

В. Біанки. Предварительныя замѣтки о летучихъ мышахъ (*Chiroptera*) Россіи. [V. BIANCHI. Notes préliminaires sur les chauve-souries ou Chiroptères de la Russie]. Покойный К. М. Сатунинъ насчитываетъ въ своемъ „Опредѣлитель млекопитающихъ Россійской Имперіи“ 1914 года, слѣдующія формы *Chiroptera* изъ предѣловъ Россіи:

1. *Rhinolophus ferrum-equinum ferrum-equinum* SCHREBER.
2. *Rhinolophus ferrum-equinum colchicus* SATUNIN.
3. *Rhinolophus hipposideros* BECHST.
4. *Rhinolophus blasiusi* PETERS.
5. *Rhinolophus euryale euryale* BLASIIUS.
6. *Rhinolophus euryale nordmanni* SATUNIN.
7. *Rhinolophus mehelyi* MATSCHIE. Возможенъ для Бессарабіи.
8. *Barbastella barbastella barbastella* SCHREBER.
9. *Barbastella barbastella caspica* SATUNIN.
10. *Barbastella darjilingensis* HODGSON.
11. *Plecotus auritus* LINNAEUS (incl. *Pl. sacrimontis* ALLEN 1908).
12. *Otonycteris hemyrichi* PETERS.
13. *Nyctalus noctula* SCHREBER.
14. *Nyctalus maximus* FATIO.
- *Nyctalus lasiopterus* SCHREBER. Возможенъ для нашего Дальн. Вост.
15. *Nyctalus leisleri* KÜHL.
16. *Vespertilio murinus* LINNAEUS.
17. *Eptesicus serotinus serotinus* SCHREBER.
18. *Eptesicus serotinus isabellinus* BLYTH.
- *Eptesicus sodalis* BARRETT-HAMILTON. Возможенъ для ю.-зап. губ.
19. *Eptesicus nilssoni* KEYSERLING & BLASIIUS.
20. *Eptesicus caucasicus* SATUNIN.
- *Pipistrellus savii* BONAPARTE. Какъ возможный.
21. *Pipistrellus pipistrellus* SCHREBER.
22. *Pipistrellus lacteus* TEMMINCK.
23. *Pipistrellus nathusiusi* KEYSERLING et BLASIIUS.
24. *Pipistrellus kuhli* NATTERER.
25. *Murina leucogaster sibiricus* KASTSCHENKO.
26. *Murina hilgendorfi* PETERS.
27. *Murina ussuriensis* OGNEW.
28. *Leuconoë dasycneme* BOIE.
29. *Leuconoë daubentoni* LEISLER.
30. *Leuconoë petax* HOLLISTER.
- *Leuconoë capaccinii* BONAPARTE. Какъ возможный.
31. *Myotis mystacinus* KÜHL.
32. *Myotis ikonnikowi* OGNEW.
33. *Myotis nattereri* KÜHL.
34. *Myotis emarginatus* E. GEOFFROY.
35. *Myotis desertorum* DOBSON.
36. *Myotis myotis* BECHSTEIN.

— *Myotis oxygnathus* MONTICELLI. Какъ возможный.

37. *Myotis bechsteini* LEISLER.

38. *Miniopterus schreibersi schreibersi* NATTERER.

39. *Miniopterus schreibersi pallidus* THOMAS.

40. *Nyctinomus teniotis* RAFINESQUE.

Въ сущности не 40, а 39 формъ, такъ какъ *R. mehelyi* помѣченъ нумеромъ ошибочно, какъ только возможный.

Въ дѣйствительности этотъ списокъ не былъ точенъ уже въ моментъ его опубликованія (15. VIII. 1914) и нуждался уже тогда въ цѣломъ рядѣ поправокъ.

Описанныя Сатунинымъ въ 1911 году въ качествѣ подвидовъ *Rhinolophus ferrum-equinum colchicus* и *Rh. euryale nordmanni* изъ пещеръ Абхазіи представляютъ, судя по литературнымъ даннымъ, формы, повторяющіяся въ другихъ мѣстностяхъ ареала этихъ видовъ, а потому ихъ можно считать не болѣе, чѣмъ *subnationes* — безареальными таксономическими формами, которымъ пришлось бы давать отдѣльныя названія всюду, гдѣ онѣ ни повторяются, что весьма нежелательно.

Rhinolophus mehelyi, какъ я сказалъ выше, еще не доказанъ для предѣловъ Россіи, но почти навѣрное будетъ у насъ найденъ, такъ какъ встрѣчается въ румынской Добруджѣ. Признаки, отличающіе эту форму отъ *Rh. euryale*, относительные, поэтому правильнѣе, какъ это дѣлаетъ MILLER, считать ее за подвидъ.

Формы рода *Barbastella* распадаются на двѣ группы; у одной изъ нихъ, куда относится только *B. barbastella*, нѣсколько выше середины наружнаго края уха имѣется небольшая, но рѣзко выступающая округлая лопастишка, которой нѣтъ и слѣда у представителей другой группы. У описаннаго Сатунинымъ *B. barbastella caspica* нѣтъ этой лопастишки, а потому непонятно, почему авторъ считаетъ эту форму за подвидъ *B. barbastella*. Типомъ группы безъ лопастишки является „*Plecotus darjelingensis* HODGS.“ HORSFIELD, 1855 (Ann. & Mag. Nat. Hist., (2) XVI, 103), но названіе *darjelingensis* не можетъ остаться за нею. HODGSON только назвалъ форму, описалъ ее впервые (l. c.) HORSFIELD, а онъ говоритъ „Nearly allied to the former {т. е. *Plecotus homochrous* HODGS., J. As. Soc. Bengal, XVI, p. 894}, but considered distinct by Mr. HODGSON. The dimensions are the same in all points¹⁾; the colour is deeper, inclining to blackish...“ Изъ этого ясно, что первоначально подъ *darje-*

1) Разрядка моя.

lingensis разумѣлась форма рода *Plecotus*, а никакъ не рода *Barbastella*, размѣры котораго, хотя бы ушей, никакъ не могутъ быть тождественными съ размѣрами какого бы то ни было *Plecotus*. Это подтверждается еще и тѣмъ, что въ описываемой HORSFIELD'омъ коллекціи HODGSON'a былъ и *Barbastella*, нѣсколькими строками выше названный „*Barbastellus daubentonii*“, о которомъ HORSFIELD говоритъ: „Examined by R. F. TOMES, Esq., who considers it identical with the European species, although somewhat darker in colour from its preservation in spirits“. Какимъ образомъ *Plecotus darjelingensis* HODGSON (lege HORSFIELD) превратился у DOBSON'a (Monogr. As. Chiropt., p. 86, 1876; Cat. Chiropt. Brit. Mus., p. 177, 1878) въ *Synotus darjelingensis* — совершенно непонятно. Вѣроятно же всего, что въ British Museum попалъ изъ East Indian Company Museum дублетъ *Synotus*, въ который была по ошибкѣ вложена этикетка *Plecotus darjelingensis*. Вѣдь принялъ же DOBSON цѣлый рядъ индійскихъ формъ (*Vespertilio africanus* = *Myotis blythi*, *V-lio megalopus* = *Myotis megalopus* etc.) за африканскія. Такимъ образомъ *B. darjelingensis* DOBSON'a и др. авторовъ (поп „HODGS.“ f. HORSFIELD) нуждается въ названіи и я крещу его въ *Barbastella blanfordi*, nom. emend. — Кромѣ *B. blanfordi*, распространеннаго отъ Кашгаріи и южныхъ отроговъ Каракорума (GILGIT) по Гималаямъ до Сы-чуани, къ безлопастной группѣ относятся еще три формы, изъ которыхъ двѣ продолжаютъ все еще смѣшиваться одна съ *B. barbastella*, другая съ *B. blanfordi*. Во-первыхъ уже одного взгляда на рисунокъ *Vespertilio leucomelas* CRETSCHM. (RÜPPEL'S Atlas Reis. N. Afr., p. 73, tab. 28, fig. 6) изъ Каменноей Аравіи достаточно, чтобы сказать, что форма эта, не имѣющая лопасти на ухѣ, не можетъ относиться къ *B. barbastella*, какъ толкуетъ ее DOBSON (1878), а въ новѣйшее время DE WINTON (Zool. Egypt., Mamm. p. 132); по всей вѣроятности это вполне самостоятельная мелкая форма весьма характерной темной сверху окраски. Во-вторыхъ Закаспійской области и ю.-з. части Туркестана свойственна крупная форма, которую SATUNINъ опредѣлялъ по экземпляру, добытому РАДДЕ и ВАЛЬТЕРОМЪ въ Тахта-базарѣ, за „*darjelingensis*“ т. е. за *B. blanfordi*. Она также нуждается въ названіи и я называю ее *B. walteri* subsp. nov. Наконецъ третья форма — это уже упомянутый выше *B. caspica* SATUN. Въ противоположность *B. leucomelas* послѣднія двѣ формы — *B. walteri* и *B. caspica* — представляютъ повидимому лишь подвиды *B. blanfordi*.

Plecotus sacrimontis ALLEN 1908 изъ Японіи врядъ ли заслуживаетъ подвидоваго значенія: большая длина большого пальца

крыла отрицается Огневымъ; „единственнымъ, несомнѣнно существеннымъ отличіемъ японскаго подвида“ является, по Огневу (Ежег. Зоол. Муз. Ак. Н., XVIII, 1913, р. 410), длина черепа; однако ровно половина (у 5 изъ 10) московскихъ экземпляровъ имѣетъ такой же длинный черепъ (Огневъ, Фаун. Моск., I, р. 86).

Азіатская форма *Otonycteris* была уже въ 1902 г. отдѣлена DE WINTON'омъ отъ африканской подъ названіемъ *Ot. petersi* и отказать ей по крайней мѣрѣ въ подвидовомъ значеніи трудно. Кстати замѣчу, что форма, свойственная GILGIT'у и Горной Бухарѣ, опредѣлявшаяся DOBSON'омъ, SCULLY и BLANFORD'омъ за *Ot. hemprichi* тождественна не этой африканской формѣ, а той, которая описана Сатунинымъ въ 1909 г. подъ названіемъ *O. cinereus* изъ Персидскаго Белуджистана. Всѣ три эти формы, какъ кажется, конспецифичны — представляютъ подвиды.

Nyctalus maximus Гатио 1869 была описана МИНА РАДУМВО, какъ правильно отмѣтилъ уже въ 1912 г. Браунеръ, годомъ раньше (1868) подъ именемъ *Vesperugo noctula* var. *siculus* и за нею должно остаться это послѣднее названіе. Тогда же Браунеръ доказалъ ея находеніе не въ Крыму, какъ говоритъ Сатунинъ, а въ Бессарабіи, Херсонѣ, Мелитополѣ Таврической губ. и въ Кубанской области; въ новѣйшее время она найдена Мигулинымъ въ Зміевскомъ уѣздѣ Харьковской губ.

Nyctalus lasiopteryx SCHNEEV. по убѣжденію Томас'а (1911) представляетъ ни что иное, какъ *N. siculus* М. РАДУМВО, видъ же, который Сатунинъ предполагаетъ возможнымъ для нашего Дальняго Востока описанъ Томас'омъ въ 1911 г. подъ названіемъ *N. aviator* и свойственъ Корей, Японіи и побережью полосѣ Китая.

Родъ *Eptesicus* охватываетъ около 50 формъ; для установленія градаціи родства этихъ многочисленныхъ формъ ихъ конечно необходимо сгруппировать въ подроды и признаковъ для этой группировки вполне достаточно. Среди приблизительно 15 палеарктическихъ и китайско-гималайскихъ формъ мы имѣемъ, во-первыхъ, одинъ видъ {*E. pachyotis* (DOBSON) 1871} съ весьма характерными, книзу сильно утолщенными, мясистыми ушами, не повторяющимися у другихъ видовъ; я выдѣляю его въ подродъ *Pareptesicus*, subgen. nov. У другого вида {*E. nasutus* (DOBSON) 1871} шпорець безъ слѣдовъ кожистой лопасти — *Rhynptesicus*, subgen. nov. Остальные виды распадаются на два комплекса. У представителей одного наружный верхній рѣзецъ малъ, не длиннѣе половины длины внутренняго; это подродъ *Eptesicus* RAFIN. 1820, къ которому изъ рус-

скихъ видовъ относятся *E. serotinus* и *E. turcomanus* и возможный для Россіи *E. sodalis*. У представителей другого комплекса наружный верхній рѣзецъ значительно длиннѣ половины длины внутренняго; у одной группы онъ не выдается за наружную вершину внутренняго, а величина животнаго мельче (предплечіе ок. 35.0—43.0 mm.) — это подродъ *Amblyotus* Коленати 1858, къ которому относятся *E. nilssoni* и *E. caucasicus*; у другой группы рѣзцы почти одинаковой длины, а величина животнаго значительно крупнѣ (предплечіе ок. 56.0 mm.) — *Pachyotus* Грах 1866 съ единственнымъ представителемъ *E. pachyotus* (Томес) 1857. — *E. isabellinus* опубликованъ Темминк'омъ (не Влугн'омъ какъ у Сатунина) повидимому лишь въ 1841 г., а *E. turcomanus* Евверсм. уже въ началѣ 1840 г., такъ что за этой формой должно быть удержано послѣднее названіе. По всей видимости это хорошо уже обособившійся видъ; съ другой стороны *E. sodalis*, какъ кажется, не болѣе, чѣмъ подвидъ.

Въ родѣ *Pipistrellus* насчитывается около 45 формъ; 16—17 палеарктическихъ и китайско-гималайскихъ формъ легко группируются въ болѣе тѣсныя родственныя комплексы. У одного сравнительно очень крупнаго для рода (предплечіе с. 45.0 mm.) вида верхніе клыки слабы, чуть выше, чѣмъ задній r^1 , а шпорець безъ лопасти; это гималайскій *P. annectens* (Довсон) 1871, котораго я дѣлаю типомъ подрода *Megapipistrellus*, subgen. nov. У трехъ видовъ, у русскаго *P. kuhli*, триполитанскаго *P. deserti* Томас 1902 и у *P. maderensis* (Довсон) 1878 съ Мадеры и Пальмы, наружный верхній рѣзецъ короче половины длины внутренняго; типомъ этого подрода, *Romicia* Грах 1838, является *P. kuhli*. У остальныхъ формъ наружный верхній рѣзецъ значительно длиннѣ половины длины внутренняго, но у одной группы видовъ {подрода *Hypsugo* Коленати 1856 съ *P. savii* (Вонар.) 1837, *P. pulverulentus* (Петерс) 1870, *P. mordax* (Петерс) 1866 и *P. affinis* (Довсон) 1871} наибольшая ширина козелка приходится приблизительно противъ середины его внутренняго края, а у другой группы (подродъ *Pipistrellus* Клаур 1829, Виланси s. str.) — нѣсколько выше его основанія; сюда типъ подрода *P. pipistrellus*, *P. lacteus*, *P. nathusiusi*, *P. abramus* и рядъ другихъ формъ.

Въ описаніи *Murina leucogaster sibiricus* Кластсон. не достааетъ нѣкоторыхъ данныхъ (отношеніе между рѣзцами и клыками, между клыками и ложнокоренными), но если точны отношенія между верхними рѣзцами, которые „почти совершенно равны“ и между r^2 и r^1 , изъ коихъ „первый лишь немного меньше“ второго, то нѣтъ

основанія отказывать этой формѣ въ видовомъ значеніи. *M. hilgendorfi* „Рет.“ subsp. Огнев 1913 настолько рѣзко отличается и по формѣ козелка и по окраскѣ отъ настоящей *M. hilgendorfi* (ПЕТЕРС) 1880, что сомнѣнія въ видовомъ ея значеніи быть не можетъ. Я называю ее *M. ognewi*, sp. nov.

Родъ *Myotis* въ теперешнемъ смыслѣ состоитъ приблизительно изъ 90 формъ, изъ которыхъ около 32 китайско-гималайскихъ и палеарктическихъ. Ориентироваться во взаимномъ родствѣ этой массы формъ, не разбивъ ее на группы, очень затруднительно. Но по крайней мѣрѣ одна изъ этихъ группъ, у представителей которой крыловая летательная перепонка прикрѣпляется не дистальнѣе, чѣмъ пятка, и оставляетъ свободной все протяженіе плюсны, заслуживаетъ по моему мнѣнію значенія рода. Обыкновенно группу эту называютъ *Leuconoe* Воле и характеризуютъ рядомъ признаковъ, изъ которыхъ ни одинъ въ сущности не выдерживаетъ критики. Да и самое названіе избрано неудачно, такъ какъ Воле въ 1830 г. предложилъ его для всѣхъ вообще летучихъ мышей, имѣющихъ 38 зубовъ, а не для тѣхъ, у коихъ летательная перепонка не идетъ дальше пятки. Правильнѣе будетъ принять для этой группы, по моему мнѣнію рода, названіе *Capaccinius* ВОНАР. 1841, типомъ котораго былъ избранъ *Vespertilio capaccinii* ВОНАР. 1837. Изъ палеарктическихъ и субпалеарктическихъ формъ къ этому роду относятся, кромѣ названнаго типа, *C. dasycneme*, *C. longipes* (DOBSON) 1873, *C. taiwanensis* (LINDE) 1908, *C. pequinus* (THOMAS) 1908 и *C. ricketti* (THOMAS) 1894. Послѣдній видъ настолько рѣзко выдѣляется среди остальныхъ, что для него долженъ быть образованъ особый подродъ — *Rickettia*, subgen. nov. „*Leuconoe*“ *daubentoni*, ближайшій родственникъ *M. mystacinus*, къ этому роду не относится, а въ діагнозѣ *Myotis petax* HOLLISTER 1911 не дано ся авторомъ ни одного дѣйствительно дифференціального признака, по которому ее можно было бы отличить отъ *M. daubentoni*; я считаю это названіе просто синонимомъ.

Суженный въ моемъ смыслѣ родъ *Myotis* КАУР 1829, типомъ котораго является *Vespertilio myotis* ВЕОНСТ. 1801, для коего четырьмя годами раньше было уже предложено названіе *V-lis myosotis* ВОРКНАУСЕН 1797, легко дѣлится на подроды. Тутъ прежде всего рѣзко выдѣляются два вида съ весьма своеобразнымъ цвѣторасположеніемъ на летательной перепонкѣ, которая рѣзко двуцвѣтная — оранжевая и черная; я предлагаю для этого подрода названіе *Dichromyotis*, subgen. nov.; къ нему относятся *M. formosus* (HODGS.) 1835

и болѣе крупная форма, названная ANDERSON'омъ въ 1881 г. *V-lio dobsoni*; къ сожалѣнію это названіе мнѣ приходится измѣнить въ *Myotis andersoni*, пом. пов. такъ какъ въ 1879 г. TROUËSSART далъ его уже близкому къ *M. chinensis* виду, котораго DOBSON въ 1873 году назвалъ *murinoides* (non LARRET 1851, sp. fossilis).— Далѣе неукоснительно крупнымъ ростомъ (предплечіе больше 50.0 mm.) выдѣляется подродъ *Myotis sens. str.*, типомъ котораго является *M. m. myosotis*, его ближайшіе сородичи {*M. m. omari* THOMAS 1905, *M. oxygnathus* (MONTIC.) 1885, *M. m. ancilla* THOMAS 1910, *M. m. blythi* TOMES 1857}, *M. dobsoni* (TROUËSS.) 1879 и *M. chinensis* TOMES 1857.— Среди болѣе мелкихъ видовъ (предплечіе короче 50.0 mm.) у *M. muricola* (HODGS.) 1846, *M. moupinensis* (M.-EDW.) 1872 и *M. altarium* THOMAS 1911 шпорецъ съ небольшою, но явственной лопастью, въ зависимости отъ которой PETERS назвалъ первый изъ этихъ видовъ *V-lio (Pternopterus) lobipes*; за этой группой я удерживаю, слѣдовательно, предположенный уже PETERS'омъ въ 1867 подродъ *Pternopterus*.— У формъ безъ слѣда лопасти длина ушей значительно варьируетъ, но только у одного, стоящаго особнякомъ и въ другихъ отношеніяхъ вида, она не короче половины длины предплечія; это *M. bechsteini*, котораго КЛАУР выдѣлилъ въ 1829 г. подъ названіемъ *Nyctastes*; но оно было уже занято GLOGER'омъ въ 1827 г., а потому я замѣняю его *Paratomyotis*, пом. subgener. emend.— Остальные виды рода распадутся на двѣ группы по формѣ козелка. У первой вершина козелка явственно направлена кнаружи; это подродъ *Isotus* КОЛЕНАТИ 1856, къ которому относятся типъ, *M. nattereri* съ его подвидомъ *M. n. bombinus* THOMAS 1905, *M. emarginatus* (GEOFFR.) 1806, *M. desertorum* DOBSON 1875 и *M. nipalensis* DOBSON 1871. Ко второй группѣ, вершина козелка которой прямая или направлена внутрь, *Selysius* ВОКАР. 1841, принадлежатъ: ея типъ *M. mystacinus* съ ближайшей къ нему формой *M. ikonnikovi* OGNEW 1912, *M. daubentoni*, *M. macrodactylus* (ТЕММ.) 1839, *M. megalopus* DOBSON 1875, *M. davidi* PETERS 1869, *M. montivagus* (DOBSON) 1874 и *M. fimbriatus* (PETERS) 1870. *M. ikonnikovi*, отличаясь отъ *M. mystacinus* лишь относительными признаками, представляетъ въ сущности подвидъ.

Nyctinomus, найденный подъ Владивостокомъ и отнесенный САТУНИНЫМЪ къ *N. teniotis* (RAFIN.) 1814 (лучше исправить неправильное написаніе RAFINESQUE'a въ *N. taeniotis!*), врядъ ли можетъ относиться къ этому ограниченному средиземноморской областью виду; настоятельно требуется его переопредѣленіе.

Порядокъ родовъ въ списокѣ К. А. САТУНИНА не выдержанъ.

Хорошо мотивированную послѣдовательность семействъ и родовъ въ восходящемъ порядкѣ (отъ болѣе примитивныхъ къ высшимъ) далъ намъ въ 1907 г. MILLER (The Families and Genera of Bates); до новыхъ изслѣдованій въ этомъ отношеніи мы должны придерживаться этой пока наиболѣе естественной системы.

Если принять въ расчетъ все вышесказанное, то списокъ найденныхъ пока въ предѣлахъ Россіи видовъ будетъ слѣдующій:

Сем. *Rhinolophidae*.

- 1^a. *Rhinolophus ferrum-equinum ferrum-equinum* (SCHNEEV.) 1774. Подковонось большой.
2. *Rhinolophus blasiusi* PETERS 1866. Подковонось Блазиуса.
- 3^a. *Rhinolophus euryale euryale* VLAS. 1853. Подковонось средиземноморскій.
- 4^a. *Rhinolophus hipposiderus hipposiderus* (VESNST.) 1800. Подковонось малый.

Сем. *Vespertilionidae*.

- 5^a. *Myotis (Myotis) myosotis myosotis* (BORKHAUS.) 1797. Ночница сѣрая или обыкновенная.
6. *Myotis (Paramyotis) bechsteini* (KUNL) 1818. Ночница длинноухая или Бехштейна.
- 7^a. *Myotis (Isotus) nattereri nattereri* (KUNL) 1818. Ночница бахромчатая или Наттерера.
8. *Myotis (Isotus) emarginatus* (E. GEOFFR.) 1806. Ночница рѣснитчатая.
9. *Myotis (Isotus) desertorum* DOBSON 1875. Ночница пустынная.
- 10^a. *Myotis (Selysius) mystacinus mystacinus* (KUNL) 1819. Ночница усатая.
- 10^b. *Myotis (Selysius) mystacinus ikonnikowi* OGNEW 1912. Ночница Иконникова.
11. *Myotis (Selysius) daubentoni* (KUNL) 1819. Ночница водяная или Добантона.
12. *Capaccinius (Capaccinius) dasycneme* (BOLE) 1825. Прудовая ночница сѣверная.
13. *Pipistrellus (Romicia) kuhli* (KUNL) 1819. Нетопырь средиземноморскій.
- 14^a. *Pipistrellus (Pipistrellus) pipistrellus pipistrellus* (SCHNEEV.) 1774. Нетопырь карликъ или малоголовый.
- 14^b. *Pipistrellus (Pipistrellus) pipistrellus lacteus* (TEMM.) 1841. Нетопырь туркестанскій.
15. *Pipistrellus (Pipistrellus) nathusiusi* (KEYS. & VLAS.) 1839. Нетопырь волосистый или Натусиуса.
16. *Nyctalus siculus* (MINA PALUMBO) 1868. Вечерница гигантская.
17. *Nyctalus noctula* (SCHNEEV.). Вечерница рыжая или ранняя.
18. *Nyctalus leisleri* (KUNL) 1818. Вечерница малая или Лейслера.
- 19^a. *Eptesicus (Eptesicus) serotinus serotinus* (SCHNEEV.) 1774. Кожанъ горный или поздній.
20. *Eptesicus (Eptesicus) turcomanus* (EVERSM.) 1840. Кожанъ туркменскій.

21. *Eptesicus (Amblyotus) nilssoni* (KEYS. & BLAS.) 1889. Кожанъ сѣверный или Нильсона.
22. *Eptesicus (Amblyotus) caucasicus* (SATUN.) 1901. Кожанъ кавказскій.
- 23^a. *Vespertilio murinus murinus* LINNAEUS 1758. Летучая мышь двухцвѣтная.
- 24^b. *Otonycteris hemprichi petersi* WINTON 1902. Стрѣлоухъ Петерса.
- 24^c. *Otonycteris hemprichi cinereus* SATUN. 1909. Стрѣлоухъ Сатунина.
25. *Barbastella barbastellus* (SCHREB.) 1774. Широкоухъ курносый.
- 26^b. *Barbastella blanfordi caspica* SATUN. 1908. Широкоухъ каспійскій.
- 26^c. *Barbastella blanfordi walteri* BIANCHI 1917. Широкоухъ Вальтера.
- 27^a. *Plecotus auritus auritus* (LINNAEUS) 1758. Ушанъ обыкновенный.
- 27^b. *Plecotus auritus sacrimontis* ALLEN 1908. Ушанъ японскій.
- 28^a. *Miniopterus schreibersi schreibersi* (KUNL) 1819. Длиннокрыль европейскій.
- 28^b. *Miniopterus schreibersi pallidus* THOMAS 1907. Длиннокрыль блѣдный.
29. *Murina ussuriensis* OGNEW 1918. Трубноносъ уссурійскій.
30. *Murina sibirica* KASTSCH. 1905. Трубноносъ алтайскій.
31. *Murina ognewi* BIANCHI 1917. Трубноносъ Огнева.

Сем. **Molossidae.**

32. *Nyctinomus* spec. incert.

Итакъ, для всего протяженія Россіи установлено пока лишь 32 вида или 38 формъ. BRANDT въ своей очень тщательной сводкѣ 1855 г. (Mém. Acad. Sc. St.-Pétersbourg, (6), sc. natur., VII, pp. 27—42) приводитъ 22 вида, изъ коихъ одинъ (*V-lio brandti*) является синонимомъ *Myotis mystacinus*. Такимъ образомъ за 60 слишкомъ лѣтъ обнаружено 15 формъ и несомнѣнно, что хироптерологическая фауна коренныхъ частей Россіи и Сибири изслѣдована въ общемъ, но не въ деталяхъ, уже довольно полно. Зато на окраинахъ Россіи, какъ европейскихъ, такъ особенно азіатскихъ можно ожидать нахожденія новыхъ для русской фауны формъ, если онѣ уже не имѣются среди необработанныхъ сборовъ, хранящихся въ нашихъ музеяхъ. Наиболее вѣроятныя изъ этихъ формъ слѣдующія:

- Rhinolophus ferrum-equinum nippon* TEMM. 1841 въ Южно-Уссурійскомъ кр.
Rhinolophus ferrum-equinum proximus ANDERSEN 1905 въ Тянь-Шанѣ.
Rhinolophus cornutus cornutus TEMM. 1841 въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.
Rhinolophus euryale mehelyi MATSCH. 1901 въ юго-зап. губ. Евр. Россіи.
Myotis (Myotis) myosotis oxygnathus (MONTIC.) 1885 въ ю.-з. губ. Евр. Россіи.
Myotis (Selysius) davidi PETERS 1869 въ Забайкальѣ или Ю.-Уссурійскомъ кр.
Capaccinius (Capaccinius) pequinus (THOMAS) 1908 въ Забайкальѣ или Ю.-Уссурійскомъ краѣ.
Nyctalus aviator THOMAS 1911 въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.
Eptesicus (Eptesicus) serotinus sodalis BARR.-HAM. 1910 въ ю.-з. губ. Евр. Россіи.
Eptesicus (Eptesicus) sinensis (PETERS) 1880 въ Забайкальѣ или Южно-Уссурійскомъ краѣ.

Barbastella blanfordi blanfordi ВІАНЧИ 1917 въ Тянь-шанѣ.

Plecotus auritus wardi ТНОМАС 1911 на Памирахъ и въ Горной Бухарѣ.

Miniopterus schreibersi chinensis ТНОМАС 1908 въ Забайкальѣ или Южно-Уссурийскомъ краѣ

и *Murina tubinaris* SCULLY въ Тянь-шанѣ.

Наконецъ, не исключена возможность, какъ доказываютъ недавно описанные Кашенко, Сатунинымъ и Огневымъ виды, открытія и новыхъ формъ.

В. Біанки. Наши теперешнія свѣдѣнія о *Chiroptera* Петроградской губерніи. [V. ВІАНЧИ. État actuel de nos connaissances des Chiroptères du gouvernement de Petrograd). Благодаря любезности А. А. Бялыницкаго-Вирули я имѣлъ возможность просмотрѣть матеріалы по *Chiroptera* изъ Петроградской губерніи, хранящіеся въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ. Я надѣялся, что матеріалы эти существенно пополняютъ опубликованный мною раньше¹⁾ списокъ видовъ Петроградской фауны, но въ дѣйствительности они прибавили къ послѣднему только одинъ видъ. Объяснить это можно лишь полнымъ пренебреженіемъ мѣстныхъ собирателей къ летучимъ мышамъ нашей, въ другихъ отношеніяхъ довольно полно изслѣдованной, губерніи. И дѣйствительно, почти никто, за исключеніемъ Е. А. Быхнера и Ѳ. Д. Плеске, летучихъ мышей у насъ не собиралъ. Пора обратить, наконецъ, вниманіе и на этотъ отрядъ. При относительной рѣдкости и довольно значительной спорадичности многихъ видовъ, пополнить пробѣлы возможно, очевидно, лишь при участіи въ сборахъ большого числа лицъ и при изслѣдованіи всѣхъ частей губерніи, но особенно южныхъ ея уѣздовъ, главнымъ же образомъ крайняго юга Гдовскаго уѣзда. По крайней мѣрѣ тутъ можно разсчитывать найти цѣлый рядъ видовъ, добытыхъ въ какихъ-нибудь 100—150 верстахъ отъ него, въ Валкскомъ уѣздѣ Лифляндской губерніи и даже ближе, по западную сторону оз. Пейпусъ, въ Верроскомъ уѣздѣ. Къ нимъ относятся *Myotis myotis*, *Pipistrellus pipistrellus*, *P. nathusiusi*, *Eptesicus serotinus*, *Vespertilio murinus*, *Barbastella barbastellus* и можетъ быть *Nyctalus leisleri*, который извѣстенъ однако не ближе, чѣмъ изъ-подъ Риги. Особенно вѣроятны для нашей губерніи какой-либо изъ видовъ *Pipistrellus* и *Vespertilio marinus*. *P. pipistrellus* всюду обыкновененъ въ При-

1) Ежег. Зоол. Муз. Акад. Наукъ, XIV, 1909, pp. 107—108.