

ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Г.П. Московский и его «Материалы к изучению фауны...»

А.А. Панютина

Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова; ул. Вавилова, 34,
Москва 119334; *myotis@mail.ru*

Рукопись, которую мы публикуем в настоящем разделе, прошла очень долгий путь.

Со слов самого автора, Геннадия Петровича Московского, мы знаем, что материал для статьи был собран в 37-40 годах XX столетия. А в конце 41-го Г.П. Московский, воевавший в составе студенческого батальона, погиб в боях за Москву. Его научная карьера завершилась, так и не начавшись, но единственный труд – рукопись по рукокрылым Харьковской области, начал свой длинный путь, растянувшийся почти на восемь десятков лет, который закончился, наконец, публикацией в мемориальном разделе журнала *Plecotus et al.*

Благодаря стараниям Антона Сергеевича Влащенко, продолжившего исследования рукокрылых Харьковской области 60 лет спустя, мы знаем, что во время подготовки рукописи Московский был студентом одного из старших курсов Харьковского университета (Влащенко 2011). Однако об обстоятельствах дальнейшего путешествия этой рукописи остается лишь гадать. Известно только, что она была найдена спустя 60 лет после гибели автора в архиве Константина Константиновича Панютина, переданном в 2000 году в Зоологический музей МГУ. Примерная дата обнаружения – начало 2001 года.

Вероятнее всего, к К.К. Панютину она попала из архива его учителя, Александра Петровича Кузякина. Со слов Панютина мы знаем, что Кузякин завещал научный архив своему ученику. Однако сам Панютин ссылается на рукопись Московского уже в 1969 году (Панютин, 1969), т.е. почти за 20 лет до смерти Кузякина в 88-м году, и соответственно, задолго до того момента как архив был им унаследован. Значит рукопись не просто пылилась где-то в зашнурованных папках, а Кузякин про нее помнил и предоставлял ее для ознакомления (судя по содержательности ссылок, Панютин сам читал рукопись, а не просто что-то о ней слышал). По-видимому, Кузякин держал в голове примерное содержание рукописи и, обсуждая со своим учеником находки гигантской вечерницы, вспомнил, что Московский упоминал об этом в своей работе, и дал Панютину ее прочитать. Тем не менее, сам Кузякин на Московского не ссылается. Это тем более удивительно, что в сводке «Летучие мыши» (1950) им собран материал практически по всем известным тогда наход-

кам рукокрылых на территории Советского Союза. А находки Московского по Харьковской области были, несомненно, интересны, и к моменту написания монографии «Летучие мыши» А.П. Кузякин никак не мог не знать о существовании работы Московского. Более того, все указывает на то, что они были знакомы лично...

Из-за недостатка фактов тут приходится опираться лишь на косвенные свидетельства, но тем не менее... А.П. Кузякин знакомился со сборами Московского из Харьковской области. Это произошло заведомо до написания «Летучих мышей», поскольку факт исследования Кузякиным тушек двухцветных кожанов упоминает сам Московский в своей рукописи («...Кроме нас, этих мышей определял А.П. Кузякин...»). Хотя в то время Кузякин и сам был студентом (1932–1941 гг.), он уже успел заключить с издательством ЗИН РАН договор (1934 г.) на подготовку монографии по рукокрылым для серии «Фауна СССР» (Даревский 1997; Мазин и др. 2001) и опубликовать статью, посвященную, ни много ни мало, новым данным о систематике и распространении летучих мышей СССР (Кузякин 1935). В своей статье Кузякин упоминает, что работал не только с коллекциями Зоологического музея МГУ, но и с присланными ему коллекциями с Северного Кавказа и из Туркестана. Так что к началу 40-х годов студент МГУ Кузякин развернул достаточно активную деятельность, и ему могли прислать на определение летучих мышей и из Харьковской области. Но даже если Кузякин не ездил лично в Харьков смотреть сборы Московского, он все же был на Украине в период работы того над рукописью. В марте¹ 1941 года Кузякин делал доклад о своей теории скачкообразного видообразования на конференции по флоре и фауне Академии наук Украинской ССР (Кузякин 1956).

Скорее всего, Геннадий Петрович тоже был на этой конференции – пропустить такое событие в региональном центре для молодого харьковского специалиста было немислимо. Вполне вероятно, что Кузякин определил двухцветных кожанов, собранных Московским, именно при этой встрече.

Однако несомненно, что на конференции в Киеве Московский Кузякину рукопись не передал. Несмотря на то, что сам автор датирует свою полевую работу 37-40 годами, в таблице 2, посвященной обнаруженным колониям рукокрылых, есть одна находка, относящаяся к 1 мая 1941 года. Причем эта запись располагается в ряду других, т.е. автор вносил ее в рукопись в плановом порядке, а не после окончания работы над текстом. Значит, закончена она была не раньше середины мая 1941 года. Кузякин же приезжал в Киев в марте.

¹ – Сам А.П. Кузякин упоминает, что конференция была в мае, но согласно «Отчету про работу АН УССР за первое полугодие 1941 года» конференция прошла в марте (Історія Національної академії наук України..., 2003).

- 2 -

Если свести данные о встречаемости рукокрылых в различные сезоны года, то она будет иметь следующий вид /см. таблицу I/.

табл. I/.

Таблица встречаемости рукокрылых Харьковщины в различные сезоны.

Виды	Самое раннее нахождение	Встречаемость летом	Самое позднее нахождение
1. <i>Myotis daubentonii</i> Boie	30/IV-38	отсутствует	19/VII-38г.
2. <i>M. daubentonii</i> Kuhl.	24/IV-38	обыкновенн.	17/IX-38г.
3. <i>Pipistrellus nathusii</i> K. et M.	27/IV-34	многочислен.	19/VII-38г.
4. <i>P. pipistrellus</i> Sch.	4/VI-38	обыкновенн.	31/VII-38г.
5. <i>Myotis sicanus</i> Palumbo	18/IV-38	спорадич.	24/IX-38г.
6. <i>N. noctula</i> Boh.	4/IV-41	многочислен.	29/VII-37г.
7. <i>N. leisleri</i> Kuhl.	30/V-38	обыкновенн.	31/VII-38г.
8. <i>Eptesicus serotinus</i> Sch.	3/VI-37	нередк.	22/XI-38г.
9. <i>Bespertilio minimus</i> L.	16/VI-34	спорадич.	12/VII-37г.
10. <i>Plecotus auritus</i> L.	7/IV-41	обыкновен.	6/IX-37г. 18/II-40г.

Как мы видим из таблицы, некоторые виды, отсутствующие летом на Харьковщине, встречаются на осенних кочевках *Myotis daubentonii* Boie /.- Количество других осенью сильно увеличивается в результате интенсивных кочевок и перелетов *M. daubentonii* Kuhl., *N. noctula*, *Plecotus auritus* /.-

Интересно отметить отношение летучих мышей к близости водных бассейнов.

N. noctula, *N. sicanus* относятся к близости воды безразлично. Встречаются они в одинаковой мере как около воды, так и на значительных расстояниях от нее. *Plecotus auritus* встречается нам чаще далеко от воды. *N. leisleri* встречается чаще недалеко от воды, но иногда встречается и на значительных расстояниях от последней.

Рис. Страница 2 из основной версии рукописи, с внесенными автором от руки латинскими названиями рукокрылых.

Fig. Page 2 from the main version of the manuscript, with Latin names inserted by the author by hand.

Зацепку о дальнейшей судьбе рукописи можно найти в ее истертых пожелтевших страницах. Основной текст представлен одним экземпляром, но наравне с ним имеется еще и копия в двух экземплярах, напечатанных через копирку. Основной экземпляр напечатан на 18 страницах,

и таблицы внесены в текст (имеют сплошную нумерацию). В этот экземпляр аккуратно вставлены от руки все латинские названия и иностранные слова, которые невозможно было напечатать на машинке с русским алфавитом. А вот копия, включающая всего 13 страниц, явно представляет собой доработанный вариант текста. Основная таблица в ней вынесена в конец, текст напечатан более компактно, исправлены некоторые опечатки и внесены небольшие дополнения. Даже использованная бумага более хорошего качества. Но ни одного латинского названия автор в эту копию не вписал! Все пропуски, предназначенные для заполнения тушью, так и остались девственно чистыми в обоих экземплярах копии.

Все это наводит на мысль, что Московский перепечатывал свою работу прямо перед началом войны, и просто не успел закончить оформление финального варианта. Вероятнее всего, перед тем, как отправиться на фронт, автор сам отослал свою работу единственному знакомому столичному рукокрыльщику, с которым незадолго до этого встречался в Киеве и, возможно, определял вместе с ним тушки собранных летучих мышей.

Если бы Московский не знал Кузякина, и перед отправкой на фронт принимал решение, кому передать свой труд, вероятнее всего он выбрал бы С.И. Огнева, выпустившего к тому времени не только свою эпохальную сводку «Звери Восточной Европы и Восточной Азии. Том 1. Насекомоядные и рукокрылые» (Огнев 1928), но и ряд других работ по летучим мышам. Из 13 работ в списке литературы в рукописи Московского две принадлежат Огневу и ни одной Кузякину. Можно было бы предположить, что рукопись передали Кузякину уже после гибели Московского его харьковские коллеги, но этому противоречит тот факт, что никаких ссылок на нее в более поздних сводках по Харьковской области нет, включая работы, написанные в 50-х годах коллегами, работавшими одновременно с Московским (Лисецкий 1952; Абеленцев 1956). Хотя в этих работах упоминаются многие находки рукокрылых, приведенные в таблице Московского, никакого упоминания о нем самом нет. Так что вероятнее всего, рукопись Московского так и не попала в руки кого-либо из его коллег-харьковчан. Отдельные данные о находках они могли получить из его обширной коллекции тушек, которая впоследствии была утрачена.

Теперь мы уже никогда не узнаем, почему А.П. Кузякин не опубликовал рукопись своего харьковского коллеги и почему не сослался на нее в своей знаменитой сводке. Может, не посчитал ее достаточно важной, чтобы ссылаться на неопубликованную работу, а может просто был слишком занят борьбой за публикацию своей теории скачкообразного видообразования, и ему было не до «пробивания» чужих статей. Да и не факт, что Кузякин был в курсе гибели Московского и знал, что автор

сам уже никогда не опубликует свой труд. Но, так или иначе, рукопись продолжала оставаться рукописью до начала 21 века.

В 2000 К.К. Панютин согласился передать в Зоологический музей МГУ основную часть своего научного архива. К тому времени он уже давно не работал, и материалы были сложены в коробки без какой-либо системы. В одной из таких коробок и удалось обнаружить папку с 18-ю пожелтевшими листками машинописного текста и еще 26 страницами копий.

После оцифровки рукописи, когда она, наконец, стала доступна хироптерологам, работавшим на Харьковщине. А.С. Влащенко (2004) в личном сообщении писал: «... этот материал просто уникальный, и порой сейчас такую статью не найти, не говоря про 30-ые годы».

Казалось бы, рукопись так долго ждала своего часа, что ее нужно было публиковать как можно скорее. Однако редакционная политика существующих изданий не позволила это сделать. Текст требовал существенной доработки «с учетом современных данных», а в связи со смертью автора такая доработка не представлялась возможной.

За те 15 лет, что прошли с первой (по крайней мере известной нам) попытки публикации, основные материалы Московского увидели свет в обзорной работе А. Влащенко (2011), и можно было бы сказать, что эта статья в некоторой степени потеряла свою актуальность. Однако выход ее в первоизданном виде представляется крайне важным. Это дань памяти специалисту, собравшему материал, не потерявший своей ценности за несколько десятков лет. Это его заслуженная публикация, подготовка которой из-за трагических обстоятельств так сильно затянулась. Мы можем увидеть оригинальный стиль автора² и почувствовать атмосферу тех лет, ту энергию и интерес, которые он вкладывал в свою работу.

Мемориальный раздел журнала *Plecotus et al.* и в дальнейшем будет публиковать архивные материалы, посвященные исследованиям летучих мышей, чтобы уберечь их от бесследного исчезновения в пучине времени.

Основная информация по биографии Московского и его работе в Харькове стала известна благодаря усилиям А.С. Влащенко, даты проведения фунгистической конференции в Киеве в 1941 году удалось обнаружить стараниями Е.В. Годлевской, а И.Б. Солдатова оказала неоценимую помощь в поиске литературы, которая помогла пролить свет хотя бы на некоторые эпизоды этого долгого пути.

² – Рукопись публикуется в максимально приближенном к оригиналу виде. Сохранена авторская стилистика представления дат, сокращений, упоминания латинских и русских названий рукокрылых, географических названий, структура таблиц и т.п. Небольшой коррекции подверглась пунктуация и исправлены некоторые опечатки.

ЛИТЕРАТУРА

- Абеленцев В.И., Попов Б.М., Підопличко И.Г. 1956. Ряд рукокрилі або кажани – Chiroptera. – В кн.: Фауна України. Т. 1: Ссавці, Вип. 1. К., Вид. АН УРСР: 229–446. [Abelentzev V.I., Popov B.M., Pidoplochko I.G. Bat order – Chiroptera. – In: Fauna of Ukraine. Vol. 1. Mammals. Kyiv, Acad. Sci. USSR. (In Ukrainian)]
- Влащенко А.С. 2011. История исследований и кадастр находок рукокрылых (Chiroptera) на территории Харьковской области в XIX и XX столетиях. – Plecotus et al. **14**: 26–54. [Vlaschenko A.S. Research history and list of records of bats (Chiroptera) in the Kharkov Region in XIX and XX centuries. – Plecotus et al. **14** (In Russian)]
- Даревский И.С. 1997. История несостоявшейся эволюционной теории. – Природа **8**: 121–128. (Darevskiy I.S. History of an abortive evolutionary theory. – Priroda, **8** (In Russian)]
- Кузякин А.П. 1935 Новые данные по систематике и географическому распространению летучих мышей (Chiroptera) в СССР. – Бюл. МОИП **44(7-8)**: 428–438. [Kuzyakin A.P. New data about taxonomy and geographic distribution of bats (Chiroptera) in USSR. – Bull. MOIP **44(7-8)** (In Russian)]
- Кузякин А.П. 1950. Летучие мыши. М., Изд. "Советская наука", 443 с. [Kuzyakin A.P. Bats. Moscow, Sovetskaya Nauka. (In Russian)]
- Кузякин А.П. 1956. К теории вида и видообразования. – Тр. Ин-та зоологии и паразитологии АН Туркменской ССР. Том 5. Зоологический сборник: 181–231. [Kuzyakin A.P. Towards the theory of species and speciation. – Procs. Inst. Zool. and Parasitol. Acad. Sci. Turkmen SSR. Vol. 5. (In Russian)]
- Лисецкий А.С., Куниченко А.А. 1952. К фауне летучих мышей (Chiroptera) Харьковской области. – Уч. зап. Харьковского ун-та **44**: 87–92. [Lisetzkiy A.S., Kunichenko A.A. On the bat fauna (Chiroptera) of the Kharkov Region. – Ann. Kharkov Univ. **44** (In Russian)]
- Мазин Л.Н., Кузякин В.А., Пантелеев П.А. 2001. Александр Петрович Кузякин. – В кн.: Московские териологи. М., Изд. КМК: 322–341. [Masin L.N., Kuzyakin V.A., Panteleev P.A. Alexander Petrovich Kuzyakin. – In: Moscow theriologists. Moscow, KMK Sci. Press. (In Russian)]
- Огнев С.И. 1928. Звери Восточной Европы и Северной Азии. Том 1. Насекомоядные и рукокрылые. М.-Л., Гос. изд-во, 631 с. [Ognev S.I. Mammals of East Europe and North Asia. Vol. 1. Insectivores and Bats. Moscow-Leningrad, Gov. publisher. (In Russian)]
- Панютин К.К. 1969. Заметки о биологии трех видов рукокрылых. – Уч. зап. Московского обл. пед. ин-та. Зоология и зоогеография **224(7)**: 119–130. [Panyutin K.K. Comments on the biology of the three bat species. – Ann. Moscow reg. Pdag. Inst. Zoology and zoogeography **224(7)** (In Russian)]
- Історія Національної академії наук України 1938-1941: документи і матеріали. 2003. Упоряд.: В.А. Кучмаренко, Т.П. Папакіна, Л.І. Стрельська та ін. – К.: НБУ ім. В.І. Вернадського, 920 с. [History of the National Academy of Sciences of Ukraine. Kyiv, Vernadskiy' National Library. (In Ukrainian)]