

торь отмѣчаетъ цѣлыхъ 99 видовъ лѣсными, и только 98 видовъ—степными, въ числѣ послѣднихъ и болотную сову, птицу крайне широкаго распространенія, до полярныхъ тундръ включительно.

Второе серьезное замѣчаніе: составленіе списка птиц безъ достаточной критики. Въ списокъ вносятся (хотя часто и безъ номера, правда) явно невозможные виды: *Totanus insanus* (Палласъ очевидно имѣлъ въ виду *Heteractitis brevipes*), *Milvus regalis* (птица Западной Европы), *Colymbus glacialis* (американскій видъ). Приводится и *Lanius excubitor* (безъ №) — съ оговоркой, что это указаніе очевидно невярно!

Самое распредѣленіе видовъ на помѣщаемые съ номеромъ, т. е. несомнѣнные, и помѣщенные въ спискахъ и въ текстѣ безъ номера, какъ сомнительные, сдѣлано нерѣдко безъ достаточнаго единства основаній выбора. Такъ, бѣлокрылый клестъ, на основаніи единичной находки подъ Тюменью, приводится съ номеромъ, а глухарь, который и въ томъ же Тюменскомъ округѣ, и въ болѣе близкихъ къ степной части Томскаго края округахъ Тобольской же губерніи, распространенъ гораздо шире этого клеста (какъ о томъ говоритъ тотъ же Словцовъ—авторитетъ для внесенія клеста),—приводится тѣмъ же не менѣе безъ номера *).

Далѣе, малая кукушка приводится авторомъ не только безъ номера, но и со знакомъ—? такъ какъ опредѣленіе птицы В. С. Елпатьевскимъ кажется автору сомнительнымъ. Между тѣмъ эта птица очень обыкновенна въ Восточной Сибири, въ сѣверной Монголіи—съ одной стороны, и въ Пермской губерніи—даже въ степныхъ, восточныхъ ея частяхъ, примыкающихъ къ Курганскому округу, включаемому авторомъ въ свою работу. Очевидно кукушка эта не можетъ не встрѣчаться въ предѣлахъ Томскаго края. Съ другой стороны не только безъ знака ?, но даже и съ номеромъ приводитъ авторъ Индійскаго коршуна (*Milvus govinda sykes*)—осѣдлую птицу, не идущую сѣвернѣе Гималаевъ и, конечно, не летающую даже изрѣдка въ Сибирь. Вѣроятно въ данномъ случаѣ В. Н. Плотникову попался случайно залетный экзем-

пляръ ферганской расы черноухаго коршуна, отличающейся нѣсколько меньшимъ ростомъ, болѣе рыжеватымъ брюхомъ и не чисто-бѣлыми, а мраморовидными основаніями маховъ отъ типичнаго Сибирско-Японскаго *M. melanotis* T. et Schl.; эту расу я недавно описалъ подъ именемъ *M. m. ferghanensis*.

Загромождая свой списокъ видами, не имѣющими въ сущности отношенія къ орнитофаунѣ степей Томскаго края (видовъ безъ номера, т. е. частью сомнительныхъ, частью по мнѣнію самого же автора несомнѣнно не подлежащихъ внесенію въ списокъ, имѣется въ его списокѣ 52—процентъ огромный)—нашъ авторъ въ то же время пропускаетъ виды, несомнѣнно найденные въ принимаемыхъ имъ предѣлахъ края. Такъ, пропускаетъ онъ вовсе утку—касатку (*Eunetta falcata* Georgi), на добычу которой у Омска въ русской литературѣ указывалъ и С. Н. Алфераки въ своей монографіи «Утки Россіи» (вып. II, стр. 66), и я, въ моихъ «Синонитическихъ Таблицахъ» (стр. 48); экземпляръ этотъ и до сихъ поръ хранится въ Британскомъ Музѣ («Cat. B. Br. M.» XXVII p. 220) и залетъ этотъ тѣмъ менѣе неожиданный, что касатка была добыта и на Мургабѣ, и даже, и не разъ, въ Западной Европѣ.

Изъ другихъ пропусковъ укажу обыкновенную горину, которую для южной полосы Западной Сибири приводятъ и Д. М. Ружскій (по собственнымъ изслѣдованіямъ въ Тобольскъ и губ.) и М. Н. Богдановъ (по матеріаламъ Академическаго Музея, въ «Consp. Avium» стр. 8, 1884 г.). Пропущена и дрофа-красавка (*Otis macqueeni* Gray). Между тѣмъ даже пр. Мензбиръ («Пт. Р.» I стр. 431) знаетъ о ея распространеніи «на востокъ до Норъ-Зайсана»; дѣйствительно: Финшъ нашелъ ее въ степяхъ къ сѣверу отъ Зайсана. А что при-Зайсанскія степи входятъ въ описываемую нами авторомъ область—это мы видимъ изъ включенія въ списокъ *Phalacrocorax rugosus* Temm. на основаніи наблюденій того же Финша на верхнемъ Кара-Иртышѣ, т. е. еще юго-восточнѣе Зайсана.

Кстати приведу еще здѣсь нѣсколько добавленій къ списку Г. Э. Юганзена, въ пропускѣ коихъ однако не упрекаю его, такъ какъ эти данныя, сколько знаю, не были опубликованы. Именно А. П. Великанинымъ были добыты въ окрестностяхъ Усть-Каменогорска (несомнѣнно входящаго въ описываемую нами авторомъ область): *Sylvia minuscule* Hume (10 ав-

* Также витютень (*Columba palumbus* L.) приводится съ номеромъ, а имѣющий столько же правъ на помѣщеніе въ списокъ пастушокъ (*Rallus aquaticus* L.)—безъ номера. Зато болѣе, чѣмъ сомнительная *Larus fuscus* L. приводится съ номеромъ.

нием самой коробки, но взрывъ въ магазинъ ружья онъ наблюдаетъ въ первый разъ. Причиной взрыва патрона, по мнѣнію Александра Петровича, послужилъ скользящій ударъ или, вѣрнѣе, нажимъ на пистонъ *) подавателя во время его подъема. Эта мысль нашла себѣ въ послѣдствіи подтвержденіе въ томъ обстоятельстве, что на самомъ пистонѣ, *осербоженномъ отъ мѣдной внешней оболочки*, Александръ Петровичъ нашелъ выдавленный наружу слѣдъ отъ наковальни. Предположеніе же, что это могло получиться отъ давленія уже воспламенившагося отъ какихъ либо иныхъ причинъ пороха, совершенно отпадаетъ, т. к. наковальня пистона Жевело, штампованная изъ одного куска мѣди и составляющая одно цѣлое съ оболочкой, не могла дѣйствовать непосредственно на пистонъ и давленіемъ пороховыхъ газовъ могъ быть выброшенъ или выдвинутъ изъ патрона весь капсюль. Но какъ могъ подаватель достать патронъ? Предположенія А. П. Иващенко въ этомъ направленіи сводятся къ тому, что во время подъема подавателя задерживающія цапфы магазина по какимъ либо причинамъ разошлись и пропустили очередной патронъ, а идущій вверхъ подаватель толкнулъ его обратно, скользя въ своимъ краемъ по пистону. Что касается до отсутствія силы взрыва, то и это имѣетъ свое объясненіе. Извѣстно, что если укорачивать постепенно боекъ у берданки, то при выстрѣлѣ можно получить отъ нормально снаряженного по количеству пороха патрона такіе малые давленія пороховыхъ газовъ, которыя, въ лучшемъ случаѣ, могутъ только вытолкнуть пулю изъ ствола, иногда же, при производствѣ опытовъ, пули застревали внутри ствола. Этимъ же объясняется и вышеописанный случай: благодаря слабому воспламенителю медленно сгорѣвшій порохъ развилъ настолько ничтожное давленіе, что ружье не испытывало ни малѣйшаго замѣтнаго сотрясенія. Кроме того, отсутствію взрыва способствовало отчасти и то обстоятельство, что магазинъ ружья представляетъ собой сравнительно большое помѣщеніе для получившихся пороховыхъ газовъ.

Отмѣтивъ этотъ казусъ съ моимъ ружьемъ, я не могу не высказать своей просьбы къ охотникамъ сообщить въ Ре-

*) Хотя на внешней своей сторонѣ пистонъ не имѣетъ ни малѣйшихъ слѣдовъ такого удара.

дацію «Нашей Охоты» не наблюдалъ ли ктонибудь подобный же случай съ магазинкой Винчестера, заслуживающій, по моему мнѣнію, самого серьезнаго вниманія.

Всякое сообщеніе въ этомъ направленіи способствовало бы выясненію причинъ такого нежелательнаго и крайне опаснаго явленія, могущаго имѣть очень печальные для стрѣлка результаты.

В. И. Разумовскій.

С.-Петербургъ.

НОВЫЯ книги.

С. 67-75

С. Бугураш.

Г. Э. Юганзенъ. «Матеріалы для орнитофауны степей Томскаго края» Томскъ, 1907 г., 8°, 242 стр., Ц.?

Г. Э. Юганзенъ уже болѣе 12-ти лѣтъ работаетъ по изученію Томскихъ птицъ, и въ настоящей книгѣ сводитъ воедино какъ всѣ доступныя ему предшествующія литературныя данныя, такъ и свои собственные наблюденія. Нельзя не приветствовать появленія этой работы, такъ какъ по птицамъ Сибири вообще извѣстно еще слишкомъ мало, да и то, что извѣстно—публиковалось почти исключительно на иностранныхъ языкахъ.

Изъ общихъ замѣчаній, вызываемыхъ работою г. Юганзена, прежде всего нельзя не отмѣтить совершенно недопустимое въ фаунистической работѣ полное умолчаніе о предѣлахъ изучаемой области. «Томскій край» очевидно понимается авторомъ шире Томской губерніи, но на сколько шире? Включеніе авторомъ сѣверной части Акмолинской области конечно согласно съ естественными условіями, но отнесеніе сюда же и Тюмени несомнѣнно нуждалось бы въ разъясненіяхъ, такъ какъ Тюмень лежитъ въ самой западной части Тобольской губерніи и притомъ въ тасежной полосѣ, а не степной. Между тѣмъ только по причинѣ включенія Тюмени въ предѣлы описываемой авторомъ области попалъ, напримѣръ, въ списки птицъ «степей Томскаго края» бѣлокрылый клестъ—птица чисто лѣсная, сѣверной тайги.

При такомъ искусственномъ расширеніи границъ не удивительно, что въ спискахъ степной орнитофауны самъ ав-

II. № 2.

НАША ОХОТА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

*Двѣнадцать книгъ въ годъ, посвященныхъ
охотѣ ружейной, псовой и рыболовству.*

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ

КНИГА V—Май.

1908 г.

Редакторъ Н. Н. Фокинъ.

Издательница А. Н. Фокина.

БИБЛИОТЕКА

МОСКОВСКАГО
ОБЩЕСТВА

ИСПЫТАТЕЛЕЙ
ОХОТЫ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Я. Мильштейна, Нижегородская ул., д. № 14.