

# ЗАПИСКИ

Крымскаго Общества Естествоиспытателей

и

Любителей Природы.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ  
Н. Н. КЛЕПИНІНА.

**1915.**

Т. V-й.

# BUZZETIN

DE LA

Société des Naturalistes et des Amis de la  
Nature en Crimée.

Publié  
sous la rédaction  
de NICOLAS KLÉPININE.

**1915.**

Т. V.

Млекопитающія Таврической губерніи, преимущественно  
Крымскаго полуострова.

Часть I. Грызуны.

В в е д е н і е.

До послѣдняго времени наши свѣдѣнія о географическомъ распространеніи млекопитающихъ Крыма были очень скудны. Правда, въ 1891 году появилась обширная работа А. М. Никольскаго: „Позвоночныя животныя Крыма“, гдѣ на долю млекопитающихъ отводится 57 страницъ. Однако, важно указать, что у А. М. Никольскаго было сравнительно мало собственного матеріала, и во многихъ случаяхъ этотъ авторъ ссылается на часто отрывочныя, но цѣнныя свѣдѣнія покойнаго К. Э. Кесслера. Съ другой стороны отмѣчу, что за послѣдніе годы значительно выдвинулась впередъ важность детализаціи признаковъ во всякомъ систематическомъ изслѣдованіи. Стало ясно, что только при тщательномъ анализѣ взаимоотношеній даннаго вида въ ряду близкихъ формъ возможны точныя зоогеографическіе выводы. По условіямъ своего времени, работа А. М. Никольскаго значительно страдаетъ вслѣдствіе недостатка систематической детализаціи, на которую 15 лѣтъ тому назадъ обращалось сравнительно мало вниманія. Несмотря на несомнѣныя, положительныя стороны и цѣнность труда А. М. Никольскаго, мы сталкиваемся при просмотрѣ деталей съ цѣлымъ рядомъ неточностей. Въ частности это относится и къ отряду грызуновъ, описанію котораго посвящена моя статья. Такъ, въ солидномъ трудѣ А. М. Никольскаго указывается для Крыма *Citellus (Spermophilus) guttatus* Pall., а распространеніе сѣраго суслика (*Colobotis musicus* Menetr.) отрицается; между тѣмъ, мы имѣемъ какъ разъ противоположную картину. Далѣе, мы находимъ рядъ неточныхъ свѣдѣній о песчаномъ хомячкѣ (*Cricetulus arenarius* Pall.), домашней мыши (*Mus musculus* L.), о зайцѣ-русакѣ и пр.

При общемъ подсчетѣ, у А. М. Никольскаго приводится 17 видовъ грызуновъ. Если выключить изъ этого количества ошибочно указанныхъ и повидимому вовсе не встрѣчающихся въ Крыму: *Citellus guttatus* Pall., *Mus musculus* L., то остается только 15 формъ. При такихъ, во многомъ еще недостаточныхъ, свѣдѣніяхъ о млекопитающихъ Крыма, я съ большимъ удовольствіемъ принялъ любезное предложеніе С. А. Мокржецкаго обработать богатая коллекціи

Переходя теперь къ описанію строенія череповъ, я также долженъ замѣтить, что они, по своимъ общимъ размѣрамъ, не подходятъ къ краниологической характеристикѣ, данной для *Cr. cr. nehringi* Matsch. проф. Матчи. Кстати могу отмѣтить, что важными признаками отличія череповъ этотъ авторъ считаетъ такія особенности, какъ длину *foramina palatina* и форму *os interparietale*, — насколько шатки эти признаки я имѣлъ уже случаи говорить объ этомъ въ своихъ прежнихъ работахъ.

Привожу размѣры имѣющихся у меня череповъ крымскаго хомяка. Въ таблицу измѣреній череповъ включены размѣры двухъ череповъ молодыхъ экземпляров<sup>1)</sup> для болѣе ясной иллюстраціи возрастной измѣнчивости краниологическихъ признаковъ. Они настолько рѣзки и наглядны, что на описаніи ихъ необходимо остановиться.

Измѣренія череповъ.						
<i>Cricetus cricetus</i> L.						
		№ 2735, ♂ 2/ш 1913 г. окр. г. Симф. О. С. Щербачковъ. Колл. Зоол. муз. Моск. Univ.	№ 2736, ♂ 2/ш 1913 г. Ibid.	№ 2777, ♀ 2/ш 1913 г. Ibid.	♂ juv. v. 1907 г., окр. г. Симф. Колл. Симфер. музея. а.	♂ juv. v. 1907 г. окр. г. Симферополя. в.
Общая длина черепа . . . . .	51	47,3	42,3	29,5	28	
Основная длина . . . . .	45,9	42,2	38,5	26	24,7	
Кондильярная линия . . . . .	48,6	def.	41,1	28	27,4	
Скуловая ширина . . . . .	29	27,6	25,6	18,3	17,8	
Межглазничная ширина . . . . .	6,3	6,4	6,3	6,3	6,3	
Наибольшая ширина черепа надъ <i>bullae osseae</i> . . . . .	21,4	18,9	17,6	15,4	14,7	
Длина <i>foramina incisiva (palatina anterior)</i> . . . . .	9,6	8,2	—	4,7	4,5	
„ верхняго ряда коренныхъ зубовъ . . . . .	8,1	7,8	8,2	—	—	
„ затылочнаго края <i>os interparietale</i> . . . . .	6,5	6,9	6,4	6,8	7,6	

Въ черепѣ молодого экземпляра сразу бросается въ глаза гораздо большее развитіе всей затылочной области черепа по сравненію съ черепомъ взрослого хомяка. Обратное, область носовая является сильно укороченной. Черепъ по своему *habitus* напоминаетъ гораздо болѣе таковой какой-нибудь *Mus*, чѣмъ *Cricetus*. Межглазничный промежутокъ, по отношенію къ прочимъ размѣрамъ, гораздо шире, чѣмъ у стараго хомяка. Вслѣдствіе этого *ossa frontalia* не сжаты и развиты очень замѣтно. Весьма интересно отмѣтить, что затылочный край *os interparietale* вытянутъ въ длинныя боковыя отростки. Уменьшеніе размѣровъ задняго края этой кости стоитъ, по моему убѣжденію, въ прямой зависимости отъ

<sup>1)</sup> Размѣры самихъ хомяковъ таковы: (а) длина тѣла и головы: 98; длина хвоста: 23; ступни задней ноги (безъ когтей): 19,8; (б) длина тѣла и головы: 97; длина хвоста: 19,2; ступни задней ноги (безъ когтей): 19,3.

возраста и, въ частности, въ соотношеніи съ развитіемъ *crista occipitalis*. Дѣйствительно, на большой серіи череповъ мнѣ, съ полной очевидностью, пришлось убѣдиться въ этомъ фактѣ.

Въ заключеніе, я остановлюсь на описаніи возрастной измѣнчивости внѣшнихъ, цвѣтовыхъ признаковъ, начавъ описаніе окраски молодого хомяка, не достигшаго 80 милл. длины (отъ конца носа до *anus*). Передняя часть и бока носа, подбородокъ, пятно впереди переднихъ конечностей и отмѣтина на внѣшней сторонѣ бедеръ, а также ступни ногъ покрыты чисто бѣлыми волосами, черезъ рѣдкій покровъ которыхъ замѣтно сквозитъ желтоватая кожа. Вся спинная область одѣта короткимъ чисто чернымъ мѣхомъ, черезъ который виднѣется пигментированная, сѣрая кожа. Вся брюшная область, задній отдѣлъ шеи и верхнія части переднихъ конечностей отличаются рѣдкимъ чернымъ волосянымъ покровомъ, съ ясно замѣтной сѣрой, пигментированной кожей. Бока головы, область около глазъ, нижній отдѣлъ шеи и боковыя части тѣла покрыты ржаво-желтоватыми волосами; хвостъ почти голый, желтовато-бѣлый. Хомякъ, достигшій почти 100 милл. длины, характеризуется уже хорошо развитымъ волосянымъ покровомъ, отличающимся отъ старшихъ, общей сѣрватой окраской спины (вслѣдствіе замѣтныхъ черныхъ окончаній волосъ, основанія ихъ ржаво-желтоватыя) и болѣе тусклымъ оттѣнкомъ рыжихъ частей.

*Экземпляры коллекцій:*

І. Коллекція Симферопольскаго музея: 1) (№ 721) 1/ix 1901 г. окр. гор. Симферополя. 2) (№ 165) мѣсто? 3) (№ 166) ♂ 5/v 1907 г. Симферопольскій у. №№ 4—6 (безъ обозн. мѣста, окр. Симферополя?) №№ 7—8 (безъ обозначенія мѣста, въ спирту, банка № 125). №№ 9—15 juv. juv. 26/vi 1913 г. дер. Аб-даль, окр. Симферополя (банка № 216). №№ 16—22 (банка № 109) juv. juv. (безъ точной этикетки). №№ 23—28 juv. juv. v. 1907 г. (банка № 105) окр. Симферополя.

ІІ. Коллекція Зоологическаго музея Московскаго Университ.: 1) (№ 2619) Керчь 1898 г. Г. А. Кожевниковъ. 2) (№ 2735) ♂ 15/ш 1913 г. окр. гор. Симферополя, О. С. Щербачковъ. 3) (№ 2736) ♂ 15/ш 1913 г. Ibidem. 4) (№ 2737) ♀ 15/ш 1913 г. Ibidem. 5) (№ 2740) ♂ 2/ш 1913 г. Ibidem. 6) (№ 2741) ♀ 2/ш 1913 г. Ibid.

Родъ *Cricetulus* A. Milne-Edwards (1867).

10. *Cricetulus phaeus* Pall.

*Mus phaeus* Pallas (17), p. 262, pl. XV A. *Cricetus phaeus* Pallas (16), p. 163. *Cricetus phaeus* Pallas. Никольскій (13), стр. 66.

и

▲ 10а. *Cricetulus phaeus neglectus* aberr. nov.

Въ старой литературѣ имѣется только единичное указаніе на нахожденіе этого хомяка въ Крыму: именно, Брандтъ упоминаетъ объ одномъ экземплярѣ отъ г. Нордманна. Позднѣе ни К. Э. Кесслеромъ, ни А. М. Никольскимъ сѣрый хомячокъ для полуострова не указанъ.

Просмотрев довольно значительная серия хомячков, хранящихся в коллекциях Симферопольского музея и Зоолог. музея Моск. Университета, я пришел к ясному выводу, что в Крыму наиболее обычным и распространенным является именно *Cricetulus phaeus* Pall. Этот вид найден в большом числе в ближайших окрестностях Симферополя, в долине р. Бурульчи, близ деревни Кучук-Узень (между Алуштой и Туаком):

По своим цветным признакам, серый хомячок подвержен значительным вариациям. Мы имеем перед собою все переходы от особей, спинная сторона которых отличается чисто-серыми основаниями волос и черными их вершинами, до характеризующихся более или менее заметной желтовато-рыжеватой примесью в их окраску. У некоторых *Cricetulus phaeus* Pall. можно отметить более широкую и заметную черную окантовку волос на средней спинной области, что делает ее темнее боков, которые на границе с белым цветом нижней стороны иногда характеризуются своим слабым, ржаво-желтоватым оттенком, занимающим узкую полосу.

Молодые хомячки, не достигшие половины роста старых, отличаются особенно серым основным тоном волос спины, с черноватыми концами. Вся нижняя сторона тела — беловатая.

Привожу измерения имеющихся у меня экземпляров:

Измерения.	Имеющиеся у меня экземпляры:									
<i>Cricetulus phaeus</i> Pall.	№ 2742, ♂ октябрь 1910 г. окр. Симфер. С. А. Моржачки. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2743, ♀ Ibidem.	№ 2744, ♂ апр. Абалак, Симфер. У. 1/11 1913 г. Ф. С. Шербаков. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2745, ♂ Ibidem.	№ 2746, ♀ 7/11 1913 г. деп. Кучук-Узень, Ф. С. Шербаков. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2747, ♂ Ibidem.	№ 2748, ♀ Ibidem.	№ 2749, ♂ Ibidem.	№ 2750, ♀ Ibidem.	№ 2751, ♂ Ibidem.
Длина тела к головам . . . . .	97,6	88,7	107	101	75	88,3	81,2	74	78,4	74,2
„ хвоста без конч. волос . . . . .	25	—	22,9	19,8	18,8	17,7	18,4	18,2	17,4	17,4
„ ступни задн. ноги без когт. . . . .	15,6	15,3	15,3	15,7	14,5	14,2	15,4	14,5	14,5	14,7
„ уха по внешнему краю . . . . .	16	14,3	14,5	14,2	13	15,9	13	13	18,4	18,8
Отг. глаза (перед. край) до конца носа . . . . .	16,1	15,3	14,7	14,4	12,6	14,0	13,9	12,4	13,3	12,4
Общая длина черепа . . . . .	28,8	—	29	—	—	—	—	—	—	—
Кондальярная длина . . . . .	26,2	—	26,4	—	—	—	—	—	—	—
Основная длина . . . . .	24,8	—	24,7	—	—	—	—	—	—	—
Ширина скуловых дуг . . . . .	def.	—	16,4	—	—	—	—	—	—	—
Межглазничная ширина . . . . .	3,9	—	4,6	—	—	—	—	—	—	—
Длина верхнего ряда <i>molars</i> . . . . .	4,2	—	4,2	—	—	—	—	—	—	—

Измерения.	Имеющиеся у меня экземпляры:									
	№ 2752, ♀ 7/11 1913 г. деп. Кучук-Узень, Ф. С. Шербаков. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2753, ♀ весна 1913 г. окр. Симферополь, Ф. С. Шербаков. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2754, ♂ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2755, ♀ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2756, ♂ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2757, ♂ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2758, ♀ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2759, ♂ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2760, ♀ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2761, ♂ окр. Симферополь, Зоол. муз. Моск. Унив.
Длина тела и головы . . . . .	78,6	85	85	90	90	92	92	92	92	92
„ хвоста без концевых волос . . . . .	18,9	23,4	21,2	21,2	21,2	26,2	26,2	26,2	26,2	26,2
„ ступни задн. ноги без когт. . . . .	14,9	14,9	16	16	16	15,7	15,4	15,4	15,4	15,4
„ уха по внешнему краю . . . . .	13,2	14,8	14,1	14,1	14,1	14,1	14,1	14,1	14,1	14,1
Отг. глаза до конца носа . . . . .	12,8	14	14,3	14,3	14,3	14,9	15	15	15	15,8
Общая длина черепа . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кондальярная длина . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Основная длина . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширина скуловых дуг . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Межглазничная ширина . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина верхнего ряда <i>molars</i> . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

В коллекции Симферопольского музея нашлись два экземпляра, резко отличающиеся от типичных *Cricetulus phaeus* Pall. по своей окраске. Один из этих хомячков добыт близ Атаманя Мелитопольского у., Таврической губ. 8/х 1906 г. (♂) Н. А. Филбером, другой (♂) 15/х 1899 г. на р. Бурульчи (приток Салгира) г. Вешко.

Окраска такова: передняя, верхняя область носа покрыта светло-палевыми волосами с широкими серыми основаниями. На верхней стороне головы, между ушей, а также и на щеках примешивается довольно заметный коричневатый оттенок. Средняя область спины темнее, так как наряду с волосами, серыми у их основания и с широкими палево-буроватыми вершинами, примешивается

довольно значительное число темно-бурых. На боках тела преобладают желтовато-палевые тона, и бурые волосы совершенно исчезают. Вся нижняя сторона отличается бледным мехом, с буровато-сѣрыми, скрытыми снаружи, основаниями отдельных волос. Область около губ и подбородок — чисто-блѣдые. Уши покрыты довольно рѣдкими буроватыми волосами; хвост слабо двуцветный: сверху тинется очень узкая, буровато-палевая полоса, снизу онъ блѣдый. По тону окраски оба экземпляра очень близки другъ къ другу; одинъ изъ нихъ (а) пѣскольно рыже. Никакого намека на присутствие палево-бурого пояса между передними конечностями, столь характернаго для *Mesocricetus exersmanni* Brandt., у нашихъ хомячковъ незамѣтно.

По своимъ признакамъ описанные экземпляры отличаются очень рѣдко отъ типичныхъ, болѣе сѣрыхъ и темныхъ *Cricetulus phaeus* Pall., будучи гораздо рыже и свѣтлѣ послѣднихъ и, напротивъ, темнѣе очень свѣтлаго и блѣднаго сѣро-желтоватаго *Cricetulus arenarius* Pall. Въ виду всѣхъ этихъ отличий я считаю необходимымъ выдѣлать описанныхъ хомячковъ, какъ особую aberrationъ *Cricetulus phaeus neglectus* aberr. nov. Быть можетъ, болѣе обширный матеріалъ позволитъ дать этой aberrationъ болѣе высокое таксономическое положеніе, теперь же, главнымъ образомъ потому, что я не могъ найти никакихъ краниологическихъ признаковъ, я придаю ей только указанное значеніе<sup>1)</sup>.

Привожу измѣренія двухъ экземпляровъ:

Измѣренія.		а. ♂ Армянск. Муз. этнол. У. К. 1906 г. Н. А. Филлиберъ. Болг. Симфер. музей.		б. ♂ 1911 1899 годъ. Бурляевъ, пр. Салгиря, Белко. Колл. Симфер. музей.	
<i>Cricetulus phaeus neglectus</i> aberr. nov.					
Длина тела и головы . . . . .		85	93,2		
" хвоста (безъ концевыхъ волосъ) . . . . .		23,4	24,5		
" ступни задней ноги (безъ ногтей) . . . . .		14,4	15,3		
" уха (по высшему краю) . . . . .		14,6	14,4		
Отъ глаза (передняго края) до конца носа . . . . .		15	16,1		
Общая длина черепа . . . . .		26,4	28,2		
Кондиллярная длина . . . . .		23,3	25,3		
Основная длина . . . . .		20,9	22,8		
Ширина скуловыхъ дугъ . . . . .		14	15,8		
Межглазничная ширина . . . . .		4,2	4,5		
Длина верхняго ряда <i>molars</i> . . . . .		4,3	4,3		

Кромѣ перечисленныхъ въ таблицахъ измѣреній, въ коллекц. Симф. музея имѣются еще слѣдующіе экземпляры:

1) (№ 1599) ♂ ad. (безъ этикетки). 2—3) (№ 123) ad. (безъ точной этикетки). 4—9) (№ 213) juv. juv. дер. Абдалъ бл. Симферополя, 7/ix 1913 г. П. Малюга. 10) ♀ 26/xi 1910 г. бл. окр. Симферополя.

<sup>1)</sup> Быть можетъ, подобнаго хомячка выдѣляютъ (безъ описанія) К. А. Сатунинъ (22), стр. 140 подъ названіемъ *Cricetulus tauricus* sp. nov.

(?) 11. *Cricetulus arenarius* Pall.

*Mus arenarius* Pallas (17), p. 266. *Cricetus arenarius* Pallas (16), p. 162. Kaleniczenko (Bullet. Soc. Imper. Natur. de Moscou, 1839, p. 206). Nordmann (14), p. 43. Черная (32), стр. 14. Тихомировъ и Корчагинъ (29), стр. 25. Никольскій (13), стр. 65—66.

Песчаный хомячокъ найденъ бл. Херсонеса Таврическаго Палласомъ. По Калениченко онъ встрѣчается близъ Феодосіи въ пескахъ между моремъ и озеромъ. Нордманнъ упоминаетъ только объ одномъ экземплярѣ, полученномъ изъ виноградника въ Судакѣ. К. О. Кесслеръ рѣдко находилъ этого хомячка въ долинѣ р. Салгиря, близъ станка Славича и въ округѣ г. Симферополя.

Казалось бы, что такое большое число указаній на находженіе песчанаго хомячка говорить за его широкое распространеніе въ Крыму и сравнительную обыкновенность. Подобный выводъ дѣлаетъ въ своей работѣ А. М. Никольскій (13), стр. 66. Однако, тотъ фактъ, что среди моей очень большой серіи Крымскихъ хомячковъ рода *Cricetulus* (31 экземпляръ) не было ни одного *Cr. arenarius* Pall., а всѣ относились къ *Cr. phaeus* Pall., на находженіе котораго въ Крыму до этого времени было только одно указаніе Брандта, заставляетъ меня, невольно, притти къ выводу, что большинство старыхъ свидѣтельствъ основано на ошибочныхъ опредѣленіяхъ, и вопросъ о распространеніи въ Крыму песчанаго хомячка требуетъ еще дальнѣйшаго изученія. Одно изъ прежнихъ опредѣленій мнѣ пришлось проверить: именно Тихомировъ и Корчагинъ, говоря, что въ коллекціи Зоол. муз. Моск. Унив. имѣется чучело *Cricetulus arenarius* Pall. (№ 1186, Тамань. Шатиловъ), приняты за послѣдняго типичнаго сѣраго хомяка.

К. А. Сатунинъ въ одной изъ своихъ послѣднихъ работъ (24), стр. 187 считаетъ *Cr. arenarius* Pall. просто цвѣтовой разновидностью (aberratio?) *Cr. phaeus* Pall., такъ какъ въ строеніи черепоу онъ не могъ найти никакихъ отличій. Мнѣ думается, что признаніе песчанаго хомяка за aberrationъ сѣраго будетъ возможно только въ томъ случаѣ, если у насъ будутъ ясны доказательства спутанности и совмѣстности ихъ распространенія и отсутствія биологическихъ различій. На основаніи довольно большого матеріала, я вполне согласенъ съ утвержденіемъ К. А. Сатунина, что въ южной Россіи *Cr. phaeus* Pall. распространенъ, во всякомъ случаѣ, шире и встрѣчается чаще, чѣмъ *Cr. arenarius* Pall.

Подсемейство *Microtinae*.

Родъ *Microtus* Schrank. (1798).

12. *Microtus arvalis* Pall.

*Mus arvalis* Pallas (17), p. 78—79. *Myodes arvalis* Pallas (16), p. 174—175. *Microtus arvalis duplicatus* Rödig und Börner, Gerrit Miller (11), p. 686—687. *Arvicola arvalis* (Pall.) А. М. Никольскій (13), стр. 71.

Уже въ 1797 году Палласъ (17), р. отмѣтилъ для Крыма обычную полевку, которая, по его словамъ, переселилась на полуостровъ давно. Въ своей „*Zoographica*“ онъ прибавляетъ, что въ некоторые годы *Microtus arvalis* въ