

УДК 598.839

## НОВЫЙ ПОДВИД КОРОТКОПАЛОЙ ПИЩУХИ *CERTHIA BRACHYDACTYLA* (AVES, CERTHIDAE) ИЗ ОБЛАСТИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА

© 2000 г. Л. С. Степанян

Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва 117071

Поступила в редакцию 03.08.99 г.

Исследовано 37 экземпляров взрослых птиц, собранных в январе 1962–1974 гг. на участке Сочи-Хоста. На основании этой серии описана новая раса – *Certhia brachydactyla rossocaucausica* Stepanyan, subsp. n. Эта раса отличается от *brachydactyla*, *megarhyncha* и *harterti* более коротким крылом и более коротким клювом, а также более темной коричневой окраской верхней стороны тела.

Короткопалая пищуха (*Certhia brachydactyla* Brehm 1820) – строго западнопалеарктический вид – имеет сравнительно небольшой ареал, охватывающий Западную Европу от атлантического побережья к востоку до 25–26 меридианов, Северную Африку в области гор Атлас, западную часть Малой Азии, северо-западную часть Большого Кавказа. Распределение популяций в пределах указанной территории весьма сложно, имеется много дизъюнкций и островных изолятов в Средиземном море.

Географическая изменчивость вида проявляется слабо, на что указывают многие авторы (см. ниже). Тем не менее описано много географических рас. Мнения авторов о их реальности существенно расходятся. Например, Хартерт (Hartert, 1910; Hartert, Steinbacher, 1933) принимает до 10 подвидов, в то время как в одном из современных списков птиц мира (Howard, Moore, 1980) вид принимается в качестве монотипического. При умеренной трактовке вопроса признается реальность пяти рас (Vaurie, 1959; Степанян, 1990; Stamp, Perrins (eds), 1993).

Настоящая статья посвящена таксономическому анализу популяции только северо-западного Кавказа, сведения о которой в литературе крайне скудны. В период 1962–1974 гг. в январе, феврале и июле мной собрана серия взрослых и молодых птиц на участке между Адлером и Дагомысом, преимущественно в районе Сочи-Хоста. Материал был подвергнут предварительной таксономической обработке, приведшей к заключению о том, что местная популяция по своим морфологическим признакам тяготеет к малоазиатской расе *C. b. harterti* Hellmayr, 1901 (Степанян, 1964, 1981, 1990).

Новое переисследование этого материала показало, что птицы северо-западного Кавказа представляют собой самостоятельную расу. Эта точка

зрения обосновывается в настоящей статье. Прежде чем перейти к таксономическим вопросам, необходимо коснуться некоторых особенностей распространения вида в пределах Малой Азии и Кавказа, поскольку в литературе по этому поводу существует много неясностей.

### Особенности распространения *C. brachydactyla* в пределах Малой Азии и Кавказа

Распространение вида в Малой Азии исследовано слабо и коллекционный материал отсюда исчисляется единичными экземплярами. В последней авифаунистической сводке по этому региону указывается, что вид населяет западную и центральную части полуострова к востоку примерно до 35-го меридиана (Roselaar, 1995). В другом случае (Hüe, Etchecopar, 1970) ареал, показанный на картосхеме, рисуется как дуга, расположенная примерно в тех же географических пределах, стороны которой лежат в северной и южной частях полуострова, а вершина в западной его части. Центральная и восточная часть Турции, судя по этим данным, не входят в ареал вида. Этим определяется большой пространственный разрыв между малоазиатской и кавказской частями ареала. Факт этой дизъюнкции специально подчеркивается (Roselaar, 1995). В этой работе указывается, что вид вновь появляется только в области юго-западного Кавказа. При этом не приводятся никаких сведений, которые подтверждали бы утверждение, сделанное по поводу юго-западного Кавказа. Я думаю, что это утверждение было сделано на основании провизорного предположения (Kozłowa, 1936) и не может быть принято, тем более, что каких-либо новых сведений, которые свидетельствовали бы об обитании вида в области юго-западного Кавказа, нет. Таким образом, малоазиатская часть ареала вида наиболее сблизена с европейской в области западной части по-

луострова. Разрыв же между ней и северо-западно-кавказской пространственно оказывается весьма значительным.

Обращаясь к кавказской части ареала, отмечу лишь достоверные факты. Первое сообщение о существовании вида в области северо-западного Кавказа было сделано на основании обнаружения в коллекциях Зоологического института АН СССР двух экземпляров – взрослой самки и молодой птицы, – собранных в районе Сочи (Kozłowa, 1936). С тех пор вид здесь никем не регистрировался. И только в 1962 и последующие годы он найден мной именно в этом районе в качестве обычной птицы (Степанян, 1963, 1964). В упомянутых статьях описаны наблюдения летнего и зимнего периодов и указано, что распространение вида охватывает территорию от Адлера до Дагомыса и Лоо. Здесь птицы ведут совершенно оседлый образ жизни.

На обширных пространствах западного и юго-западного Закавказья, так же как и в восточной части Турции, этот вид не обнаружен. Исходя из всех этих фактов и принимая во внимание конфигурацию малоазиатской части ареала, можно заключить, что здесь существует значительная дизъюнкция, о чем было сказано выше, и северо-западная популяция Кавказа изолирована от малоазиатской. Обращаясь к северным пределам распространения птиц в области северо-западного Кавказа легко можно заключить о большом пространственном разрыве между кавказской и собственно европейской частями ареалов. Разобщенность кавказского и европейского лесных регионов здесь столь значительна, что это исключает всякие возможности контакта популяций этих регионов.

Из всего сказанного вытекает вывод о географической изолированности популяций северо-западного Кавказа. Это очевидный географический изолят. Причем даже если вид в целом можно считать в определенной степени реликтовым, то кавказский изолят в этом отношении можно рассматривать как наиболее выраженный вариант реликтовости в пределах вида. Экологически популяция северо-западного Кавказа явно связана с реликтовыми третичными растительными группировками этого региона.

#### Таксономическая оценка популяции северо-западного Кавказа

Картина внутривидовой таксономической структуры *C. brachydactyla*, несмотря на большое число литературных комментариев на эту тему, остается неясной. Ясно только то, что вид требует полной ревизии и проведена она должна быть на представительном материале. Как было сказано,

настоящая статья посвящена таксономическому анализу птиц только северо-западного Кавказа.

Анализ следует начать с обзора мнений, касающихся малоазиатских популяций как наиболее сближенных с кавказскими. Положение с птицами Малой Азии настолько путанное, что вопрос этот следует рассмотреть подробнее.

Как было сказано выше, из всего региона Малой Азии в мировых коллекциях имеются лишь единичные экземпляры Тем не менее на этой коллекционной основе сделано несколько первоописаний, создающих полную неясность относительно действительного таксономического положения местных популяций.

В 1901 г. Хельмайр (Hellmayr, 1901) по четырем экземплярам из Малой Азии (точнее место не указано) описал расу *harterti*. Однако этот исследователь допустил грубую ошибку, приняв изученные экземпляры за представителей другого вида, а именно *Certhia familiaris*. Дифференциальный диагноз *harterti* был построен на сравнении малоазиатских *C. brachydactyla* с сериями номинативной расы *C. familiaris* из Европы. Естественно, были отмечены существенные диагностические различия, поскольку сравнивались представители разных видов (эти виды относятся к категории видов-двойников). Эта ошибка была вскрыта Хартертом (Hartert, 1910), показавшим, что экземпляры, по которым сделано описание, в действительности принадлежат *C. brachydactyla*. Согласно положений Кодекса по зоологической номенклатуре, в этой ситуации имя *harterti* считается валидным и в дальнейшем оно вошло в литературу именно в таком статусе (и связывалось впредь с *C. brachydactyla*). Однако диагноз Хельмайра, естественно, непригоден для использования. Последующие авторы приводили сравнительные описания *harterti* с другими расами *C. brachydactyla*. По последующему уточнению (Sick, 1939) типовой экземпляр *harterti* происходит из северо-западной части черноморского побережья Турции.

В 1934 г. из смежного района Турции (Кастамону, северо-западная часть причерноморской области) по двум взрослым самцам, одной взрослой и одной молодой самкам описана еще одна раса *C. b. stresemanni* (Kummerlöwe, Niethammer, 1934). Она, по мнению авторов, отличается от *harterti* несколько более осветленным цветом коричневых тонов верхней стороны тела и боков.

Описание двух рас для столь слабо варьирующего вида из одного небольшого региона вызывает сомнения в реальности всей ситуации. Краткое рассмотрение этого вопроса (Sick, 1939) привело к новым выводам. Было отмечено, что типовой экземпляр *harterti* неотличим от птиц расы *stresemanni* и все популяции Малой Азии должны быть отнесены к расе *harterti*. Имя *stresemanni* следует считать младшим синонимом *harterti*.

Однако позже было отмечено, что 7 из восьми экземпляров этого вида из разных частей Малой Азии несколько более серые, менее коричневые, чем типовой экземпляр *harterti* (Kummerlöwe, 1961). Из этого упомянутый автор заключил, что раса *stresemanni* реальна, а птицы, описанные под именем *harterti*, возможно, принадлежат номинативной расе.

Наконец, последний обзор (Roselaar, 1995) ситуации не только не внес ясности в положение дел, но еще более осложнил вопрос. Упомянутый автор признает реальными обе расы (*harterti*, *stresemanni*), весьма причудливо описывает их распространение в регионе (западная часть Малой Азии) и приводит совершенно несодержательные диагнозы, указывая, что у *stresemanni* верхняя часть кроющих перьев уха более сероватая и бока тела светлее (светло-оливковые), чем у *harterti*. Кроме того, по его мнению, самую северо-западную часть Малой Азии населяет номинативная раса.

Из этого обзора видно, что таксономическое положение птиц Малой Азии остается неясным. Невозможно думать, что здесь обитают три самостоятельные расы этого малоизменчивого вида. Указание на то, что типовой экземпляр *harterti* сходен с птицами номинативной расы, свидетельствует лишь о близости всех популяций Малой Азии к номинативной расе (или *megarhyncha*). И если их таксономически отделять, то, конечно, согласно правилу приоритета, все они должны носить название *harterti*.

Из сказанного ясно также, что окрасочные признаки при составлении диагноза малоазиатских птиц должны основываться на представительном серийном материале, которого в настоящее время нет.

Обращаясь к птицам северо-западного Кавказа в существующей ситуации, я пришел к заключению о том, что их таксономический анализ следует провести преимущественно на основе размерных признаков. В качестве таковых взяты длина крыла и длина клюва, измеренные по стандартной методике. Крыло — от кистевого сгиба до вершины маховых перьев; клюв от основания до вершины верхней челюсти по прямой. Все используемые ниже материалы (оригинальные и литературные) разделены на половые группы. Использованный литературный материал был обработан авторами с использованием упомянутой выше методики.

Материал. В области северо-западного Кавказа мной собрано 42 экз. Для обработки из них отобрано 37. Исключены молодые птицы и летние экземпляры, находящиеся в изношенном оперении. Все 37 отобранных экземпляров собраны в январе в различные годы между 1962-м и 1974-м на пространстве между Сочи и Хостой.

Ниже дается распределение собранных птиц по годам (в скобках после года — число экземпляров): самцы — 1962 г. (5), 1963 г. (5), 1965 г. (5), 1970 г. (1), 1973 г. (5); самки — 1962 г. (3), 1963 г. (5), 1965 г. (4), 1970 г. (2), 1973 г. (1), 1974 г. (1). Подробные сведения о всех этих экземплярах были опубликованы (Степанян, 1981).

В качестве сравнительного материала изучено 2 экз. из Германии, 1 — из Швейцарии, 1 — из Сербии, 1 — из Болгарии. Размеры по разным популяциям взяты из литературы.

Таксономическая оценка популяции северо-западного Кавказа. Все авторы, касавшиеся особенностей *harterti*, отмечали, что эта раса по окраске наиболее близка к европейской *megarhyncha*, а также к номинативной *brachydactyla*. Отличия *harterti* заключаются в слегка более темной окраске верхней стороны тела (Kummerlöwe, Niethammer, 1934; Vaurie, 1957, 1959; Cramp, Perrins (eds.), 1993; Roselaar, 1995). И не имел возможности сравнить северо-западно-кавказских птиц с малоазиатскими, но сравнение с европейскими (*brachydactyla*, *megarhyncha*) показало, что кавказские отличаются от европейских значительно более темной окраской верхней, а также нижней сторон тела. Коричневый тон у них на верхней стороне тела весьма насыщен и темен, а светлые окаймления перьев и светлые пятна на спине имеют значительно меньшие размеры. Судя по всему, кавказские птицы имеют наиболее темную коричневую окраску верхней стороны тела сравнительно со всеми другими расами. Однако, как было сказано выше, существующий материал не позволяет уверенно строить дифференциальный диагноз, ориентируясь только на окраску. Общие размеры дают более объективную картину специфики птиц северо-западного Кавказа сравнительно с наиболее близкими к ним расами. В табл. 1 и 2 приведены длина крыла и клюва *brachydactyla*, *megarhyncha*, *harterti* и птиц из области северо-западного Кавказа (в таблицах фигурируют под рубрикой subsp.). Данные по расе *harterti* крайне скудны, но тем не менее различия популяций улавливаются. Перед промерами в скобках указано число изученных экземпляров, как оно дано в литературных источниках, а также число птиц кавказской серии.

Сопоставляя данные табл. 1 и 2 можно видеть, что птицы из области северо-западного Кавказа заметно отличаются размерными признаками от близких рас. Отличия заключаются в более коротком крыле и более коротком клюве кавказских птиц. Эти отличия положены мной в основу для выделения популяции северо-западного Кавказа в качестве самостоятельной расы. Если не считать номенклатурных неясностей относительно малоазиатских популяций (я считаю, что про-

Таблица 1. Длина крыла трех рас *C. brachydactyla* и птиц северо-западного Кавказа

Раса	Длина крыла		Источник
	Самцы	Самки	
<i>megarhyncha</i>	(42) 58.5–67.0 (62.7)	(36) 56.0–65.0 (61.1)	Cramp, Perrins (eds.), 1993
<i>brachydactyla</i>	(19) 59.0–66.0 (64.0)	(19) 59.0–66.0 (61.9)	»
<i>harterti</i> (= <i>stresemanni</i> )	(3) 62.0–68.0 (64.7)	(3) 60.0–63.5 (61.2)	Roselaar, 1995
subsp.	(21) 60.0–64.1 (61.3)	(16) 55.9–59.6 (57.9)	Данные автора

Таблица 2. Длина клюва трех рас *C. brachydactyla* и птиц северо-западного Кавказа

Раса	Длина клюва		Источник
	Самцы	Самки	
<i>megarhyncha</i>	(37) 15.5–19.9 (18.2)	(32) 15.4–20.3 (17.1)	Cramp, Perrins (eds.), 1993
<i>brachydactyla</i>	(6) 16.3–20.0 (18.8)	(4) 15.8–18.0 (17.1)	»
<i>harterti</i> (= <i>stresemanni</i> )	(2) 19.5; 20.5	(1) 18.5	Kummerlöwe, Niethammer, 1934
subsp.	(21) 15.8–19.4 (17.2)	(16) 14.6–16.1 (15.1)	Данные автора

блема здесь состоит именно в номенклатурной путанице), то выделение птиц северо-западного Кавказа в самостоятельную расу (для чего, как сказано, имеются достаточные основания) делает общую картину географо-таксономической структуры вида значительно более конкретной и ясной.

Ниже предложено номенклатурное наименование для птиц северо-западного Кавказа, даны дифференциальный диагноз вновь описываемой расы и сведения по ее распространению.

*Certhia brachydactyla rossocaucaica*  
Stepanyan, subsp. n.

Материал. Голотип. Самец ad., 19.I.1965, северо-западный Кавказ, район г. Сочи, долина р. Мацесты, колл. Л.С. Степанян. Хранится в частной коллекции автора.

Размеры. Крыло 60.6; клюв от основания до вершины верхней челюсти по прямой 17.0; хвост 55.3; цевка 14.1.

Паратипы. Представлены всей топотипичной серией – 20 самцов, 16 самок, все ad., январь 1962, 1963, 1965, 1970, 1973, 1974 гг., район Сочи-Хоста, колл. Л.С. Степанян. Хранятся в частной коллекции автора.

Дифференциальный диагноз. Раса *rossocaucaica* отличается от близких подвидов (*brachydactyla*, *megarhyncha*, *harterti*) более коротким крылом и более коротким клювом. Длина крыла самцов (перед размерами в скобках число промеренных экземпляров) – (21) 60.0–64.1 (61.3), самок (16) 55.9–59.6 (57.9); длина клюва самцов – (21) 15.8–19.4 (17.2), самок (16) 14.6–16.1 (15.1). Сравнительные данные по близким расам даны в

табл. 1 и 2. Кроме того, на основании косвенных данных (литературные сведения о сравнении *harterti* с *brachydactyla* и *megarhyncha*) провизорно можно полагать, что раса *rossocaucaica* характеризуется наиболее темно-коричневой окраской верхней стороны тела и наиболее темной окраской нижней стороны тела (грудь, живот, бока тела) по сравнению со всеми тремя упомянутыми расами. На коллекционном материале это подтверждено относительно *brachydactyla* и *megarhyncha*.

Распространение. Населяет приморские области северо-западной части Большого Кавказа на пространстве Между Адлером и предположительно Геленджиком. Оседла и не предпринимает даже местных сезонных перемещений.

Этимология. Наименование расы указывает на ареалогический аспект. Вид *C. brachydactyla* представлен в фауне России и Кавказа только вновь описанной расой *C. b. rossocaucaica*.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (№ 97-04-48718) и подпрограммы ФЦНТП "Биологическое разнообразие" (№ 1.1.4).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Степанян Л.С., 1963. Наблюдения за короткопалой пищухой (*Certhia brachydactyla* Brehm) на Кавказе // Зоол. журн. Т. 42. № 3. С. 467–468. – 1964. Материалы к орнитологической географии Кавказа и Турана. Орехово-зубовский пед. ин-т // Труды Ин-та "Экология и систематика животных". Вып. 3. С. 158–166. – 1981. Таксономические заметки о птицах Черноморского побережья Кавказа // Ор-

- НИТОЛОГИЯ. Вып. 16. С. 115–128. – 1990. Конспект орнитологической фауны СССР. М.: Наука. С. 1–728.
- Cramp S., Perrins C.M. (eds.), 1993. Handbook of the birds of Europe, the Middle East and North Africa // The birds of the Western Palearctic. V. VII. Oxford University Press. P. I–IV, 1–577.
- Hartert E., 1910. Die Vögel der paläarktischen Fauna. Bd. I. Berlin: Friedländer und Sohn. S. I–XLIX, 1–832.
- Hartert E., Steinbacher F., 1933. Die Vögel der paläarktischen Fauna. Ergänzungsband, Heft 2. Berlin: Friedländer und Sohn. S. 97–192.
- Hellmayr C.E., 1901. Kritische Bemerkungen über die Paridae, Sittidae und Certhiidae // J. Ornith., XLIX. Jahrgang, Heft 2, Fünfte Folge, 8. Band. S. 169–190.
- Howard R., Moore A., 1980. A complete checklist of the birds of the World. Oxford University Press. P. I–VIII, 1–701.
- Hüe F., Etchecopar R.D., 1970. Les oiseaux du Proche et du Moyen Orient. Paris: Boubée et Cie. P. 1–952.
- Kozłowa E., 1936. Über das Vorkommen des Garten-Baumläufers (*Certhia brachydactyla*) im Kaukasus // Ornith. Monatsber., Jg. 44. № 1. S. 24–25.
- Kummerlöwe H., 1961. Zur Kenntnis der Avifauna Kleinasiens. Bonn. zool. Beiträge 12, Sonderheft. S. 1–318.
- Kummerlöwe H., Niethammer G., 1934. Beiträge zur Kenntnis der Avifauna Kleinasiens // J. Ornith. 82. Jahrgang, Heft 4. S. 505–552.
- Roselaar C.S., 1995. Taxonomy, morphology, and distribution of the songbirds of Turkey: an atlas of biodiversity of Turkish passerine birds. Haarlem: GMB. P. 1–240.
- Sick H., 1939. *Certhia brachydactyla stresemanni* Kummerl. et Nieth. synonym von *C.b. harterti*. Ornith. Monatsber. 47. S. 82–83.
- Vaurie C., 1957. Systematic notes on palearctic birds. № 30. The Certhiidae. American Museum Novitates. № 1855. P. 1–14. – 1959. The birds of the palearctic fauna. Passeriformes. L.: Witherby. P. I–XII, 1–762.

## THE NEW SUBSPECIES *CERTHIA BRACHYDACTYLA* (AVES, CERTHIIDAE) FROM THE NORTHWESTERN CAUCASUS

L. S. Stepanyan

*Severtsov Institute of Ecology and Evolution, Russian Academy of Sciences, Moscow 117071, Russia*

Thirty-seven specimens of adult birds collected in the Sochi-Khosta region in January, 1962–1974 were studied. The new race, *Certhia brachydactyla rossocaucasica* Stepanyan, subsp. n. was described on the basis of the series collected. This race differs from *brachydactyla*, *megarhyncha* and *harterti* in shorter wing, shorter bill, and darker brown color of the upper part of the body.