

ЗООЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ МГУ

Г. Ю. Любарский

История Зоологического музея МГУ

Идеи, люди, структуры



Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2009

УДК 57(06)
ББК 28.6лбг
Л93

Г.Ю. Любарский. **История Зоологического музея МГУ: Идеи, люди, структуры.** Москва: Товарищество научных изданий КМК. 2009. 744 с., библ. 1636 назв., 336 илл., 1 схема.

Книга посвящена проблемам истории науки. История развития зоологии в России рассмотрена через возникновение и развитие одного из центральных хранилищ зоологических коллекций — Зоологического музея МГУ. В первой части книги приведена история музея как научной организации и обсуждаются сопутствующие проблемы становления организационных форм в науке. Во второй части читателю предложен историко-критический анализ развития широкого круга зоологических наук — как аспектных (систематика, эволюционная теория, сравнительная анатомия, зоогеография и др.), так и предметных (орнитология, териология, энтомология и т.д.) — в хронологических рамках с конца XVIII по последнюю треть XX века. В первой части представлена история организации, во второй — история научных идей, а третья часть книги посвящена истории людей: здесь собраны очерки о людях, связанных с Зоологическим музеем МГУ — несколько сотен персоналий, кратких биографий сотрудников музея и лиц, тесно связанных с музеем — дарителей коллекций и учёных, долгое время работавших в музее. Книга адресована как специалистам-биологам и историкам науки, так и широкому кругу читателей, заинтересованным наукой, её историей.

Редакционная коллегия:

А.В. Маталин, К.Г. Михайлов (отв. редактор), А.В. Свиридов

Обложка: Здание Зоологического музея МГУ, 1970-е гг. Архив Зоомузея МГУ.

Передний форзац: Верхний зал Зоологического музея МГУ, 1937 г. Архив Зоомузея МГУ.

Задний форзац: фрагмент Нижнего зала Зоологического музея МГУ, конец 1920-х гг. Архив Зоомузея МГУ.

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований
согласно проекту 09-04-07108*



Научное издание

Георгий Юрьевич ЛЮБАРСКИЙ
История Зоологического музея МГУ: Идеи, люди, структуры
Москва: Товарищество научных изданий КМК. 2009. 744 с.
при участии ИП Михайлова К.Г.

Главный редактор издательства К.Г. Михайлов

Для заявок:

123100, Москва, а/я 16, Издательство КМК
эл. почта: mikhailov2000@gmail.com
<http://avtor-kmk.ru>

Отпечатано в ГУП ППП «Типография «Наука» АИЦ РАН 121099 Москва, Шубинский пер., 6. Заказ №
Формат 60х90/8. Объем 93 печ. л. Бум. офсетная. Тираж 1000 экз. Подписано в печать 27.10.2009.

ISBN 978-5-87317-605-2

© Т-во научных изданий КМК, издание, 2009
© Г. Ю. Любарский, текст, 2009

От издателя

Предлагаемая читателю книга — результат многолетнего труда автора и, по сути, всего коллектива Зоологического музея МГУ. Первоначально проект был запущен в 2001–2002 гг., в результате появился исходный текст, который потом подвергался неоднократному редактированию. Отношение к рукописи менялось и в самом музее — от положительного к отрицательному и потом обратно. К сожалению — отчасти и по моей вине — вёрстка и подготовка к печати книги затянулась на несколько лет. Несколько редакторов и верстальщиков не справились со своей работой, и в результате я сам в редкие минуты досуга вычитывал текст книги и делал финальную вёрстку. Пришлось поработать и над списком литературы, и над алфавитным указателем. Ещё два года занял поиск средств на издание — и теперь я могу с гордостью сказать: да, спасибо РФФИ, деньги нашлись.

Директор Зоологического музея МГУ О.Л. Россомо на определённых этапах оказала большую поддержку в подготовке этого издания.

Хочу выразить свою благодарность целому ряду лиц, которые помогали в работе над книгой уже не автору, а лично мне. Это в первую очередь А.В. Смирнов (Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург), В.А. Спиридонов (Институт океанологии РАН, Москва), В.С. Шишкин (Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва), А.К. Сытин (Ботанический институт РАН, Санкт-Петербург), а также неисчислимое множество коллег, друзей, знакомых и родственников,

которые консультировали меня по отдельным вопросам. Следует подчеркнуть особый вклад А.В. Свиридова (Зоомузей МГУ, Москва), который, помимо прочтения всего текста книги и написания раздела про библиотеку музея, составил подробный указатель имён, который имеет совершенно самостоятельную ценность благодаря расшифровке множества инициалов.

К сожалению, из-за длительной работы над книгой многие разделы не удалось «дотянуть» до уровня 2009-го года. Но мы постарались сделать всё возможное, чтобы максимально улучшить качество книги.

Предвижу многочисленные замечания со стороны профессиональных историков науки. Конечно, такой гигантский труд невозможен без мелких ошибок и опечаток. Автор — не историк науки по своей профессии — принципиально отказался от работы с архивами, опираясь только на публикации. Но я не могу представить себе ни одного специалиста по истории науки, который смог бы за сравнительно короткий срок охватить и творчески переработать такой объём информации. Так что пусть узкие специалисты занимаются своими узкоспециальными вопросами, а те, кто умеет делать обобщения — творят труды подобный этому. Время расставит всё по своим местам.

Я же могу только позавидовать читателю, раскрывающему эту книгу впервые.

Кирилл Михайлов

Предисловие

История реальная отличается от истории писаной тем, что в ней нет сюжета; ничто не начинается с начала и не заканчивается без многозначительных последствий, так что из одной истории выплетается другая. Или, может быть, лучше сказать иначе — реальная история несёт в себе бесконечное количество взаимосвязанных сюжетов. И потому любой выбор темы, любое ограничение является в отношении реальной истории искусственным.

Однако написать о развитии зоологии — совершенно невозможно. Давно миновали времена, когда существовала такая наука — биология; теперь это комплекс из многих сотен наук, каждая из которых, в свою очередь, распадается на подходы, направления, проблемы. И зоология давно не одна из наук, а комплекс зоологических дисциплин, рассмотреть который в его целостности крайне трудно. Поэтому выход здесь один — ограничивать и ещё раз ограничивать материал, чтобы он хоть в какой-то степени стал подъёмным и человекообразным.

И вот — серия сокращений: развитие не всей зоологии, а только зоологии в России, и только московской школы зоологии, и только той её части, которая связана с Московским университетом, точнее — с Зоологическим музеем Московского университета. Почти точка — но и она необъятна.

Историю Зоологического музея можно отобразить во множестве реальных её аспектов. Например, описать Зоомузей как московский культурный центр, которым музей являлся в некоторые эпохи своей истории (просветительский центр при Рулье и Богданове; круг поэтов и художников в 1930-е гг.). Или можно выделить аспект взаимосвязи музея с другими научными организациями сходного профиля и говорить об обмене материалами, о полученных определениях, о взаимодействиях специалистов. Или история коллекций — от подготовки экспедиций и сбора материала до оформления коллекции, запутанных историй смены её владельцев, утери, кражи, покупки, дарения... Всё это будут разные истории, и все они будут историями Зоомузея.

Таких частных, аспектных историй — великое множество, и следует выбрать немногие из них. В данной книге представлено — с разной степенью полноты — три аспекта истории музея. В первой части книги рассказывается об организационной истории. Научная организация имеет собственную индивидуальность, хоть и менее целостную, чем индивидуальность отдельного человека, но зато потенциально бессмертную. Меньшая целостность организации проявляется в том, что она может делиться на части или принимать в свой состав иные организации. Так и музей — в его состав входили всё новые организации и отделы, от него отделялись коллективы и целые организации, переходившие в состав Университета или иных научных учреждений, в связи с деятельностью сотрудников музея создавались иные музеи, волные научные общества, комиссии, комитеты... Иные очень быстро становились независимыми и совсем самостоятельными, иные оказывались лишь формальной вывеской для какой-то комнатки Зоомузея, где сидело

два сотрудника, к которым по вечерам сходились гости. Музей изменял свое положение в системе научных организаций — иногда был главным центром зоологии в Москве, иногда специализировался только на изучении беспозвоночных животных, или исчезал почти совсем, чтобы потом предстать в новом облике центра таксономической зоологии.

Вторая часть книги посвящена развитию зоологических наук в России, насколько это развитие было связано с музеем. Здесь речь идёт не об организации, а о науке. И потому иной раз большие разделы посвящены лицам, едва оставившим свой след в организационном строительстве, а крупные организаторы оказываются иной раз не очень заметными учёными. В ряде глав описывается развитие морфологии, систематики, филогенетики, а также предметных дисциплин — орнитологии, териологии, энтомологии и т.д. Понятно, что здесь на каждом шагу встречались вопросы, говорить о которых компетентно может лишь специалист. Но время “просто зоологов” миновало, у всех есть приставка, обозначающая род его специализации. Обобщающих трудов по “всей зоологии” почти не существует, а имеющиеся выпущены большими коллективами авторов. В результате я решил дать обзор зоологических наук, ориентируясь на личное впечатление: мне казалось, что лучше описать ситуацию с единой точки зрения — с неизбежными сопутствующими искажениями — чем давать компиляцию общих разделов всем известным учебников. Однако за всё надо платить: ограниченность знаний не позволила мне коснуться многих интересных вопросов, а собственные трактовки, вероятно, вызовут недоумение или даже раздражение у профессионалов.

Итак, в первой части представлена история организации, во второй — история научных идей, а третья часть книги посвящена истории людей. В ней собраны персоналии, краткие биографии сотрудников музея и лиц, тесно связанных с музеем — дарителей коллекций, учёных, долгое время работавших в музее. Я старался представить факты по возможности проверенные и интересные. Однако каждый, работавший с биографиями, представляет, какой это громадный и нескончаемый труд. Список, конечно, не полон, выявлены, возможно, даже не все сотрудники музея, не говоря уже о различных образцах связанных с музеем лиц. И все же, надеюсь, представленные персоналии помогут увидеть портрет музея в ту или иную эпоху — просветительского пыла конца XIX века, фантастической жизни 1920-х гг., бесконечных миграций и переездов 1930–50-х...

Необходимо очертить те рамки, которыми ограничена эта книга — с тем, чтобы читателю легче было представить, что здесь можно найти, а что — искать бесполезно. Прежде всего надо сказать, что я совершенно недостаточно работал с архивными материалами: эта книга была сделана за два года, и я ещё до начала работы отчётливо представлял, что просто не успею всерьёз заняться архивами. Пришлось ограничиться только теми материалами, которые хранятся непосредственно в Зоомузее и в архиве МГУ.

В книге сделана попытка дать набросок развития московской зоологической школы. Эта история развития изложена, по понятным причинам, с точки зрения музея: преимущественное внимание уделено тем лицам, которые работали в музее или были с ним связаны своими трудами. Но даже с этими ограничениями материал оказался совершенно необъятным, и многие аспекты истории зоологии в связи с Зоомузеем изложены лишь схематически, скороговоркой.

Благодарности

Я очень благодарен многим людям, которые помогли мне при создании этой книги. Андрей Валентинович Свиридов тщательно отредактировал эту книгу, составил алфавитный указатель имён, и оставшиеся неточности следует отнести на мой счёт. Помимо этого, он написал для книги раздел “Научная библиотека” и взял на себя труд дополнить многие персоналии. Кирилл Глебович Михайлов провёл дополнительное редактирование, истребляя оставшиеся неточности. Кирилл Глебович охотно делился сведениями о фактах биографии тех или иных лиц, связанных с историей музея, а также много помог с литературой. Указания на архивные источники за 1920–50-е гг. приводятся по: Михайлов, 2002. Елена Борисовна Федосеева написала раздел о Г.М. Длусском (часть 2, глава 6) и помогла в поисках фотографий в архиве музея. Михаил Владимирович Калякин взял на себя нелёгкую обязанность координировать усилия по сбору литературы и обсуждению книги. Валентина Фёдоровна Орлова и Евгений Анатольевич Дунаев внесли много дополнений в тексты персоналий, посвященные

герпетологам. Екатерина Денисовна Васильева предоставила сведения об ихтиологах, связанных с музеем. Отдельные части книги прочли и высказали свои критические замечания Екатерина Денисовна Васильева, Ольга Викторовна Волцит, Евгений Анатольевич Дунаев, Дмитрий Люмбергович Иванов, Михаил Владимирович Калякин, Евгений Александрович Коблик, Валентина Фёдоровна Орлова, Игорь Яковлевич Павлинов, Ольга Леонидовна Россолимо, Андрей Валентинович Свиридов, Елена Борисовна Федосеева. Ярослав Андреевич Редькин разыскивал литературные источники по истории орнитологии. Александр Владимирович Сысоев и Михаил Анатольевич Кирюшкин обработали многочисленные фотографии из архива Зоомузея. Библиотекари Зоомузея — Татьяна Михайловна Алхимова, Наталья Михайловна Комарова, Марина Михайловна Арефьева и Алексей Алексеевич Карягин — помогли мне при поиске литературы и проверке библиографии.

Благодарю директора Зоологического музея МГУ Ольгу Леонидовну Россолимо за идею взяться за эту книгу. То, как идея реализована — на моей совести.

Я чрезвычайно признателен Александру Сергеевичу Раутиану, который при чрезвычайной загруженности работой щедро делился своим временем и много беседовал со мной по различным вопросам истории зоологии. Многие идеи, высказанные в книге, возникли благодаря этим беседам. Однако текста он не читал — так что любые неприятные ассоциации и недовольства, которые могут возникнуть по ходу чтения, должны быть адресованы только мне.

Георгий Любарский

Часть I

История Зоологического музея Московского университета как научной организации на фоне истории России и развития московской зоологии

Для тех, кто стремится к войне или прочим подвигам, изложение сходных исторических событий принесёт известную пользу, поскольку укажет им, к чему приводила их предшественников такая борьба

Прокопий Кесарийский, "Война с персами"

Известно утверждение логика и политолога Александра Зиновьева, что для социологического исследования вовсе не надо тратить огромные средства на сбор статистических данных, анализ ситуации в стране (политической, экономической и т.д.) — достаточно изучить функционирование одной-единственной организации. Самая обычная организация — институт, столовая, фирма, спортклуб, завод — является элементарной ячейкой общества, и в ней, как в капле, отражаются все общественные процессы. Подробное и вдумчивое описание истории одной организации заменяет многие тома статистических выкладок и рисует точный образ общества.

На самом деле "история одного музея" всё же не заменяет "всей социологии", как "История города Глупова" не заменяет истории России. И всё же любая организация "выбалтывает" тайны общества, кирпичиком которого она является. Лучше, однако, чтобы организация была не слишком уж мимолетной, тогда на её примере можно изучать большой период жизни общества и ознакомиться с тем, как незаметно, но с огромной скоростью происходит изменение людей, общественных отношений, культуры, правил поведения. То, что называют здравым смыслом, те правила, которые разумеются "сами собой", на самом деле чрезвычайно эфемерны и меняются чуть не с каждым поколением. Эти изменения можно проследить при изучении истории Зоомузея, поскольку его, учитывая более чем двухвековую историю, назвать "мимолетным" никак нельзя.

История московской зоологии огромна и необозрима, и "объект" исследования прирастает с каждым годом. Чтобы хоть как-то ограничить объём исследования и уместить его в какие-то рамки, надо было выбрать организацию, на примере которой можно было бы рассмотреть московскую зоологическую школу. Наиболее мощные зоологические организации современности — академические институты — не подходят, поскольку созданы только в советское время. Можно было бы выбрать в качестве модельной организации одно из старейших российских вольных научных обществ — Московское общество испытателей природы — но его судьба, начиная с послереволюционных времен, становится чересчур узкой, чтобы через такую организацию было удобно рассматривать московскую зоологию. Биологический факультет был создан в 1930-е годы, хотя ему предшествовала долгая история кафедры зоологии. У каждого "претендента" есть свои плюсы и минусы. И Зоомузей, конечно, "не идеален": чем ближе к современности, тем больше расходятся объёмы того, что можно считать связанным с Зоомузеем, и московской зоологической школой в целом. Но

некогда было время, когда это было почти одно и то же, московская зоологическая школа родилась в Зоомузее и выросла из него — и потому историю этой зоологической школы удобнее изучать из "фокальной точки" Зоомузея — помня, разумеется, о том, что искажения нарастают по мере приближения к современности.

Чтобы легче было ориентироваться в дальнейшем изложении, сразу приведу общую схему периодизации истории музея. Сначала рассматривается история музейных коллекций от основания Университета и до прихода в музей Фишера фон Вальдгейма, то есть музея XVIII века. В это время происходило постепенное вычленение зоологии из комплекса естественнонаучных дисциплин. На этом этапе выделяется два периода — до официального основания Кабинета натуральной истории и после. Следующий этап — формирование музея до построения первой русской зоологической школы, то есть до конца деятельности К.Ф. Рулье. Этот этап естественно подразделяется на периоды, связанные соответственно с деятельностью Фишера и Рулье. Далее в отдельный этап выделяется деятельность А.П. Богданова и его учеников. Этап начинается в середине XIX века и заканчивается значительными перестройками всей системы образования в целом и структуры музея в частности в 1930-х гг. Первый период этого этапа — деятельность Богданова, занимающая, по сути, всю вторую половину XIX века (до переезда музея в новое здание на Большой Никитской). Затем до революции выделяются периоды, связанные с М.А. Мензбиром, А.Н. Северцовым, и послереволюционный период. Четвёртый этап — с 1931 по 1970 гг., он разделяется на три периода — с 1931 г., когда произошла реформа Университета, и до войны; с 1941 г. и до переезда Университета в новое здание на Ленинских горах в 1953 г., когда произошло отделение музея от Биологического факультета МГУ; с 1953 по 1970 г. Последний, пятый этап — с 1970 г. по настоящее время. С 1970-х гг. началось более устойчивое развитие музея, расширение штатов и стабилизация его места в научном сообществе. Последний этап развития музея связан с деятельностью О.Л. Россолимо.

Изложение истории Зоомузея разбито на несколько глав, но нумерация этапов дана сплошная.

Помимо этого, надо отметить, что в тексте следующих глав встречаются два вида отсылок к литературе. Те источники, которые вошли в список литературы в конце книги, приводятся в круглых скобках, а ссылки на источники, не входящие в список литературы, даются в косых скобках /.../.

Глава 1. Музей XVIII века: энциклопедическая наука великолепных любителей (1755–1804)

Я желал бы, чтобы моё произведение, очищенное разумом от сказочного вымысла, приняло характер истории; но там, где вымысел упорно борется со здравым смыслом, не хочет слиться с истиной, я рассчитываю на снисходительность читателей, которые не отнесутся сурово к преданиям далекой старины...

Плутарх, “Избранные жизнеописания”

Прежде чем переходить к истории музея, надо представить себе, в какой научной и общественной атмосфере происходило его становление. Если мы обратимся к XVIII веку, мы застанем совсем другой мир, нежели тот, который нам привычен. В то время США были английской колонией, великое будущее которой никто не мог предвидеть. А Китай достиг величайшего благосостояния, вызывая восхищение западных миссионеров. В их отчетах Китай почитается страной, равной любой, самой развитой из западных стран. Однако на рубеже XVIII–XIX веков в Китайской империи произошел сильнейший кризис: внутренние мятежи, внешние войны следовали друг за другом, страна нищала и разрушалась. В XIX веке, который стал для Запада триумфальным, — прогресс науки, повышение уровня жизни, создание массового общества, — для Китая наступил век упадка и унижения. XVIII век застает ещё в силе и славе могущественнейшую державу предыдущих веков — Турцию, которая соперничала с Габсбургами и заставляла трепетать страны Европы. В XIX веке слава Турции убывает со скоростью чрезвычайной. Она очень быстро становится слабейшей страной, судьбу которой разыгрывают европейские политики. Сильнейшей державой мира в XVIII веке была Великобритания, следом за ней стояли Испания и Португалия, сильные своими колониями, в континентальной Европе первую скрипку играла Франция. Россия только показалась на европейском горизонте благодаря деяниям Петра, но активность России была направлена на восток и на юг. Европа в то время была “больше”, играла в мире, пожалуй, несколько бульшую роль, чем сейчас — или ей самой так казалось. Стран в Европе было несколько больше, чем сейчас, но потом, в XIX веке, их число сильно уменьшилось и стало менее 20 против 44 сегодня.

В восемнадцатом веке продолжалась эпоха географических открытий. Начали её в XV веке португальцы, но к XVIII веку ещё не были исследованы внутренние просторы Азии и её северное побережье, внутренние районы Африки и Южной Америки. XVIII век застал Землю ещё полной белых пятен. В 1732 г. Иван Федоров открыл Америку с азиатской стороны, то есть обнаружил пролив, который потом будет назван проливом Беринга: Федоров увидел оба берега. В 1730–1740-х гг. исследованы северные берега Сибири и установлено, что Сибирь омывается морем. В результате экспедиции Беринга (1737–1741) были открыты пролив Беринга, Алеутские острова, произведена съёмка берегов Охотского моря, Камчатки, Курил. В конце XVIII века началась русская колонизация

Америки. В 1798 г. купец Шелехов основал Русско-Американскую компанию, в 1804 г. на Ситке был основан Новоархангельск, к этому времени в Америке насчитывалось 13 русских поселений. В 1812 г. в бухте Сан-Франциско основана колония Росс. Открытия продолжались до конца XIX века, когда в 1878–1879 гг. Норденшельд доказал возможность плавания северными берегами Сибири. Что же до Центральной Азии, загадочного Тянь-Шаня, то исследование внутренней области Евразии напрямую связано с историей Зоомузея, и мы ещё вернемся к описанию этой истории.

В 1764 г., как раз тогда, когда начал складываться Московский университет, крепостное право распространяется на Украину. В 1765 г. принят закон, по которому помещики могут отправлять крестьян на продажу без суда и следствия. В 1768–1774 гг. идёт война с Турцией. В 1773–1774 гг. — крестьянская война, по России ходит Емельян Пугачев. С 1725 по 1762 гг. в России — эпоха дворцовых переворотов, за эти годы сменилось пять самодержцев. Во второй половине XVIII века в России начинается подъём промышленности и торговли, растёт городское население, которое за этот век увеличилось в четыре раза. Это эпоха русского Просвещения (просветительный абсолютизм Екатерины). Продолжается территориальный рост: за XVIII век Россия увеличилась чуть не на треть, в неё включены многие территории на востоке и юге.

В 1785 г. произошло знаменательное событие — хартия Екатерины II, дарующая дворянству льготы и отменяющая обязательность дворянской службы. При всей лестности этого документа для дворянства хартия эта обозначала факт для него негативный: дворянство больше не необходимо империи, начинается разложение этого класса общества. Империя почувствовала свою силу и могла теперь держаться без непрерывной опоры на воинскую доблесть дворянства. К этому времени окончательно сформировалась регулярная армия, возник государственный аппарат управления. И с этого времени начинается постепенное, очень медленное и затруднённое, вытеснение дворянства со значимых постов. Высвободившиеся силы дворянства находят всё большее приложение в культуре, создают образцы культурной деятельности, которые потом будут воспроизводиться новой разночинной культурой.

XVIII век в России — удивительное время; Московская Русь в начале этого столетия погибла от руки Петра, а Петербургская империя ещё только становилась на ноги, её оформление — дело XIX

века. Достаточно сказать, что во второй половине XVIII века в России при Екатерине появились во множестве типографии — это до России докатилась революция Гутенберга, тот ряд событий, который в Европе прошел ещё в XV веке. Россия только начинает узнавать, из чего она состоит, в ней только-только появляются светские книги — действительно, это время было совсем иным, и жили в нем совсем иные люди, нежели сегодня.

Что говорить о политической жизни и жизни технических открытий, когда в начале-середине XVIII века русский язык ещё не образовался, ещё не было единого общенационального русского языка. Была русская простонародная речь и славянский язык, язык культуры и церкви. Генрих Лудольф, автор “Русской грамматики” /Оксфорд, 1696/, писал: “Для русских знание славянского языка необходимо, так как не только священное писание и богослужебные книги у них существуют на славянском языке, но не пользуясь им, нельзя ни писать, ни рассуждать по вопросам науки и образования... Так у них и говорится, что разговаривать надо по-русски, а писать по-славянски” (цит. по: Виноградов, 1978). В это время в русский язык проникают латинские и греческие заимствования, а сам он представляет собой сложную систему народных говоров, проникнутую славянским языком в качестве “языка культуры”. Образуются такие кальки с латыни, как *искусство, обязательство, договор, страсть, отрицательный, эксперимент*. Это слова XVIII века, ранее их не было в русском языке. В то же время из языков Западной Европы “петровским ветром” заносит слова: *ранг, штраф, ордер, полицмейстер, арестовать, конфисковать, пароль*. Язык науки сдвигается к центру языка, перестаёт быть периферийным явлением, языком “культурной прослойки”, его выражения становятся общеупотребительными.

Эту гремучую смесь заимствованного языка науки и государственных реалий с народными говорами и древними славянизмами преобразовал в единый язык М.В. Ломоносов. Ломоносов в той же степени творец Университета, что и творец языка. Он нашёл решение, которое позволило совместить всё многообразные слои языка и упорядочить их употребление. В самой грубой форме, не вдаваясь в детали, это можно охарактеризовать, указав на его теорию трёх стилей. Торжественные славянизмы древнего языка культуры и богослужения — славянского — он определил в высший стиль, в простой стиль попал живой русский язык, простонародный и наполненный диалектизмами, в средний стиль вошли на равных правах слова высшего и низшего стиля. Ломоносов не закрыл дорогу и заимствованным словам, без которых науке нечем говорить. Он сам ввёл множество научных терминов, удачно их русифицировал.

История языка имеет прямое отношение к истории музея и русской зоологии. В начале истории Университета мы сталкиваемся с тем временем, когда языка русского ещё не существовало — в том смысле, как мы понимаем его теперь. В разногласии истории, готовый двинуться сразу десятком дорог, Ломоносов избрал один путь. В то время стояла задача выработки русского научного языка, в частности — зоологического. Ломоносов ввёл в русский язык слова “каче-

ство” и “количество”. Оба слова имеют забавную судьбу: будущее “качество” было неологизмом в “Теэтете” Платона, оттуда вошло в обиходный греческий, перекочевало в латинский как *qualitas* и уже из латыни попало в многие новые языки, добравшись через Ломоносова до русского. “Количество” же придумал Аристотель для “Метафизики”, в латынь это слово вошло как калька — *quantitas*, откуда Ломоносов сделал кальку для русского — “количество” (Виноградов, 1934; Рабинович, 2000).

Именно благодаря Ломоносову появились первые черты того, что можно назвать “научным языком” среди прочих жанров русского языка. Он слил русский и церковнославянский, определил возможное число заимствований из того или иного пласта лексики для нужд того или иного жанра, указал наиболее удачные способы калькирования терминов, обращения с иностранными заимствованиями и проч. Начиная с Ломоносова появилась серьёзная возможность говорить на биологические темы по-русски — но пока только возможность, до её осуществления в полном объёме надо было ждать ещё не менее ста лет.

Преподавание зоологии в Московском университете в то время решало именно эти задачи, — задачи скорее языковые, чем собственно естественнонаучные. А.Н. Формозов так описал это время: “Эпоха профессоров зоологии, пришедших к последней от медицины, почти не занимавшихся исследованиями и читавших лекции по материалам, заимствованным из иностранных источников (Афонин 1770–1777, Сибирский 1777–1784, Курика 1784–1785, Политковский 1783–1788, Антонский 1788–1804)” (Формозов, 1940, с. 77). Действительно, в 1783 г. профессор натуральной истории Ф. Политковский читал свой курс, а в 1784 г. начал читать курс натуральной истории профессор Курика. Тогда было принято, чтобы на кафедре имелся один профессор, и вдруг читают оба. Причём они — почти сверстники, в одно время закончили Московский университет, и оба были за границей после окончания университета. Причина такого нарушения традиций проста: один читал курс для знающих латинский язык, а другой — для прочих и для посторонних, буде те заглянут на лекцию, должен был читать на русском.

Итак, в конце XVIII века, когда начинается история Зоомузея, зоология только училась говорить по-русски.

Этап 1. Доистория Зоомузея: германский университет

1755–1791 гг. От образования Университета до создания Кабинета натуральной истории

Собственно, начало истории Зоомузея найти сложно — как и всякое начало. За “точку отсчёта” принимают обыкновенно 1791 год, когда официально был основан Кабинет натуральной истории (профессором натуральной истории А.А. Антонским). Согласно этой дате Зоомузей — старейший музей в системе МГУ. Но официальным указом объявить об основании — это одно, а собрать музей — совсем другое.

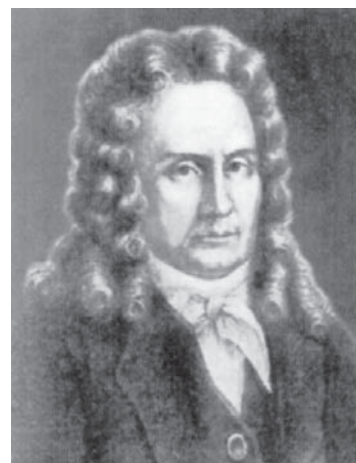
Откуда вообще взялась мысль, что в Московском университете должен быть Зоологический музей?

Первые российские университеты. Выяснение этого вопроса удобно начать с 1755 г. Как записано в Уставе МГУ (1998), “Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова основан 25 января (12 января по старому стилю) 1755 г. Указом императрицы Елизаветы Петровны”. Подробнее этот факт описан у Снегирева в его работе “Действия Московского университета в первом периоде его существования”: “Побуждаемая многими важными причинами, кои изложены в Указе её 1755 г. высокая покровительница наук Елизавета Петровна положила навсегда основание Московскому университету, коего изобретателем ей самой было угодно признать Шувалова. И действительно он был виновником начатия и совершения сего дела для распространения просвещения между всеми сословиями народа. Императрица поручила ему полное распоряжение, его и Лаврентия Блументроста, лейб-медика Петра Великого и сочинителя Устава Академии наук, которая ещё в царствование Екатерины I получила начало, наименовала кураторами. Хотя благоразумный, великодушный и скромный Шувалов пользовался особенным расположением императрицы и мог бы распоряжаться всем по собственному усмотрению; однако он избрал себе руководителями тех, к коим наиболее имел доверенности. Кроме товарища своего, он употребил по сему делу особенно двух учнейших мужей: Ломоносова, сего всеобъемлющего гения, и Иоганна Мюллера, государственного историографа” (Слово о Московском университете. 1996, с. 45). Располагался Университет рядом с Кремлём, в здании, которое находилось на месте Исторического музея.

Итак, у основания Университета стоят четыре фигуры: И.И. Шувалов (1727–1797), Л. Блументрост, М.В. Ломоносов (1711–1765) и Г.Ф. Мюллер (1705–1783). Михаил Васильевич Ломоносов в представлениях не нуждается. О Блументросте сказано выше; Герард Мюллер знаменит тем, что написал “Историю Сибири”, будучи участником Камчатской экспедиции Беринга. Он же — автор знаменитой “норманнской теории” возникновения русского государства.

Университет был основан в Российской империи очень давно — к моменту его созидания со времени основания Петербурга прошло всего-то полвека (Санкт-Петербург основан в 1703 г.). Сама наука возникла всего веком ранее — в 1665 г. появились два первых научных журнала, “Журналь де саван” во Франции и “Философские записки” в Англии. В конце XVII — начале XVIII веков только начиналась история Российской империи (по крайней мере — петербургского её периода), и потребных ей “Платонов и Невтонов” империя добывала за границей — или посылала туда образовываться собственных уроженцев. Так, Ломоносов учился в Марбургском университете в 1736–1739 гг. Ясно, что имевшийся у него опыт наблюдений германского университета сильно сказался на его детище — университете Московском. Однако долго следовать за развитием Московского университета Ломоносову не удалось — он скончался в 1765 г., и оберегать Университет остался граф Шувалов, который 42 года был его бессменным куратором.

И.И. Шувалов был фаворитом Елизаветы Петровны и немало способствовал просвещению российскому; так, кроме Московского университета он основал также Академию художеств (1757), которая до переезда в Петербург в 1764 г. состояла при Московском университете. Его знаменитый двоюродный брат, граф П.И. Шувалов, во всех



Л. Блументрост.

курсах русской истории упоминается как важный хозяйственный устроитель России, ибо среди прочих мер по управлению вечно неустроенными финансами империи он принял одну совершенно замечательную: упразднил внутренние таможенные рогатки и облегчил общий налоговый гнёт — с выгодой для казны, разумеется. Эту вполне понятную меру придумать было легко — вся Европа проходила через процесс дефеодализации, но вот осуществить такую меру — отнять у множества именитых людей право взимать пошлину при пересечении их владений, — было трудно. Однако граф Шувалов с этим справился. Кроме того, Пётр Иванович преобразовал русскую артиллерию, вооружив её гаубицами и единорогами, и обеспечил тем победы русского оружия в войне с Фридрихом II. Однако, может быть, действия Ивана Ивановича Шувалова были для истории российской даже более значимыми, поскольку просвещение народа, создание Московского университета и Академии художеств — дела поважнее финансовых и таможенных реформ. И.И. Шувалов пытался направить развитие России по пути, указанному Монтескье, и боролся за просвещение страны. Академии художеств он подарил коллекцию картин, а Университету — свою библиотеку, которая и стала основой современной библиотеки Московского университета.

Шувалов отстоял проект университета в Москве. Были несогласные — зачем в Москве, когда надо развивать разваливающийся столичный, Санкт-Петербургский университет? Однако Шувалов основал Университет в Москве и добился его автономии: Университет подчинялся только Правительствующему Сенату и более ни от каких иных государственных структур “повеления принимать не был обязан”. Шувалов отстоял приём в Университет “разночинцев, по примеру европейских университетов, где всякого звания люди свободно наукою пользуются” (“Слово об Иване Ивановиче Шувалове”, Садовничий, 1999, с. 306–320). После кончины Елизаветы Шувалов не прижился при новом дворе Екатерины; из всех титулов за ним остался только пост куратора Московского университета. Шувалов почёл за благо уехать за границу и наведывался в Россию не часто.

Все эти вельможные соображения обернулись Московскому университету прямой выгодой. Слиш-

ком близко от правительства находиться — слишком много начальников иметь. Университет располагался как нельзя лучше — в столице, но во второй, как бы и в центре, и в отдалении, и начальству не враз добраться, и не так чтобы уж очень далеко от места решения судеб. Кураторство Ивана Ивановича Шувалова очень в этих соображениях пригодились: опальный вельможа был при новом дворе не нужен, но и лезть в его епархию, в его Университет — не дозволялось. За всеми этими перипетиями политических отношений Московский университет мог спокойно развиваться и накапливать “культурный слой” общества — увеличивать потихоньку количество образованных людей, без которых культура в обществе не развивается.

По поводу этого рассуждения можно прояснить ситуацию относительно “первого университета России”. Первым был основан в 1724 г. Петербургский университет, который вместе с гимназией составлял Петербургскую академию наук. Однако дело в Питере не пошло: гимназия за 30 лет не смогла подготовить для университета ни одного студента, да и в самом университете дела шли трудно. Науку делали приглашённые из-за границы академики, а новые отечественные кадры почти не появлялись. После смерти Ломоносова (1765) Петербургский академический университет тихо хирел. А ведь Петербургский университет был совсем столичным — и захирел, поскольку для влиятельного вельможи профессор — это такой слуга особого рода, нечто среднее между брательником и домашним художником. В некотором смысле Петербургский университет погубило столичное расположение: совершенно новое в России дело, самое начало образования русского, имело в Петербурге слишком много распорядителей и начальников. Первый петербургский университет скончался от чрезмерного управления.

В 1819 г. в Петербурге был основан по сути новый университет (стараниями С.С. Уварова), который существует и сейчас. Поэтому хотя хронологически первый в России университет был открыт в Питере, но судьбы образования российского сплелись так, что первым по значимости университетом России стал университет Московский. “Вопреки установившемуся мнению, оправданнее вести историю русской науки именно от 1755 года — от открытия Московского университета с двумя гимназиями при нём” (Хромов, 2002, с. 208). Московский университет оказался счастливее своего питерского собрата, в его деятельности не было перерывов традиции; прирастая год от года кафедрами и факультетами, он в той или иной степени способствовал образованию почти всех современных российских университетов и многих иных научных и культурных заведений. Вопросу о первенстве, однако, во многих публикациях придается чрезмерное внимание; университеты не петухи, и выявлять среди них первого и самого голосистого, может быть, нет оснований.

Московские масоны. Впрочем, и в Московском университете дела поначалу обстояли не весьма гладко. Покровительство Шувалова и провинциальное (но не периферическое) положение давали Университету возможности, но ими надо было воспользоваться. Возможности были предоставлены географическим поло-

жением, социальной нишей, но осуществление возможностей было возложено на людей. Среди ключевых фигур, которые способствовали развитию Московского университета в XVIII веке, особое место занимает Николай Новиков. До начала его деятельности в Москве Московский университет “был чахлым учебным заведением, где около сотни студентов слушали никчемные лекции на латинском и немецком языках” (Биллингтон, 2001, с. 293). В 1770-х гг. делами Университета занялись поэт Херасков и книгоиздатель Новиков. Новиков возглавил университетское издательство и организовал публичную библиотеку, связанную с Университетом. Типография Новикова опубликовала множество книг, а выпускаемая его усилиями университетская газета стала одной из важнейших в России.

За внешними организационными делами Новикова стояли глубокие идейные замыслы. Новиков был возмущён деятельностью петербургского масонства английского образца (“шведская” ветвь), распространявшего поверхностные представления о европейской культуре. Это петербургское масонство можно назвать “пред-западничеством”. Новиков был одним из основателей новой линии масонства, базировавшегося в Москве и ставившего целью прославление русской старины и распространение мистических идей мартинизма (“розенкрейцеровское” масонство). Это новое “высокоградусное” масонство создало ту почву, на которой через десятки лет развилось славянофильство; тем самым истоком славянофильства явилась деятельность Новикова, протекавшая при Московском университете. Отсюда проистекали и особенности развития Университета: например, М.М. Херасков (ритор Провинциальной ложи, член Капитула ордена Злато-розового Креста) был яростным сторонником университетского преподавания на русском языке. Тогда, в 70–80-е гг. XVIII века, впервые возникло в России осознанное просветительство прозападного образца, истекавшее из столичного Петербурга, и осознанное романтическое движение, противодействовавшее западному просвещению и основывающееся в провинциальной Москве, даже точнее — при Университете. Великим Мастером российской “провинции” был в 70-х гг. Иоганн Георг (Иван Егорович) Шварц, профессор Московского университета, который читал блестящие лекции по филологии и философии. Шварц был первым, кто употребил на русском термин “интеллигенция”, причём в его употреблении это исходно латинское понятие приобрело специфически русские черты: интеллигенция есть “высшее состояние человека, как умного существа, свободного от всякой грубой, глупой, телесной материи, бессмертного и неощутительно могущего влиять и действовать на все вещи” (цит. по: Биллингтон, 2001, с. 303; см. Виноградов, 1961). Под влиянием этих идей дворянство в России стало осознавать себя как интеллигентное сословие. Манифест о вольности дворянства, подписанный Петром III, был подготовлен главой российских масонов 1750-х гг. графом Р.Л. Воронцовым.

Целью масонской ложи, в которой состояли Шварц, Новиков и Херасков (именовалась она по-разному, от тайной сиентифической ложи Гармонии до розенкрейцеровской ложи Злато-розового Креста), было возвращение от безбожного вольтерьянства и

вольномудства к истинному христианству и исконным народным ценностям. Распространение знаний имело целью истинное просвещение, то есть христианское воспитание душ, так как “наука без христианства становится злым и смертельным ядом” (цит. по: Биллингтон, 2001, с. 301). Эта проповедь “московского просвещения” в противовес придворному, “петербургскому просвещению” имела большой успех среди русского дворянства; появились жертвователи, снабжавшие средствами издания Новикова, а также деятели, способствовавшие развитию наук и искусств в России. Новиков направлял русское масонство меж Сциллой и Харибдой: меж пустой социальной игрой и оккультными тенденциями, настаивая, что целями движения может быть только чистое христианство и благотворительная деятельность. Учеником Шварца был А.А. Прокопович-Антонский, будущий ректор Университета (Вернадский, 2001, с. 280), среди его слушателей и почитателей был Карамзин (Андреев, 2001, с. 107).

Казалось бы, более естественным было для русской культуры заимствовать в Европе первым делом вещи практические и по хозяйству выгодные. Но капризное русское просвещение вкупе со своим незаконным сыном — романтизмом — устремилось вовсе не к естествознанию и технике, а к религиозной, более того — мистической философии. По-видимому, следует заключить, что культура и просвещение не любят шествовать дорогами, заблаговременно проложенными для них властью, невзирая на принятие ею имени единственного европейца. Помимо капризности можно найти в этом уклонении от государственных дорог и более позитивный смысл. Культура в человеке строится начиная с самых глубоких основ мировоззрения и лишь постепенно, после того как научается отвечать на вопрос “для чего это?”, переходит к вещам более практического склада. Преимущественное усвоение “практических изобретений” привело бы к тому, что в России не появилась бы фундаментальная наука. Тогда российская культура была бы обречена на вечное некритическое заимствование очередных изобретений из Европы. Деятели, стоявшие у основания русской науки, были достаточно развиты и дальновидны, чтобы пожертвовать скоростью первых шагов развития ради качественного выигрыша для культуры в целом. Поэтому в русскую культуру западноевропейское просвещение шло в XVIII веке через религию и политику, в начале XIX века — через преимущественный рост филологии и истории и лишь к концу века — через науки естественного круга.

Однако этот закон жизни — построение культуры от её основ к практическим деталям — вызывал законное недовольство правительства. Ведь гораздо приятнее при контакте с Европой получать мастеров по производству пушек и хороших врачей, а не основателей религиозных сект и политических прожектеров. А когда правительству не нравятся законы мироздания, страдают почему-то всегда люди. Как известно, деятельность Новикова вызвала недовольство Екатерины, и в 1792 г. он был арестован и сослан. Однако Университету уже был дан ход, вокруг него уже собралось много активных людей, всерьез озабоченных состоянием просвещения в России. Как показала дальнейшая история, “импетус”, приданный Новиковым, оказался достаточен: огромная машина Университета

начала расти и самоорганизовываться, выводя Россию в число держав, владеющих современной наукой.

Роль Московского университета описал А.П. Богданов: “Московский Университет в истории просвещения России делал то же дело, какое делали первые поселенцы в девственных лесах и в диких странах: он готовил первоначальные примеры русского университетского преподавания и на его долю, в течение полувека, исключительно приходилось вырабатывать почву для туземного народного производства научного труда. Ему предстояло делать первые попытки замены привозного дорогого товара (почти всегда сфабрикованного не по мере нужд местных и потому составлявшего только роскошь, показную сторону), т.е. выписанных иностранных профессоров и учителей своими собственными деятелями, может быть, не на столько изящными и блестящими, да за то приходившимися по почве и не требовавшими тепличных условий. Первые московские профессора были первыми научными колонизаторами, вносившими учение и свет в область первобытной наивности и почти исключительного господства материальной жизни” (Богданов, 1885а, с. 97).

России суждено было на равных взаимодействовать с европейской цивилизацией, так что ей необходима была научная культура Европы. Более того, если обозначить, что кроме национальных “цивилизаций” есть ещё одна, всемирная цивилизованность, то в Новое время распространялась она, несомненно, из Европы, и важная черта этой цивилизации — устройство науки — была воспроизведена на русской почве в виде Московского университета. При этом известно, что скопировать науку довольно трудно, не всякое общество способно это сделать, и многим даже современным народам остаётся импортировать науку, произведенную в иных местах. При учёте этого обстоятельства деятельность Московского университета приобретает особые черты: это не трафаретное заимствование, которое происходит в истории ровно столько раз, сколько потребовалось, а сложное творческое дело, которое вот в этом случае удалось, а в других случаях по непонятным причинам пока не получается.

Строение германского университета. Откуда же взялось мнение, что при Университете нужен музей? В этом смысле интересно обратиться к документу 1764 г. Это “Мнение об учреждении и содержании Императорского Университета и Гимназии в Москве”, составленного членами Конференции Московского университета по поручению императрицы Екатерины II. В упомянутом “Мнении...” говорится “о публичных при университете учреждениях...<среди которых> Натуральный кабинет, в котором всякие природные и чужестранные ископаемые вещи, четвероногие животные, птицы, рыбы, раковины и насекомые, или части оных, для изъяснения натуральной истории хранятся, к чему доброе начало уже имеется, которое легко умножено быть может, если её Императорское Величество всемилостивейше повелеть соизволит, чтоб из всех в Российской Империи обретаемых натуральных вещей, которые в Императорский Кабинет присылаться должны, несколько и в университетский Натуральный кабинет отдавано было; к оному потребен и инспектор, который ординарный профессор экономии и

горной науки, и несколько сберегателей из способнейших студентов казенного содержания, которые к сим вещам особливую склонность имеют... На подлинном документе подписали: Иоган Христиан Керштенс, Иоган Иоахим Юлий Рост, Иоган Годфрид Рейхель, Иоган Матфий Шаден, Карл Генрих Лангер, Иоган Фридрих Еразмус и Антон Барсов. Переводил на русский язык с немецкого профессор Антон Барсов” (Слово о Московском университете, 1996, с. 25, 29).

Отсюда видно, что “придумывать” университетский музей никому не было нужды. Любые полдюжины Иоганов, собравшиеся по этому поводу, легко воспроизвели тот набор учреждений и правила управления ими, которые были необходимы для функционирования германского университета. Те же профессора указали, что в составе университета должен быть не только музей, но и аптека, типография, библиотека и т.п. Университет, его структуру, *делали с образца — германского университета*, хотя, конечно, и “в переводе” — для “дюжины Иоганов” нужен был “Антон”, чтобы всё это перевести. Проблемы “перевода”, несомненно, были, но они успешно разрешались. Например, единственное крупное отличие русских университетов от структуры современных им университетов германских — отсутствие теологического факультета; вызвано это сознательное упущение было тем, что в православии богословские традиции развиты значительно слабее, нежели в протестантизме (не говоря уж об основательных опасениях, как бы на теологическом факультете Московского университета не стала развиваться теологическая традиция Германии, связанная с филологией).

Точно так же, как никто специально не придумывал, что в Университете должен быть музей — это было “очевидно”, так же очевидна была необходимость в кафедре натуральной истории. Состав кафедр Университета тоже никто не придумывал: была взята отработанная структура германского университета со всеми полагающимися кафедрами. “Кафедра натуральной истории существовала в Московском университете с самого его основания и была одной из трёх первоначальных кафедр медицинского факультета (прочие две были: одна — химии с применением к химии аптекарской, другая — анатомии в связи с медицинской практикой). Её занял первым И.Х. Керштенс, выписанный в 1758 г. из Лейпцигского университета” (Анучин, 1950, с. 168). Так же почти сразу вслед за основанием Университета начались в нём и курсы по естественным наукам: уже в 1770 г. естественные науки введены в число дисциплин, преподаваемых в Университете (Кулагин, 1940а).

Поэтому для понимания возникновения русского университета и университетского музея надо знать, что такое **германский университет** и какова германская наука. Прежде всего надо отметить, что “германской” наука была не потому, что вся она делалась в Германии. Эта организационная форма науки объединяла Германию, Австрию, Данию, Голландию, Швейцарию — и до некоторой степени Россию, по крайней мере в XIX — начале XX веков.

Сейчас, во время господства англо-американской науки, почти забыт тот период, когда лидировала германская наука. Этот период продолжался более ста лет, по крайней мере с начала XIX века до середины

XX века, и именно в это время наука достигла таких изумительных успехов, что на этой базе, созданной германской наукой, смогли развиваться новые технологии. Это было достигнуто благодаря фундаментальным *разработкам в организационной структуре науки*, которые сейчас, под лозунгом сращения науки и техники, замедлили своё развитие, что и оборачивается всё более явственным научным кризисом.

Однако речь сейчас не об этом, а о развитии германской науки и основы её могущества — германского университета. Его организационные основы были заложены ещё в Средние века: прообразом университета послужил монастырь (Паульсен, 1904). Окончательная шлифовка и закрепление организационной структуры германского университета произошла в 1809 г., когда Вильгельм фон Гумбольдт начал в Пруссии университетскую реформу (ещё более значительное влияние на эту реформу оказал его брат, Александр фон Гумбольдт, пользовавшийся среди учёных-естественников огромным авторитетом). В результате этой реформы и возник университет современного типа (Кожевников, Романовская, 1997).

Первым принципом, на котором были устроены германские университеты, являлся принцип **автономии**. Это значит, что университет подчинён в административном плане государству, но местным властям напрямую не подчиняется. В содержательном плане эта автономия означала, что содержание лекционных курсов и семинарских занятий определялось профессорами университета, а не какими-либо министерствами и ведомствами. Полагалось, что профессор лучше знает, чему учить студентов, нежели чиновник центрального министерства. Профессора и студенты могли свободно переходить из университета в университет, невзирая на разницу курсов и программ — это было внутриуниверситетским делом. Возникла конкуренция за профессорские места между преподавателями: ведь профессоров не чиновники назначали, а университетский совет выбирал, обращая внимание на то, как лекции данного профессора посещаются студентами. В результате появились приват-доценты, экстраординарные профессора и другие должности, которых сейчас, при господствующем государственном управлении наукой, более не существует. Эти несуществующие ныне элементы функциональной организации университета взаимодействовали между собой по иным законам, нежели сейчас приняты. Например, нельзя было подать заявление на ставку профессора — просто не было такой возможности. Совет выбирал профессора и его о том оповещал, а заявлений и связанных с ними необходимости формулировать причины отказа, предпочтения одного кандидата другому — всех этих вещей просто не было.

В первую очередь такой порядок замещения вакантных мест — через приглашение, а не через заявление с последующей резолюцией — важен ещё тем, что это был специфический для сферы культуры механизм воспроизводства кадров. В сфере власти и права действует совсем другой механизм — назначения, приказа. Поэтому и появляется форма заявления — некий человек напоминает власти о своём существовании и просит распорядиться им. В ответ на заявление в случае положительного решения вопроса следует приказ — назначить такого-то профессором, доцен-

том и т.д. В сфере культуры сформировался совсем иной механизм. Здесь авторитетные, знающие люди, работающие в данной области знания, приглашают кого-либо, если считают его ценным специалистом. После чего приглашённый принимает решение — принять или отвергнуть данное предложение. Отсюда возникает существенная разница в написании биографий: иногда говорится о человеке как о действующем активном субъекте — “такой-то перешёл в Н-ский университет”, “организовал кафедру” и т.д. Иной стандарт — “переведён на новое место работы”, “зачислен на кафедру”. Первый стандарт описывает культурную ситуацию, второй — ситуацию, когда культурой распоряжаются из государственной сферы. Германский университет был выстроен как учреждение сферы культуры и имел в связи с этим множество характерных отличий, специфичных для таких организаций. Постепенно на протяжении XIX–XX веков государство подчинило сферу культуры, и в ней был принят иной, государственный, стандарт комплекции кадров. С этой точки зрения историю Московского университета за последние столетия можно прочесть как историю дезорганизации учреждения сферы культуры и перерождения университета в иное учреждение, действующее по иным законам, которые определяются государством, как историю превращения университета из организации культуры в государственное предприятие, “кузницу кадров”.

При этом важно отметить, что сами деятели науки и культуры не понимали происходящего и потому не только не протестовали, но, напротив, настаивали на огосударствлении этой сферы. Так, один из наиболее ярко мыслящих и образованных биологов начала века Н.К. Кольцов высказался об описанном выше “приглашении” к работе вместо “заявления” следующим образом: “Так как фактом оставления или неоставления при университете очень часто определяется вся будущая карьера молодого человека, возникает вопрос: кто производит выбор среди окончивших курс, и на кого этот выбор падает?”

“Казалось бы вполне естественным, если бы студенты, оканчивающие курс, любящие науку и надеющиеся на свои силы, сами обращались в факультет или к отдельным профессорам с просьбой об оставлении, представляя те или иные доказательства своих способностей. Однако, такой естественный порядок имеет место лишь в редких исключительных случаях, и большинству профессоров покажется недопустимым, чтобы инициатива в этом деле была предоставлена самим студентам. Право выбора оставляемого считается неотъемлемой прерогативой профессора. Предполагается, что только профессор знает своих учеников, что только он может выбрать достойного...” (Кольцов, 1910, с. 7). В 1910 г. Кольцов (и большинство других приват-доцентов) уже не понимал (не помнил), откуда взялось такое положение дел и чему оно служит. Причина этого беспамьтства — идущее к тому времени уже полтора десятилетия перерождение и огосударствление университета.

Второй принцип строения германского университета — превалирование **общего** образования над специальным при том, однако, условия, что естественные науки входили в основу общего образования. Этим пунктом, в частности, германский университет отличался

от высших учебных заведений английского (колледж) и французского (высшая нормальная школа) образца: во Франции преобладало специально-научное, техническое развитие высшей школы, а в Англии — общее, гуманитарное образование, необходимое для подготовки политической элиты. Программные заявления, “манифесты” разных типов университетов были опубликованы такими видными деятелями культуры, как Герман Гельмгольц и кардинал Джон Ньюмен (Гельмгольц, 2003; Ньюмен, 2003). Об организационных особенностях английского университета (система колледжей, тьюторинг, унифицирующие программы образования и т.д.) можно прочитать в работе В. Шестакова (Шестаков, 2004).

Как известно, в Средние века университет членился на четыре факультета. Философский факультет был чем-то вроде 1-го курса (хотя обучение на нём могло длиться несколько лет), где студенты получали общие основы образования. Кроме философского, существовали теологический, юридический и медицинский факультеты, которые давали более специальную подготовку. Реформа Гумбольдта состояла, в частности, в том, что философский факультет был уравнен в правах с остальными; при этом он, конечно, оказался самым крупным факультетом (поскольку его проходили все будущие медики, юристы и теологи). Тем самым общее образование, общенаучная подготовка оказалась специфической чертой данного типа университетского образования. В определенной степени это был возврат к идеалам позднеримского “общего образования”, “общей культуры”, — возврат вполне сознательный, поскольку университетская реформа проходила под влиянием гуманистических идеалов.

Далее, всё устройство университета было **отделено** от системы **государственных должностей**. Профессура выбирала себе руководителя, вакансии заполнялись в соответствии с решениями совета профессоров. Государственные экзамены на чиновничьи должности были отделены от университетских экзаменов на степень. То есть, грубо говоря, распределение и университетский выпускной экзамен были двумя совершенно разными вещами. При таком устройстве университета сфера культуры в обществе была в значительной степени автономна от сферы государственного-правовой. Поэтому университеты преобразовывались в места народного образования и центры научной работы, вместо того чтобы быть “кузницей кадров” для государственной службы.

Наконец, важнейшим был **“исследовательский императив”** — большее внимание к научной работе профессора, чем к его чисто преподавательским занятиям. Осуществлялось это очень просто — при устройстве на вакантную должность главным критерием были научные работы претендента; на основании этих научных трудов Совет профессоров университета принимал решение и рекомендовал министерству образования данного кандидата, и министерство в подавляющем числе случаев утверждало рекомендацию Совета университета. Так возникла ситуация, когда профессор университета стал прежде всего учёным, и лишь затем лектором. Считалось, что для воспитания и образования учёных важнее, чтобы ими руководили мастера своего дела, крупные учёные, пусть даже не имеющие педагогических талантов.

Дальнейшая эволюция этой германской науки привела к тем реалиям жизни, которые мы сегодня полагаем естественными: профессора, которые являются учеными, научные работники университета, которые вообще не несут педагогической нагрузки, появление специализированных научных институтов, которые не занимаются преподаванием и обучением, а только ведут научную работу. Научно-исследовательские институты были “выдуманы” в Германии именно в рамках “исследовательского императива”: было установлено, что учёный может получать у государства деньги даже в том случае, если он не участвует в образовательной деятельности, а занимается только наукой. Одним из первых в мире учреждений такого профиля — не преподавательских, не образовательных, а чисто-научных, было Общество кайзера Вильгельма, которое создало большую сеть исследовательских институтов в самых разных областях фундаментальной науки.

При этом, однако, центрами научной жизни оставались университеты, связанные с воспроизводством научных кадров, а институты были специализированными научными учреждениями и в них работало сравнительно малое число научных работников. Институты были в определенной степени производными университета, как и академии. Вся система германской науки — научные общества, система научных журналов, которая теперь погибла, институты и академии (многочисленные) — вся эта организационная структура воспроизводилась благодаря университету, чувствовала свою зависимость от университетского образования и по численности была много меньше совокупного числа университетских учёных. В России, в ту пору копировавшей германские учреждения, указом Петра в 1724 г. была создана Академия наук, состоящая из университета и подготовительной к нему гимназии. Лишь спустя большое время академия стала пониматься как нечто, не имеющее отношения к университету и образованию. Именно по причине заимствования германского образца устройства науки возникла та ситуация, что в XIX веке Академия наук в России имела намного меньшее влияние на развитие науки, чем университеты. Эта ситуация начала меняться в первой трети XX века, а сейчас университетская наука составляет, по очень приблизительным оценкам, около трети всей отечественной науки, что является очевидным свидетельством неблагополучия в этой сфере. Научные исследования не могут плодотворно развиваться в отрыве от производства научных кадров; университеты поставляют специализированным научным учреждениям кадры, и когда во главу угла ставятся эти специализированные заведения, наука начинает терять почву. Успешно развиваться она может, пока не исчерпан “запас”, накопленный университетской наукой, затем постепенно начинается спад. То есть нормальной является ситуация, когда в центре научной жизни стоит университет, единственная *самовозобновляющаяся* научная организация.

Истинное соотношение университетской и не-университетской (академической) науки не было ясным даже тем крупным учёным и общественным деятелям, которые воспитывались университетом и были связаны с ним многие годы. Так, зародышем системы научно-исследовательских институтов в России было “Леден-

цовское общество” (в его Совет входили М.А. Мензбир, А.Н. Северцов, Н.К. Кольцов, В.И. Вернадский и многие другие крупные учёные). Х.С. Леденцов, благороднейший человек и крупный меценат, хотел организовать научное учреждение, внедряющее достижения науки в практику. После долгих бюрократических проволочек — и после смерти самого Христофора Леденцова (1842–1907) — из этого начинания вырос Институт биофизики и физики под руководством П.П. Лазарева, впоследствии — ФИАН, Институт микробиологии и Институт экспериментальной биологии Н.К. Кольцова. Такие специализированные научные учреждения с 1920-х гг. (и особенно — после 1930-го) получили в России чрезвычайное распространение и едва не “съели” университетскую науку, что подтверждает история НИИ Зоологии, НИИ Ботаники и многих других институтов, подменявших собою кафедры Университета. Институты этого круга, выделенные из Университета, прекратили свое существование и влились обратно в Университет только в 1950-х гг., но к этому времени было организовано множество других специализированных научных учреждений, институтов АН и иных, так что советская наука в целом перестала быть университетской. Этот дефект организации научного знания не осознан и до сих пор — напротив, академическая наука считается передовой формой организации науки (Крыжановский, 1974).

Выше говорилось, что окончательное оформление структуры германского университета произошло в 1809 г., в связи с реформой В. Гумбольдта. Но “скопированный” с германского Московский университет был основан значительно раньше! Однако ясно, что реформа Вильгельма Гумбольдта и создание им “классического германского университета” была лишь завершением длинного пути развития университета, и в основных своих чертах смысл этой реформы был ясен задолго до 1809 г. Смысл деяния Гумбольдта, как и всякого организационного деяния, не в “придумывании”, а в воплощении — в данных исторических условиях, с данным правительством. Отсюда понятно, почему многие основные положения реформы Гумбольдта были осуществлены при создании Московского университета — за полвека до самой гумбольдтовской реформы.

Российский университет был скопирован очень точно с германского образца, но без деревянного аэродрома не обошлось. Есть такая история — во время Второй мировой войны жителям одного из островов Тихого океана очень понравилось, что на их территории расположился американский аэродром. У лётчиков водилась монета, всякие вкусные и интересные вещи, можно было меняться и торговать... Но война кончилась, аэродром был разобран, разрушен, лётчики улетели. И тогда мудрые вожди нашли выход: они заставили своих воинов построить манок — деревянный аэродром. Постройка была чудесная, всё в натуральную величину: взлётная полоса, ангары, домики, даже прутки радиостанции около метеобудки. Точная копия, но только из дерева. Вожди племени надеялись, что лётчики клюнут и вернуться на аэродром, столь похожий на настоящий. С российским университетом была та же история. Выше говорилось о первом принципе устройства университета, о его автономности. Университет есть свободный культурный организм, который

самоуправляется, самовосстанавливается, самовоспроизводится. И для этой цели в германском университете были введена особая фигура — “приват-доцент”.

Приват-доцент читает те же курсы, что и штатный профессор, но бесплатно или за значительно меньшую плату. Студент германского университета (напоминаю, что в данном случае это название типа университета, а не указание на географическую или политическую принадлежность) может свободно выбирать, чей курс ему слушать. В результате приват-доцент и профессор находятся в отношениях конкуренции. Если большинство студентов переходит слушать более интересный и познавательный курс приват-доцента, ставка профессора переходит к нему. Институт доцентуры — одно из изобретений свободной культурной жизни, он имеет смысл только в условиях свободного существования университета. Если университет управляется государством — от штатного расписания до учебного плана — то смысла в доцентуре нет. Любой преподаватель обязан читать лекции по единому утвержденному плану, давать одни и те же задания студентам, и назначается этот преподаватель не по успешности лекций, а совсем по иным признакам, ведомым чиновникам, управляющим университетом. Доцентура есть механизм самоуправления и самоорганизации свободного учреждения культуры — вольного (германского) университета. Любой форме государственного управления культурой эта форма научно-преподавательского состава не нужна, более того — она является помехой.

В российском университете по германскому образцу воссоздали всё, вплоть до типографии, аптеки для университетских надобностей, Зоомузея, кузни, — а вот самое важное, отделенность университета от государства, воспроизвели с купюрами. О конкуренции между ординарным профессором и приват-доцентом речи не было. Тем самым приват-доцент в русском университете — это пруттик той деревянной радиостанции на деревянном аэродроме, очень похожий, только не функционирующий.

Вот что такое приват-доцент в 1900-х гг. в России по свидетельству одного из приват-доцентов: “Право на звание приват-доцента приобретает у нас следующим образом. Лицо, выдержавшее магистерский экзамен, должно прочесть в публичном заседании факультета две часовых лекции. Если факультет признает эти лекции удовлетворительными, то представляет кандидата на утверждение попечителя учебного округа. Формально утверждает приват-доцента попечитель, он же может и лишить его этого звания” (Кольцов, 1910, с. 37). Должность приват-доцента до революции была, однако функционировала она не совсем так, как в германском университете. Это был уже почти чин, почти просто “звание”, как в лестнице чинов. “Академическая профессия не есть свободная профессия: профессор — правительственный чиновник, а оставленный, лаборант и отчасти приват-доцент — подчинённые этого чиновника” (Кольцов, 1910, с. 89).

Это “упущение доцента” в русском университете может показаться неважным — ведь всё равно университет в России имеет славную историю, так, может, всё эти выборные должности — лишнее украшение? Увы, сравнивать в таких случаях трудно. Жизнь у каждого человека, страны, учреждения одна, и труд-

но сказать, можно ли её сделать лучше, не попробовав. Университет у нас жил под государственным присмотром, лишь изредка добираясь до поверхности и вдыхая воздух свободы и автономии. И совершил много славных дел. И загубил много славных людей. Может, если бы он был всё время свободен, славных дел было бы больше, а загубленных судеб — меньше?

Собирание коллекций и первые профессора.

Итак, в начале своего возникновения русская наука была ещё частью германской науки и брала у неё свои организационные формы. В рамках германско-русской науки возник Московский университет, и всё дальнейшее развитие русской науки вплоть до 1917 г. шло в русле “германской науки”. Поэтому так легко возникали в Московском университете формы, в которые должна была отлиться структура научных исследований, поэтому в Университете “всегда знали”, что нужен Натуральный кабинет, и как только обстоятельства позволили — он сразу же был основан, а коллекции для него копились уже десятилетия, сохраняясь при кафедре натуральной истории.

По этому поводу заметим: в сообщении профессоров Университета, цитированном выше, где они рекомендуют устроить Кабинет натуральной истории, говорится, что для Натурального кабинета “доброе начало уже имеется”, то есть коллекции при Московском университете были уже в 1764 г. Отсюда ясно, что дата основания Зоомузея МГУ довольно условная, и до 1785 г. (или 1791 г.), которые традиционно считаются датой основания музея (в разных публикациях), можно говорить о существовании в тех или иных формах организационных структур, предшествующих музею. По “западным” меркам возникновение Зоомузея было вполне своевременным, и прикладывание к российской истории “западной шкалы” убеждает в этом: например, Британский музей естественной истории был открыт в Лондоне в 1753 г.

Точно так же, как упомянутые Иоганы легко предусмотрели при Университете тысячу необходимых мелочей, так же легко в правила обхождения с этим заграничным зверем — университетом — была введена автономия, независимость университета и его профессоров, а частично и студентов, от властей местного значения. Университет копировался с германского образца, в котором чуть не тысяча лет университетской истории вымела всё лишнее и оставила необходимое, и Иоганы знали, что университет живёт, если у него есть автономия, а без неё он не то чтобы совсемдохнет, но получает хвост крючком, пегую окраску и визгливый голос, от чего упасти данное заведение можно, прикормив его доброй долей свобод и вольностей. Дальнейшее российское произрастание университета показало, что немцы были абсолютно правы. Когда университету (раза три за его историю) давали эти самые свободы, происходило процветание наук и просвещение народа, а когда полагали это ненужными и хлопотными кундштуками и свободы отбирали в употребление властей предрежащих, так число добрых дел, совершаемых в университете, заметно падало.

Итак, ясно, как появились в Университете кафедра натуральной истории и Кабинет натуральной истории (т.е. Зоомузей). Теперь следует сказать, откуда были взяты **коллекции** для музея.

Собственно истории музея предшествует предыстория собирания коллекций, которые легли в основу музея. Хотя история Кабинета натуральной истории при Московском Императорском университете началась в самом конце XVIII века, ранее уже имелись некоторые собрания. Например, в 1755 г. Н.А. Демидов передал в дар Университету коллекцию минералов (собрание проф. И.Ф. Генкеля). Как в самом XVIII веке, так и позже, до 1804 г., никаких значительных перемен не происходило: в Университет поступали коллекции диковин и редкостей от людей знатных и богатых. До 1804 г. коллекции собирались по образцу Кунсткамеры Петра, предметы естественнонаучного значения хранились вместе с монетами, минералами, произведениями искусства. Этот период можно охарактеризовать как “музей XVIII века”, “музей редкостей”. Насколько мы знаем, начало музею было положено несколькими собраниями.

В 1759 г. коллекция Демидовых — уже не только минералы — была передана в Минералогический кабинет Московского университета. В коллекции этой были представлены различные группы животных. В 1789 г. П.А. Демидов передал Университету свой гербарий. Затем, по одним данным — в 1770-е, по другим — в 1797 г., поступила коллекция рыб и земноводных Александра Сергеевича Строганова. Строганов (президент Академии художеств) был страстный коллекционер, он собирал монеты, камни, медали, картины, книги — и редкие естественнонаучные материалы. Всё это было передано в Университет.

Профессор кафедры естественной истории в то время автоматически был заведующим Кабинетом естественной истории, то есть, говоря современным языком, директором музея. До того как Кабинет натуральной истории получил официальное основание, профессор кафедры обязан был следить за сохранностью коллекций. Позже это было зафиксировано: согласно Уставу 1804 г. “по параграфу 85 Устава Университета кабинет натуральной истории, или музей, должен был состоять в ведении профессора натуральной истории” (Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Московского университета, т. 2, с. 283; цит. по: Богданов, 1885а, с. 15). Поэтому историю музея в этот период можно проследить по послужному списку профессоров кафедры.

Профессор кафедры натуральной истории И.Х. Керштенс в 1770 г. уехал на родину, и вместо него кафедру занял М.И. Афонин, преподававший до 1797 г. Окончив Университет, Афонин отправился за границу и стал учеником Линнея, у которого слушал ботанику и зоологию. Затем Афонин вернулся в Университет, занимался зоологией, ботаникой, минералогией, читал земледелие, изучал скотоводство. Одна из его работ — “Слово о пользе чернозёма” /1820/. Через некоторое время Афонин оставил преподавание и уехал на юг России. В 1788 г., примерно ко времени окончания работ Афонина в Университете, умер Карл Линней. Об этой дате тем более уместно вспомнить, что она даёт веху нашей памяти: европейская зоология ещё не знала биномиальной системы названий животных, ещё в зоологии не произошло того решительного поворота, который связан с именем Линнея — и именно тогда основывалась русская зоологическая школа.

Профессора натуральной истории, следующие за Афониним, были, по современной классификации наук, медиками. В 1784–1809 гг. профессором натуральной истории в Московском университете состоял Федор Политковский, выпускник Черниговской семинарии, закончивший потом Московский университет. По окончании курса он был послан в Лейденский университет, в Голландию. Там в 1781 г. получил степень доктора за работу “О происхождении гноя в человеческом теле”. Из Голландии поехал в Париж, в 1784 г. вернулся в Москву. Преподавание натуральной истории Политковский едва ли не первым в Московском университете начал на русском языке. Карамзин писал о лекциях Политковского: “Г-н Политковский, следуя Линнеевской системе, проходит царства природы, применяет учёные слова и наименования, ещё новые в языке русском, и замечая всё достойное удивления как в общем плане творения, так и особенных существах, старается возбудить в слушателях любовь к великой науке природы!”. “Свои публичные лекции проф. Политковский дополнял демонстрациями в натуральном кабинете /Семятичевском — Г.Л./, который был известен тогда всей Европе. Кабинет раньше принадлежал княгине Яблоновской, а в рассматриваемое время был передан Московскому университету” (Кулагин, 1940а, с. 22). В других работах указывается, что упомянутый Семятичевский кабинет передан Московскому университету в 1802 г., значит, Кулагин рассказывает о лекциях Политковского, которые проходили в 1802–1803 гг. По инициативе Политковского в 1791 г. на основе коллекции Минералогического кабинета при Университете был создан Кабинет натуральной истории.

Кроме коллекций и профессоров, музею и кафедре нужно помещение. В 1786 г. началось **строительство здания Университета на Моховой**. В 1791 г. строительство продвинулось настолько, что в левой галерее здания стал обустраиваться музей: Кабинет натуральной истории занимал 7 комнат в левой половине бельэтажа главного здания Московского университета (теперь там расположен Антропологический музей). Зоомузей обустроился в здании на Моховой, когда профессором натуральной истории был А.А. Антонский-Прокопович. Выпускник Киевской духовной академии, Антонский в 1782 г. поступил в Московский университет, а в 1787 г. занял кафедру натуральной истории — сразу после окончания Университета, будучи адъюнктом. Уже в 1794 г. он — ординарный профессор, а далее его ждёт пост ректора Московского университета. “Следует отметить, что при своем преподавании Антонский применял демонстрации соответствующих объектов; бывший тогда при кафедре Кабинет натуральной истории он поставил образцово” (Кулагин, 1940а, с. 22).

Итак, основание музея состоялось: у него были помещения, коллекции и штат.

Этап 2. Музей диковин естественной истории и ученые-путешественники

1791–1804 гг. От основания музея до Фишера фон Вальдгейма

История — не календарь, и её “века” несколько отличаются от обычного летоисчисления. Так, XX век был “коротким”, начавшись в 1917 г. и завершившись



Большой зал Зоомузея в XVIII веке. Архив Зоомузея МГУ.

примерно в 1993 г. А XIX век начался с Великой Французской революции, в 1789 г.: 1797–1815 — период наполеоновских войн. Так что XIX век во Франции начался за 11 лет до календарного конца XVIII века. Рухнула одна из старейших европейских монархий. А с другой стороны Европы, напротив, только поднималась обновленная Петром династия. В 1797 г. Павел I принял закон о престолонаследии, устанавливающий регулярную форму наследования в русской монархии. Этот закон дал основания совершать смену монарха без дворцовой революции. Павлу это не помогло, но постепенно русская политическая жизнь стала заметно остойчивее. В это время появляются многие государственные службы, столь ныне привычные, что жизнь без них кажется невероятной. В 1792 г. впервые в русском литературном языке появляется слово “жандарм” — в составе гатчинских войск Павла Петровича была учреждена конная команда, называвшаяся в официальных актах то кирасирским, то жандармским полком (Лемке, 1909, с. 7). Деятельный век, начавшийся в 1789 г., докатился до России только в 1812 г.: времени тоже нужно какое-то время, чтобы добраться из Франции в Россию.

Перед самым окончанием XVIII века умер И.И. Шувалов, который до последнего дня был куратором Московского университета. Это печальное событие знаменовало новый этап в жизни Университета и музея: кончилось детское время, Университет окреп и стал восприниматься властями не как личная вотчина вельможи, а как одно из государственных учреждений в ряду прочих — со всеми вытекающими. В 1803 г. упраздняется кураторство над Университетом личного представителя высшей власти. Университет передаётся под управление Министерства народного просвещения. Одновременно, по Уставу 1803 г. (проект Карамзина), Университету предоставляется широкая автономия.

А для Зоологического музея всё ещё продолжался век XVIII. Формальное основание музея ничего не изменило. Ничего знаменательного в связи с открытием музея не произошло, должно быть, потому, что он уже существовал к моменту своего “основания”, и воспринималось это всеми как должное. Вот что писал профессор Щуровский: “По открытии Университета в Москве поступили в оный от разных любителей просвещения подарки книгами и разными предметами естественной истории. Таким образом начали составляться библиотека и музей. Когда средняя часть главного здания Университета была отстроена (в 1791 году), тогда библиотека была помещена в правой галерее подле большой аудитории, а музей в левой” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 14).

В это время коллекции собирались как “дикинины”, о научной постановке коллекционных материалов ещё трудно говорить. Падкий на механические чудеса XVIII век в России ознаменован появлением Кунсткамеры (1719). Вот по этому образцу и структурировались собрания редкостей, древностей и дикиночек, которые могли привлечь любопытный взгляд. Коллекции собирались и хранились любителями, и занимались ими также любители таких редкостей. Любительская наука имеет очень глубокие корни, и вплоть до последней трети XIX века многие области научной деятельности оставались любительскими, непрофессиональными. Тогда это ещё не означало плохого качества разработки научной области. Профессионализация научной деятельности идёт постепенно, и основная роль в этом принадлежит германской науке, которая вырастила тип специалиста, учёного, занимающегося только научной темой и зарабатывающего на жизнь исключительно наукой. При всех недостатках “штатной” науки эффективность научных исследований при этом возросла во много раз.

Объемы коллекций музея с годами возрастали. В 1802 г. Семятичевский кабинет натуральной истории, принадлежавший князьям Яблоновским, куплен Александром I (за 50000 голландских гульденов) и передан Университету. Кабинет перевезен в Москву из села Семятичи близ Барановичей. С этим кабинетом прибыл в музей первый специалист-препаратор Ришар (Туров, Дементьев, 1940, с. 176). “Очевидно, кто-то сильно обманул казну при этой сделке: когда на 10–12 огромных четвероконных “бригах” коллекции прибыли в Москву, то оказалось, что они находятся в самом плачевном состоянии, — всё было испорчено, переломано” (Плавильщиков, 1941, с. 250; Московский университет в воспоминаниях современников,

1956; Московский университет в воспоминаниях современников, 1755–1917, 1989).

Кроме собраний редкостей, передаваемых в университетский музей вельможами и богатыми купцами, поступали также коллекции учёных-путешественников XVIII века. Это были совсем особого склада учёные, ныне не встречающиеся. К учёным-путешественникам относятся Паллас, Лепёхин, Гмелин, Гюльденшtedт, Фальк, Георги, Эшшольц, Лангсдорф и многие другие. В коллекциях московского музея содержатся в основном сборы двух учёных этого ряда — Лангсдорфа и Эшшольца. Замечательным отличием от современных учёных является их энциклопедизм. Лангсдорф описывает и публикует работы по зоологии и ботанике, минералогии и метеорологии, этнографии и антропологии, истории, экономике, географии и ещё десятку более частных дисциплин.

При прочтении этих работ становится ясным, чем такой энциклопедизм обеспечивался. Во-первых, научная литература того времени была ещё настолько невелика, что при должной усидчивости один человек мог владеть всем объёмом научных знаний. Во-вторых, все эти работы выполнены одним методом — описательным. Исследователь знает, что уже описано в мировой научной литературе, и всякое новое наблюдение сообщает в печати. Понятно, что в такой ситуации можно одинаково легко описывать явления погоды, свечение моря, новые виды животных, новые типы украшений и орудий местных жителей, особенности добычи полезных ископаемых в некоей стране и т.д. Учёные, работавшие в таком стиле, кроме энциклопедичности образования, имели и другую характерную особенность: они очень много публиковались. Описательные работы не требуют каких-либо дополнительных исследований; учёный оформляет страницы своего полевого дневника, а затем публикует сотни многостраничных печатных работ.

В этих описаниях находилось место всему — обычаям стран и народов и цвету морской воды, таблицам температуры и описаниям новых насекомых, геологическим и экономическим штудиям. Учёный XVIII века описывал всё, что видел, и деятельность его трудно соотнести с какой-либо областью современного подразделения наук. Эти учёные имели энциклопедическое образование, знали почти все опубликованные работы по десятку научных областей — и сами создавали целые библиотеки. Это универсальное образование и энциклопедичность, всеохватность работ обеспечивались стандартом науки восемнадцатого века. Все, что требовалось, так это точное, ясное описание явлений. Этот научный стиль зародился ещё в самом начале Нового времени, в эпоху Великих географических открытий, и в XVIII веке находился в расцвете. Близкий девятнадцатый век характеризовался уже совсем иным типом учёного и иными способами его работы.

Как уже говорилось, “восемнадцатый век” в науке — вовсе не календарный срок и отнюдь не совпадает с хронологическими рамками этого столетия. В реальном XVIII веке почти вся наука отличалась подобными чертами, да и потом, хотя всё реже, встречаются “энциклопедисты восемнадцатого века”. Так, одним из последних русских учёных такого стиля был Л.С. Берг. Возможность подобной работы исчезает при росте числа научных публикаций, специали-

зации наук и появлении всё большего количества экспериментальных и сравнительных исследований. Берг ещё мог быть энциклопедистом, поскольку ихтиология ко времени его деятельности была очень слабо развита. Но учёные в других областях знания уже не могли работать таким способом. Так, при изучении научного наследия С.А. Бутурлина становится достаточно очевидным, что по темпераменту и манере работы это такой же учёный-путешественник и описатель природы, какие встречались в XVIII веке. Но орнитология начала XX века совсем не похожа на ихтиологию, и при всей широте научных интересов Бутурлин типичным “энциклопедистом” всё же не является. “Последний энциклопедист” Л.С. Берг не только работал в “описательном” стиле XVIII века, но и написал целое сочинение по методологии науки (Берг, 1922в), где он всю науку рассматривает как область познания, занимающуюся описанием и классификацией явлений.

Такой способ работы и жизни накладывал определенный отпечаток на судьбу учёного-путешественника. Жизнь этих людей значительно отличалась от современного “стандарта”. Например, это были люди очень подвижные, лишь в старости они пытались обзавестись домом и семьёй, “осесть”. Например, Г. Лангсдорф родился в Германии. Окончив университет, отправился в Испанию, где работал врачом. Едва узнав о готовящемся кругосветном путешествии русских судов под началом Крузенштерна, решил присоединиться к нему. Бросив медицинскую карьеру, Лангсдорф добился места в экспедиции Крузенштерна — без жалования, на свой страх и риск. Прошёл вместе с экспедицией Атлантический и Тихий океаны, очутился в Сибири, путешествовал по Аляске, был с русским посольством в Японии, пересёк всю Россию и добрался до Москвы — и отсюда отправился в Бразилию, где у него впервые — к 40 годам — появился собственный дом.

Сходная судьба была у многих людей того времени. Лет до 40 учёный путешествовал, менял страны и города, университеты и должности, и лишь во второй половине жизни начинал обрабатывать результаты. Как отличается от сегодняшнего этот учёный XVIII века — не привязанный ни к какой организации и стране (впрочем, времена возвращаются...). Иным было и отношение общества к учёному. Добравшись до Москвы, Лангсдорф получил от императора возмещение всех своих убытков за многие годы путешествия. И другие путешественники также обыкновенно находили по возвращении из странствий сочувственное отношение владетельных особ и попечителей университетов, что выражалось в значительных денежных подарках и выгодных должностях, так что учёный, проведя полвека в путешествиях, мог заниматься остаток жизни спокойным описанием собранных материалов.

Итак, музей пополнялся коллекциями аристократов, промышленников и учёных-путешественников, а хранили эти коллекции в музее профессора Университета, которые в основном читали лекции и произносили парадные речи, но наукой в современном смысле почти не занимались. В 1803–1804 гг. заканчивается XVIII век в истории Зоомузея и Университета. Для Университета самым важным событием стал переход его в государственное управление, под юрисдикцию

Министерства народного просвещения, что вызывало многочисленные трудности университетской жизни на протяжении всего XIX века. Для музея же вехой явилось событие менее глобальное, зато более личное. В 1804 г. ещё раз сменился профессор на кафедре натуральной истории, и это был уже совсем иной профессор. О его предшественниках говорили так: “Вообще учёность первых профессоров Московского университета, как иностранцев, так и русских учеников, сводилась главным образом к начитанности; их современность — к тому, чтобы следить за научной

литературой; талантливость — к умению обобщать и вносить в преподавание здоровую критику; преподавательские способности — к ораторскому таланту. Исследовательский элемент в работах тогдашних профессоров отсутствовал. Они были добросовестными учителями, но не учёными. Некоторые из них оставляли печатные работы, но научными, исследовательскими эти работы не были” (Кулагин, 1940а, с. 21). Об этом новом профессоре скажут совсем иначе.

Закончилось время профессоров-любителей, начался век профессионалов, XIX век, — век учёных.

Глава 2. Специализация: выделение зоологии. Музей Фишера фон Вальдгейма и Рулье (1804–1858)

...Ибо из всех городов, покорённых римлянами, ни один не достиг такой высокой степени благосостояния, как наш город; но ни один также не упал так глубоко в бездну несчастья; да никакое несчастье от начала мира, кажется мне, не может быть сравнимо с тем, которое постигло иудеев; и виновником его не был кто-либо из чужеземцев.

Как же после этого возможно подавить мои вопли и стенания! Если же найдётся такой суровый критик, в сердце которого не зашевелится ни малейшее чувство сожаления, то пусть он факты отнесёт к истории, а жалобные вздохи — на счёт автора

Иосиф Флавий, “Иудейская война”

Можно сказать, что это период исполнения деяния Петра — открытие России для Европы: в XVIII веке европейцы ездили в Россию, в начале XIX века Россия пришла в Европу. После войны 1812 г. для России наступил период усвоения того нового, что русские офицеры увидели в Европе. Однако большая европейская война разгоралась медленно, и в Московском университете успели произойти до её начала некоторые события.

Этап 3. Создание специализированного зоологического музея XIX века

1804–1812 гг. От прихода в музей Фишера до пожара

Представить себе развитие науки в истории невозможно, если не обращать внимание на то, какие, собственно, культурные явления происходят в то или иное время. Так, в русской истории сильно запоздавший по отношению к Западной Европе процесс образования университетов совпал с таким уникальным явлением, как формирование современного русского языка при слиянии двух очень близких языковых систем — русского и церковнославянского. Можно обратить внимание и ещё на одну линию сходств в развитии такой важной части культуры, как язык. У всех крупных современных наций проходил этап становления национального литературного языка. В России это происходило в XVIII веке трудами Ломоносова, Тредиаковского и других поэтов. А когда наблюдался сходный этап развития языка в иных европейских нациях? В Англии это был XV век, когда Чосер создал английский язык, подняв его из средневекового разногласия языков и диалектов. В XVI веке Рабле сделал то же самое с французским, а Лютер — с немецким. Напомню, что речь не о сопоставлении литературных дарований, а о творении языка.

После того как национальный язык создан, начинается следующий этап его развития. Обычно он связан с определённой кодификацией литературного языка. Из всего богатого и сочного разнообразия, которое сотворили Чосер, Рабле, Ломоносов, требуется выбрать основную линию развития. Поэтому во всех европейских литературах следом за творцами нацио-

нального языка приходят люди, вырабатывающие ясный и точный стиль изложения, создающие в некотором отношении идеальный образец языка. Они очищают лексику от необоснованных заимствований, а заимствования прижившиеся гармонизируют с общим тоном речи, включают в языковую норму. Говоря иначе, идет сужение языковой нормы, специализация языка.

В Англии это было сделано в XVI–XVIII веке Александром Поупом, Марло и доктором Джонсоном. Они создали идеальный образец и гармонизированный стиль изложения. Доктор Джонсон составил классический словарь, в котором произведена кодификация всех латинских заимствований в английском (а английский — едва ли не самый богатый латинизмами европейский язык). Результатом трудов этих людей стал идеальный образец литературного английского языка, воплотившийся в поэтах Озёрной школы — Вордсворте и Кольридже. Во Франции в XVII веке работали классики Просвещения — Буало, Расин, Мольер, тщательнейшим образом описавшие, каким может и каким не должен быть французский язык, очистившие его от архаизмов, неуклюжих синонимов и просторечий. Возник сбалансированный и ясный французский, образец которого дал Монтень. В Германии в XVIII в. такой немецкий язык создавали братья Гримм, романтики во главе с Людвигом Тиком, Жан Поль, братья Шлегели. Происходила работы по разысканию народных корней языка, создавались новые слова вместо заимствованных из французского. Плоды этой работы — классический немецкий Гёте и Шиллера.

В каждой стране через определённые этапы движется развитие национального языка, и отдельно (хотя и в некоторой связи) происходит развитие науки. Сочетание определённых этапов развития языка и науки приводит к особым для каждой национальной культуры темпам и формам развития. В России первые шаги естественных наук совпали с этапом вторичной кодификации языка. В России этот этап приходится не на XVII–XVIII века, а на несколько более поздний этап, на начало XIX века. В это время в русский язык входят слова для обозначения оттенков жизни чувств — *плоский, тонкий, живой, трогательный, развлечение, расположение*. Появляются новые отвлечённые понятия — *предрассудок, непро-*

нищаемость, отвлечение, переворот, подразделение. Ничего подобного ранее в русском языке не было, и особую роль в деле сложения новых оттенков языка играет Н.М. Карамзин. Монументальным языковым формам, оставшимся в наследство от Ломоносова, он пытался придать изящную светскость. Карамзин — творец новых слов русского языка, его неологизмы — *влюблённость, промышленность, будущность, общественность, человечность, общепользовательный, достижимый, усовершенствовать, развитие*. Из этого перечня новых русских слов видно, как усилиями творцов русского языка создавалась лексика, рождался понятийный аппарат науки, вне которого научное описание действительности невозможно. Пожалуй, это была последняя в XIX веке крупная реформа русского языка, связанная с массовым вливанием новой лексики. Завершил реформу Карамзина и дал вечный образец ясного, прозрачного и отчётливого русского языка Пушкин. Это было совсем иное явление, воистину волшебное касание. Трудно сказать, ввёл ли Александр Сергеевич в русский новые слова — кажется, что и нет, но самый строй речи переменялся. В этом смысле Пушкин заканчивает большую реформу русского языка, шедшую весь XVIII век. После него начинается нечто новое.

Не только экономической жизни или науке, но и прочим явлениям культуры в Западной Европе было к XIX веку лет на сто больше, чем подобным феноменам в России. В России развитие наук шло рука об руку со становлением языка и развитием изящной словесности. В то же время в России появился первый университет — на сотни лет позже, чем во многих европейских странах. Но отставание — вовсе не такое простое явление, и в дальнейшем мы увидим, как по-разному используется это отставание в сложении судеб российской культуры. Принимая готовые европейские образцы, Россия развивалась очень быстро, безумно быстро — и всё равно отставала. Явления, разнесённые в Европе в разные столетия, набегали и схлёстывались в русской истории, давали невозможные комбинации и открывали непредставимые возможности развития.

Этот период (самое начало XIX века) с точки зрения привычной нам истории государственности — время Александра I (1801–1825). При нём был создан Негласный комитет по реформам, который обсуждал возможность освобождения крестьян. При нём возвысился и пал гениальный М.М. Сперанский (1772–1831), который создал законодательную и организационную структуры государственного аппарата. В это время родилась русская бюрократия. Важно отметить, что такие важнейшие дела государственного строительства, как кодификация законов и организация российской бюрократии, — дела одного человека, М.М. Сперанского. Империя строилась, стремительно догоняла по своим организационным формам империю Европы, её формирующие импульсы проникали всё глубже в общественную жизнь, добираясь уже и до Университета. Однако первое время государственный орган — Министерство народного образования — ещё не сильно вмешивался в развитие культуры. Управляемый министерством Университет ещё жил личными усилиями отдельных людей, а не безличной работой организаций.



Готтгельф Фишер фон Вальдгейм.

В Зоомузее в это время продолжалось собирание коллекций. В 1804 г. (1806 — указывает Туров, 1808 — Кулагин, известна также дата иная дата — 1802) Павел Григорьевич Демидов (из семьи знаменитых уральских заводчиков) передал свой личный музей в Университет. Это собрание включало несколько тысяч моллюсков и кораллов, а также минералы, монеты, медали, книги и проч. Появление в музее этой крупной коллекции — важное событие, однако музей собирается всегда, что бы вокруг ни происходило, а самое главное для данного этапа истории музея было связано с переданной коллекцией Демидова несколько иначе.

В 1804 г. в Московский университет был приглашен из Германии Готтгельф Фишер фон Вальдгейм (1771–1853), в России — Григорий Иванович. П.Г. Демидов передал в казну Университета 100000 руб., на проценты с которых поддерживался музей и выплачивалось жалование Григорию Ивановичу. Тогда же сама кафедра натуральной истории получила название Демидовской. Фишер стал первым “настоящим” европейским зоологом на русской службе и именно он перенес русскую зоологию из XVIII века в XIX. Если раньше в кабинетах диковинок экспонаты располагались по “декоративному” принципу, то с приездом Фишера из Европы водворился новый порядок — *таксономический*. Так это и осталось: до сих пор экспозиция построена по таксономическому принципу. Фишер первый расположил экспонаты в таксономическом порядке — по системам Линнея, Кювье и Ласепада. В немалой степени этому способствовало ознакомление Фишера с крупнейшими европейскими музеями, и в первую очередь с Парижским музеем, о котором он написал особое сочинение (Fischer, 1802). Причём внимание Фишера ещё до того, как он переехал в Москву, привлекла внутренняя организация музея: “Не одни только научные богатства, скопляю-

щиеся в Музее, имеют право на общее внимание: его внутренняя организация, весьма мало известная даже самим французам, а ещё менее за пределами Франции, делает из него единственное в своем роде в целом свете учреждение, и она, даже сама по себе, давно уже заслужила полное право на особое описание" (Fischer, 1802, цит. по: Богданов, 1885а, с. 16). Отсюда ясно, что образцом для постановки Московского музея при Фишере послужил Парижский музей естественной истории. "Для размещения предметов я следовал системе, введенной в Музее Естественной истории в Париже, с некоторыми изменениями по отношению млекопитающих, согласно моим воззрениям на этот класс" (Fischer, 1806, цит. по: Богданов, 1885а, с. 18).

Фишер специализировал московский университетский музей в качестве зоологического; минералогические и нумизматические коллекции были выделены в особый зал. Именно Фишер преобразовал Зоологический музей таким образом, что он стал относиться не к типу "музеев редкостей", а к разряду классических естественнонаучных музеев XIX века. То есть одним из многочисленных "рождений" и "начал" Зоологического музея можно считать это, фишеровское. В 1805 г. обновленный Фишером Музей натуральной истории был открыт для посещения. Вскоре, в 1807 г., княгиня Е.Р. Дашкова передала в Университет свой Кабинет натуральной истории, а вместе с ним собрание драгоценных камней и библиотеку.

Фишер реформировал "кунсткамеру" XVIII века в 1810-х гг. Поздно ли это произошло по европейским стандартам? Московский музей был реформирован по образцу Парижского музея, так что ясно, что в Париже музей такого типа был организован ранее. Но вот Британский музей претерпел подобную перестройку в 1830-х гг. Так что реформа Фишера произошла, можно сказать, вовремя и в нормальные сроки — тогда, когда подобные процессы шли в ведущих европейских музеях.

Кроме музея, важнейшее детище Фишера — русская зоологическая школа. Это был один из первых учёных, который не только работал сам, но и привлекал к научной работе своих учеников, как это было принято в германском университете. Именно Фишер "привез" эти традиции в Россию. В результате вся русская зоология происходит от Фишера, почти все русские зоологи — его "внуки", "правнуки" и "правнучки" — за исключением, разумеется, "не помнящих родства". Здесь, правда, имеется оговорка — всё, что перешло от Фишера в традиции русской зоологии, было передано через другого профессора Московского университета — К.Ф. Рулье, к деятельности которого мы обратимся ниже.

Поскольку в самом начале века Университет пользовался широкими правами, был в значительной степени автономен и управлялся не из министерства, многие учёные того времени могли создавать необходимые, по их мнению, научные учреждения. Григорий Иванович Фишер, едва приехав в Россию и заняв кафедру, занялся организацией необходимого, с его точки зрения, дела — *обустройством научного сообщества*. В 1805 г. Фишер создал Московское общество испытателей природы (МОИП). Это было четвертое из "вольных научных обществ", созданных в

России. Ранее были созданы "Вольное Российское собрание" (1771 г.) для любителей русского языка, "Общество истории и древностей Российских" (1804 г.), "Общество соревнования медицинских и физических наук" (1805 г.) — и, наконец, МОИП.

"Общество испытателей природы" было создано преобразователем московского музея и ориентировано на связь с музеем. Фишер писал о принципах, которые лежат в основании этого общества, и из этих принципов нам следует особое внимание обратить на параграф 7: "Все предметы, приобретаемые обществом, естественные ли то, или искусственные, также все приготовления (препараты), делаемые членами общества, будут храниться в Музее Естественной Истории Императорского Московского Университета. Общество не может употребить их лучше, как сделав их полезными для публики" (Fischer, 1807, цит. по: Богданов 1885а, с. 21). И далее ещё одно важное положение: "Директор музея натуральной истории есть вместе бессменный директор Общества" (там же).

В Германии значительная часть науки делалась в таких вот вольных научных обществах, которые издавали труды, награждали членов грамотами и медалями, учреждали специальное почётное членство и таким образом становились иногда вровень с самыми знаменитыми официальными учреждениями. Фишер попытался создать в России такое общество. Первоначально МОИП замысливался Фишером примерно так же, как через полвека Императорское Общество любителей естествознания — Богдановым, то есть как широкое общество, куда входят не только профессиональные учёные, но и молодёжь. В параграфе 29 читаем: "Общество с удовольствием позволяет находиться при своих собраниях молодым питомцам наук, имеющим склонность к тем знаниям, которыми оно занимается". Параграф 30: "Оно постарается ещё более возбудить в них сию склонность тем отличием, что будет принимать их в члены, если они окажут себя того достойными" (там же, цит. по: Богданов, 1885а, с. 22). И действительно, с самого начала Общество присоединило к себе нескольких студентов Университета. Однако общая судьба таких научных обществ и кружков — закостенение и замыкание. Со временем бывшие студенты сами стали профессорами, приток новых членов всё сокращался, так что впоследствии МОИП приобрёл черты цехового, замкнутого общества профессиональных естествоиспытателей.

Наряду с этим организационным строительством происходит постепенная специализация биологического знания. В 1805 г. общий курс естественной истории разделился, теперь А. Антонский читает зоологию и ботанику по линееневской системе, а Г. Фишер — натуральную историю и сравнительную анатомию (Матвеев, 1940а, с. 60). Потом и ботаника выделяется в особый курс, который ведут А.Г. Фишер и Г.Ф. Гофман (Матвеев, 1940а, с. 60).

Практически одновременно Фишер начинает ещё и иной род деятельности. Любая коллекционная деятельность оживляется, когда имеются опубликованные *реестры коллекций*; при их составлении в музейном собрании наводится порядок, а в результате владеющая коллекцией организация или частное лицо приобретает известность. Прекрасно понимая все эти обстоятельства, наученный многолетним

опытом научной жизни Германии, Фишер предпринимает в 1806 г. издание первого описания коллекций Московского музея естественной истории (Fischer, 1806). В нем содержится также следующее положение: "...воспламенённый преданностью самою чистою к великому государству, усыновившему меня, я пожертвовал на общую пользу мое собственное собрание, хотя оно и включает в себе предметы, получение коих для меня уже невозможно в будущем. Но руководимый преданностью к моим обязанностям, я убедил себя, что директор учреждения столь важного, как Московский Музей, не должен более делить своих трудов и забот между частною своей коллекцией и собраниями, предназначенными для общей пользы. Я поспешил возвратить всем дорогим для меня предметам их истинное назначение" (Fischer, 1806, цит. по: Богданов, 1885а, с. 18). Из текста Фишера ясно, что он опирался на уже существующую традицию такого рода и счёл возможным закрепить её письменно. Правда, в те времена было принято у властей предержащих выдавать денежные подарки в возмещение такого рода трудов, принятых на себя жертвователем, на что явно рассчитывал Фишер. Со временем привычка жертвовать осталась, а обыкновение за жертву вознаграждать позабылось. До сего дня существует традиция: сотрудник Зоомузея не должен иметь личной коллекции, а если таковая у него есть к моменту прихода в музей, то он должен её безвозмездно передать в фонды музея.

В 1804 г. был принят новый устав Московского университета. Это очень важный документ, свидетельствующий о закреплении традиций германского университета: "До введения этого устава профессора Университета ... являлись главным образом учителями. С 1804 г. стали появляться в Московском университете профессора-исследователи, профессора, не только сообщающие студентам полезные в практическом отношении знания, но и учившие студентов тому, как нужно научно работать. Профессора начинают сами вести научные исследования. Например, кафедра зоологии в Московском университете становится с этого времени не только учебной, но и научной. Ее начинают признавать, как университетскую кафедру, за границей" (Кулагин, 1940а, с. 23–24).

Поздно это произошло или рано — выделение исследовательской составляющей университетского образования? В 1809 г. Вильгельм фон Гумбольдт провел в Пруссии реформу университетов, где и закреплена необходимость "исследовательского императива" (см. выше). Ясно, что мысли о необходимости такого рода перестройки университета высказывались и раньше. Однако факт: структура германского университета считается созданной в 1809 г. в Пруссии, а уже в 1808 г. Московский университет переходит на стандарт "германского классического университета". Абсолютно никакого организационного отставания здесь усмотреть невозможно. Но одно — организационное решение, и другое — реальные научные успехи. Преобразование Университета произошло вовремя, но наука в России была ещё очень молода и слаба, самостоятельных исследователей было крайне мало. Однако то, что с первых своих шагов российская наука уже была поставлена в рамки самой передовой на тот момент системы органи-

зации воспроизводства науки, привело к быстрому росту качества образования.

В это время, в самом начале деятельности Фишера в Москве, в мировой зоологии лидировала Франция с её первейшими учёными — Жоффруа Сент-Илером и Кювье. В 1809 г. вышла "Философии зоологии" Ламарка, которая осталась вполне незамеченной. Эту книгу восприняли только после появления трудов Дарвина. Властителем науки тогда был Жорж Кювье, значительно продвинувший систематику и сравнительную анатомию. Он создал целую научную программу, в рамках которой особенно высоко стояли две области биологического знания — систематика и морфология. Почти весь XIX век в биологии прошёл под "знаком" Кювье, хотя именно в России присутствовали и иные научные традиции. Фишер ориентировал русскую биологию на работу в рамках этой научной программы, признанной в Европе наилучшей.

Планомерное развитие, которое придал Кабинету натуральной истории Г.И. Фишер, было прервано в 1812 г., когда в Москву вошли войска Наполеона. 2 сентября французы вступили в город, и почти сразу в нём начались пожары. За 5–6 сентября (среда, четверг) Москва в значительной степени выгорела. Погибли в огне Гостиный двор, Университет. Кабинет натуральной истории также сгорел. От пожара Фишеру удалось спасти собрания драгоценных камней и жемчугов, уцелели также коллекции раковин и полипов, вывезенные в 1812 г. из Москвы (коллекция П.Г. Демидова). Остальной фонд коллекций был утрачен почти целиком. Музей как организация остался, но смысл его существования — зоологические коллекции — погибли.

Обороной Москвы командовал губернатор — граф Ф.В. Ростопчин, живой портрет которого представлен в "Войне и мире". Как оно там загорелось, неясно и по сей день. Французы были уверены, что Москву поджёт Ростопчин, однако сам он в воспоминаниях это отрицает. Согласно другим гипотезам пожары пошли от грабежей, учиняемых французскими мародёрами; говорили также, что это дело рук самих москвичей, покидавших дома и поджигавших их, чтоб врагу не досталось. Может быть, верны все причины: горело хорошо, и одним распоряжением Ростопчина дело обойтись не могло; бодро горело, по приказу так бы не получилось.

Этап 4. Второе основание музея. Собирание коллекций

1812–1840 гг. От пожара до прихода в музей Рулье

Дороги и люди. Начало XIX века — время бурного роста специализации западного общества. Стремительно растёт разделение труда, рождаются сотни новых профессий, занятий, которым ещё нет названия. Социальный организм вырабатывает новые органы — в промышленности, финансах, армии, культуре. Этот рост дифференциации и специализации общества должен поддерживаться увеличением силы интеграционных социальных механизмов, иначе общество распадётся, станет неуправляемым, перестанет реагировать

как единое целое. И этот рост интеграции произошел; внешним и наиболее заметным образом он выражается в строительстве дорог. За 3–4 десятилетия вся Европа покрылась новыми благоустроенными дорогами, появились и железные дороги.

Дороги стянули страны Европы в единое целое. Дороги разрушили прежние организационные отношения центр-периферия, столица-провинция, и создали новые, где центром является дорога, а периферией — бездорожье. Интеграция достигается новым социальным устройством, более тоталитарным по сравнению с предшествующими временами. Специализирующееся общество не может более позволить себе дробиться на частные интересы владельцев лиц, резко возрастает роль государства в общественном целом. Число личных свобод уменьшается, что не вполне очевидно, так как именно в это время свободы кодифицируются, законодательно провозглашаются. Всё большую роль приобретает государственно-правовая сфера общества, которая формально описывает права частных лиц.

Однако бесплатно появляются только чудеса, за всё остальное люди платят. Возникновение новых интеграционных механизмов общества, способных удерживать в составе целого появившиеся во множестве социальные органы, было оплачено падением разнообразия общества. Общественное разнообразие есть резерв устойчивости общества. Создается этот резерв различными сферами культуры — религией, языком, искусством. Другие сферы общества — экономическая, государственная — создают разнообразие специализированных частей, которые “растаскивают” общественный организм в сферы специальных интересов, и только культура создаёт резерв неспециализированного многообразия, который можно обратить в звонкую валюту социальной устойчивости.

С развитием дорог быстро исчезают местные языковые, этнические, хозяйственные различия, мир становится меньше и однообразнее, им легче управлять, его легче мобилизовать. За это приходится платить хрупкостью, меньшей устойчивостью. Дорогу можно назвать социальной машиной, которая переводит накопленный обществом запас устойчивости (в виде многообразия социальных групп) в наличную силу, которую можно использовать для экономического, военного, промышленного развития — за счёт падения общей жизнеспособности общества.

Поэтому первая половина XIX века — это время европейских революций. В первую очередь политических: в 1820, 1830, 1847–48 гг. в разных странах Европы происходили революции, сметающие остатки феодального устройства. Молодая буржуазия пробивалась на поверхность социума, тащила за собой сиамского близнеца — пролетариат. Вместо пары феодал-крестьянин во главе общества появились буржуа с пролетариатом. В это время в Европе началась промышленная революция. В Англии это произошло чуть раньше, до центральной Европы революция докатилась к 1830–40-м, а в Россию этот этап промышленного развития пришел только к 1880-м годам.

Итак, в Западной Европе в XIX веке шло прогрессивное разделение труда и дифференциация пространства вследствие проведения дорог. В России первая благоустроенная дорога Москва-Санкт-Петербург по-

явилась в 1830 г. В 1855 г. была построена первая железная дорога, соединяющая две столицы. И после этого практически весь XIX век в России идёт постройка дорог. Так, по замыслу Витте в 1892–1904 гг. была построена Транссибирская магистраль. И ещё в XX веке строительство дорог является важнейшей ветхой экономического развития России (Байкало-Амурская магистраль).

Конец первой четверти XIX века в России — это конец александровского царствования. Умчался в прошлое Александр Благословенный со Сперанским ошую, Аракчеевым одесную. Как это обычно и бывает, современники быстро поняли, что ушёл золотой век, который-то уж по счёту. Это знаменитое время в истории России — время Александра I и Николая I, время великой славы России в Европе. До Крымской войны Россия поднялась на такую высоту в европейском мнении, на какой она не была ни до, ни после. Победа над Наполеоном перевела Россию из числа периферийных держав в число лидеров Европы. “Европа Франции” уходила в прошлое. Теперь культурное влияние шло, с одной стороны, с запада — из Великобритании, с другой — из центра Европы, из Германии. Европейский мир начал поляризоваться, готовясь к XX веку.

Когда минуло славное время Александра, пришёл Николай — и Россию потряс первый социальный взрыв, грозный признак через столетие грянувшей катастрофы — восстание декабристов (1825). Вслед революции появился и её неизменный спутник — тайная полиция. В 1825 г. началось царствование Николая I (1825–1855). Первые плоды созданной Сперанским бюрократии сказываются, наступает время, которое современниками воспринимается как реакция. В 1826 г. создано III Отделение собственной Его Императорского Величества канцелярии, первая серьёзная построенная русская тайная полиция, бюрократически организованная и действенная. Все это время идёт специализация государственного аппарата, растёт эффективность управления.

Сочетание этого роста государственного контроля над обществом с идеями свободы, вынесенными из Европы после похода 1812 г., приводит к появлению русского инакомыслия. С конца 1820-х гг. до середины 1850-х — время, многократно описанное, время Пушкина и время без Пушкина. Это время Бенкендорфа и Дубельта, Булгарина и Греча, Белинского и Герцена. Это было время первого русского философа — П.Я. Чаадаева, а также Хомякова, Аксакова, Киреевского. Это первые западники и первые славянофилы, гордость золотого века Петербургского периода русской истории. В 1830-х гг. появляются “Философические письма” Чаадаева, в 1830–50-х гг. действуют Герцен и Белинский. До 1825 г. в России происходят восстания, перевороты и бунты — как во всех странах. Теперь же противоправительственное движение обратилось внутрь, в мир мысли, теперь работает не “социальная мускулатура”, не гвардейские полки или казахи атаманы — вместо них во главе российской инакомыслия встают чахоточные мыслители.

Продолжается территориальное расширение России на юг и на восток. В 1834–1859 гг. идёт кавказская война, которая заканчивается пленением чеченского вождя Шамиля. Во внешней истории конец это-

го периода совпадает с печальными для России последствиями Крымской войны (1853–1856).

В естественных науках начинается развитие направления, которое вскоре окажется важнейшим в интеллектуальной жизни Европы. В 1831 г. опубликованы “Принципы геологии” Ляйеля, и в этом же году Дарвин отплыл на “Бигле” в кругосветное путешествие. Через два десятка лет в естественных науках произойдёт смена парадигмы — вместо описывающих внешнюю форму дисциплин на первый план выйдут науки, описывающие развитие.

Итак, в это время германские университеты создают уникальную научную школу, собственно, весь механизм западноевропейской науки в его классических образцах; английская наука готовится произвести величайшие теории, получившие полное развитие в XX веке и преобразившие лицо естествознания. А что же в России?

Московский университет в тридцатые годы XIX века удостоился ядовитой ремарки Пушкина: “Учёность, деятельность и ум чужды Московскому университету” (“Письмо М.П. Погодину”, 1831 г. — Пушкин, 1951, т. 10, с. 361). Бессмысленно спорить о справедливости этого триединого афоризма. Важнее, что именно такое впечатление производил на Пушкина тогдашний Университет.

Подробнее о Московском университете начала века рассказал Герцен: “Московский университет вырос в своем значении вместе с Москвою после 1812 года; разжалованная императором Петром из царских столиц, Москва была произведена императором Наполеоном (сколько волею, а вдвое того неволею) в столицы народа русского. Народ догадался по боли, которую чувствовал при вести о её занятии неприятелем, о своей кровной связи с Москвой. С тех пор началась для неё новая эпоха. В ней университет больше и больше становился средоточием русского образования. Все условия для его развития были соединены — историческое значение, географическое положение и отсутствие царя”.

“Сильно возбужденная деятельность ума в Петербурге после Павла мрачно замкнулась 14 декабря. Явился Николай с пятью виселицами, с каторжной работой, белым ремнём и голубым Бенкендорфом”.

“Всё пошло назад, кровь бросилась к сердцу, деятельность, скрытая наружи, закипала, таясь внутри. Московский университет устоял и начал первый вырезываться из-за всеобщего тумана. Государь его возненавидел с Полежаевской истории. Он прислал А. Писарева, генерал-майора “Калужских вечеров”, попечителем, велел студентов одеть в мундирные сертуки, велел им носить шпагу, потом запретил носить шпагу; отдал Полежаева в солдаты за стихи, Костенецкого с товарищами за прозу, уничтожил Критских за бюст, отправил нас в ссылку за сенсимонизм, посадил князя Сергея Михайловича Голицына попечителем и не занимался больше “этим рассадником разврата”, благочестиво советуя молодым людям, окончившим курс в лицее и в школе правоведения, не вступать в него”.

“Голицын был удивительный человек, он долго не мог привыкнуть к тому беспорядку, что когда профессор болен, то и лекции нет; он думал, что следующий по очереди должен был его заменять, так что отцу

Терновскому пришлось бы иной раз читать в клинике о женских болезнях, а акушеру Рихтеру — толковать бессеменное зачатие”.

“Но, несмотря на это, опальный университет рос влиянием, в него как в общий резервуар вливались юные силы России со всех сторон, из всех слоёв; в его залах они очищались от предрассудков, захваченных у домашнего очага, приходили к одному уровню, братались между собой и снова разливались во все стороны России, во все слои её”.

“До 1848 года устройство наших университетов было чисто демократическое. Двери их были открыты всякому, кто мог выдержать экзамен и не был ни крепостным, ни крестьянином, не уволенным своей общиной. Николай всё это исказил; он ограничил приём студентов, увеличил плату своекоштных и дозволил избавлять от неё только бедных *дворян*. Всё это принадлежит к ряду безумных мер, которые исчезнут с последним дыханием этого тормоза, попавшего на русское колесо, — вместе с законом о пассах, о религиозной нетерпимости и проч.”.

“Пёстрая молодежь, пришедшая сверху, снизу, с юга и севера, быстро сплавлялась в компактную массу товарищества. Общественные различия не имели у нас того оскорбительного влияния, которое мы встречаем в английских школах и казармах: об английских университетах я не говорю: они существуют исключительно для аристократии и для богатых. Студент, который бы вздумал у нас хвастаться своей *белой костью* или богатством, был бы отлучён от “воды и огня”, замучён товарищами” (Герцен, 1956, с. 106–108).

Герцен обрисовывает политический облик Университета, а то, что в это время происходило внутри Университета, в его научной жизни, можно отчасти понять по развитию Зоомузея. В Зоологическом музее в начале века идут те же процессы специализации, которые захватили всё европейское общество. Музей вновь основывается после пожара, почти с нуля, но теперь уже сразу как музей XIX века, как собрание естественноисторических коллекций. Музей теперь существует в новых условиях всё более специализирующегося общественного организма, в котором идёт процесс усиления тоталитарных тенденций — для компенсации общественной дифференцировки. Однако происходит это в обществе, ещё не готовом к такому повороту дела. В силу отставания Россия в это время наследует из Европы идеи, относящиеся к несколько более раннему этапу развития общества. В России всё ещё существуют люди XVIII века, но они включены в общественное целое специализирующегося XIX века.

Восстановление коллекций происходило самыми разными путями. В музей передаются коллекции МОИП, в частности, поступила коллекция насекомых графа А.К. Разумовского, президента МОИП. Алексей Кириллович Разумовский был племянником того знаменитого малороссийского певчего (А.Г. Разумовского), попавшего в фавор к государыне, участвовавшего в перевороте 1741 г. и ставшего при матушке Елизавете Петровне графом и покровителем искусств. Брат его, Кирилл, также играл значительную роль в жизни России середины XVIII века, а вот сын этого Кирилла и был тем Разумовским, который по-

дарил музею коллекцию насекомых и состоял почётным председателем Московского общества испытателей природы. В 1819 г. переданы в музей коллекции Х.Х. Стевена, ботаника, который основал Никитский ботанический сад под Ялтой. В 1822 г. в музей попали коллекции И.А. Двигубского, профессора Университета. В 1830 г. хранитель музея в Санкт-Петербурге Э. Менетриэ передал московскому музею часть сборов своей экспедиции на Кавказ. В 1830-е гг. К.К. Арцыбашев привез в музей черепа из киргизских степей. В 1840-х гг. поступили коллекции путешественника Г.С. Карелина из экспедиций на Алтай, в Саяны, Джунгарию.

Причина, по которой музей довольно быстро восстановился после пожара, очевидна из письма Н.Н. Демидова к графу А.К. Разумовскому: «Потеря, которую потерпела наука в бытность неприятеля в Москве, и в особенности Императорский Московский университет, коего музей обращал на себя внимание всех любителей и знатоков, должна производить глубокие впечатления в каждом сыне отечества: и частному человеку, имеющему у себя собрание естественных вещей, нельзя смотреть на него, не чувствуя в себе побуждения к восстановлению оного Музея... Движимый сим чувством и мыслию, что фамилия Демидовых всегда старалась содействовать пользам Императорского Московского университета, я принял смелость предложить оному собрание разных произведений природы, которое, будучи начато ещё отцом моим, умножено потом собственными моими трудами с немалым иждивением или в самой России, или в чужих краях во время моих путешествий, и состоит ныне из 14 шкафов» (цит. по: Богданов, 1885а, с.15). Н.Н. Демидов в 1814 г. передал в музей свою коллекцию раковин, минералов и других произведений природы. Тут две вещи: богатые люди России в то время полагали для себя необходимым содействовать науке и образованию в России. Было при этом и другое: не исчезла ещё привычка, оставшаяся от XVIII века, когда вельможи и крупные купцы рассматривали государственные учреждения как собственные вотчины, которым они благодетельствовали — и хвалились их успехами. Так чувствовал себя по отношению к Университету Шувалов, так ощущает своё отношение к музею Н.Н. Демидов.

Демидовский профессор. Наряду с накоплением коллекций осуществляется значительная научно-организационная деятельность. В это время она связана преимущественно с именем Фишера фон Вальдгейма. Помимо указанных коллекций, Фишер пополнял музей из своих личных собраний. Впрочем, есть некоторые ощущения (вполне бездоказательные, но настоячивые), что кроме раковин и драгоценных камней Фишер всё-таки упас от пожара кое-что из старого музея, и теперь потихоньку возвращал эти коллекции в собрание музея как свой личный дар. В 1806–1817 гг. на средства А.К. Разумовского происходят исследования Московской губернии, и собранные материалы также поступают в музей. В результате уже в 1814 г. в музее содержится 6000 единиц хранения. В 1805 г. Фишер основал музей Медико-хирургической академии. Логика здесь совершенно та же, что действовала при основании Университета.

Фишер преподавал в московском отделении Медико-хирургической академии и полагал необходимым иметь при этом заведении музей с препаратами. Музей был основан и имел в определённом смысле долгую историю: впоследствии из этого зачатка вырос сначала музей сравнительной анатомии Мензбира, а в конце концов — отдел сравнительной анатомии Зоологического музея.

Такова же судьба Зоомузея Академии наук в Санкт-Петербурге. Ф.Ф. Брандт (1802–1879) в 1826 г. окончил Берлинский университет, в 1829–1833 гг. опубликовал труд «Медицинская зоология» (в соавторстве с Ратцебургом), в 1830 г. избран адъюнктом в Петербург, и с 1833 г. — академик. Брандт — основатель и первый (с 1831 г.) директор Зоомузея в Санкт-Петербурге, он организовал его на основе коллекций Кунсткамеры. В 1857–1869 гг. Брандт был профессором Медико-хирургической академии в Петербурге, при которой также создал Зоологический музей. В этом отношении можно провести полную параллель с Фишером. Тот тоже получил образование в Германии, работал в Медико-хирургической академии и создал музей при этой академии, точнее, при Московском филиале, а затем реорганизовал Зоомузей Университета. Оба этих воспитанника германской науки воспроизводят в России нормальную структуру науки и её учреждений.

Итак, в Московском Зоомузее началось упорядочивание коллекций. В 1822 г. Фишером была опубликована опись коллекций музея. Собрания музея росли и требовали места. И в 1820-е гг. музею было передано помещение в Пашковом доме — флигеле аудиторного корпуса. В 1830 г. Фишер едет в Европу для знакомства с принципами организации коллекций. В результате этой поездки в 1832 г. Фишер выдвинул программу организации Отечественного естественнонаучного музея. Очевидно, что эта идея — точный аналог British Museum of Natural History и других подобных музеев — французских, испанских и иных Национальных музеев естественной истории. Вместо отдельных музеев при университетах Фишер предложил организовать центральный естественно-исторический музей.

Легко понять и выгоды, и недостатки такого проекта. Ясно также, что в таких случаях тот, кто выдвигает идею, должен и проводить её в жизнь, так что Фишер предложил организовать в России под своим руководством Отечественный музей, в который должны быть переведены все другие сходные организации. Фишер начал организационную работу по созданию нового музея. Для него был пожертвован членом МОИП А. Рюминым дом, однако после оформления дарственной университетская администрация отобрала его у музея. Последовал следующий дар, но и этот новый дом волею администрации отобран у музея: в нем разместилась университетская астрономическая обсерватория. Идея создания Отечественного музея натуральной истории не была поддержана властями, и Фишер подал в отставку, ушёл из Университета. Однако он не порывал с биологией, работал в МОИП.

С 1832 г. вместо Григория Ивановича заведует музеем его сын, Александр Григорьевич Фишер. По специальности он ботаник, но занимает теперь должность ординарного профессора по зоологии. Алек-

сандр Григорьевич читает курсы натуральной истории по позвоночным и беспозвоночным (Богданов, 1885а, с. 70; Матвеев, 1940а, с. 60). Ясно, что Г.И. Фишер по-прежнему оказывал сильное воздействие на дела Университета, связанные с естественной историей. Нужна лишь кандидатура на место профессора кафедры зоологии и заведующего музеем. В 1834 г. А.Г. Фишер переходит на кафедру ботаники, а его кафедру получает А.Л. Ловецкий, который заведовал музеем в 1834–1840 гг. “Природных русских профессоров по различным отделам естественной истории, способных посвятить себя всецело избранной специальности, университет смог приготовить только к 20-ым и 30-ым гг., и первыми из них были: Двигубский, Максимович, Ловецкий и, в особенности, Щуровский” (Анучин, 1950, с. 170). Ловецкий читал натуральную историю и органологию (т.е. сравнительную анатомию) (Матвеев, 1940а, с. 60). Согласно отчету Ловецкого за 1839 г., уже тогда коллекции музея делились на систематические — используемые при преподавании, и отечественные — по которым велась исследовательская работа. Это деление сохранилось до сих пор — коллекции делятся на научные и экспозиционные фонды.

Таким образом, при Уставе 1804 г., дававшем Университету широкую автономию, в биологическом направлении были сделаны (преимущественно Фишером) важные нововведения. Был реорганизован Кабинет натуральной истории (= Зоомузей), созданы МОИП и Музей медико-хирургической академии. Затем в 1835 г. принят новый Устав Московского университета, в котором по сравнению с Уставом 1804 г. сильно ограничивалась автономия. Политика правительства в отношении образования меняется; восстание декабристов продолжает смущать умы государственных мужей, и охранительские тенденции усиливаются. Вот что говорил граф С.Г. Строганов, попечитель Московского округа, издателю Н.И. Надеждину о “тех видах, которыми намерено руководствоваться университетское начальство”: “Правительство намерено усилить изучение древних языков и дать преподаванию наук исключительно эмпирическое направление, не вдаваясь в логические построения ни по одной науке” (Лемке, 1909, с. 401). Это изменение политики правительства проникло глубоко и касалось весьма конкретных вещей — и конкретных людей. Однако эти ограничения, столь досадные для современников, были ещё очень невелики по сравнению с тем, что ждало Университет в дальнейшем. Всё же устав 1835 г. был ещё достаточно мягок и позволял ещё проявляться инициативе отдельных учёных.

Чтобы охарактеризовать эту жёсткую мягкость, можно остановиться на следующей детали. Итак, принят Устав 1835 г., вызвавший возмущение общественности своей “нелиберальностью”. Но только в 1859 г. студенты были поставлены под надзор полиции, что явилось продолжением реакции конца 1840-х гг. Что же это за надзор полиции над студенчеством, который введён в 1859 г. и, значит, до 1859 г. не существовал? Это означает, что ранее студент не мог быть арестован полицейским, его только препровождали в Университет для того, чтобы с ним разбирались университетские власти. Скажем, пьяный студент, нарушающий общественное благочиние, ни-

как не мог быть арестован городовой, а должен был быть почтительнейше препровождён в Университет, где судьба этого студента и была бы решена — карцером или отчислением, но по решению Совета Университета, то есть профессоров и выборных от студентов. И вот эта экстерриториальность студентов в 1859 г. была отменена; студент теперь, как и любой другой подданный Российской Империи, на общих правах должен выполнять общие законы и подчиняться требованиям полиции. О той степени самоуправления, которую имел Университет в 1830–40-е гг., приходится только мечтать не то что в годы недоразвитого социализма, но и в годы демократических реформ и XXI столетия — все эти свободы и их нарушения остались в прошлом, в “реакционном” XIX веке, а новейшая история настолько по-иному свободна и по-иному порабощена, что крайне трудно составить себе ясное представление о рабстве и свободе общества России XIX века.

По новому Уставу Университета на втором отделении (которое теперь именуется естественным отделением) физико-математического факультета учреждены кафедры зоологии, ботаники и минералогии. Эти кафедры перешли с медицинского на физико-математический факультет. Таким образом число естественно-исторических кафедр растёт вслед за специализацией науки в целом.

Этап 5. Возникновение зоологической научной школы: музей К.Ф. Рулье

1840–1858 гг. От начала заведования Рулье до его смерти

В 1840 г. заведующим Зоомузеем становится Карл Францевич Рулье. Появился в музее он несколько ранее, уже в 1836 г. Рулье читал зоологию II, III и IV курсам, а с 1837 г. был хранителем музея. Впоследствии Рулье читал студентам краткую органологию, систематику, описательную зоологию, общий обзор зоологии, физиологию животных, палеонтологию (Матвеев, 1940а, с. 60).

Уже пройдены те этапы развития науки, важным рубежом которых является чтение лекций на русском языке или русским профессором, выпускником Московского университета. Теперь начинается новый этап — возникает *самобытная русская зоологическая школа*. Если Фишер был первым профессором, который начал привлекать учеников к занятиям наукой, как это было в обычае в немецких университетах, то Рулье был первым профессором, которому удалось основать крупную научную школу. Недаром ученик Рулье, А.П. Богданов, ставил в упрек Фишеру, что тот, несмотря на несомненные научные заслуги, не создал вокруг музея школу самостоятельных научных исследователей. Это сделал Рулье — а в ещё большей степени сам Богданов. Рулье в своих живых и увлекательных лекциях развивал идеи трансформизма, пытался преобразовать замкнутую на проблемах систематики и сравнительной анатомии зоологию 1830-х гг. в науку более общего плана. По сути, он строил теорию общей биологии, насколько это было возможно в те годы.

Университетская жизнь тогда была ещё очень похожа на жизнь 1830-х гг., описанную Герценом, и составить о ней представление можно по жизнеописаниям Н.А. Северцова: “Жизнь студентов в этот период (1843–1847) была очень весёлая, но простая и неприязнительная. Н.А. Северцов, поступив в Университет, попал под руководство одного из самых талантливых профессоров зоологии К.Ф. Рулье, о котором его ученики сохранили самые тёплые воспоминания. Безалаберный в жизни, Рулье был очень талантливым наблюдателем природы и лектором. Студентов на естественном факультете было мало, все друг друга знали, и, когда, собравшись на лекцию Рулье, они иногда не находили его в аудитории, то, посоветовавшись друг с другом, шли отыскивать профессора в кофейной Печкина, где обычно и находили Карла Францевича за кружкой пива с трубкой в зубах. Рулье объявлял тогда, что, так как вся аудитория в сборе, то нечего идти в Университет, и начинал очередную лекцию-беседу, всегда живую и талантливую, тут же, в кофейной... Рулье в своих лекциях сначала давал своим слушателям массу биологических фактов, затем начинал обобщать эти факты и, в конце лекции, делал общие выводы. Эти выводы были мастерски проверены критически и производили на слушателей глубокое впечатление. В критике Рулье, хорошо знавший немецкую философию, был мастер, что сказалось на работах его ближайших учеников, Северцова и Усова”.

“...Мы упомянули, что жизнь московских студентов той поры была весёлая и вольная, часто разгульная. Много работали и учились, но немало и кутили. У нас, молодых людей 80-х гг., по рассказам наших отцов, составилось вот какое представление о кружке московских студентов-естественников 40-х гг., к которому принадлежали наши отцы. Это были весёлые и живые, очень остроумные и ценившие остроумие молодые люди, блестяще образованные, хорошо начитанные немецкой философией и очень интересовавшиеся Кантом, Фихте и Шеллингом (меньше Гегелем), но много и усердно работавшие каждый в своей области науки. Они были хорошо знакомы с представителями кружков философов-славянофилов и западников того времени, но, главным образом, философов-фихтеанцев и шелленгианцев (позднее гегельянцев); однако не поддавались их влиянию и сохранили, так сказать, своё лицо. Они-то и привели к расцвету русскую науку в 60-х и 70-х годах прошлого века” (Северцова, 1946, с. 17–19).

Параллельно с развитием основной части кафедры и музея происходит и становление другой части естественноисторических коллекций. В 1842 г. закрыта Медико-хирургическая академия и в Московском университете организована кафедра сравнительной анатомии. Коллекции Медакадемии переданы на эту кафедру университета. Передача коллекций академии на учрежденную в 1842 г. кафедру сравнительной анатомии происходит в 1842–44 гг. Сравнительно-анатомические коллекции со временем объединились с Зоологическим музеем, поэтому история их прямо относится к нашей теме. Эти коллекции Медакадемии — также коллекции Фишера, и к 1844 г. обе фишеровские коллекции сливаются в Университете. В 1847 г. создан Кабинет сравнительной анатомии и физиологии при кафедре сравнительной анатомии и физиологии на отделении естественных наук Московского

университета (иногда приводится иная дата — 1844 г.).

Идея создания такого кабинета принадлежит Г.И. Фишеру, а осуществил её его ученик Иван Тимофеевич Глебов, который был назначен заведующим кафедрой. В 1847 г. Кабинет сравнительной анатомии расширен, он получает новые площади и обогащается коллекциями. В самом конце 1840-х гг. (1849/50) Глебов передал Кабинет сравнительной анатомии профессору Н.А. Варнеку.

В конце 1840-х гг. в Университете начинаются “репрессии”: “В университете установился совершенно новый строй. Прежняя свобода исчезла. Студентам запрещено было ходить в кондитерские читать газеты. В стенах университета не позволено уже было ходить расстёгнутым; на улице нельзя было показаться в фуражке: требовалось, чтобы студенты непременно были в треугольной шляпе и при шпаге. И всё это соблюдалось с величайшей точностью; на всякую пуговицу обращалось внимание; придиркам не было конца” (Чичерин, 2001, с. 94).

Начинания Рулье и его кончина. В те же 1840-е гг. начинаются преследования К.Ф. Рулье. Частично они вызваны личными амбициями и интригами определённых лиц, а частично являются частью планомерной политики правительства против “логического”, “интеллектуального” преподавания и развития науки (вспомним слова гр. Строганова). После 1848 г. и революций в Европе николаевское правительство, можно сказать, от непонимания происходящего и ужаса бытия попросту слегка помешалось. В правительственных кругах возникла настоящая ненависть к профессорам, к умственной работе. В докладе императору князя А.Ф. Орлова, крупного деятеля III Отделения, в 1848 г. говорится о писателях “натуральной школы” следующее: “Вводя в русский язык без всякой существенной надобности новые иностранные слова, например, принципы, прогресс, доктрина, гуманность и проч., они портят наш язык и с тем вместе пишут темно и двусмысленно...” (цит. по: Лемке, 1909, с. 176). В 1849 г. Университет лишён права на избрание ректора, право избрания деканов сильно ограничено. Отменены поездки за границу для профессоров и студентов, ограничено право печатания лекций.

Однако это были временные меры, и в 1850–60 гг. ситуация во многом исправилась. Развитие науки в современном мире запрещать невозможно, поскольку это крайне невыгодно государству. Отставание по линии технического прогресса слишком опасно, потому все меры против просвещения оказываются лишь временными. Уже в 1851 г. разрешено принимать в Университет лиц низших сословий — и тем самым сотни замечательных профессоров и исследователей смогли одарить Россию плодами своих работ.

Философические устремления Рулье были весьма подозрительны, и ему, как и другим профессорам, было предписано держаться ближе к эмпирии и сообщать студентам “только факты”. В 1846 г. Рулье продолжает числиться заведующим музеем, но работу ведёт К.И. Ренар, выписанный из Германии племянник Г.И. Фишера. Он является хранителем музея. Заведование музеем легло на плечи Ренара, но Рулье продолжал вести педагогическую работу так, как счи-

тал нужным: лекции его в связи с приходом проверяющих из ректората стали посуше, но беседы с учениками были по-прежнему содержательны.

В 1854 г. Рулье основал “Вестник естественных наук” (Чертов, 1954). Это был один из первых русских журналов по естественной истории — и, пожалуй, первый вполне самостоятельный журнал. Издания Двигубского (“Новый магазин...”) были ещё в значительной степени переводами и публикациями статей иностранных авторов. Сотрудниками “Вестника” были Н.А. Северцов, С.А. Усов, Н.А. Варнек, А.Н. Бекетов, К.Ф. Кесслер, но инициатором, редактором, “болеющим” был Рулье. По характеру своему это было частично популярное издание или, правильнее сказать, просветительское. Однако журнал не удержался. Рулье издавал его на средства МОИП, при этом финансистом Рулье был никаким, не жалел денег ни на цветные иллюстрации, ни на переплёт. Подписчиков было мало, издержки огромны, и вскоре после смерти Рулье издание журнала прекратилось.

Помимо “Вестника...” Рулье в 1857 г. создал Императорское общество акклиматизации животных и растений (ИОАЖР). В самом начале деятельности этого Общества Рулье является его председателем, а его любимый ученик А.П. Богданов занимает место научного секретаря. Рулье не только воспитал преемников-учёных, он смог найти себе замену и в смысле научно-организационной деятельности. Уже ИОАЖР было основано благодаря значительным организационным усилиям Богданова, хотя за его плечами стоял Рулье. Дальнейшее организационное развитие русских зоологических учреждений связано в основном с именем Анатолия Петровича Богданова, поскольку в 1858 г. Рулье безвременно скончался.

Образование этого Акклиматизационного общества было весьма важным и характерным поступком для школы Рулье. Вопрос акклиматизации животных и растений интересовал Этьена Жоффруа Сент-Илера. Его сын Исидор поддерживал традиции отца и основал в 1854 г. первое в Европе Общество акклиматизации. Рулье считал себя наследником научного направления Сент-Илера — и тоже заинтересовался идеей акклиматизации. Богданов был верным учеником Рулье и счёл своим долгом продолжить его дело касательно комитета акклиматизации. Так что интерес к акклиматизации передавался в научное наследство, как майорат — в линии от Сент-Илера к его потомкам. Для Рулье вопросы акклиматизации были также проверкой его теорий о влиянии условий внешней среды на животных — Карл Францевич придавал этим условиям решающее значение в изменении видов. В Комитет по акклиматизации при Обществе сельского хозяйства вошли Рулье, Богданов, Борзёнов, Усов, Варнек, ботаник Н.И. Анненков, профессор сельскохозяйственных наук Я.Н. Калиновский и др. Основан Комитет был в 1856 г., первое заседание состоялось в 1857 г., 30 января (Райков, 1959, с. 226). Председателем комитета избран Рулье, научным секретарем — Богданов. Для ознакомления с другими Обществами акклиматизации Богданов поехал за границу (1857 г.). Таким образом Общество акклиматизации — дань научной традиции, знак принадлежности к определённой школе (подробнее об этом см. в главе о Московской школе зоологии XIX века).

Это время перехода русской зоологии из рук Рулье в руки Богданова ознаменовано и крупными изменениями в ходе русской истории. Но прежде всего надо сказать о наследии Рулье. Несмотря на неприятные интриги и преследования, Рулье высказал многие мысли, которые потом в значительной степени повлияли на историю русской зоологии. Мы видим создание новых научных учреждений (ИОАЖР), образование Кабинета сравнительной анатомии при Университете, возникновение зоологического журнала (“Вестник”). Помимо несомненного влияния личных качеств Рулье, эти преобразования опирались на обстановку в сфере образования, способствовавшую этим изменениям. В самом общем смысле можно сказать, что эта организационная активность основывалась на автономии Университета. Даже урезанная Уставом 1835 г. автономия оставляла достаточно воздуха, чтобы научные учреждения могли преобразовываться в соответствии с нуждами науки.

Значительные симптомы. Мы можем заключить рассмотрение этого этапа развития Зоомузея, сопоставив в виде двух полюсов две силы, действующие в истории. Одну мы обозначим через историю лица, действующего с благими намерениями, а другую — через событие железа и крови, имеющее огромные социальные и политические последствия.

Итак, остановимся на фигуре, в которой обозначены тенденции развития русского просвещения — от успехов до срывов. С 1833 по 1849 гг. министром народного просвещения был Сергей Семёнович Уваров (1786–1855), навеки вошедший в историю России своей, как её потом стали называть, “теорией официальной народности” и лозунгом “самодержавие, православие, народность”. Хорошая это была теория или плохая, здесь обсуждать неуместно (хватает и того, что это была первая в России государственная идеология), а только сам Уваров человеком был образованным и в деле просвещения понимал (с 1818 г., то есть с 32 лет, и до смерти он был президентом петербургской Академии наук). Годы его министерства называют “золотым веком” Московского университета. Новый Устав Университета 1835 г., как уже было сказано, слегка урезал автономию, но полностью её не уничтожил. И при Уварове были в Университете замечательные профессора, наиболее знаменитые из которых — Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин и П.Г. Редкин. Вот и Рулье удалось многое сделать в годы “ужасной николаевской реакции”.

Сам Сергей Семёнович был прекрасно образован, имел хороший слог, был знатоком античной культуры; но при этом немножко карьерист. И всё бы ничего, но одна из выдумок образованного карьериста — теория официальной народности — в условиях абсолютного идеологического вакуума начинает привлекать усиленное внимание, и в призрачном свете этого внимания вновь и вновь выступает на подмостки российской истории Сергей Семёнович, чиновник и почитатель искусств, человек образованный, но находящийся целиком в рамках чиновной системы, — типаж, имеющий большое будущее.

Прежде всего надо сказать, что историческая формула русского народа родилась у Уварова при составлении “Отчёта...” государю после осмотра Московско-

го университета. Уваров был назначен в 1832 г. товарищем министра народного просвещения, командирован для осмотра Московского университета и выразил в “Отчёте...” своё понимание задач высшего образования: “Утверждая, что в общем смысле дух и расположение умов молодых людей ожидают только обдуманного направления, дабы образовать в большем числе оных полезных и усердных орудий правительства, что сей дух готов принять впечатления верноподданнической любви к существующему порядку, я не хочу безусловно утверждать, чтобы легко было удерживать их в сём желаемом равновесии между понятиями, заманиваемыми для умов незрелых и, к несчастью Европы, овладевшими ею, и теми твёрдыми началами, на коих основано не только настоящее, но и будущее благосостояние отечества; я не думаю даже, чтобы правительство имело полное право судить слишком строго о сделанных, может быть, ошибках со стороны тех, коим было некогда вверено наблюдение за сим заведением; но я твердо уповаю, что нам остаются средства сих ошибок не повторять и, постепенно завладевши умами юношества, привести оное почти нечувствительно к той точке, где слиться должны к разрешению одной из труднейших задач времени, образование правильное, основательное, необходимое в нашем веке, с глубоким убеждением и тёплой верой в истинно русские охранительные начала *Православия, Самодержавия и Народности*, составляющие последний якорь нашего спасения и вернейший залог силы и величия нашего отечества” (цит. по: Лемке, 1904, с. 186–188).

Это и есть рождение триединой формулы. Вот так из придаточного предложения родился лозунг, из лозунга — идеология, и несколько неудобно даже подумать, что ничего лучшего чуть ли не за 200 лет родить так и не удалось. Впрочем, и эта формула не является целиком русским произведением: Уваров состоял в переписке с петербургским масоном и одновременно иезуитом де Местром и был его идейным выучеником. Далее в своем “Отчёте...” Уваров рассуждает об “укротении в журналистах порывов заниматься предметами, до государственного управления относящимися”, о литературной неудобнице, ибо “разврат нравов приуготовляется развратом вкуса”, и постепенно приходит к выводу о необходимости ввести в России серьёзную цензуру, коя бы незрелые умы охраняла от предрассудочных усилий учёных и журналистов, которые сами не понимают, что они пишут, а тем временем распространяющих “европейские идеи”: “В нынешнем положении вещей и умов нельзя не умножать, где только можно, число “умственных плотин”” (Уваров, цит. по: Лемке, 1904, с. 188).

Неудивительно, что человек, призвавший к умножению числа “умственных плотин”, становится во главе комитета по цензуре. И в дальнейшей своей деятельности он даже разъяснил свою уникальную формулу: “...русская народность... в чистоте своей должна выражать безусловную приверженность к православию и самодержавию... всё, что выходит из этих пределов, есть примесь чуждых понятий, игра фантазии или личина, в которую злоумышленные стараются уловить неопытность...” (“Об украинско-славянском обществе, Рус. Архив, 1892; цит. по: Лемке, 1904, с. 190). Кто алгебру понимает, сочти состав

русской идеи: идея = православие + самодержавие + народность, народность = православие + самодержавие. Отсюда русская идея дважды православна и дважды самодержавна, собственное же содержание русской народности = 0.

Конец Уварова также архетипичен для России. Образованный карьерист и председатель Комитета по цензуре был обуреваем искренними позывами к спасению России, а что до средств — так они же во благо. Но нашлись и более решительные радетели, и образовался комитет графа С.Г. Строганова, барона М.А. Корфа, Дубельта и других, особо приближённых к государю людей, которые стали надзирать за цензурой и находить, что слишком многое она, руководимая Уваровым, упускает. Уварову стали сверху делать “козу”. Он счёл это оскорблением для своей чести — ведь это он придумал цензуру! он ей столько лет благоуспешно руководил! и вдруг ему же в рыло... Понять эту манеру образованное сердце Сергея Семёновича было не в состоянии. Он боролся как лев с наступающими силами реакции, отстаивал своё видение цензуры, но цензура уже мирно кушала его самого.

Было высказано неодобрение цензурного комитета на собственную статью Уварова об образовании, в которой он якобы проводил несогласные с правительственной линией взгляды. Тогда, в 1849 г., высшие и осведомлённые члены общества обсуждали якобы готовящийся проект о закрытии в России университетов — как рассадников всякого неблагонамеренного народонаселения. Уваров, как он был человек просвещённый, не мог не выступить на защиту правительства, что де такого злого дела и в мыслях ни у кого не было, а университеты наши — надежда и опора государя. Статья произвела на народонаселение сильное впечатление, ходила по рукам... Властям предрезавшим почему-то всегда не нравится, когда какая-то статья ходит по рукам и активно читается, будь то даже статья министра просвещения и одного из начальников цензуры. Ну и получил Уваров от вскормленной им цензуры: “Статья сия, по внешнему её изложению, не имеет ничего предосудительного... Но если вникнуть во внутренний смысл, то ясно, что здесь есть неуместное для частного лица вмешательство в дело правительства...” (цит. по: Лемке, 1904, с. 227).

Думаю, что Уварова подвело то, что герменевтики — науки об истолковании текста — тогда ещё не было, и некому было объяснить образованному графу, что, вникая во внутренний смысл, при некотором усилии всегда можно найти тот смысл, который искать было угодно. Поэтому усилия цензуры, должным образом ориентированной, всегда оправданны. Наивный Уваров этого не знал, но наши современники и продолжатели его воистину живущего в веках дела — они-то уж должны это знать. Ну, короче говоря, император просмотрел статью Уварова в защиту университетского образования в России, и выразил мнение: “Знать, как сие могло быть пропущено”, и высшие чины не преминули Уварову попенять.

Он ещё крепился, съездил в Москву, в Университет, где, можно сказать, началась его карьера и счастливая мысль о русской идее посетила его голову, написал благонамереннейшую и тишайшую статью о Московском университете, — и получил от умеющей

находить внутренний смысл цензуры новый втык самого, однако, обидного свойства. Не снеся издевательств, Уваров в 1849 г. подал в отставку.

С.М. Соловьев дал ему характеристику афористическую, сказав, что Уваров “придумал эти начала, т.е. слова: православие, самодержавие и народность; православие — будучи безбожником... самодержавие — будучи либералом, народность — не прочитав за свою жизнь ни одной русской книги... Люди порядочные, к нему близкие... с горем признавались, что не было никакой низости, которой он не в состоянии сделать, что он был кругом замаран нечистыми поступками”. Читая эту эпитафию, надо помнить, что уровень нравственности во дни Соловьева был по нынешним меркам недостижимо высок, и тогдашний “низкий человек” есть сегодня нереалистическая утопия и ангельский образ (Сергей Семёнович, очень может статься, даже и не воровал — как в это ни трудно поверить); но сила традиции велика: и по сию пору это наиболее употребляемый и носимый типаж — атеист, признающий полезность религии, свободолюбец, выступающий за ежовые рукавицы и порядок, человек европейского образования, стремящийся к сугубой народности культуры.

Эта история министра, работавшего на благо русского просвещения, контрастирует с совсем другими событиями. В 1855 г. пал Севастополь и была проиграна Крымская война. Россия потерпела поражение на своей территории, была разбита в сражении с иностранным десантом, у которого были растянуты коммуникации, а за спинами защитников Севастополя стояла вся огромная Россия.

Вот как описывает ситуацию наблюдательный Н.В. Шелгунов: “Неожиданно началась война, неожиданно пал Севастополь. Но когда эта громада пала, когда оказалось, что Россия не имеет ни денег, ни людей, чтобы продолжать борьбу, когда две такие неожиданности, как смерть императора Николая и павший Севастополь, точно два громадных удара, повторились один за другим, Россия точно проснулась от летаргического сна”.

“Нравственное состояние, в котором очутилась Россия после этих громовых ударов, редко в истории народов, а на памяти русской истории подобное положение ещё не бывало. Освобождение России от поляков и смут в 1612 году, освобождение от двенадцати языков в 1812 году, были, конечно, моментами очень героического напряжения и чудовищной народной энергии, но это были только моменты чувства и инстинкта самосохранения. Теперь было не то, и за свою государственную целостность нам бояться было нечего. Все могло бы идти в обычном, установившемся порядке. Государь умер, на престол вступил его наследник без потрясений и беспорядков, война кончилась, мир предстал достаточно почетный, всё было тихо, спокойно, мирно и всё могло бы идти опять по старому, традиционному, с какими-нибудь небольшо-

ми починками и преобразованиями. Казалось бы, только радоваться и отдыхать после военных трудов и севастопольских потерь. Но в том-то и дело, что старое уж не могло больше повториться, все чувствовали, что порвался какой-то нерв, что дорога к старому закрылась. Это был один из тех начинающих исторических моментов, которые готовятся не годами, а веками, и они так неустраимы, как лавины в горах, как ливни под экватором. Единоличная воля в таких случаях исчезает и всеми, сверху до низу, овладевает один общий жизненный порыв, в начале инстинктивный, как глубокий вздох после летаргического сна, как первое светлое пробуждение после горячки; но затем, после бессознательного, инстинктивного душевного движения, является понемногу светлое состояние сознания, человек приходит в себя и с новыми силами принимается за новую работу. То, что происходит с отдельным человеком, повторяется и с народами, когда каждым и всеми овладевает одно и то же душевное состояние, когда каждый и все чувствуют перелом, когда каждый и все из бессознательного, инстинктивного состояния переходят к работе мысли, когда в каждом и во всех пробуждается критическая мысль, каждый и все начинают думать. В том, что после Севастополя все очнулись, все стали думать и всеми овладело критическое настроение, и заключается разгадка мистического секрета шестидесятых годов. *Все* — вот секрет того времени и секрет успеха всех реформ. Император Николай опирался только на Государственный совет, император Александр II обратился к чувствам *всех*, к труду *всех*, к тем громадным творческим и сознательным силам, которые хранились в нижнем течении” (цит. по: Лемке, 1904, с. 17–18).

Поражение в Крымской войне имело некоторое положительное свойство. Власть предрержавные устроены таким образом, что мысли как таковые в их головах имеют хождение затруднённое. Действенными оказываются только воздействия физические, вроде военного разгрома. Поражение в войне сделало очевидным то, о чём высказывались неоднократно все люди, у которых мысли в головах хаживали, — и об отсталом социальном строе, и о недостаточном экономическом развитии, и об отставании наук. Если европейским революциям 1848 г. Россия обязана по милости своего правительства усилением реакции и препятствиями на пути роста образования, то поражение в Крымской войне — причина замечательных успехов русской культуры, которые кажутся невероятными при сравнении их с предыдущими и, увы, также и с последующими годами русской истории. Войны иногда полезнее проигрывать. Дальнейшее развитие науки в России обусловлено взаимодействием этих факторов — деятельности властителей лиц, управляющих культурой в меру своего неразумия, и отношений с другими государствами, требующими ускоренного развития науки.

Глава 3. Классический XIX век: зоологи-глобалисты (1858–1931)

У нас-то высоко почитается историческая правда, между тем как у эллинов к ней относятся с пренебрежением

Иосиф Флавий, “Иудейская война”

Этап 6. Музей при А.П. Богданове

1858–1901 гг. От Богданова до переезда в новое здание

Начинается этот этап с печальной даты смерти Рулье и приходом нового хранителя музея, а заканчивается переездом музея в новое здание, в котором он находится и сейчас. Как мы видели, история музея получается “двойной”, что связано с пожаром и гибелью коллекций в 1812 г. Поэтому очередной этап развития музея по логическому движению должен быть вторым: после начального этапа сбора коллекций, по достижении некоторого необходимого объема и научной значимости, в музее начинаются серьезные научные работы, которые проводятся в рамках научной парадигмы XIX века. Однако логика истории отличается от логики математической: здесь действуют не изолированные явления, а их комплексы. Без развития Западной Европы не было бы войны 1812 года и пожара музея, покрывших его историю, но не было бы и Фишера и Рулье. В результате только теперь, после восстановления музея и нового этапа накопления коллекций, начинается планомерная научная работа.

В эти годы в мире всё ещё не прекращаются последствия величайшей научной революции, начавшейся в Новом времени, всё ещё не закончен этап географических открытий. На карте мира осталось мало белых пятен; ждёт своих исследователей Центральная Азия, не известны жизнь и быт насельников Австралии и Новой Гвинеи. И в 1866 г. Миклухо-Маклай отправляется в путешествие, вместе с Геккелем он посещает Канары, а с 1871 г. Маклай уже живет на Новой Гвинее. И уже в конце XIX века, в самый разгар “пара и электричества”, Маклай протестует против торговли рабами в голландских владениях (1884). Азия в это время только раскрывается перед европейцами. В 1868 г. в Японии произошла революция Мейдзи, и европейцы смогли посещать Японию, открытую теперь для их товаров.

Реформы и волны вестернизации. В России в самом начале этого периода происходит знаменательное событие, отмена крепостного права (1861). За этим следуют военная и судебная реформы — сокращение сроков службы в армии, отмена телесных наказаний. С 1862 г. появляются гимназии для девушек, это начало регулярного женского образования. В 1863 г. принят новый, либеральный Устав Университета (Университетский устав 1863 года, 1863), вновь допускающий многие элементы автономии (Параллельный свод общих уставов Императорских Российских университетов 1804, 1835, 1863 годов и Дерптского 1865, 1880; По поводу нового университетского устава, 1863; Сравнительная таблица уставов универ-

ситетов 1884, 1863, 1835 и 1804 гг., 1901). Если предыдущий Устав 1835 г. несколько ограничил автономию Университета, которая досталась ему “по наследству” от немецкого образца, то новый Устав 1863 г. все эти “вольности” вернул сторицей.

Государственная бюрократия оказывала в этот период меньшее влияние на ход университетских дел, всю администрацию Университета выбирал Совет профессоров. Это было самоуправление профессоров — происходили выборы ректора, деканов, заведующих кафедрами и профессоров, которые затем утверждались министерством просвещения. Студентам разрешили ходить без шпаги, чрезвычайно раздражавшей вольнолюбивую молодежь. Вновь появляется “экстерриториальность” — особый университетский суд рассматривает правонарушения студентов. По этому Уставу в Московском университете имеется четыре факультета — историко-филологический, физико-математический, юридический и медицинский. В 1864 г. принято положение о начальных народных училищах, суть которого в том, что теперь можно открывать частные школы. В гимназиях введено равенство сословий и вероисповеданий. Проведено деление на классические и реальные гимназии, из классических можно сразу, без экзаменов, поступать в университет. В 1864 г. в России учреждён институт земства; в его ведение отошли доуниверситетское образование, здравоохранение и культура (земцами были Борис Николаевич Чичерин, профессор Московского университета, Сергей Андреевич Муромцев, профессор Университета, Сергей Николаевич Трубецкой, философ, профессор, ректор Университета). В 1865 г. прошла реформа печати, принят более мягкий цензурный устав. Все эти реформы произошли в царствование Александра II (1855–1881), царя-Освободителя.

1860-е годы — до 1880-х — это новая попытка России экономически и социально догнать Запад, новая волна вестернизации России. Вся послепетровская история России может быть рассмотрена как взаимодействие вестернизации, привносящей нечто новое в круг российского развития, и консервации, стремящейся увеличить устойчивость местной традиции. Само основание университетов в России было одним из явлений вестернизации. Со временем прежние новообразования, выстроенные по западным образцам, становятся устойчивыми частями русской культуры. Новые части находят способы взаимодействия с прочими частями общественной жизни — и наступает пора новых преобразований, новой вестернизации, которая каждый раз кажется чем-то чуждым и для России губительным. Крупными эпохами вестернизации России были петровские преобразования — вплоть до образования университетов, следующая волна вестернизации — после 1812 г. и до восстания декабристов, затем реформы 1860-х, следующая —

краткая и смутная пора после 1905 г., а также слившаяся с многими другими тенденциями развития эпоха 1920-х гг., оттепель 1960-х и мощная волна вестернизации 1990-х. Каждая из этих эпох вестернизации завершалась мощным наступлением консервативных тенденций, призванных стабилизировать культуру, принявшую слишком большую порцию новизны — и каждый раз охранительные тенденции были слишком сильны, помимо стабилизации начинали задерживать развитие страны, чем и выявлялась необходимость новой вестернизации.

Каждая новая вестернизация приносит с собой новый пласт периферических явлений, накладывающихся на ядро русской традиционной культуры. Со временем эта непрочно связанная с ядром периферия сшивается интегративными взаимодействиями, целостность всей культуры в целом растёт и с точки зрения новой волны вестернизации вся культура вновь выступает как целостное ядро, противостоящее новообразованной периферии. Эти циклы появления новых цивилизационных влияний и сращения с ними повторяются, демонстрируя способ восприятия новизны социальным организмом. Однако такой процесс показывает лишь один аспект социальной истории; начиная с 1917 г. взаимодействие вестернизаций, встраивающихся в периферию, и “ядерных” реакций уже не является определяющим для истории России, в дело вступают иные закономерности. Но пока мы остаёмся в XIX веке, историю России можно представлять себе таким образом, что существенным для неё является усвоение всё новых волн вестернизации.

Примерно двадцать лет пользовалась Россия плодами поражения в Крымской войне. Затем Александр II был убит народовольцами в 1881 г., и с правлением Александра III (1881–1894) началось обратное движение, когда реформы 1860-х гг. становились недействительными. В 1882 г. вновь ужесточена цензура. В 1884 г. принят новый Устав Университета, который ликвидировал его автономию (Общий устав Императорских Российских университетов 1884 г., 1911). В 1880-е закрыто большинство появившихся к тому времени Высших женских курсов. В 1887 г. принят закон о “кухаркиных детях”, запрещающий принимать в гимназии детей слуг, мелких лавочников и прочих особ, “могущих оскорбить своим присутствием членов порядочного общества”.

“Устав этот вызвал крайнее недовольство среди профессуры, лишая её всякого активного участия в делах университета. Он превращал профессоров в простых чтецов лекций. Несмотря на все полученные ими аттестаты зрелости, в стенах университета студенты приравнивались ребятам, за которыми нужен глаз да глаз. За ними был поставлен целый полицейский штат, состоявший из инспектора, кучи его помощников и педелей. Все эти люди должны были наблюдать за тем, чтобы профессора читали свои лекции, а студенты их аккуратно посещали. Педали отмечали отсутствие определённых студентов, а также какие профессора манкировали своими обязанностями, и доносили об этом инспектору, подчинённому непосредственно попечителю. Факультет и совет были лишены всякой автономии” (Огнёв, 1948, с. 49). Многими особенностями это “жуткое” время напоминает нормальный быт Университета после революции — и

до 1980-х гг. То, что было “мраком реакции” в дореволюционное время, стало повседневной рутинной социалистического образования.

Это время обозначено личностью Константина Петровича Победоносцева, обер-прокурора Синода, чрезвычайно образованного человека, который поставил себе целью замедлить культурное и государственное развитие России. Как для предыдущего периода можно сопоставить благонамеренного Уварова — и Крымскую войну, так и в это время для уяснения тенденций развития России можно взглянуть на усилия Победоносцева — и на поражение России в русско-японской войне. Плодами этого последнего поражения Россия воспользоваться не успела.

В это время продолжается территориальный рост России. В конце XIX века присоединена вся Средняя Азия — с 1860 по 1880-е гг. Ранее, с конца XVIII и до середины XIX веков присоединён Северный Казахстан. В 1866 г. присоединён Ташкент. К 1878 г. — Самарканд, Бухара, Хива. Почти вся Средняя Азия стала русской к 1884 г. В 1860 г. подписан русско-китайский договор в Пекине, который закрепил за Россией Уссурийский край. В 1860 г. основан город Владивосток — осуществление плана выхода России к Тихому океану: Россия движется на юг и на восток. Однако начиная с 1880-х гг. политическая обстановка в Европе начинает склоняться к большой войне. Усиливается Пруссия, затем объединяется Германия. Внимание России всецело поглощено Балканским вопросом, она оказывается связанной с политикой в южной Европе. В противовес Германии и расширяющейся России создаются коалиции других европейских государств — таким образом, что Россия и Германия оказываются в разных политических блоках. В конце этого периода является начало того, что определит собой облик XX века российской истории: в 1898 г. организована российская социал-демократическая партия.

Масштаб истории России лучше виден, если обратить внимание на формирование русского языка. Мы помним, что Зоологический музей организовался, когда русского языка в современном смысле ещё не было — не произошло ещё слияние церковнославянского и русского. Уже было сказано, как в начале XIX века русский язык всё ещё переживал этапы становления — вслед за реформой Ломоносова последовала реформа Карамзина. Магическое касание Пушкина создаёт литературный язык, мощный и благозвучный, пригодный как для образованных людей, так и для народного употребления. Но путь от литературного произведения на новом языке до народного говора на этом языке — неблизкий.

Столь же затруднительны пути языка науки: с завершением формирования “общего” языка начинают развиваться специальные его отделы. Формы языка и основной лексический состав определились, но обновление языка не закончилось. В области научной лексики русский язык складывался ещё долго после Ломоносова, Карамзина и Пушкина, — до самого конца XIX века. В 1820–40-е гг. появляются кальки немецких философских терминов: *проявление, образование, односторонний, мировоззрение, целостность, последовательный, последовательность, обособление, целесообразный, самоопределение*. Заодно рождаются но-

вые “политические” слова: *пролетариат, гуманность, пауперизм, действительность* (до того говорили: *существенность, собственник, самообладание, направление, содержательный, впечатлительный, выразительный*). Русский язык обогащается абстрактными понятиями, необходимыми для мышления.

Новая методология естествознания. Начало этого этапа развития музея совпадает с величайшим событием в мировой науке. В 1859 г. выходит в свет “Происхождение видов” Ч. Дарвина. Во всех естественных науках наступает новый этап — вместо статического рассмотрения явлений начинается изучение развития, создается новая методология естествознания. Эта методология сначала начинает действовать в биологии и геологии, затем её влияние распространяется всё далее, доходит до гуманитарных наук и до дисциплин круга физических наук.

Чтобы понять масштаб изменений, вызванных работой Дарвина, стоит вспомнить, что предыдущие 500 лет наука развивалась в рамках совсем другой темы; как в схоластике, так и в науке Возрождения, затем в XVII, XVIII веках, при всем их несхождении, действовала установка на раскрытие путём познания замысла Бога о творении. Теперь же познание окончательно спускается в область естественных причин и не хочет подниматься до метафизических вопросов.

Для объяснения естественных явлений выдвигается грандиозная мысль о развитии, мысль в определённом смысле антифилософская. Ведь истинное развитие подразумевает развитие из ничего, возникновение там, где ничего не было. Вся предшествующая традиция мышления в ужасе отшатывалась от такого некорректного шага; весь мыслительный опыт прежних веков призывал к дедуктивному выведению. Методология развития контрфилософична — и натуралистична. Развитие — это то, что мы видим, можем ежедневно наблюдать. И отсюда идёт мощный импульс не только в естественные науки, но и в науки гуманитарные, а также и в философию — как можно помыслить себе развитие? как представить себе появление прежде-не-бывшего? Конечно, в философии уже существовали мощные системы, объясняющие процессы развития, достаточно вспомнить Гегеля и Шеллинга. Но при столкновении с описаниями реального развития не удалось найти связь между понятиями этих философских систем и данными опыта. Естествознание резко отделилось от философии, от рациональности как таковой. В русской зоологической традиции этот разлом прошёл по времени учеников Рулье. Сам Рулье и, например, С.А. Усов, весьма хорошо знали немецкую философию и соотносили свою деятельность с её достижениями. Уже следующие поколения естествоиспытателей философски были неграмотны и даже поверхностное знакомство с философией полагали предосудительным.

Уникальность развития русской зоологии в том, что открытие Дарвина, при всей его новизне, было воспринято здесь как нечто давно знакомое и ожидаемое. Русская зоология была обязана этим К.Ф. Рулье, который многие годы развивал трансформистское учение. И центральное место в этом переходе зоологии на новые методологические основы занимал Зоомузей, поскольку общая картина развития музея такова, что в 1858 г. вместо Рулье преподавание зоологии

ведут три его ученика, три профессора — Богданов, Усов, Борзёнков (Матвеев, 1940а, с. 60). Кафедру зоологии и Зоомузей после Рулье принял А.П. Богданов, но на кафедре вместе с ним читал лекции второй профессор — С.А. Усов. Я.А. Борзёнков заведовал Кабинетом сравнительной анатомии.

Деятельность Богданова. Этот переход музея из рук К.Ф. Рулье в руки А.П. Богданова и других учеников Рулье ознаменовал и новый этап научной специализации. В XVIII веке в науке царствовали натуралисты-энциклопедисты, с равным тщанием занимавшиеся геологией и биологией, этнографией и сельским хозяйством. К концу XVIII — началу XIX века среди них появились зоологи-энциклопедисты, имевшие чрезвычайно широкие научные интересы, но всё же относящиеся к какой-то одной крупной науке в том объёме, в котором её стали понимать в XX веке. К середине XIX века время этих зоологов прошло, одним из последних энциклопедистов в указанном смысле был Рулье. Его ученики переходят уже к более узкой специализации; уже можно говорить о Н.А. Северцове как об орнитологе и зоогеографе, о Я.А. Борзёнкове как о сравнительном анатоме и т.д. Это зоологи-глобалисты, у них намечается некоторая специализация внутри появляющихся их усилиями зоологических дисциплин, но круг интересов всё ещё потрясающе широк с точки зрения зоологии XX столетия — века профессионалов.

Хранителем музея до 1863 г. оставался К.И. Ренар. Как мы помним, он сменил на этом посту Рулье ещё в 1846. При этом Ренар не был профессором и заведующим кафедрой зоологии. То есть музей вышел из подчинения кафедры зоологии, была нарушена традиция, согласно которой ординарный профессор, заведующий кафедрой, заведует также и музеем при кафедре. Молодой заведующий Богданов ещё не вошёл в силу, и Ренар остаётся на своем месте.

В 1860 г. создается *Публичный музей*, он располагался в Пашковом доме (Румянцевский музей, ныне Российская государственная библиотека). В него решено передать университетские коллекции. До какой-то степени это новая попытка осуществления старой идеи Фишера об Отечественном музее. Происходит централизация фондов собраний музеев естественной истории, сливающихся в Публичный музей. Однако такие централизаторские попытки должны сопровождаться организацией нового целого. В России уже были силы на поддержание университетского музея, а на такое всеобъединяющее учреждение достаточных сил ещё не было. Ренар под давлением указаний сверху был вынужден согласиться на передачу коллекций Зоомузея в фонды Публичного музея. Тем самым университетский музей был уничтожен. Без надлежащего хранения на новом месте фонды музея пришли в упадок. Как впоследствии выяснилось, за несколько лет погибли многие материалы из коллекций Демидова и Стевена.

Богданов вознегодовал, указал на ненормальность неподчинения музея кафедре, на недопустимость выхода музея из Университета. Одно из первых организационных мероприятий Богданова выразилось в том, что в 1862 г. ему удалось добиться возвращения коллекций в собственность Университета. Насколько

можно понять, Ренар не горел желанием передавать коллекции, но он был дисциплинированный немецкий учёный, сопротивляющийся лишь вплоть до получения прямого указания властей. Богданов же относился ко всему, происходящему в русской зоологии, как к своему личному делу, и начальственное указание было для него лишь нарушением его личных прав, указанием на направление, в котором эти права следует отстаивать. Когда Богданов победил и коллекции вернулись в университет, а музей был вновь организационно восстановлен в правах, Ренар ушёл в отставку, а Богданов принял заведование музеем. Зоомузей вернулся в своё “естественное” состояние — надолго, вплоть до событий революции в России, когда и более важные вещи, чем Зоомузей, были преобразованы или порушены. После этих бурных событий в 1863 г. музей открылся для посещения.

В 1862 г. в помощь Богданову назначен особый хранитель музея, Н.К. Зенгер, который работал в музее с 1862 по 1877 гг. Это был один из первых специализированных сотрудников, который проходил именно по *музейному штату*. До того все необходимые работы проводились в музее силами профессора, студентов, сотрудников кафедры, но собственного штата музей не имел. Зенгер был учеником Богданова и одним из первых его помощников. Начиная с этого времени директор музея (долгое время он был одновременно заведующим кафедрой зоологии Университета) и хранитель музея — не одно и то же.

Между тем Богданов начинает серию организационных мероприятий, которые прославили его имя значительно больше, чем успехи в науке. В 1858 г. он организовал *Акклиматизационную выставку*, устроенную Комитетом по акклиматизации (первая Акклиматизационная выставка). Это был первый опыт Богданова в устройстве выставок, которые служили для привлечения средств, людей, известности к определённым зоологическим начинаниям. Это была выставка различных пород кур, и размещалась она в здании Московской земледельческой школы. Едва справившись с разгулом начальственных стихий и вернув музей в Университет, Богданов в 1863 г. начинает следующее свое предприятие — *Вторую Акклиматизационную выставку*. Эта выставка проводилась со специальной целью — привлечения внимания и средств для организации *Московского зоопарка*. На зоопарк не хватало денег, и Богданов придумал организовать выставку, доходы с которой пойдут на зоопарк. Однако дело с организацией зоопарка оказалось значительно труднее и запутаннее, чем многие другие начинания Богданова. На второй выставке были представлены животные будущего зоосада и разные породы скота. Выставка дала доход, который пошёл на нужды Зоосада. Вскоре после этого Богданов ушёл из Комитета по акклиматизации. Не всем нравилась его чрезвычайно автономное поведение, авторитарный стиль руководства.

Во времена директорства Богданова Зоомузей расцветает. В фондах музея число единиц хранения возрастает до 87000. В 1864 г. помещение музея расширено, устроена лекционная аудитория, кабинет (зоологическая лаборатория). Богданов умудряется доставать на музей дополнительные деньги, привлекает к работе своих учеников-студентов. Вскоре в музее по-

явятся В.М. Шимкевич, Н.В. Насонов, Н.М. Кулагин, Н.Ю. Зограф, Г.А. Кожевников.

Это первая когорта учеников Богданова, все они в дальнейшем — профессора, академики, заведующие кафедрами, у каждого будет выводок собственных учеников. Музей становится центром притяжения для всех зоологов того времени. Начинает складываться школа из учеников Богданова, внучатых учеников Рулье; это уже серьёзно: зарождаются традиции, устанавливаются методы и приёмы исследований. Богданов считается в русской науке организационным гением, который может всё; за что бы он ни взялся, какое бы неподъёмное дело на себя ни взвалил, — всё будет выполнено, он найдёт деньги, людей, помещение, покровителей, жертвователей... Богданов становится центральной фигурой русской зоологии.

Соперничество университетов Петербургского и Московского длится давно, временами вопрос считается решённым, временами — забытым. В 1869 г. Петербургский университет праздновал 50-летие своего существования. Чуть не первым профессором зоологии в Петербурге был С.С. Куторга, за ним — К.Ф. Кесслер. До 1867 г. Кесслер был единственным сотрудником кафедры зоологии Петербургского университета и настоятельно просил помощника, которым в конце концов стал Н.П. Вагнер. А.О. Ковалевский и И.И. Мечников работали в Петербургском университете считанные месяцы, основные их исследования проводились за границей. Московское влияние сказывалось в Петербурге волнами. Одна из первых таких “волн” связана с именем Н.В. Насонова, потом В.М. Шимкевича, которые были учениками А.П. Богданова. Далее следуют П.П. Сушкин и С.А. Зернов (ученики М.А. Мензбира и Г.А. Кожевникова). Потом — Е.Н. Павловский уже в 1930-е годы пригласил многих учёных из Москвы и Киева.

Наследование “линии Рулье” в питерском ответвлении московской зоологической школы тоже идет, хотя, может быть, и не столь четко. Причина — самостоятельность питерской школы. Это ничуть не противоречит значительному влиянию на неё московской зоологии. Каждый ученик московской школы, оказываясь в Петербурге, был предоставлен самому себе именно в силу того, что собственных значительных традиций питерской школы не существовало, и тогда такие учёные, как Насонов, Шимкевич, Сушкин, Зернов начинали самостоятельно воссоздавать все черты привычной для них традиции, они “дополняли до целого” унаследованную программу действий — разумеется, так, как они её понимали, поскольку “руководить” ими было некому.

Представления о первенстве Петербургского университета, как это ни грустно, часто увязывались с тем, что, пользуясь счастливым современным языком, называется “административным ресурсом”. В 1895 г. император утвердил положение о Зоологическом музее в Петербурге, который должен был быть “центральным учреждением в империи для познания животного царства” (Потапов, 2004). Одна империя сменила другую, и уже в советский период истории ленинградского Зоомузея, как следствие его связей с Академией наук, этот музей вновь был провозглашен “ведущим” научным учреждением. Иными словами, Петербургский университет был “назначен”



Е.Н. Павловский.

первым университетом страны, получил соответствующие штаты и финансирование, но быть назначенным и просто быть — несколько разные вещи. До 1930-х гг. основные кадры по зоологии Петербургский университет получал из других городов, и преимущественно — из Москвы (директора Зоологического музея АН Н.В. Насонов, Е.Н. Павловский, зав. отделом орнитологии П.П. Сушкин), да и в последующие годы самовыращенных сотрудников там было не так много. Поэтому московская зоологическая школа без всяких оговорок должна быть признана центральной школой русской зоологии — по крайней мере до середины XX века. Затем, после войны, ситуация решительно изменилась.

Основание ИОЛЕАЭ. В том же 1863 г. А.П. Богданов основал *Императорское Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии* (сначала ИОЛЕ — Императорское Общество любителей естествознания, с 1864 г. — ИОЛЕАЭ, буквы приросли, поскольку с 1864 г. Богданов заинтересовался антропологией и этнографией, после революции — ОЛЕАЭ: поскольку императора не стало, общество потеряло первую букву). Это было одним из самых значимых деяний Богданова. Научное общество в России уже существовало; МОИП (Московское общество испытателей природы) было основано ещё Фишером. К 1860-м гг., ко времени Богданова, МОИП объединял профессионалов-ученых (Празднование пятидесятилетия Императорского Московского общества испытателей природы, 1856). Так было не всегда, как можно видеть по документам. Фишер задумал общество с достаточно широким членством, способное к активной работе, что отражено в Уставе МОИП. Однако учеников у Фишера было немного, наука в то время была привилегией дворянства, и МОИП быстро выродилось в собрание маститых профессоров, куда не то что любитель, но и просто студент войти никак не мог.

Далее работали уже традиции: МОИП привыкло быть обществом солидным и малодеятельным.

Видный русский географ профессор Московского университета Д.Н. Анучин приводит характерное описание заседаний членов МОИП того периода: “Общество собиралось обычно раз в месяц (кроме летнего времени) в тесном кругу своих сочленов для выслушивания 1–2 сообщений по разным отделам естествознания — зоологии, ботаники, геологии, астрономии, химии и т.д., причем иногда сообщения носили такой специальный характер, что их могли понимать лишь 1–3 лица из присутствовавших, а остальные занимались в это время просмотром журналов, питьём чая и взаимной беседой. Обществом (МОИП) издавалось два органа — *Bulletin* и *Memoires*, в которых статьи помещались на французском и немецком (иногда и на латинском) языках, в том числе и статьи, присланные из-за границы иностранными членами Общества. Вследствие этого издания МОИП были более известны за границей, чем в России... Но в России деятельность Общества испытателей природы была малоизвестна и русская научная литература (на русском языке) Обществом не обогащалась. Правда, в 1850-х гг. Общество стало было издавать популярный “Вестник естественных наук”, но это продолжалось всего несколько лет, и в начале 60-х гг. издание прекратилось” (Анучин, 1950, с. 253).

Создание ИОЛЕАЭ поддержал профессор Г.Е. Щуровский. Это имя нужно назвать: всю организационную работу по созданию Общества принял Богданов, но он был ещё молодым профессором и ему очень помогло, что за его плечами стоял авторитет известного профессора — так же, как при создании ИОАЖР за Богдановым ещё более явственно стоял Рулье. Первыми членами ИОЛЕАЭ стали молодые ученики Богданова: В.Н. Ульянин, В.Ф. Ошанин, Н.К. Зенгер, А.П. Федченко (Богданов В.В., 1914, 1940).

По уставу ИОЛЕАЭ имеет целью изучение России “в естественноисторическом отношении и распространение научных знаний в массе публики” (Устав и список членов Императорского Общества..., 1874). Для этого Общество собирало коллекции, устраивало выставки и музеи, публичные лекции. Богданов создал именно общество *любителей*, ИОЛЕАЭ. Вместо солидных профессоров, которые в узком кругу обсуждали специальные вопросы, число членов ИОЛЕАЭ уже в первые годы его существования перевалило за несколько сотен.

Множество интересующихся проблемами науки людей могло участвовать в работе общества. Это было действительно богдановское общество, все сферы деятельности, любимые Богдановым, нашли здесь своё организационное основание. Через это общество пошли доходы — от пожертвований и от членских взносов, поскольку общество было массовым. На эти доходы издавались печатные издания Общества, из этих средств ездили за границу русские ученые, отсюда же прикармливался Зоомузей, шло финансирование экспедиций. В Петербурге создание ИОЛЕАЭ поддержал А.Н. Бекетов.

ИОЛЕАЭ породило массу дочерних организаций. Помимо особых отделений и секций, у многих из которых были свои печатные издания, из него произошел музей антропологии. Иногда утверждается, что

ИОЛЕАЭ было московским аналогом Академии наук. До некоторой степени — да, но... Академии наук произошли в Германии из подобных вольных научных обществ. Но в России Академия наук была органом государственного управления наукой. Важнейшей чертой ИОЛЕАЭ было то, что это было свободное общество любителей, существующее на частные средства и самоуправляющееся. Тем самым сближение с Академией здесь говорит о существовании дела весьма мало. ИОЛЕАЭ было свободной научной организацией, аналогов которых в России почти нет. Отсюда успех, которым увенчалась деятельность Общества.

Отдельно стоит сказать о печатных изданиях Общества — “Известиях ИОЛЕАЭ” и других дочерних изданиях. Во-первых, МОИП тогда было обществом, где говорили и писали не по-русски, его словно перенесли в Москву из Западной Европы. Богданов отстаивал иной тип организации учёных; по мысли Рулье, это должно было быть русское общество, предназначенное для просвещения России. И вот впервые появляется огромный вал печатных изданий ИОЛЕАЭ: на все темы, с множеством выпусков, многотомных и необъёмных. Доклады Зоомузея, Дневники Общества, тексты выступлений на заседаниях общества, конспекты речей, специальные статьи, отчёты... Никакое предыдущее русское зоологическое издание не может выдержать сравнения с печатной деятельностью ИОЛЕАЭ. Это действительно была эпоха в русской зоологии — по масштабу вовлечённых лиц, количеству публикаций, многообразию тем.

Первым президентом ИОЛЕАЭ был профессор Г.Е. Щуровский, с 1890 г. — Д.Н. Анучин. Но фактическим руководителем 32 года до своей смерти в 1896 г. оставался А.П. Богданов. ИОЛЕАЭ, точнее его биологическое отделение, создало *биостанции* — в Косине (усилиями Н.В. Воронкова), в Демьянове (Н.В. Богоявленский), в Болшеве (Н.В. Богоявленский). “Все они были теснейшим образом связаны с зоологической кафедрой и с зоологическим музеем Московского университета” (Московский государственный университет к 20-летию Великой Октябрьской революции, 1937, с. 85). На средства Общества организована экспедиция А.П. Федченко в Туркестан, результаты которой публиковались в “Трудах” Общества. В ИОЛЕАЭ были ботаническое (председатель — К.А. Тимирязев) и зоологическое (председатель — А.Г. Столетов) отделения. Приём в ИОЛЕАЭ не был связан с наличием высшего образования. ИОЛЕАЭ существовало 70 лет — в 1931 г. решением Наркомпроса СССР Общество было слито с МОИП.

Деятельность ИОЛЕАЭ — это огромная, фантастическая работа. То, что удалось сделать Богданову, почти невероятно. Это многие десятки экспедиций, которые положили начало серьёзному и планомерному изучению фауны всех районов России. Это множество съездов, конференций; это организованные выставки и начало многих весьма известных впоследствии самостоятельных учреждений (в первую очередь — *ВНИРО* и *Политехнический музей*, а также *Антропологический музей*). О роли Общества в поддержке Зоомузея и его экспедиций уже сказано. Это сотни томов “Известий” и других серий работ Общества, в которых публиковались труды многих ученых (с 1863 по 1894 гг. Общество выпустило 242 названия;

цит. по: Райков, 1959, с. 430). К многочисленным регулярным изданиям ИОЛЕАЭ прибавляются монографии, опубликованные за его счёт, а также “Чтения...” для посетителей Политехнического музея. Наконец, это тысячи людей, которые были так или иначе связаны с обществом и которые через него смогли работать на благо науки. А.П. Богданов сказал в одном из своих сочинений: “Зоологическая летопись Общества есть вместе с тем во многом и научная хроника Зоологического музея Университета”. Это действительно так.

Излагая историю Зоомузея, невозможно обойти деятельность ИОЛЕАЭ. Сотрудники музея на средства Общества ездили собирать экспонаты в далёкие экспедиции, сборщики передавали материалы в Общество, а оно переправляло их в музей, сотрудники кафедры Богданова участвовали во всех начинаниях общества, организовывали его комиссии и отделения. В Комиссиях при ИОЛЕАЭ было отделение любителей аквариумов и комнатных растений, кружок любителей певчей и другой вольной птицы, отделение ихтиологии, отделение пчеловодства, отделение орнитологии, охоты и промысловых животных, скотоводства, бюро по птицеводству, комиссия по голубеводству, экспериментальная пасака, где велись работы по развитию научного пчеловодства — и ещё множество комиссий, отделов, кружков...

При этом все эти многочисленные дела не только были организованы — они были оплачены, причём не из какого-то государственного кармана, а на добровольные пожертвования. Богданов дал уникальный пример, как деятель культуры может организовать и вести работу крупной организации, никак не связанной с государственными дотациями. Вероятно, подобные примеры в русской жизни можно отыскать и в большем количестве, но я не слышал ни об одном такого масштаба. Деятельность Общества доказала, что культурная (научная, просветительская или иная) организация может существовать и очень плодотворно работать автономно, вне зависимости от государства, организуя прибыльные мероприятия, собирая добровольные пожертвования, и при этом не скатиться в нечто увеселительно-прибыльное, держаться на высоком научном уровне. Пример этот явственно указывает и тот самый фактор, который делает возможным такое социальное чудо. Для этого нужен Богданов, или иной человек, одарённый организационным талантом и умеющий разумно и чётко работать. Недаром Н.Н. Плавильщиков назвал Богданова “одной из достопримечательностей Москвы второй половины XIX в.” (Плавильщиков, 1941, с. 262).

После Богданова Общество просуществовало ещё почти 40 лет, но это было уже тихое умирание. Можно, конечно, сказать, что процветание независимой научной организации в Советской России — это ещё большее чудо, совсем уж нечеловеческих масштабов. Однако при изучении деятельности общества в этот период можно видеть, что умирать ему было не обязательно, но вот ничего подобного тому, что делалось при Богданове, уже не было — не было людей, способных так работать. Отсюда видно, что необходимо для автономного функционирования организации из культурной сферы — личные усилия заинтересованных людей.

Роль университетских свобод. Здесь, у фигуры Богданова, которая встретилась нам при изучении

истории Зоологического музея, уместно удивиться его свершениям — и задаться вопросом: почему всё это удалось Богданову? Все эти нововведения Богданова — выставки, общества, издания — совершенно замечательны по своему характеру. У нормального человека, знакомого с историей русской биологии, сразу возникает подозрение: почему же все эти чудесные вещи не удавались предшественникам Богданова? другим его современникам? последователям Богданова, которые далеко не все были совсем уж бесталанны?

Секрет прост: Богданов был, конечно, удивительным организационным гением, очень хорошим и активным человеком, но кроме того талант этот пришелся в нужный период времени — знаменитый период с 1860 по 1880 гг., когда либерализм в России достиг непревзойдённого с той поры уровня. Напомним, что помимо отмены крепостного права, в эти же годы совершились судебная и военная реформы, реформа печати, ослабление цензуры. Короче говоря, это было время, когда люди дышали свободой и искренне верили в лучшее будущее. И конечно, так ладно пришедшемуся именно к этим годам Богданову удалась вещь, которые у любого, кто знает Россию, вызывают впечатление вмешательства ангелов в дела человеческие.

Упрощая ситуацию, можно сказать, что необходимым условием успехов зоологии в 1860-е была автономия Университета. Достаточным — личность Богданова. Ситуация эта повторялась в истории неоднократно, так что изучить её вполне возможно, и лучше всего сделать это при описании 1860-х гг., когда всё было очень явственно. Всякий раз, как в Университете наступал период независимости от государственной бюрократии, начинался период научного строительства — рождались научные общества, лаборатории, кафедры, институты, музеи, журналы... Насколько талантливы оказывались стоящие во главе этих организаций ученые — это дело личных судеб и личных стараний, но сама возможность появлялась с автономизацией Университета.

Первый такой период начался после войны 1812 года, когда надо было восстанавливать погибшее — и имелся либеральный университетский устав. На эти годы приходится преобразование Фишера (организация музея при Меакадемии, МОИП и т.д.). Следующий период — не слишком внятный — после Устава 1835 г. и до начала реакции в 1850-е гг., это время Рулье. Самый отчётливый период — 1860–70-е гг., время Богданова, когда он сумел организовать множество совершенно для России немислимых мероприятий. В 1880-е этот период кончается. Богданову всё труднее даются его “чудеса”. Следующий период начинается после революции 1917 г. и длится примерно до начала 1930-х гг. Молодой советской власти было не до Университета и не до Зоомузея, государство не слишком контролировало происходящее, и, насколько это возможно в разруху, научно-организационная деятельность процветала. Затем следы организационного строительства, весьма слабые, мы найдем уже в 1990-х гг. На фоне всеобщего обнищания государству опять же не до контроля за Университетом, он получает небольшую часть бывшей у него когда-то автономии — и появляются некоторые

новые вещи, которые были совершенно невозможны в гораздо более благополучной ситуации 1980-х гг.

Теперь мы видим, чем был обеспечен успех деятельности Богданова, помимо его организационного таланта и человеческих качеств. Соотношение этих личных качеств и общественных условий в деле устройства Зоологического музея примерно таково же, как и в тексте, который Вы сейчас читаете: необходимо было рассказать о связи между процветанием науки вообще и Зоомузея в частности с университетскими свободами; в каком месте текста это сделать — вопрос удобства; я предпочел поместить это рассуждение “на Богданова”, поскольку решил, что фигура А.П. Богданова выдержит такое соседство. Точно так управляется и история: когда нужно нечто сделать, выбирается фигура, которая сдюжит, — и дело сделано.

То, что преобразования зоологии в 1860–70 гг. были связаны не только с личной организационной гениальностью Богданова, но и с благоприятными условиями, видно в сравнении с ботаникой. В те же самые годы, когда столь замечательно плодотворно работал Богданов, в ботанической науке наблюдается симметричная и вполне подобная ему фигура — замечательный ботаник и организатор науки Андрей Николаевич Бекетов (последний выборный ректор Петербургского университета, в 1897 г.). Основные годы его трудов — 60–90-е; он также создал ряд научных организаций, его ученики (К.А. Тимирязев, Н.И. Кузнецов, Г.И. Танфильев, А.Н. Краснов, В.Л. Комаров и др.) составили несколько научных школ, только происходило всё это в стенах Петербургского, а не Московского университета. Подобие этих фигур таково, что как Богданов создал Общество любителей естествознания, так Бекетов организовал Петербургское общество естествоиспытателей, которое было некоторой петербургской параллелью к ИОЛЕАЭ, только несколько меньшего масштаба деятельности.

Зоологические вотчины. Далее, вслед за основанием ИОЛЕАЭ, произошло и ещё одно событие. В 1864 г. открыт Московский зоологический сад. Создавался он при участии Усова и Богданова, последний сделал очень многое для открытия сада, но всё же окончательные усилия целиком лежали на плечах С.А. Усова. В распорядительной комиссии по устройству Зоосада состояли ещё Н.И. Анненков, Я.Н. Калининский, архитектор П.С. Кампиони. Зоопарк организовывался при ИОАЖР. Замыслен он был, в частности, как способ улучшения животноводства в России, а также для изучения российской фауны.

В деле основания зоопарка сплелись интересы очень многих лиц и организаций, интриг было множество. Если не входить в детали, Богданов призывает действовать реалистически, по мере поступления денег. Другая же партия, волею судеб во главе которой оказался другой ученик Рулье — Усов, во главу угла ставила чистоту помыслов: поскольку задумано просветительское учреждение, то и делать надо именно его, не сворачивая из-за требований момента в сторону от основной цели. В результате Богданов вышел из ИОАЖР и оставил зоопарк на произвол судьбы и Усова. При этом произошло “деление зоологической вотчины” между Богдановым и Усовым. Директором Зоосада остался Усов, а Зоомузей полностью отошёл к Богданову.

То есть два крупнейших ученика Рулье поделили российскую зоологию на “сферы влияния”. Богданов обязался не вмешиваться в дела зоопарка — и действительно, он не занимался им, пока сам договор с Усовым имел силу. Усов же обязался не влиять на развитие Зоомузея. Райков (1959, с. 258) описывает этот договор следующим образом: “Уйдя из Комитета акклиматизации, Богданов устранился от всякого участия в его делах, а Усов в свою очередь никогда не обращался в университетский Зоологический музей, которым ведал Богданов, и даже не пользовался его коллекциями при своих чтениях в университете, хотя последние терпели от этого ущерб”. Соблюдая договор, Усов более никогда не посещал музей. В те времена уже установилась традиция пользоваться препаратами при чтении лекций по зоологии. И Усов, лишившись доступа в музей, отказался от препаратов и свои лекции иллюстрировал, рисуя цветными мелками на доске. Раздел был произведен, и зоология поделена было на “богдановскую” и “усовскую”.

В результате этого “дележа наследства Рулье” Богданов разделил кафедру зоологии на две части — на зоологию беспозвоночных, курс лекций по которым читал сам, и на зоологию позвоночных (курс читал Усов). Кафедра официально оставалась одна, но на ней было сразу два курса двух профессоров. И если бы Богданов и Усов обладали одним темпераментом, началось бы “дробление наделов”. Однако Усов на дух не переносил все эти организационные игры — и по благородству, и по лени. Со временем Усов вообще перестал вникать в дела “своей половины” кафедры (он увлекся искусствоведением), так что разделения кафедры зоологии не произошло, она осталась в конце концов “богдановской”.

Первый народный музей. В 1867 г. неугомонный Богданов открыл *Этнографическую выставку* в Москве, по окончании которой был организован *Этнографический музей* в Москве (до XX века он был единственным музеем этого профиля в России). В 1872 г. последовала *Политехническая выставка*, также организованная Богдановым. Создана она была по случаю 200-летия со дня рождения Петра I. После её окончания Политехническую выставку сделали Музеем прикладных знаний, в 1919 г. переименовали в Центральный институт политехнических знаний, позднее — в *Политехнический музей*. Затем ИОЛЕАЭ помогло построить здание Политехнического музея, — то есть через ИОЛЕАЭ проходили официальные бумаги и собирались деньги, а организация строительства, привлечение средств и прочее невозможное количество усилий, требуемое для постройки большого здания в Москве — всё это было делом Богданова.

В 1874–75 гг., когда началась постройка здания Политехнического музея, Богданов бился за создание в нем двух равноправных отделов — естественнонаучного и технического (Богданов, 1877в, 1878а). Однако здание строилось на деньги правительства, и смета была урезана, так что музей оказался только техническим (Райков, 1959, с. 286 и след.). Идея создания центрального русского естественноисторического музея опять не прошла. В 1877 г. коллекции, оставшиеся от Политехнической выставки, попадают наконец в Политехнический музей: здание закончено. Политех-

нический музей открылся в 1877 г. на Лубянке. Сюда Богданов перенес штаб-квартиру ИОЛЕАЭ, откуда он решил “править миром”: как Зоомузей был центром влияния на мир зоологический, так Политехнический музей и ИОЛЕАЭ должны были охватить все естественные науки и любимую Богдановым антропологию с этнографией.

В 1877 г. начинают издаваться “Воскресные объяснения коллекций Политехнического музея”. В них публикуются лекции (точнее — экскурсии), проведённые многими знаменитыми зоологами и ботаниками, в том числе сотрудниками Зоомузея. По сути, это первый музей с большим просветительским значением, в который идёт “простой народ”. После революции эти традиции исчезли, и любой музей был открыт для всех, так что теперь трудно представить, почему Политехнический в те годы — музей народный, а Зоомузей — нет.

До революции существовали музеи, куда заходила преимущественно “чистая” публика: Зоологический музей и ему подобные, и музеи иного типа, не научные музеи, а музеи-выставки, музеи-аттракционы. В Зоомузей могли попасть студенты, учёные и прочие достойные люди, интересующиеся чудесами природы, но простой лапотник в это учреждение и думать не мог зайти. Богданов создал учреждение промежуточного типа — не балаган, музей вполне достойный и научный и притом открытый для всех сословий.

Хотя в России уже существовали различные музеи, Политехнический музей воспринимался как нововведение. Богданов писал: “Замечательно, что эта аудитория, некоторыми считавшаяся за совершенно не способную оценить или понять излагаемое, умела отлично в массе отличить удачное от неудачного” (цит. по: Райков, 1959, с. 395). Тем самым традиция действительно открытых музеев, имеющих не чисто научный профиль, началась с Богданова. Вход в музей при этом был бесплатный, так что его мог посетить любой желающий. Все эти начинания были новыми и вызывали критику — возражения были такие, что народ, ухватив разрозненные фрагменты знаний, ничего не поймёт и запутается, что экскурсии отвлекают учащихся от школы, что праздношатающийся люд идёт на бесплатные лекции вместо того, чтобы работать и проч. Сегодня эти возражения против публичного музея звучат как бред сумасшедшего — возражения, что народ пойдёт в музей вместо работы, так что это вредное мероприятие отвлекает массы от общепользовного труда. Однако тогда всё это высказывалось на полном серьёзе, и такими людьми, которым Богданову приходилось отвечать аргументированно и спокойно.

Лекции в музее читали практически все ученики Богданова. В “Воскресных объяснениях...” есть лекции Тихомирова, Зографа, Насонова, Шимкевича и других учёных, включая и самого Богданова. Богданов буквально обязал своих учеников читать эти лекции и готовить из них впоследствии научно-популярные статьи. Ученики Богданова в это время работали над докторскими и магистерскими диссертациями, были заняты научными исследованиями и вовсе не все мечтали тратить время на лекции и написание по ним популярных статей. Однако Богданов был крут, и вся его гвардия — помогающая ему по Зоомузею, везущая весь воз работ по ИОЛЕАЭ, — теперь была привлечена ещё и к Политехническому музею.

Каждая лекция представлялась в виде научно-популярной статьи и печаталась Богдановым в изданиях ИОЛЕАЭ в серии “Воскресные объяснения коллекций Политехнического музея”. Эти “Объяснения...” составляют многие десятки томов, в них находятся сотни популярных статей о самых разных областях науки и техники. Ничего подобного этому научно-популярному изданию ранее не было, масштабами это значительно перекрывает сабанеевскую “Природу” и имеет совсем другой характер. При этом экскурсии читались в зале, в котором было иногда по 500–600 человек, а затем публиковались не самым маленьким тиражом. Учитывая это, можно понять, какой масштаб просветительской деятельности затеял Богданов.

Между тем параллельно с Зоомузеем развивался *Кабинет сравнительной анатомии*. В 1870 г. его принял ещё один ученик Рулье, Я.А. Борзёнков (после защиты докторской диссертации). Теперь три ученика Рулье (кроме Н.А. Северцова) сошлись в стенах Московского университета и воспитывали всё новые поколения студентов.

Правда, студентов тогда было мало. За 1875 г. есть данные о том, сколько студентов было на естественном отделении физико-математического факультета: I курс — 12, II — 2, III и IV — по 1. Поэтому в отчете за 1875 г. сказано, что на IV курсе “с одним слушателем профессор (Г.Е. Щуровский) мог входить в подробности, которые неудобны на обыкновенных более или менее многочисленных курсах” (это был курс палеонтологии). При таких количествах студентов преподаватель, естественно, работал с каждым индивидуально и образование, которое получал студент, было просто несравнимо с тем, которое получают выпускники МГУ сейчас (я опушу завесу жалости и не буду упоминать о других вузах). Итак, многочисленным курсом тогда, видимо, считался тот, на котором было то ли два, то ли двенадцать студентов, а вот один студент на курсе — это немного, но зато можно войти во все подробности. И год за годом три ученика Рулье выпускали одного, двух, много — пять студентов, и каждый из их учеников оказывался заметной фигурой в русской зоологии.

Зоопарк. Тем временем к 1874 г. Зоосад пришел в плачевное положение из-за финансовых трудностей. Компания животноводов из ИОАЖР тянула его в одну сторону, научные потребности — в другую, процветали интриги, писались доносы. В конце концов сад был сдан в аренду А.А. Рябину (генерал при великом князе Николае Николаевиче-старшем). Подразумевалось, что он будет использовать сад как увеселительное учреждение, а с прибылей всё в нём отремонтирует. Из Общества акклиматизации из-за несогласия с этим решением выходит ряд членов, так что Общество фактически распадается и существует теперь только в “бумажной” форме, как формальный учредитель Зоосада. Усов несколько раз пытается спасти положение, но он органически не способен существовать в атмосфере интриг и клаяуз. Он оскорбляется, бросает дело, его умоляют вернуться, и он возвращается — и снова интриги. Усов совсем отстраняется от дел зоосада. Тем временем Рябинин, естественно, выкачивает какие может деньги из пропадающего учреждения, не помышляя не только о его ремонте, но и о кормлении зверей.

В 1876 г. Богданов для спасения гибнущего Зоосада организует при ИОЛЕАЭ Комитет по улучшению Зоологического сада (договор не был нарушен — Усов тогда окончательно устранился от дел Зоопарка). Восстановить сад для Богданова — дело чести, за ним — репутация чудотворца, а перед ним — развалившийся и нищий Зоосад, на который нужно уйму денег. Богданов взялся за дело с обычной своей энергией. Он командировал А.А. Тихомирова (будущего ректора Университета) и В.В. Попова (художника) за границу, на осмотр зоосадов. Интересовался культурами живых насекомых в Гамбургском парке, морским аквариумом Мёбиуса в Киле. Ругал Тихомирова за недостаточно подробные отчеты о посещённых там иностранных зоосадах. Собирали деньги, искал жертвователей. Но сад арендован Рябининым, и по условиям аренды он вовсе не обязан от него отказываться.

В 1878 г. Зоосад в результате усилий Богданова переходит от Рябина опять в Общество акклиматизации. Директором Зоосада Богданов назначил В.В. Попова. Открыта зоологическая лаборатория при Московском зоопарке, её первый заведующий — А.А. Тихомиров, помощники его — Н.В. Насонов, П.И. Митрофанов, а в дальнейшем и Н.М. Кулагин. Общее руководство лабораторией при Зоосаде Богданов оставил за собой. Теперь это как бы отделение Зоомузея и ИОЛЕАЭ — тот же состав несгибаемой “богдановской гвардии”. При Зоосаде Н.Ю. Зюграф создал аквариум и рыбоводный завод. Богданов замыслил и морской аквариум, но тогда на него не хватило средств — и до сих пор морской аквариум не создан.

Богданов обязал Насонова и Митрофанова поселиться на территории сада для лучшего надзора за ним. Они работали практически без выходных, научной работой могли заниматься лишь урывками. Всё их время посвящалось уходу за животными, ремонту клеток и прочим многообразным обязанностям. Однако благодаря усилиям Богданова и его верных помощников научная работа в Зоосаде начала продвигаться. Павшие животные вскрываются, делаются препараты, обрабатываются скелеты, которые поступают в основном в Зоомузей, а также в другие научные учреждения. Тогда завязалось сотрудничество Зоомузея с Зоопарком, которое продолжается по сей день. Всё, что погибает в Зоопарке, поступает в музей.

Богданов по своему обыкновению не упускает возможности публикаций: он организовал при Зоосаде “*Летопись Зоологического сада*”, периодическую сводку о его жизни. Редактор издания — Богданов. Выпускалось это издание как ещё одна серия “Известий” ИОЛЕАЭ в 1878 и 1879 гг. Там публиковались заметки Богданова, директора сада В.В. Попова, лаборантов П.И. Митрофанова и Н.В. Насонова. Это наблюдения за поведением животных, рекомендации по уходу за ними, правила содержания и проч.

Народ у нас и сейчас дикий, как хорошо знают работники зоопарка. В 1870-х гг. “администрации сада всё время приходилось вести борьбу с некультурностью посетителей сада, которые дразнили животных, тыкали в них палками, ловили их за рога, били и даже увечили их. В контору сада сторожа ежедневно приносили обломки зонтиков и тростей, вынутых из клеток обезьян, львов, леопардов, медведей и других животных. Один из посетителей ткнул

палкой в глаз корсака, отчего глаз вытек. Другой проделал то же самое с попугаем, который в тот же день околел. Третий, воспользовавшись отсутствием сторожа, который раздавал корм, перелез через барьер и стал совать медведю огурец, а другой рукой схватил его за ухо, медведь его укусил, тогда посетитель отправился в полицейскую часть с жалобой и требовал составления протокола. После праздников, когда в саду было много публики, звери приходили в такое раздражённое состояние, что служители опасались к ним входить” (Райков, 1959. с. 407).

При этом современному читателю надо помнить, что Зоосад, как и прочие начинания Богданова, был неправительственной организацией, не получал никаких дотаций от казны и существовал в основном на плату за входные билеты. И вот в таком самостоятельном учреждении Богданов умудрился ещё вести научную работу и двигаться в направлении увеличения степени “научности” Зоосада. Плата за вход давала половину бюджета, остальное набиралось крохами за счёт жертвований, отчислений от ресторана в саду и прочих источников.

В 1878 г. Богданов организовал *Третью Акклиматизационную выставку*, которая должна была принести средства для поддержания зоосада. Выставка имела определённый успех, но бездонный зоопарк съел всю выручку и потребовал ещё. Окончательным решением проблем зоосада выставка не стала. Администрация сада всё время менялась: ушел Попов, вместо него был поставлен А.Е. Челюканов, потом В.А. Вагнер (также ученик Богданова, впоследствии знаменитый зоопсихолог и секретарь Общества акклиматизации); потом директором стал Н.М. Кулагин, он отслужил свое и в 1894 г. ушёл и стал профессором в Московском сельскохозяйственном институте. После него зоопарком заведовал в 1895 г. Н.А. Антушевич. Насколько можно понять, Богданов своих учеников “выдерживал на отработке барщины” — заведовании Зоосадом, а чтоб совсем не взвыли, потом отпускал в другие места. Но сам он бесценно занимался делами Зоосада.

Это и есть **“феодалная организация науки”**. Изучать её гораздо сложнее, чем феодализм в истории Европы, — поскольку организационно этот научный феодализм оформлен очень слабо, и все письменные источники фиксируют происходящее в терминах, “принятых” в данном обществе. Естественно, в документах пишется, что “конкурс” на такую-то кафедру выиграл профессор такой-то, о котором можно знать, что он ученик, скажем, Богданова, и что директором Зоосада Обществом акклиматизации “назначен” господин такой-то. На деле имеет место совсем иное: наука была до революции 1917 г. в значительно меньшей степени связана с государством, чем после этого социального катаклизма. И в этой относительно независимой сфере культуры возникали свои, параллельные государственным, властные отношения — а поскольку феодализм является простейшим способом организации таких отношений, он и развился в русской науке и многих других национальных научных школах.

Черты феодализма здесь явные: Богданов рассылает учеников по кафедрам зоологии в “зависимые города”, причём можно иногда видеть, как за некий город идет борьба между московскими и питерскими “зоо-

логическими” князьями. Богданов “делит” княжество с другим “наследником” Рулье — Усовым. Имеется в виду упомянутая выше история, когда два профессора, поссорившись при организации Зоосада, поделили сферы влияния: к Усову тогда отошел зоосад, к Богданову — Зоомузей. Ученики Богданова участвуют во множестве организационных мероприятий учителя. Он заставляет учеников “отрабатывать” защиту, им предоставляемую, и звание “принадлежности к школе”. В службу засчитывается чтение лекций в Политехническом музее, работа в Зоопарке. Если просмотреть по годам, чем занимались ученики Богданова, можно видеть, что они устраивали под его руководством “богдановские” выставки, потом создавали музеи, читали лекции, дежурили по Зоопарку. Надо полагать, не всем это нравилось, у многих были иные представления о том, чем надлежит заниматься исследователю, посвятившему себя зоологии. Однако “князь” Богданов требовал службы, и верные вассалы терпели. В награду они получали кафедры в университетах — “лены”, и становились держателями дочерних “княжеств” — кафедр и основателями научных школ (так, верный Насонов получил трудами Богданова кафедру в Варшавском университете).

Как и в любой феодальной иерархии, ученикам-вассалам достаются не только пряники за верную службу, но и кнут за непокорство и предерзостное поведение. По этому поводу достаточно вспомнить историю бунтовщика Вагнера, описанную у Райкова (1959, с. 436). В.А. Вагнер критиковал Богданова, считая некоторые его действия морально неправомерными. Инкриминировалось учителю то, что часть денег на его мероприятия жертвовали купцы с сомнительной репутацией, т.е. часть передаваемых денег исходила не из безупречно чистых источников. Богданов долго старался убедить его, что ради высокой цели позволено идти на небольшие компромиссы.

Насколько можно понять, Богданов увещевал бунтовщика по-отечески, полагая разногласия мелкими неурядицами, из-за которых не стоит всерьез портить отношения. Однако Вагнер оставался непреклонен и продолжал выражать учителю осуждение — впрочем, только моральное, свои обязанности “вассала” он выполнял неуклонно. Наконец произошёл разрыв. И тогда “двери всех учреждений в Москве, где Вагнер мог бы заниматься по предмету своей специальности, оказались для него закрытыми, и ему пришлось на время ограничиться преподаванием в средней школе, а свои опыты и наблюдения по сравнительной психологии ставить на дому, без лаборатории” (Райков, 1959, с. 436). Побившись в Москве и не найдя места, Вагнер уехал в Петербург и там прижился. При этом можно полагать, что это пример “малого гнева”. Если бы дело обстояло серьезнее, Вагнер не нашёл бы работы и в Петербурге. Видимо, особо прогневившие Богданова лица могли найти для себя работу только в Урюпинске.

Конечно, не вся зоология делилась тогда на “князей”-профессоров и “вассалов”-учеников, были и “вольные бароны”, не связанные университетскими ставками — например, А.О. и В.О. Ковалевские, И.И. Мечников и т.д. И отношения у них были вполне прогнозируемые: богатый князь помогал независимым баронам деньгами и услугами и вполне мог рассчитывать на

заимообразность в случае нужды (Райков, 1959, с. 420–425). При этом такие одинокие и гордые бароны обычно не имели учеников: откуда им взяться, коли барон кочует по университетам и лабораториям разных стран, живёт на стипендии различных научных обществ? Приличный круг вассалов собирался только вокруг профессора, заведующего кафедрой столичного университета, который мог не только обучить молодежь научному ремеслу, но и к делу пристроить — хоть в ассистенты, хоть в приват-доценты.

У Райкова (1959, с. 425) процитировано письмо А.О. Ковалевского Богданову (от 1889 г.) — образец отношения такого “барона” к “владельческому князю”: “Никто в России не имел столько учеников по своей специальности, как Вы, Анатолий Петрович, никто не содействовал столько описанию России и её окраин, как опять-таки Вы. Мы, живя на берегах Чёрного моря, пользуемся все Вашими указаниями (Ульянин, Насонов и др.) о фауне нашего моря, Босфора и даже Архипелага, и без Вашей неуспяной деятельности этих описаний не было бы. Мечников и я — мы всегда удивлялись Вашей энергичной и плодотворной деятельности, и, конечно, она потребовала упорной борьбы, а последняя — множества неприятностей. Но зато теперь в Киеве, Москве, Варшаве и Петербурге профессорами состоят Ваши ученики и к ним же приходится обращаться, если нужны сведения о фауне наших окраин или даже соседних морей. Этого никто из русских зоологов не забудет и воздаст Вам должное”. Тут же Райков сообщает, что Ковалевский был человеком независимым, несклонным говорить комплименты. Если уж Ковалевский видел ситуацию таким образом, можно себе представить, как это выглядело изнутри школы, для верных слуг-учеников. Можно только подивиться смелости Вагнера, который пошёл на конфликт, причём из принципиальных соображений.

Эта ситуация держалась ещё некоторое время и после революции: её проявления можно видеть ещё в школе акад. И.П. Павлова или А.Н. Северцова и некоторых других, менее известных научных школах. Это настоящая феодальная история — с распределением кафедр и лабораторий, с бунтующими вассалами, отстаивающими право на самостоятельный путь в науке, с карательными походами против бунтовщиков и прочими неизменными атрибутами феодальной жизни.

История феодальной науки ещё не написана, но насколько можно судить, быстрое угасание её случилось в России после войны, во второй половине XX века. В это время наука полностью огосударствовалась, то есть возникавшие в частично автономной культурной сфере феодальные отношения были разрушены тем, что вся сфера была решительно переведена под управление аппарата с другой структурой связей. Разумеется, это не уничтожило блата, ученичества, обязательств и иных научных связей, но теперь они перешли в разряд “личных отношений”, а по крупному делить теперь нечего: власть над наукой находится у государства — и “феодальная” структура рассыпается. При этом пропадает и дочерний феномен научного феодализма — устойчивая структура научных школ. То, что в официальной истории науки именуется “научными школами”, часто обязано именно этому “феодальному” стилю науки.

Надо сказать, что бывают и иные научные школы — например, школа Мензбира, где подобных отношений не наблюдалось. Это то, что хотелось бы назвать “истинной” научной школой, — где передаётся метод работы, или результат работы как образец (“Птицы” Мензбира), или способ решения задач (“Орнитогеография” Мензбира), но не устанавливается властных отношений между учителем и учеником. Даже конфликты в школе Мензбира — с Сушкиным, Кольцовым, А.Н. Северцовым — выглядят совсем иначе, чем в школе Богданова.

К сожалению, подобных школ немного, зато они не зависят от режима. Это действительно интеллектуальные отношения, и для установления такой школы требуется очень много условий. Во главе должен стоять действительно очень крупный учёный — таковым был Мензбир, а Богданова при самом восторженном к нему отношении крупным учёным не назовёшь; надо, чтобы данный учёный был человеком очень хорошим, очень скромным, для которого успех его учеников значит больше, чем его собственный. Такие ангелы в человеческом облике встречаются редко, замечательно скорее то, что они вообще встречаются... В очень многих случаях некоего компонента не достаёт — и пиши пропало, нет школы. Например, А.А. Любищев был, несомненно, ярким человеком и учёным с очень самобытными взглядами, однако характер у него был не сахар, и большинство людей считало себя его учениками — общаясь по переписке. Если бы Александр Александрович стал мощным заведующим кафедрой и мог выращивать учеников-аспирантов, надо полагать, что школы типа “мензбирской” вокруг не сложилось бы.

Как только “владельческие князья” переходят на положение государственных чиновников, научные школы “феодального типа” вырождаются. Если натужно продолжать аналогии с типами государственного устройства (поскольку собственной терминологии по поводу организационных форм в сфере культуры явно недостаёт), можно сказать, что на смену “научному феодализму” приходит “бюрократический абсолютизм”.

На место истинного ученичества в науке приходит ученичество формальное — в самом деле, нельзя же считать учениками профессора всех аспирантов, которые защищаются на его кафедре и даже под его руководством. Эти люди никаким существенным образом не связаны с данным профессором и его взглядами на науку. И напротив — истинное, неформальное ученичество не вознаграждается теперь “благами земными” в виде кафедр “зависимых городов” и т.д. — это просто не во власти данного учёного-учителя. Поэтому отношения складываются более тёплые, быть может, но необязательные, жёсткое послушание не предусматривается, и научная школа расплывается в “незримый колледж”.

Это ещё лучший случай, когда можно отметить хоть какие-то связи между учёными, а часто структура научных отношений просто исчезает, и остаётся группа исследователей-одиночек, объединённых чисто случайным образом в рамках штатного расписания того или иного научного учреждения. Происходит это потому, что государственные структуры не способны руководить наукой — у государства “нет органов”, которые были бы компетентны для такого управления. Поэтому государство может только плодить НИИ по образцу “контор” и “государственных учреждений”, где зани-

маться наукой в лучшем случае “можно”, но никаких помогающих этим занятиям обстоятельств не наблюдается.

Поскольку это рассуждение началось с многострадальной истории Московского зоосада, можно показать, чем платили “владельцы князья” за право управлять судьбами “подданных”. В 1896 году дела Зоосада в очередной раз пошатнулись и финансовый крах стал неизбежен. Богданов (ему было 62 года) в это время болел, но всё же поехал к московскому генерал-губернатору, а затем к великому князю Сергею Александровичу со всегдашней своей просьбой — денег. Врачи не рекомендовали больному таких трудов. Он “выбил” для Зоосада очередные 10000 рублей, вернулся, в ту же ночь получил кровоизлияние в мозг, половину тела парализовало. Вскоре он умер. Тяжела княжья доля.

Постановка зоологического образования. Однако здесь мы забежали вперёд; следует продолжить рассмотрение деятельности Богданова в конце 1870-х гг. К этому времени относится организация Богдановым регулярного и полнообъёмного практикума по зоологии. Именно с этого времени практические занятия по зоологии становятся в России нормой при преподавании этой дисциплины. Практикум этот был совершенно удивительного по современным временам объёма, сейчас студенты не проходят и десятой доли того, что изучали студенты Богданова.

Кроме того, он выработал организационную схему “семинариев”, на которых студенты (а также сотрудники музея, оставленные при университете для подготовки к профессорскому званию) делали рефераты крупных современных исследований по различным группам животных, делали по этим рефератам доклады, сопровождая доклад показом поясняющих тему препаратов, ими самими изготовленных: “При поступлении в семинарий, что бывает обыкновенно на втором курсе, прежде всего даётся небольшая новая специальная работа, которую докладчик должен реферировать и, буде возможно, то в сопровождении собственных препаратов, поясняющих излагаемое. /.../ Несколько сделанных подобных докладов знакомят руководителя с личными особенностями и способностями вступающего члена и от впечатления, полученного от них, уже зависит дальнейшее предложение работ. /.../ Через десяток семинарий личность уже довольно ясно выясняется, в особенности в связи с постоянными сношениями при практических занятиях... Члены семинария являются одни — оппонентами, другие — защищающими, и по большей части подобные диспуты бывают очень серьезны, так как к ним много готовятся” (Богданов, 1880, с. 23–24).

С тех пор студенческие доклады стали нормой в нашем высшем образовании, но ничего подобного системе богдановских рефератов сейчас нет: сейчас имеет место более или менее вольный пересказ прочитанного, а у Богданова делалась самостоятельная научная работа, которая требовала от студента иногда нескольких месяцев труда и была самостоятельным научным исследованием по проверке результатов реферируемой работы. Более опытным исследователям предлагали достаточно тяжёлые темы — скажем, изучить некую (ранее неизвестную) группу

животных: прочитать все работы по группе, сделать собственные препараты, проверить наблюдения реферируемых авторов и всё это связно изложить.

Эта традиция в XX веке постепенно выдыхалась, хотя её рецидивы ещё можно обнаружить в начале века. Именно такому реферату “подверг” Г.А. Желоговцев А.Н. Желоговцева, когда стал сомневаться в его пригодности к научной работе: “Если Г.А. и не вышколивал нас, то, во всяком случае, он нас определённым образом воспитывал. Например — на семинарии и в беседах, которые вёл с нами по поводу наших работ. И о каждом из нас он создавал себе представление, как я мог убедиться, — достаточно верное. Он хорошо и правильно оценивал способности своих учеников, их общую одарённость, широту интересов. Последнее особенно относилось к зоологии. Г.А. требовал, чтобы каждый из нас знал её достаточно широко. Ко времени, когда я приближался к окончанию университета, у меня были с Г.А. уже достаточно близкие отношения и он нередко разговаривал со мной о моих коллегах. Очень тихий и скромный А.Н. Желоговцев, специализировавшийся по одной группе насекомых и никогда не выступавший на научных заседаниях со своими мнениями или замечаниями, казался Г.А. слишком узким специалистом. Мне было обидно, что о других, несколько не более способных и знающих, но более бойких, самонадеянных, а иногда и просто нахальных, он был более высокого мнения. Я несколько раз, когда заходила речь о Желоговцеве, пытался изменить оценку, которую ему давал Г.А. Мои доводы наконец поколебали его. Как-то он сказал мне: “Хорошо, я посмотрю, на что способен Желоговцев. Сейчас только что получен выпуск “Tardigrada” Кюккенталевской серии “Handbuch der Zoologie”. Группа эта трудная, мало изученная и далёкая от насекомых. Я предложу Желоговцеву прореферировать эту монографию. Если он с этим справится, то я соглашусь оставить его при университете”. Я, конечно, растолковал Анатолию, какое значение для него может иметь это предложение Г.А. Он уселся за изучение Кюккенталевских тардиград, разобрался в материале, увеличил для демонстрации необходимые рисунки из книги и вполне успешно доложил на семинарии о строении, развитии и систематическом положении этих животных. Успех был полный, и Г.А. решил, что Желоговцев заслуживает оставления в Музее. Я знаю, что далеко не каждый научный руководитель может изменить сложившееся у него мнение о своём ученике и сделать из этого должные практические выводы” (Кузин, 1999, с. 67).

Все эти годы А.П. Богданов продолжал читать лекции студентам естественного и медицинского факультетов. Лектором Богданов был хорошим. Об этих лекциях вспоминал И.Ф. Огнёв: “А.П. Богданов был прекрасным лектором не в смысле какого-либо особого и чрезвычайного красноречия — он по-видимому никогда и не заботился об особенно красивой и складной речи — а в смысле необычайной ясности, картинности и понятности изложения. Всякий раз слушатель уходил с лекции Богданова, хорошо усвоив себе всё основное, увидав, что было нужно, осозная, что недаром потерял время. Да и самые лекции А.П. Богданова менее всего походили на повторение подробных учебников. В этих лекциях всегда было что-то

свое, лично придуманное, хорошо изученное. Чтение учебника после такой лекции было легким и вдвойне поучительным” (Огнёв, 1948, с. 18). А вот мнение иного человека: “Богданов не принадлежал к числу “блестящих” профессоров, которые пленяли аудиторию своим красноречием. Читал он спокойно, медленно, несколько растянуто, но всегда очень основательно, стараясь не упустить ни одной стороны предмета. Случалось, что он вдавался в мелочи и был излишне многословен, но всегда добивался отчётливого понимания со стороны аудитории” (Райков, 1959, с. 292).

Многие книги Богданова представляют по сути конспекты его университетских лекций (Зоология и зоологическая хрестоматия, 1862–65; Энтомология, 1885б, Медицинская зоология, 1883–88). По этим книгам можно составить себе представление о его лекторских способностях. По сохранившимся литографированным лекциям курса энтомологии (Богданов, 1885б) можно убедиться, насколько подробным и самостоятельным был курс Богданова. Богданов как лектор был очень логичен и не забывал завершить подробное изложение фактического материала чётким и кратким резюме. “По рассказу профессора Н.М. Кулагина, он производил на молодых слушателей глубокое и на всю жизнь неизгладимое впечатление, когда передавал “слегка дрожащим от внутреннего волнения голосом” теорию развития организмов” (Райков, 1959, с. 292). Помимо этого, Богданов не любил читать курс “систематически”, равно подробно, не любил стеснять себя заранее написанными программами, напротив, “... любил излагать предмет широко и подробно, предпочитая останавливаться подолгу на избранных главах курса вместо того, чтобы излагать всё одинаково сжато и конспективно, а следовательно, по необходимости сухо. Читая некоторые части курса во всей полноте, А.П. старался поставить своих слушателей на высоту современных научных познаний, излагал критические взгляды на эти работы, чем возбуждал интерес к предмету и втягивал в его изучение. Читать кратко, сжато, — было ему не по душе, и когда он по необходимости должен был делать это, лекции его, конечно, были гораздо хуже, чем когда он, например, почти целый год останавливался на червях или насекомых” (Кожевников, 1896а).

Отсюда ясно, что курс Богданова значительно менялся год от года в соответствии с научными интересами лектора, и всегда был на высоте самых современных результатов. Такой курс имеет недостатки: он не унифицирован и студенты разных лет получают совсем разные сведения. Зато они получают увлекательные, свежие сведения о различных научных предметах, а унифицированную программу ведь можно прочесть в распространённых учебниках. Так что курс Богданова представлял собой очень хороший, истинно университетский курс лекций, и понятно, почему у Богданова было такое количество учеников.

Теперь мы можем до некоторой степени представить себе, каким образом Богданов-лектор влиял на молодёжь. Чтобы не произносить достаточно затёртых слов о “лекторском даре” и “большом значении”, разберём отдельный пример влияния А.П. Богданова — и для начала обратимся к дневникам Н.Г. Чернышевского. Дневники эти дают нам замечательный пример; Чернышевский был весьма книжным человеком, и круг его чтения ясно обрисовывает его жизнь. По этим

дневникам видно, как каждодневное чтение постепенно определяет умственное развитие дюжинного провинциального разночинца. Вот эти строки из дневника:

“28 июля 1848 г. Дочитал *Debats* до 15 июля, особенного ничего не заметил, только всё более утверждаюсь в правилах социалистов”.

“5 августа 1848 г. Вчера дочитал до Плюшкина, ныне утром до визита дамы, приятной во всех отношениях... Чувствую, что до этого я дорос менее, чем до “Шинели” его и до “Героя нашего времени”: это требует большего развития... это глубже и мудрёнее, главное мудрёнее, должно догадываться и постигать”.

“8 сентября 1848 г. Вчера до 3 час. читал объяснение Ледрю Роллена, Луи Блана и, пропустивши Коссидьерова, — конец заседания. Ледрю Роллен сказал превосходно... Что за высота, на которую он возвёл прения!.. Если я был когда убежден в справедливости чьего дела, так это Ледрю Роллена и Луи Блана. Великие люди! Особенно я люблю Луи Блана, это человек духа, это великий человек!..”.

“12 сентября 1848 г. Весь день читал все *Debats*. Странно, как я стал человеком крайней партии...”.

“13 октября 1848 г. Мне кажется, что я почти решительно принадлежу Гегелю, которого почти, конечно, не знаю, конечно, общих мыслей о развитии и значении лица только как проявления, но это так, и вся история так говорит, и так во всяком случае объясняется.... Но вместе меня обнимает и некоторый благоговейный трепет, когда я подумаю, какое великое дело я решаю присоединяясь к нему, то есть великое для моего я, а я предчувствую, что увлекусь Гегелем...”.

“15 сентября 1850 г. Скептицизм в деле религии развился у меня до того, что я почти совершенно от души предан учению Фейербаха...” (Чернышевский, 1951, с. 816–864).

Этот пример характерен для тогдашнего общества; так развивались многие, слишком многие молодые люди. Основную и всё увеличивавшуюся долю в чтении занимали французские газеты (это 1848 год, год европейских революций), Луи Блан, Ледрю Роллен, Гизо... Сами по себе совсем не плохие авторы, но доля в общем чтении! Год от года уходят из круга чтения Гоголь и Лермонтов, всё меньше занимают мысли о чём-либо кроме непрерывных Луи Блана, Фурье, Фейербаха, и Фейербаха, и ещё Фейербаха. Во главу жизни ставятся гипотезы средней руки философов, которые у себя на родине вовсе не имеют того оглушительного успеха, который выпадает на их долю в России. И потом это остаётся на всю жизнь — буквально запечатлется, как с утятами в опытах Лоренца. Утята привыкают следовать за первым движущимся предметом, который попадетс я им на глаза, как за матерью, и потом уже ничто не способно разубедить их в правильности сделанного выбора. Конечно, люди не утята, но феномен запечатления предпочитаемой в молодости интеллектуальной среды существует; далеко не каждый человек способен развиваться далее того, что он усвоил к 21-му, редко — к 28-му годам жизни. Обычно остальная жизнь кладётся на экспликацию полученных в молодости убеждений. По крайней мере Чернышевский через 30 лет после описанных дневниковых записей пишет сыновьям из Виллюйска, из ссылки: “Если Вы хотите иметь

понятие о том, что, по моему мнению, человеческая природа, узнавайте это из единственного мыслителя нашего столетия, у которого были совершенно верные, по моему, понятия о вещах. Это — Людвиг Фейербах... в молодости знал я целые страницы из него наизусть. И сколько могу судить по моим потускневшим воспоминаниям о нём, остаюсь верным последователем его” (Чернышевский, 1951, с. 713–714).

Я остановился на Чернышевском потому, что многие люди дают себе труд вести подробный дневник мыслей и чтения, и совсем уж немногие такие дневники опубликованы. При этом Чернышевский, как известно, действительно представляет собой “хорошую выборку” — он достаточно типичен для умонстроения молодежи 40–50-х гг. XIX века.

И в связи с этой историей особенную значимость приобретают слова совсем другого человека, не борца с правительством, а просто талантливого биолога, В.М. Шимкевича. Шимкевич сказал о А.П. Богданове замечательные слова: “По счастливой случайности, первой лекцией, которую я услышал в Московском университете, была лекция профессора зоологии А.П. Богданова о пчёлах. Мастерское изложение и благодарная тема, которой увлекался сам Богданов, захватила меня и эта лекция определила весь мой жизненный путь. Эта же лекция не только решила мою судьбу, но и определила направление моей личной работы на всю жизнь. Когда я услышал, что имя Дарвина, того Дарвина, которого я перечитал ещё в гимназии и которого, я думал, придётся в своем уме защищать от нападок представителей официальной науки, произносится с тем уважением, которого он заслуживает, и что его учение кладётся в основу всего курса, естественно, что я всей душой стал на сторону университетской науки и остался ей верен до старости... Как бы то ни было, вошёл я на лекцию прудонианцем, а вышел, и сам того не сознавая, зоологом” (цит. по: Кулагин, 1940а, с. 30).

Если слегка огрубить мысль, которую я хочу выказать, то звучать она будет так: Богданов походя, в одной из своих лекций первому курсу, превратил по крайней мере одного будущего “прудонианца” в отличного зоолога. И если бы таких Богдановых было побольше, и если бы им не мешали исправно читать лекции студентам, то, может быть, критическая масса всяческих прудонианцев, сен-симонистов, фурьеристов, гегельянцев, кантианцев, ницшеанцев, марксистов, материалистов, социалистов и прочих не собралась бы в роковые сроки, и история XX века вышла бы иной, не испоганенной кровью и гноем, — и если бы даже при этом она стала в большей степени “зоологической” (или химической, физической, филологической) и прочей такой всяческой, то ей можно было бы это с лёгкостью простить. С этой точкой зрения удивительно перекликаются слова самого Богданова: “Московский университет в истории просвещения России делал то же дело, какое делают первые поселенцы в девственных лесах и диких странах”.

Последнее крупное мероприятие А.П. Богданова, которое мы рассматривали — Третья Акклиматизационная выставка 1878 года. В 1879, на следующий год, Богданов организовал *Всероссийскую антропологическую выставку* (в Манеже). Помимо него, в организации выставки участвовала вдова А.П. Федченко, организовавшая показ материалов экспедиции мужа.

По окончании из материалов этой выставки и библиотеки ИОЛЕАЭ был образован *Антропологический музей*. Места для музея не было, и потому его коллекции хранились в свёрнутом состоянии в здании Зоомузея.

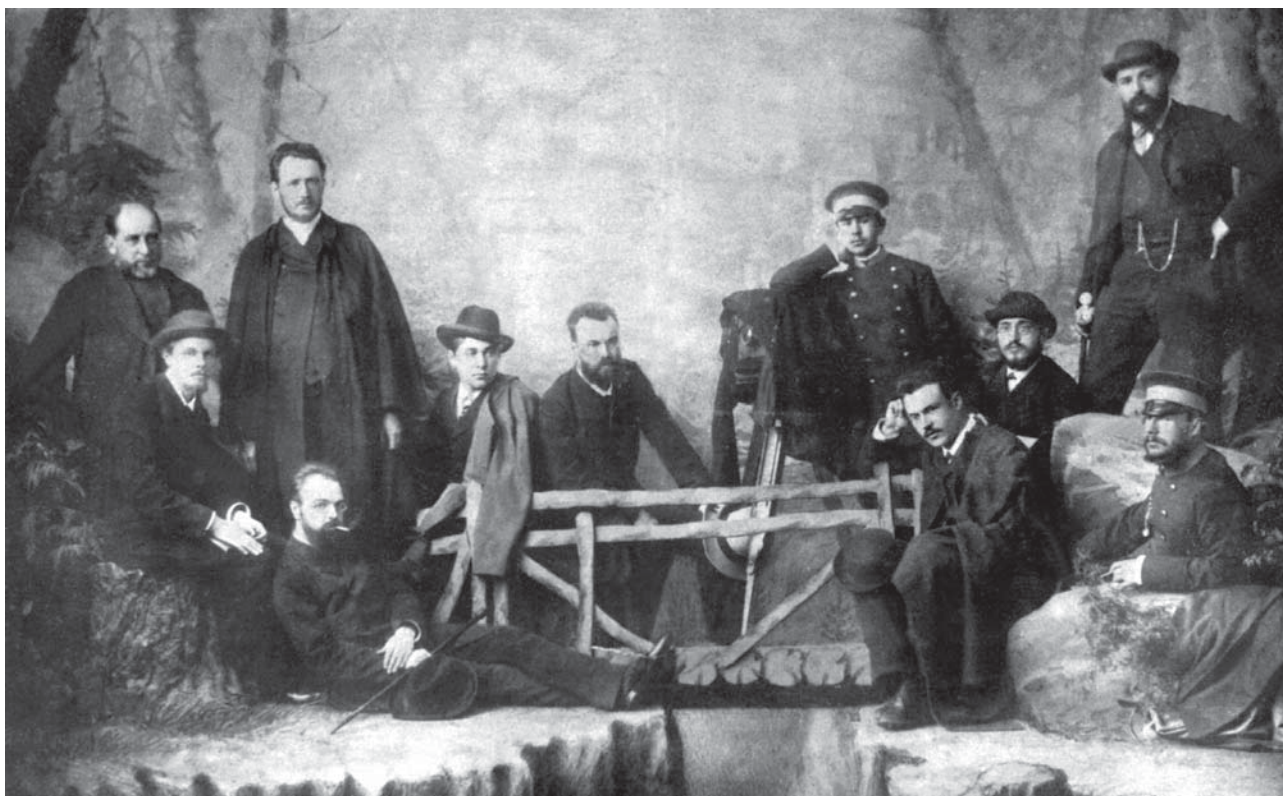
Мы видим, что выставки для Богданова были не разовым мероприятием, а формой организационной работы. Богданов писал о выставках: “Мы желали с помощью прикладных коллекций, выставок и устройства популяризационных учреждений возбуждать в народе интерес к изучению природы” (цит. по: Зенкевич, 1940а, с. 35). Выставку Богданов делал источником средств для какого-либо своего предприятия, рекламой этого предприятия, материалы выставки позволяли организовать музей, который вместе с самой выставкой служил как научным, так и популяризаторским целям. В результате каждой выставки пополнялись музейные коллекции.

Затем наступили 1880-е гг., когда в связи с ухудшением обстановки в обществе предприятия стали удаваться с большим трудом. В 1884 г. был принят новый Устав Московского университета, который отнял свободы и автономию у университета. Был введён запрет на студенческие организации, упразднён профессорский выборный суд для рассмотрения дел о проступках студентов, студенты попали теперь под юрисдикцию Правления университета. Произошла общая бюрократизация управления Университетом.

Из крупных организационных мероприятий, которыми занимался Богданов в последующие годы, необходимо упомянуть ещё несколько. Первое — попытка организовать *Русскую ассоциацию естествоиспытателей и научных врачей*, прообраз Зоологического общества. К 1891 г. (в связи с VIII съездом русских естествоиспытателей), Богданов подготовил обширный доклад (Богданов, 1891а), в котором сравнивал уставы и основные черты деятельности различных обществ такого плана, завершая изложение примерным уставом планируемого русского общества.

Как всегда у Богданова, продумано всё было очень подробно — была описана структура общества, прилагалась структура бюджета, обсуждались необходимые новому обществу печатные издания и т.д. Эта основательность имеет и то объяснение, что сама идея подобного общества зародилась у Щуровского и Богданова ещё в конце 1860-х гг. Общество было задумано как ещё одна инициатива и ещё одна организация, отвечающая от ИОЛЕАЭ. Однако дальше бумажно-организационного этапа дело не пошло, и Русское зоологическое общество так и не было создано. Очередной Съезд русских зоологов был намечен на 1916 г., на этом съезде предполагалось учредить Русское зоологическое общество. Съезд не состоялся и был перенесён устроителями на январь 1917 г. Война и революция заставили откладывать дело до тех пор, пока оно совсем не сошло на нет.

Другие важные мероприятия — два международных естественнонаучных конгресса, проходившие в 1892 г. в России: Конгресс доисторической археологии и антропологии и Международный зоологический конгресс. Председателем организационных комитетов обоих конгрессов был Богданов; он, собственно, и обеспечил всю организационную “подкладку” этих крупных собраний. Отдельной заботой Богданова стало привлечение на конгрессы ведущих иностранных учёных: он не



Лаборатория Зоомузея в 1885 г. Слева направо: А.П. Богданов, Н.М. Кулагин, Н.В. Калужский (лежит), Н.В. Насонов, Г.А. Кожевников, А.Н. Корчагин, Ф.Ф. Каврайский, П.Р. Фрейберг, Д.М. Россинский, Н.Ю. Зограф, А.Н. Харузин. Архив Зоомузея МГУ.

хотел, чтобы конгресс прошёл как “развлекательное” и “ознакомительное” мероприятие, ему хотелось, чтобы эти конгрессы стали важной вехой в развитии российского научного сообщества (Богданов, 1892). Разумеется, кроме научных дел, на Богданове лежали финансовые вопросы, вопросы найма помещения, размещения прибывающих участников конгресса, издания трудов конгресса, организация научной зоологической выставки во время конгресса и проч.

Хроника повседневности: музей 80-х. В это время из жизни один за другим уходят ученики Рулье. В 1883 г. скончался Я.А. Борзёнков, Кабинет сравнительной анатомии принял Михаил Александрович Мензбир и в свою очередь воспитал множество учеников. Приняв кабинет, он также стал читать курс по сравнительной анатомии, который ранее читал Борзёнков. В то время Кабинет сравнительной анатомии располагался на Большой Никитской — там же, где сейчас находится здание Зоомузея. В этом месте грунт плывёт, и сколько бы ни укрепляли фундамент, каждый раз по прошествии лет образуются подземные пустоты (Белявский, Сорокин, 1970).

Кабинет размещался в нескольких комнатах разваливающегося здания, которое в 1895 г. дало трещину, так что находиться в нем стало небезопасно. Коллекции и сам Кабинет были перемещены на квартиру в Шереметевском пер. (позже ул. Грановского, ныне Романов переулок) (Белявский, Сорокин, 1970; Белявский, 1980). Конечно, в силу тесноты разместить там коллекции должным образом было невозможно. Положение с

помещениями сложилось очень тяжёлое. К 1890-м гг. музей занимал большой двухсветный зал и 4 комнаты /А. Bogdanov. Musée Zoologique de l'Université de Moscou, 1893/. Комнаты: одна — разборочная, другая — передняя, третья — аудитория, четвёртая — кабинет Богданова. Библиотека находилась в общем зале, вместе с коллекциями. На хорах располагались рабочие места и коллекции. В самом зале находилась экспозиция.

В конце 1880-х гг. жизнь в кабинете сравнительной анатомии происходила следующим образом: “У Мензбира в кабинете сравнительной анатомии работали очень усердно, совершенно не считаясь со временем. Приходили рано утром, занимались до 12 часов, когда к кабинетскому чаю сходились все, работавшие в лаборатории. Приходили В.Н. Львов, А.Н. Северцов, Н.А. Иванцов, П.П. Сушкин, Н.К. Кольцов и М.М. Хомяков. /.../ “Кабинетский чай” и территориально и морально был интимным центром лабораторной жизни. После напряжённых утренних занятий сюда сходились товарищи, чтобы за стаканом крепкого чая с неизменными “чуевскими” цукатными булками поделиться очередными результатами научной работы, потолковать о только что прочитанной книге, обсудить последнее заседание Общества испытателей природы и Психологического общества, усердными посетителями которых все они являлись, чтобы поспорить о боевом в то время вопросе — “о свободе воли”, а то и просто пошутить и поострословить. Насмешники и остро словцы все они были великие, причём абсолютно не стеснялись себя в выражениях. В этом отношении особенно выделялись Иванцов и Сушкин. Чтобы смягчить грубоватость шу-

ток и поднять “хороший тон” в лаборатории, мягкий и тактичный В.Н. Львов решил отменить совсем “грубые слова”, наложив штраф по 10 копеек за каждое неподходящее выражение”.

“Не всегда это, однако, помогало. Так, однажды сам Мензбир, вернувшись, раздосадованный и сердитый, с очередного факультетского заседания, начал свой рассказ об этом заседании с того, что, потребовав “штрафное блюдечко”, вынул кошелек и сразу положил в него целый рубль. Обеспечив себе, таким образом, на некоторое время “свободу слова”, он начал свой рассказ, и вслед за рублем много гривенников полетело в блюдечко от сочувствующих слушателей, ибо заседание, о котором повествовал Мензбир и на котором обсуждались вопросы, касавшиеся, между прочим, и его лаборатории, было длительно и оживлённо” (Северцова, 1946, с. 98–99).

Эту картинку жизни лаборатории можно дополнить впечатлением о домашней жизни профессоров университета: “Общий уклад и темпы московской жизни конца прошлого столетия и начала нынешнего не могут, конечно, идти в сравнение с нашей эпохой. Жизнь московской интеллигенции, в том числе и профессорской, текла медленно и вяло, время ценилось не так, как теперь, и легко тратилось на взаимные посещения, театры, концерты и личные долгие беседы. В семьях многих профессоров были установлены определённые дни для вечерних приёмов. У родителей моих таким постоянным днём был вторник, в семье профессора Млодзеевского — среда, у Лопатиных — четверг и т.д. На таких вечеринках обычно подавали сначала чай, затем часов в одиннадцать — ужин, с винами и закуской. Во время ужина пили умеренно, но зато интересная беседа часто не замолкала, затягиваясь до глубокой ночи: говорили о науке, о религии, о политике, на общественные темы, иногда резко критиковали тогдашний строй и “власть предрешающую”, особенно в домах, где преобладали либеральные тенденции” (Огнёв, 1948, с. 74).

Здесь же можно вспомнить картины студенческого быта 1870-х годов. Многие студенты Московского университета жили в гостинице “Крым” (два дома на углу Грачёвки и Трубной площади); нижние этажи этих домов занимали магазины, выше располагался трактир, а ещё выше — меблированные комнаты, где обитали воры, проститутки, студенты и семинаристы. Студенты снимали комнаты совместно, номер на 2–3 человека. Иван Флорович Огнёв захаживал сюда к приятелям и так вспоминал свое студенческое времяпровождение: “По высокой грязной лестнице можно было подняться в верхний этаж до тёмного и также грязного коридора с отдельными комнатами по бокам его. Сюда иногда после лекций забирался я, направляясь домой на Мещанскую, и заходил к Казанскому. Последний приказывал поставить самовар и, если бывал при деньгах, покупал полбутылки коньяку, и мы принимались за чай и споры на самые разные материи, обычно очень высокого рода. Нередко вся комната набивалась битком студентами, и ожесточённый спор длился часами. Всё это не только не восстанавливало одних против других, но, наоборот, как-то сближало” (Огнёв, 1948, с. 20).

В 1883 г. А.П. Богданов добился разрешения занять под Антропологический музей отдельное помещение и

получил 4 зала в здании Исторического музея. В октябре 1883 г. Антропологический музей переехал в новые помещения, освободив тем самым Зоомузей от своих коллекций, и располагался в Историческом музее до 1906 г., когда переехал в новое здание комплекса Московского университета. В том же 1883 г. пользование коллекциями при преподавании стало нормой, пример Богданова вошёл в традицию. Решено было отделить учебную коллекцию от научной; однако закончено это мероприятие только в 1885 г. Труды по разделению коллекций на две части пали на ассистента Н.М. Кулагина. В музее была крайняя теснота, так что одновременно с наведением порядка Кулагину приходилось заниматься уплотнением коллекций. Каждый, кто имел дело с биологическими коллекциями, знает, какая это неблагоприятная и длительная работа. Однако штат музея растёт: в 1880-х гг. при музее появляются сверхштатные ассистенты Н.Ю. Зограф, А.А. Тихомиров, Н.В. Насонов. Это уже достаточно сложившиеся, самостоятельные исследователи, и их положение ассистентов говорит только о наименовании ставок, которые они занимали, а не об их учёных заслугах.

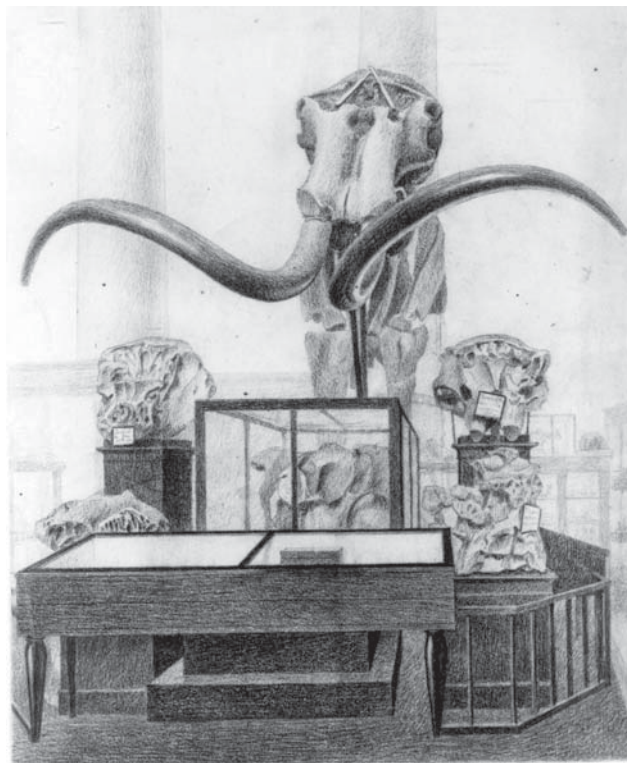
В музее постепенно происходило упорядочение форм работы с коллекциями. Были выделены экспозиционные фонды, заведена специальная шнуровая книга, в которую вносились все поступающие материалы, а также особая дежурная книга. Благодаря многочисленным начинаниям Богданова и увеличению числа работающих биологов коллекции музея пополнялись всё быстрее. В 1889 г. начала работу *Фаунистическая Комиссия по Московской губернии* при ИОЛЕАЭ (ФК). Это было ещё одно начинание Богданова, поддержанное его многочисленными учениками. Воплощалась в действительность давняя мысль Рулье — выявить детально фауну какого-либо небольшого района, составить полный каталог обитателей Московской губернии. Ранее сделать этого было невозможно, слишком невелико было количество исследователей. Теперь русская зоология собрала значительные силы. Активно работали многие ученики Богданова, отчасти и ученики его учеников. Вместе с любителями природы они принялись составлять списки видов Московской губернии по группам. Все собранные материалы поступали в Зоомузей.

Упомянутая выше Дежурная книга — это достаточно полная роспись того, что каждый день происходило в музее. Записывалось, кто из работников музея посещал его в какие часы, что при этом делал, кто из студентов занимался в музее, что делали эти студенты, кто ещё заходил в музей, какие сборы переданы в коллекции музея и т.д. Благодаря этой книге можно восстановить каждодневную жизнь музея в 1880-х-1890-х гг.

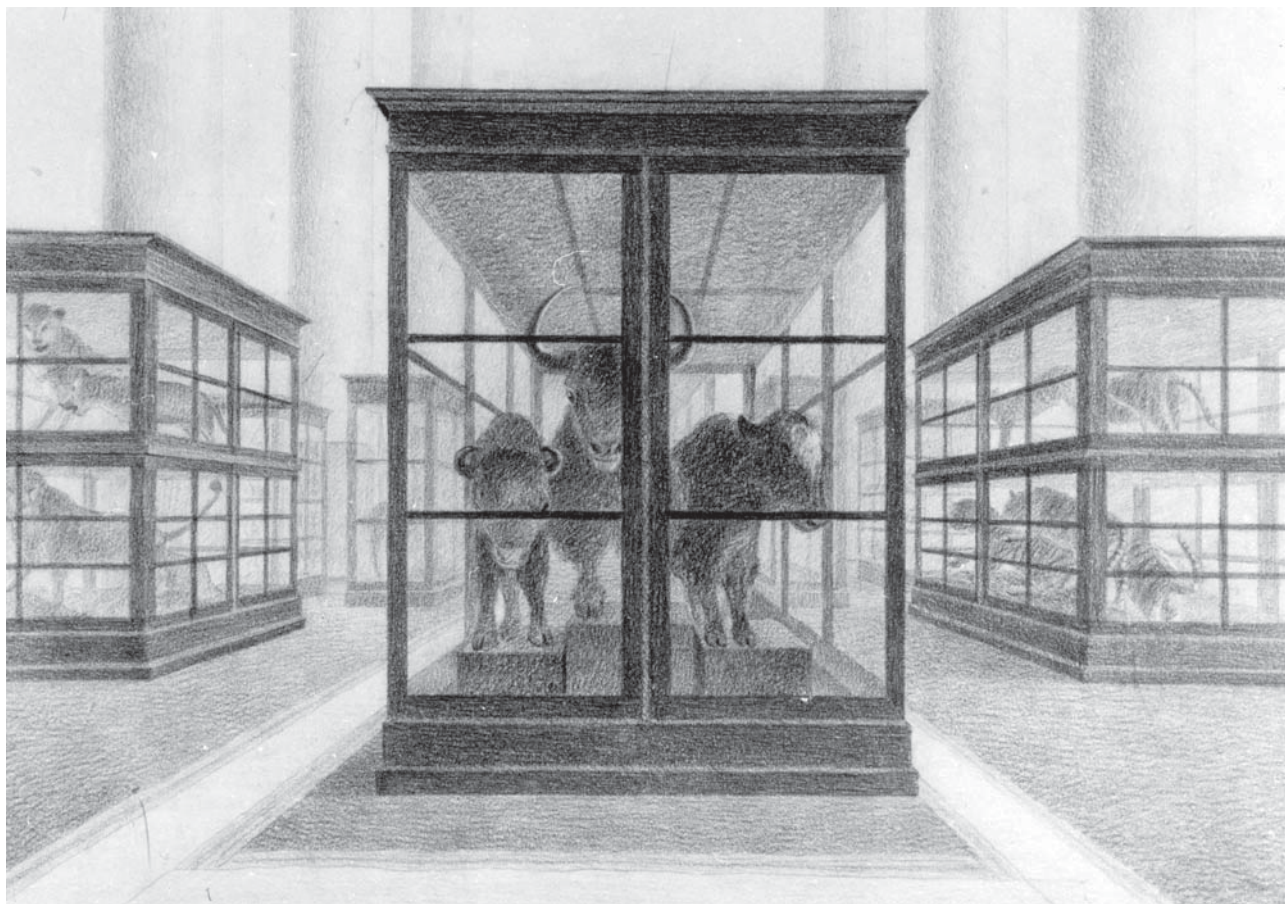
Для примера мы опишем обычный день Зоомузея в 1889 г. — потому, что в следующем, в 1890 г., произошло событие, навсегда изменившее жизнь зоологов музея. В 1890 г. в Зоомузее появилось электрическое освещение. Кто работал с микроскопом, знает, как меняется жизнь учёного, ориентированного либо на светлое время суток, либо на собственный ритм работы, обеспечиваемый искусственным светом. Итак, до появления этого чуда цивилизации — электричества — рабочий день в музее начинался часов в 10 утра. Подтягивались сотрудники, кто приходил в 11, кто и к 13 часам, только Г.А. Кожевников чаще других появлялся чуть не



Лаборатория Зоомузея. 1885 г. Рис. В. Падурова. Архив Зоомузея МГУ.



Экспозиция Зоомузея. 1885 г. Рис. В. Падурова. Архив Зоомузея МГУ.



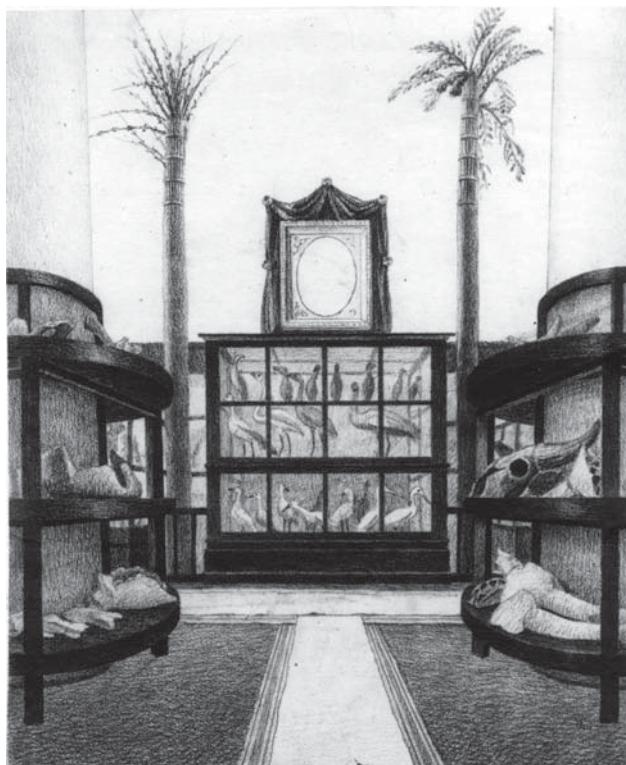
Экспозиция Зоомузея. 1887 г. Рис. В. Падурова. Архив Зоомузея МГУ.

с 9 утра. Богданов приходил часам к 11–12, читал лекцию, просматривал коллекции музея, проглядывал приготовленные препараты и к 14 часам уходил по делам. Другие тоже не засиживались, в среднем сотрудник музея проводил в нем часа 3–4, так что в 14–15 часов все уже расходилось. Самый длинный рабочий день — это часов с 10 до 16, но это уж если надо, такое нечасто встречается. Что делают сотрудники? Тихомиров и Зограф читают лекции студентам, Кожевников делает препараты для своей научной работе по пчеле, Кулагин и Корчагин определяют коллекции, Каврайский ставит учебную коллекцию. Сотрудники готовят препараты для своих исследований, но среди записей о виде работ встречаются также и такие: читал монографию... Был по музею дежурный, который, впрочем, проводил в нём времени не более других. Чаще других попадался на эту роль А.Н. Корчагин.

Ежедневно в музей бывало 7–10 человек студентов разных курсов, они слушали лекции, под руководством сотрудников вскрывали рака или лягушку, а студенты старших курсов самостоятельно определяли коллекции. Из студентов чаще других приходили в музей: Арнольди, Белокопский, Березовский, Богоявленский, Болдырев, Воронин, Добронравов, Докин, Журавлёв, Зернов, Карпович, Крюгер, Пискунов, Плотников, Маклаков, Морковников, Нечаев, Нилендер, Ознобишин, Родионов, Соболев, Фармаковский, Хрущов, Чичибабин, Щелкановцев.

Посетителей в музей было немного: в иной день зайдет 10–12 человек, а то и никого нет. Заходили в музей по делам разного рода специалисты: preparator Ф.К. Лоренц, проф. В.М. Шимкевич, А.Н. Харузин, И.Ф. Огнёв, П.Р. Фрейберг, подпоручик Н.О. Криштофович, проф. И.М. Сеченов, граф В.В. Бобринский, проф. Д.Н. Анучин, проф. П.Н. Кулешов, А.К. Энгельмейер, А.Г. Теплов, В.Д. Лепешкин, Д.М. Росинский, попечитель Зоосада В.А. Мичинер, М.А. Кожевникова, К.А. Сатунин, И.А. Каблуков, проф. В.А. Тихомиров, акад. Ф.В. Овсянников, полковник Дробышевский, Н.Н. Шавров, М.П. Варавва, Г. Чичерин (поопределять жужелиц), князь Урусов, проф. Догель, преподаватель естественной истории К.А. Греве. Ф.К. Лоренц в это время чаще других передавал в музей экспонаты. Заходил по старой памяти профессор Варшавского университета Н.В. Насонов.

Приходили и материалы из дальних экспедиций, которые организовывало и оплачивало ИОЛЕАЭ. Вот лишь фрагментарный список таких экспедиций: Иркутск — М.П. Пуцилло; Томская губ. — Е.И. Шавров; Пермская губ. — С.А. Сидоров; Байкал, Амур, Урал — Д.М. Иловайский; Бессарабия — Б.К. Гиндце; Зап. Европа — А.П. Богданов. Поступили сборы из Австралии В.А. Дашкова, с Саян — орнитолога и лаборанта Института сравнительной анатомии П.П. Сушкина. В музей передавали сборы зоолог-любитель и коллекционер бабочек Н.П. Данилов; из Персии — гельминтолог, ассистент ЗМ Н.В. Богоявленский; из Греции — профессор зоологического кабинета в Варшавском университете, энтомолог Н.В. Насонов; из Афона — ассистенты ЗМ А.Н. Корчагин, Ф.Ф. Каврайский и preparator М.Н. Соловьев; с п-ова Канин — Б.М. Житков; а также П.П. Ордынский, С.В. Покровский, Г.Л. Граве, А.И. Детлаф. Материалы из Венесуэлы и Цейлона привёз А.Г. Теплов.



Лаборатория Зоомузея. 1885 г. Рис. В. Падурова. Архив Зоомузея МГУ.

О степени самостоятельности — научной и организационной, — которой достигли ученики Богданова, можно судить по истории биостанции на Глубоком озере. В 1892 г. Н.Ю. Зограф и студент С.А. Зернов — в первую очередь именно Зернов — основали биостанцию на Глубоком озере (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 317). Зернов был первым директором этой биостанции (будучи ещё студентом!), поставил на ней серию гидрологических работ и основал тем самым несколько наук, новых для России — гидробиологию, лимнологию, планктонологию. В том же 1892 г. ИОЛЕАЭ основало *Географический музей*, его коллекции разместились в Историческом музее вместе с антропологическими. В дальнейшем географический музей переехал вместе с антропологическим в новое здание университета (ныне это уже называется старым зданием).

В 1890-е гг. Университет уже был в значительной мере расколот партийными пристрастиями, — или, по крайней мере, так казалось молодым студентам. «Биологи в Московском университете в ту пору распадались на два враждующих лагеря, как тогда обозначали, — на либералов и консерваторов. В лагере прогрессивном наиболее яркими личностями были профессора К.А. Тимирязев и М.А. Мензбир, убеждённые и последовательные дарвинисты. Мензбир возглавлял кабинет сравнительной анатомии.... Консерваторы, «макаки», как их задолго до нас прозвали в университете, ютились при Зоологическом музее, директором которого состоял престарелый А. Богданов. Он постоянно в то время хворал, манкировал лекциями и редко заглядывал в музей, в котором работали преимущественно его ученики — профессора Зограф и Тихомиров. Впоследствии они покинули университет

ради административной карьеры. С ними отлетел от музея реакционный дух" (Сабашников, 1983, с. 140).

В 1896 г., после смерти Богданова, заведующим ЗМ стал А.А. Тихомиров, который с 1877 г. был хранителем музея. Он заведовал музеем до 1904 г., читал курс зоологии позвоночных на кафедре зоологии, курс зоологии беспозвоночных читал Н.Ю. Зограф, а позднее Г.А. Кожевников. Выделение этих курсов, впервые появившихся при разделе Богдановым и Усовым сфер влияния, вошло в традицию.

Тихомиров с 1899 г. был ректором Московского университета (совмещая ректорство с обязанностями директора музея). Он начал строительство нового (современного) здания музея. В эти годы штат музея постепенно увеличивался. Н.М. Кулагин стал в конце 1880-х (с 1889 по 1894 гг.) хранителем (после Зографа). Сверхштатными ассистентами (и приват-доцентами, проходящими по штату музея) тогда были: В.М. Шимкевич, А.Н. Корчагин, Г.А. Кожевников, Ф.Ф. Каврайский, Н.В. Богоявленский, С.А. Зернов, Я.П. Шелкановцев, М.М. Воскобойников, Э.Г. Беккер, Б.М. Житков.

Вместе с рождением века произошло и новое рождение Зоомузея. Когда в 1901 г. было построено здание ЗМ, первым в него въехал мензбировский Институт сравнительной анатомии (крыло музея по Долгоруковскому пер., позже ул. Белинского, ныне Никитский переулок). В старом здании музея находиться было уже невозможно. Сейчас трудно представить, что представляло собой это старое здание музея. По воспоминаниям, относящимся к 1890-м гг., дело обстояло так: "Кабинет сравнительной анатомии помещался в то время в старом — по преданию, самом старом — из университетских зданий. Здание это было снесено при постройке ныне существующих на Никитской улице корпусов Зоологического музея и Ботанического кабинета. Вход был со двора. Помещение в нижнем этаже, тесное, с небольшими, как строили в старину, окнами, невысокими потолками и голландскими печами, по ветхости своей имевшими склонность дымить. Верхний этаж (бельэтаж) был занят кабинетом искусств. Директор его, профессор Цветаев уже тогда постоянно выписывал из-за границы и расставлял в своем кабинете гипсовые слепки статуи и архитектурных деталей, давая этим начало Музею изящных искусств ещё задолго до его учреждения. Перегрузка верхнего этажа гипсами часто служила поводом для шуток занимавшихся в кабинете сравнительной анатомии, что нам суждено быть раздавленными Венерами и Аполлонами. Когда прибывали подводы с новыми ящиками этих ценностей, Мензбир как хранитель тоже ценных, зоологических, коллекций обращался к ректору, профессору Зернову с предупреждением, снимая с себя ответственность за судьбу "вверенного ему научного имущества"."

"Вспоминая о кабинете сравнительной анатомии того времени, нельзя не упомянуть о кабинетском слуге, солдате, одноглазом Прохоре. Инвалид войны и георгиевский кавалер, Прохор уже давно утратил всякий намёк на молодцеватость, обрюзг и опустился, страдал запоем. При всем том работу свою, нельзя сказать, чтобы лёгкую, он выполнял исправно, когда был трезв, конечно. При запое же выбывал из строя. Непреодолимое стремление к спиртному овладевало им

и, окружённый в кабинете спиртовыми препаратами, он не мог удержаться, чтобы не хлебнуть соблазнительной влаги. Жена Прохора брала бельё в стирку, как, впрочем, большинство жён университетских служащих. Сушить бельё Прохор вздумал в кабинете, развешивая его на ночь на расставленных в кабинете скелетах. Мензбир, как-то придя в кабинет ночью, нашёл скелеты одетыми в бельё, как в саваны."

"Одновременно со мной в кабинете работали П.П. Сушкин над скелетом какой-то птицы, мой однокурсник Шелапутин над развитием скелета рыб и С. Усов, сын профессора Усова, курсом моложе меня. В соседней комнате занимались Н.К. Кольцов и В.Н. Львов. Случалось, что кто-нибудь из работающих желал выпрямить спину или просто отдохнуть и отвлечься от своего объекта; чаще всего словоохотливый Сушкин, прерывая господствующую тишину, высказывает, обращаясь к В.Н. Львову, какое-нибудь соображение по поводу прочитанной книги или журнальной статьи или поделится своими наблюдениями. Незаметно завяжется разговор, на который выйдет из своей комнатки и сам Мензбир. Он был необщителен и в обращении сумрачен. Тем более ценилось его вступление в общую беседу. Все мы знали объективные условия, делавшие его замкнутым и каждый из нас если не на самом себе, то на его возне с Прохором имел случай убедиться в его сердечности. Немного. В самом деле, нашлось бы в университете профессоров, которые согласились бы терпеть такого инвалида у себя на службе. Эти самопроизвольные беседы представляли иногда захватывающий интерес" (Сабашников, 1983, с. 142–145).

Новое здание окончательно было готово в следующем, 1902 г., когда Зоомузей и все зоологические лаборатории переехали в новое здание (нынешнее). Перенос коллекций продолжался с 15 февраля до 1 июня 1902 г. Музей в это время был закрыт.

Российская наука. Перед тем, как рассмотреть историю Зоологического музея и зоологии в XX веке, надо коснуться ещё одного очень важного вопроса, который почти не привлекает к себе внимания, потому что считается решённым раз и навсегда. Это вопрос о существовании науки в России. Чтобы разобраться в этом вопросе, следует вспомнить некоторые факты. Наука — феномен западного общества, это особенность культуры Европы. Наука была одним из факторов, обеспечившим европеизацию мира, безусловное превосходство европейского региона над остальным миром, которое с очевидностью проявилось в Новое время, начиная примерно с XV–XVI веков. По мере роста европейского влияния начались попытки воспроизвести разные блоки культуры Европы в неевропейских странах. Частично это были усилия местных правительств и местных культур, частично — прямое влияние Европы. В XX веке принято было считать, что наука стала всемирным феноменом, то есть подразумевалось, что она существует "во всех" странах мира.

Примерно до 1950–60 гг. в Европе существовала концепция "вестернизации", согласно которой европейское влияние на различные страны мира привело к тому, что страны эти полностью уподобляются по существенным показателям устройства общества и



Учебные аудитории Зоомузея. Начало XX в. Архив Зоомузея МГУ.

культуры странам Европы. Признавалось существование не слишком важного “остатка” — местных религий, традиций и обычаев, для которых и использовалось поменявшее значение слово “культура”, а существеннейшие черты общества считались устроенными по всемирно-одинаковому стандарту, который был создан в Европе и распространён на все страны мира. Многие и сейчас придерживаются этой концепции.

Начиная с 1960-х гг. в социологии и близких дисциплинах стала развиваться иная концепция, получившая название “модернизации”. Вызвана она была тем, что всё большее число фактов не вписывалось в ту картину однообразного мира, который рисовала концепция вестернизации. Теория модернизации является более слабым утверждением, чем “вестернизация”, она полагает, что западное влияние действует на все страны и культуры, однако ответ на это влияние специфичен и зависит от характера воспринимающей это влияние культуры; из западного “наследства” разные страны берут разные части — и с разным успехом. Разные блоки европейской культуры с разным результатом прививаются к местным культурам. В результате в мире можно выделить довольно большое количество “типов реакции” на западное влияние.

Благодаря этой новой концепции модернизации стало возможным различить факты, которые до того не привлекали внимания. Оказалось, что “всемирная” наука функционирует вовсе не всемирно. Универсаль-

ность науки проявляется в том, что любого человека любой культуры можно сделать деятелем науки. Талантливые молодые люди из самых разных стран едут учиться в западные университеты и становятся отличными учёными, они пишут статьи, создают новые концепции, участвуют в конференциях и т.д. Затем многие такие учёные возвращаются в родные страны — и то, что происходит с ними дальше, было неожиданностью для сторонников “вестернизаторской” точки зрения. Первое время такой учёный продолжает публиковать статьи с продолжением своих работ, читает лекции в местном университете, выписывает научные журналы. Но проходят годы — и он всё меньше интересуется развитием науки, его лекции становятся стандартным повторением одного и того же текста, публикаций становится всё меньше и они теряют самостоятельный характер. Учёный вовлекается в родную культуру, в которой нет места западной науке. Тем самым любой человек может стать учёным западного образца, но не любая страна может иметь такую науку.

Определить распространённость описанного явления очень трудно. Например, существует феномен высокой подвижности учёных и работа по грантам. Предположим, на научной станции в Нигерии работают пять учёных — два австрийца, поляк, швед и француз. Работают по грантам, делают свои исследования и уезжают. При этом француз — нигериец по происхождению, окончивший Сорбонну, живущий во Франции, приехавший в Нигерию работать по гранту



Учебные аудитории Зоомузея. Начало XX в. Архив Зоомузея МГУ.



Учебные аудитории Зоомузея. Начало XX в. Архив Зоомузея МГУ.



Аудитория малого практикума Зоомузея. Начало XX в. Архив Зоомузея МГУ.

на три года и по окончании исследований возвращающийся во Францию. Возможно ли его считать представителем “нигерийской науки” — или он просто французский учёный, независимо от того, в какой стране он родился? Между прочим, труды всех перечисленных учёных — шведа, поляка, австрийцев — будут опубликованы в “Трудах Нигерийской научной станции” и будут записаны в актив нигерийской науки. Исследований со статистическими подсчётами, оценивающими состояние науки в разных странах мира, крайне мало, результаты часто маскируются местными правительствами — ведь иметь свою науку “модно”. Однако всё же имеется некоторое количество данных, позволяющих предположить, что во многих странах мира наука — феномен “импортный”, она поддерживается существованием науки в Европе (и США, так как в культурном смысле США пока есть лишь Европа).

В отсутствие точных данных было бы крайне неосторожно “указывать пальцем” и определённо говорить, в каких странах науки не существует. Можно поставить вопрос несколько иначе; можно сказать, что во многих странах мира местное научное сообщество находится в сильной зависимости от “всемирного” научного сообщества, воспроизводство науки (то есть самостоятельное воспитание новых полноценных научных кадров) там пока находится под вопросом. В каких же не-европейских, не-западных странах наука укоренилась, где можно с уверенностью сказать, что

наука воспроизводится в данной стране независимо от её связей с Западом? Здесь прежде всего надо бы точнее определить, что называется Западом. Было время, когда Западом не была Германия, когда происходила вестернизация Германии. Сейчас Германия, безусловно, является частью Запада и наука в ней существует вполне устойчиво — более ста лет немецкая наука была лидирующей в Европе. США, как уже говорилось, настолько сильно преемственны к европейской культуре, что в отношении науки не имеет смысла говорить о реакции “местного” общества на “вестернизирующее” влияние. Мистер Колт достаточно радикально решил проблему, и американская наука является частью англо-саксонской науки, по всем существенным параметрам европейской. Что же касается иных стран, то можно назвать ещё одну, в которой развитие науки также безусловно и которая не относится к Западу (или, по крайней мере, достаточно недавно прошла вестернизацию и имеет ещё сильные реакции противодействия) — это Россия.

Итак, Россия является примером не-западной страны, в которой развитие науки встало полностью на собственные основания. Эта тема имеет много различных аспектов. Изучение российской науки чрезвычайно важно как пример успешной вестернизации. Рассмотрение всей российской науки далеко выходит за пределы нашей темы, и нам надо обратить внимание только на то, как становление отечественной науки проходило в русской зоологии. Из

XXI века нам всё кажется безусловным, мы видим прогрессивное развитие науки — и не видим альтернатив. Решённая историческая задача представляется и не задачей вовсе, а “естественным” результатом. Однако можно заметить, что в начале, в первой четверти XIX века существование собственной русской зоологии было ещё под вопросом. Фишер и Рулье ещё не знали, удастся ли укоренить науку в России. С другой стороны, в последней четверти XIX века русская наука уже состоялась и безусловно существует на собственных основаниях. Рубеж, который так трудно перейти, который многие культуры мира не смогли перешагнуть, был взят в середине XIX века — и для русской зоологии, по крайней мере для московской её школы, этот рубеж перейдён трудами Рулье и его учеников.

Чтобы конкретнее представить себе, чем была — и могла бы остаться — российская наука, можно вспомнить описание деятельности одного московского профессора. Речь идет о 1874–75 гг.: “На двух первых курсах [медицинского факультета Московского университета] преподавались по преимуществу теоретические предметы. За редкими исключениями, читали их старые и пожилые профессора, не лишённые часто странностей; профессора-практики, преподававшие на старших курсах, в большинстве своём были людьми более молодого поколения. Одной из весьма красочных фигур среди старых профессоров был Алексей Иванович Полунин, читавший курс общей патологии. В пятидесятых годах прошлого столетия, когда он прибыл в Россию из своей длительной заграничной командировки, он был во всеоружии тогдашней науки, украшением своего факультета, врагом невежества и незнания. Однако, вскоре он стал всё меньше и меньше интересоваться своим предметом и перестал работать самостоятельно. В нём, как и во многих его современниках, не было необходимого элемента творчества, без которого учёный ничего не может создать. В семидесятых годах Полунин представлял собой учёного, давно отошедшего от науки, у которого всё в прошлом” (Огнёв, 1948, с. 23). Другой профессор, заведующий упомянутой кафедрой, “то хворал, то жил за границей”, поручая чтение лекций своим помощникам. Таких профессоров в начале XIX века было в России достаточно количество, и не только приписанных к медицинскому факультету.

Собственно, описание деятельности Рулье и Богданова дано выше, и нет необходимости повторять его. Хотелось только обратить внимание, что изложенная выше история — создание Рулье первой отечественной школы зоологов, вдохновляющее влияние на учеников, так что они прочно связали свою жизнь с наукой, труды Богданова, чрезвычайно умножившего число русских зоологов, создание им различных научных изданий и организаций — всё это и является частью той работы, в результате которой возникла самостоятельная русская наука, работающая на уровне лучших европейских образцов и полностью автономная по способу воспроизводства. Руками Рулье и Богданова западная зоология привита в России, так что следует изучать не просто научную деятельность этих людей, но именно деятельность реформаторов культуры, которые смогли сделать то, что очень мно-

гим талантливым и образованным людям в иных странах сделать не удалось.

Этап 7. Институт сравнительной анатомии М.А. Мензбира. Серебряный век русской зоологии

1901–1911 гг. От постройки здания музея до ухода Мензбира

Этот этап начинается с постройки нового здания музея и обретения коллекциями собственного места. Заканчивается он сменой научной традиции — уходом Мензбира и сотни других профессоров университета в результате “дела Кассо”, после чего музей переходит в другие руки и развивается в значительной степени по-новому. Наилучшим эпиграфом к этому разделу являются слова ректора Университета князя С.Н. Трубецкого: “Университет не может процветать на всякой почве и во всякой атмосфере. Чтобы привлекать к себе лучшие силы страны и развивать свою мощь, он нуждается прежде всего в нравственном уважении со стороны общества и признании его самостоятельности”.

Первая революция. Этот период истории музея приходится на царствование Николая II (1894–1917). И вскоре после вселения музея в новое здание наступает роковой для России 1905-й год... Первая революция в России, для большинства современников — невозможное, случайное, бессмысленное нарушение привычного жизненного распорядка, для людей следующих поколений — закономерный предвестник катастрофы, ожидаемое прошлое, так легко объяснимое из будущего. Меняются люди, меняется язык. Именно тогда появились заново или получили неожиданно широкое хождение слова: *эсер, большевик, меньшевик, партиец, чеёрная сотня, штрейкбрехер, митинг, смертник, твердокаменный* (непримиримый). После русско-японской войны в язык вошли: *фанза, шимоза, самурай, банзай, гаолян*. Военная лексика обогатила язык *шрапнелью, воронкой, волчьими ямами, эвакуацией, пулемётом*. Пулемёт, например, приобрел известность после 1905 г., после Московского восстания, когда москвичей покосили пулемётами для-ради наведения порядка. В обиходе появилось не только слово “пулемёт”. Дошло до России и модное тогда слово “*хаки*”.

5 июля 1905 г. состоялась аудиенция С.Н. Трубецкого у императора Николая: земцы доверили Трубецкому говорить от их лица по вопросу образования. “В смуте, — говорил перед царем С.Н. Трубецкой, — охватившей всё государство, мы разумеем не крамолу, которая сама себе, при нормальных условиях, не была бы опасна, а общий разлад и полную дезинтеграцию, при которой власть осуждена на бессилие. Русский народ не утратил патриотизма, не утратил веры в царя и в несокрушимое могущество России; но именно поэтому он не может уразуметь наши неудачи, нашу внутреннюю неурядицу; он чувствует себя обманутым, и в нём зарождается мысль, что обманывают царя... Ненависть неумолима и жестока, накопившаяся веками обид и утеснений, обостряемая нуж-

дой и горем, бесправием и тяжкими экономическими условиями, подымается и растёт, и она тем опаснее, что в начале облекается в патриотические формы: тем более она заразительна, тем легче она зажигает массы. Вот грозная опасность” (цит. по: Садовничий, 1999, с. 252–253). “...рассказывали, что Трубецкой, воодушевлённый своей речью, ходил по комнате и жестикулировал, а удивлённый царь поворачивался к нему на стуле то в одну сторону, то в другую сторону” (Огнёв, 1948, с. 103). Так что были такие, что и видели, и предупреждали... Не для всех события 1905 г. были бессмысленной случайностью.

А что же случилось с этими провидцами, которые разбирались в том, куда идёт история? Можно ожидать, что они напишут мудрые книги, подадут докладные большим начальникам, остерегут и упасут. Что же, мудрые книги были написаны, докладные поданы и речи произнесены. С.Н. Трубецкой был выдающимся философом. В 1896 г. он был магистром Университета, в 1900 защитил докторскую диссертацию, в 1902 г. стал профессором, а в 1905 г. выбран ректором Университета. Он — автор известной работы “Основания идеализма”. Это был 27-й ректор Московского университета, который был ректором всего 27 дней.

Так что писали и предупреждали, однако всё происходило слишком быстро. 2 сентября 1905 г. Трубецкой был избран ректором, и в этот же день состоялась попытка введения войск на территорию Университета. Трубецкой лично не допустил выхода студентов из здания на Моховой на Манежную площадь, где стреляли. Чтобы Университет не оказался связан с кровавыми событиями политических бунтов, ректор закрывает Университет. Трубецкой отправляется на приём к министру народного просвещения генерал-лейтенанту В.Г. Глазову и требует невмешательства армии в дела Университета (29 сентября). Разговор с генерал-лейтенантом и министром народного просвещения в одном лице происходил при закрытых дверях, однако войска в Университете остались, а Трубецкой, вернувшись от генерала, умер от кровоизлияния в мозг.

Всё смешалось — ведь уже 27 августа 1905 г. был провозглашен “Именной высочайший указ о временных правилах”, который отменял наиболее реакционные статьи устава 1884 г. (Проект университетского устава, выработанный Советом Императорского Московского университета, 1905). Университеты освобождались от опеки министра народного просвещения, права университетского Совета были расширены, ректор и деканы теперь — выборные должности. Но уже после принятия этого Указа произошла трагедия князя Трубецкого — и трагедия всего 1905 года.

В последней трети XIX, начале XX века достигается огромная скорость развития цивилизации. Накапливающиеся технические и социальные изменения входили уже не по одиночке, их появление приняло системный характер. На протяжении жизни одного поколения появились или были внедрены телеграф, телефон, шоссейные дороги, автомобили, железные дороги, трансатлантическое пароходное сообщение, танки, применение отравляющих веществ в боевых действиях, появилось автоматическое оружие (пулемёты), зародилось воздухоплавание, аэропланы начали применяться в боевых действиях. Тогда же, при-

мерно с 1880-х гг., начался новый всплеск колониальной активности развитых стран Европы — Англии, Франции, Германии. К началу XX века весь неевропейский мир был подчинен Европе. Развившиеся колониальные империи существовали потом до последней трети XX века.

Начало XX века — время великих физических открытий. В 1900 г. Макс Планк вывел формулу, доказывающую квантованность энергии. Незадолго до этого создана теория радиоактивности, построена модель атома. В 1905 г. создана частная теория относительности. В 1925 г. Вернер Гейзенберг разработал матричную теорию квантовой механики. Это — значительнейшие успехи методологии элементаризма. В физике произошёл прорыв — та природа, которую наблюдали натуралисты, порвалась, и в разрыве появились подприродные образования. Картина мира, возникающая в физике, настаивала на том, что природу следует воспринимать как результат взаимодействия огромного количества элементарных частиц, самих по себе не наблюдаемых, но вычислимых. В биологии в это время, после переоткрытия в 1900 г. законов Менделя, создается классическая генетика и начинается развитие, которое затем привело к созданию молекулярной генетики и синтетической теории эволюции. А в зоологии почти все науки находятся ещё на описательной стадии — подготавливаются обобщающие труды по фаунистике крупных таксономических групп, пишутся общие руководства по описательной анатомии.

Изменения в Университете. Тимофеев-Ресовский вспоминал об Университете этих лет: “В моё время в университете все структуры и всё преподавание было построено совершенно иначе, чем сейчас. Во-первых, не было этой бешеной специализации и многофакультетности. В сущности, было четыре факультета: медицинский, юридический, историко-филологический и физико-математический. Юридический в то же время был общеобразовательным, на него шли люди, которые ничем особенно не интересовались, но им нужен был диплом о высшем образовании для чисто служебных целей. Историко-филологический и физико-математический разделялись уже на несколько, немного, отделений. Например, на физико-математическом факультете было астрономо-математическое отделение, физическое отделение и естественное отделение, в которое входили все науки, от химии до антропологии и географии”.

“На естественном отделении первый курс был общий для всех. И это очень было хорошо. Во-первых, хорошо потому, что всем естественникам давало основы всех основных подразделений естествознания. На первом курсе слушали курс общей физики с малым практикумом, общей химии, общей зоологии, общей ботаники с соответствующими малыми практикумами. И лишь со второго курса начиналась специализация. Биологи разбивались на зоологов и ботаников. И это было очень удобно. У нас у всех, кто бы мы ни были в дальнейшем — зоологи, ботаники, химики, геологи, — было в качестве основы некоторое общее обозрение всех естественных наук, что, конечно, очень полезно и хорошо и расширяло кругозор”.

“Первый курс естественного отделения физико-математического факультета, объединявший практичес-

ки все существующие разделы естествознания (за исключением физики, астрономии и математики), давал возможность поступившим в университет студентам всерьёз избрать себе специальность. Потому что большинство поступающей в вузы молодёжи, в сущности, всерьёз не знает, чем она, эта молодёжь, интересуется. Обычно студенты-первокурсники плохо представляют себе те науки, которые они избрали якобы своей специальностью. Вот первый курс естественного отделения давал без потери времени, а наоборот, с большой пользой возможность сознательно избрать то, чем данный студент заинтересуется" (Тимофеев-Ресовский, 1995, с 78).

Однако ещё до времени, когда в Университете учился Ресовский, совершенно тихо и незаметно произошло важное событие университетской жизни. В самом конце 1880-х гг. в Университете были введены государственные экзамены. Незаметно это событие произошло потому, что в большинстве европейских университетов экзамены к тому времени уже были, так что это рассматривалось не как нововведение, а как подтягивание к общему уровню. А важным введение экзаменов являлось на самом деле по причине того, что это событие означало перевод образования на новые рельсы. До введения экзаменов студентов обучал университет — так, как считал наилучшим; в его целях значилось, что университет способствует просвещению народа и воспитывает образованных людей — и он выполнял эту задачу как мог хорошо.

Теперь же возникла иная ситуация: государство устанавливает некоторый ценз образованности, на который университет и другие образовательные учреждения должны ориентироваться. Образование до этого было делом культуры, теперь же оно становится делом государства, которое полагает учёных служащими, выполняющими определённую государственную работу, которые поэтому должны отвечать некоторым квалификационным нормам. Сейчас это положение представляется обычным, но в течение почти всего XIX века университет и сфера образования в целом жили иначе, и результаты были вовсе не плохие. На Западе такое огосударствление образования произошло ещё раньше. (Впрочем, сейчас экзамены бывают разные по типу и по смыслу. Например, в Великобритании работает система общенационального академического стандарта, когда все университеты обязаны готовить студентов примерно одинаковым образом, а в США университеты обладают большей долей независимости, каждый университет сам определяет программы обучения и стандарты, которыми будут определяться экзамены).

В целом введение экзаменов было общим для европейской цивилизации процессом потери автономии сферой культуры, контроль над которой захватывали государственные и финансовые организации. Сам институт экзаменов был заимствован из Китая, исходная европейская система образования экзаменов не знала, их заменял диспут. Ориентальное движение, в поддержку которого выступал, например, Монтескье, привело в конце XVIII века к появлению экзаменов как таковых — внутриуниверситетских экзаменов, а также экзаменов для поступления в университет, экзаменов на ученую степень.

Введение системы государственных экзаменов было развитием этой экзаменационной системы и в то

же время существенным её видоизменением. Когда экзамены стали внутренней системой контроля внутри сферы образования, они обозначали перенос внимания при обучении с "понимания" на "память", с собственного интереса к предмету на следование за авторитетом. Экзамены изменили сферу культуры, сделали её более авторитарной, оформленно-иерархичной. Однако такая иерархия, формализованная система управления есть по преимуществу характерный признак государственных структур. Поэтому логическим завершением этого видоизменения образования стало появление государственных экзаменов, когда пирамида культурных авторитетов стала пониматься как пирамида государственных чинов. Система экзаменов была одним из шагов, которые в своей совокупности позволили создать замечательное социальное изобретение XX века — ученого-чиновника, учёного-служащего, который выполняет государственный заказ. Романтическая фигура начала XIX века — помните, у Жюль Верна и других фантастов — учёный-безумец, который способен погубить мир по своей личной прихоти — уступила место мрачным фантазиям XX века: коллектив военных учёных, изобретающих по заданию правительства и армии всё новые виды вооружений. Шёл процесс огосударствления науки, который потом нашёл себе название в виде сращения науки и техники, научно-технической революции.

Новое здание музея. В 1901 г. музей вернулся на Большую Никитскую — переехал в новое здание. Вот как об этом рассказывает Б.С. Кузин: "Обстоятельства постройки этого здания произвели глубокое впечатление на Г.А. /Кожевникова — Г.Л./. Он рассказывал, что однажды Московский университет посетил Витте, бывший тогда министром финансов и находившийся в зените своей карьеры. Показали ему и Зоологический музей, ютившийся на церковных хорах. Витте заметил тесноту и убожество помещения и спросил кого-то из сопровождавших, почему университет не ходатайствует о постройке нового здания. Ему ответили, что с этой просьбой обращались в Министерство просвещения, но оно отказало в средствах. Оказалось, что Витте был в контрах с министром просвещения и, желая уколоть его, спросил, почему же не обратились прямо в министерство финансов. Никто, конечно, и думать не мог, что средства можно получить таким способом. Но предложение было почти прямое. Им, разумеется, воспользовались, и вопрос о постройке нового зоологического корпуса был решён. Вывод, который сделал из этой истории Г.А., был тот, что никогда не нужно ничего активно добиваться. Следует во всех случаях жизни лишь ожидать благоприятных возможностей, и уж когда они появляются, — не упускать их. Эту житейскую философию он и развивал перед всеми нами. Удивительно только, что при этом он забывал своего столь уважаемого учителя, Богданова, который был большим мастером очень деятельно добиваться получения средств на научные предприятия из самых разнообразных источников" (Кузин, 1999, с. 50). Тем самым в воспоминаниях Б.С. Кузина Витте выступает в роли булгаковского Воланда, а Кожевников — в роли послушной Маргариты на балу. Как знать, может, именно эта история, столь часто рассказываемая впечатлённым Кожевниковым, и дошла до Булгакова...

В новом здании Университета Мензбир развернул (в 1901 г.) Кабинет сравнительной анатомии в большой Институт сравнительной анатомии — с библиотекой, музеем, лабораториями. Рядом с Институтом сравнительной анатомии окреп и вырос Зоомузей. В начале столетия кафедра зоологии включала 9 человек (Зенкевич, 1940а, с. 36): проф. А.А. Тихомиров, проф. Н.Ю. Зограф, приват-доцент Г.А. Кожевников (он же — хранитель музея), приват-доцент Н.М. Кулагин, ассистенты Я.П. Щелкановцев, Б.М. Житков, Н.В. Богоявленский, С.В. Покровский, Э.Г. Беккер. При кафедре были оставлены В.И. Грацианов, А.Д. Некрасов, В.С. Елпатьевский, Р.С. Магницкий. Студентами-специалистами старших курсов в это время были: А.В. Мартынов, Н.В. Воронков, М.П. Сомов, В.С. Муралевич, С.С. Четвериков.

В то время в Московском университете существовала единственная биологическая кафедра, кафедра зоологии и сравнительной анатомии, которую возглавлял до 1911 г. М.А. Мензбир, а затем А.Н. Северцов. Музей существовал при кафедре и, как пишет С.С. Туров (Туров, 1952), “на правах кафедры”. При этом все курсы зоологии беспозвоночных числились при Зоомузее. То есть кафедра постепенно специализировалась в кафедру зоологии позвоночных, а “остаток” выделялся в Зоомузей. Музей, разумеется, также имел отношение к зоологии позвоночных, но помимо этого к нему оказывались “приписаны” различные другие, ещё не выделившиеся, биологические специальности. Недаром к Зоомузею относился университетский курс “Вскрытие типов”: изучение общих планов строения животных числилось за Зоомузеем. Кроме этих двух организаций (кафедры и музея) при Университете числился ещё Институт сравнительной анатомии, которым тогда руководил Мензбир. Поскольку Мензбир заведовал и кафедрой зоологии, достаточно ясно, что строгого разделения между этими организациями не существовало — располагались они в одном месте, находились под единым руководством. Разделение было функциональное — так, как сказано выше: музей был в большей степени ориентирован на хранение коллекций и занятия беспозвоночными.

Школа Мензбира. Институт сравнительной анатомии под руководством М.А. Мензбира по сути существовал всего 10 лет — с 1901 по 1911 г. Основной целью Института было преподавание, научная работа считалась “побочной” деятельностью сотрудников. В Институте велись практические занятия по курсам сравнительной анатомии позвоночных, элементарному курсу анатомии животных и практикум по зоологии позвоночных. За очень небольшое время эта организация смогла сделать очень многое. Дело даже не в количестве научных трудов и начатых направлений исследования (кстати, в Институте работало более 500 человек в год — студентов, специалистов, сотрудников), а в количестве разнообразных талантливых исследователей, которые вышли из этого института (Н.К. Кольцов, В.Н. Львов, А.Н. Северцов, П.П. Сушкин, Ю.А. Белоголовый, С.А. Усов и многие другие). Это были совершенно разные люди с различными представлениями о целях и задачах биологии, многие из них сформулировали собственные научные программы, очень мало похожие друг на друга. Об-



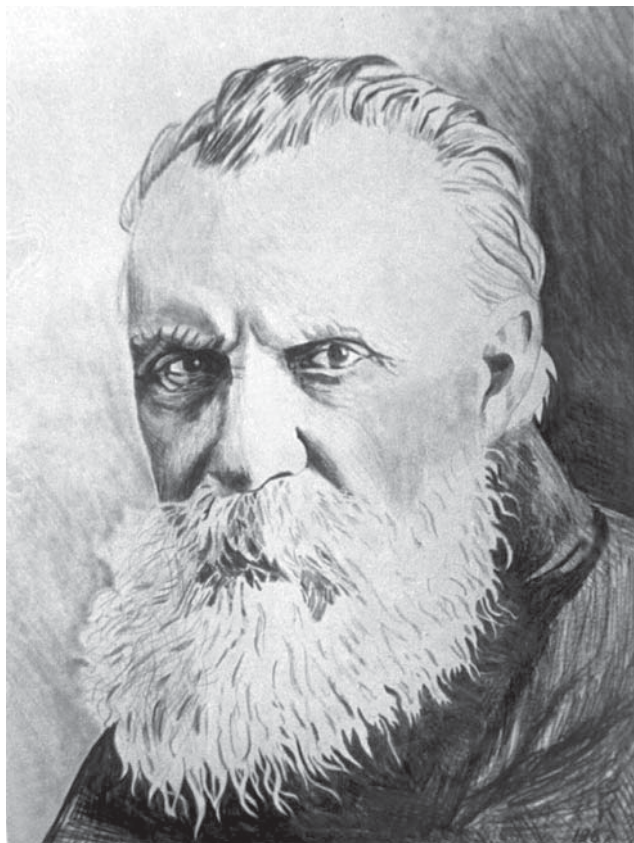
Н.Ю. Зограф. Архив Зоомузея МГУ.

щим для них, пожалуй, была только яркость и самобытность. Продуктивность школы Мензбира, овеществившейся в это время в Институте сравнительной анатомии, как раз и состояла в том, что он умел создавать непохожих на него самого талантливых исследователей, которые впоследствии очень многое сделали в русской и мировой биологии. Достигалось это, насколько можно понять, неукоснительным следованием традициям Рулье, Богданова и всей русской зоологической школы: предоставлением свободы научного исследования. В плане общественного поведения у М.А. Мензбира были очень строгие принципы, что показала, например, известная история с Кольцовым, но в научном плане он предоставлял ученикам возможность работать так, как им казалось правильным, не пытаясь регулировать направление их поисков.

А впрочем, со стороны все эти мензбировцы представлялись ужасно грозными — особенно студентам. Вот как Андрей Белый описывает сдачу экзамена строгому экзаменатору:

““Я не терплю этого декадентички”, — Сушкин шипел про меня до экзамена; “тройка”, полученная у него, — мой триумф!”

“Вспоминаю стол, крытый зеленым сукном, над которым, как мёртвая морда мартышки, помигивала голова Тихомирова, ректора, спрашивавшего пустяк и с “весьма” отпускавшего; вот голова, как гориллы, М. Мензбира — с зеленоватым лицом, с чёрным втрёпком волос; точно лаялся он на студента, неслышно бросаясь вопросами; около него, — широко-



М.А. Мензбир (с рис. Г. Корсакова).

плечий, матёрый, совсем полотёр в пиджаке, без студента тоскующий Сушкин, доцент-ассистент; он кабаньими глазами ищет себе подходящую жертву из тех, кто, стащивши билетик, готовится за малым столиком, пережидая, когда Тихомиров отпустит студента: бросались к нему чуть не по двое; шли и к Мензбиру, который — опасен; а Сушкин без дела сидел: от него все улизывали; кого сцапывал, с тем пыхтел долго; тяжёлое, одуловатое, красное, точно в подтёках, лицо; губы, ломти, в светлявой растительности, передергивались и кривились; мясистый, багровый нос; и — сентиментальные, злые глазёночки: не то гусиные, не то кабаны!

“Я, взявши билет (полость носа у млекопитающих), ахнул от радости: без подготовки мог жарить; моргал очень весело на заморгавшего Сушкина, ждущего жертвочки; Сушкин меня поманил: “Не угодно ль со мною?” Я пошёл. Тотчас мордича вспыхнула адскою радостью, уже не пряча намерений”.

“Сев рядом с ним, — забарабанил; он слушал доклад о строении носов и ноздрей: у ланцетника, рыбы, рептилии; когда я дошёл до лягушки, — прервал: “Ну, а как развиваются ноздри зародыша?””

“Я проглотил свой язык: это ж не анатомия, — а эмбриология, нами не пройденная! /.../ Я импровизировал, но где ж нам знать. Мы Огнёва не слушали. Дьявольски перетирая ладонями, Сушкин к вопросу прикалывал; и, веселясь красным носом, с пошипом бросал полуфразы: невежда, папашин сынок; выражаются членораздельно и внятно (намёк на “Симфонию”); я знал, что проваливаюсь: по огневскому кур-

су; отец — председатель; и — жаловаться — невозможно. Сушкин это учёл; /.../ мы зловеще молчали; и даже Мензбир удивлялся молчанию, вытянул губы под ухо мучителю; они шептались. Сушкин с издёвкой повернулся ко мне: “А ну-с”, — перетёр свои руки он, под потолок перемигивал”.

“И мне мелькало: “Сейчас доконает он черепом рыбы костистой!” — “Валите об артериальной системе зародыша в соотношении с матернею системой и об утробном дыхании”. Головоломка не хуже костного черепа! Этот вопрос попал в список моих недоумок; и спец на вопросе подобного рода собьётся; я шептал: под зловещий посапик: ни звука в ответ, когда я замолчал /.../ — “Так-с!” — и “три” вковырнулось; замысел Сушкина рушился”.

“Двадцать семь лет содрогаюсь я, припоминая полчасовое знакомство свое с “академиком” Сушкиным /.../” (Белый, 1990, с. 268–270). Жуткая эта история заодно даёт понять, какие вопросы задавали по курсу сравнительной анатомии. Должен заметить, сейчас сдавать этот курс не в пример легче.

В 1904 г. А.А. Тихомиров оставляет кафедру зоологии и Университет (где он был ректором). Директором ЗМ с этого года является Г.А. Кожевников, а курс Тихомирова на кафедре зоологии (т.е. курс зоологии позвоночных) полностью переходит к М.А. Мензбиру (Матвеев, 1940а, с. 60). Итак, в 1904 г. директором музея становится Г.А. Кожевников, который с 1889 г. работал в ЗМ ассистентом. Хранителем же теперь стал Я.П. Щелкановцев.

По-прежнему активно работает Комиссия по фауне Московской губернии. Состав комиссии: Г.А. Кожевников, Н.Ю. Зограф, Н.В. Воронков, Ф. Шербаков, Б.К. Гиндце, А.П. Золотарев, Сабаневы, А.А. Головин, А.Н. Бартенев. Г.А. Кожевников с 1901 г. является председателем фаунистической комиссии (ФК). С.И. Огнёв вспоминал об этом времени: “Благодаря беззаветной преданности любимому им делу, Г.А. Кожевников сумел объединить в комиссии молодые силы зоологов, причём особого расцвета комиссия достигла после 1905 г., когда Г.А. Кожевников был назначен профессором Московского университета и директором Зоологического музея. Нам живо вспоминаются интересные заседания комиссии, которые иногда заканчивались в литературно-художественном кружке или за ужином у самого Г.А. Кожевникова. Тогда дебатировались вопросы о научных поездках, печатании работ и пр.” (цит. по: Туров, 1952).

“...Детищем Г.А. /Кожевникова — Г.Л./ была Комиссия по изучению фауны Московской губернии или, как её обычно называли, Фаунистическая комиссия, созданная в самые первые годы нового столетия”.

“Организация вроде Фаунистической комиссии, как и вообще научные общества и кружки, с середины прошлого столетия вплоть до первой мировой войны играли у нас довольно значительную и полезную роль. В то время различие между профессиональной наукой и любительством не было так колоссально велико, каким оно стало позднее. Многие любители, например, занимались систематикой, особенно насекомых и птиц, на уровне ничуть не низшем, чем специалисты-зоологи. Возможно, было любительство и в других областях науки. Уже хотя бы потому, что



Г.А. Кожевников со студентами на экскурсии.

научная литература тогда ещё не разрослась до таких необъятных размеров. Кроме того, условия жизни позволяли многим, даже не очень богатым людям иметь дома довольно большие коллекции, библиотеки и даже лаборатории. Теперь непрофессиональная наука, во всяком случае у нас, стала просто невозможной и если она всё же существует, то лишь как одно из проявлений чудачества”.

“В экскурсиях, которые устраивала Фаунистическая комиссия, и во всей её деятельности принимали участие, кроме зоологов, люди самых разных профессий и общественного положения: врачи, учителя средних школ, юристы, коммерсанты, чиновники и служащие частных фирм. И нужно сказать, что изучение подмосковной фауны, хотя это дело и достаточно скромно, в результате деятельности Комиссии было заметно продвинуто. Рулье в одном из своих сочинений писал, что, прежде чем приниматься за изучение природы далёких краёв, нужно как следует изучить один квадратный аршин территории собственной родины. Г.А. часто припоминал эти слова Рулье. На стекле одного из книжных шкафов его домашнего кабинета в числе других была приклеена бумажка с чьим-то изречением: “*Primo nosce patriam, postea viator eris*”. Создание Комиссии по изучению фауны Московской губернии было прямо направлено на эту цель. Она успешно действовала до революции. Г.А. пытался оживить её работу и в послереволюционные годы. Официально комиссия никогда не была ликвидирована. Она потихоньку скончалась сама, поскольку потеряла свой первоначальный смысл широкого объединения любителей вокруг скромного научного предприятия” (Кузин, 1999, с. 51).

Новые организации в этот период возникают уже в значительно меньшем числе, чем при Богданове. Кое-что удаётся сделать ИОЛЕАЭ. Так, в 1904 г. при Зоологическом отделении Общества любителей была организована Планктонная комиссия. “Непосредственным поводом организации комиссии было накопление в Зоологическом музее значительного количества материалов по морскому планктону, кото-



Биостанция в Косино (конец 1920-х гг.). Архив Зоомузея МГУ.

рые и было желательно подвергнуть обработке” (Дневник Зоологического отд. ИОЛЕАЭ. 1911. т. 3 /Известия ИОЛЕАЭ, т. 98, Труды Зоологического отд. Общества, т. 13/, с. 63). В состав комиссии вошли В.Д. Лепёшкин, Н.В. Воронков, Н.Ю. Зограф, В.С. Муралевич.

В 1908 г. организована биостанция в Косино на Белом озере (в 1911 г. — Васнецов, 1974, с. 272). Все биостанции — в Косино, в Демьяново, в Болшево — тесно связаны с Зоомузеем (Московский государственный университет к 20-летию Великой Октябрьской революции, 1937, с. 85). Руководителем биостанций был Н.В. Богоявленский и его ученики, а также Г.А. Кожевников со своими учениками; несколько лет Косинской биостанцией руководил Л.Л. Россолимо (Косинская биостанция закрыта в 1940 г.; в 1922 г. — по: Малахов, 2004). В 1910 г. организована Звенигородская биостанция на р. Москве (Московский ун-т, 1967, с. 317). Там работал С.Н. Скадовский, из числа



С.И. Огнёв (ок. 1911–1914 г.). Архив Зоомузея МГУ.

первых учеников Н.К. Кольцова (который, в свою очередь, был учеником М.А. Мензбира) и С.А. Зернова. Тем самым все ученики Кольцова, создавшие крупнейшую школу экспериментальной биологии, являются “праправнуками” Рулье. Первоначально Звенигородская биостанция содержалась на средства С.Н. Скадовского (Гаврилов, 2001). В 1918 г. Скадовский передал биостанцию Институту экспериментальной биологии, а затем, в 1934 г., она вошла в состав МГУ (Голоцван, 2001). Поскольку биостанция принадлежала институту, возглавляемому Н.К. Кольцовым, на ней в те годы работали ученики Кольцова — С.С. Четвериков, Н.В. Тимофеев-Ресовский, Б.Л. Астауров.

В 1904 г. Кожевников создал при музее тёмную комнату для экспериментального изучения воздействия темноты на животных. В этой лаборатории были проведены наблюдения С. Огнёва над пигментацией у рыб и Б. Каптерева над органами зрения дафний. Об этой комнате с гордостью говорится во многих документах по истории экологии и экспериментальной биологии в университете. Дело в общем-то нехитрое, но таких лабораторий в мире в то время были единицы, и “тёмная комната Зоомузея” знаменовала не столько большое количество конкретных исследований, сколько изменение умонастроения учёных. Экспериментальная биология была уже столь близка и понятна русским зоологам, что пошли на хлопоты, выделили помещение и не считали опыты по влиянию темноты на развитие животных пустой тратой времени.

Состав кафедры зоологии вместе с Кабинетом сравнительной анатомии в 1905 г. увеличился. Теперь в этих организациях насчитывался уже 21 сотрудник:

профессора М.А. Мензбир, Н.Ю. Зограф, Г.А. Кожевников, приват-доценты Н.М. Кулагин, В.П. Зыков, П.П. Сушкин, В.А. Вагнер, В.Н. Львов, Н.К. Кольцов, Б.И. Бируков, С.А. Усов, Б.М. Житков, Н.А. Иванцов, ассистенты Э.Е. Беккер, В.С. Елпатьевский, А.Д. Некрасов, В.И. Грацианов, Н.В. Богоявленский, Р.С. Магницкий, В.А. Дейнега.

Вскоре, в 1906 г., М.А. Мензбир был выбран помощником ректора Московского университета и стал оказывать большое влияние на жизнь университета. “Еще до Октябрьской революции курс зоологии позвоночных параллельно с Мензбиром стал читаться в Зоологическом музее Б.М. Житковым” (Матвеев, 1940а, с. 61). В эти (и ближайшие следующие) годы в музей пришли: С.И. Огнёв, Н.Н. Плавильщиков, С.С. Туров, Л.А. Зенкевич, Л.Л. Россолимо, В.Г. Гептнер, А.Н. Формозов, Б.С. Кузин, Б.Б. Родендорф, А.Н. Желоховцев, К.В. Арнольди, Н.П. Наумов, Б.А. Кузнецов, Н.А. Гладков, Е.П. Спангенберг.

В начале XX века быстро растёт число сотрудников университета, а соответственно также и физико-математического факультета и кафедры зоологии. Вместо немногих учёных, которые десятками лет работали в тесном коллективе в музее 1860–1870 гг., появляется много новых людей. Особенно выросло число сотрудников музея в связи с ростом числа студентов и увеличением университета по причине, которая уже упоминалась ранее: оставленные для подготовки к профессорскому званию на кафедре зоологии по порядкам тех времён относились к штату Зоомузея. Поэтому перечисленные выше молодые сотрудники музея, — говоря современным языком, аспиранты, — дружно занимались наукой и готовились к магистерским экзаменам, которые составляли в то время основной этап в жизни молодого учёного.

Что же это были за экзамены? К счастью, именно относительно магистерских экзаменов по биологии мы можем иметь вполне определённое представление благодаря подробному описанию их у Н.К. Кольцова. “Вообще говоря, считается, что самая первая задача оставленного — это подготовка к магистерскому экзамену. Поэтому надо рассмотреть, что такое этот экзамен. Предполагается, что те знания, которые студент вынес из университетского курса, и которые, будучи проверены на государственном экзамене, оказались недостаточными для исполнения обязанностей учителя, юриста, доктора, — слишком малы для высокой роли университетского преподавателя и учёного. Необходимо, по крайней мере, повторение этого курса, хотя бы по тем же учебникам, и новая проверка знаний, новый экзамен. /.../ Подготавливающемуся к экзамену профессор даёт список вопросов, по которым необходимо знание литературы, или даже прямо предлагает прочесть такие-то специальные исследования, числом иногда до сотни, объёмом много тысяч страниц. В некоторых случаях предполагается, что известная часть прочитанного будет удержана в памяти, и профессор на экзамене “гоняет” экзаменуемого по всему курсу, требуя знания фактов, может быть, и мелких” (Кольцов, 1910, с. 14). Этот магистерский экзамен Кольцов оценил так: “Было бы ещё утешительным, если бы магистерский экзамен, который у нас заставляют держать лиц, подготавливающихся к профессорскому званию, оказался только лишним. По

моему глубокому убеждению, он безусловно вреден, поскольку, по крайней мере, дело касается подготовки учёного натуралиста. Магистерский экзамен отнимает у молодого человека несколько лет; я, например, покончил с ним через три года после оставления при университете, очень часто подготовка продолжается значительно дольше: пять и более лет. При серьёзном отношении к делу труд громадный, приходится целыми днями читать литературу, составлять конспекты, просматривать препараты. И это время отнимается у другой работы, которую при разумной постановке дела следовало бы поставить на первый план, — у самостоятельной научной работы” (Кольцов, 1910, с. 17).

В 1911 г. музей наконец был открыт для посещения: до того обустраивались после переезда в новое здание. Открыт был только зал с птицами и млекопитающими, современных залов беспозвоночных и сравнительной анатомии ещё не было. Причина проста: мебели было меньше, чем надо, не хватало денег, и заказы на экспозиционные шкафы пришлось сократить. Нижний зал (где теперь находятся беспозвоночные, рыбы и рептилии) так и остался необорудованным до самой революции. “Широкую публику, посещающую зоологические музеи, интересуют преимущественно птицы и млекопитающие. Поэтому первым в новом музее был открыт верхний зал, в котором были выставлены чучела этих животных” (Кузин, 1999, с. 50). Не хватило денег и ещё на одно начинание Кожевникова: он смог оснастить металлическими шкафами с зеркальными стёклами только один зал музея, витрины другого зала пришлось обшить фанерой. Не удалось также сделать витрины для коллекции насекомых. Верхний зал оказался мал для растущего объёма коллекций, и музей, едва перебравшийся в новое здание, уже начал тесниться — часть коллекций была вынесена на хоры. Более того — в только что построенном здании началось проседание пола в нижнем зале музея. В результате часть уже имеющихся шкафов с коллекциями пришлось размещать в иных помещениях. Музей требовалось ремонтировать.

В “Отчёте...” Московского университета за 1910 г. содержатся интересные данные о том, каким образом производилась в дореволюционном музее обработка коллекций. Для приведения коллекций в порядок требовалось разобрать дублеты, смонтировать различных представителей беспозвоночных животных. Работы эти производили за плату наёмные сотрудники-специалисты при помощи некоторых студентов. Более того, для каталогизации коллекций — проще говоря, для составления учётных карточек — также привлекались особые платные сотрудники, а специалисты музея, насколько можно судить, лишь руководили и контролировали эту работу.

Специализация биологических дисциплин зашла уже достаточно далеко, и ранее единая кафедра зоологии начала дробиться. В 1911 г. из кафедры зоологии выделилась лаборатория гистологии под руководством проф. Н.Ю. Зографа, с приват-доцентом Н.В. Богоявленским, ассистентами В.И. Грациановым и Н.В. Воронковым. На раннем этапе своего существования эта лаборатория сохраняла, по сути, тесные связи с кафедрой и ЗМ, затем она всё сильнее обособлялась от музея. Лаборатории зоологии позвоночных и беспозвоночных оставались соединёнными с Зоомузеем. Од-

нако в целом процесс организационного строительства науки — формирование новых кафедр — отставал от специализации самих наук: “...На физико-математическом факультете большинства русских университетов нет кафедры гистологии. /.../ Немногим более посчастливилось эмбриологии, кафедры которой тоже нет. О преподавании экспериментальной морфологии профессорами русских университетов также вряд ли может быть речь. /.../ Особой кафедры палеонтологии не существует, и профессорами эта наука обыкновенно не преподаётся. Нет совсем на физико-математическом факультете Московского и некоторых других университетов кафедры физиологии животных. Студентам естественникам предлагают вместо того слушать физиологию человека, излагаемую для медиков с совершенно особыми целями и методами. Нет кафедры физической химии! Нет кафедры математической физики!” (Кольцов, 1910, с. 43).

В этом же 1911 году М.А. Мензбир в знак протеста против вторжения полиции в стены Университета сложил с себя обязанности. Вслед за ним из Университета ушло более ста профессоров. Состав кафедры зоологии изменился: остались профессора Н.Ю. Зограф, Г.А. Кожевников, приват-доценты Б.М. Житков, Н.В. Богоявленский, В.С. Елпатьевский (хранитель музея), ассистенты С.И. Огнёв, Э.Г. Беккер, В.С. Муралевич, В.И. Грацианов, Н.В. Воронков, а также оставленные при университете для подготовки к профессорскому званию С.Н. Боголюбский, П.С. Гальцов, Н.С. Грезе, П.А. Косминский, П.И. Живаго, П.Н. Каптерев, И.И. Мясцев.

Дело Кассо. Уход Мензбира из университета был по сути сменой научной традиции. Теперь музей переходит в другие руки и развивается несколько иначе. С уходом Мензбира постепенно падает количество работ по зоогеографии и описательной зоологии, начинается рост числа сравнительно-анатомических исследований. По этой причине стоит чуть подробнее остановиться на “деле Кассо”, из-за которого профессора покинули университет. Рассказать эту историю хотелось бы в разных тональностях — разные люди видят события по-разному.

А история была занятная. Был нарушен устав автономности Университета, по которому без разрешения ректора жандармы и армия не имели права входить на территорию Университета. То есть царские сатрапы, возглавляемые массой реакционных генералов и всё коррумпированное и антинародное царское правительство не имело права послать на территорию Университета ни одного жандарма, если ректор сам об этом не попросит. Такое вот оно было реакционное — для сравнения можно обратить взор к нашим либеральным временам и представить, как ректор МГУ отказывается допустить на территорию “силовые структуры”, которые ныне, напротив, постоянно находятся в Университете.

Напомню — против введения войск в Московский университет резко протестовал С.Н. Трубецкой, так что этот этап развития музея начинается и заканчивается вполне сходными событиями. Так вот, права входить в университет полиция не имела. А вот студенты имели право выходить из университета и бузили на Моховой. Конные жандармы разгоняли демонстрацию, студентов,

натурально, били, и — увлекшись боем — ворвались на территорию суверенного университета. Ректор Мануйлов написал протест в адрес правительства министру просвещения Л.А. Кассо. Далее совсем жуткая история: министр грубо ответил ректору. Бывало же такое. Мануйлов подал в отставку — в знак протеста против нарушения прав и неблагородного обхождения. Вместе с ним сочли себя оскорблёнными ещё сто одиннадцать человек. Сегодня это звучит достаточно смешно — по той причине, что прошедший век отучил нас всерьёз относиться к слову “честь”, приучил не дрогнув глотать и большее, чем такие пустяки. А тогда люди были иного склада. Стоило им это не меньше, чем сегодня — они лишались места и жалованья, рисковали любимой работой, лишались казённых квартир. Профессора — это не студенты, у них имеются жёны и дети, и этим жёнам так же, как и сегодня, требовалось объяснить, почему отец семейства и кормилец счёл возможным уйти с работы, и рассказать, чем он дальше собирается кормить семью. И всё же профессора ушли, и одним из первых покинул Университет М.А. Мензбир. Он устроился работать в Университет Шаньянского, его принял Кольцов, которого Мензбир прогнал из музея двумя годами раньше.

“Как известно, в 1911 году знаменитый, нервозный, довольно реакционный и не особенно умный министр Кассо рядом своих нелепых распоряжений и попыток активного вмешательства в дела средней и высшей школы спровоцировал, так сказать, защитную реакцию профессоров и преподавателей Московского университета, в результате чего он уволил тогдашнего декана физико-математического факультета Михаила Александровича Мензбира, зоолога знаменитого. И вызвал уход из Московского университета большой группы, более ста человек, лучших и крупнейших профессоров, доцентов и ассистентов университета. Добром этой акции явился совершенно небывалый в истории высших учебных заведений расцвет Московских высших женских курсов, потому что большая группа университетской профессуры и доцентуры ушла туда” (Тимофеев-Ресовский, 1995, с. 76).

“Воспользовавшись тем, что в январе 1911 года в Московском университете имели место студенческие сходки, правительство ввело на его территорию войска и полицию. Протестуя против этого, ректор университета А.А. Мануйлов, его помощник М.А. Мензбир и проректор П.А. Минаков заявили о своем намерении уйти в отставку. Не дожидаясь их официального заявления, министр просвещения Л.А. Кассо уволил всех троих не только с занимаемых ими административных постов, но и вообще из университета. В свою очередь, протестуя против этого произвола правительства, прошение об отставке подала часть профессоров, приват-доцентов и преподавателей. Министр уволил не только их, но и многих других, всего более 130 человек, то есть более трети всего профессорско-преподавательского состава Московского университета. Среди уволенных были К.А. Тимирязев, Н.Д. Зелинский, П.Н. Лебедев, В.И. Вернадский, С.А. Чаплыгин, Д.М. Петрушевский, Ф.Ф. Фортунатов, В.И. Пичета, А.В. Кубицкий, П.Н. Сакулин, А.Н. Реформатский... На место изгнанных из Московского университета профессоров и ученых правительство в спешном порядке собрало по всей стране “отряд волонтеров” и определило их на кафед-

ры университета” (Садовничий, 1999, с. 281–282). Надо сказать, что волонтерам этим не слишком повезло: после февральской революции 1917 г. почти все они были уволены из университета, а прежние профессора были восстановлены.

Этап 8. Меж революциями: Институт сравнительной анатомии А.Н. Северцова

1911–1917 гг. От ухода Мензбира из Университета до революции

Смена руководства. История этого периода начинается, так сказать, со скелета в шкафу. В результате продолжающихся студенческих волнений и грубого поведения правительственных чиновников ряд профессоров ушёл из Университета, и среди них — М.А. Мензбир. И надо вспомнить, что многие, большинство — не ушли, остались. Осуждать их — дело совершенно неуместное; эти люди сохранили университет, продолжали учить студентов, не говоря уже об их семьях, которые никто, кроме них, кормить не собирался. Остались — и остались, но всё же не в осуждение, а в обозначение происходящего это надо заметить. Это был важный выбор. Думаю, те, кто остались, — это были люди, уже готовые существовать в советском государстве. Это не означает, что те, кто ушли, не могли бы жить в СССР — как раз нет, Мензбир, например, конфликтов с советской властью не имел; но он не имел их после 1917 года... Я хочу сказать, что жизнь в стране поменялась не в несколько месяцев 1917-го, она менялась постепенно, и многое из того, что потом жило в Советской России, рождалось ещё до революции. Я хочу сказать, что Мензбир — такой, какой он был в 1911-м, — наверное, не ужился бы с советским режимом, а вот приобретя опыт этого 1911 года, он потом ужиться смог. А те, кто остались в Университете в 1911 г., они уже были готовы к близящимся переменам.

Важно заметить также и то, что образованные люди в то время располагались ближе друг к другу и были достаточно хорошо знакомы. Ведь в 1913 г. на всю Российскую империю было 20000 ученых и преподавателей вузов, считая по всем специальностям и профессиям. Ясно, что “биологическое сообщество” было тесно сомкнуто, даже зоологи с ботаниками ещё не разошлись так далеко, как в наши дни, а уж специалисты, скажем, по гистологии с зоологами-беспозвоночниками и вовсе почти не отличались по постановке научных задач и степени взаимного знакомства с результатами. Для ощущения времени надо также сказать, что более 70% ученых были дворянами (Волков, 1999) — личными или потомственными, что говорит как об их воспитании, так и о будущей судьбе.

И всё же ситуация не исчерпывается этими двумя вариантами поведения профессуры — уйти или остаться. Был ещё один вариант — осуществлённый теми самыми “волонтерами”, призванными заменить ушедших профессоров.

Когда Мензбир покинул Университет, остались без заведующего кафедра зоологии, Музей сравнительной анатомии, Институт сравнительной анатомии. Не-



Институт сравнительной анатомии. 1911 г. Среди стоящих: Кондырев, С.И. Лебёдкин, Д.П. Филатов, Н.И. Тарасов, Б.С. Матвеев, Шалаев, В.В. Васнецов. Сидят (слева направо): В.Ч. Дорогостайский, Д.Н. Кашкаров, С.А. Усов, В.А. Дейнега, М.А. Мензбир, Ю.А. Белоголовый, М.М. Новиков, Пружникова, И.Г. Соболев. Архив Зоомузея МГУ.

сколько ранее, в 1910 г., Мензбир пригласил к себе на кафедру на одну из ставок своего ученика А.Н. Северцова, который тогда работал в Киевском университете. Северцов был выбран по предложению Мензбира на место умершего профессора Института сравнительной анатомии В.Н. Львова. Северцов несколько задержался с отъездом из Киева и приехал уже после ухода Мензбира. Ситуация уже была совершенно иная, но А.Н. Северцов занял кафедру, стал директором Института сравнительной анатомии и, конечно, заведующим Музеем сравнительной анатомии, к ним присовокупленным. Поступок этот выглядит весьма неблагоприятно: в рабочей среде того времени такие поступки назывались штрейкбрехерством, а в среде более интеллигентной говорили, что «порядочные люди так не поступают».

Другое дело, что по прошествии лет осуждать легко, а разобраться трудно. В одном из источников указано, что «Северцов беседовал с Мензбиром по вопросу о занятии кафедры. Было принято решение: чтобы кафедра не досталась какому-нибудь реакционному профессору, её должен возглавить Алексей Николаевич» (Северцов Алексей Николаевич, 1994, с. 13). Беседу к архиву не подошьёшь, и как было дело, остается непрояснённым. С другой стороны, известно, что М.А. Мензбир после 1911 г. до конца жизни не

здоровался с А.Н. Северцовым, что также относится к неархивируемой истории. Вполне возможно, что — с беседой или без — эта ситуация разворачивалась в логике, проявившейся позднее и проговорённой С.Э. Шнолем. С.Э. Шноль в своих неопубликованных лекциях по истории молекулярной генетики говорит: «Тут у нас начинается царство Лысенко и Презента, его так сказать, глашатая. И никто о матрицах не говорит. Кольцов ведёт героическую совершенно жизнь. Он ни разу, ни в одном слове, ни в одном жесте не пошел на компромисс. Хорошо ли это, я не знаю. Я не знаю! Моя новая книга называется не так. Эта называется «Герои и злодеи», а новая называется «Герои, злодеи, конформисты». Лозунг такой — может быть, конформисты — это самое главное. Что бы мы без них делали? Я-то сам знаю, что это не совсем так. Но что бы мы без них делали, когда герои гибнут, а злодеи торжествуют. А кто студентов учить будет? Конформисты — если выживут». Сказано о временах Лысенко и Презента, когда речь шла уже не о грязи, а о крови. История с Северцовым — вполне академическая, её и сравнивать-то с временами Лысенко неудобно. И всё же большая лавина начинается с маленького камушка, и падение нравственности, донос и лагеря начинаются с небольших отступлений от неудобной и избыточной интеллигентской этики. И

всё же... Учить студентов было действительно надо. Видимо, правильной оказывается не какая-либо система этики, правильной оказывается жизнь: хорошо, что люди разные. Что есть кому учить студентов, когда мензбиры уходят. Хотя грех, как известно, остаётся на тех, кто преступает...

С появлением нового заведующего кафедрой и нового директора Института сравнительной анатомии получила широчайшее распространение новая “программа Северцова”, которая во многом определила лицо русской зоологической науки. В рамках “поля науки”, доступного XIX веку, было несколько научных программ, и исследования в музее переключались на новую программу — жаль только, не завершив старую; “программа Мензбира” себя далеко не исчерпала. Рваные ритмы русской истории не позволяют собрать плоды: у деятелей русской истории хватает сил и времени посеять семена, изредка — дожидаться проростков, а затем всё выкашивается под корень и поле засеивается заново. Программа Мензбира в значительной степени была смята, сменившая её программа Северцова пережила кризис в 1917 г., когда многие научные направления закрылись, а многие, напротив, возникли заново. Научное направление — это чаще всего какой-то конкретный учёный; все остальные слова вокруг — лишь дополнение и обрамление. Если учёный умирает, уезжает в другую страну или бросает данную научную проблему, научное направление, если по совести говорить, обычно этим и заканчивается. Поскольку в 1917 и последующих годах судьбы очень многих людей коренным образом изменились, полезно считать этот год рубежом годом, концом одного из этапов истории Зоологического музея.

Если в Институте сравнительной анатомии происходили существенные изменения в связи с новым директором, то ещё более сложные отношения связывали между собой такие близкие организации, как Зоологический музей, Институт сравнительной анатомии и университетские зоологические кафедры: “Не был свободен от пиквикизма и старый университет. Одним из его проявлений была война мышей и лягушек между Зоологическим музеем и Институтом (кафедрой) сравнительной анатомии. Она велась, когда музеем ведал ещё Богданов, а сравнительную анатомию читал Борзёнов. Продолжалась она при Тихомирове и Г.А. /Кожевникове — Г.Л./ с одной стороны, Мензбire и Северцове — с другой. Верно, война эта выражалась преимущественно в пускании мелких шпилек и никогда не доходила до больших драк, а уж тем более до писания доносов, политической и научной компрометации и тому подобных форм, получивших в научных учреждениях права гражданства при Сталине и не утративших их и до наших дней. Самое большее, до чего могла дойти вражда между двумя феодалами, это до придираков на экзаменах к студентам (и магистрантам), специализирующимся по враждебной кафедре, и даже до провала их. Ещё при мне кожевниковские ученики очень боялись сдавать экзамен по сравнительной анатомии. В.В. Алпатов, например, в самом начале двадцатых годов сильно затянул окончание университета, выжидая, когда надолго выедет из Москвы Северцов, чтобы сдать сравнительную анатомию кому-нибудь из его ассистентов. Но уже немного позднее такие проявле-

ния вражды прекратились под действием развившегося духа коллегиальности между студентами и профессорами. Пускание же шпилек сохранялось долго. И в этом проявлялась традиция взаимоотношений между Зоологическим музеем и кафедрой сравнительной анатомии” (Кузин, 1999, с. 52–53).

Школа А.Н. Северцова. Музей сравнительной анатомии в конце концов преобразовался в один из отделов Зоомузея, а Институт сравнительной анатомии после серии преобразований распался на Институт биологии развития (ИБР), Институт эволюционной морфологии животных (ИЭМЖ), часть его вошла в состав Биологического факультета МГУ, часть — в состав Зоомузея. Поэтому судьбы этой организации имеют прямое отношение к истории Зоомузея. С Мензбиром закончился период науки, который начался ещё в XIX веке, при Рулье и Богданове. Северцов принёс в музей сравнительной анатомии совсем иное направление, которое ныне называют эволюционной морфологией. Это была программа сравнительной анатомии, но ориентированная не на изучение морфологии в помощь систематике, а на выявление законов эволюции. Это было совершенно новое поле деятельности, с громадными перспективами.

Стиль научной школы в Институте сравнительной анатомии изменился. О школе Мензбира вспоминают следующим образом: “Мензбир был чрезвычайно далёк от того типа учёных, которые, имея много учеников и помощников, используют их для своей работы, раздают им свои задания и потом поступают с результатами работ учеников как со своими. Мензбир поступал иначе. Он, можно сказать, раздавал свои мысли безвозвратно. Как много работ сделано по его указанию, по подсказанной им теме! И, выполняя их, молодые исследователи не становились “придатками” к известному учёному, но росли сами и, если могли усвоить отношение к науке, свойственное самому Мензбиру, сами выходили в ряды первоклассных учёных” (Гладков, 1951а, с. 10).

Северцов вышел из школы М.А. Мензбира, и вряд ли он мог развиваться в другой школе. Известно, что А.Н. Северцов очень не любил, когда его исследования пытались управлять, он стремился к абсолютной свободе научного исследования. Однако на своих учеников этого правила свободы он не распространял. Все коллективы учеников А.Н. Северцова — и киевская школа, и московская — работали по строгой программе, темы для исследований всегда назначал А.Н. Северцов. Разнообразие учеников Северцова, соответственно, много меньше, чем разнообразие школы Мензбира. Яркие таланты уступили место верным последователям. Однако на этой реформе научной школы, её духа, Северцов получил требуемый ему результат. Вся северцовская школа работала по единой программе в одном направлении, наработывая массив результатов по одной теме. Мензбир создавал людей, а Северцов создавал научные результаты. Разнообразие идей и концепций в северцовском Институте сравнительной анатомии исчезло, там была только одна идея — самого А.Н. Северцова; слишком ярким и вольнолюбивым пришлось уйти (практически ушли почти все сотрудники института Мензбира, за исключением самых молодых). Зато была достигнута огромная концентрация усилий на одной научной програм-

ме и получены многочисленные результаты, её подтверждающие.

Как в середине XIX века усилиями Рулье русская зоологическая школа оказалась “преформирована” для принятия теории Дарвина, для выработки экологии, так теперь, в начале XX века, усилиями Северцова в России создавалась самая мощная сравнительно-анатомическая и эволюционная школа XX столетия. Северцов не только принял наследство Мензбира — его кафедру, институт, лекционные курсы. Он значительно расширил программу исследований кафедры и Института, постепенно увеличил число штатных работников. Из Киева вместе с Северцовым в Москву переехали И.И. Шмальгаузен и М.Е. Макушок (ассистенты А.Н. Северцова). Затем на должность ассистента в Институт сравнительной анатомии пришел С.Н. Боголюбский, ещё немного погодя — Д.П. Филатов. В числе первых учеников-студентов А.Н. Северцова в Москве были Б.С. Матвеев, В.В. Васнецов, Е.В. Рылкова, за ними — С.Г. Крыжановский, А.А. Машковцев, С.А. Северцов, затем А.Н. Дружинин, С.В. Емельянов, Н.Н. Дислер, Е.Ф. Еремеева, О.Н. Дислер, А.Г. Рынзюнский. Это организовывалась так называемая “московская школа А.Н. Северцова”.

Что касается собственно Зоологического музея, который в этот период ещё не включал отдела сравнительной анатомии, то ничего особенно значительного в нём не происходило. Продолжал увеличиваться коллекционный фонд. Одним из значительнейших поступлений в это время была переданная в 1912 г. коллекция В.И. Мочульского. Это старая коллекция насекомых, собранная ещё в XIX веке, очень большая, в очень плохом состоянии — и крайне ценная. В одной коллекции Мочульского больше типовых экземпляров, чем во всех остальных коллекциях музея, взятых вместе.

Передавали материалы в коллекцию териолог и ассистент ЗМ Б.М. Житков, ассистент Зоотомического кабинета Юрьевского университета М.М. Воскобойников, а также К.Ф. Маурен, Л.Г. Баньковский, К.А. Арис, Н.А. Бобринский, Н.В. Богоявленский, Л.С. Барщевский, А.А. Семёнов, заведующий биологической лабораторией Кавказской шелководческой станции в Тифлисе К.А. Сатунин, доктор медицины Э.Э. Миллер, смотритель сырдарьинских рыбных промыслов Л.С. Берг, ассистенты Зоомузея герпетолог В.С. Елпатьевский, арахнолог Я.П. Щелкановцев, Е.Н. Зорин, Г.И. Поляков.

В 1913 г. из состава Зоологического музея выделилась новая организация. Тогда проф. Н.Ю. Зограф, руководивший лабораторией зоологии беспозвоночных животных, ушел в отставку. Лаборатория была переименована в Кабинет эмбриологии и гистологии. Впоследствии из этого Кабинета сложилась кафедра эмбриологии и гистологии биолого-почвенного факультета МГУ. Эмбриологи на факультете в то время “происходили” из беспозвоночников, были учениками Зографа и Богоявленского — А.В. Румянцев, Г.Г. Щеголев, Г.В. Эпштейн, Г.А. Шмидт. Затем, уже после революции, эту кафедру наследовал один из учеников Кольцова, на ней работали многие видные эмбриологи, определившие облик этой науки в России. Своим происхождением вся эта важнейшая для русской и мировой науки ветвь эмбриологии выросла из зоомузейской лаборатории. А в Зоомузее впоследствии со-



А.Н. Северцов (1929 г., Карлсбад).

здавался новый коллектив беспозвоночников, который был много позже выделен в отдельное структурное подразделение музея.

В эти годы в музее были введены должности хранителей по отдельным таксономическим группам. То есть коллекции музея выросли до такой степени, а учёные настолько уже специализировались по роду занятий, что оказалось необходимым разделить единый фонд хранения между несколькими кураторами. Так обстояли дела до 1931 г., когда произошла полная реорганизация музея. Директором музея в 1910-х гг. оставался Г.А. Кожевников. В музее появились новые молодые сотрудники, которые приняли на себя часть работы. Пришли В.Г. Гептнер, Э.Г. Беккер, Б.С. Кузин, Е.В. Боруцкий (многие из них официально зачислены в штат уже после 1917 г.). Штат музея всё возрастал, давно прошли времена, когда в нём работали всего три-пять сотрудников. Однако положение со средствами традиционно оставалось очень плохим. Можно, чтобы не травить душу, не останавливаться на тех суммах, которые получали зоологи за работу.

В 1914 г. началась первая мировая война. Россия воевала с Германией — естественно, что устоявшиеся научные связи были прерваны или по крайней мере затруднены. До этого у русского учёного для наиболее значимых публикаций была столбовая дорога — отправить в Германию, там всему найдётся место. И лучшие зоологические работы московской школы регулярно печатались в Германии. А.Н. Северцов, конечно, работал именно таким образом; он публиковал

в отечественной печати книги — более или менее обзорные и популярные, речи, доклады, учебники, а вот специальные статьи старался опубликовать в Германии. Тем самым эти работы получали международную известность, становились широко доступными, да и печать в Германии поворачивалась быстро — обычно статьи лежали в редакции всего считанные месяцы. Однако по глупости правительств между Северцовым и редакциями открылся фронт, и печататься стало нигде. Тогда Северцов решил исправить ситуацию и основал “Русский зоологический журнал” — первое периодическое издание по зоологии на русском языке, сохранившееся по сей день.

Напомним кратко **историю зоологических журналов** в России. Первый периодический естественно-научный журнал основал профессор натуральной истории А.А. Антонский (тот самый, который основал кабинет натуральной истории, содержавший кроме зоологических объектов также гербарии, минералы, монеты, медали, мозаики; с 1817 по 1824 г. Антонский был ректором Университета): “Магазин натуральной истории, физики и химии, или новое собрание материй, принадлежащих к сим трём наукам, заключающим в себе важные и любопытные предметы оных, равно как и употребление премногих из них во врачебной науке, в экономии, земледелии, искусствах и художествах”. Этот первый “Магазин...” помещал перепечатки из французских энциклопедий. За ним последовал “Новый Магазин естественной истории...” И.А. Двигубского — также ещё очень зависящее от западных работ издание (издавался в 1820-х гг.). Издания МОИП профессиональны, но выходили на иностранных языках. В 1828-32 гг. издавался “Вестник естественных наук и медицины” А.А. Иовского. Затем в 1850-х гг. появляется “Вестник...” Рулье — издание на русском языке, скорее популярное, просветительское, выходившее недолго, хотя и богатое замечательными статьями. Затем — огромный корпус Трудов ИОЛЕАЭ. Это издание непериодическое, со спутанной нумерацией, сложно соподчинёнными названиями серий и выпусков. Труды ИОЛЕАЭ сделали огромное дело, приобщили к научной зоологической печати множество людей, но достаточно взять в руки подборку этих трудов, чтобы убедиться, что при всём энтузиазме издателей это на редкость громоздкое, безалаберное издание. Одно время ИОЛЕАЭ выпускает “Биологический журнал”, издание по замыслу периодическое, — но это продолжается считанные годы. Наконец, появляется “Зоологический журнал” Северцова — периодическое, строгое, классического формата профессиональное издание.

Периодичность издания очень важна: она формирует ожидания читателей, дает возможность организовать серьёзную подписку и тем самым хотя бы частично журнал окупать, позволяет авторам планировать работу и создаёт круг авторов вокруг журнала, так что возникает круг авторов и система принятых типов публикаций — словом, периодичность есть необходимое условие благополучного существования научного журнала. Благодаря появлению периодического журнала растёт внутренняя организованность форм представления результатов, а тем самым возрастает устойчивость развития науки. И вот такой журнал создан Северцовым; ему принадлежит идея, благодаря его авторитету

удалось добиться появления журнала, но организационную часть ведёт Елпатьевский, имевший опыт издательской деятельности, — занимается подбором статей, общением с авторами, работой с корректурами, с типографией и прочей тысячей мелочей. Поскольку журнал создавался как *заменитель* утраченной Северцовым возможности печататься в Германии, нет ничего удивительного, что тип издания “срисован” с одного из типов немецких журналов.

Тут надо обратить внимание на важнейшее обстоятельство. В XIX веке Германия обладала уникальной **системой научных журналов**. Эта система позволяла публиковать научные работы любого “формата” и объёма и обеспечивала лёгкое нахождение информации, быстрое вхождение в данную область для новичков. Этой системой изданий пользовался весь мир, но осознана эта система не была нигде, даже в самой Германии. В XX веке эта система разрушилась, и именно с этого момента начинается распадение **информационной системы науки**. Больше эта система никогда не была воспроизведена — хотя бы потому, что для этого, кроме затрат и работы, нужно ещё и понимание её необходимости. Современная система научной информации — Abstracts, Record — работает значительно хуже той немецкой системы XIX века.

Из каких же изданий состояла старая информационная система? В неё входило множество разноформатных изданий, это была именно *система* научной информации. На самом низком уровне находились *Zeitungen*, газеты. Они выходили в некоторых, особенно прикладных, научных областях, и в них публиковались новости, краткие заметки, популярные статьи и пр. Газеты выходили ежедневно. Далее — *Wochenschau* (также и *Wochenblätter*), еженедельные издания, которые также имелись в некоторых научных областях. Начиная со следующего уровня и далее начинается важнейшая часть этой информационной системы, которая, собственно, и обеспечивала её бесперебойное функционирование и её преимущества. Далее шел *Anzeiger* (*Comptes Rendus*) — это “Доклады” с краткими сообщениями о сделанных работах. Выходили эти издания часто, работы там подлежали только внутреннему рецензированию и выходили практически без задержки. В течение немногих месяцев любое сообщение, краткая заметка и уведомление о проделанной работе становились достоянием научной общественности. Далее — *Zentralblatt* (*Review*), это — “Вестник”, выходивший раз в месяц. Это также оперативное издание, но уже с более строгим рецензированием и отбором статей. Здесь публиковались также сообщения о событиях, отчёты о проведении конференций и прочие сведения о результатах научной жизни. Следующим шел *Zeitschrift* (*Journal*) — наиболее принятый сейчас формат издания, собственно научный журнал. Цайтшрифт выходил от одного раза в месяц до раза в квартал. В нём можно было помещать более крупные работы, и публикации в нём подлежали ещё более строгому рецензированию. *Zentralblatt* и *Zeitschrift* по своей периодичности — наследники исходного для научных изданий “срока обращения”. Ведь первый научный журнал, “Философские записки” Королевского общества в Лондоне, выходил раз в месяц.

Затем на следующем уровне системы появляется Archiv (Quarterly Review, “Архив”) — крупное ежеквартальное издание, которое печатало большие обзорные статьи. За “Архивом” — Jahrbuch, это уже ежегодник (также Jahresberichte=Record). Jahrbuch печатал монографии практически любого объема. На высшем, завершающем систему научной информации уровне находились Ergebnisse, “Итоги”. Это издание выходило по данной науке раз в 2–3 года. В Ergebnisse были под одной обложкой собраны 2–3 монографии — заказные работы. Редакция заказывала крупным специалистам в данной области (желательно мировым лидерам в данной научной области) монографии по профилирующей теме. Специалист мог находиться, разумеется, и не в Германии, важно только то, чтобы это был действительно ведущий специалист в данной науке. Сложился даже особый тип публикаций такого рода — это было подведение итогов развития данной науки с особенным вниманием к последним годам её развития (как раз после выхода предыдущего Ergebnisse). Тем самым публикации в этом издании складывались в непрерывную цепь обзоров состояния данной научной дисциплины, разделённых двумя-тремя годами. Правила составления такой монографии были достаточно известны: в частности, она должна была включать исчерпывающую библиографию по теме — за те 2–3 года, за которые “отчитывался” данный обзор. Тем самым подборка таких “Итогов” давала всё развитие научной дисциплины — с полной библиографией, с подробным рассмотрением сути решаемых проблем, предложенных решений, проведенных наблюдений и экспериментов — словом, это был вовсе не куций реферат, а грамотный обзор отрасли, написанный автором, в совершенстве её знающим.

Вся эта система была развита практически в рамках любой научной дисциплины, так что каждая наука была обеспечена всем спектром изданий. Сейчас этой системы нет, и трудно в подробностях представить её функционирование. Многие элементы этой системы сохранились, точнее, сохранились названия. Конечно, есть Journal, выходят и Anzeiger’ы, но это другие издания — Anzeiger теперь берёт и крупные статьи, и выходит реже. Например, во времена Дарвина знаменитая ныне “Nature” являлась типичным Anzeiger’ом, теперь же этот журнал имеет совсем иной характер (не менее пяти внешних положительных рецензий на статью — какая уж тут оперативность издания). Короче, в сложившейся системе научных журналов важна была именно системность, каждый тип издания играл роль в системе, а функционировала она как целое. Сейчас система распалась, и издания со сходными названиями имеют совершенно иной смысл.

Приведенная иерархия журналов обеспечивала непрерывную лестницу изданий разной оперативности. Кроме того, это была иерархия текстов разного объема. Сейчас имеется масса затруднительных стандартов для разного объема публикаций, обычно журналы берут статьи не более одного авторского листа, а крупные работы принято оформлять в виде книг. Однако издание книги — дело довольно хлопотное и дорогое, а продолжающиеся сериями статьи — публикации книг в журналах — современные издания берут, мягко говоря, неохотно. В германской системе научной печати публиковать (бесплатно или с автор-

ским гонораром) можно было практически любую работу.

Эта система облегчала вхождение в любую научную проблему. Достаточно было взять последний выпуск Ergebnisse на интересующую тему, — там был обзор всех результатов данной области знания, рефераты работ и ссылки на первоисточники. От этого издания можно было обратиться к оригиналам статей: вся библиография по теме присутствовала в этом же томе. Если же что-то было пропущено, оно с гарантией появлялось в следующем выпуске данного издания. Поскольку обзоры публиковали крупные ученые, это были действительно полные обзоры, составленные по изданиям более мелкого формата (Anzeiger, Zentralblatt и др.). Разумеется, кроме изданий этой системы, существовали в Германии Beiträge и другие труды различных ученых обществ, университетов, академий и пр. Но они были непериодическими изданиями, а все издания рассмотренной системы выходили со строгой периодичностью.

Ни в России, ни в какой-либо другой стране эта система никогда не была воспроизведена. Поэтому когда исчез образец в Германии (после первой мировой войны, голода, разрухи и революций немцам стало не до системности научных изданий), рассыпалась система научной информации, которой пользовались ученые всего мира. В разных странах сохранились в качестве основных разные типы изданий, причём границы между типами изданий с исчезновением системы расплылись. Упомянутый выше “Русский зоологический журнал” Северцова — это, конечно, Zentralblatt. Его ожидала замечательная судьба — он не погиб в революционных бурях, он продолжается и в XXI веке и является старейшим русским зоологическим профессиональным изданием. В этом журнале печатались и многие сотрудники Зоомузея.

Война не изменила основ научной жизни в России. Война — слишком неспецифическое воздействие, чтобы всерьёз сказаться на столь специальной области культуры. Как только что говорилось, возникли трудности — множество биологов, будущих сотрудников музея, сражалось на германском фронте, негде было публиковаться и не хватало средств (впрочем, когда же их хватало?) — но существенных структурных изменений в науке из-за войны не происходило. В полную силу работало великое создание Богданова — ИОЛЕАЭ. В 1915 г. в Совете и Зоологическом отделении ИОЛЕАЭ сотрудничали: Кожевников, Зограф (председатель Зоологического отделения до 1915 г.), А.Н. Северцов (председатель Зоологического отделения с 1915 г.), товарищ председателя Кулагин (до 1915 г.), за ним — Житков, а также редактор “Дневника Зоологического отделения” Елпатьевский. При Зоологическом отделении Общества работала “Комиссия для исследования фауны Московской губернии” под председательством Кожевникова. В 1916–17 гг. были даже планы организации “Русского зоологического общества”, но — не удалось.

Как это было заведено ещё при Богданове, большую работу в музее вели студенты старших курсов. Студентов тогда на курсе было немного, относились люди к образованию серьёзно, и старшекурсники были вполне подготовленными зоологами. В 1916 г. коллекции музея в порядок приводили С.И. Огнёв,

студент С.С. Туров, студент П.П. Смолин. Практические занятия со студентами в музее велись по специальностям: зоология беспозвоночных, зоотехника, энтомология, анатомия животных.

Организационно все зоологические учреждения при Московском университете группировались вокруг кафедры зоологии. Напомню, что до 1917 г. в Университете существовала одна Кафедра зоологии, анатомии и физиологии с тремя подразделениями при ней — Зоологическим музеем, Кабинетом сравнительной анатомии и Кабинетом гистологии и эмбриологии (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 316–317).

Перед революцией в музее работали профессор Г.А. Кожевников (директор), приват-доцент В.С. Елпатьевский (хранитель), ассистенты С.И. Огнёв, Э.Г. Беккер, В.С. Муралевич, С.А. Сулов, И.И. Месяцев, Л.А. Зенкевич, магистранты Б.М. Житков, Д.Н. Кашкаров, были оставлены для подготовки к профессорскому званию С.А. Иловайский, Л.Л. Россолимо, Н.К. Дексбах. Все это время продолжались поездки сотрудников музея в разные точки Российской империи для сбора материалов. Последняя дореволюционная экспедиция сотрудников музея И.И. Месяцева, Л.Л. Россолимо, Л.А. Зенкевича была на Байкал (в 1917 г.) и принесла важные результаты в области гидробиологии.

Этап 9. Ничей музей (автономия по остаточному принципу): натуралисты-специалисты. Послеревolutionное затишье

1917–1931 гг. От революции в стране до революции в музее

В 1914–1922 гг. события давились в узком горле реальности, напирала одно на другое. И реальность рождала новый язык, новые слова, выбормотанные наспех, но часто со смертельным значением. У всех на языке были *распутинство* (так говорили о распутине), война, фронт, окопы, плен, Государственная дума, *совдеп*, керенщина (тогда говорили: *керениада*), Кронштадт, мир без аннексий и контрибуций, земля — крестьянам, грабь награбленное, Брест-Литовск, *скоропадщина*, гражданская война, *колчакизы* (так говорили, а не: колчаковцы), *деникинцы*, анархисты, буржуазия, террор, — всё это вывалилось на людей, как из прохудившегося мешка (Карцевский, 1923, 2000; Виноградов, 1978). Тогда, после первой мировой, появилась “бюрократия” как эвфемизм для слова “самодержавие”, тогда же пришли *демократия*, *демонстрация*, *директива*, *дискуссия*, *кампания*, *конференция*, *митинг*, *муниципальный*, *партия*, *провокация*, *пролетарий*, *пропаганда*, *район* — и слово-царь “революция”. Появились *керенки* и *мешочники*, *учредилровка* и *чрезвычайка*, *похабный мир* и *позорная война*. Тогда впервые получили права в русском языке слова: *самостийность*, *хлебоборы*, *белогвардейцы*, *золотопогонники*, *рабоче-крестьянское правительство*, *самогон*, *классовый*; бесчисленные сокращения — *Совдеп*, *Нарком*, *комбед*, *РСФСР*, *ЧК*, *главк*. Самые привычные теперь слова принесла в Россию война: *чемодан*, *стакан*, *мобили-*

зация. Вместе с беженцами из западных районов страны разнеслось и прилипло словечко “*извиняюсь*”. Появилась “*сводка*” — с фронта, до неё были “официальные сообщения”. Пришли: *авиация*, *лётчик*, *пилот*, *радио*, *электричество*, *шпик*, *товарка*, *явка*, *босаяк*, *синематограф* (нечувствительно сократившийся до “*кино*”), и в связи с ним прокрались “*фильм*”, “*оператор*”, “*экран*”. Чрезвычайное пространство перед самой революцией получило заимствование с английского “*хулиган*”, обросло множеством производных (*хулиганья*, *хулиганство*, *хулиганщина*) — видимо, очень много появилось этого явления, очень нужное было слово. Русские старые синонимы — *шалун*, *озорник* — не могли охватить явления в целом и, уступив хулигану все права на реалию, подались в “детскую” лексику. Так что “озорник”, обозначавшее, по сути, разбойника, ушло в песочницу — вот какой он, этот хулиган. Вместе с послевоенным бытом прошли по земле слова *мешочник*, *буржуйка*, *паёк*, *шкурник*. Распространилось слово “*ханжа*”, вынесенное из Манчжурии, оно означало водку, самогон. От всего этого языкового разнообразия, призванного описать стремительно меняющуюся реальность, создавались производные выражения: *мешочничать*, *опайковаться*, *сбончить* (в значении “сбрендить, слупить” — от имени “Бонч-Бруевич”), *коллонтаить* (развратничать), появился и замечательный термин, имеющий самое широкое хождение — *халтура*. Появились: *экс* (экспроприация), *размешать* (убить), *операция* (обыск, арест). Появилось множество заимствований из немецкого: *паритет*, *государственный аппарат*. Тысячи иностранных заимствований вошли в русскую речь: *Антанта*, *директория*, *аннексия*, *категория*, *контрибуция*, *коалиция*, *коммуна*. Среди великих проектов начала советского периода — не только разведка Курской магнитной аномалии, ликвидация безграмотности, Днепротэс, — но и перевод всей России на латиницу, латинскую азбуку, что вполне всерьёз обсуждалось, и ассигнования под это были выделены (в обсуждениях этого проекта горячо участвовал орнитолог С.А. Бутурлин). Тут же и проекты новой этики — по поводу общности жён и построения домов-кварталов, где всё общее. Было и это — но осталось невоплощённым, реальность, скрипя и тужась, всё же что-то удержать от воплощения сумела. Хотя кое-что, конечно, устоять не смогло и разбилось пополам: слово “интеллигент” после революции стало противопоставляться “рабочему”, и появилось два совсем разных прилагательных: *интеллигентский* и *интеллигентный*, которые не только не родственники, но даже не однофамильцы. Родились, конечно, и “советские слова”: *комсомол*, *ударник*, *колхоз*, *пятилетка*, *курилка*, *уравниловка*, *обезличка*, *рвач*, *совнарком*, *совдеп*, *зам*, *зав*, *комбриг*. Для новых реалий рождается новый язык, со своей особой ритмикой и лексикой: *спайка*, *смычка*, *увязка*, *зажим*, *чистка*.

Вакуум власти. Революция и последующая гражданская война, а за ней разруха, отразились на Зоомузее не очень сильно. Это может показаться странным, но дело в том, что социальный организм очень инерционен. Революция смела правительство России, установила новую власть, а в быт таких невеликих, хоть и столичных, учреждений, как Зоологический

музей, она проникла очень не скоро. Конечно, приметы времени были — голод и недостаток необходимых средств, ветшающая одежда и перебои со светом. Но на самой структуре работы музея это сказывалось не самым радикальным образом.

Более радикально сказалась не сама революция, а вакуум власти, после неё образовавшийся. Дело в том, что новое правительство, захватив власть в стране, опять же не имело силы-возможности сразу начать преобразования на всех уровнях социальной структуры. Революционные преобразования в Университете начались далеко не сразу, а первое время после революции он был вообще предоставлен самому себе. Это был третий период в истории Московского университета, когда он обладал фактической автономией — после периода в самом начале XIX века, в 1840–60-е гг. и теперь, в начале XX века. Эту автономию в 1917 г. никто специально не объявлял, но ей никто и не препятствовал. На волне революционных преобразований происходили выборы ректора. Первым выборным ректором университета стал вернувшийся М.А. Мензбир — четвёртый ректор университета, вышедший непосредственно из Зоомузея, и последний в таковом качестве. Больше крупные зоологи до таких высот не восходили.

Во время ослабления государственной власти, во времена хаоса и кризисов культура нередко парадоксальным образом процветает. Такими были послереволюционные годы в Советской России, когда голод, война и разруха сочетались с продолжением серебряного века и расцветом науки. Точно то же происходило примерно в это же время в Германии. Веймарская республика страдала недостатком государственных сил, в Германии были послевоенная разруха и нищета, на улицах сражались “частные армии” фашистов, коммунистов и “Стального шлема” — а для культуры это был период расцвета, и трудно найти в новой истории Германии другой столь же плодотворный период. Ученые не замечали “мелочей” и “глупостей” вроде Гитлера до самого 1933 года; в Германии появляются новые оригинальные произведения литературы и искусства, возникают новые идеи в области математики, физики, философии, лингвистики, социологии, психологии... Парадокс здесь кажущийся: просто культуре вредна сильная опека государства, и когда оковы падают, даже голодная культура чувствует себя лучше, чем сытая и поработённая.

“Время первых лет после революции было, действительно, во многих отношениях занятное. Оно было, главным образом, очень пёстрое. Происходило смешение разных общественных слоев, до той поры довольно обособленных. И тогда ещё каждый из этих слоёв был достаточно полно представлен. Позднее некоторые из них почти совсем исчезли. Частью были уничтожены, частью просочились за пределы нашего отечества, а частью как-то рассосались внутри него. Смешение было не только социальное, но и географическое. После войны и революции много народу переселилось. В столицах, Москве и Ленинграде (уж не буду называть его по-тогдашнему Петроградом), появились жители отдалённых провинций и наоборот — много москвичей и ленинградцев, спасаясь от голода, или по другим причинам, выехало в провинцию и на окраины. Приток новых элементов сильно освежил

общество. Новые идеи вызвали брожение, и это тоже действовало освежающе. Террор и давление со стороны власти в те годы были ещё относительно умеренные. Поэтому брожение идей могло приносить плоды. В искусстве был несомненный подъём и расцвет. Общее настроение молодежи было романтическое. Много романтики, наивной и не очень хорошего вкуса, было даже в жизни государственных учреждений. Думаю, что это время можно во всяком случае считать интересным и во многом героическим” (Кузин, 1999, с. 33).

Со временем советская власть постепенно начинает обращать внимание на университет и захватывать контроль над ним. До окончательной советизации организационных структур университета остается ещё несколько лет, но уже в 1922 г. последний выборный ректор МГУ (за советский период) Михаил Михайлович Новиков выслан из России, и это событие знаменует закат очередной автономии университета. Новиков писал потом, что путь Московского университета “представляет собой как бы волнистую линию правительственных ограничений и восстановлений академической свободы” (цит. по: Садовничий, 1999, с. 224).

“И всё же, при всей трезвости оценки университетской жизни двадцатых годов, нужно признать, что это был период исключительный. — На какой-то десяток лет, начиная с 1919 года, университет (я, конечно, говорю о Московском; нечто сходное было, вероятно, и в других наших университетах) словно бы вернулся к своему средневековому прототипу. — Он стал коллегией, в которой профессора и студенты составляли нечто единое. Таким он не был до революции. И таким перестал быть через 12–13 лет после неё”.

“Пополнение университетов из самых низов, т.е. молодежью непосредственно от сохи и от станка, началось не сразу. В первые годы после революции туда шли всё же в основной массе те, кто, если и не полностью окончили гимназию или другое старое среднее учебное заведение, то доучивались в советской школе лишь два–три года. У этого контингента и общая подготовка к высшей школе была достаточная, да и по происхождению он относился всё же по большей части к интеллигенции, в то время ещё очень далёкой от идей Октябрьской революции. Профессора же и преподаватели были полностью старые, дореволюционные. Стремление сделать высшую школу пролетарской и подчинить её целям, провозглашённым большевистской партией, существовало, конечно, с самых первых дней установления новой власти. Но сделать это сразу не было никакой возможности, так как высшая школа и вся наука в стране были целиком в руках старой профессуры. Однако нажим в этом направлении производился непрерывно. Как всякий нажим, он вызывал противодействие. Для этого противодействия была необходима какая-то опора. Её профессура находила в значительной части студенчества. И именно в части наиболее интеллигентной, имевшей примерно такое же представление о науке и относившейся к новым порядкам почти так же, как профессора. Вряд ли те и другие вполне сознательно и с ясным представлением о цели искали поддержки друг у друга. Но несомненно, общность интересов как-то ощущалась теми и другими. Если уж непременно держаться принятой у нас терминологии, то эти

интересы можно назвать классовыми. Но я не знаю, действительно ли снижение уровня преподавания и научной работы отвечало жизненным интересам пролетариата, сохранение этого уровня было жизненно необходимо для феодалов и буржуазии. На мою долю выпало попасть в университет в этот период. И это я считаю удачей” (Кузин, 1999, с. 35).

В 1920-х гг. в МГУ и его подразделениях происходило довольно большое число структурных перестроек. У власти были другие заботы, так что разрешения на эти преобразования давались легко, средств было мало, но те, что имелись, могли расходоваться так, как это считали нужным стоящие во главе подразделений университета учёные. В зоологических подразделениях перестройки обуславливались двумя процессами. Во-первых, происходил ускоренный рост специализации зоологии как науки, в ней быстро выделялись дочерние дисциплины. Ранее зоолог знал и реально занимался за время своей научной жизни практически всеми группами животных — от губок до лосей, от насекомых до птиц. Такова широта специализации Мензбира, Кожевникова, Кулагина, Насонова и многих других непосредственных учеников Богданова, “внуков Рулье”. Эти “внуки” воспринимали растущую специализацию биологии как отрицательный фактор и стремились личными усилиями препятствовать “разбеганию галактик”; например, М.А. Мензбир во время командировки в Германию специально занимался сравнительной анатомией беспозвоночных в течение двух лет: “При громадной до вреда развившейся специализации в зоологии (впрочем, и в других науках), я решил во время моей командировки возможно пристально остановиться именно на зоологии беспозвоночных, как на такой отрасли зоологии, которая имеет лично для меня, т.е. для моих самостоятельных занятий, меньший интерес, чем зоология позвоночных, и от которой в силу того я чаще должен буду отрываться в будущем. Проще говоря, я имел в виду возможно более остановиться во время моей командировки на зоологии беспозвоночных из опасения сделаться чересчур специалистом” (Мензбир, 1884, с. 244). В 1920-е гг. появляются специалисты по определённой группе, которые знают прочие группы животных уже только благодаря своему общему биологическому образованию, но реальные работы ведут только в одном, достаточно узком, секторе естествознания. Это приходят в зоологию “праправнуки Рулье” — совсем иное поколение с иными привычками и установками исследования.

Вторая причина сравнительно большого числа организационных преобразований в послереволюционный период — ускоренный переход науки из университетского “формата” в “академический”, институтский. До революции вся российская наука, выстроенная по образу германской науки, была связана с университетами. В последние предреволюционные годы стали появляться идеи интенсификации научных исследований в отдельных областях за счёт создания специализированных научных институтов (выше говорилось о работе в этом направлении Леденцовского общества). В полной мере эта тенденция проявилась после революции. Важно подчеркнуть, что идея создания институтов зародилась до революции, это не было новым, революционным преобразованием. Другое дело, что до революции сложившиеся институты

власти и устоявшаяся бюрократическая структура мешали развитию этих подразделений. Революция, дестабилизировав власть, тем самым невольно способствовала росту институтской науки. Впоследствии, когда новая, советская власть укрепилась, стабилизировалась, она в ещё большей степени, чем прежняя, имперская власть, стала препятствовать новым организационным течениям в науке. Но к тому времени институтское строительство было уже традиционным — и советская власть его поддерживала. Тем самым обе тенденции, обусловившие перестройку научных организаций пореволюционного периода, связаны со специализацией: первая — со специализацией людей (выбор всё более специальных тем исследований), вторая — со специализацией учреждений (образование научно-исследовательских институтов).

“Университеты в то время были главным средоточием науки. Специально исследовательских учреждений тогда было ещё очень мало. Это были институты Академии наук, тогда ещё очень немногочисленные, и буквально единичные научные учреждения, организованные незадолго до революции или в самые первые её годы некоторыми энергичными и предприимчивыми учёными. Но основная наука жила в университетах. Университетское преподавание тогда сильно отличалось от теперешнего. Оно было тесно связано с научной работой. В нем было гораздо меньше всего обязательного принудительного, всякого ученичества. Студент при желании и при наличии у него необходимой предварительной подготовки (и обязательно при знании хотя бы одного-двух иностранных языков!) мог хоть с самого первого дня входить в науку. Выполнение минимальной учебной программы тогда было проще, и оно оставляло время для других занятий. Да и сама эта программа была не так далека от современного уровня науки, как теперь. Уже при прохождении так называемого большого зоологического практикума студент не мог ограничиваться в качестве пособий одними учебниками, а был принужден знакомиться с большими русскими и иностранными руководствами и со специальной литературой. А это подводило его вплотную к современным вопросам науки. Обще-ственно-политические предметы сначала вообще не входили в учебную программу. Потом они были введены в очень скромном объёме. Не преподавались военные предметы. Беспартийные студенты (а коммунистов и комсомольцев на всём нашем факультете было буквально несколько человек) могли не заниматься общественной работой, если не имели к ней интереса и способностей. Хотя курсы основных дисциплин были очень обширны, но зато не было такой массы обязательных специальных предметов, какими перегружены учебные программы теперь. Всё это давало студентам возможность не только учиться, но и делать первые шаги в науке” (Кузин, 1999, с. 35–36).

Для характеристики скорости этой специализации достаточно сказать, что весь XIX век и до 1917 г. в университете была одна кафедра зоологии; к 1940 году в составе МГУ было 8 биологических кафедр, к 2000 г. число кафедр и иных структурных подразделений биофака снова возросло почти на порядок. Растёт дифференциация и специализация зоологии и в организационно-кадровом плане. До 1917 г. профессора и приват-доценты числились при кафедре зоологии, а

ассистенты и оставленные для подготовки к профессорскому званию — при Зоомузее. Кроме того, имелась ещё должность хранителя музея, а также числившийся при кафедре Кабинет сравнительной анатомии, который имел отдельных заведующих: Борзёнов, Мензбир, Северцов. После революции приват-доценты были отменены, за исключением этого сохранялась дореволюционная ситуация: кто числился в музее, так там и числился, новые сотрудники набирались при наличии мест по прежним стандартам.

Эта специализация сопровождалась ростом числа сотрудников и числа студентов. Правда, о реальном числе работающих людей в послереволюционные годы, пока шла гражданская война, судить трудно. Обстановку этого времени замечательно рисует Н.В. Тимофеев-Ресовский, который перемежал занятия в музее с армейской службой: «Когда началась революция, я попал сперва на германский фронт, потом на гражданскую войну, в 12-ю Красную Армию, на Деникинский фронт, поступил в университет. В общем, тут началась у меня мешанина из университета и всяких гражданских войн. Я то воевал, то попал в Москву и сразу в Зоологическом музее сел за моих формалиновых и спиртовых рыбок. А денежки зарабатывал преимущественно в качестве грузчика. Я на подъёмную силу и всякую такую вещь был здоров, а грузчиком тогда было работать очень выгодно: карточки первой категории и дополнительные карточки, плюс всяческий блат, так сказать, сверхинтеллигентный» (Тимофеев-Ресовский, 1995, с. 89). Поэтому когда мы узнаём, что в 1921 г. общая численность студентов МГУ достигала 27 тысяч человек, трудно решить, сколько действительно в это время училось; есть данные, что не более 4 тысяч.

1920-е гг. — это разруха после революции, а также огромный подъём духа, связанный с ломкой старых бюрократических учреждений. Это время после падения империи, голодное и весёлое, которое наступает почти всегда — пока новая империя не сожмёт когти. Эта ситуация 20-х годов потом симметрично воспроизвелась в 1990-х гг., с поправкой на отсутствие гражданской войны — войны в 90-е были локальные и окраинные, то есть воевал кто хотел и кто попался, а не все поголовно. В 20-е гг., когда ещё не всем стало ясно, что революция кончилась, как это не сразу все поняли и в начале 90-х, общий стиль жизни был полон свободомыслия и личной инициативы. Именно в это время в России возникают уникальные художественные и поэтические школы, именно тогда создаются произведения искусства, авторам которых уже в 30-е не стало житья на родине, но имена которых составляют теперь гордость России. То, что всегда в России в дефиците, — личная инициатива, — в такие периоды выходит на поверхность. В сильно бюрократизированном обществе, которым в обычные, стабильные периоды является Россия, все проявления личной инициативы тщательно давятся — просто потому, что даже следование курсу правительства по личному убеждению не может устроить оное правительство, которое всегда предпочтёт послушного и несамостоятельного человека. Мало ли что самостоятельный и инициативный придумает, с ним беспокоино. А вот при разрушении бюрократических скреп в обществе резко нарастает разнообразие практикуемых

типов поведения и проживаемых судеб. Появляется много больше, чем обычно, в общественном смысле ненормальных людей — в стабильном состоянии нормальность их поведения обеспечивалась не личными, а общественными регулятивами, и когда эти регулятивы рухнули, человек «поехал». Зато возрастает и число замечательных свершений, произведенных «из ничего», из «так надо» отдельных людей.

Важнейшим обстоятельством, определявшим жизнь 20-х гг. было то, что это время осуществляли люди, воспитанные в основной своей массе ещё дореволюционной Россией. И поэтому выступает разница с 1990-ми: общество 20-х было много культурнее, чем общество 90-х, и потому даже значительно более сильное давление обстоятельств (реальный голод, война и пр.) дало сравнительно меньшее влияние на общественную нравственность, чем сравнительно слабые потрясения 90-х (бандитизм, воровство, падение уровня жизни). Надо помнить, что в революцию шагнуло общество, в котором каждый представитель образованного сословия точно знал, что такое честь, знал, чего он не будет делать ни при каких обстоятельствах. Поэтому страшные потрясения и дестабилизация общественного организма компенсировались всё ещё очень высокой устойчивостью отдельных личностей, воспитанных ещё в нормальном обществе. Ситуацию после революции держали нормальные люди, держали даже в ненормальных условиях.

Университетские обстоятельства. В 1917 г. директором музея оставался Г.А. Кожевников; этот первый послереволюционный директор работал до 1931 г. После революции А.Н. Северцов перестал читать курс зоологии позвоночных и была создана самостоятельная кафедра зоологии позвоночных под руководством Б.М. Житкова. Поскольку Житков до этого был сотрудником Зоомузея и большинство сотрудников кафедры ранее работали в музее, кафедра эта располагалась в том же здании, основой работы были занятия с коллекциями — ясно, что это только начало дифференциации, организационно появилась новая самостоятельная кафедра, а фактически всё ещё существовал единый блок кафедральных и музейских работников.

Происходили и другие перестройки прежних форм научной работы, но это были не какие-то важные нововведения, а сначала «редукции». Новаторская их функция смогла проявиться лишь впоследствии, а пока видно было лишь разрушительное действие этих преобразований, никаких особенных положительных результатов науке не дававшее. Так, в 1918 г. отменены ученые степени. Сделано это было из модных в самом начальном периоде революции демократических побуждений (тогда и в армии командование было упразднено и звания отменили). Тем самым была разрушена система научной (и педагогической) аттестации, созданная ещё в системе германского университета. Следствием решения по отмене научных степеней и званий была весьма забавная ситуация, сложившаяся в науке десятилетием позже, когда буря улеглась, пыль осела и стало ясно, какой урон понесён. Без учёных степеней наука, конечно, долго не прожила, как и армия без командиров, но вернуть их оказалось труднее, чем отнять. Когда потом в 1934 г. степени вновь ввели, возникла проблема — как посту-

пать с теми, кто развился в зрелого учёного за период, когда степеней не было?

Другое событие 1918 г. — объединение университета им. Шанявского и МГУ. Объединение — это звучит гордо и положительно. Если чуть углубиться, это было уничтожение университета Шанявского, замечательного образовательного учреждения, со своими традициями и методами работы. Вместе с этим преобразованием вернулся в МГУ бывший сотрудник Зоомузея Н.К. Кольцов, ушедший из музея в 1909 г. в университет Шанявского и создавший там уникальную школу экспериментальной биологии. Из этой кольцовской школы выросла вся биология XX века, со всеми её нововведениями — от генетики до молекулярной биологии. Вплоть до того, что организация биологических институтов нового образца — образца экспериментальной биологии — была скопирована с кольцовского Института экспериментальной биологии (Тимофеев-Ресовский, 1995, с. 142). Зоомузей может гордиться, что столь выдающийся учёный начинал работу в его стенах. Когда Кольцов после революции вернулся в университет, он снова оказался в стенах нынешнего Зоомузея — ведь кроме здания современного музея у зоологов тогда ничего и не было. Но сводить всю деятельность Кольцова и его учеников к истории Зоомузея представляется невозможным. И не только по формальным соображениям — он занял место на новой, им созданной кафедре, которая потом распалась на ряд ещё более новых кафедр, и их организационная история к Зоомузею отношения не имела. Есть и причина содержательная: это действительно была биология иного “формата”, нежели та, которой занимались в музее. Если Институт сравнительной анатомии Мензбира, а затем Северцова, при всей организационной полуотделённости от Зоомузея занимался всё же одним кругом проблем и сотрудники у них были общие, то вся линия Кольцова занималась действительно новой биологией XX века (как тогда говорили — экспериментальной биологией), и почти никто из учеников и сотрудников Кольцова не был сотрудником Зоомузея. О судьбе кафедры Кольцова в МГУ сказано в лекциях и книгах С.Э. Шноля: “...Кольцов в 1918 году создал замечательнейшую кафедру, каких на свете нигде больше не было — кафедре экспериментальной зоологии Московского Университета. Потом из неё стали кафедра зоологии беспозвоночных, кафедра генетики, кафедра гидробиологии и даже кафедра физиологии частично. Это всё его ученики. Скадовский гидробиолог, Серебровский генетик, Завадовский — кафедра динамики развития. В общем, пять кафедр. Когда выгнали Кольцова уже в 1930 году, сделали это под предлогом разукрупнения пяти замечательных кафедр” (Шноль С.Э. Из неопубликованных лекций; см. также: Шноль, 1997).

“Основное преступление старого русского режима против науки заключалось в том, что он не дал у нас возможности укорениться научной традиции, трактуя учёных как чиновников самодержавной власти. В свою очередь, и “советская власть” пожелала сделать из профессоров и академиков “своих” чиновников и лакеев. Неоднократно уже отмечалось, что большевики в министерстве народного просвещения буквально копировали приёмы Кассо /.../, не обладая, однако, его знаниями, почерпнутыми из заграничных университе-

тов. Бесцеремонность Кассо вытекала из его презрения к русским людям, а большевики заменили его презрением ко всем “буржуям”” (Изгоев, 1991, с. 372).

После этого укрупнения, слияния университетов, происходит ещё одно слияние. Когда-то, ещё в XIX веке, ранее единый физико-математический факультет был разделен на два: физико-математический и естественный. В 1919 г. естественный факультет, в котором объединялись, конечно, все кафедры естественных наук, опять объединяется с физико-математическим. До 1923 г. подготовка биологов в МГУ проходила на естественном отделении физико-математического факультета по специальностям: почвоведение, агрономическая химия, биология описательная (зоология, ботаника), биология экспериментальная (физиология животных, растений), антропология (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 316). В 1923 г. структура физико-математического факультета опять изменилась: в нем выделены 4 отделения, одно из которых — биологическое. Тем самым впервые выделился будущий биофак в качестве отделения физико-математического факультета (Юдинцев, Бондаренко, 1940). Биологическое отделение подразделялось на предметные комиссии: 1) сравнительной анатомии (гистологии, эмбриологии и экспериментальной зоологии), 2) описательной зоологии (потом объединена с (1) в комиссию по зоологии), 3) ботаники, 4) антропологии, 5) агрономической химии. Эти специальности потом сохранились и на биологическом факультете МГУ до самой войны.

В учебном плане с 1923 г. введена практика на биостанциях. Но регулярно эта практика не проводилась: студента на биостанции требуется кормить, практика немалых денег стоит, и в те годы возможность такой практики появлялась лишь от случая к случаю. Практика эта имеет прямое отношение к Зоомузею. Это теперь, в связи с отделением музея от факультета в 1953 г., Зоомузей не имеет отношения к практике. А в те годы сотрудники Зоомузея — это те же сотрудники кафедры зоологии, которые читали лекции студентам, занимались с ними на практике, и сами биостанции, на которых практика проходила, были основаны всё теми же сотрудниками музея.

В 1920–22 гг. ставки физико-математического факультета были перераспределены, теперь по музею стали формально числиться только хранители (в 1919–1921 гг. это был Н.Н. Плавильщиков), иногда их было по 3–4 на музей (Алпатов, Месяцев, Яшнов примерно до 1924 г., с 1925 — Гептнер, Кузин, Борущий, с 1931 ещё Желоховцев и Дементьев). Всё это будущие заведующие отделами музея во второй половине XX века. А пока — это ещё раз демонстрирует, что официальными критериями при определении штата сотрудников музея надо руководствоваться с осторожностью. Музей оставался прежним, по сути это ещё во всех своих мелочах, по образу работы и отношений — дореволюционное учреждение, в нём работают те же люди, что и ранее, делают то же, что и раньше, только почему-то проходят по штатному расписанию иных подразделений.

Эта “дореволюционность” поддерживалась не каким-то идейным убеждением, а обычной традиционностью. Вот как действовал директор музея: “...Он /Г.А. Кожевников — Г.Л./ позволял своим учени-



Н.В. Шибанов, С.И. Огнёв, К.А. Воробьев (1922 г., в экспедиции в Воронежской обл.). Архив Зоомузея МГУ.

кам, и младшим, и старшим, исповедовать какие угодно научные верования, как допускал также выбор ими любой тематики. Если он и мог возмутиться явно глупым высказыванием, то просто даже удивительно, как рано он начинал трактовать ещё очень зеленых молодых людей как учёных и как серьёзно относился к их часто совсем незрелым мнениям. Прямым следствием этого было, что в Зоологическом музее скопилось наибольшее против всех других зоологических кафедр количество молодежи, входящей в науку. При этом почти исключительно мужской. — Студентки предпочитали специализироваться в лабораториях, где было обеспечено более твёрдое руководство, но не было необходимости самостоятельно выбирать себе предмет занятий. Нам же эта самостоятельность была предоставлена в полной мере, а вместе с ней и полная возможность ошибаться и заблуждаться. Мне трудно говорить о всех своих коллегах, но про себя самого я могу сказать, что использовал эту возможность очень полно. И трудно даже представить, какую массу всякой ненужной работы я проделал, выбираясь на свою научную дорогу. Но теперь вполне чисто-сердечно могу сказать, что несколько об этом не жалею. Зоологический музей не был питомником, в котором выращиваются только строго определённые виды кустов и деревьев, тщательно подстригаемых с целью придания им заранее намеченной формы. Это был скорее не очень упорядоченный сад, в котором позволялось расти самым разным растениям, и им давалась возможность принимать ту форму, какая сама получалась как следствие заложенных в них возможностей и условий произрастания. И садовником в этом саду был Г.А., который главное такое условие видел в предоставлении свободы роста и в проявле-

нии интереса к каждому из своих питомцев. При этом он был избавлен от неприятной необходимости выплывать плевелы в своем саду. Они, конечно, заводились, но исчезали сами, не будучи в состоянии расти самостоятельно. И кто знает, — не была ли такая система именно той, какая и должна быть в университетах” (Кузин, 1999, с. 66). В приведенном отрывке Кузин полагает, что большое количество зоологической молодежи при Зоомузее — это личное достоинство Г.А. Кожевникова в отличие от прочих профессоров МГУ. Между тем имеется по меньшей мере ещё одна причина — оставленные для подготовки к профессорскому званию и ассистенты проходили по штату музея до революции и из приведенного отрывка мы видим, что и после революции они продолжают группироваться при музее, только официального установления на этот счёт уже нет, и не осведомлённые о причинах такого положения дел сотрудники придумывают личные причины для объяснения этого феномена.

Определённым рубежом в развитии естественных специальностей и организаций стали 1921–23 годы. До этого структура организаций и курсов, читаемых студентам, оставалась почти без изменений, добавился только пришедший с Кольцовым курс экспериментальной биологии. Продолжалась привычная организационная деятельность. Как в конце XIX века благодаря активности сотрудников музея стали возникать первые биостанции, так теперь, в 20-е гг., эта работа продолжается, благо никто не мешает, если есть на это силы. В 1921 г. была организована Болшевская биостанция на Клязьме (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 317). Позднее она была слита с биостанцией в Чашникове.



В.Г. Гептнер, С.И. Огнёв, К.А. Воробьёв (1922 г., в экспедиции в Воронежской обл.). Архив Зоомузея МГУ.

Студенческую жизнь того времени можно представить по воспоминаниям В.Г. Гептнера: «То время было очень своеобразное. После мертвой тишины, которая царил в стенах университета в мировую войну и в гражданскую войну, в 1921 г. жизнь в университете забила ключом. В зоологии образовалось несколько центров. Самый большой и живой центр (самый весёлый) был тот центр, который сгруппировался вокруг замечательного педагога — профессора Г.А. Кожевникова. Г.А. Кожевников ведал тогда кафедрой зоологии, которая представляла собой единое целое с Зоологическим музеем. Вокруг Григория Александровича было несколько выдающихся талантливых ассистентов, которые создавали вторичную аккумуляцию вокруг нашего Зоологического музея. Это были Л.А. Зенкевич, Л.Л. Россолимо, Е.С. Смирнов, В.В. Алпатов, И.И. Месяцев и некоторые другие. В это время начал разворачивать свою деятельность обаятельный, прекрасный профессор Б.М. Житков».

«В кружок, который образовался вокруг Григория Александровича, входило много студентов. Я вам назову несколько имён для того, чтобы показать, что с тех пор те студенты, хотя и повзрослели, но продолжают заниматься зоологией. Это такие известные всем имена, как Г.Г. Абрикосов, А.Д. Старостин, К.А. Воробьёв, Б.Б. Родендорф, Б.С. Кузин, Н.В. Шибанов, ваш покорный слуга, ныне, к сожалению, покойный И.К. Спичарный, А.А. Захваткин и некоторые другие» (Гептнер, 2001).

Новые организации. В 1922 г. Б.М. Житков основал биостанцию в Лосиноостровском лесничестве, вскоре превратившуюся в *Центральную научно-исследовательскую охотничье-промысловую биологическую лабораторию*. Это было первое в России специализированное научно-исследовательское охотоведческое учреждение. В 1956 г. эта лаборатория преобразована во Всесоюзный научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и зверовод-

ства. Первые сотрудники биостанции — Б.А. Кузнецов, Н.П. Лавров, Е.П. Спангенберг, С.П. Наумов, А.Н. Формозов, П.Б. Юргенсон, Н.К. Верещагин, С.С. Фолитарек, Н.П. Наумов, С.В. Лобачев, а также преподаватели МГУ и Смоленского университета В.Г. Гептнер, С.И. Огнёв, Г.Л. Граве.

Правда, уже очень скоро в эту романтическую студенческую и научную жизнь стали вторгаться реалии нового общественного строя. С 1921 г. укреплено управление высшей школой. Во главе Московского университета поставлен новый президиум (председатель — В.П. Волгин) (Из истории Московского университета, 1955, с. 91). Наркомпрос в 1921 г. принял новый Устав высшей школы. По этому уставу проводится пролетаризация студенчества, — проще говоря, преимущественный приём по классовому принципу, управление всей высшей школой централизованно осуществляется Наркомпросом, а назначенные им в каждое высшее учебное заведение правления определяют состав профессоров. Так, в 1924 г. была проведена студенческая чистка, т.н. «академическая чистка». Её целью было избавить Университет от студентов, по тем или иным причинам власть не устраивающим. В качестве причины отчисления из Университета (тогда ещё были нужны причины) была избрана степень успеваемости. Чистка была очень жестокой, было несколько случаев самоубийства отчисленных студентов.

Проявлением нового организационного строительства, того самого, о котором говорилось выше, — неудержного создания НИИ и перевода большей части науки в эти учреждения — стала организация *Плавучего морского научного института* (1921 г. — Васнецов, 1974), преобразованного потом в Океанографический институт (Государственный океанографический институт — ГОИН), а затем в НИИ морского рыбного хозяйства и океанографии, потом — во ВНИРО — Всесоюзный институт рыбного хозяйства и океанографии (с 1933 г.) (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 329). Первым директором Плавморнина стал А.И. Россолимо (1865–1939), гидрограф и океанолог.

Идея организации этого института давно возникла у гидробиологов кафедры и музея, но только в 20-е гг. эта идея начала воплощаться. Опять же, характерная черта: мысль о создании такого института возникла сначала именно у учёных, а потом её смогли «провести» через лабиринты власти. Создание Плавморнина (так назывался этот плавучий институт) — результат активности учёных музея и возможности организационного строительства в первые послереволюционные годы, связанных с автономностью не востребованного властью университета.

Плавморнин (его также называли Пловморбин — Пловучий (по прежней орфографии) морской биологический институт) организовали И.И. Месяцев и Л.А. Зенкевич, оба — сотрудники Зоомузея. Группа биологов, работавшая на Косинской биостанции (И.И. Месяцев, Л.А. Зенкевич, В.В. Алпатов, А.А. Шорыгин, В.А. Яшнов, С.А. Зернов), развивавших в те годы совершенно новую науку — гидробиологию, — пришла к такой идее (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 328). В 30-х гг. почти все работы этого института проводились преподавателями МГУ,



Пароход "Малыгин". Архив Зоомузея МГУ.

сотрудниками ЗМ в том числе. Работы по морской гидробиологии в Плавморнине вели Л.А. Зенкевич, В.А. Броцкая, Я.А. Бирштейн, П.И. Рябчиков, В.А. Яшнов (Скадовский и др., 1940, с. 148). Близость шта-та этого института к Зоомузею можно видеть из воспо-минаний Б.С. Кузина: "При организации всякого ново-го учреждения тогда прежде всего исхлопывались продовольственные пайки. Вопрос о штатах, в отличие от теперешнего времени, не доставлял хлопот. Не знаю даже, существовало ли тогда вообще понятие штатного расписания. В состав "Пловморбина" вклю-чили не только тех, кто действительно намеревался изучать жизнь морей и океанов, но чуть ли не весь персонал Зоологического музея, включая и некоторых студентов. Поплывут они по морям или нет, — это дело будущего, но пока все получали ещё один паёк (дополнительно к университетскому и к пайку по Ко-синской станции) и ещё какое-то количество милли-онов. Е.С. Смирнов, конечно, тоже числился в "Плов-морбине"..." (Кузин, 1999, с. 103).

Плавморнин был "самодельным" институтом, воз-никшим по инициативе группы учёных. Но примерно в то же время за дело берётся власть, и в этом сразу чувствуется советский масштаб. В 1922 г. создана Ас-социация научно-исследовательских институтов при физико-математическом факультете I МГУ (АНИИ). В Ассоциации состояли организованные в разное время 11 НИИ: математики и механики, физики и кристаллографии, минералогии и петрографии, зооло-гии, ботаники, антропологии, геологический, астроно-мо-геодезический, почвенный, географический, хими-ческий (Московский университет за 225 лет. Указа-тель литературы. 1983, с. 227). В это же время подоб-ные процессы происходили в общественных науках,



Л.А. Зенкевич, Л.Л. Россолимо и И.И. Месяцев. Ар-хив Зоомузея МГУ.

была создана Российская ассоциация научно-исследова-тельских институтов по общественным наукам (РАНИ-ОН), в которую было выделено несколько институтов (экономики, права, языкознания, археологии, филосо-фии, психологии, истории литературы, народов Восто-ка и др.). Огромный кусок науки вырван из универси-тета и переведен в специализированные институты. Истории Зоомузея в этом потоке бурного становления институтской науки касается одно явление.

В 1923 г. в качестве самостоятельного учреждения в составе МГУ появляется Институт зоологии (вхо-дил в состав АНИИ), или Научно-исследовательский институт Зоологии, или НИИЗ (Научно-исследова-тельский институт зоологии МГУ, 1934; Научно-ис-следовательский институт зоологии МГУ, 1935; Науч-но-исследовательский институт зоологии, 1937). С да-

тами в те годы было плохо, по Турову и Дементьеву (Туров, Дементьев, 1940, с. 186) НИИЗ организовался в 1924 г., а формально эта организация была “заявлена” в 1922 г. Основной состав НИИЗ: А.Н. Северцов, М.А. Мензбир, Н.М. Кулагин, Б.М. Житков, Г.А. Кожевников, Н.В. Богоявленский, Н.К. Кольцов, М.М. Завадовский. Легко видеть, что большинство сотрудников — это старые работники Зоомузея, “внуки и правнуки” Рулье. Располагался НИИЗ в тех же помещениях МГУ, что и кафедра зоологии, что и бывшее естественное отделение физико-математического факультета, то есть в здании нынешнего Зоомузея. Музейцам для работы в новом учреждении не пришлось менять ничего — ни места, ни характера работы. До 1930 г. в составе НИИЗ были лаборатории: морфологии и сравнительной анатомии (заведующий — Северцов), зоологии и зоогеографии (заведующий — Мензбир), экспериментальной биологии (заведующий — Кольцов), гистологии и эмбриологии (заведующий — Богоявленский), зоологии беспозвоночных (заведующий — Кожевников), систематики и экологии позвоночных (заведующий — Житков). Здесь же работали ученики Северцова, сотрудники Института сравнительной анатомии, перебравшиеся за Северцовым в Москву из Киева или вновь набранные: Б.С. Матвеев, В.В. Васнецов, С.Н. Боголюбский, А.А. Машковцев.

Вот как Институт сравнительной анатомии ощущался сотрудниками музея: “В одном здании с Музеем, как сказано, помещался также Институт сравнительной анатомии. Он тоже был обитаем ночью. В одном из его кабинетов очень долго жил С.Г. Крыжановский, некоторое время обитал там А.А. Машковцев и порой М.П. Розанов. С этим институтом сообщались квартиры А.Н. Северцова и Б.С. Матвеева. Поэтому вся северцовская компания (его сын со своей женой, другие ассистенты, часто и студенты) нередко устраивала свои шумные вечерние собрания в лабораториях. В этих весёлых предприятиях иногда участвовал и я. Но всё же северцовский институт был уже другим царством, и обычно по вечерам дверь, которой он сообщался с Зоологическим музеем, была заперта” (Кузин, 1999, с. 61). “Разные царства” разделялись запираемой только на ночь дверью...

Лаборатории Северцова и Мензбира очень близки к Зоомузею и во многом состоят из его сотрудников, но также и из новых, приведенных с собой заведующими лабораториями из своих институтов. Лаборатория Кольцова — продолжение его лаборатории в университете Шанявского, затем — в составе МГУ, она наиболее далеко отстоит от круга задач Зоомузея. Лаборатория Богоявленского — старого сотрудника музея — продолжает классическую линию сравнительной анатомии, развивавшуюся в музее ещё под руководством Богданова, но в эти исследования всё больше проникает новая тематика, и эта лаборатория всё далее уходит от классического русла исследований Зоомузея. Лаборатории Кожевникова и Житкова — это просто переименованный Зоомузей, его прежние отделы позвоночных и беспозвоночных, согласно стариннейшему разделу Усова и Богданова. В лаборатории Кожевникова В.В. Аллатов изучает изменчивость и занимается биометрией на примере медоносной пчелы — тоже старая “богдановская” тема. Водоёмы и всю гидробиологическую тематику ведут Л.А. Зенке-

вич, И.И. Месяцев, В.А. Яшнов, сотрудники Зоомузея. Забегая вперед, скажем, что НИИЗ просуществовал до 1953 г. Этот институт был организован выделением в самостоятельную организацию частей из различных субъединиц Зоомузея: существовавших в нем “лабораторий” гистологии, экологии, эмбриологии и др. Тем самым добрых 30 лет истории музея прошло в теснейшей связи с этим учреждением. При этом Г.А. Кожевников остался директором Зоомузея, в котором, формально говоря, числилось 2–4 сотрудника, год от году сменявшихся, и эти сотрудники — по совместительству — работали и в НИИЗ.

“Коллегии отдельных кафедр не были замкнутыми. Они достаточно широко общались между собой, особенно в младших своих звеньях. Например, зоологи разных специальностей распределялись по кафедрам профессоров Кожевникова, Северцова, Мензбира, Богоявленского и Кольцова. Конечно, связи внутри каждой из этих групп были более тесными, чем за их пределами. Однако все зоологи составляли достаточно единую семью, особенно, повторыю, студенты и преподаватели чином пониже профессорского. Но и с ботаниками у нас была связь довольно тесная и даже с геологами и химиками. От физиков и математиков мы были несколько более обособлены”.

“Было ещё нечто, что сильно сближало разные звенья университетской коллегии. — Все тогда были бедны, раздеты, все мёрзлы и все были голодны. Особенно в период до начала НЭП’а. Конечно, профессора и преподаватели были лучше обеспечены, чем студенты. Но всё же разница между материальным положением тех и других была несравненно меньше той, какая установилась позднее и существует теперь”.

“И вот, в этой обстановке нищеты и всеобщего товарищества мы очень нерадиво выполняли обязательную учебную программу, рьяно вгрызались в науку и много веселились. И если я говорю о своих университетских годах как о времени своеобразном и в каком-то отношении замечательном, то больше всего имею в виду царивший тогда в университете дух коллегиальности. Тот самый, который объединял профессоров и школяров в средневековых университетах в борьбе за их автономию и против посягательств феодалов, духовных властей и магистратов” (Кузин, 1999, с. 37).

Судьба приват-доцентов. Подведем некоторые итоги организационным преобразованиям в МГУ в первые годы советской власти. В 1923-м, году появления в структуре МГУ Института зоологии, в СССР появилась аспирантура. Это почти то же самое, что до революции называлось “оставить при кафедре для подготовки к профессорскому званию”. С той разницей, что оставленные действительно оставались при кафедрах университета, а аспиранты во множестве уходили из университета в иные организации. Институт “оставленных” был упразднён в 1917 г. вместе с приват-доцентами: надо полагать, новым управителям науки было невнятно, зачем все эти должности и ступени, когда ситуация столь ясна — должен быть профессор, чтоб учить, и студент, чтоб учиться. (Если быть более точным в датах, систему дореволюционного устройства науки и образования пришиб декрет Совнаркома от 1 октября 1918 г. “О некоторых изменениях в составе и устройстве государственных учеб-

ных и высших учебных заведений Российской республики”, каковой декрет отменил: степени доктора и магистра, звания адъюнкта и приват-доцента, “виды” профессоров — ординарного, экстраординарного, заслуженного). Премудрости университетского устройства, выработанные за сотни лет существования университетов, были в одночасье разрушены, а потом частично восстановлены, когда необходимость некоторых из них стала очевидной. А вот приват-доцентура погибла безвозвратно, и вместе с ней — важнейшее отличие германского университета.

Напомним, что приват-доцент читает те же курсы, что и штатный профессор, но бесплатно или за значительно меньшую плату. Студент германского университета выбирает, чей курс ему слушать, так что приват-доцент и профессор конкурируют. Если большинство студентов переходит слушать более интересный и познавательный курс доцента, ставка профессора переходит к нему. Институт доцентуры — одно из изобретений свободной культурной жизни, он имеет смысл только в условиях свободного существования университета. Если университет управляется государством — от штатного расписания до учебного плана — то смысла в доцентуре нет.

Поэтому институт приват-доцентов был вскоре упразднен в советском университете, а когда позднее для преподавателей было введено звание “доцента”, то это стало лишь забавным и неграмотным использованием названия. Современный доцент — это звание, чин, присваиваемый опять же чиновниками и дающий определённые права, например право на более высокую оплату работы, чем у “простого” преподавателя. С исчезновением в 1923 г. института приват-доцентов, по сути, так же исчез и институт профессуры, поскольку в германском университете слово “профессор” было значимо только при соотнесении со словом “приват-доцент”. Когда одно из понятий было фактически уничтожено, профессор превратился из избранного студентами лучшего преподавателя просто в высший чин университетской преподавательской иерархии.

О роли приват-доцентов в университете — даже в том весьма урезанном виде, какой имела эта должность по сравнению с классическим германским университетом — было высказано следующее пророчество: “...Характеризуя роль приват-доцентов в университетском преподавании, мы приходим к тому заключению, что на приват-доцентов не следует смотреть исключительно, как на будущих заместителей профессоров. Нет, приват-доценты выполняют в университете совершенно самостоятельную функцию. Без их участия не была бы возможна ни полнота, ни научность университетского преподавания. Без участия приват-доцентов университет не был бы университетом” (Кольцов, 1910, с. 47). Приват-доценты были упразднены, и ничего — университет остался университетом, а чего это ему стоило — это же совсем другая, частная, внутриуниверситетская проблема.

Другое новообразование, возникшее в эти годы — это институт, то есть такое образовательное учреждение, которое называется институтом. Настоящий институт — это специализированное научное учреждение, там не учатся, там работают — в институте нет студентов. Современный образовательный институт — это помесь ежа с ужом, образовательное учреждение,

копирующее некоторые черты университета, но как бы поменьше и менее авторитетное, то есть разница с университетом мыслится только количественная. Результатом непонимания структуры воспроизводства науки стали изменения в образовательной сфере в 1990-е гг., когда множество институтов присвоило себе звание университетов — и, по сути, правильно, так как истинные отличия университета от института были забыты уже очень давно. Выделение институтов из университетов в 1920-х гг. — достаточно трагическое событие в истории российской науки. Здесь неуместно подробно характеризовать эту *революцию научных организационных форм*, достаточно сказать, что в результате 10 из 18 университетов страны распались в процессе выделения из них институтов, отраслевых учебных и научных заведений, которые, кстати, подчинялись обычно соответствующим хозяйственным наркоматам, а не “научному” начальству.

Однако здесь надо сделать весьма существенную оговорку. Приват-доцентура была скопирована из германского университета в университет российский уже “с огрехами”: уже в дореволюционном университете это был почти чин. Существенное устройство германского университета потерялось при переносе на русскую почву. Так, университетским уставом 1884 г. была упразднена должность доцента; имевшиеся к тому времени доценты были переведены на ставки экстраординарных профессоров. Другое дело, что пока существовала такая должность, полностью подобная германской, сходство структур университетов было очевидным и оставалась некоторая надежда на восстановление правильного порядка вещей. Собственно, российскому университету следовало освободиться от опеки государства, и вся его структура могла работать нормальным образом. Российский университет этого не дождался. А советский университет, изменив свою структуру, значительно отошёл от германского образца, и ему даже после автономизации от государства (если таковое когда-нибудь произойдёт; двадцатый век этого не дождался) надо будет существенным образом изменять структуру, чтобы нормально функционировать.

Способы образования. Образование на биологическом отделении университета в 1923–1924 гг. (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 316) строилось следующим образом: 1-й курс биологического отделения был для студентов общим, потом со 2-го курса происходила разбивка студенческого потока на специальности: морфология и систематика растений, геоботаника, физиология растений, микробиология, гидробиология, зоология и сравнительная анатомия, гистология и эмбриология, экспериментальная зоология, физиология животных, антропология, агрономическая химия. Мы видим, что число специальностей, которые постепенно обретают свои собственные кафедры, а некоторые — и факультеты, всё время растёт, что соответствует процессу специализации в науке. Центральное место в обучении в то время занимают большие практикумы — самостоятельные лабораторные занятия студентов старших курсов. В это время упор в учебной работе делался на самообразование; считалось, что авторитарная форма обучения — лекции — изжила себя. Поэтому основ-

ные специальные знания студенты приобретали в значительной степени самостоятельно, на упомянутых практикумах. Как у каждого решения, у этого были плюсы и минусы, но минусов было больше. Такое обучение делало студентов самостоятельнее, но крайне отрицательно сказывалось на их знаниях.

Впрочем, от прошлых времён остались настолько высокие стандарты обучения, что они в значительной мере компенсировали педагогические новации после-революционного времени. Вот как обучались студенты, имевшие отношение к Зоомузею: “Экзамен по зоологии беспозвоночных, несмотря на обширность этого предмета, не считался особенно трудным для студентов, не специализировавшихся у Г.А. /Кожевникова — Г.Л./”. Для его сдачи достаточно было хорошо проштудировать известный учебник Холодковского. Студент мог не опасаться придираков со стороны Г.А. А ведь всякий экзамен только в той мере и страшен, в какой экзаменатор хочет провалить студента. Совсем другое значение сдача этого предмета имела для учеников Г.А. Для нас экзамен по зоологии беспозвоночных был самым ответственным и трудным из всего курса. Предмет этот студенты-биологи слушали обычно на первом курсе и сдавали экзамен по нему в конце второго семестра. Но от своих учеников Г.А. принимал его не раньше окончания ими большого практикума и специального курса по членистоногим, т.е. не раньше конца третьего года пребывания в университете, а чаще всего — перед самым его окончанием. И идти на этот экзамен, имея за душой только Холодковского, им и думать было нечего. О своем намерении сдавать зоологию беспозвоночных они должны были уведомить Г.А. заранее. Тогда он, в зависимости от специализации студента, указывал пособия, по которым надлежало готовиться. В число их входили также специальные зоологические работы, нередко журнальные статьи. При этом Г.А. не интересовался вопросом, какие языки знакомы экзаменуемому, а рекомендовал наряду с русскими источниками также немецкие, французские и английские, энтомологам же иногда советовал по некоторым разделам просмотреть капитальное итальянское руководство Берлезе “*Gli Insetti*”. Такой экзамен вполне приближался по объёму требований к так называемым магистрантским, сдававшимся до революции перед защитой магистерской диссертации. Принимал его Г.А. обычно не в музейском кабинете, а у себя на квартире, нередко за чайным столом и в присутствии своей жены, Марьи Александровны. Длилась эта процедура не меньше часа, а то и полтора-два часа. Вопросы и ответы на них постепенно переходили в беседу, сначала чисто зоологическую, а затем и на другие, самые разнообразные темы. Помню, как однажды отправился сдавать этот экзамен перед окончанием университетского курса А.Д. Старостин. После экзамена, длившегося полтора часа, он вбежал ко мне красный, как после бани. — “Ну как?” — “Все благополучно. Только не мог ответить, какой клещ передаёт тещинскую лихорадку. Ну да ничего.” — Конечно, меньшей отметки, чем “в.у.” после такого экзамена не ставилось. Получил её и Старостин. Но вечером этого дня Г.А., зайдя ко мне, сказал: — “Мне нынче сдавал экзамен Старостин и очень меня огорчил. Он не знал, какой клещ разносит тещинскую лихорадку”.

“Сам я получил экзамен по зоологии беспозвоночных перед чистой 1924 года авансом. Вскоре после этого заявил Г.А. о своем намерении сдавать предмет и спросил, что мне следует для этого прочитать. Г.А. предложил, чтобы я припомнил наиболее крупные сочинения по зоологии, которые я прочитал за время прохождения курса, и представил их список ему. Я это сделал. Через некоторое время он сообщил мне, что вместо одного формального экзамена, который уже и так проставлен в моей зачётной книжке, он предлагает мне несколько собеседований по группам животных, которые, как это было видно из представленного мною списка, я знал хуже других. Например, в этом списке почти отсутствовала литература по моллюскам. Г.А. предложил мне прочитать посвященный им том Ланга из серии “*Vergleichende Anatomie der wirbellosen Tiere*” и после этого придти к нему. Разговор о моллюсках состоялся, кажется, за месяц до формального окончания мною университета. После этого Г.А. рекомендовал мне проштудировать по “*Traité de zoologie concrète*” Делажу оболочников, которых, как он сказал, знают плохо все зоологи, не исключая и его самого, потому что они и не позвоночные, и не беспозвоночные, а потому мимо них проходят и те специалисты, и другие. Это собеседование произошло уже после того, как свидетельство об окончании университета (дипломов тогда не выдавали) лежало у меня в кармане. Затем по тому же Делажу мне было предложено углубить свои познания о кишечнополостных. На них мой рассроченный экзамен и закончился” (Кузин, 1999, с. 67–69).

Три дороги Зоомузея. С момента образования НИИЗ, Плавморнина — при продолжении существования самостоятельного Зоологического музея — наша история вынуждена следить сразу за тремя линиями развития соответствующих организаций — до тех пор, пока они не разойдутся в достаточной степени и не приобретут собственный кадровый состав и специфику. При этом все три организации оставались в тесной связи с биологическими кафедрами физико-математического факультета. По линии Зоомузея в 1923 г. множатся экспедиции — первые экспедиции советского периода. В Ташкент едут энтомологи Е.С. Смирнов, Б.Б. Родендорф, О.А. Чернова, А.Н. Желуховцев. Это зоологи старой школы, получившие образование в значительной степени до революции или сразу после неё. Люди этой научной школы собирали все группы насекомых: каждый был достаточно широким специалистом, чтобы оценить важность находок. По этой причине энтомологи тогда могли собирать в экспедициях насекомых всех отрядов, да и не только насекомых.

В 1923 г. у Плавморнина появился свой корабль — “Персей”. Имя “плавучего института” приобрело реальную основу. До войны на “Персее” успели провести 100 экспедиций, с этим кораблем связаны многие страницы развития русской биологии. Судьба корабля печальна — во время войны (1941 г.) он затонул под бомбами. Биологические работы на судне проводили И.И. Месяцев, В.Г. Богоров, В.А. Броцкий, В.И. Зацепин, Л.А. Зенкевич, М.С. Идельсон, Б.П. Мантейфель, З.А. Филатов, В.А. Яшнов (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 328), многие из них — сотрудники Зоомузея. Коллек-



Плавморнин. Группа участников экспедиции 1921 г. на борте “Малыгина”. В центре А.И. Россолимо (в кожанке и кепке), крайний слева во втором ряду — И.И. Месяцев, справа у мачты — В.А. Ватагин (в тубетейке), крайний справа — Л.А. Зенкевич (в шапке). Архив Зоомузея МГУ.

ции Плавморнина хранились в Зоомузее и первоначально ничем не отличались от музейских коллекций. В самом деле, какая разница, в рамках какой “фирмы” зоолог собрал материал, если всё равно судьба этого материала — попасть в музей. Однако у гидробиологов есть свои особенности и, что важнее, своё — и весьма объёмистое — оборудование. Зоомузей начал заполняться одеждой и тралями, ведрами и банками, принадлежащими другой организации (Васнецов, 1974, с. 16). С годами это привело к большим конфликтам Зоомузея и Плавморнина — места не хватало, весь нижний зал был захвачен скарбом Плавучего института, сотрудники конфликтовали из-за столов, шкафов, мест у окна.

Вот как описывает кабинет И.И. Месяцева художник В. Васнецов: “Когда входили в небольшую комнату, смотревшую своим единственным окном в Долгоруков переулоч, совершенно невозможно было предположить, кто её обитатель, каково её назначение.”

“По обе стороны от входной двери высились до самого потолка грубо сколоченные стеллажи со множеством полок. Между ними оставался только узкий проход. Свободное от стеллажей место перед окном было занято большим столом. На нём — микроскоп, бинокляр. Стекланные банки, пробирки в стойках, множество книг.”

“А полки стеллажей доверху были забиты всевозможными вещами. Тут ведра, наполненные пахучим чаем и чёрным перцем, сапоги, плащи, чайники, стекланные банки с деревянными сапожными гвоздями,



А.И. Россолимо и Л.А. Зенкевич на борту “Персея”. (1920-е гг.). Архив Зоомузея МГУ.

ми, рядом — жестяные кружки, алюминиевые ложки; полкой выше были напиханы кожаные куртки, брюки, меховые шапки, ватники. На противоположных полках — коробки с клюквенным экстрактом, тарелки и даже несколько штук часов-ходиков с медными гириями и расписными циферблатами. А под самым потолком — плетёные канадские лыжи свисали прямо над головой. Ружья, фотоаппараты, патроны, треноги.”



Группа студентов и преподавателей Биофака во дворе Зоомузея, 1925 г. Нижний ряд, слева направо: А.Н. Формозов, А.А. Машковцев, О.А. Харузин, Л.В. Ганешина. Второй ряд: С.А. Северцов, В.Г. Гептнер, Е.Ф. Еремеева, Е.О. Северцова. Верхний ряд: В.Г. Богоров, М.С. Идельсон, ?, Б.С. Кузин, А.Г. Рындзюнский, В.Ф. Еремеев, А.Н. Дружинин, Б.Б. Родендорф, Б.Ф. Церевитинов. Архив Зоомузея МГУ.

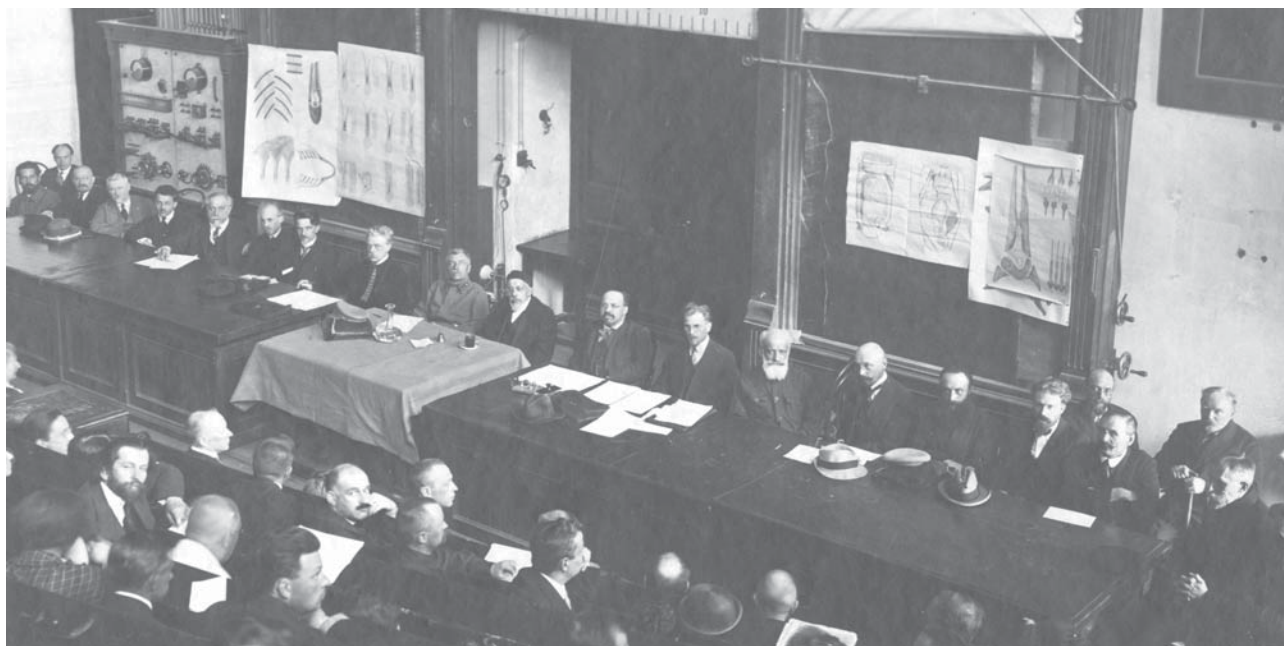
“Что же это была за комната? Склад сельского магазина в таёжном краю? Но при чем тут микроскоп, бинокля, книги?”

“Нет, это был не склад, а кабинет № 7 в зоологическом музее Московского университета и принадлежал он Ивану Илларионовичу Месяцеву, назначенному начальником первой советской арктической экспедиции на вспомогательном ледокольном крейсере “Соловей Будимирович” (Васнецов, 1973).

В Университете вообще и в Зоомузее в частности слегка задержался дореволюционный период. Разумеется, не в смысле каких-то политических убеждений, а просто тут ещё работали образованные люди, занимались своим делом. И этим “старым миром” от Зоомузея слегка “пахло”: в 20–30 гг. музей становится одним из центров притяжения московской интеллигенции. Подружившийся с Борисом Кузиным Мандельштам заходит в 1930-х гг. в музей повидаться с Кузиным и Е.С. Смирновым — они пишут шуточные стихи, пьют красное вино, беседуют и забавляются. С Плавморнином был связан Б. Пильняк, знакомый с многими его сотрудниками и часто посещавший это учреждение. В 1924 г. он принял участие в рейсе “Персея”. Одно время (два месяца летом 1940 г.) в квартире Северцовых жила Марина Цветаева — снимала комнату у дочери А.Н. Северцова, пока та с мужем отдыхала на юге. Цветаева тогда вернулась в

СССР по мудрости своего мужа, Сергея Эфрона, сторонника евразийства, который, будучи сочувствующим (и агентом НКВД) приехал учить советское правительство управлять страной. Эфрон, разумеется, милостью НКВД сразу сел, а Цветаева с сыном снимала комнату Северцовых (можно вспомнить, что в старом здании музея, в котором теперь жила Цветаева, ранее располагался кабинет её отца, профессора Цветаева). К Зоомузею это имеет то отношение, что профессора до революции имели квартиры при университете, при кафедре. После революции первые десятилетия сохранялось это же положение дел, так что А.Н. Северцов с семьёй жил в квартире в том же здании университета, рядом с кафедрой и музеем. Ныне в этой квартире располагается отдел сравнительной анатомии Зоомузея. В многокомнатной квартире проживала и дочь Северцова Наталья, художница, и её муж — искусствовед (А.Г. Габричевский). У Цветаевой было время до 1 сентября, она писала отчаянные письма в “Литературную газету” — к 1 сентября Северцовы должны были вернуться, а ей негде было жить, и пыталась получить ответ от Берии, — что с мужем. Сюда заходил к Марине Михаил Афанасьевич Булгаков.

В НИИ Зоологии шло собственное развитие. В 1925 г. прошли первые наборы аспирантов, т.е. появилась аспирантура, учреждённая официальным ак-



Всесоюзный съезд зоологов, анатомов и гистологов в Москве (1925 г.). Президиум (слева направо): В.В. Станчинский, Бобин, Н.В. Богоявленский, Д.М. Федотов, Г.А. Кожевников, И.И. Шмальгаузен, Ю.А. Филипченко, Н.К. Кольцов, В.Н. Тонков, А.Н. Северцов, К.М. Дерюгин, Б.С. Матвеев, Н.А. Иванцов, В.А. Догель, П.Л. Дьяконов, В.В. Бунак, И.А. Миславский, В.А. Дейнега, Н.М. Кулагин, Колосов, В.С. Елпатьевский. Архив Зоомузея МГУ.

том несколько лет назад: от централизованного введения некоторого образовательного института до его реального воплощения путь не слишком близкий, одним циркуляром не отделаешься. При этом, так как НИИЗ, по сути, чуть ли не подменял добрую часть кафедры зоологии, он воспринимался старшими сотрудниками ещё дореволюционного “образца” совершенно определённым образом. Ясно, что люди, высколенные Богдановым (а именно они были заведующими лабораторий НИИЗ и определяли его поведение), воспринимали всё происходящее как новые названия для старых реалий, каковые реалии следует всячески сохранять. Поэтому аспиранты НИИЗ воспринимались их руководителями в качестве аналогов оставленных для подготовки к профессорскому званию и помещались именно в такие условия — ведь ещё каких-то пять лет назад, до всех этих беспорядков, так и было. И эти аспиранты “внутренне” числились по Зоомузею, выполняли в нём различные работы и пр. Как иначе? Разве мог директор музея Кожевников, который работал в нём с 1880-х гг., и только что был назначен заведующим лабораторией какого-то непонятного НИИЗ, действовать по-другому?

В 1925–1930 гг. штаты собственно музея были чрезвычайно малы: три хранителя (В.Г. Гептнер, Б.С. Кузин, Е.В. Боруцкий) и один препаратор (П.Н. Большунов). Гептнер отвечал за териологические коллекции, Кузин — за энтомологические, Боруцкий — за всех остальных беспозвоночных. Разумеется, эти три человека не могли обеспечить сохранность и порядок в коллекционном море; это были именно кураторы, а массу технической (весьма квалифицированной) работы вели сотрудники кафедры и НИИЗ. При этом штат, например, биостанции в Косино был значительно боль-

ше: Е.В. Боруцкий, Г.Г. Винберг, В.С. Ивлев, С.И. Кузнецов, Л.Л. Россолимо, С.Н. Дуплаков, Г.С. Карзинкин, Н.К. Дексбах, В.А. Яшнов. Получилось так, что дочерняя по отношению к кафедре зоологии и Зоомузею биостанция стала крупнее Зоомузея. И опять же, поскольку несколькими годами ранее и при тех же работающих сотрудниках — до революции — ситуация была иной, то воспринималось это лишь как перемена названия. Сотрудники *числились* по биостанции, по НИИЗ или ещё где-нибудь, но структура работы оставалась неизменной. На кафедре учили студентов, её базой и местом хранения коллекций был Зоомузей, а биостанция была местом студенческой практики и полевой работы преподавателей кафедры.

В конце 20-х гг. началось грозное событие — **реорганизация высшей школы** в СССР. Это означало, что период революционной перестройки исполнительной власти закончен, у государства освободились руки для того, чтобы добраться и до столь неважных при захвате власти структур, как область науки и образования. Собственно, эта реорганизация означала настоящую революцию в образовании. Та, что была в 1917 году, была революцией политической. У каждого объекта своё время, и в мире образования, мире Московского университета, революция произошла только в конце 20-х гг. В 1929 г. произошло действительное преобразование сложившейся научно-образовательной структуры. Было закрыто ОЛЕАЭ; во время революции Общество потеряло только первую букву, оно перестало быть “Императорским”. Но вся обычная работа происходила: собирались членские взносы, организовывались экспедиции, печатались научные издания. К тридцатым годам это стало совсем ненор-



Участники большого практикума. Балкон над входом в Зоомузей. 1923/24 гг. Верхний ряд, слева направо: Е.С. Задульская, ?, ?, Л.А. Зенкевич, ?, ?, Т.С. Рысс, А.Н. Формозов, Л.Л. Россолимо. Архив Зоомузея МГУ.

мальным явлением: в едином советском государстве существует какое-то вольное общество, которое никому не подчиняется, имеет собственные средства и организационную структуру, печатает, что считает нужным... Общество было закрыто путём слияния с МОИП. Так что существующий до сего дня МОИП является также наследником и ИОЛЕАЭ, хотя различить остатки этой организации в МОИП не удаётся (Курсанов, Дейнега, 1940). Итак, ОЛЕАЭ тихо скончалось, и последним председателем зоологической секции был Б.С. Кузин, заведующий энтомологическим отделом Зоомузея. Фактическое закрытие ОЛЕАЭ произошло, кажется, в 1929 г., а в 1931 г. последовало решение Наркомпроса об объединении ОЛЕАЭ с МОИП.

“...Времена менялись. Университет всё больше терял свою автономию. Изменялся состав студентов. Среди них всё больше появлялось воспитанников рабфаков. Росла партийная и комсомольская прослойка. В курс вводилось всё больше общественно-политических предметов. Наконец, с 1927 года начались так называемые классовые приёмы студентов. А ещё немного позднее среди аспирантов появились приехавшие откуда-то дяди, окончившие провинциальные вузы, а то и вовсе ничего не кончавшие, но имевшие какие-то данные, на основании которых считалось желательным ввести их в науку. Эти парни полагали, что профессора и их приспешники (т.е. мы) знают какой-то секрет, имеют некий таинственный ключ от науки, который, блюдя свои классовые интересы, никак не хотят пере-

дать им. И они буквально так и заявляли начальству, жалуясь на саботирование профессурой пролетаризации науки, на сознательное предложение им плохих диссертационных тем и т.п. Замечу вскользь, что до 1927 г. мужская уборная в Музее была достаточно опрятна. С этого же года она приобрела все признаки скверного общественного сортира с его грязью, вонью и стеной живописью” (Кузин, 1999, с. 72).

Этот завершающий “штрих мастера” — свидетельство о состоянии уборной — живо напоминает высказывание Филиппа Филипповича Преображенского из “Собачьего сердца” Булгакова, который (Преображенский) утверждал, что разруха начинается с того, что мочатся мимо унитаза. “Собачье сердце” написано в 1925 г., и, значит, Зоомузей продержался на два года дольше, чем Калабуховский дом на Пречистенке.

В Академии наук в Петрограде новые веяния — пролетаризация науки, слияние структур науки и власти — начались несколько раньше, чем в Москве, ещё в начале 20-х гг. Вот как реагировал на это П.П. Сушкин: “На кой черт лезут люди в эту грязь? Воистину я думаю, что необходимо создание новой науки — общественной психопатологии, без которой явления революции и послереволюц[ионного] периода совершенно непонятны. Ведь в грязь лезут и люди, для кот[орых] соображения экономи[ческого] материализма не играют роли” (ВНФ ВС. Вох 86. Письмо П.П. Сушкина к В.И. Вернадскому. 19 октября 1924 г. — цит. по: Кольцов, 2003, с. 489). В другом письме Сушкин дополняет свои впечатления: “Меня тошнит от всей



Участники большого практикума в аудитории. 1923/24 гг. В верхнем ряду слева: Т.С. Рысс (пятая), А.Н. Формозов (восьмой), Е.С. Задульская (девятая). В центре у стола — Л.А. Зенкевич. Архив Зоомузея МГУ.

предстоящей лжи со стороны властей, и со стороны — увы — Академии на тему о заботе власти о науке” (там же. Письмо П.П. Сушкина к В.И. Вернадскому. 21 мая 1925 г. — цит. по: Кольцов, 2003, с. 490).

В 1929 г. была “запрещена выписка иностранной литературы непосредственно из-за границы как отдельными лицами, так и учреждениями” /Научный работник, 1929, №12, с. 104/. Тоже логичное явление: если имеется централизованное советское государство, которое желает управлять всеми сторонами жизни своих граждан, то как какие-то ученые могут частным порядком общаться с другими странами? Следует подавать централизованно заявки в органы, предназначенные решать такие вопросы, и органы с теми странами провозимодействуют от лица советских учёных, и учёным выдадут, что эти органы сочтут нужным. Так с некоторыми послаблениями обстояло дело с 1929-го по самые 1990-е гг., когда органам, для того предназначенным, стало не до учёных. Можно, однако, указать, что в 2000 г. была проявлена инициатива: учёным предлагалось отчитываться о своих контактах с зарубежными коллегами, о подаче статей в иностранные журналы. Вроде бы инициатива не прошла, но симптом в целом благоприятный: шокированное государство начало оживать и шевелить щупальцами.

Другой ряд дат такого же характера существует по поводу выезда учёных за рубеж. В 1919 г. был принят декрет “Об улучшении быта учёных”, по которому, в частности, был разрешён свободный выезд учёных за границу. В 1926 г. новый декрет: граждане, обучавшиеся за границей, по возвращении в

СССР должны были сдавать экзамены по общественному ведению. Декретом 1927 г. приказано сократить загранкомандировки. В 1929 г. командированные за границу потеряли право менять маршрут командировки. В 1934 г. ВЦИК принял решение, что бегство или перелёт за границу считаются изменой и караются высшей мерой — расстрелом (Паперный, 1996). С 1929 г. в университетской многотиражке стали печатать списки “лишенцев”, то есть в переводе на русский — граждан, лишённых прав. В них попал будущий директор Зоомузея Н.А. Гладков — “сын попа, трудового стажа не имеет” /Первый университет, 2 марта 1929 г., № 2(18)/.

Социальный принцип в обучении распространялся не только на приём студентов. Вот что рассказывает В.С. Кирпичников: “Обстановка на факультете постоянно ухудшалась. Все большую силу приобретал студенческий профком. Мне удалось прослушать блестящий курс лекций по генетике С.С. Четверикова — последний, прочитанный им перед арестом и высылкой из Москвы. В 1929 году экзамен по этому курсу происходил следующим образом: профком собрал все студенческие книжки, отнёс Четверикову и объяснил, какому студенту надо ставить отметку о сдаче экзамена, какому — не надо. Четвериков, не экзаменуя никого, должен был этому “приказу” подчиниться” (Колчинский, 1994, с. 230).

В том же 1929 г. началась кампания в прессе за получение практического выхода от научных исследований: “Институт Зоологии 1-го МГУ занимается всем, но только не вопросами, связанными с практи-

ческими вопросами” /Научный работник, 1930, № 11/12, с. 37/. “Среди аспирантов института до сих пор существуют аспиранты, политически и идеологически совершенно не удовлетворяющие требованиям, предъявляемым к советским аспирантам” /ВАРНИТ-СО, 1930, № 2, с. 81/. Какая глубокая мысль, и какая знакомая речь. В эти годы уже становилась привычной стилистическая фигура, основным признаком которой было многократное повторение мысли, слова, оборота. Среди аспирантов существуют аспиранты, которые вовсе и не аспиранты... Такого отныне будет много. И важно помнить, что это далеко не только слова. Начиная с этого времени всё, написанное в официальной газете, вовсе не является мнением частного лица, журналиста, автора — это последнее предупреждение и руководство к действию. Кто не заметил — исчез. Появился призыв к практической работе — и все сотрудники МГУ тут же переходят на практические темы. Все как один. Именно с начала 1930-х гг. практически весь сектор беспозвоночных животных Зоомузея — то есть и лаборатория НИИЗ, и кафедра — начинает заниматься амбарным клещом. И так будет до конца 1960-х гг. — практическая тематика в это время была не маской, не способом “отмазаться” от требований бюрократии (как это выглядело в 1980-е), а совершенно реальным делом. Люди искренне полагали, что веления эти многомудры и обязательны для исполнения (причину такой aberrации психики следует искать за границами скромной истории Зоомузея), и множество учёных, все как один, наперебой начали заниматься утверждёнными и одобренными практически важными темами — важными для страны, для народа, для руководящей им коммунистической партии.

Перестройка Университета. А Московский университет переживал тогда трудное время. Если уж революция пришла в университет, университету мало не покажется. Возникла руководящая идея, что университет есть консервативный обломок старого общества, он страдает пустым академизмом и оторван от реальных задач строительства нового общества. Взята линия на образование специализированных институтов. Растет множество образовательных институтов, существует Коммунистическая академия — ну зачем ещё Университет? И возникло мнение: Университет следует упразднить. Мнения у людей в головах возникают самые разные, это разнообразие — их основное свойство. Появился такое мнение в другое время — ясно, что бы произошло. Ну высказал бы некий журналист в газете в 1864 году такое мнение. Выступили бы с ответными статьями профессора Университета, погорела бы журнальная полемика, и ладно. Появился такое мнение в 1984 г. у начальственного субъекта — ректор МГУ был бы, мягко говоря, против — ведь это “его” университет. Пошёл бы ректор по дорогим знакомым и покровителям, собрал бы “мнения” и отстоял университет. А в 1930 г. было иначе. “Университетская кампания в стране достигла своей кульминации. Его ректор И.Д. Удальцов, потребовав окончательного расчленения Московского университета, писал: “Пора старую университету на 175-летнем юбилее своей жизни на покой” (Садовничий, 1999: с. 252–253). Вот так: раз существует ответственное мнение, то и мнение самого

ректора МГУ вовсе не иное, а именно такое и в деталях совпадающее. Ректор МГУ сам, добровольно, требует роспуска Университета.

Обошлось, однако. Осталась примета времени, но некто властный оценил ситуацию и рек: “Перегиб!”. Остался в живых Московский университет, отделавшись сильным испугом. “...Полное водворение новых порядков в университете произошло всё-таки только году в 1930 или 1931. Не помню, когда достаточно либеральный и вполне приличный ректор В.П. Волгин был заменен Удальцовым. В этом не было ничего привычно академического. Просто какой-то тип с вострой бородкой и бегающими глазками. Читал он, кажется, историю социализма. Впрочем, он не столько читал, сколько управлял. Сталкиваться с ним мне не приходилось. Но скоро поползли слухи о всяких его художествах с секретаршами и машинистками. Пользуясь ректорской властью, он оттяпал себе какие-то апартаменты в одной из университетских квартир, оборудовал их казёнными коврами и прочей мебелью и устроил себе уютный уголок для отдыха от трудов праведных. Университет же находился в явном запустении. Фасад старого здания на Моховой, как я его только помнил, стоял в вечных лесах. Но ремонт никак не подвигался. Суммы на все потребности, как хозяйственные, так и все другие, отпускались нищенские. Опять-таки не помню точно, когда в верхах было решено поднять университет и поправить его дела. Удальцов так же незаметно вылетел из ректоров, как стал им. Его место заступил столь прославившийся впоследствии А.Я. Вышинский, не оставивший при этом, кажется, своей должности начальника Главпрофобра, а возможно, что и какого-то высокого юридического поста. Фасад университета был быстро отремонтирован и покрашен. Двинулись в ход и кое-какие стройки. И во многом другом почувствовалось улучшение и порядок. Но порядок этот стал уже совершенно новым, чуждым духу науки, бюрократическим и казарменным” (Кузин, 1999, с. 72).

Вместо зоологов, часто управлявших университетом в XIX веке, пришли “прославившиеся впоследствии” прокуроры. Живым университет остался, но чтоб совсем нетронутым — это уж вряд ли. В 1930 г. был введен бригадно-лабораторный метод работы: “Лекции как основная форма занятий были заменены работой бригад, которые должны были самостоятельно заниматься изучением учебных заданий. Чтение учеными общих и специальных курсов было заменено вступительными лекциями к самостоятельной работе студенческих бригад. Вместо зачётов и экзаменов вводились коллективные собеседования и отчеты бригад” (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 70). То есть надобно понимать: студенты сами сбиваются в компании (бригады), сами учатся — друг у друга? — и по учебникам, а потом сдают экзамен коллективно, то есть кто из бригады знает ответ, тот и говорит. Здесь и демократизм — долой профессоров, это отрывка старого режима! — и коллективизм: одна голова не выучит, выучим вместе! При таких формах обучения уровень полученного образования падает катастрофически. Соответственно новым формам обучения в 1930 г. прошла и реконструкция планов преподавания на биологическом отделении: “все теоретические кафедры и лаборатории подвергну-

ты стеснению и был введен лабораторно-бригадный метод преподавания” (Матвеев, 1940б, с. 74).

Через некоторое время бригадный метод был сочтен “перегибом” и отменён, но не надо забывать, что несколько выпусков студентов были подготовлены таким методом. Жизнь заново не перепишешь, и экспериментаторы над образованием одним решением насчет бригадного обучения выпустили в жизнь сотни и тысячи людей с таким вот образованием, которые потом в науке работали, имели учеников, становились начальниками и учили жить других.

В том же 1930 г. началась обратная кампания: по разукрупнению. С начала 1920-х гг. всевозможные организации сливались друг с другом, шло укрупнение, а тут лозунг дня поменялся. Был организован Биологический факультет университета на базе биологического отделения физико-математического факультета, то есть прежний факультет был “разукрупнен”.

Тогда же (1930 г.) было принято решение, кто в зоологии будет главным. Мысль, по-видимому, состояла в следующем. Не следует пускать дело на самотек. В любой стае есть главный, вот и у этих ученых, зоологов, тоже должен быть главный — главный зоолог, и должно быть главное зоологическое учреждение. И вдруг — смотрят, спрашивают, а на самом деле такого нет. Иначе наука устроена, нет у неё головных и ведущих, кем-то назначенных и специально для пользы руководства обозначенных. Раз нет — надо сделать. И в 1930 г. был создан Зоологический институт (ЗИН) на базе Зоологического музея Академии наук — как головное зоологическое научно-исследовательское учреждение СССР. Так официально и было сказано — создан Зоологический институт как головное учреждение. Сейчас, может быть, это даже не всем режет слух — привыкли люди, что сделаешь. А вообще-то дикая ситуация — назначать учреждение головным в науке. Такое звание не присваивают, а заслуживают. Вот, например, в XIX веке “головным” в зоологии был Зоомузей, и не оттого, что назначен был, а потому что Рулье и Богданов его таким сделали.

ЗИН АН СССР был одним из первых учреждений нового типа. Началось создание обширной сети академических учреждений — институтов биологического, зоологического, географического профиля (Крыжановский, 1974). Это был новый этап разрушения университетской науки — единственной существовавшей тогда формы российской науки. Создавались НИИ при Академии наук, академические институты, которые теперь играют такую большую роль. При таком переустройстве система образования отрывалась от научного исследования. Университеты учили студентов, которые потом работали в НИИ. В результате сложилась современная и известная всем ситуация: всё, чему учат студента, ему обычно не нужно — когда он придёт на рабочее место, его придётся учить заново. С другой стороны, крупные учёные, работающие в системе АН, не связаны с образованием и их знания пропадают, не используются в образовательном процессе. В прежней, университетской науке эта ситуация выглядела значительно более здоровой: учёный читал лекции, наиболее способные студенты работали в его лаборатории, затем оставались при кафедре и вели самостоятельные исследования, а потом станови-

лись приват-доцентами и наряду с научными исследованиями начинали учить студентов. Наука самовоспроизводилась. С появлением обширной сети академических институтов ситуация изменилась коренным образом: с точки зрения воспроизведения науки Академия есть паразитический нарост, который поглощает кадры и не воспроизводится.

Выгода Академии — в специализации исследований. Воспитанные ещё в рамках университетской науки, грамотные и хорошо образованные исследователи, освобожденные от педагогической нагрузки, выдают в первое время большое количество научных результатов. Происходит всплеск эффективности научных исследований, вызванный растратой запаса кадров. Потом, после первого всплеска, со сменой научного поколения, в академию приходят уже люди, обучавшиеся в худших условиях — именно потому, что множество учёных было изъято из оборота университетской науки. Эффективность падает, и резервов у системы более нет. Тем самым развитие Академии было близоруким решением. Люди, пришедшие к управлению наукой, не знали, как эта система работает, и зарезали курочку, чтобы поскорее вынуть золотое яичко.

Наряду с построением системы академических институтов — институтов нового образца — разрушается старая система институтов. То есть в массовом порядке организуемые в 1930-х гг. академические институты стали конкурировать с созданной в 1920-х гг. системой АНИИ. В 1930-е гг. АНИИ постепенно расформировывается, а составляющие его НИИ вливаются в факультеты университетов (Кулагин, 1933; Раскин, 1935; Юдинцев, Бондаренко, 1940; Московский университет за 225 лет. Указатель литературы. 1983, с. 227). Однако интересующий нас в первую очередь НИИЗ устоял и в это время расформирован не был. Причина, видимо, довольно проста — был жив А.Н. Северцов, и благодаря его авторитету разрушить Институт у руководителей науки рука не поднялась.

У Института сравнительной анатомии (северцовского) был отнят под лабораторию физиологии животных целый этаж. В знак протеста Северцов прекратил преподавание в МГУ, передав кафедру зоологии профессору Б.С. Матвееву. Тогда же произошла смена директора в НИИЗ, директором которого А.Н. Северцов был до 1930 г. Институт сравнительной анатомии (когда-то мензбировский, затем северцовский) перестал к этому времени существовать, и в его стенах Северцов организовал лабораторию эволюционной морфологии Академии наук СССР (ту самую, к которой потом был присоединен переехавший в Москву Палеонтологический институт (ПИН) с отделением беспозвоночных и вместе эти организации были объединены в лабораторию экспериментальной зоологии и морфологии АН СССР). В 1935 г. ПИН выделился в самостоятельный институт, а лаборатория с присоединенными к ней секторами И.И. Шмальгаузена и Х.С. Коштыянца стала Институтом эволюционной морфологии, ИЭМ. С 1936 г. этот институт носит имя своего основателя — А.Н. Северцова. Первоначально, в 1930 г., в состав лаборатории эволюционной морфологии входили: Б.С. Матвеев, В.В. Васнецов, С.Н. Боголюбский, С.Г. Крыжановский, А.А. Машковцев, С.А. Северцов, С.В. Емельянов, А.Н. Дружинин, Н.Н. Дислер, А.Г. Рындзюнский, Е.Ф. Еремеева.



Кафедра Г.А. Кожевникова (1930 г.). Сидят слева направо: Н.Н. Кондаков, Л.А. Зенкевич, Г.А. Кожевников, Э.Г. Беккер, О.С. Кузина, ?. Среди стоящих: В.А. Бродская (третья слева), А.Н. Студитский (второй справа). Архив Зоомузея МГУ.

Музей и его детища. Накапливались проблемы у Зоомузея, жившего в одних стенах со своим детищем — Плавморнином (к 1930 г. тот уже назывался Океанографическим институтом). «Океанографический институт хочет выжить Зоомузей, желая занять его помещение. Музей сам страдает из-за тесноты помещения, которая дошла до того, что новые экспонаты негде поместить» /Первый университет, 4 июня 1930, № 39(63)/. «С 1927 г., кроме трёх подвальных помещений и помещения для канцелярии в вестибюле Музея, Институту было предоставлено несколько рабочих мест в Нижнем зале Музея... В настоящий момент эти несколько мест превратились в рабочие места около сотни сотрудников... Нижний зал музея оказывается заставленным столами (перед каждым окном стоит от 4 до 6 столов... и по 2 шкафа)» /Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 4, л. 5/. Плавморнин, организация новой формации, советского времени институт, выживал «старый» Зоомузей. Вспомним: в музее было 4–5 сотрудников, а в Плавморнине — сотни.

На это наложились проблемы, явившиеся следствием рассмотренных чуть выше изменений в АНИИ. В 1930 г., как уже говорилось, Северцов перестал быть директором НИИ зоологии, который располагался всё в том же здании современного Зоомузея вместе со всем биологическим факультетом. Новым

директором НИИЗ стала декан биологического факультета А.М. Быховская — дама весьма деятельная. Честный работник и сознательный член ВКП(б), она старалась, как могла. Несколько человек были арестованы и отправлены в лагеря с лёгкой руки честного работника, поскольку Быховская боролась за чистоту рядов, светлое будущее и лицо советской науки. В 1929 г. директор Зоомузея Кожевников был уволен. Факт тем более забавный, что этот до смешного наивный человек как раз к этому времени начал отказываться от привычек старой профессуры, посещал лекции по марксистско-ленинскому учению, которыми восхищался, — словом, заслуженный профессор начал становиться сознательным творцом новой жизни. Музей перешёл в подчинение НИИЗ, то есть всё той же Быховской, а директором музея был назначен сначала И.И. Месяцев, потом Л.А. Зенкевич (с 1930 г.). До этого Зоомузей официально числился в ведении кафедры зоологии беспозвоночных Биофака (вспомним: ещё до революции кафедра — единственная тогда — постепенно специализировалась как кафедра зоологии позвоночных, а музей становился оплотом зоологии беспозвоночных). На кафедре работал всё тот же Зенкевич, так что передача Зоомузея в НИИЗ была достаточно формальным актом — люди в музее остались те же (и где было взять других?). Лишь вместо классического места Зоомузея — при кафедре

зоологии, наследником которой является биологический факультет в целом, музей теперь перешел в состав некоторого НИИ при университете. В руководстве НИИЗ в эти годы — кроме А.М. Быховской, — состояли Е.М. Вермель (брат автора известной ламаркистской книги Ю.М. Вермеля), и два художника — В.М. Голицын и В.А. Ватагин.

В то же время возникла идея об окончательном уничтожении Зоомузея — путем слияния его с Дарвиновским музеем. Идею эту высказал М.М. Завадовский на заседании методической комиссии сектора науки Наркомпроса. Неприятность этого проекта была в том, что вместо двух биологических музеев получился бы один, специфика замечательного Дарвиновского музея пропала бы, а слияние фондов никогда не добавляет организованности. Против этой идеи возражал создатель Дарвиновского музея А.Ф. Котс — и отстоял оба музея.

Однако были и ещё способы уничтожить Зоомузей. Один из них нашли его новые руководители. В 1930 г. Быховская и Вермель предложили из дублетных экземпляров Зоомузея укомплектовать коллекции для втузов. Мысль гениальная в своей простоте и честности: в музее же хранятся многие десятки, а то и сотни экземпляров одного и того же вида. Зачем они? Таким грамотным ученым, как Быховская и Вермель, было невдомек, зачем эти “дубликаты” нужны. Ясное дело: дореволюционные профессора просто за щеку напихали побольше и не отдают. А ведь эти экземпляры можно поставить на службу пролетарской молодёжи — как будет здорово, если дубликаты из коллекций Мензбира, Сатунина, Мочульского поступят в технические учебные заведения и студенты будут лучше ориентироваться в родной природе, поглядев на тушку птицы или на тропическую бабочку. Особенно радует, что эта золотая идея родилась у новых хозяев Зоомузея, — стиль виден во всём. Как ректор МГУ в 1930 г. не знает, зачем и кому нужно учреждение, которым он управляет, так и директор Зоомузея не вполне представляет себе, на кой чёрт сдались эти пыльные чучела. Однако обошлось — у большевиков дел не впрокорот: одно не сладилось — так другие ждут. Но преобразовывать так преобразовывать, сливать так сливать! — библиотека Музея объединена с библиотекой НИИ зоологии.

В этой сумятице распада и смешения появляются и интересные новые организации, быстро исчезающие в общей смуте. Так, существовала в Зоомузее (точнее, в лаборатории Кожевникова, относившейся к НИИЗ, — какая разница) группа Алпатова, которая занималась изучением изменчивости различных организмов, преимущественно медоносной пчелы. Группа эта именовалась “биометрическим кабинетом”. Он просуществовал очень недолго, затем в самом начале 1930-х гг. на его основе Алпатов организовал одно из первых экологических научных учреждений в СССР — экологическую лабораторию, входившую в Институт зоологии (Алпатов, 1935а). Затем из этой лаборатории была сформирована первая кафедра экологии в МГУ. Биометрический кабинет просуществовал всего один год. Первая кафедра экологии МГУ также просуществовала всего год и затем была закрыта. Следующая кафедра экологии с

большими приключениями возникла на биофаке только в 1980-е гг.

Тем самым лаборатория экологии НИИЗ и кафедра МГУ стали дочерними подразделениями одного из отделов музея. Постоянными сотрудниками лаборатории были В.В. Алпатов, Г.Ф. Гаузе, П.М. Комаров, Н.И. Калабухов и О.К. Настюкова-Россолимо. Сотрудниками, работавшими по несколько лет, а затем уехавшими из лаборатории, были Ю.М. Вермель, Н.П. Кузьмина, Н.П. Смарагова, М.В. Шихова, Я.А. Бирштейн, А.Г. Виноградов, А.Н. Желоховцев, Б.С. Кузин, Ф.А. Лаврехин. Лаборантами были А.Д. Гавердовская, Р.И. Лаврентьева, В. Родионов, Н. Феста. В совместных с лабораторией проектах участвовали А.Ф. Губин, М.С. Резниченко, А.Н. Формозов, К.В. Арнольди, Н.А. Мануйлова, О.Н. Бунина, С. Бессмертная, В. Дородницкая. Легко видеть, что в этом списке много людей, связавших свою жизнь с Зоомузеем: так, Б.С. Кузин был заведующим отделом музея примерно в эти годы, а А.Н. Желоховцев стал им после войны.

Современникам, как всегда, казалось, что их время обделено выдающимися талантами: “Г.А. /Кожевников — Г.Л./, несомненно, не был выдающимся учёным, с именем которого связаны крупные открытия в зоологии. Но так ли уж сильно превосходили его в этом отношении другие тогдашние профессора-зоологи? Из московских наибольшие научные заслуги имели А.Н. Северцов и Н.К. Кольцов. Но первый из них, собственно, завершал плеяду учёных, создавших последарвинскую сравнительную анатомию, и пока разрабатывал конкретные её вопросы, был лишь их хорошим продолжателем. Переход же Северцова к так называемым “общим вопросам” и его теоретические рассуждения о способах эволюции я считаю несомненным его регрессом как учёного. Второй также дебютировал классическим сравнительно-анатомическим исследованием, а затем дал лишь немного работ, достаточно хороших, но тоже не составивших эпохи в зоологии. Во всяком случае, оба этих имени не стоят в одном ряду с именами Мечникова, Ковалевского, Гертвигов, Вейсмана, Коршельта, Делаж, Гольдшмидта и других зоологов второй половины прошлого и начала нашего столетия. Весьма уважаемый всеми М.А. Мензбир был, в сущности, хорошим профессором и популяризатором. Его “Птицы России”, книга, создавшая ему широкую известность, — не более как обстоятельная критическая сводка. Но за ним нет ничего, что могло бы в какой-то мере считаться открытием. Его специальные работы были вполне заурядны. А как эволюционист он до конца своих дней так и не перешагнул уровня восьмидесятых годов прошлого столетия. О М.М. Новикове я судить не могу, поскольку расцвет его научной деятельности относится ко времени пребывания его в эмиграции и с его работами этого периода я как-то не успел ознакомиться. Н.В. Богоявленский — ещё один профессор-зоолог старшего поколения — в научном отношении был величиной значительно меньшей, чем Г.А.” (Кузин, 1999, с. 63). Однако по прошествии лет и со сменой поколений учёных становится ясно, что “средний” уровень, казавшийся современникам столь недостаточным, в наступающие вслед за этим времена является уже недостижимым идеалом.

Глава 4. Хранители ушедшей традиции. От краха до застоя (1931–1970)

Всё это, избегая основательного повода к порицаниям и обвинениям со стороны лиц, фактически знакомых с делом и бывших очевидцами войны, я описал в семи книгах для ищущих правды, а не только одного развлечения

Иосиф Флавий, “Иудейская война”

Этап 10. Революция пришла в музей

1931–1941 гг. От перестройки университета до войны

Явления культуры, развития организаций, как и любые явления развития, имеют свойство инерции, запаздывания. Начало музея связано ещё с петровскими преобразованиями, с открытием России Западу. То есть основание музея в конце XVIII века было явлением, в определённом смысле одновременным преобразованиям Петра в самом начале этого века. История может идти по кругу — и мы видим два начала музея: до пожара 1812 г. и после, и крайне интересным оказывается сравнить, как эти во многом гомологичные исторические события всё же отличаются в некоторых деталях. Коллекции собираются дважды, дважды проводится организация и членение коллекционного фонда, но совсем в разном стиле, поскольку наука за это время успела измениться. Точно так же музей по сути пережил не только два начала, но и две революции. Первая была, естественно, в 1917 г., однако на музее она сказалась не слишком значительным образом. А вот вторая революция, внешней истории не известная, время преобразования высшей школы и университета в начале 1930-х гг. — эта революция оказала на музей очень сильное влияние. В это время традиция музейной работы действительно оказалась под угрозой. 1917 г. принёс с собой разруху и голод. Но ведь уже с 1914 г., с начала войны, в стране было несладко — однако это почти не сказалось на музейной работе. Такое событие, как первая мировая война, по сути почти не заметно изнутри истории музея. Не стало поездок на европейские биостанции, появились трудности с публикациями и Северцов создал “Зоологический журнал”, — вот и почти всё, в чём можно увидеть приметы военного времени. А вот 1930 г. — год истинной революции в жизни музея: это докатился до социальных глубин 1917 год — 13 лет потребовалось революции, чтобы добраться до одной небольшой организации в столице. В иные места революция пришла ещё позже.

Это время между революциями — “настоящей” и её отражением в собственном времени Зоомузея, — эти 13 лет заканчиваются громоздкой массой бестолковых перестроек и переделок. Институты, лаборатории, кафедры и академии сменяют друг друга, пока не наступает конец этому карнавалу — сталинские репрессии и война положили конец шутовству в науке.

Рассуждая о собственных временах организаций и учреждений, в частности о времени Зоомузея, надо помнить, что сроки человеческой жизни неизменны, и потому волны разного времени подчас прокатываются

по одной и той же судьбе. В социальную глубину, до конкретного учреждения, глобальные изменения культуры доходят с опозданием, и потому многие культурные эпохи, в “реальном времени” разделённые многими десятилетиями, происходят иногда при жизни одного поколения, или — наоборот, события, в хронологии “большой истории” разделённые едва несколькими годами, в жизни учреждения или человека проявляются через десятилетия. История в XX веке течёт довольно быстро — поэтому некоторые деятели “серебряного века” (Кузин) пошли в сталинские лагеря, а более осторожные “классики девятнадцатого столетия” пересидели и террор, и войну.

Революция “календарная”, 1917-го года, была событием слишком далёким от судеб многих конкретных людей, её почти не заметили. Когда же она добралась до повседневной жизни и работы, не замечать её уже было невозможно. 30–40 гг. XX века... Это было время, когда учительница говорила классу: “Дети, в вашем учебнике нарисованы враги народа Блюхер и Тухачевский. Выколите им глаза!”. И класс острыми карандашами выкалывал глаза портретам Блюхера и Тухачевского. Это было время, когда поклонялись человеку, а над Богом презрительно насмешничали. Это было время голода, который воспринимался как сытость, потому что был сытее предыдущего голода. Тогда “брали” и дома, и на работе, и детей и жён прибирали тоже. Для них была введена замечательная такая статья, ЧСИР — член семьи изменника родины. Жёны шли в лагеря, а дети в детдома. Братьев и сестер разлучали в обязательном порядке: дети должны были забыть тлетворное влияние своей семьи. Это было время, от которого XXI век не имеет прививки: о нём забыли. Это время, которое прорастает вокруг нас и в нас тысячами всходов: оно живо, потому что забыто. Те, кто о нём не знают, не имеют права произносить слова: “культура”, “цивилизация”, “человек” — они не знают их антонимов.

“Кольцов затравленный умер в 40-м году. Я сегодня не упомянул Николая Ивановича Вавилова, убитого. Я не упомянул десятков людей, убитых просто вульгарно, расстрелянных или уморенных голодом... выбирайте, так сказать, смягчающие обстоятельства. И нет прощения стране, которая так обращается со своей наукой. Обращается так, что страна гибнет. И у меня есть точный диагноз, некое умозаключение посмертное — потому Советский Союз погиб, что в нём был погублен Вавилов, в нём затравлен Кольцов, в нём уничтожена наука и не только биология. В нём была уничтожена математика сначала, насколько удалось. В нём была уничтожена химия... в нём уничтожена физиология, в нём уничтожена великая биология. И мы возрождаемся только потому, что такой

фундамент был заложен. Убить оказалось не легко. Но основные идеи были убиты и прощения нам нет! Поскольку нет и покаяния. Покаяние в самом высоком смысле. За тот интеллектуальный каркас, который создавался столетия до. А так, вы скорее всего, не знаете об этом... А надо знать, чтобы ясным образом реагировать на события. Вот почему я говорю слава конформистам! Пресмыкаясь перед властью иногда, а всё-таки нам читали курсы. И мы слова Кольцов не знали, окончив Московский Университет. Мы имени Вавилова не знали, окончив Университет. Мы много чего не знали, но мне, представителю нашего курса, повезло — сессия ВАСХНИЛ прошла, когда мы перешли со второго на третий курс. Успели два года поучиться нормально. А потом на многие годы слова “ген”, “хромосома”, “мутация” назывались ругательствами и было запрещено этим запасом слов пользоваться. Были изгнаны все, более или менее нормальные биологи из Университета, школ, вузов страны...” (Из неопубликованной лекции С.Э. Шноля).

“Изменения в университетской жизни проводились не только в приказном порядке сверху. Шла обработка учёных и изнутри. Для профессоров и преподавателей были организованы занятия по марксистской философии. Сначала строго добровольные, а потом постепенно становившиеся всё более и более обязательными. В начале 30-х гг. была создана организация, полное название которой звучало, кажется, “Всесоюзная ассоциация работников науки и техники в помощь построению социализма”. Сокращенно же она называлась ВАРНИТСО. Кроме коммунистов, в неё вошли наиболее “передовые” работники высшей школы и научных учреждений, более или менее примыкавшие к партии. В то время шли полным ходом чистки учреждений, начались вредительские процессы. Всё более распространялись слухи о замене старых профессоров на их постах новыми. Да и не только профессоров. Честолюбивые молодые учёные вступали в ВАРНИТСО, надеясь на расширение возможностей своего дальнейшего продвижения. Многие же из тех, кого беспокоило их не совсем пролетарское происхождение, думали, что вступление в эту организацию поможет им сохранить свои места при очередной чистке. Широко вовлекать учёных в партию в то время было ещё невозможно. Но подтолкнуть их на первый шаг к этому было легче. И этот расчёт был правильным. — Почти все известные мне члены ВАРНИТСО, по крайней мере биологи, через какое-то время перекочевали в партию”.

“Если не ошибаюсь, решительные шаги по перестройке университета были произведены в 1930 году. Г.А. не утвердили заново в должности заведующего кафедрой и директора Музея. Её занял Л.А. Зенкевич. Старшие ученики Г.А. не очень-то беспокоились о том, чтобы как-то его устроить. Об этом позаботился бывший тогда деканом геолого-географического факультета М.Ф. Мирчинк. Он предложил Г.А. читать курс зоологии для геологов, и это дало ему возможность удержаться в университете” (Кузин, 1999, с. 73).

Строительство и разрушение организаций. В 1939 г. был принят новый Устав Университета, уже вполне социалистический. Ни о какой “автономии” речь в нем, конечно, не идёт. Университет есть одно

из учреждений в ведомстве Народного Комиссариата Просвещения РСФСР, его служащие — профессора, доценты, ассистенты — являются государственными чиновниками, у которых имеются служебные инструкции, которые назначаются и смещаются приказами вышестоящих чиновников, которые следуют в своей работе утвержденному плану и учебным программам, принятым и утвержденным в Комиссариате. Университет имел теперь “целью подготовку кадров, способных овладеть передовой наукой и техникой, вооружённых знаниями научного социализма, готовых защищать советскую родину и беззаветно преданных делу построения коммунистического общества” (Устав..., 1939, с. 1). То есть теперь даже в Уставе Университета основное место заняли идеологические задачи. Следующий устав Университета был принят в 1998 г. (Устав Московского государственного университета..., 1998).

В 1931 г. Биофак был ликвидирован решением Наркомпроса, вместо него создано два самостоятельных отделения, зоологическое и ботаническое (Юдинцев, Бондаренко, 1940, с. 4). То есть только что созданный Биофак был расформирован — чтобы через несколько лет появиться вновь (в 1933 г.). Лихорадочная перестройка в поисках лучшего варианта продолжалась. Власть не умела работать с научными учреждениями, и потому пробовала построить то слева, то справа, то на голову поставить, то на бок положить — и всё равно ей не нравилось получившееся. Так, о ситуации в 1931 г. утверждается, что “научные работы кафедр велись без строгого плана” (МГУ к 20-летию Великой Октябрьской революции, 1937, с. 85). То есть во время организационных перестроек, когда люди работали по несколько месяцев в некотором учреждении и тут же оказывались уже в другом, когда учреждения закрывались, сливались, делились, — в это время, с 1930-х гг., началось социалистическое планирование науки.

Ситуацию по-прежнему держали люди, которые пытались в окружающей сумятице сохранить какой-то смысл. Так, существовал ещё НИИЗ, почти все сотрудники которого мало того что ранее были сотрудниками кафедры зоологии и музея, но и сейчас все по совместительству проходили по музею, кафедре, биостанциям и другим учреждениям. В научных планах за 1931 г., хранящихся в архиве Зоомузея, имеются планы “сектора систематики, экологии и зоогеографии животных и Зоологического музея” (НИИЗ подавал научные планы совместно с Зоомузеем). В этих планах совершенно на равных правах присутствовали как старинные сотрудники ЗМ (Гептнер, Бобринский, Алпатов, Кузин и др.), так и, скажем, В.В. Васнецов, ученик Северцова и сотрудник НИИЗ. То есть люди, работавшие в этих учреждениях, пытались не обращать внимания на подобные разделения, пытались ещё работать тогда, когда организационно это было уже почти невозможно. Это были люди, которые строили новую, советскую науку. Они отличались от прежней интеллигенции тем, что имели, как правило, менее значительное общее образование, и тем, что были, пожалуй, характером посылнее. То, что им пришлось вынести, намного превосходит “запас прочности” интеллигента дореволюционной выпечки.

В это время, в 1930-е гг., в России вырастал новый образованный слой. Старая интеллигенция почти



Б.С. Кузин в Средней Азии (1933?). Архив Зоомузея МГУ.

исчезла, но за 15–20 лет советской власти удалось создать новую интеллектуальную элиту. Каковы же они были, эти люди, которые держали советскую науку до 1970-х гг.? Мы ещё будем иметь возможность подробнее познакомиться с ними — с их сильными сторонами и слабостями, а пока можно привести отзыв о них человека, который всматривался в их черты крайне пристально, для которого жизнь или смерть русской культуры были важнее собственной жизни: «Вглядимся в черты советского человека — конечно, того, который строит жизнь, а не смят под ногами, на дне колхозов и фабрик, в черте концлагерей. Он очень крепок, физически и душевно, очень целен и прост, ценит практический опыт и знания. Он предан власти, которая подняла его из грязи и сделала ответственным хозяином над жизнью сограждан. Он очень честолобив и довольно чёрств к страданиям ближнего — необходимое условие советской карьеры. Но он готов заморить себя за работой, и его высшее честолобие — отдать свою жизнь за коллектив: партию или родину, смотря по временам» (Федотов, 1992, т. 2, с. 300).

В 1931 г. Музей сравнительной анатомии, который был на естественном отделении физико-математического факультета, то самое знаменитое учреждение, возглавляемое сначала Мензбиром, потом Северцовым, — был присоединён к Зоомузею в качестве отдела сравнительной анатомии, с 1939 г. его называют «отделом эволюционной морфологии», возглавил его А.Н. Дружинин. Впрочем, в документах музея до 1980-х гг. этот отдел имеет особое название: все прочие подразделения именуются отделами (ихтиологии, териологии, энтомологии и т.д.), и вместе с ними в перечне назван Кабинет остеологии. Это название — наследие тех времен, когда Кабинет (Музей) сравнительной анатомии ещё существовал отдельно от музея. Однако официально этот Музей теперь — один из отделов Зоомузея. В отделе эволюционной морфо-

логии содержатся скелеты, анатомические препараты, модели, реконструкции, рисунки и т.д. В нем сохранены препараты Борзёнок, Львова, Мензбира, Кашкарова, Сушкина, А.Н. Северцова. Многие из этих препаратов были созданы в процессе научного исследования и являются памятниками, документирующими определенные научные открытия, — таковы препараты Дейнеги, Сушкина, Чистякова.

Ещё в начале 1931 г. штат Зоомузея по-прежнему был очень мал: всё те же три хранителя и один препарат (как в 1925 г.). В 1931 г. к ним добавлен Г.П. Дементьев, в 1932 г. — А.Н. Желуховцев. Дементьев курирует коллекции птиц. В 1935 г. Кузин был арестован и выслан в Среднюю Азию, и тогда Желуховцев становится заведующим отделом энтомологии. В 1934 г. музей проходит по ведомству Наркомпроса. Музей ставит своей целью «на основе марксистско-ленинской методологии выявление в экспозициях научных проблем в области систематики, географического распространения и экологии фауны СССР...» /«Положение о Зоологическом музее», 1934/.

Музей разрушается: всё новые идеи, обуревающие распорядителей его судьбы, обращаются к растворению некогда славной организации. Почти нет сотрудников; никому не ясно, зачем нужны коллекции; практической пользы музей не приносит... В конце концов это ненужное учреждение было выброшено из системы МГУ. В 1931 г. музей передан из МГУ, из НИИ Зоологии, в непосредственное подчинение музейно-краеведческому отделу Наркомпроса (постановление Народного Комиссариата просвещения № 433 от 17 дек. 1931 г.). Этот Музейный отдел Наркомпроса обошёлся с музеем, как и должно: раз это музей, значит важнейшее в нем — экспозиция, просвещать массы трудящихся. А между тем Зоомузей был открыт для публики считанные годы за полуторазековую историю, и основная его ценность вовсе не в экспозиционных залах, — но эти соображения теперь роли не играют. Музей теперь «позиционирован» как просветительское учреждение и в таком качестве он пребывал до 1939 г. При этом — нет худа без добра — были расширены штат и финансовые возможности музея. Новым директором этого, по сути нового, учреждения — ведь задачи сильно изменились — назначен известный деятель в области охраны природы В.Н. Макаров. Его заместителем по научной работе (с 1932 г.) был С.С. Туров. Музей получил новое название — Московский государственный зоологический музей (при МГУ).

Макаров был сильно занят своими многочисленными обязанностями помимо музея — комиссии, заседания — в музее он бывал не более нескольких часов в день и стремился навести в нём «порядок»: добивался своевременного прихода сотрудников на работу, своевременной подачи планов научной работы, того, чтоб посторонние не шлялись по музею, а коллекции, напротив того, каталогизировались. Между тем музей располагался не в отдельном помещении — это была не слишком чётко выделенная часть здания факультета, где стояли столы НИИЗ, кафедр, коллекции Плавморнина, ходили студенты, по старой памяти с коллекциями работали люди, в организационном плане музею посторонние — сотрудники кафедр, например. Всё это вызывало законное удивление и негодование

у директора. В.Н. Макаров писал о Музее: "... последние 2 года музей превратился просто в склад научных коллекций, хранящихся в хаотическом беспорядке, и всяких других вещей вплоть до домашних шкафов и других личных вещей отдельных работников Зооинститута. Не велось никакой специфической музейной работы, отсутствовал необходимый учёт всего имеющегося, поступающего и выбывающего научного материала... Музей был превращён в проходной двор в прямом смысле этого слова: всякий мог в верхнем платье, галошах пройти и уйти, и залы Музея были с утра до вечера, а может быть и ночью, открыты, надзора за посторонними посетителями ни с чьей стороны никакого. К этой лихой бесхозяйственности и безнадзорности Музея все так привыкли, считали так обычным, что мои шаги положить этому конец вызвали неудовольствие" (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 4, л. 74). Макаров пришел к быющему в агонии старейшему учреждению российской зоологии и озоботился планами, шкафами и галошами.

Процесс слияния и разливания продолжался. В 1930 г. из лаборатории экспериментальной биологии НИИ Зоологии, которая сама образовалась при слиянии нескольких структур, выделились три лаборатории: динамики развития организма, физико-химической биологии, генетики (Юдинцев, Бондаренко, 1940). В том же году (1930) Б.М. Житков ушёл с кафедры зоологии позвоночных, и эта кафедра была снова объединена с кафедрой сравнительной анатомии в общую кафедру под руководством Б.С. Матвеева. В 1931 г. в НИИЗ были созданы новые лаборатории: экологии, генетики, динамики развития, физиологии, гидробиологии и энтомологии. Они были укомплектованы всё теми же сотрудниками старого Зоомузея и кафедры и ещё их новыми учениками, пришедшими за истекшие 10–13 лет. Параллельно те же процессы шли и в структуре факультета: в 1930 г. были созданы кафедры генетики (зав. А.С. Серебровский), динамики развития (зав. М.М. Завадовский), физико-химической биологии и гидробиологии (зав. С.Н. Скадовский), цитологии и гистологии (зав. Г.О. Роскин). Четыре крупнейших ученика Кольцова получили по кафедре на Биофаке; при этом сотрудники этих кафедр во многом те же, что и в НИИЗ, в лабораториях со сходными названиями. Вся эта руководящая вакханалия оценивалась официальным образом так: "начиная с 1931 г. Институт зоологии превращается в руководящий центр научно-исследовательских работ, объединивший лучших московских зоологов" (МГУ к 20-летию Великой Октябрьской революции, 1937, с. 86).

В 1932 г. была утверждена новая структура университета, в частности отделения зоологии, которое имело специальности: биология позвоночных, биология беспозвоночных, динамика развития животных, генетика и селекция животных, энтомология, гидробиология с ихтиологией, гистология, физиология труда, антропология. Уже по этому составу специальностей видно, насколько эфемерна была граница НИИЗ и отделения, которые к тому же располагались в одном здании. "Руководители всех этих кафедр связывались с научно-исследовательским институтом зоологии и зоологическим музеем университета, где широко ставится научно-исследовательская работа, без которой невозможно преподавание студентам многих предме-

тов, требующих специального знакомства с деталями дискуссионного или музейно-показательного порядка. Кроме того, институт и музей имеют решающее значение для занятий с аспирантами" (МГУ к 20-летию Великой Октябрьской революции, 1937, с. 84). Эта официальная цитата показывает, как ещё в 1930-е гг. сохранялась дореволюционная традиция тесной связи факультета и музея и принадлежности аспирантов к музею — ранее это было прямое зачисление в штат, теперь об этом говорится иначе, но смысл тот же. Понять, где кончается одна организация и начинается другая, нет никакой возможности; у них одно помещение, но разные руководства, одни и те же сотрудники, но разные задачи и планы, всё это требуется планировать, но не хватает денег и помещений... Только руководящий ум может так запутать ситуацию, унаследованную от дореволюционных времен — с кафедрой зоологии и музеем при ней. А что же в это время происходило в музее, "где широко ставится научно-исследовательская работа"?

Благотворные изменения не заставили себя ждать.

Музей: новые задачи, законы и сотрудники.

В 1932 г. при реорганизации Зоологического музея были официально созданы отделы (отделения): отделение научно-систематическое с секциями млекопитающих (зав. В.Г. Гептнер), орнитологии (зав. Г.П. Дементьев), герпетологии (зав. Н.В. Шибанов), ихтиологии (зав. Г.В. Никольский), энтомологии (зав. Б.С. Кузин), беспозвоночных животных (зав. Е.В. Борукский). Далее: отделение охотничье-промысловой экспозиции (зав. С.Д. Перелешин) и отделение филогенетическое (зав. Б.С. Матвеев). Матвеев в это время читал на кафедре курс сравнительной анатомии позвоночных (после Северцова), в помощь ему в музей был зачислен А.Н. Дружинин. Все эти заведующие отделами — в большинстве крупные учёные — получили образование либо до революции, либо в первые послереволюционные годы, когда университет, как говорилось выше, ещё не сильно отличался от дореволюционного. Эти люди прошли сходный путь: они заведовали лабораториями в НИИЗ, заведовали кафедрами — и являлись старыми сотрудниками музея. Так, Г.А. Кожевников заведовал лабораторией зоологии беспозвоночных НИИЗ, Н.В. Богоявленский — лабораторией гистологии и эмбриологии. Их работы составляли славу музея как до войны, так и после войны, но слава эта — именно слава музея, а не советской науки. Советская наука скажет за себя, когда придёт к руководству поколение, получившее образование в советской высшей школе, поколение, которое будет учиться в конце 1930-х и позже.

Большинство этих заведующих продолжало работу и в послевоенные времена, только в 1935 г. сел Б.С. Кузин — арестован, ссылка в Среднюю Азию, и вместо него заведующим секцией энтомологии стал А.Н. Желоховцев, а секцией беспозвоночных животных стал заведовать Г.Г. Абрикосов. С другой стороны, не надо думать, что если в музее не было сотрудника, то коллекции оставались в небрежении. Дементьев был оформлен в музей в 1932 г., но значит ли это, что до того орнитологические коллекции лежали под спудом? Разумеется, нет: все эти годы шла активная работа орнитологов России, это были годы работы в

музее С.А. Бутурлина, готовился к выпуску первый Полный определитель птиц СССР, — коллекции были в научном обороте. В 1935 г. поступила коллекция крупных соколов из собрания Мензбира. Коллекциями птиц все эти годы, конечно, занимались, и очень активно, просто в штате музея никто не состоял. Это и было проявлением того, как устойчивость структуры науки поддерживается личными усилиями, а не организационными решениями. У руководства не было денег, чтобы увеличить штат, и не было времени подумать, что с этим делать — но нельзя же было дать пропасть коллекциям, и ими “как всегда” занимались люди, распаханные на разные места во всевозможные советские учреждения.

В 1932 г. ужесточились формы контроля за коллекциями. Право пользования коллекциями стало предоставляться только по специальному разрешению директора музея. Тем самым, кто Макарова не поймал и подпись не получил — тот коллекций не увидел. По предложению В.Г. Гептнера, который ездил в Ленинград для изучения хранения в ЗИН, решено было завести карточный каталог, в котором коллекции учитывались бы поэкземплярно (кроме отдела энтомологии), а также книгу временной отсылки материалов, книгу обмена, каталог экспозиционных объектов (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед.хр. 7, л. 22–23). Все эти формы контроля за коллекциями были созданы. Многие десятилетия лаборанты переписывали на карточки все объекты хранения “поэкземплярно”, до сих пор ведутся книги временной отсылки материалов и обмена. В 1933 г. Шнуровая книга (заведена ещё при Богданове, в неё записывались события жизни музея, выдача коллекционных экземпляров и проч.) была разделена по отделам.

Книги рассылки и обмена — очень хорошая вещь, когда есть кому слать и с кем обмениваться. Гениальность ситуации состояла в том, что оные документы были заведены как раз тогда, когда надобность в них практически отпала. В 1932 г. повсюду проводилась линия на ограничение научных контактов: “Настоящим вторично разъясняется, что вся переписка от имени Зоомузея с различными учреждениями или отдельными лицами по вопросам научным, экспозиционным, обмена коллекций, передачи коллекций, заказы и т.п. должна производиться обязательно за подписью директора музея или зам. директора” (Приказ № 66 по Зоомузею от 9 ноября 1932 г.). Всё повторяется в природе.

В 1932 г. (в 1933 — по: Туров, 1956) музей открыт для публики. При этом к музею присоединили зал сравнительной анатомии, который образовал в музее отдел эволюционной морфологии. Музей открылся впервые после революции, и посещать его можно было ежедневно (Московский государственный зоологический музей к 20-летней годовщине..., 1937; Московский государственный зоологический музей: история музея, 1940; Московский ордена Ленина и Трудового Красного Знамени государственный университет им. М.В. Ломоносова: Зоологический музей, 1975). Нижний зал с коллекциями рыб, амфибий, рептилий и всех беспозвоночных открылся для осмотра вообще впервые: до революции он никогда не экспонировался. К 1933 г. была перестроена вся экспозиция музея. Прежняя экспозиция сохранялась с дореволюционных времён и была выстроена ещё Рулье и Богдановым.

Экспозиция 1933 года сохранялась до 1978 г., а следующая переделка экспозиции произошла в 1985 г.

Разбираясь с постановлениями периода революционной романтики, новая власть пришла к выводу, что всеобщая уравниловка мешает правильному управлению и в науке необходимы чины и звания, чтобы порядочному человеку было ясно, с кем он говорит. В 1934 г. вышло постановление СНК “О подготовке научных и научно-педагогических работников”, которое указывало на изменение порядка зачисления в аспирантуру, а также постановление СНК “Об учёных степенях и званиях”, когда вновь были введены учёные степени: кандидата и доктора наук, а также учёные звания младшего и старшего научного сотрудника, профессора. Учёные степени были отменены в 1918 г., и естественно, раз они были отменены, никто диссертаций с этого времени не защищал.

Однако люди друг друга знали и крупные российские учёные и без “корочек” представляли себе, кто чего стоит. Но теперь, когда степени вновь появились и для получения их требовалось защищать диссертацию, что было делать, если прекрасный сложившийся учёный не успел её защитить до 1918 г.? И степени стали присваивать без защиты диссертации — так сказать, задним числом. Официально поначалу это звучало так, что диссертационная работа якобы погибла в трудные революционные годы. Потом начальство привыкло и без разговоров подписывало и утверждало докторов. А внутри науки дело решалось некоторым негласным голосованием. Когда признанные авторитеты научного мира вспоминали, что некто из их круга до сих пор не доктор, они и организовывали ему степень — а как же иначе? он же прямо как мы и вдруг — не доктор. Практически все, кто не успел защититься до 1918 г. или вошёл в силу после революции, после 1934 г. получили докторскую степень без защиты диссертации, причём именно докторскую — кандидатскую степень, введенную вместо магистерской, присваивали в силу её новизны и непонятности в единичных случаях. Обычно достойный кандидат сразу получал “доктора” и мог уж более ни о чем не беспокоиться. Эта ситуация присвоения степеней без защит продолжалась практически до войны, уже в 1940, 1941 гг. пошли первые защиты, а уж после войны защита диссертации стала нормой.

Не обходилось, разумеется, и без злоупотреблений: декрет 1934 г. давал возможность получить звание профессора не только без защиты, но и лицам, вовсе не имеющим высшего образования. И, конечно, часть лиц воспользовалась удачным моментом и срочно опрофессорилось. Но основной удар проходимцев по понятным причинам приняли на себя общественные науки: там научное сообщество было разгромлено значительно полнее, чем в секторе естественных наук, а как раз естественники ещё держали ситуацию, так что “дутых” профессоров в те годы возникло немного. Впрочем, и лазейка скоро стала смыкаться: в 1937 г. СНК принял постановление “Об учёных степенях и званиях”, очень похожее на предыдущее одноимённое постановление, но уточняющее, что звание профессора присваивается докторам наук, которые ведут научную и преподавательскую работу.

При этом надо заметить, что такой социальный институт, как защита диссертаций, довольно трудно

укоренялся в русской науке. С системы германского университета принцип защиты был скопирован, о необходимости защиты и повышении квалификации учёных не раз высказывались деятели науки и крупные администраторы, но... Более подходящим к ситуации развития науки в России оказался принцип “почётных докторов”, то есть учёных, признанных научным сообществом в качестве докторов без защиты диссертации. Почетные степени присуждались без защиты с 1803 по 1819 гг., а затем с 1863 г. (с некоторыми изменениями и исключениями) чуть не до конца века. И вот эта традиция присвоения степени доктора без защиты диссертации была тут же использована в 1930-е гг., когда степени следовало присваивать, но — в исключительном порядке — разрешено было присваивать их без защиты.

В 1935 г. произошло отрадное событие — стал выходить “Сборник трудов государственного Зоологического музея (при МГУ)”, который в 1965 г. получил подзаголовок “Исследования по фауне СССР” и в несколько изменённом виде выходит и по сей день (первый том обозначен 1934 годом, но вышел из печати в 1935 г.). Это издание — наследник другого зоомузейского издания, которое выпускало покойное ИОЛЕАЭ до революции. Тогда выходил “Дневник Зоологического музея”, но это было совсем иное издание: неперiodическое, но выходящее чаще одного раза в год — по мере надобности и по наличию денег, оно выпускалось частным обществом. Новые “Труды...” были почти ежегодным изданием, вполне официальным и государственным, средства на которое отпускались (с естественными для плановой экономики проблемами) централизованно, через МГУ. В “Трудах...” обычно публиковались только работы сотрудников музея (исключения редки). Параллельно с ограничением научных контактов с заграницей в “Трудах...” музея происходило падение доли статей на иностранных языках. В первых выпусках все статьи имеют обширные, иногда многостраничные резюме на немецком, французском, английском языках. С каждым годом доля их падает, а после войны статьи на иностранных языках и резюме на них исчезают вовсе. В 1950–80-е гг. это была типичная “братская могила” — ничем не объединённые сплётки статей по фаунистике различных групп, которые в журналы не брали по причине непонимания редсоветами, зачем вообще такая вещь, как фаунистика, существует на богоизбранной планете. С появлением “Трудов” Зоомузея выросла печатная продукция: в 1932 г. она составляла 24 печатных листа, в 1934 г. — 41 лист, в 1936 г. — 88 листов, в 1938 г. — 113 листов, в 1939 г. — 139 листов (Туров, Дементьев, 1940, с. 191).

В это время начались перетряски, связанные с тем, что уничтожали “столичное несогласование”. В царской России центральные учреждения, в том числе научные, жили в Петербурге, в советской России столицей стала Москва, а Академия наук осталась в Ленинграде. Несоответствие следовало исправить, время пришло. В 1935 г. Академия наук СССР переехала из Ленинграда в Москву. “Главная новая особенность АН СССР, закреплённая уставом 1935 года, заключалась в том, что она переставала быть обособленным научно-исследовательским учреждением... Она, в лице своих членов и избираемых ими руководящих лиц и органов,

становилась полновластным народнохозяйственным ведомством, фактически наркоматом непромышленной науки...” (Хромов, 2002, с. 214).

Переезд Академии вызвал массу организационных перестроек и недоумений. Лаборатория эволюционной морфологии при Академии, в 1930 г. учрежденная А.Н. Северцовым, была преобразована в крупный Институт эволюционной морфологии животных (ИЭМЖ), по постановлению ВЦИК в 1936 г. получивший имя своего основателя — А.Н. Северцова. Надо сказать, что А.Н. Северцов в 1936 г. скончался, так что институты, находящиеся под его руководством, теперь начали сливать, разливать и перемещать не возбранно. ИЭМЖ — это наследник (и остаток) части старинного института сравнительной анатомии, созданного Мензбиром и реформированного Северцовым. Другая часть этого института породила ИБР — Институт биологии развития. Многие ученые из школы Северцова в те годы ушли из МГУ, где работу теоретиков северцовской школы прижимали, в этот новый институт, ИЭМЖ. Потом он долгое время назывался Институтом эволюционной морфологии и экологии животных им. Северцова (ИЭМЭЖ) — до 1990-х гг., когда был снова переименован в ИПЭЭ — Институт проблем экологии и эволюции им. Северцова. Тем самым мощный академический институт ИПЭЭ вырос из лаборатории, первоначально созданной в стенах Института сравнительной анатомии, в связи с ЗМ. ИЭМЖ был первоначально укомплектован многими сотрудниками Института сравнительной анатомии, которые были, по сути, сотрудниками Зоомузея (не как юридического учреждения, а как части научного сообщества). Оставшаяся в МГУ часть северцовских учеников из прежнего состава Института сравнительной анатомии стала теперь называться лабораторией морфологии позвоночных, которой руководил ученик Северцова Б.С. Матвеев. Напомню, что в 1932 г. в музее было выделено филогенетическое отделение, которым руководил тот же Б.С. Матвеев. Практически это было то же самое — часть оставшихся в МГУ сотрудников Северцова, организованных в отдельную лабораторию и находящихся в тех же стенах и за теми же столами, что и особый отдел Зоомузея.

Реформы, параллельные XIX веку и перпендикулярные. В 1935 г. по постановлению ЦИК и СНК СССР отменены ограничения при поступлении в вузы, связанные с социальным происхождением. Тем самым это параллель реформам образования 1851 г., когда поступать в университет, кроме дворян и разночинцев, стало возможно и лицам низших сословий. Только теперь, наоборот, не чинилось более препятствий при поступлении детям священников и дворян. То есть социальных ограничений на прием в университет в России не существовало с 1851 по 1918 гг. (это примерно 70 лет), затем ограничения были вновь восстановлены и вновь отменены с 1935 г. Однако это не значит, что отменённые социальные ограничения действительно отменились. В это время существовали менее гласные нормы социального состава аспирантов. Поскольку к 1930-м гг. рабочих среди аспирантов было очень мало, были приняты меры, так что к 1934 г. их уже было 25% (Московский университет за 200 лет...,

1955). В это время составлялись “процентки” на необходимый состав той или иной социальной группы. Арестовывали врагов народа по городам и республикам “по утверждённому проценту” — правда, иногда план перевыполняли. Так и при приёме в высшие учебные заведения были сверху спущены нормы, какая социальная группа сколько должна составлять среди учащихся и работников вузов. Поэтому реальный конкурс детей рабочих и детей служащих весьма отличался — хотя это и не было прямым запретом.

Далее, в 1936 г. СНК (вскоре — Совет Министров СССР) принял решение о кафедральной науке в вузах. Формально утверждена ситуация, когда на кафедре имеются научные сотрудники без педагогической нагрузки. Эти сотрудники нужны для проведения научной работы в вузе, для привлечения студентов к научной работе. Это великое решение — повторение того, что было понятно ещё в XVIII веке: постулат освобождённых научных сотрудников в университете входил в программу Гумбольдта начала XIX века, понимание этого всегда существовало и в Московском университете. Освобожденные от педнагрузки сотрудники университета — это, конечно, гениальное изобретение в области научного строительства, только сделано оно было очень давно, потом по недомыслию в советское время уничтожено и вот в 1936 г. наконец опять возвращено, но не без споров, которые, кажется, продолжаются и по сей день.

Эти “исправления ошибок” — вещь довольно забавная. Сначала эти ошибки различные товарищи охотно делают, сажая попутно тех, кто с ними не согласен. Потом ошибки разоблачаются, иногда их авторы опять же садятся, ошибки исправляются, сгоряча совершаются какие-то ещё “перегибы” и вся эта административная колготня создает видимость чего-то существенного. На самом деле ситуация прочитывается достаточно просто: всё это время, все долгие десятилетия после революции, на руководящих должностях находилось очень мало профессиональных и ответственных работников. Различная людская мелюзга, занятая делами личного свойства или просто глуповатая, получала в управление действительно важные вещи — и корёжила их, как в дурную голову придёт. Например, в 1936 г. вышло Постановление СНК СССР и ЦК “О работе высших учебных заведений”. Этим постановлением отменён бригадный метод работы, когда студенты разбивались на группы во главе с бригадиром и самостоятельно постигали университетскую премудрость, а затем группа коллективно сдавала экзамены. То есть сначала отвинчивали головы тем, кто с этой глупостью не был согласен, а теперь уже и тем, кто вынужденно согласился и пытался найти смысл в этом бригадном методе. Тем же постановлением впервые после революции введены государственные экзамены для заканчивающих университет. До 1936 г. из университета выпускали “так”, просто по прослушивании курса лекций. Однако народ в те годы был ещё во многом дореволюционного воспитания, то есть честный, и выученные без экзаменов в 1920-х гг. потом доказали, что университет кончали не зря. А вот к 1936 г. народ пошёл уже вполне советский, так что вовремя ввели экзамены.

Исправлять “перегибы” — любимая народная игра тех лет. “Для первых лет советизации школы

характерно искание новых путей перестройки учебного процесса, который стал направляться в сторону прикладных знаний. Во многих случаях это оказалось полезным: особенно интересную работу в этом направлении вели профессора Кулагин, Житков, Зернов. Поворот в сторону производства оживил до того несколько сухой академический характер учёбы. Но и здесь не обошлось без извращений. Возникло, например, несколько десятков дробных специальностей узко прикладного характера, совпадающих со специальностями отраслевых вузов. Между тем, университет должен давать студентам серьёзную теоретическую подготовку... Вот почему в университете недопустимы узко-практические курсы, как животноводство, звероводство и т.п.... Такое положение стало в корне меняться после указаний партии в сентябре 1932 г. Эти указания оздоровили университетское преподавание” (Московский государственный университет к 20-летию..., 1937, с. 84). Те же игры: сначала бьют тех, кто “за серьёзное” образование и производственный уклон не приемлет, а потом тех, кто покорились и допустил “извращение с практическим уклоном”.

А времена настанут особенные. “Уродливой остаётся и сама структура высшего образования. В основу её легла доктрина Н. Бухарина, наиболее лапидарно и ёмко сформулированная в названии его статьи “Научно-техническое обслуживание промышленности” (1934). В соответствии с этой доктриной подготовка специалистов была поставлена на поток, наука, которая в дореволюционной России, как и в Европе, развивалась в университетах, была оторвана от образования, а та, что осталась в вузах, — обречена на прозябание” (Арапов, 2002, с. 170).

В 1936 г. появляются подробные, со многими графами анкеты на разные случаи жизни. При поступлении на работу в музей — даже рабочим хранилища или столойром — требовалось заполнять четырёхстраничную анкету, где в особой графе выписывалось: “никаких сомнений в правильности генеральной линии партии никогда не испытывал”, ставились дата и подпись. На анкетах вчерашних школьников, пришедших на пару месяцев подработать, эти записи смотрятся особенно дико. Смысл понятен: если потом человека в чём-то заподозрят или будет получен донос, всегда можно предъявить анкету и спросить: зачем лгал? Это уже были времена, когда убеждённых противников режима не осталось и выискивали “примазавшихся”, так что никто уже не говорил, что он не согласен с этой кривой генеральной линией, и уличать можно было в том, что человек лгал, когда писал, что согласен.

Различные сферы общества обладают частичной автономией, и процессы в одной из них лишь постепенно сказываются на других частях общества. Такая инерционность затрудняет отслеживание этих ошибок. Несмотря на описанные неблагоприятные перемены в деле руководства наукой, сама наука продолжала развиваться по инерции, полученной ещё в относительно благополучные годы перед революцией. Возникли новые науки, шла их дальнейшая специализация. Создавались новые кафедры и лаборатории. В 1936 г. в состав НИИ Зоологии включена лаборатория зоопсихологии, в это время зоопсихологические



Биофак. Выпуск кафедры зоологии позвоночных. 1936 г. Архив Зоомузея МГУ.

работы писал и старый сотрудник Зоомузея Д.Н. Кашкаров. На биофаке в 1936 г. организована кафедра дарвинизма, заведовал которой И.И. Шмальгаузен. Зоомузей рос, сюда в 1936 г. передана коллекция млекопитающих С.И. Огнёва. В 1937 г. поступили коллекции покойного П.П. Сушкина — птицы Алтая и Монголии. Тогда же (1937 г.) в Зоомузее появились ставки лаборантов, что облегчило хранение коллекций. По крайней мере часть технической работы была снята с сотрудников НИИЗ и кафедры. Однако всё равно приходилось тяжело, и за 1939 г. в архиве сохранилась следующая запись: “В музее остро ощущается недостаток младших научных сотрудников достаточной квалификации, отсюда ненормальная нагрузка высококвалифицированных работников Музея подготовительными, иногда техническими работами (очистка черепов, переноска коллекций, разбор коллекций и раскладка по местам в банки, ящики, долировка спирта, обмывка банок, писание этикеток, ведение инвентарных журналов по отделам и т.п.)” (Архив МГУ. ф. 54. оп. 1 и 1л, ед. хр. 51, л.3). “Сотрудники

заныты почти исключительно технической работой и, при всех своих обязанностях, очень мало времени могут заниматься научной работой” (Архив ЗМ, Отчет отд. млекопитающих, 1939, с. 17).

Развивался и социализм, появлялись реалии, так хорошо знакомые по 1970-м, 1980-м гг.: в 1938 г. вышло Постановление ЦК “О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском “Краткого курса истории ВКП(б)”. Теперь на всех факультетах университета введены занятия историей партии (Московский университет за 200 лет..., 1955). С того самого 1938 г. студенты всех факультетов, и в том числе студенты-биологи, неустанно зубрили историю партии и силились запомнить число депутатов на III, IV съездах, а после войны — понять разницу между XXIII, XXIV, XXV историческими съездами. Идеологическая обработка двигалась своим ходом, воспитывая сознательных граждан.

В 1937 г. в университете развернули заочное обучение, а к 1939 г. оно было введено на биологическом факультете. Поначалу развивалось эта форма обучения



Большая зоологическая аудитория Зоомузея в 1937 г. Архив Зоомузея МГУ.

слабо, но в 1938 г. вышло постановление СНК СССР “О высшем заочном обучении”. В результате к 1941 г. около 20% студентов учились на заочном отделении (Московский университет за 200 лет..., 1955). То есть сначала как-то не набиралось заочников, но стоило выйти постановлению — и пятая часть студентов ринулась на заочное отделение. Отрабатывались методы массовых кампаний среди населения, вскоре они будут уже совсем готовы, и по любому поводу можно будет получать добровольное волеизъявление трудящихся.

В 1938 г. на Биофаке введена штатно-окладная система и окончательно оформились зоологические кафедры. Возникла, наконец, привычная сегодня (в госучреждениях) система окладов, когда за каждым сотрудником закреплена определённая ставка, по которой заранее известно, сколько он может получить. До этого система оплаты труда была различной. Например, в 1920-х гг. директор привозил на весь музей деньги, которые ему выплачивали в министерстве (наркомате), и делил между сотрудниками.

“Неспециализированный предок” московской зоологии. Происходили структурные изменения и на биологическом факультете. Там образовалась кафедра зоологии беспозвоночных. Разумеется, она была и раньше, обособившись ещё в 1890-е гг. (Зенкевич, 1940, с. 36), при проф. Н.Ю. Зографе, но формально эта кафедра возникла только в 1938 г. при введении штатно-окладной системы. К этой вновь возникшей кафедре в том же 1938 г. присоединена лаборатория экологии, созданная из алпатовской лаборатории при Зоомузее. И тогда же открыта Беломорская биологи-

ческая станция (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 317), первый её директор — Л.Л. Россолимо.

Здесь надо сказать, что волею судеб Зоомузей стал основой формирования многих кафедр биологического направления МГУ. Ещё в XIX веке единственная кафедра зоологии специализировалась по зоологии позвоночных, а курсы по беспозвоночным числились за музеем, к нему же примыкала лаборатория беспозвоночных Н.Ю. Зографа. После революции кафедра получила несомненное превосходство, штат музея был сильно урезан, но жили люди — и сохранялись традиции. И потому выделение нескольких зоологических кафедр на факультете происходило путём комплектования их специалистами музея, которые уже занимались этой тематикой (Отчет о научно-исследовательской работе Московского ордена Ленина государственного университета им. М.В. Ломоносова за 1940 год, 1941). То есть музей всегда состоял при кафедре, разросшейся затем в Биологический факультет, в качестве “неспециализированного предка”, который по мере надобности поставлял кадры для образования специализированных подразделений в разных областях описательной зоологии.

Перетряска музейских сотрудников, несмотря на могучие стабилизирующие усилия директора Макарова, продолжалась. В 1939 г. был закрыт охотничье-промысловый отдел, у которого фактически не было коллекционных фондов, он весь состоял из участка экспозиции. Вместо этого отдела впоследствии (в 1945 г.) был создан общий для всех секторов музея отдел экспозиции, который с 1946 до 1962 г. возглав-



Коллектив Зоомузея. 1940 г. Сидят, слева направо: В.Г. Гептнер, С.С. Туров, Н.Н. Филиппов, Г.П. Дементьев, Л.Г. Морозова-Турова, ?. Стоят: Б.Н. Цветков, Н.А. Гладков, Д.Н. Гофман, Е.С. Птушенко, А.Н. Желоховцев, Е.С. Задульская, Н.В. Шибанов, Т.Н. Дунаева, Г.Г. Абрикосов, А.В. Михеев.

лял Н.Н. Плавильщиков. Штат музея постепенно растёт. К концу 30-х гг. в музее насчитывается уже 45 сотрудников, среди них: Е.В. Боруцкий, Д.М. Вяжлинский, Н.А. Гладков, А.Н. Дружинин, А.Н. Желоховцев, А.Ф. Каменский, Г.А. Костылев, Б.С. Кузин, А.В. Михеев, Л.Г. Морозова-Турова, А.А. Парамонов, Е.С. Птушенко, А.П. Разоренова, А.А. Световидова, А.М. Судилова, Н.С. Ульянов, В.И. Цалкин, Б.Н. Цветков, Я.А. Бирштейн, В.И. Сычевская, Н.М. Киналёв. Большинство этих сотрудников многие годы будут работать в музее, составляя “старую гвардию” музейских работников. Им предстоит война и эвакуация, трудные послевоенные годы, а потом застывающий мир 1960-х и 1970-х.

Согласно данным Турова и Дементьева (Туров, Дементьев, 1940, с. 189), в музее тогда существовали следующие отделы: 1) териологии (заведующий В.Г. Гептнер, сотрудник — Л.Г. Морозова-Турова), 2) орнитологии (заведующий Г.П. Дементьев, сотрудники — Н.А. Гладков, А.В. Михеев, Е.С. Птушенко, А.М. Судилова), 3) герпетологии (заведующий — Н.В. Шибанов), 4) ихтиологии (заведующий — Г.В. Никольский), 5) энтомологии (заведующий — А.Н. Желоховцев, сотрудник — Ю.А. Костылев), 6) беспозвоночных (заведующий — Г.Г. Абрикосов, сотрудники — Б.Н. Цветков, Н.М. Киналёв), 7) эволюционной морфологии (заведующий — А.Н. Дружинин, сотрудник Д.Н. Гофман). С.С. Туров был заместителем директора по научной части.

В целом надо сказать, что большого толку от передачи музея из состава МГУ в Наркомпрос не произош-

ло. К тому же руководство МГУ продолжало сражаться за отпавшую часть, и в 1939 г. Наркомпрос передал музей обратно в МГУ вместе с несколькими “ушедшими” ранее в Наркомпрос институтами. Приказ Наркомпроса РСФСР от 3 ноября 1939 г. № 179 — о возвращении в МГУ Зоомузея. Вслед за этим распоряжением, исходящим из верховных слоёв реальности, в Зоомузее наступили вполне предсказуемые последствия. В том же 1939 г. Макаров был уволен из директоров. Директором — точнее, исполняющим его обязанности — был назначен аспирант Н.С. Ульянов (исполнял обязанности директора с 15 апреля до октября 1939 г.), а потом — энтомолог-любитель Н.Н. Филиппов.

Внешне всё это выглядит очень странно. После Богданова, будущего ректора МГУ Тихомирова, Кожевникова, Зенкевича — директора музея стремительно мельчают в званиях. Объяснений этому в источниках не найти: назначен такой-то, и всё. Но нечто предположить всё же можно. Скорее всего на этот пост просто никто не хотел идти. Скандалы, связанные с поведением руководства НИИЗ, — в частности с деятельностью Быховской, — увольнение и практически доведение до смерти Г.А. Кожевникова, который умер от стресса после допроса в НКВД (можно вспомнить смерть Трубецкого после разговора с министром В.Г. Глазовым), смещение Зенкевича, увольнение Макарова — на такое место почтенные профессора с дореволюционным опытом не пойдут. Поэтому в солидное учреждение со славным прошлым, у которого быстро рос штат, пришлось назначить директора-аспиранта, а потом и просто любите-

ля. Любитель, кстати, был не простой, и не зря ему доверили быть директором. Н.Н. Филиппов был собирателем различных жуков, а по совместительству — сотрудником НКВД. Поэтому, видимо, руководство сочло, что раз уж он столь выгодным образом всё равно заходит в Зоомузей согласно своей склонности к жукам и бабочкам, то этот доверенный и проверенный сотрудник сможет руководить склочным и стремительно мельчающим Зоомузеем.

Государственный контроль за жизнью населения крепчал. В 1940 г. принят Указ Президиума Верховного Совета СССР “О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений” (вместо семичасового рабочего дня). Внутренние документы музея свидетельствуют, что руководство, согласно генеральной линии партии, начало претворять дисциплинарные меры в жизнь. Люди работали без выходных, и для укрепления трудовой дисциплины начались в МГУ гонения на чаепития в рабочее время, на “бездельное” хождение научных сотрудников по коридорам, на прогульщиков и опоздавших. За прогулы приговаривают к четырём месяцам тюремного заключения, за болтовню и чай объявляют строгие выговоры — это, повторю, в МГУ, речь не о каких-то военных производствах. Вспомним: чай в Институте сравнительной анатомии Мензбира был центром рабочего дня, когда обсуждались различные научные и организационные проблемы. С годами мельчают “чайные часы”, вырождаясь в пустую болтовню, и мельчает администрация, полагающая своим долгом “борьбу с чаем”. Проходят приказы, что все общественные собрания должны происходить в нерабочее время. Собраний таких в то время насчитывалось немало — комсомольские и профсоюзные, партийные и по линии ДОСААФ и прочих организаций. Почти каждый день после рабочего дня ещё несколько часов заседали — чтобы не разбавлять болтовней напряжённый рабочий день. И это было, и это прошло, и это повторилось. Точно те же дисциплинарные меры проводились в 1950-х, и в 1960-х, 1980-х гг. — разве что без семидневной рабочей недели.

За послереволюционное время подросло уже следующее поколение, и в Зоомузей приходят новые поколения научных работников. К 1940 г. аспирантуру в НИИ Зоологии окончили (Юдинцев, Бондаренко, 1940): Алиханян, Лебедев, Лаврѳхин, Юдинцев, Абрикосов, Дружинин, Нейгауз, Шапиро, Кабак. Юдинцев вскоре станет деканом Биофака. Прямое отношение к музею имели сотрудники лаборатории Кулагина в НИИЗ: Родионов, Полежаев, Козулина, Петрова, Захваткин. Это — энтомологи, основная работа которых происходила с коллекциями музея, они в основном с ними и работали, числясь по НИИЗ. Оставался довольно большим и штат сотрудников, по официальному расписанию относившихся к Зоомузею. В 1940 г. в музее было 18 научных сотрудников, а общее число сотрудников, как и в конце 1930-х гг., достигло 45 человек.

К 1940 г. в коллекциях музея насчитывалось 1,2 млн. экз. В этом году крупную коллекцию сухопутных моллюсков из Казахстана передал студент П.В. Матѳкин (впоследствии заведующий кафедрой зоологии беспозвоночных МГУ). Тогда же курс зоологии позвоноч-

ных читал С.И. Огнѳв, а Б.С. Матвеев читал сравнительную анатомию (Матвеев, 1940а, с. 61; 1940б). Внутри кафедры зоологии позвоночных к 1940 г. были выделены две лаборатории — соответственно при Зоомузее и при Институте сравнительной анатомии — лаборатория систематики, зоогеографии и экологии позвоночных под руководством С.И. Огнѳва и А.Н. Формозова и лаборатория эволюционной морфологии под руководством Б.С. Матвеева (Матвеев, 1940а). Можно вспомнить, что к этому времени Институт сравнительной анатомии уже не существовал — это был отдел Зоомузея, так что старшие сотрудники не успевали привыкнуть к смене вывесок и по старинке именовали коллекции и сотрудников при них традиционным названием, хотя в 1940 г. это были просто разные части Зоомузея. Выделенные из кафедр лаборатории, тесно связанные с музеем, подавали общие с сотрудниками музея научные планы и никаким образом, кроме официальной приписки к тому или иному учреждению, не различались. Многие старые, в основном дореволюционные, сотрудники Зоомузея и близкие к нему люди в 1940 г. заведовали кафедрами биофака: зав. кафедрой дарвинизма — И.И. Шмальгаузен, зав. кафедрой зоологии беспозвоночных — Л.А. Зенкевич, зав. кафедрой зоологии позвоночных — Б.С. Матвеев, зав. кафедрой энтомологии — Е.С. Смирнов, зав. кафедрой динамики развития организма — М.М. Завадовский. Недосчитывались только кафедры ихтиологии, которая ранее была организована и в 1930 г. закрыта. Этим зоологам старшего поколения не нужны были начальственные распоряжения, чтобы понимать, для чего нужен Зоомузей, и при всѳм хаосе организационной структуры музея работа в нем продвигалась: упомянутые зоологи курировали научные темы сотрудников музея и контролировали хранение коллекций.

Этап 11. Война, эвакуация и переезд. Директор музея С.С. Туров

1941–1953 гг. С начала войны до переезда Биофака

Середина 1940-х гг. — важный рубеж в развитии мировой биологии: в это время полностью оформилась целая область биологического знания — молекулярная биология. Почти все классические биологические дисциплины выделили новые области знания, занимающиеся изучением процессов жизнедеятельности на молекулярном уровне. Переход к этой крупнейшей революции в биологии подготавливался уже давно, в 1930-е гг., однако в те годы данное направление было в большей степени теоретическим и умозрительным, тогда как теперь центр тяжести всей биологии сместился. Новые дисциплины вышли на передний край познания, а прежние лидеры отошли в тѳнь. Начиная с этого времени центральное место в биологии заняли молекулярная генетика и биохимия, а такие дисциплины, как сравнительная анатомия, зоогеография, систематика ушли на периферию науки. Изучение собственно явлений жизни — живых организмов — уступило большему вниманию к познанию элементарных процессов, происходящих в живых организмах. Именно открытия этой “новой биологии” (расшифров-



Кафедра зоологии позвоночных. 1941 г. Нижний ряд, слева направо: А.М. Сергеев, А.Н. Формозов, С.И. Огнёв, Б.С. Матвеев. Второй ряд: Д.И. Бибилов, ?, О.Г. Фромзольд, С. Либерман, Покровская, Зайцева (?), А.Г. Банников, С. Вишняков. Верхний ряд: А. Берзин, А. Груздёв, А.П. Кузякин, Гориневский. Архив Зоомузея МГУ.

ка строения гена, генетического кода, познание биосинтеза белка и т.д.) заставили говорить о “веке биологии”. Эффективность методов “новой биологии” определялась последовательным применением редукции — объяснения закономерностей вышележащего системного уровня через свойства нижележащего.

В советской науке этих лет также произошли важные изменения. За тридцатые годы был установлен прочный контроль государства над системой образования, и университет готов был поставлять стране планируемое количество необходимых специалистов. В 1941 г. в университете училось 5000 студентов (Московский университет за 200 лет, 1955). Конец 1930-х и начало 1940-х гг. прошли в музее в кадровой чехарде, перестановках, организационной невнятице. Ничем долговременным и серьезным заниматься не удавалось. Все описанные выше перетасовки штата происходили в считанные годы, для людей, до того десятилетиями мирно работавших в музее, это была катастрофа, революция. Многие выработали в те годы особенный склад советского работника, занимающегося конкретным делом и ни за что, ни при каких обстоятельствах не сующегося куда не просят. Люди учились работать с оглядкой — не покажется ли эта

тема... того... может, более практическую взять, ближе к материалу, без “философии”? Постепенно стало появляться всё больше работ частных — при почти полном отсутствии крупных обобщающих трудов. Некоторое исключение представлял, пожалуй, отдел орнитологии, вокруг которого группировалось большое количество орнитологов из всех организаций СССР: работы Бутурлина, до того — Мензбира, а в описываемый период — Дементьева, создали группе орнитологов музея очень высокий авторитет. К сожалению, прежние, имеющие громадный опыт работы в музее, богдановские сотрудники разошлись по кафедрам факультета, вышли в академики. Новый коллектив музейских сотрудников работать с коллекциями умел, но той широты биологического образования, которая отличала “стариков”, взять уже было негде.

Война. Но в июне 1941 г. все эти соображения разом отступили в прошлое. Все интриги между “кружками”, передел шкафов между лабораториями и прочие прелести мирной жизни потеряли значение. В 1941 г. музей был закрыт для посетителей. Сокращены ставки экскурсоводов, их не было до 1955 г. Работники по совместительству сокращены — ушли из

музея Г.В. Никольский, Е.С. Птушенко, А.Н. Дружинин, В.А. Ватагин. На фронт ушли А.Н. Желоховцев и Н.А. Гладков, препараторы В.К. Федулов и Н.А. Никулочкин. На место ушедших на фронт сотрудников приходили новые. Так, в 1941 г. в музей после 25-летнего перерыва вернулся Н.Н. Плавильщиков, который работал в музее в 1920-е гг. Он стал заведовать отделом энтомологии вместо ушедшего на фронт А.Н. Желоховцева. Осенью 1941 г. в неизвестном направлении пропал директор музея Н.Н. Филиппов, едва начав приготовления музея к эвакуации. Вероятно, он отправился выполнять иные свои обязанности, не сообщив об этом никому, в том числе и ректорату. В ректорате подождали, понедоумевали и назначили временно исполняющим обязанности директора С.С. Турова. В 1942 г. он был утверждён в этой должности и оставался на ней до 1960 г.

Основным делом музея стала эвакуация. “Директором музея Н.Н. Филипповым была сделана попытка эвакуировать упакованные коллекции водным транспортом, с каковой целью ящики /85 штук/ были вывезены в Южный порт на р. Москве. В дальнейшем груз этот пролежал около месяца на берегу реки и был возвращен в музей. После просмотра, просушки шкур, намокших от дождя, часть коллекций была направлена по железной дороге в Ашхабад, а часть оставлена в музее, главным образом энтомологические коллекции, перевозка которых, по мнению специалистов, угрожает гибелью от сотрясения насекомых, наколотых на булавки” (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 97, л. 78–79). После попытки отправить коллекции через Южный порт коллекции перекладывали и сушили, при этом в нескольких ящиках обнаружился неизвестно чей коллекционный фарфор. Надо полагать, прежний директор всё же многое успел сделать.

Наконец, было получено место в эшелонах, и поздней осенью 1941 г. музей был эвакуирован в Ашхабад. С коллекциями уехали сотрудники: В.Г. Гептнер, Г.П. Дементьев, Е.В. Боруцкий, Н.В. Шибанов, В.И. Цалкин, Д.Н. Гофман: в эвакуацию отправились мужчины, сопровождать коллекции в дороге. Сотрудники музея во время эвакуации проводили сборы коллекций и вели научную работу. В.Г. Гептнер и Д.Н. Гофман работали в Бадхызе, Г.П. Дементьев и Е.В. Боруцкий — в Гасан-кули, а С.С. Туров смог совершить поездку на Кавказ.

В Москве остались в основном женщины — ждать возвращения, сберегать музей и хранить оставшиеся коллекции. После эвакуации заведующими отделами — хранителями оставшихся в Москве коллекций — стали: Б.Н. Цветков — отдел беспозвоночных, А.А. Световидова — ихтиологии и герпетологии, А.М. Судилова — орнитологии, Л.Г. Морозова-Турова — млекопитающих. Они заведовали отделами до возвращения эвакуированных коллекций и сотрудников в Москву в 1943 г. В 1941 г. на фронте погибли сотрудники Зоомузея Н.М. Киналёв и А.Ф. Каменский. В декабре 1941 г. в команду ПВО университета в Москве были отчислены сотрудники Б.Н. Цветков, Г.А. Костылев, Д.М. Вяжлинский, Л.Г. Морозова-Турова. Зимой 1941 г. “взрыв вражеской бомбы, упавшей на территорию Университета, разрушил много витрин в залах музея” (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 97, л. 98). Взрывом разбит стеклянный

потолок верхнего зала. Зимой температура в музее понижалась до $-1,-2^{\circ}\text{C}$. Разбитые стекла были заменены досками в 1943 г. “...Научные коллекции, в целях их сохранности, частью были перенесены в Нижний зал (млекопитающие и птицы), а частью (спиртовые коллекции) были вынесены в подвалы химического склада Университета. Последнее мероприятие оказалось весьма неудачным, т.к. обнаружилось, что по причине сырости в подвалах коллекции сильно портились — заплесневели пузыри, которыми были завязаны банки, отвалились наружные этикетки, кроме того, нарушился систематический порядок, в который были приведены коллекции за 10 лет напряжённой работы специалистов” (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 97, л. 98–99). В 1942 г. коллекции вернули с этого склада в музей.

Уже в 1942 г. в Москве два зала музея были открыты для посетителей (с марта месяца) — верхний зал с млекопитающими и птицами и зал эволюционной морфологии со скелетами. В 1942 г. скончался энтомолог Г.А. Костылев, оставивший с коллекциями в Москве, ему было 53 года. Нижний зал был закрыт до 1945 г.: там хранились запакованные коллекции, ящики и прочие музейные “внутренности”. А коллекции, находившиеся в эвакуации, в 1942 г. переехали из Ашхабада в Свердловск. В 1943 г. коллекции вернулись в Москву, музей вернулся из эвакуации. Приехали все сотрудники, сопровождавшие коллекции в эвакуацию, кроме В.Г. Гептнера, задержанного ввиду немецкого происхождения в Свердловске ещё на два года.

После возвращения из эвакуации сотрудники начали огромную работу по приведению в порядок коллекций. Коллекция свёрнутая, упакованная отличается от рабочего её состояния как пшеница в поле от хлеба. Тысячи человеко-часов нужно, чтобы все экземпляры вынуть и просушить, проверить этикетки, исправить и подклеить оторванные части, разложить всё в новые коробки — в систематическом порядке. После возвращения из эвакуации долгие годы коллекции всё ещё разворачивались, расправлялись после сжатой, эвакуационной упаковки. Поступали и новые материалы: так, в 1945 г. поступили огромные сборы беспозвоночных с Белого моря (З.Г. Паленичко). Наконец, в 1945 г. музей был открыт для посетителей целиком, включая Нижний зал. В том же году скончался после долгой болезни сотрудник Б.Н. Цветков. В 1942 г. он был командирован в совхоз “Красная Пахра” для восстановления хозяйства. В совхозе он заболел, возвращение в Москву не помогло и он скончался весной 1945 г.

В 1944/45 учебном году в университете обучалось 5000 студентов (Московский университет за 200 лет, 1955) — ровно столько же, как и перед войной. Были, что называется, достигнуты рубежные показатели. Позади осталась война. Время поделилось по-новому. Еще в 1930-е гг. делили: до революции и после. Теперь уже отсчёт идёт иначе: до войны и после войны. В послевоенные годы было голодно, однако тогда это было совсем не важно; ощущалось Событие — Победа. Люди исподволь ждали, что всё сейчас будет совсем по-другому, пойдёт какая-то иная жизнь.

Послевоенные холода. Всё действительно пошло иначе — по отношению к тому, что ожидали. После-

военные годы — это вторые заморозки. После нервной для одних и смертельной для других атмосферы 1930-х гг., после войны стало происходить некоторое — ну, оживлением это не назовешь, — но некоторые события всё же происходили. Погибли многие — и происходили кадровые перестановки, возвращались из армии демобилизованные солдаты — и встраивались в изменившиеся коллективы. Многие учёные за годы войны написали крупные научные работы — и эти работы были изданы, страна навёрстывала утраченное. Это “движение”, возникшее в людях, государство придавило “похолоданием” конца 1940-х. Музей затих, испытав перестройки и перетряски тридцатых, аресты и войну, эвакуацию и бомбы, бесконечную упаковку и распаковку коллекций. По сравнению с тем, каким был музей ещё в 1920-х и начале 1930-х гг. это не назовешь иначе, чем засыханием. Все меньше становилось ярких, самобытных людей, интересных исследователей. Уже по архивным материалам, по дневникам умерших можно теперь выяснить, что некоторая умственная жизнь всё же происходила, и оставались думающие люди, но они тщательнейшим образом маскировались, внешне не отличаясь от серой пелены большинства.

В это время в физике бурно развивались исследования структуры атома, начинались экспериментальные работы по элементарным частицам. В биологии происходило развитие экологии, синтетической теории эволюции, популяционной генетики. В отдельных зоологических науках завершился описательный этап: в орнитологии, териологии, герпетологии. Современной молекулярной биологии ещё не было — и это надо помнить. Никаких соображений о связи ДНК, РНК с последовательностью аминокислот в белке ещё не было. Существовали забытые взгляды Кольцова, догадки Ресовского — но это было интеллектуальным достоянием единиц. Причём Кольцов-то считал, что носителем наследственности является белок. До работ Уотсона и Крика, Липмана — ещё несколько лет, до их признания в России — ещё более. Биология приобретала современный облик, бурно развивались исследования элементарного строения клетки — но всё это происходило на Западе. В СССР крупнейшими работами стали труды В.Н. Беклемишева и И.И. Шмальгаузена, выполнены они были как раз в годы войны.

Именно на этот период приходится сессия ВАСХНИЛ 1948 года, положившая конец разработкам многих направлений биологии (Сойфер, 1989; Грэхем, 1991; Александров, 1992; Медведев, 1993). В это время продолжилось то изменение русской биологии, которое началось в 1930-х гг. Лучшая в мире биологическая школа испытала все внешние трудности войны и революции в начале века, затем пришли политические репрессии 1930-х. Однако “последний гвоздь” вбили именно послевоенные годы. В это время препятствия развитию биологии ставились не только внешние, но и внутренние — в науке появилась новая “парадигма”, захватившая власть и преследующая инакомыслящих. В конце 40-х были разбиты остатки школы Кольцова, а главным “обвиняемым” сессии ВАСХНИЛ был И.И. Шмальгаузен. После сессии этот крупнейший учёный и самый интересный эволюционист XX века остался практически без работы и до конца жизни занимался сравнительно частными вопросами. Русская биология

стремительно мелела, причём именно в то время, когда западные биологические школы стремительно развивались, идя по новому пути, а вовсе не по тому, по которому шла мировая биология в начале XX века.

Эта сессия и это время может быть описано как “история доносов”. Звёзды первой величины в советской науке того времени “сдавали” друг друга с такой интенсивностью, что сейчас в основном обсуждается, кто “сдавал” только идеи и потому был “хорошим”, а кто ещё и людей пофамильно — и, значит, был “плохим”. Не “сдавать” было невозможно, оставался только выбор — того или этого? Списком или штучно? Время было страшное, но из сегодняшнего дня судить о нем затруднительно. Дело в том, что любая такая оценка подразумевает, что сегодня ничего этого нет и сегодняшнее население в тех условиях повело бы себя значительно более порядочно. А это предположение является в высшей степени сомнительным. Эти самые не слишком чистые звёзды ещё имели за собой воспитание старого закала, у них ещё были принципы, которые приходилось ломать, ещё была идейность, — может быть, не вполне соответствующая тому, что считается правильным сегодня, но была. Можно привести мнение А.М. Уголева по этому поводу: “Вопреки широко распространённому мнению общий уровень “внутренней” нравственности общества в 40–50-е годы, о которых идёт речь, был гораздо выше, чем сейчас. Хотя сегодня больше эффектных слов, и звучат они гораздо возвышеннее. В настоящее время многие пишут, что в сталинскую эпоху люди были развращены. На это можно ответить: кто как. На самом деле, как в любое трудное время, ужесточается действие отбора — и происходит резкая дифференциация людей, при которой одних отбрасывает резко вправо, а других — резко влево. Еще раз хочу повторить, что многие хорошие качества тогда были развиты достаточно сильно и это помогало выдерживать в трудной ситуации” (Колчинский, 1994, с. 181).

Говоря иначе, трусость — сложное чувство. Понимается, что у человека имеются принципы, ценности, не хватает сил эти принципы отстаивать, он колеблется, отступает, пытается выстоять на новом рубеже, мучается... Некоторые наблюдения позволяют предположить, что многие современные люди не доросли до трусости 1940-х. Современный прагматизм сдавал бы без мучений, без раздумий и без трусости — сдавал бы, потому что приказано и потому что выгодно. Так что глубины падения, в которых корчились послевоенные интеллигенты — это их личный ад, который не сравнить с последующими временами, когда для многих понятие “предательства” потеряло смысл, когда нет ни чести, ни принципов, а идет “простая нормальная” жизнь — что в ней можно “предать”?

Послевоенный музей всё ещё разбирался с последствиями эвакуации, когда начались новые временные трудности. В конце 1940-х гг. началось строительство нового здания МГУ. В связи со стройкой ряд служб МГУ временно расположился в помещениях музея. Однако работа по разбору и расстановке коллекций продолжалась. Именно в эти годы начато составление систематического каталога коллекций в отделе млекопитающих. Покзземплярный учет и написание карточек на каждую единицу хранения было новой формой учётной работы.

Музей в это время жил старыми воспоминаниями. Не было сомнений, что наиболее важные и интересные события происходили в прошлом и самые интересные люди работали в музее «до войны». Основным внутренним убеждением сотрудников стало сохранение прошлого — той музейской жизни, которая безвозвратно ушла. Этой «обращенности в прошлое» чрезвычайно способствовала и общая линия официальной науки. В 1946 г. началась «кампания» борьбы против космополитизма в науке, за патриотизм. Эта официальная линия препятствовала контакту с западными учёными. Время «холодной войны» работало на изоляционизм и на повышенное внимание к приоритету и достижениям русских ученых. Для работников музея это было не официально навязанным, а внутренне оправданным образом мыслей. В эти годы появились многочисленные статьи о русских биологах, написанные работниками музея (например: Дементьев, 1947а, 1948в, ж, з, и, 1951а, 1952а), в музее организуются выставки, посвященные Богданову (1946, 1948), Рулье (1948), Житкову (1948), Капланову (1948).

Наложившись на это время и иные сложности. Выше говорилось, что инерционность социальных феноменов привела к тому, что реальные последствия Октябрьской революции докатились до музея только в конце 1930-х гг. С точки зрения целого социального организма страны — СССР — Зоомузей являлся весьма периферической и не слишком важной частью, поэтому все изменения и нововведения доходили до него далеко не в первую очередь. В послевоенные годы основным «нововведением» было преодоление голода и разрухи военных лет. Страна строилась, приходила в себя, постепенно рос уровень жизни, однако «вырастить» его для всех сразу было невозможно. Зоомузей и здесь отставал. Отчёт свидетельствует: «Научный персонал Зоомузея по-прежнему получает чрезвычайно низкую зарплату, так что зарплата профессора — заведующего отделом равна примерно зарплате ассистента в других университетских учреждениях» (Отчёт Зоомузея за 1946 г. Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 97, л. 259–260). Давно прошли «ревушие двадцатые годы», когда все были голодны и веселы, когда биология была делом жизни, а быт — лишь условием работы. Годы советской власти приучили людей не слишком увлекаться работой, поскольку как, когда и что делать решали не они, а начальство. Значит, оставалось жить — и тут оказалось, что музей, может быть, одно из самых неудачных мест среди научных учреждений Москвы для этого простого занятия. Временный выход большинство мужчин Зоомузея, которым приходилось кормить семьи, нашли для себя в совместительстве. Почти все заметные сотрудники работают на двух–трёх работах. Находятся силы и для экспедиций. Начиная с этого времени всё большее внимание привлекает Дальний Восток, и от музея в 1946 г. Желуховцев едет в Читинскую обл., а А.Г. Шаров и Д.В. Панфилов — в Приморье.

Важнейшим послевоенным событием в русской биологии явилась уже упомянутая сессия ВАСХНИЛ 1948 г. После сессии ВАСХНИЛ Биологический факультет был преобразован в Биолого-почвенный. Деканом факультета стал И.И. Презент, один из ближайших помощников Т.Д. Лысенко. При этом надо заметить, что всяких ошибок и прямых злодеяний

люди совершают много, но при этом о большинстве людей можно сказать, что делают они это не по любви ко злу, а, так сказать, добросовестно заблуждаясь, что не снимает с них ответственности, но делает как-то по человечески понятнее. Например, Трофим Денисович Лысенко — это именно тот человек, который почти совсем загубил русскую биологию, и тем не менее при знакомстве с его личностью становится понятно, что он «хотел как лучше». А вот Презента понять таким образом очень трудно. Насколько можно видеть, это был человек, который о добре — в любой форме — не помышлял. Появление таких людей на социальной поверхности всегда служит грозным симптомом серьезной социальной болезни. Печальный исторический опыт показывает, что дураков, карьеристов, людей малограмотных во властных структурах много в любое время. Но когда значительный социальный вес начинают регулярно приобретать люди вроде И.И. Презента — это уже не просто временные неурядицы, это уже идет распад основ социальной жизни. У социального организма гниют кости. «Действия декана факультета И.И. Презента привели к тому, что ряд профессоров, крупных ученых, покинули факультет (И.И. Шмальгаузен, М.М. Завадовский, Д.А. Сабинин, В.В. Алпатов, А.Н. Формозов и др.)» (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 318). Была ликвидирована кафедра динамики развития (М.М. Завадовского). Кафедру дарвинизма возглавил вместо Шмальгаузена Ф.А. Дворянкин, ярый лысенковец и человек совсем бесталаный, кафедру генетики — С.И. Исаев (Московский университет за 225 лет, 1983, с. 160). Добавим, что в 1950 г. НИИ ботаники, зоологии и почвоведения были реорганизованы в два института: биолого-почвенный и геологии (Реорганизация..., 1950). Тем самым существовавший доселе (сколько можно понять — в основном на бумаге) НИИЗ слился с институтом ботаники в биолого-почвенный институт, который влачил бумажное существование ещё три года.

После сессии ВАСХНИЛ наступило время массовых «посадок». В музее, насколько известно, никто не пострадал, но атмосфера в научной среде того времени стояла соответствующая. Процветало доноительство: и те, кто мог, и те, на кого и не подумаешь, по соображениям личной выгоды, по велению страсти и по органической дурости «сообщали» руководству о «недоделках», «перегибах», «вредительстве», «уклонении» и прочих грехах своих коллег, которые зачастую отвечали им тем же.

Масштабы этой деятельности затруднительно подсчитать — но то, о чём стало как-то известно, поражает воображение. Органы получали в это время по одной Москве миллионы «заявлений» в год. В каждом учреждении был Первый отдел, то есть представительство НКВД. Почти в каждом научном подразделении появился сотрудник, регулярно извещавший Первый отдел о происходящем. Еще в 1980-х гг. в каждой (!) группе студентов имелся осведомитель, то есть осведомитель приходился примерно на каждые десять человек студентов. Это были не штатные сотрудники органов — столько не напасти, это были добровольные помощники. «Стук» стал всенародным занятием. Дурным делом это не считалось: люди не полагали, что делают что-то нехорошее, составляя подписанные и неподписанные доносы на начальников и соседей, кол-

лег и друзей. Это стало называться “принципиальностью” и “бескомпромиссностью”. Целые поколения росли в этом новом мире, и не знали другого. Ушли в прошлое все представления дореволюционной интеллигенции, война смыла те остатки нравственных норм, которые не успела пришибить революция. Впоследствии на этом фоне несколько позже, в конце 1950-х и далее, расцвело невиданное воровство — если в 1940-е гг. “сдавали” людей, что могло удержать от “присвоения собственности”, тем более государственной?

В 1948–51 гг. прошла дискуссия об изменении статуса заповедников в СССР. В рамках общего стремления к прикладным разработкам заповедники собирались вообще закрыть; в острой дискуссии участвовали А.Н. Формозов, Г.П. Дементьев, С.И. Огнёв, С.В. Кириков, Г.В. Никольский, Е.С. Смирнов и Б.П. Мантейфель. В результате в 1951 г. статус заповедников был изменён, они стали выполнять хозяйственные функции (заготовки сена, сбор грибов, ягод и т.д.). Со временем в заповедники потихоньку стали проникать и леспромхозы. Такова была “генеральная линия”, а борьба профессоров МГУ дала только тот результат, что заповедники не исчезли совсем; судя по отдельным элементам дискуссии и такой исход был возможен.

Всё, что происходило в советской зоологии в 30–50-е гг., было по “обёртке” прикладным и вводилось насильственно. Это был тот стиль, которого придерживалась жизнь. В 30-х гг. так вводилась генетика: то, что делал Завадовский, проходило под лозунгами “приближения к жизни”, “практических нововведений”, “помощи сельскому хозяйству” и вводилось в традиционную структуру кафедр факультета насильственно. И так же в 1950-е гг. генетика уничтожалась лысенковцами — насильственно и под лозунгами “приближения к жизни” и “помощи сельскому хозяйству”. Принуждение становилось нормой. В эти годы быстро развивалась и организовывалась “советская бюрократия”, новое чиновничество — уже не красное, как в 1920–30-е гг., а всебесцветное. Это была новая структура власти в стране: кроме партии, армии и специальных органов страной управляла теперь ещё и чиновная иерархия, номенклатура. У всех этих структур был один способ “разговора” — приказ, и этот стиль становился общепринятым и общепризнанным.

После исторической сессии и изменений на биологическом факультете ветер перемен коснулся и Зоо-музея. В 1948 г. текущий счёт музея был закрыт, все операции по спецсредствам (то есть по выручке от экскурсий) стали проходить теперь через бухгалтерию факультета, которая расходовала эти средства без учёта их принадлежности. Из-за этого страдали экспедиции — некоторые из них были свёрнуты. Такое положение продолжалось до 1980-х гг. Смысл происходившего финансового изменения простой: с общей точки зрения — централизация и увеличение государственного контроля за финансовыми потоками, с точки зрения музея — уменьшение того единственного, что в музее (при крайне низких зарплатах) привлекало полевых биологов — возможности экспедиций. Денег из бюджета на экспедиции почти не отпускали, и дирекция выворачивалась, выкраивая эти деньги с выручки от экскурсий. Теперь была перекрыта и эта возможность. Привлекательность музея как места ра-

боты стремительно падала. В те годы “привлекательность” мало кого волновала: быть бы живу. Однако, когда появилась возможность выбора, крах музея сказался на ней достаточно очевидно.

В 1949 г. была организована агробиологическая станция в Чашникове (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 317), преобразованная из Болшевской биостанции на Клязьме, созданной сотрудниками музея в 1921 г. На многие годы Чашникове стало основной биостанцией для биолого-почвенного факультета, куда год за годом ездили на практику всё увеличивавшиеся по числу студентов курсы. Другой важной в этом отношении биостанцией была Беломорская.

В эти годы в музее ещё работали крупные ученые, сложившиеся в послереволюционные годы. Результатом их многолетних работ стала система мероприятий по повышению рыбопродуктивности Амура. За эти работы Г.В. Никольскому и Е.В. Боруцкому была присуждена Государственная премия за 1950 г. Другая уникальная работа — “Птицы СССР” — была создана коллективом отдела орнитологии в 1951–54 гг. Было выпущено шесть томов, седьмой том, справочно-библиографический, не был принят издательством и остался в рукописи. За эту работу коллектив авторов (Г.П. Дементьев, Н.А. Гладков, А.М. Судилковская и др.) получил Государственную премию за 1954 г.

Однако ухудшение условий работы в музее сказалось и на этих “последних могиканах”. Недостаток места для работы с коллекциями — это не просто неудобство, это невозможность работы. Когда для того, чтобы сравнить два экземпляра, надо передвинуть десяток коробок, задвинуть их на место, достать одиннадцатую, посмотреть и вновь вернуть всё к исходному состоянию, работа не идёт. А в 1952 г. “...нижний зал перегороден фанерой, за которой размещены коллекции и лаборатории двух отделов (энтомологического и беспозвоночных). Здесь среди шкафов, поставленных один на другой в два ряда, ютятся на ничтожной площади в 33 кв. м 7 человек научных сотрудников... кроме того 7 студентов, имеющих постоянные места, и приезжающие ученые с периферии” (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед.хр. 119, л. 2).

Любые времена кажутся страшными — или прекрасными — в зависимости от того, с какой точки зрения на них смотреть. Выше говорилось о доносах и страхе, о бедности и тесноте, о научной недостаточности и прочих невесёлых вещах. Однако взгляд молодости имеет свои преимущества, и люди, которые в то время были молоды, вспоминают это время совсем иначе. Вот как описывает те самые “страшные” годы В.А. Свешников: “Татьянин день на Биофаке МГУ проходил очень шумно и весело, а порой даже бурно.... После завершения песенного репертуара начиналось самое главное ритуальное действие. Сергей Дмитриевич Юдинцев под хихиканье студентов торжественно обращался к директору Зоологического музея профессору Сергею Сергеевичу Турову за разрешением выдвинуть на середину вестибюля чучело гиппопотама, которое в наше время стояло в углу вестибюля... Сергей Сергеевич объяснял, что гиппопотам — музейный экземпляр, и трогать чучело он никому не позволит. Тогда к просьбе декана присоединялись профессора, заведующие кафедрами, а за

ними студенты. Вестибюль наполнялся шумом, который усиливался превосходной акустикой. Наконец, директор Зоологического музея уступал настойчивым просьбам и давал разрешение, чтобы бегемота выдвинули на середину. Когда чучело устанавливалось посередине вестибюля, наступала гробовая тишина, которая предвещала недоброе для бегемота и для Сергея Сергеевича Турова. В этот момент декан факультета торжественно предоставлял право первого прыжка через чучело бегемота Сергею Сергеевичу, напоминая ему, что это право принадлежит директору музея по старой традиции. И Сергею Сергеевичу ничего не оставалось, как согласиться на этот рискованный шаг. Комичность положения состояла в том, что Сергей Сергеевич Туров был небольшого роста, толстоват и с короткими ногами и руками. Тогда как чучело бегемота было высоким и стояло на подставке. Отказываться было поздно и невозможно. Сергей Сергеевич разбегался и под громовой хохот студентов, преподавателей и профессоров, едва подпрыгнув, всегда оказывался у хвоста гиппопотама. Декан факультета Сергей Дмитриевич Юдинцев был ненамного выше С.С. Турова и у хвоста бегемота его постигала та же участь. После этого по традиции наступала очередь Георгия Васильевича Никольского, которого студенты между собой называли “длинный” за его рост и длинные ноги. Рост Г.В. Никольского равнялся 2 метрам и 20 сантиметрам. Георгий Васильевич, полный достоинства, медленно подходил к бегемоту и под шорох изумления студентов медленно, шаг за шагом, пропускал бегемота между своими ногами. Из числа студентов лишь немногим директор музея разрешал попытаться прыгнуть через бегемота, опасаясь, что в азарте соревнования студенты оторвут бегемоту уши...” (Автопортреты..., 2000, с. 367–368).

Главный герой этого повествования — речь, разумеется, о бегемоте, — до сих пор находится в Зоомузее и несёт службу. Но по старости лет чучело стоит уже не в вестибюле, а в зале, в стеклянном саркофаге, и я могу поклясться, что ни в Татьянин день, ни в новогоднюю ночь никто через него не прыгает. Обряд прыганья через бегемота перестал выполняться в самом начале 1950-х в связи с переездом факультета в новое здание: студенты оказались отделены от бегемота часом езды. Тут самое время задуматься о бренности земного и об уходящих традициях.

И действительно: вспомненный Свешниковым обряд есть лишь слабая и выродившаяся форма дореволюционных студенческих празднеств. Документальных свидетельств пока нет, но устная традиция сообщает, что в прежние времена, до революции, в музее студенты и оставленные для подготовки к профессорскому званию вместе с примкнувшими к ним приват-доцентами прыгали не через чучело бегемота, а через носорога. Тот не в пример повыше будет, и на завершающей стадии прыжка у него по умыслу природы растёт рог.

Этот легендарный боевой носорог тоже стоит сейчас в зале музея под стеклом, и внимательный глаз может различить вокруг его головы тонкую щель. Легенда гласит, что в давние времена профессор Кожевников вместе с приятелями прыгал через носорога и по неловкости зацепился штанами за рог. Неудачливый Кожевников вынужденно сел со всего маху носорогу на голову. Его чувства остались не воспетыми, и зоо-

логическая мысль сообщает об этом только то, что плотный Кожевников этим скачком оторвал носорогу голову, так что пришлось её тщательно приделывать обратно. Кто знает, может быть, это и было концом традиции прыганья через носорога и началом новой — прыганья через бегемота?

Из мира молодости и студенческих шуток вернёмся в холодные пятидесятые. В 1940–50-е гг. резко снизилось число научных сотрудников музея высокой квалификации: после военных потерь начались потери мирного времени. Причиной послужили очередные “дисциплинарные” меры общегосударственного характера. В начале 1950-х гг. в целях укрепления контроля над населением прошла очередная жёсткая кампания борьбы с совместительством. Чтобы его разрешили, требовалось писать специальные просьбы, и результат редко бывал положительным. Говоря попросту, совместительство было запрещено. В результате многие сотрудники музея, существовавшие только за счёт совместительства, должны были выбирать, где работать. В 1950 г. было отказано в совместительстве В.Г. Гептнеру, И.И. Малевичу, В.И. Цалкину, К.В. Арнольди. Эти сотрудники ушли из музея. В результате в 1940–50-е гг. установился некий цикл работы: в связи с низкими ставками сотрудники музея в массе переходили на совместительство, потом совместительство запрещалось, и сотрудники уходили из музея. Вместо них приходили новые энтузиасты. Запреты на совместительство шли волнами, были они в 1950-х гг., в частности, в 1952 г., и продолжались по самые 1980-е. Например, очередное такое постановление было в 1961 г. (приказ ректора МГУ № 776 от 27 октября).

В 1950-е гг. в Зоомузее резко увеличилось количество документации. Ещё в 1941 г. было принято Постановление СНК № 723 о порядке хранения документов, простой смысл которого в том, что ни одну бумажку выкинуть нельзя — независимо от того, секретная она или вполне несекретная. В архивах сохраняется всё и может быть проверено — а раз так, бумаги составляются по поводу любого официального действия. На уничтожение документа требуется разрешение Центрального архивного управления МВД, так что на одну уничтоженную бумагу приходится десять тщательно сохраняемых документов об её уничтожении. Стоит ли удивляться, что для подавляющего количества классов документов срок хранения обозначался как: “постоянно” (согласно “Номенклатуре дел МГУ” на 1964 г.). За выполнением Постановления следят первые отделы ведомств. После войны действие указанного Постановления не только не было отменено, но и ещё больше ужесточилось, проводились проверки хранения архивов и документов. На любое мелкое дело пишется особый документ — справка, заявление, обоснование. Например, дело об опоздании сотрудника на два часа — единственный раз в году — заслуживает специальных бумаг и выговора в приказе директора. Для того чтобы вызвать сотрудника из отпуска на один день в виду срочной работы, требуется заявление заведомо на имя директора, что ему нужен на один день данный сотрудник, приказ директора об отзыве сотрудника из отпуска, заявление сотрудника, что из отпуска он согласно приказу вышел, затем — заявление сотрудника, что он хочет продлить отпуск, виза заведомо, что тот

не возражает и просит причислить этот день к концу отпуска, приказ директора, что отпуск в связи с тем-то увеличен на один день... И всё это — не на режимном предприятии с проходящим по часам процессом работы, а в МГУ, по отношению к научным сотрудникам со степенями. В 1955 г. происходит очередное ужесточение дисциплины, специально указывается, что все сотрудники должны состоять на табельном учёте, то есть расписываться в табельной книге по приходе на работу и при уходе с неё, с указанием времени (приказ по биолого-почвенному факультету № 116 от 29 января 1955 г., № 89-гф от 31 января 1961 г. и пр.). Приятная деталь: “Обязать сотрудников факультетов регистрировать явку и уход с работы путем перевешивания табельного номера лично” (приказ № 89-гф от 31 января 1961 г.).

Логика проста: дисциплина одна для всех. Ответ на эту логику тоже ясен — под одной на всех партий и одной на всех дисциплиной истина не живёт и наука дохнет. Приходится выбирать между дисциплиной и наукой. Страна единогласно выбирает дисциплину. Ответ на этот выбор прозвучал уже в 1980-е — тот же, что когда-то в Крымскую войну, потом в Русско-японскую. Государство, которое делает ставку не на интеллектуальный потенциал, а на бюрократические ценности лёгкого управления единообразными гражданами, изнутри непобедимо, но проигрывает даже пустяковую войну. После чего опять представляется выбор — если есть ещё кому его делать.

Этап. 12. Музей женщин. Директора музея С.Г. Соин, Н.А. Гладков

1953–1970 гг. От переезда МГУ до развитого социализма

В результате запретов на совместительство ушли из музея ещё несколько сотрудников: Г.П. Деметьев и Г.В. Никольский ушли преподавать в МГУ, С.С. Туров — в педвуз. Люди это были старой школы и старой “сознательности” — совсем они музей не покинули. Большинство из них ещё многие годы руководили научными темами музея, курировали научные работы оставшихся сотрудников. Тем не менее больше они здесь не работали — и посещать музей могли только в свободное время. Число научных сотрудников музея сократилось до 17 (было 18 в 1940 г. и 20 в 1946 г.). Уменьшение по абсолютному числу было небольшое, поскольку маскировалось иным процессом. В 50-е гг. в музее возрастала доля сотрудников-женщин. До войны, в согласии с традициями ещё дореволюционного времени, женщин в зоологии было немного. В советское время — непрерывный рост: в 1937 г. — 2 из 16 сотрудников, в 1940 — 3 из 18, в 1946 — 6 из 20, в 1953 — 8 из 17. Эта тенденция продолжалась до 1970-х гг., когда опять стало быстро возрастать число сотрудников-мужчин. Эта же ситуация наблюдалась, например, на кафедре энтомологии среди студентов: в 1950–60-е гг. в группах становилось год от года всё меньше юношей, а с 70-х — всё меньше девушек.

Увеличение числа женщин среди сотрудников музея имело простую причину. Несмотря на любые разговоры о равноправии в учреждения охотнее брали

мужчин, и они старательнее удерживались на работах с высокой оплатой труда. А с рабочих мест с низкой зарплатой мужчины уходили смелее, чем женщины. В результате и сложилась ситуация музея 1950–60-х гг. Расписание плановых ставок было примерно прежнее: в музее было около 20 ставок научных сотрудников. Безработицы не было, все ставки были заняты. Только квалифицированные сотрудники (доктора наук, заведующие отделами — мужчины) перешли в несколько менее голодные места, а в Зоомузей удержались женщины, которым было нечего надеяться на лучшую долю. Ситуация в смысле зарплат и общей ситуации в стране не менялась долгие годы. Не менялась и обстановка в музее: произошла стабилизация штата. Раз появившиеся в нем в 1940–50-е гг. сотрудницы работали в нем десятилетиями, заполняя штатное расписание, новых людей в музее почти не появлялось. При этом ясно, что учреждение живёт инициативными личностями, а без них протухает. С уходом последних представителей “старой гвардии” зоологов в музее повело затхлостью — совсем не то, что в 20–30 гг., когда музей был интеллектуальным центром.

Музей этих лет напоминает некоторые страницы скандинавских саг: “в следующие годы ничего не происходило”. Состав сотрудников оставался в основном постоянным. Основным направлением деятельности стало хранение традиций. Крупных научных работ не велось. Совершался некоторый до мелочей выверенный ритуал: планируемые отпуска и планируемые экспедиции, запланированные нескончаемые научные работы, посвящённые бесконечному сбору материала и никогда не приводившие к значимому результату. Всё большее число дел не кончалось ничем: ненаписанные монографии, незащищённые диссертации, неоконченные аспирантуры. А зачем? Не оставалось ничего в будущем, не было ничего достойного внимания в настоящем. Всё, чем мог похвастаться музей, было в прошлом: великие люди, великие годы. После переезда факультета в новое здание освободилось место, музей завладел невиданными для него объёмами помещений. Теперь можно было не жаться и хранить всё, достойное хранения. И хранили — стол Бутурлина, кресло Мензбира, шкаф Сушкина. Здесь сидел такой-то, здесь работал такой-то... Опустевший музей потихоньку превращался в памятник самому себе.

Истлевшие рукописи. Вообще было бы интересно выделить какую-нибудь чётко очерченную область науки и подсчитать, сколько научной продукции исчезает в процессе производства, то есть не доходит до опубликования. По-видимому, это весьма значительный процент. Только причины для этого в разное время были разные. Так, в XIX веке самыми обычными причинами утраты неопубликованных рукописей были пожары — так погибли в огне почти все труды Г.С. Карелина (описания путешествий в Киргизию, Башкирию, Персию, Китай). В начале XX века причинами стали социальные катаклизмы — сгинула, например, в сумятице войны и революции первая редакция определителя птиц Бутурлина. В предвоенные и послевоенные годы научные работы часто “сседались” неустойчивой социальной жизнью — аресты, высылка на поселение, увольнение с работы. Многие публикации остались незавершёнными, пропали. Вот что пи-

шет по этому поводу С.С. Четвериков: “Мне было 34 года и впереди рисовался увлекательный путь работ и исследований. А что потом? Через три года началась революция и все планы, все мечты пошли прахом. Началась голодуха и погоня за куском хлеба для себя и семьи. Ведь приходилось работать в пяти учреждениях!... Тут уж было не до публикаций лепидоптерологических работ. К этому времени я перехожу с энтомологических рельс на генетические. Мой энтомологический курс по настоянию профессора Кожевникова у меня отобрали, Московское Общество закрылось, а сам я возвращался с моих служб домой как выжатая мочалка. Месяцами не открывал я ни одной коробки с бабочками.... Только в двадцатых годах понемножку прихожу в себя, стряхиваю с себя лишнюю службу, с головой ухожу в генетику и пишу свою главную работу — “О некоторых моментах...”. Бабочки оказались на втором плане, “для отдыха”. Но всё-таки я об них не забываю; понемногу прихожу в себя и строю планы. Но вдруг, в 1929 году снова всё рушится: против своей воли оказываюсь в Свердловске. Снова оборвалась моя связь с наукой, с моими коллекциями, с генетикой. Снова было не до них. А там дальше три года во Владимире и новая попытка вернуться к лепидоптерам, но без коллекции, без литературы (всё это в Москве), так сказать, на чистом месте.... И, наконец, после Владимира мое Горьковское житьё (с 1935 года). Перетащил я в Горький свои коллекции, стал подготавливать свою “Крымскую лепидоптерофауну”. Сделал для этого довольно много; материалы собраны и в значительной степени обработаны, даже набросаны основные зоогеографические выводы. И всё мечталось: выйду на покой и вплотную засяду за своих крымчаков. Но, как видно, бодливой корове Бог рогов не дает: на покой-то я вышел и... ослеп. И окончательно рухнули все мои замыслы...” (С.С. Четвериков как энтомолог, 1993, с. 9–10).

В 1960–70-е гг. всех этих причин почти не было, но рукописи продолжали “гореть” почти в том же количестве. Работа делается уже не месяцами или годами, а десятилетиями, специалист стареет, уходит на пенсию, и в архиве всё пылится монография, стремительно устаревающая. Если через 10–20 лет и найдётся инициативный человек, который хотел бы это издать, оказывается, что уже нет такой необходимости, — данные устарели до непригодности. Например, остался в рукописи полный определитель жуков СССР Н. Фурсова — уже к 1980-м гг. он представлял скорее историко-научную ценность. В каждом конкретном случае — свои причины, однако общие закономерности ясны. Научные труды пишутся иногда ради научной карьеры — а какая в стабильном мире десятилетиями неизменного штата карьера? Не грозит и повышение денежного довольствия. Учёных стало много, они перестали быть редкой социальной профессией, соответственно (и в связи с низкой оплатой) упал социальный рейтинг учёного сословия. Значит, научный труд не приносит и славы. Меж тем для постижения истины (последний остающийся мотив научного познания) публикация не нужна. Немало учёных, которым вполне достаточно самим понимать нечто и делиться с коллегами своими результатами в иных формах: на докладах, в кратких заметках и просто в личном обще-

нии, так что в узком кругу значимых лиц авторитет специалиста несомненен, а публикаций у него почти нет. В силу всенародного планирования остаются следы замысленных свершений: планы монографий, отрывки, главы, черновики... Всё это затем идёт в мусор или в архивы, до лучших времён.

Незаметные времена. В 1953 г. здание музея опустело, почти все ушли в новое здание МГУ на Ленинских горах (Естественнонаучные факультеты университета в новом здании, 1952). Продолжалась жизнь без людей: существовали только традиции великих зоологов. По мере отступления в прошлое тени их всё более безнаказанно приукрашивались, создавалась легенда о золотом веке. Это было безвременье — то неопишное время, которое лежит между послевоенным восстановлением и появлением “развитого социализма”, “застоя”. Это время в музее было такое тихое и невидное, что даже застойным его не назовёшь — его просто не было. Совсем иным стал Университет — после кризиса 1930-х, после военных лет и лысенковских чисток в нём уже немислимы фигуры старого времени: “Сама фигура Г.А. /Кожевникова — Г.Л./ чрезвычайно интересна и характерна для своего времени, для старого Московского университета и, наконец, для самой Москвы. Было бы дико вообразить себе деятеля такого типа в обстановке теперешнего университета на Ленинских Горах, в атмосфере его “учёбы”, бюрократизма, таинственной деятельности “общественных” организаций, законопослушности, узаконенного стандарта во всем и разветвлённой сети мелких интриг” (Кузин, 1999, с. 51–52). Кожевников, вполне дюжинный ученик Богданова и не слишком яркий учёный, уже и он немислим в послевоенные годы.

В “большой” истории страны ситуация была несколько иная. Была оттепель и новые заморозки, и только потом эти заморозки нечувствительно стали обычными холодами, был объявлен чуть ли не коммунизм, который потом исправился на “развитой социализм”. В большом советском социуме нечто происходило: росла устойчивость достигнутого состояния, социум всё лучше научался воспроизводиться с каждым поколением. Для воспитания советского человека уже не требовались такие чрезвычайные меры, как лагеря и расстрелы, — вполне достаточно было парткома, месткома и угрозы увольнения с работы. Достижение “нормального” для советского человека эквивалентного состояния достигалось всё экономнее и всё устойчивее. Рождалась новая общность людей — советский народ.

Это было равновесное состояние — между огромным конформным большинством и теми немногими, кто пытался противостоять кампаниям “гражданского повиновения”. Меньшинство всегда проигрывало, но оно всегда было. В “незаметные времена”, осенью 1955 г., Н.Н. Воронцов собирал подписи под письмом в Президиум ЦК КПСС о положении в биологии — против Т.Д. Лысенко. Вот список тех, кто поставил свои подписи — из всего биофака: Л.А. Зенкевич, Ю.А. Орлов, Б.А. Кудряшов, Я.А. Бирштейн, Б.С. Матвеев, В.Г. Гептнер, Д.Н. Гофман, А.Н. Желоховец, Г.А. Викторов, С.С. Туров, А.М. Судилковская, Д.М. Вяжлинский, Е.В. Боруцкий, Н.Л. Сокольская, Н.Н. Плавильщиков, А.А. Световидова, Н.В. Шибанов, Г.Г. Абрикосов, В.А. Броцкая, А.Н. Дружинин,



Научные сотрудники Зоомузея. 1955 г. Стоят: Г.А. Викторов, Р.Л. Бёме, Д.Н. Гофман, Л.В. Зимина, Г.Б. Зевина, М.В. Васильева, Г.П. Дементьев, Д.М. Вяжлинский, Н.А. Гладков. Сидят: А.Н. Желоховцев, А.А. Световидова, В.Г. Гептнер, Л.Г. Морозова-Турова, В.А. Ватагин, С.С. Туров, Н.Л. Сокольская, Е.В. Борущкий, А.М. Судиловская. Архив Зоомузея МГУ.

В.В. Попов, Н.А. Комарницкий, П.А. Смирнов, М.А. Прозина, Л.В. Крушинский, Д. Флесс, Я.М. Кабак, Я.Я. Рогинский, К.И. Мейер, О. Трубецкова, Г.П. Дементьев (Автопортреты..., 2000, с. 89–90). При желании можно посчитать процент зоомузейцев — и убедиться, что “тишайшие” времена были исполнены немалого напряжения.

Но это напряжение, попытка отстоять уже не честь и достоинство, не свободу слова, а только научную объективность, происходило не в “громах и молниях”, а сочеталось с тихим существованием компромисса. Его выстраивал каждый — в том числе и все проявившие незаурядное мужество “подписанты”. Без компромисса было не выжить, и каждый находил его, останавливаясь на той или иной грани — насколько хватало сил. Зоомузей выставил блестящую когорту “борцов с лысенковщиной” (задолго до официального конца этого позора), но не потому, что в нём собрались “заговорщики”. Просто в музее — в то или иное время — работали очень многие крупные биологи, а они, как правило, являются крупными людьми.

Однако смелые письма подписывались не каждый день и не каждый год. Страшнее борьбы с всемогущим Лысенко была повседневность, выстаивать в которой было много труднее, чем совершить самый героический поступок. Музей обволакивала тишина. Сотрудники работали десятками лет в привычном кругу необременительных обязанностей. Здесь было не найти денег и карьеры, не сделать и интересной работы — зато можно было спокойно век скоротать. Хранили коллекции, мебель, обычаи и предания. Всё ветшало и приходило в негодность. К концу этого периода в Нижнем зале провалился пол: песок, на котором воз-

ведено здание, вновь смыло водой (начались эти проблемы ещё до революции), и фундамент не устоял.

Переезд университета. Начинается этот период ликвидацией последствий переезда МГУ в новое здание. В связи с переездом Университета музей был закрыт для посещения. На территории музея, ещё не освобождённой от вещей, которые должны были уехать на Ленинские горы, разместились также музей землеведения МГУ, мастерская по изготовлению научных пособий и некоторые другие организации, ещё не нашедшие себе места. Сотрудники музея занимались обшивкой бумагой сундуков, шкафов, витрин — для ремонта, который начался тогда же в связи с переездом. Со времени приезда коллекций из эвакуации прошло менее десяти лет — и вновь надо было всё ужать и упаковать, потому что всё здание штукатурили, красили, а затем надо было располагать все коллекции по-новому, исходя из новых площадей. В 1953 г. таксидермическая мастерская временно была переведена в зал сравнительной анатомии — более её девать было некуда. Однако главное в таких случаях — согласованная работа, и в зале эту мастерскую тут же закрыла пожарная охрана. В переводе это означает, что мастерская со всем своим хламом осталась в зале (девать-то некуда), но не работала (ведь её закрыли). С 1951 по 1953 гг. студенты занимались в Нижнем зале музея, занимая большую его часть. Меньшая часть зала, за перегородкой, использовалась для хранения музейных коллекций.

Можно спросить: почему с массовым переездом на Ленинские горы музей остался в старом здании? Причин было несколько, и одна из них — вполне харак-

терная. Декан Биологического факультета И.И. Презент считал музей отжившей формой организации науки, он воспрепятствовал проектированию корпуса естественно-исторических музеев на Ленинских горах. Вместо этого там был разбит “агроботанический” сад. По одному из планов та большая территория перед современным биологическим факультетом, где теперь раскинулся Ботанический сад МГУ, должна была отойти под большое здание естественноисторических музеев: примерно о таком мечтал в 1880-е гг. А.П. Богданов и хотел для него сделать особый корпус в Политехническом музее. Проект Богданова “зарезали”: у казны не было средств. И на этот раз чего-то не хватило, а что-то имелось в избытке, — например, наличие Презента.

Разобщение музея с факультетом имело отрицательные последствия для образования студентов. За 150 лет сложилась традиция преподавания зоологии с опорой на коллекции музея. Это была древнейшая традиция, появившаяся вместе с самим Университетом. Когда немецкие профессора “планировали” Университет, они потому и указали среди дополнительных учреждений музей: а как же учить биологии без препаратов и чучел? Богданов в своё время отстоял Зоомузей от поглощения Публичным музеем, аргументируя невозможность данного действия именно разрывом связей коллекций с образовательным процессом в Университете. Это хорошо понимали все зоологи 1950-х гг. С.С. Туров писал: “Отрыв музея от факультета отзовется отрицательно, как на преподавании зоологии, так и на научной деятельности преподавателей, аспирантов факультета” (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 123, л. 43). Действительно, преподавать зоологию стало труднее, хотя дело несколько компенсировалось собственными коллекциями на факультете, по которым проводился большой практикум на зоологических кафедрах. Однако в 1987 г. этот практикум на кафедре позвоночных был значительно сокращён, сходные проблемы испытывают и практикумы на других кафедрах. Так что предсказывали и предупреждали — однако решение было принято. Предсказание же исполнилось. Уровень преподавания зоологии действительно упал и находится в таком состоянии по сию пору. До сих пор связь музея с преподаванием возлежит на личной инициативе университетских преподавателей: особо активные вывозят свои группы в музей и проводят там занятия, но сделать это, по понятным причинам, сложно — хотя бы потому, что от Биофака до музея чуть не час езды, и не всякое студенческое расписание такую прогулку выдержит.

Научная работа музея в 1950-х гг. стала носить ещё более прикладной характер, чем в довоенные годы. В связи с уходом сотрудников на факультет из музея “ушли” все теоретические темы: не стало отдела филогенетики — и прекратились разработки в области теории эволюции, сошла на нет работа по эволюционной морфологии. Без крупных теоретических изысканий изменился характер и обычных для музея исследований по систематике и морфологии. Большое место занимали темы по лесополосам в районе Камышина-Сталинграда (териологи, орнитологи, энтомологи), по рациональному ведению рыбного хозяйства — Амурская экспедиция (ихтиологи под руководством Г.В. Никольского, беспозвоночники под руководством

Е.В. Боруцкого). Продолжали выходить “Труды...” музея, но с перебоями. Задуманные как ежегодное издание, они затормозились в связи с остановкой времени: в 1951 г. вышел 7-й том “Трудов...” музея (был сдан в печать в 1946 г.), а следующий том появился ещё через 10 лет. Судя по этим “Трудам...”, ход времени в музее затормозился примерно в 10 раз.

Облик музея для научной общественности в эти годы представлял прежде всего связанным с именами профессоров Г.П. Деметьева, В.Г. Гептнера, Е.С. Птушенко, Е.В. Боруцкого. Однако это была с их стороны бесплатная работа: большинство этих учёных были внештатными кураторами. Зоологической культуры, полученной в более благополучные времена, хватало на то, чтобы отдельные личности затыкали дыры, образовавшиеся в результате работы государственного управления. Г.П. Деметьев проводил свои знаменитые семинары, центр сбора всех орнитологов, В.Г. Гептнер руководил практически всеми работами по териологии, Е.С. Смирнов с кафедры биофака возглавлял работы отдела энтомологии.

Традиции музея, связанные со взаимодействием с научным сообществом, соблюдались свято. Даже в той тесноте, которая была в музее в начале 50-х, перед переездом в новое здание МГУ, когда не было “...ни столов, ни шкафов, где можно было бы расставить обработанные коллекции; то, что вынимается из шкафа, приходится ставить прямо на пол” (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 97, л. 287), по-прежнему сохранялось большое количество постоянных рабочих мест для учёных и студентов, не являвшихся сотрудниками музея. Тем более увеличилось количество этих мест, когда с 1954 г. музей стал потихоньку приходить в себя и получать площади, ранее занятые биологическим факультетом. Постоянные места в музее в 1950–80-е гг. имели систематики: Д.В. Панфилов, Г.А. Мазохин-Поршняков, Г.А. Викторов, А.К. Загуляев, И.В. Стебаев, А.А. Земская (энтомологи), П.В. Матёкин (малаколог). Позднее постоянными посетителями музея были энтомологи А.П. Расницын, В.В. Жерихин, А.Г. Пономаренко, А.Г. Креславский, Г.М. Длусский, орнитологи Л.С. Степанян, Е.С. Птушенко, А.А. Кищинский. Обилие энтомологов среди этих “постоянно приходящих специалистов” связано с тем, что описательный этап в энтомологии длится гораздо дольше, чем в иных науках зоологического круга, и необходимость работы с коллекциями со временем не уменьшается.

В том же году, когда Биолого-почвенный факультет переехал на новое место, решилась судьба знакомого нам эфемерного учреждения. В 1953 г. НИИ Зоологии, который теперь находился в составе Биолого-почвенного института, был закрыт (Московский университет за 225 лет. Указатель литературы. 1983, с. 231), влит в состав факультета в связи с переездом в новое здание МГУ. Это был бесславный конец организации, которая в предвоенный период захватила, казалось, весь музей и всю кафедру зоологии.

Положение сотрудников музея оставалось весьма тяжёлым. Война давно была позади, но ещё и в 1953 году “...сотрудники не обеспечены нормальными ставками научно-исследовательских учреждений (их ставки в 2–3 раза ниже зарплаты работников институтов) и не пользуются нормальным отпуском” (Отчёт Зоомузея за 1953 г. Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр.

205, л. 24). Одновременно с падением (относительным) зарплаты и увеличением нагрузок, как это и должно быть, вводились новые меры административного характера: “Категорически запрещаю держать на столах в лабораторных помещениях рукописи работ, переписку отделов и лабораторий и прочие документы, относящиеся к деятельности музея или данного отдела. В нерабочее время все указанные материалы должны храниться под замком в рабочих столах или сдаваться на хранение в канцелярию музея” (Приказ директора музея; Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 110, л. 1). Я прошу представить ситуацию: вокруг ремонт и хаос, шкафы обшиты бумагой, сотрудники работают на клочках упасённой от ремонта площади, а секретные рукописи, посвященные видовому составу мышей на просторах Сибири или обилию чаек над Энским водохранилищем, предлагается при любой отлучке с рабочего места и в конце рабочего дня относить в канцелярию и сдавать “на хранение”. Зачем это надо? А ни зачем. Это работает общая установка, стиль времени, и искать смысл конкретного действия в конкретной ситуации бесполезно. Просто — так надо, так принято.

Тут же издавались приказы о тщательном запирании всей “множительной техники” (то есть печатных машинок, а не ручек с карандашами) в дни праздников, для слежения за дисциплиной назначались специальные дежурные по МГУ и по факультетам. Продолжался такой режим до начала 1980-х гг., когда он, никем специально не отменённый, постепенно выдохся. Это были не отдельные “всплески” административной активности, а тот фон, на котором десятилетиями протекала научная деятельность сотрудников.

В целом значительно снизился уровень того, что принято именовать “фундаментальной наукой”. Достаточно сравнить, какие задачи ставили своим ученикам Рулье, Богданов, или те программы, которыми руководствовались знаменитые зоологи первой половины XX века — с “темами”, разрабатываемыми теперь сотрудниками музея. Зоологи начала XX века были учениками замечательных дореволюционных зоологов — Богданова, Борзёнова, Мензбира — и они могли создавать крупные интересные работы. Однако у них уже почти не было учеников сравнимого масштаба. Того, что заложили Рулье или Богданов, хватало на 50–100 лет развития зоологии, а того, что могли задумать Кожевников, Огнёв, Зограф — уже на значительно более скромные сроки. О большинстве их учеников, оставшихся в музее, лучше умолчать.

Численный рост науки. После войны характер науки (как социального института) изменился во всем мире. Причины были не те, что в России, не совсем те или совсем не те — но эффекты были во многом сходны. Так бывает: результат процесса может в большей степени зависеть от устройства, структуры, а не от специфики внешнего воздействия. Наука является сложной системой и изменяется по своим внутренним трендам, а внешние поводы есть лишь регуляторы, переключатели стрелок на системе возможных путей развития. В России и в Московском университете происходило перенакопление образованных кадров. А во всем мире...

Вот как излагается история массовой науки А.И. Фурсовым: “В послевоенный период наука стала

массовой. Омассовление науки, превращение её в специфическую индустрию сопровождалось её проблемно-тематическим дроблением, миниатюризацией или даже пигмеизацией исследований... С какого-то момента решающей стала обратная связь: само дробление реальности как объекта исследования, усиливающаяся миниатюризация тематики, нарастание мелкотемья стали фактором, обуславливающим нормальное существование научной организации как института. Организация эта, оказалось, могла нормально развиваться лишь на основе постоянного дробления исследуемой реальности и, соответственно, дисциплин, эту реальность изучающих... Попытки выйти из положения с помощью системного анализа и междисциплинарных исследований мало что дали.... Массовая, миниатюризованная, т.е. узкоспециализированная, наука создала своего субъекта, агента, который стал носителем и распространителем этой науки. Речь идет о “научном сотруднике”. Научный сотрудник — это, как правило, специалист в определённой узкой области, работающий в определённых рамках, выход за которые нежелателен или даже предосудителен. Ведь нарушая границы, ты вторгаешься в чужие владения, следовательно, ставишь под сомнение компетенцию других, угрожаешь чьему-то контролю над его научной парцеллой... Замыкаясь в узких рамках, научный сотрудник, в отличие от учёного, становится экспертом” (Фурсов, 1999, с. 475). “В массовой, — парцеллярно-миниатюризованной — науке не любят ни специалистов широкого профиля, ни тех, кто занимается общими проблемами, ни тех, кто работает в пограничных областях” (там же, с. 477). Далее Фурсов раскрывает изменения в научном мировоззрении научных работников, пришедших на смену учёным. Надо ли говорить, что это чрезвычайно важная и очень глубокая тема, и развивать её в данном контексте мы не можем — а можем лишь упомянуть её, показать, как выглядят частные события жизни Зоомузея на фоне судеб мировой науки второй половины XX века.

Обстановка в музее с его постоянным необновляемым штатом, вечным ремонтом и исправлением сделанного ещё не полностью характеризует картину этих лет в советской науке. Выше было рассказано о прежних напастях, достаточно известных — о посадках тридцатых–сороковых, о сессии ВАСХНИЛ и запрете целых научных направлений. Эти вещи известны, поскольку отрицательны, а когда ищут недостатки, легко обратить внимание на утраты — расстрелы, аресты, увольнения. Однако именно в 1950-е гг. происходит ещё одна “казнь” русской науки, менее известная и понятая, поскольку связана она не с утратой, а с прогрессивным ростом.

Важнейшей характеристикой научной жизни послевоенного периода, до сих пор недостаточно оценённой, является взрывной рост числа студентов. С 1945 по 1953 год количество студентов в МГУ увеличилось в четыре раза (Московский университет за 200 лет, 1955, с. 149), то есть приблизилось к 20000 человек. Поредевший преподавательский состав выпускал теперь вчетверо больше студентов. “Выполняя указания Коммунистической партии и Советского правительства о развитии высшего образования и науки в нашей стране, Московский университет в короткое время развернул в широких масштабах, намного превосходящих довоенные, работу по подготовке кадров для

всех отраслей народного хозяйства и культуры СССР” (Московский университет за 200 лет, 1955, с. 149).

Такой рост студенчества описывается под звон фанфар — идёт смена! вот как мы работаем! Но чтобы действительно понять, что же происходит в эти годы в науке, следует кратко повторить уже произошедшее. То, что начало происходить в советский период истории русской науки, очень печально и многообразно. Вкратце можно сказать, что преимущество получили специальные формы научных учреждений — Академия и институт — в ущерб университету. На первых порах, пока сохранялись кадры, воспитанные в университетах прежней эпохи, это дало мощный рост “научного продукта”, а когда кадры те подвымерли, воспроизводство научных работников оказалось недостаточным. Качество образования упало — и новым сильнейшим ударом по высшему образованию стал так называемый “вавилонский набор”, названный так по имени тогдашнего президента Академии С.И. Вавилова. “Вавилонский набор” есть не оценка, а статистический факт: в 1950–60-е гг. число студентов, а затем научных работников в СССР увеличилось чуть не в 10 раз. За весь довоенный период в СССР было подготовлено 1208 тыс. специалистов с высшим образованием, а за послевоенный и до 1970 г. — 7624 тыс. специалистов. Это примерно в 10 раз разбавило и без того не слишком квалифицированную науку, и в результате уровень научного образования и уровень науки в целом упал катастрофически, что и можно наблюдать сейчас в окружающей читателя действительности.

С 1860 по 1913 г. число студентов в России увеличилось с 5453 до 35695 (Отчет Министерства просвещения на 1 января 1913 г. СПб. 1916). То есть за 53 года число студентов возросло примерно в семь раз. И это — в период экстенсивного роста научных кадров, во время промышленной революции в России. Отсюда понятно, что увеличение числа студентов в 10 раз за 10 лет — это очень большой скачок, не подкреплённый никакими реальными изменениями качества образования. Прежде увеличение числа студентов происходило достаточно медленно и было согласовано с ростом числа преподавателей. Поэтому ухудшения качества образования не происходило. В 60-е гг. XX века при взрывном росте числа студентов число преподавателей осталось примерно на том же уровне, то есть число студентов увеличилось в 10 раз и примерно в 10 раз ухудшилось качество обучения каждого студента.

Почти весь этот период укладывается в ректорство И.Г. Петровского (годы жизни 1901–1973, ректор МГУ в 1951–1973 гг.) — очередной “золотой век” МГУ, как его характеризуют современные летописцы. За эти 20 лет ректорства Петровского Московский университет прирос пятью факультетами (например, ВМК, почвоведения, психологии, журналистики), 80 кафедрами, 200 лабораториями. Это — организационное отражение “вавилонского набора”. Всего за 1950–1965 гг. число научных организаций в СССР выросло в пять раз (Шульгина, 1990). За 22 года ректорства Петровского практически удвоился контингент студентов, численность профессоров и преподавателей МГУ утроилась (Садовничий, 1999, с. 256–257). Как кажется, всё в порядке — растёт и число преподавателей. Однако увеличение числа преподавателей МГУ происходит за счёт оставления при кафед-

рах этих же новых студентов — откуда ещё, ведь “старые кадры” уже использованы. С 1951 по 1973 г. МГУ окончило более 90 тыс. специалистов. Для сравнения — за всю историю Университета до 1917 г. — 40 тыс., с 1917 по 1951 — ещё 40 тыс. В 1917 г. в 11 университетах России училось 43000 студентов, в 1957 г. в 38 университетах СССР училось более 200000 студентов (Федотов, 1960, с. 137). Численность студентов всех университетов страны возросла почти в пять раз. За то же время число научных учреждений возросло с 289 в 1917 г. до 2756 в 1957, т.е. выросло в 9,5 раза. Число научных работников увеличилось с 10200 в 1914 г. до 260000 в 1956 г. (Федотов, 1960). При этом за те же годы общая численность населения в стране возросла незначительно: две мировых войны и репрессии привели к тому, что общее число жителей осталось примерно на том же уровне. Тем самым относительный рост числа научных работников был очень значительным. “Советская научная система относительно хорошо себя чувствовала в условиях экстенсивного роста, в условиях постоянного притока новых ресурсов. Недаром “золотой век” советской науки приходится на 1960-е — начало 1970-х гг., когда в страну текли потоки нефтедолларов” (Салтыков, 2002, с. 30).

То есть в 1950–60-е гг. растёт число студентов и число ставок в научных учреждениях, число учёных в стране резко возрастает. Если же смотреть на количество учителей, обучавших эту молодёжь, то обращать внимание надо не на абсолютный рост числа преподавателей, а на смысл происходившего. Учить по-настоящему могут только те, кто уже научился. Это — “старые” специалисты, те самые, часть которых когда-то эмигрировала, часть расстреляна, часть сидит в лагерях, а многие скончались по естественным причинам. Работающая часть этого поколения имеет вполне ограниченный размер. Именно они являются настоящими учителями, их число не увеличить никакими мерами — раньше думать надо было. Не надо забывать и об академиях — многие учёные работают в институтах, не имеющих отношения к преподаванию, а совместительство часто запрещалось. До революции в России была одна Академия наук, после революции — 13, кроме Всесоюзной. В одной Академии наук СССР с 1917 по 1957 г. число сотрудников возросло более чем в 100 раз (Федотов, 1960, с. 137).

Однако спущен план: увеличить число научных работников по меньшей мере на порядок. И вот в 1960-е гг. число научных работников в стране выросло в 10 раз, а учителей, способных обучить научной работе молодёжь, стало, напротив, много меньше, чем в довоенные годы. Практически в 1960-е гг. уже почти не осталось специалистов с дореволюционным образованием, учили уже те, кто получал образование сразу после гражданской войны, среди экспериментов по “бригадному обучению”. Они учили, как могли — но и этого мало; в 1960-е гг. существовали сокращённые программы обучения, когда 5 курсов проходились за 4 (иногда даже за 3) года. В результате в лучшем случае возникают учёные-самоучки, которые представляли себе науку так, как она им обрисовалась при самостоятельном чтении достаточно случайной подборки работ. В худшем — плодятся учёные-недоучки, основным достоинством которых является пребывание в течение некоторого времени в стенах университета. Такие ускорен-

ные выпуски к 1970-м гг. исчезли, но общая политика, направленная на непрерывный рост числа “лиц умственного труда” продолжалась и в 1980-х гг., когда она упёрлась уже в естественные ограничители: сокращение прироста трудоспособного населения и нехватку лиц рабочих профессий. К 1980 г. число научных работников в СССР достигло рекордной цифры в 1 млн. человек (Волков, 1999). К 1989 г. во всех сферах науки обреталось более 2 млн. человек (включая прикладные области и обслуживающий персонал). По абсолютному числу научных работников СССР обогнал все страны мира. Можно вспомнить, что в 1913 г. по всей России учёных было 20 тысяч, и едва ли не все были друг с другом знакомы, или по крайней мере слышаны. Тем самым имело место научное сообщество — не теоретическая абстракция, а реальность. Миллион человек — совсем иная цифра, даже если не говорить о качестве этого миллиона. Фактически можно утверждать, что к 1980-м гг. научное сообщество в СССР было разрушено и понятие “русский (или советский) учёный” не несло никакого смысла, помимо указания на гражданство данной совокупности лиц, гомогенных в этом отношении с доярками, прапорщиками и инженерами.

В дополнение к ускоренным выпускам и увеличению числа “штатных” студентов, расширялось и заочное обучение. В 1954 г. в МГУ было 5000 заочников — столько же, сколько было всех студентов перед войной, и на порядок больше, чем выпускал университет при почти том же преподавательском штате перед революцией (Московский университет за 200 лет, 1955, с. 152). Аспирантов набирали также “ускоренными темпами”, иногда — не среди студентов, а среди лиц, зарекомендовавших себя на производстве: “Значительное число аспирантов пришло в университет с практической работы. В послевоенные годы аспирантура университета выросла в три раза. В 1953/54 учебном году в университете было свыше 1200 аспирантов” (Московский университет за 200 лет, 1955, с. 152). В том же издании имеются данные о том, что со времени своего основания до 1954 г. университет подготовил 80000 студентов, из них более половины — после революции. Тем самым за 160 дореволюционных лет — около 35000, а за 35 послевоенных — 45000. Ясно, что никакие качественные изменения в преподавании, необходимых для такого роста, за послереволюционные годы не произошло. И это было только начало — увеличение набора студентов продолжалось и в следующие годы.

К этой картине можно добавить тот факт, что партия и советское руководство неустанно заботились об ограничениях на возникновение не просто образованного слоя, но именно интеллигенции. Существует высказывание, в котором есть доля шутки, что интеллигентом считается тот, кто получил высшее образование и у кого два поколения предков также имеют высшее образование. В советские годы существовали планы приёма студентов в вузы по их социальному происхождению. Особенно жёстко проводилась эта линия в довоенные годы (классовый принцип приёма в вузы). Однако до самого конца советской власти существовала ситуация, что лица, происходившие из семей, в которых родители имели высшее образование и были тем самым “служащими”, в поступлении

несколько ограничивались, а лица из рабочих семей имели преимущество при поступлении (разный проходной балл для “рабфака” и обычного абитуриента плюс ещё некоторое количество солдатских хитростей и смекалки в приёмных комиссиях — например, льготы “стажникам”, лицам, отработавшим некоторый срок на производстве; приём вне конкурса; приём без экзаменов). Тем самым вектор развития был направлен к тому, чтобы человек с высшим образованием в СССР был таковым в первом поколении. Надо признать, что удавалась эта стратегия плохо, поскольку получившие высшее образование вчерашние рабочие и другие честные советские люди удивительным образом стремились к тому, чтобы и их дети его получили, даже сознавая, что это будет связано с невысоким доходом и некоторым пренебрежением со стороны официальных органов. Стратегия руководства не оправдывалась, но трудности для семей служащих представляла — в послевоенные годы процент выходцев из образованного слоя среди студентов менялся от 35 до 50%, но выше не поднимался (Волков, 1999).

Установка на рост научно-технической интеллигенции и создание ставок в институтах привели к достаточно частой в те годы сверхбыстрой карьере — едва окончив университет за 4 года, молодой учёный при наличии некоторых способностей и связей через пару лет был кандидатом наук, ещё года через три — доктором и заведующим лабораторией. Ведь только с 1939 по 1952 г. количество научно-исследовательских учреждений выросло вдвое, вдвое возросло и количество научных работников (с 1560 тысяч до 2900) (Московский университет за 200 лет, 1955, с. 161). Создавались всё новые рабочие места в науке, и стремительно работали “вертикальные лифты” в научном социуме. Число студентов резко увеличивалось все 50-е и начало 1960-х гг., обучение длилось 4–5 лет, ещё через 5–6 лет выпускники становились завлабами, а ещё через 5 — директорами институтов. К концу 60-х гг. руководящие посты в науке были в значительной степени заняты выпускниками этого “вавилонского набора”, а те, кто не успел, продолжали “добирать карьеру” в 1970-е.

Человек, который почти без защиты в 25–30 лет становился доктором наук и заведующим кафедрой или лабораторией, по самому течению жизни полагал себя в науке “мэтром”, которому следует не учиться, а учить. “Разбавление” науки, произошедшее в результате “вавилонского набора”, имело то следствие, что от одного прилично образованного человека до другого расстояние теперь сильно увеличилось. Соответствующий молодой мэтр мог долго оглядываться — и не находить никого выше себя. Кроме того, чтобы понять, что кто-то знает больше, надо самому кое-что знать. Некоторым выпускникам знаний не хватало и на это. Разумеется, это характеристика не поголовно всех выпускников, это характеристика поколения. И поколение это сейчас занимает руководящие посты: “Вековая история Московского университета свидетельствует, что с периодом примерно в 25–30 лет в нем происходит практически полная смена поколений профессорско-преподавательского и научного состава. В настоящее время его значительную часть представляют те, кто начал свою самостоятельную научную деятельность в середине 60-х гг.” (Садовничий, 1999, с. 148).

С конца 1960-х гг. и особенно в 1970-е начали преобладать иные тенденции. Рост числа ученых продолжался, но число научных мест более не увеличивается. Страна не безразмерна, и партия не планировала сделать ученым каждого второго гражданина. Всё — ресурс исчерпан, социальные лифты застыли. А университеты продолжают “гнать план” и выпускают всё больше студентов. Ведь структура руководства в стране строится не на осознанности действий и реальном планировании, а на лозунгах и очковитирательстве. Никто никому не объяснял, зачем нужен “вавилонский набор”. Подумав, можно сообразить: испуганные ядерной бомбой американцев, власти стремились сократить отставание от западной науки и действовали привычным количественным способом. Дашь десять дивизий физиков, а к ним в придачу ещё сто полков биологов! Выдвигается и иное объяснение (Волков, 1999): осознанное стремление коммунистов стереть грань между интеллигенцией и народом, для чего максимально увеличить число образованных, направляя их, однако, на рабочие профессии. Такая мысль могла существовать на заре советской власти, но к 1960-м скорее всего не было и её: “так получилось”. Прошла волна разжигающих мозги лозунгов о росте показателей, могуществе социалистического общества, которое стремится всё большему числу своих сынов и дочерей дать высшее образование. А исполнители — те самые министры и ректоры, президенты и деканы — они думать наперёд отучены. А кто и додумался — что делать? план! Распуст выпуск молодых специалистов.

Вот только куда их девать? Новым поколениям учёных делать такие головокружительные карьеры, как их чуть более старшим товарищам, уже не удавалось. Появился “застой” мэнэсов: окончившие университет или институт специалисты приходили в недавно созданные лаборатории, в которых царствовали молодые весёлые доктора — и оседали в младших научных сотрудниках. Так было поначалу, следующим выпускам пришлось сидеть уже в лаборантах. Пришедшие в науку пятью годами раньше доктора и профессора могли уверенно почивать на лаврах в окружении большого количества “неостепенённых” сотрудников, но в этом огромном море вовсе потерялись последние авторитеты — те учёные, которые могли действительно учить новые поколения. Уровень научной безграмотности рос, так что к концу XX века Россия уверенно приблизилась по этому показателю к США. Теперь и в России учёный не знает истории своей науки, её задач и традиционных методов решения, ориентируется на специальные публикации за последние 3–5 лет и не способен сформулировать хоть сколько-нибудь значимой научной программы. Однако равняться на США в этом отношении опасно — финансовые возможности там иные, миграция “мозгов” направлена к ним, да и грешно — что на них кивать, самым чем-то быть надо.

Увеличение числа студентов в стране всевозможные официальные документы обычно приветствуют — это такой особенный “научный вал”: чем студента больше, тем, якобы, выше показатели работы. На самом деле с увеличением количества выпускников в год падает их качество — при прочих равных ресурсы преподавателей “размазываются” на большее число студентов, каждый студент “недополучает” преподава-

теля. Поэтому в целом мы получаем картину расширения образования — интенсивность его падает, но зато оно распространяется вширь, захватывая всё большее число людей.

Можно вспомнить несколько сходных процессов. В IV, V веках рухнула Римская империя, погиб Древний мир и распространялась христианская образованность; по сравнению с античным миром происходило резкое увеличение числа хоть как-то грамотных и хоть в какой-то степени культурных людей. Этот процесс увеличения числа частично образованных при падении “доли образования” на одного человека называется Средневековьем. Вместо немногих античных философов, владеющих всей суммой знаний своего времени, появились сотни и тысячи людей, хоть что-то знающих. Средние века — это продукт “размазывания” античной культуры в массах населения. Потом, в XI, XII веках, происходило взрывное распространение грамотности среди средневековых горожан Европы. Грамотность распространялась среди мирян, книг требовалось всё больше. Каллиграфов не хватало, и для переписки привлекали грамотных мирян и студентов, которые как-то умели писать, но каллиграфами не были. Потому с точки зрения палеографии это время — “предренессансное” — время горького упадка, когда каролингский минускул сменился неудобочитаемыми сокращениями и скорописными элементами.

Мы рассмотрели — разумеется, вкратце и даже, скорее, пунктиром, этот удивительный и чреватый многими опасностями эпизод в истории российского высшего образования. Высшее образование — это такой социальный институт, который при всей своей малозаметности на фоне мощных органов государственной власти и экономических титанов оказывает, между тем, чрезвычайно сильное воздействие на историю общества. Другое дело, что эти воздействия общества пока замечать не приучено и сама их история остаётся ещё не написанной. Сколько-нибудь полный обзор того, что происходило с образованием в XX веке, здесь помещён быть не может, и потому я ограничусь только ещё одной картинкой. Мы видели на предыдущей “живой картине”, как развивалось высшее образование в СССР, как его постиг “кризис увеличения количества”. Посмотрим теперь на другую картину — на то, как подобный процесс (значительно меньшего масштаба) протекал в довоенной Германии.

С 1913/14 г. до 1931/32 г. число студентов в Германии возросло с 72064 до 117811, т.е. в пропорции 100 к 164. Это произошло в результате снижения платы за обучение, что, в свою очередь, явилось следствием инфляции (Castellan, 1969). Историки науки говорят о неприятных последствиях этого притока студентов — по сравнению с советским, довольно скромного по количеству, растянутому на два десятилетия и произошедшему в “организованной” Германии (Ringer, 1969). Известнейший социолог Пьер Бурдьё называет это “специфическим кризисом университетского поля, который был предопределён притоком студентов и неопределённостью рынка сбыта, появлением университетского пролетариата, обречённого либо “преподавать [в заведениях] ниже университетского уровня”, либо вынужденного оставаться на границе университета (как духовный отец Гитлера Д. Экарт, нищий издатель маленького мюнхенского жур-

нала “Auf gut deutsch”), снижением — вызванным инфляцией — экономического и социального статуса профессоров, часто расположенных к консервативной, националистической, вплоть до ксенофобской и анти-семитской, точке зрения...” (Бурдые, 2003, с. 35). Итак, Бурдые ставит этот численный рост студентов вместе с длинным рядом иных социальных феноменов, часть из которых — следствия этого студенческого роста, — в число причин, которые привели к краху немецкой культуры, к приходу Гитлера к власти и победе национал-социализма.

Мы можем не верить на слово, но должны выслушать слова: для Германии Бурдые выстраивает следующую логику. Полуторный рост числа студентов за 20 лет, и вслед за этим... “Интеллектуальный пролетариат, “доктора, вынужденные преподавать [в заведениях] ниже университетского уровня” по причине нехватки мест (Mosse, 1964) и “низшие интеллектуальные работники”, чья численность увеличилась..., прирос / речь об интеллектуальном пролетариате, с которого началось предложение, — я прошу прощения у русского читателя за этот перевод. — Г.Л./ всеми теми вечными студентами, которым логика немецкой университетской системы позволила занять низшие преподавательские места. Таким образом, в недрах самого университета появилась “свободная интеллигенция”, которую более жёсткие системы вытесняют в литературные кафе. Буквально разрываемая противоречием между духовным и материальным обхождением с нею университета, она была предрасположена сыграть роль *авангарда*, ускорившего и предвосхитившего коллективную судьбу университетского корпуса... Продвижение в университете было настолько негарантировано, что студенты и младшие преподаватели шутили: “Ещё несколько семестров, и мы станем безработными”. Что касается профессоров, по их материальному положению сильно ударила инфляция” (Бурдые, 2003, с. 35).

Из многостороннего и многосоставного кризиса университета, спровоцированного инфляцией и ростом числа студентов, Бурдые выводит кризис авторитетов, антиинтеллектуализм, иррационализм, размышления об упадке западной культуры и цивилизации, формирование нового типа “интеллектуальных качеств” и новое определение “компетенции” интеллектуала, политический консерватизм, антидемократизм... На этом жутком слове пора прерваться. В общем, дальше в Германии был 1933 г. Анализировать сколько-нибудь подробно последствия значительно более быстрого и масштабного роста числа советских студентов мы не будем. С одной стороны, ясно, что это — одна из причин появления диссидентского движения. С другой — не стоит выводить все события 1989–91 гг. из “вавилонского набора”. Но некоторая связь есть, не без того...

Практически всегда, когда сфера образованности расширяется, это сопровождается падением качества образования. Если расширение очень велико, культура может погибнуть и сотни лет уйдут на то, чтобы выросла новая культура, уже совсем иная: так античную культуру сменила в определенном отношении не худшая, но совсем иная культура “зрелого средневековья”. Если желательно культуру распространять вширь, а её вымирание при этом не очень желательно, делать это надо крайне постепенно, тщательно лелея

образованные кадры, которые выступают как “учителя учителей”. При каждом новом “разбавлении” на “образцового” представителя прежней культурной эпохи приходится всё больше недоучек-современников, так что даже при максимальном споспешествовании ему в деле преподавания наук и искусств ситуация останется критической. Ну, а если вовсе одного представителя старой культуры не лелеять, а, напротив, изолировать от общества... Тогда число людей с дипломами и без образования расти будет стремительно, учить станет некому, и наука начнет замедлять свое стремительное продвижение к тайнам мироздания.

Сразу можно сказать, что от такого расширения образованности, не подкреплённого интенсификацией, пострадала не только Россия и не только в 50–60-е годы. Сходная судьба (по совсем иным причинам) постигла и США. И новый этап этого зловещего расширения начался в середине 1990-х гг. В России это расширение и падение качества обусловлено во многом экономическими причинами. Современная российская высшая школа уже и не думает о том, что обученные в университете специалисты найдут работу по специальности, — она просто надеется на то, что выпуск большого количества образованных людей как-то изменит ситуацию в обществе и будет способствовать гуманизации острых социальных процессов. Сходный процесс разбавления образования во всемирном масштабе связан с распространением Интернета. До этого множество людей с печатными текстами регулярно не работало; было очень много людей очень мало читавших и мало писавших. С появлением Сети этот люд выплеснулся на Web-страницы, и он там читает, что находит, более того — пишет, как может. Результат можно наблюдать: с одной стороны, число людей, причастных к слову, возросло, с другой — грамотность упала уже и в печатных изданиях, стилистика речи изменилась, иные сюжеты стали выстраиваться в художественной литературе, книги стали иными, и люди иное из них начали запоминать, — короче, культура сдвинулась. Есть ли это начало нового Средневековья или есть ещё шансы задержаться в устойчивой “классике” — решать будут поколения будущих историков (если они состоятся, конечно).

Разные шестидесятники. Впрочем, от этих “проблем роста” нам надо вернуться к русской биологии и судьбам Зоомузея. В 1964 г. был изгнан Лысенко — давно уже кончился “культ личности”, давно уже царит Хрущёв, оттепель уж на исходе — а в биологии ещё и весна не наступала. В обыденном сознании даты имеют обыкновение сливаться: известно, что культ личности кончился с XX съездом партии и приходом Хрущёва, известно, что в сталинское время в биологии властвовал Лысенко, — значит, с падением Сталина исчез и Лысенко. А это не так: развитие общества происходит мозаично — и чем более независимый и отделённый от прочих участок общества мы исследуем, тем вероятнее в нём нахождение собственных сроков “исполнения времен”. В биологии “сталинское время” продолжается до 1964 г. и только потом очень понемногу начинает забываться. Лысенко удержался в 1950-х гг. и действовал до самого конца эпохи Хрущева. В 1964 г. он был снят с постов и с омерзительной пакостливостью посажен работать в незначительном звании



Коллектив Зоомузея. 1955 г. Сидят, слева направо: Т.П. Фридман, М.С. Демидова, А.Н. Желоховцев, В.Г. Гептнер, В.А. Ватагин, С.С. Туров, Е.В. Боруцкий, Г.П. Дементьев, Н.А. Гладков, Д.Н. Гофман, П.И. Пиотровский. Стоят, нижний ряд: ?, Г.П. Жирякова, Л.В. Зимина, М.И. Шерешевская, Л.Г. Морозова-Турова, М.В. Васильева, К.И. Гречанинова, К.Н. Изъюрова, Н.Л. Сокольская, Е.Е. Балахнина, Е. Захарова, А.С. Васюхина. Второй ряд: Л.Н. Иванова, А.А. Световидова, Г.А. Виктор, Д.М. Вяжлинский, З.М. Раскина, М.В. Егорова, А.М. Судилова, Г.Б. Зевина, Н.Р. Павлова, А. Новосельцева, Д.Д. Еремкина. Верхний ряд: ?, ?, Р.Л. Бёме, И.П. Мощин, В.И. Пивоваров, Д.А. Сошникова, В.П. Радин, Н.А. Сытов, П.Н. Савельев, Е.С. Иванова. Архив Зоомузея МГУ.

у дверей институтского туалета. Те, кого он воспитал за время своей власти, демонстрируют ему, чему они научились. Но эта гадкая история касается только личности Лысенко. Все командные посты в биологии занимают люди, формировавшиеся с 1937 г. — с одной из первых сессий борьбы с генетиками, через 1948 г. — и до этого 1964-го. Вся огромная, неуклюжая научная бюрократия пропитана духом эпохи Лысенко. И атмосфера в советской биологии отчётливо пахнет этим духом не только в 1970-х, но и в более поздние годы. Дисциплинированные учёные, получив “сверху” команду ругать Лысенко, сразу выучили, что теперь правильно, а что — нет, а что такое собственное мнение они вообще вообразить себе не могли. Те несчастные одиночки, которые отличались этим “исконно” присущим научному уму качеством, вынуждены были проламываться как в науке, так и через житейские обстоятельства, которыми не уставали снабжать их старшие по званию. По крайней мере доносите́льство — из лучших побуждений, разумеется, — не выветрилось из биологического сообщества ещё и в 1980-е, а не то что сразу после “конца Лысенко”.

Однако в эти годы происходят и “чудеса”, творимые людьми. Одним из таких чудесных явлений этого времени было формирование Палеоэнтомологической лаборатории в Палеонтологическом институте АН СССР. Эта история связана с кафедрой энтомологии на Биологическом факультете — и с музеем. “Володя Жерихин в Зоомузей пришёл даже раньше (кажется, в 5-м классе), чем в КЮБЗ.... В значительной мере вокруг зоомузейского отдела энтомологии сложилась

команда будущих ПИНовских и не только ПИНовских энтомологов (А.П. Расницын, Ю.А. Попов, В.В. Жерихин, А.Г. Пономаренко, А.Г. Креславский) под водительством Е.М. Антоновой. Только ради этой команды в пять натур Елене Михайловне памятник можно ставить” (Раутиан, 2000, с. 105). Чудо выглядело как цепь достойных людей, которые заменяли собой то, чего не могло дать официальное образование. О.А. Чернова работала на кафедре энтомологии Биофака и выискивала среди студентов наиболее достойных. Ее муж, Б.Б. Родендорф, заведовавший указанной лабораторией, узнав о намечающемся “подарке”, готовил для него в лаборатории место — так что одарённый ученик, едва закончив кафедру, сразу получал место в лаборатории. В условиях всё ухудшающихся возможностей распределения студентов это было немалым трудом. Зато в результате образовалось замечательное научное сообщество и одна из самых сильных зоологических лабораторий на ближайшие 30 лет. Палеоэнтомологическая лаборатория Родендорфа за 25 лет выдвинула палеоэнтомологию России на первое место в мире. Такие же “чудеса” творил Пётр Петрович Смолин, “человек и университет”. Под его руководством Всероссийское общество охраны природы — ВООП — стал подлинной школой зоологов, дававшей для образования подчас больше, чем полный курс университета. Эти люди, настоящие воспитатели новых поколений зоологов, работали в творчески усвоенных традициях русской зоологической школы. В этих начинаниях хранение традиций дало последний всплеск, благодаря им старая традиция зоологии по-

родила ещё одно поколение ученых в этой области. Впоследствии традиция оборвалась — уже следующее поколение не смогло оставить “наследников” в науке.

1950–60-е гг., пожалуй, последние, когда Зоомузей ещё работал “кузницей кадров” новых поколений биологов. Кружок юных биологов Зоопарка (КЮБЗ) регулярно занимался в музее до конца 1950-х. В отделе орнитологии работал школьный кружок МОИП под руководством А.П. Разорёновой. До 60-х гг. в музее еженедельно собиралась секция ВООП — под руководством П.П. Смолина. Существовали кружки школьников и при отделах орнитологии и энтомологии. У орнитологов кружок вела в 1959–1965 гг. С.В. Луцкая, до 1982 г. кружок энтомологии вела Е.М. Антонова (занятия проводились на кафедре энтомологии Биологического факультета МГУ). Наиболее активные члены кружка посещали музей. Вся эта деятельность, чрезвычайно трудоёмкая и внешне небогатая успехами, поддерживалась в основном частными усилиями сотрудников. Пётр Петрович Смолин, Елена Михайловна Антонова, Софья Владимировна Луцкая многие годы выпускали всё новых орнитологов, энтомологов, териологов; администрация самое большее терпела эту “самодельность”. Однако с годами терпение истощалось, да и внутренний климат кружков изменился (при тех же лидерах). В результате в 1960–70-е гг. всё это движение потихоньку прекратилось, для биологического образования остались только официальные пути, небогатые “чудесами”.

Мы оставили Зоомузей поражённым переездом Университета. В следующем, 1954 г., место в старом здании МГУ несколько расчистилось и появилась возможность расставить некоторые коллекции. Отделы стали выбираться из подвалов, где были свалены их коллекции. Так выбрались на поверхность отделы беспозвоночных, ихтиологии, герпетологии. Вплотную придвинулся юбилей — в 1955 г. МГУ исполнилось 200 лет. По случаю этой знаменательной даты работники музея срочно привели помещения в порядок и в 1955 г. все залы музея вновь открылись для посещения. В эти годы в музей пришли молодые экскурсоводы, только что окончившие курс Биологического факультета: В.Ф. Положихина, О.Л. Россолимо, А.А. Шилейко, Л.С. Степанян. Сейчас это видные деятели науки; О.Л. Россолимо стала директором Зоомузея, В.Ф. Орлова (Положихина) заведует в нем отделом герпетологии, Л.С. Степанян многие годы тесно сотрудничал с отделом орнитологии, А.А. Шилейко — с отделом беспозвоночных.

Наступили 1960-е годы. В 1960 г. произошёл перевод страны на 7-часовой рабочий день. До этого с самых сороковых годов работали по восемь часов, плюс час обеда — девять часов в день на работе, плюс собрания после работы. Теперь работали уже не семь дней в неделю, а только шесть, у людей появился выходной день. Постоянно приходили в музей экскурсоводами студенты и недавние выпускники, вели некоторые научные темы, помогали с коллекциями — и уходили: в очные аспирантуры, на новые места работы. Появлялись и исчезали лаборанты. В эти годы уже можно различить два “пласта” лаборантов. Первый — ещё довоенной выпечки — это “старые” лаборанты, часто без высшего образования, долгие годы работавшие с зоологическими коллекциями. Это

выдающиеся мастера своего дела, отличающиеся очень высокой работоспособностью. Такие лаборанты ещё недавно работали в ЗИНе, в Зоомузее. Были и “новые” лаборанты. Это — плод “вавилонского набора”, люди с высшим образованием, для которых не нашлось научных ставок. В отличие от “старых” лаборантов они ведут научные темы и вообще выполняют, по сути, работу научных сотрудников, но при этом должны нести ещё и комплекс лаборантских обязанностей. Старые лаборанты составляют постоянный штат, они десятилетиями работают в одной и той же организации. “Новые” сравнительно часто меняются. Молодые специалисты хотят работать по специальности, это — учёные, а не технические работники, они ищут места, где бы им была предоставлена такая возможность. Место лаборанта для них — принципиально временное явление; если их в течение нескольких лет не переводят на научную ставку, они покидают данное учреждение. Со временем “старых” лаборантов становилось всё меньше, а “новые” прибавлялись в числе. Складывался совершенно новый тип работы учреждений и новый тип технического работника. С человеком, имеющим высшее образование, ведущим научную тему и собирающимся защищаться, выстраиваются иные отношения, чем с квалифицированным рабочим. В то же время качество хранения коллекций падает, исчезают старые требования особого эстетизма: единообразный почерк этикеток, всевозможные способы красивой расстановки, препаровки, этикетирования. У “новых” на это нет времени. Возникают попутно и совсем забавные явления: “новые” лаборанты защищаются, а ставок для них по-прежнему нет. И всё чаще возникают курьёзы, когда лаборантом работает — годами! — кандидат или даже доктор наук.

Помимо этого вечно текущего сквозь музей потока экскурсоводов и лаборантов (в основном — студентов и выпускников МГУ), лишь немногие из которых остаются в нём надолго (нет научных ставок!), и прочного каркаса из заведующих отделами, постоянных сотрудников в музее в эти годы немного. В музее в это время отделом сравнительной анатомии заведует Д.Н. Гофман, отделом орнитологии — А.М. Судилковская, отделом ихтиологии — А.А. Световидова, отделом энтомологии — А.Н. Желоховцев, отделом беспозвоночных — Е.В. Боруцкий, отделом млекопитающих — Л.Г. Морозова-Турова (заведовала отделом до 1959 г.). Сотрудников у этих заведующих было немного. Отдел сравнительной анатомии в музее традиционно состоит из одного заведующего, с переменным успехом руководящего своей работой. Отдел орнитологии в те годы чуть не самый известный в музее, в нём, кроме заведующего, работают Е.П. Спангенберг и В.Е. Флинт. Оба активно ездят в экспедиции. В отделе ихтиологии постоянных сотрудников не было, кроме А.А. Световидовой, в отделе беспозвоночных работает Н.Л. Сокольская, а сам Е.В. Боруцкий по причине болезни имел разрешение на работу не ходить. Он работал дома, и в музее его не поймать. В отделе энтомологии, кроме заведующего, постоянно работают две дамы послевоенных выпусков факультета — Л.В. Зимина и С.И. Келейникова, и один старший лаборант — Е.М. Антонова. Сотрудники отдела каждое лето ездили в экспедиции. В отделе териологии, кроме заведующего, работает М.В. Васильева,

которая впоследствии была переведена из научного штата в экскурсоводы. Вот и весь музей; можно видеть, что, за исключением отдела орнитологии, почти во всех отделах большинство сотрудников — женщины. Е.В. Боруцкий и А.Н. Желоховцев в это время были уже пожилыми людьми, отягощенными болезнями, и основную работу в музее вели именно женщины. Они образовали постоянный состав музея на многие годы и десятилетия — практически до 1970-х гг. состав штата музея существенно не изменялся.

До 1960 г. директором музея был С.С. Туров, а в 1960 г. его сменил С.Г. Соин, который был директором до 1963 г. С 1964 по 1969 г. директором был уже Н.А. Гладков. Все эти директора (и следующий директор музея до 1980-х гг.) были директорами на общественных началах. Это значит, что денег за выполнение обязанностей директора музея они не получали и числились сотрудниками кафедр Биолого-почвенного факультета. Таково было решение по поводу совместительства (приказ № 127 ректора МГУ от 6 февраля 1960 г.). С.С. Туров был известным териологом, специалистом по охотоведению, С.Г. Соин — ихтиолог, Н.А. Гладков — орнитолог, он числился по кафедре биогеографии (другой крупный орнитолог, Г.П. Деметьев, проходил по кафедре эмбриологии). Отношения с музеем поддерживали и старые его сотрудники, знаменитые ученые: Л.А. Зенкевич, Г.В. Никольский, Н.П. Наумов, которым принадлежат известные исследования по Мировому океану (Зенкевич) и фауне внутренних вод (Никольский), работы по бионике (Н.П. Наумов) (Московский университет за пятьдесят лет Советской власти, 1967, с. 318). В 1960-е гг. специалисты с кафедр зоологии беспозвоночных и гидробиологии, начинавшие когда-то работать на “Персее”, работали на судах “Ломоносов” и “Витязь”: Г.М. Беляев, Я.А. Бирштейн, В.Г. Богоров, М.Е. Виноградов, Л.А. Зенкевич, А.И. Савилов, З.А. Филатова. Исследования этого коллектива достаточно известны, а часть его сборов хранится в музее.

Итак, в эти годы директорами музея и заведующими отделами были преимущественно мужчины, а основной корпус сотрудников составляли женщины. Ситуация эта вполне не случайна; выше были приведены некоторые частные причины такого положения дел, но высказываются и иные, более общие соображения: “Одной из характеристик советского интеллектуального слоя стала очень высокая степень его феминизации. В значительной степени это было связано с идеолого-пропагандистскими соображениями и в некоторой мере с тем, что женщины отличаются большей лояльностью и лучшей управляемостью. Последствия войны (в то время, когда потребовалось увеличить количество специалистов, женщин в дееспособном населении было несоразмерно больше) также немало этому способствовали. В целом женщины составляли в 1928 г. 29% интеллектуального слоя, в 1940 г. — 36, а в 1971 г. — 59%. Целый ряд интеллигентских профессий сделался почти целиком “женским”. Такая степень феминизации интеллектуального слоя уникальна. В 1987–1988 гг. женщины составляли в СССР примерно 40% (до революции — примерно 10%) научных работников (что превышает среднемировой показатель в несколько раз)” (Волков, 1999, с. 37).

Шестидесятые: хроника повседневности. Выше мы познакомились с составом сотрудников музея в 1960-е гг. Однако это фамилии, а как течёт жизнь этих людей? В прошлое, коли не присутствовал, не заглянешь, но есть приметы времени, которых, может быть, не замечают сами современники. Так, в 1961 году — 12 января 1961 г., в дни школьных каникул — для школьников-посетителей Зоомузея впервые организован показ фильмов зоологического содержания. Зоологическое кино — это тогда было внове.

В 1960-е гг. поток бумаг по оформлению научной деятельности значительно вырос. По сравнению с объемом документации музея за 1950-е гг., в 60-х бумаг раза в два больше — при том же числе сотрудников. По сравнению с прошлыми годами, когда большинство документов писалось от руки и в не слишком строгой форме, теперь появляются анкеты, бланки, спущенные сверху и утверждённые соответствующими решениями, и на каждый чих надо заполнять анкеты, учитывая все имеющиеся в них графы и пункты. Большинство документов музея теперь делается на пишущих машинках. От этого плодятся во множестве всевозможные таблицы и бланки, а ещё — в руках уже многих людей находится множительная техника, по тому времени — весьма серьезная.

И что же отсюда следует? Для читателя этих строк — не знаю, а вот для руководства — ясно что. В 1964 г. прошло распоряжение ректората МГУ: отпечатать образцы шрифтов всех пишущих машинок, имеющихся в данной организации, и представить эти образцы в Первый отдел МГУ (распоряжение по МГУ № 25 от 8 мая 1964 г.). Эта невидная, на каждую пишмашинку полагающаяся анкетка была вполне грамотной: сверху — адрес и название предприятия (организации), далее — место, где в оном предприятии машинка стоит, потом — две колонки всех знаков, образцы шрифта — с лентой и без ленты, чтоб разные варианты узнать можно было. И текстик небольшой, для запоминания. Анкеты на пишмашинки надо было регулярно обновлять на предмет стачивания шрифта, машинки списывались в утиль под строгим контролем, и не выбрасывались самочинно (мало ли кто её возьмёт да отладит), а сдавались в опять же специально на то имеющиеся органы, которые машинки в негодность окончательную приводили. А на новые купленные организацией машинки снова надо было анкетку заполнить и в Первый отдел отослать. И продолжалась такая жизнь до 1980-х гг., а что потом было — неведомо, хотя есть у меня всё же радостное подозрение, что образцы печати принтеров уже никому из МГУ не сдаются — не до того.

В 1964 г. начата работа с формированиями гражданской обороны (ГО). Воплощалось это таким образом: отбирался ряд сотрудников подразделения МГУ, в том числе музея, и зачислялся в формирование ГО. Эти принесённые на заклание жертвы должны были являться на ежегодный смотр и выполнять определённые нормативы: от надевания противогаза на предварительно раненого товарища до ползания под огнём воображаемого противника и демонстрации знаний приборов ГО. Попавшие в это формирование научные сотрудники — различного возраста и комплекции, имеющие весьма различное отношение к военному делу, одевались в выданную форму (которую, правда, обычно



Г.П. Дементьев консультирует экскурсоводов: М.Черкасову, О.Л. Россолимо, Э.М. Смирину, В.Ф. Положихину (Орлову), В.А. Долгова. Архив Зоомузея МГУ.

не выдавали) и демонстрировали свои достойные жалости военные навыки строгим, но снисходительным инструкторам ГО. В целом эти мероприятия создавали у вовлеченных сотрудников должное чувство униженности, а также, несомненно, способствовали росту боевой и политической подготовки. Продолжались эти акции гражданского повиновения до конца 1980-х гг., и многие счастливицы их ещё помнят. Помнят не только участники, но и руководители научных подразделений — после каждого ежегодного заезда многострадальный директор Зоомузея получал строжайшие распоряжения из штаба ГО Университета, с присовокупленной грозной бумагой из ректората, по поводу отставания зоомузейских частей особого назначения от всенародно одобренных нормативов и необходимости принятия мер ко “всестороннему повышению и углублению”. После чего директор вызывал к себе участников ритуального действия и должен был их пугать: иначе как их заставить быть отличниками боевой и политической, если гауптвахты в распоряжении директора музея не имеется? В 1980-е гг. команда музея состояла из молодых мужчин, которые могли сносить все требования гражданской обороны со свойственным мужскому полу безысходным нытьем и свирепым матом. А в 1960-е гг. сборная команда от Зоомузея состояла из семи разного возраста дам (в том числе: Орлова В.Ф., Антонова Е.М., Веригина И.А., Луцкая С.В., Васильева М.В., Каменская Р.А.), ибо мужское народонаселение музея было немногочисленным, болезненным и руководящим. И уж как проходили занятия упомянутой обороной с дамскими отрядами, я описать не берусь.

Сходные социальные функции несли и другие мероприятия тех лет. Скажем, в конце 1950-х гг. началась кампания по сдаче профессорско-преподавательским составом МГУ норм ГТО 2-й ступени (приказ ректора № 27 от 11 января 1961, № 108-г от 7

февраля 1961 г.). Тело идеального строителя коммунизма должно иметь гармоничный вид, и потому сдачи норм требовали; поскольку требовали умело, сотрудники нормы сдавали; вид был омерзительный. А ведь были ещё “Месячники здоровья”, мероприятия по линии ДОСААФ, комсомола, профсоюза, политпросвета, общества “Знание”, “Охраны памятников старины” и прочие благоугодные начальству вещи, призванные сделать отдельные личности полноценными членами общества.

Итак, в 1964 г. директором музея стал Н.А. Гладков; заместителем директора по научной работе, как и при прочих директорах музея, был Д.М. Вяжлинский. Отделами заведовали: беспозвоночных — Е.В. Боруцкий, ихтиологии — А.А. Световидова, энтомологии — А.Н. Желоховцев, млекопитающих — О.Л. Россолимо, орнитологии — А.М. Судилковская, сравнительной анатомии — Д.Н. Гофман, экспозиции — Н.П. Куликова, герпетологии — В.Ф. Положихина. До этого отдел герпетологии был без заведующего, а отделом млекопитающих руководила Л.Г. Морозова-Турова; научно этим отделом руководил В.Г. Гептнер. Всего в музее в 1965 г. было 14 научных сотрудников.

Следом за этим небольшим обновлением штата последовал золотой дождь. До 1965 г. и в начале этого года платили: замдиректора по научной работе — 175 рублей, заведом — 130 р., старшему научному сотруднику — 105 р., младшему — 85 р. Старшие лаборанты в это время получали по 92 р., лаборанты и экскурсоводы — 75 р. Работали в Зоомузее на научных ставках Д.М. Вяжлинский, Н.П. Куликова, Л.В. Зиминая, А.Н. Желоховцев, А.А. Световидова, В.Ф. Положихина, А.М. Судилковская, Д.Н. Гофман, А.А. Ломидзе, Н.Л. Сокольская, Е.П. Спангенберг, О.Л. Россолимо, В.А. Долгов, С.И. Келейникова, И.А. Веригина, М.В. Васильева. Научных сотрудников тогда в

должностном списке не было, были сотрудники только старшие и младшие. Можно видеть, что старшие лаборанты получали больше младших научных сотрудников, так что участь старшего лаборанта была на семь рублей завиднее, чем мэнэеса. В середине 1960-х гг. это было уже совсем полным провалом, и надо было что-то делать, причём уже давно. И вот в 1965 г. все научные сотрудники музея были переведены на ставки кафедр Биофака и стали получать примерно в 2,5 раза больше. После перевода на ставки факультета старшие научные сотрудники стали получать 250 р., младшие — 105 р. Тогда же большинство работников музея были переведены на 6-часовой рабочий день как работающие в особо вредных условиях.

Это лишь цифры; деньги с тех пор столько раз меняли цену, что понять в этих цифрах что-либо сложно. Может быть, поможет сравнение. До революции средняя зарплата рядового представителя интеллигентного слоя (анахронично говоря, “простого инженера”) была в четыре раза выше заработка среднего рабочего (Волков, 1999). Профессор до революции получал примерно в 15 раз больше рабочего. Динамику всех изменений проследить мы не будем, достаточно сказать, что в 1950-е средняя зарплата служащего была несколько выше зарплаты среднего рабочего, однако уже в 1950-х началось неуклонное падение зарплат служащих. В 1960-х зарплата служащего стала заметно ниже зарплаты рабочего, в 1970-х — ниже рабочей упала зарплата элиты образованного слоя — учёных. Профессоров и иных научных сотрудников высокого ранга в штате музея не было, приведённые выше оклады — это ставки значительно более низкие, чем зарплаты средне- и даже низкоквалифицированного рабочего на производстве.

Увеличить людям оклады было необходимо, однако за каждый выигрыш нужно платить. В данном случае получилось, что с 1965 г. все сотрудники принадлежат кафедрам, юридически музей остался без научных сотрудников. Такое бывало и раньше — в 1920–30 гг., однако в 1960-е дело очень осложнилось переездом факультета. Ведь в 1920-е гг. все сидели тут же, в теперешнем Зоомузее, и делали то, что должны, и какая разница, по какой конторе кто числится. Теперь — совсем иное дело. Факультет находится на Ленинских горах, музеев — в центре, на улице Герцена. Сотрудники музея являются кафедральными, однако на факультете никогда не появляются, педагогической нагрузки не несут, в кафедральных планах и мероприятиях участия не принимают — и у них свой начальник. Не родился ещё заведующий кафедрой, которому такое понравится. В данном случае заведующий был не один: сотрудники музея были приписаны к четырём кафедрам факультета. Участились конфликты с факультетом, так как для кафедр музейные сотрудники были “мёртвые души”. Сотрудников музея настоятельно приглашали на кафедры вести учебные часы — разумеется, бесплатно и помимо музейной работы, за которую они отчитывались в музее. Директор музея ради сохранения такой организации, как Зоомузей, чтобы не растащили всех сотрудников по кафедрам, всемерно действовал заведующих кафедр препятствовал — в общем, шла нормальная академическая война. С точки зрения официальной документации тоже не всё обстояло гладко. Именовались со-

трудники музея в это время в официальных бумагах следующим образом: “младший научный сотрудник кафедры энтомологии, прикреплённый для работы в отделе энтомологии Зоологического музея”. Заведующие кафедрами, выученные советским временем, ставки в музей возвращать не хотели: вдруг да на кафедру обломится реальный сотрудник? Директор музея тоже уволить ставки с кафедр не хотел — сотрудники взвоют, сев на 85 р. в месяц. Поэтому при общем согласии было решено воевать вечно.

В целом за 1950–70-е гг. очень упал уровень научной работы, исчезли сводные монографии высокого класса, крупными работами музея в это время считаются полевые определители зверей и птиц, причём часто переиздания или обработка ранее изданных книг. Основной темой многих отделов, занимающихся позвоночными животными, являлось изучение внутривидовой изменчивости, что серьёзными результатами не грозило. Отделы, занимающиеся беспозвоночными, всё больше публикуют простые фаунистические списки. Доживают свои дни все виды обучения при Зоомузее: всё меньше приходит студентов, кончаются школьные кружки. В это время выделяются работы Н.Н. Плавильщикова: он неутомимо публикует всё новые исследования по жукам-усачам, пишет популярные книги. В целом научную работу музея тянула “старая гвардия” сотрудников ещё довоенного образца: Плавильщиков, Боруцкий, Желоховцев публиковали по 5–10 статей в год вполне солидных (хоть и частных) исследований по различным группам.

Сильно упало то, что претенциозно называется моральным уровнем, а на деле является основой, на которой строится людское общежитие. В это время неудержимо растёт доноительство — как “вверх”, по административной лестнице, так и “вбок”, в органы, для того предназначенные. Сильно растёт воровство — крадут школьники-кружковцы, крадут сотрудники, посетители. Крадут друг у друга зарплаты, тянут экспонаты, приборы и вообще, что под руку придётся. Растёт и хамство, о “джентльменах” ушедшей эпохи вспоминают с тоской — а те “джентльмены” были в основном разночинцами 10–20-х гг., но и это было для 1960–70 гг. едва не дворянским воспитанием. Личное воровство было лишь поверхностным украшением над огромной структурой воровства организационного и организованного. Огромная масса документации и всевозможных указов, постановлений и приказов ничуть не препятствовала чудовищному росту хозяйственных преступлений, количество которых резко возросло уже в 1950-е гг. На одно пожелавшее остаться неизвестным лицо, которое из стола проф. Г.В. Никольского спёрло фотокамеру в 1955 г., приходились десятки тысяч лиц и иных частей многообразного человеческого тела, кравших крупные партии всевозможных благ — от стройматериалов до б/у х/б комбинезонов.

Некоторой возможностью заняться чем-то действительно стоящим для многих являлось написание популярных книг для юношества. Такие книги и статьи в те годы пишут Н.Н. Плавильщиков, Е.П. Спангенберг, В.Е. Флинт, Е.М. Антонова. Сознательно или бессознательно, но общество начинает ощущать, что время расцвета и свершений закончилось, наступает стагнация и надо стараться передать накопленное молодым — но как это делается, уже порядком забыто.

Глава 5. Социалистический реализм. Директор музея О.Л. Россоломо (1970 – настоящее время)

*Спасти от забвения то, что ещё никем не рассказано, и
сделать достоянием потомства события собственных
времен — вот что похвально и достославно; нельзя, однако,
называть истым тружеником того, который изменяет план
и порядок чужого труда...*

Иосиф Флавий, “Иудейская война”

Этап 13. Ремонт и стандарт. Узкая специализация

1970–1985 гг. С начала ремонта музея до начала распада СССР

В физике в это время складывается новая парадигма и рождается неравновесная термодинамика. Это — самое начало рассмотрения неравновесных развивающихся систем, с которыми, собственно, и имеет дело биология. В биологии в это время происходит расцвет всех областей, связанных с молекулярной биологией, в частности — развитие молекулярной генетики. В зоологии происходит окончательный отход от описательной традиции (в области зоологии позвоночных) и развиваются аспектные дисциплины. Появляются работы по кладистике, геносистематике, викарианской биогеографии. А зоология беспозвоночных в целом ещё остается на описательном уровне.

В “большом” социальном мире происходила стабилизация (или стагнация) социалистического строя. В стране царствовал долгострой и вечный ремонт всего, что под руку попадётся. Улицы городов всегда были перекопаны: велись ремонтные работы. Дома были в лесах десятилетиями: ремонт. Происходило перманентное подновление достигнутого состояния. Страна отдыхала: после сталинской дыбы ничегонеделание и безвременье были отпуском. Всюду происходила стандартизация, уход старых традиций и постепенное возникновение условий для работы. Шли глухие брежневские 70–80-е, когда казалось, что всё остановилось и время замёрзло на одной отметке “около нуля”. Были выработаны механизмы устойчивого воспроизводства социума в целом и составляющих его типов личностей в частности. Механизмы этого отчасти воплощались во всеобщем распространении “стандартов”, которые стали появляться в конце 1960-х и в 1970-е гг.

Инженеры человеческих душ планировали уже не только средний надой и количество тонн чугуна через пять лет, перешли уже к планируемой выработке черт национального характера. Например, у советских людей воспитывалась новая национальная черта — любовь и уважение к хлебу. В советском обществе нарождались и насаждались всё новые черты искусственного этноса — например, появлялись атеистические и ненародные ритуалы. Возник ритуал бракосочетания, ритуал приёма в молодые рабочие, ритуал проводов мастера цеха на пенсию. Это не выдумка, по этим важнейшим вещам составлялись руководства, и

массовики-затейники, то есть, простите, парторганизация и администрация, обязаны были следить, дабы указанные ритуалы исполнялись. Общество, искорёженное и изрезанное предшествующими бурными годами, робко пыталось восстановить утраченные органы, а где не удавалось — приживлялись протезы. Ритуальный характер приобрели многие организации и социальные действия — например, принятие сообразительств на год и на пять лет вперёд, действия профсоюзного сектора.

Застойным годам принято давать весьма отрицательную оценку. И есть за что. Однако раз отрицательные моменты уже ясны, следовало бы обратить внимание и на то положительное, что в них существовало. Застойные десятилетия были единственным временем устойчивого мирного воспроизводства определённого общества, в котором и существовала тогда Россия. Все предыдущие периоды были чем-то надорваны — революция и войны, репрессии и оттепели, все они были пред- и послекризисными. Застойное время было временем нормального развития общества. Нормальное — это не значит идеальное, это не то, о чём мечталось, это то, в чём можно жить — в смысле существовать. В таком обществе можно растить детей — они будут жить примерно так же, как родители, есть надежда, что не хуже. В таком обществе нормально функционируют общественные структуры — системы образования, здравоохранения, даже многорукая правоохранительная система работает в меру отпущенного ей “коридора”. В этом обществе происходит нормальное развитие науки — не идеальное, а внекризисное.

За что же можно ругать устойчивое общество? За то, что оно недостаточно устойчиво. Основным недостатком развитого социализма была не стагнация, а недостаточная стагнируемость. Шедшие в нем циклические процессы происходили с неучтённым “осадком”. Выше мы видели, как шло развитие образования и науки в России. Образование в СССР было в застойные годы неудовлетворительным не потому, что было застойным, а потому, что не воспроизводилось достаточно устойчиво. В силу некоторых запущенных механизмов его качество понижалось. Наука была плоха не только тем, что была изолированной от международного научного сообщества, а главным образом тем, что и собственное своеобразие удерживать не могла. Общество “развитого социализма” плохо не потому, что социалистическое, а потому, что оно не слишком быстро поначалу, но затем со всё большей скоростью становилось “никаким”. Однако сначала, в начале семидесятых, это было в определённой степени благополучное общество.



Верхний зал Зоомузея, “хоры”, до 1941 г. Архив Зоомузея МГУ.

Прежний период развития музея выше был характеризован как сохранение традиции, сохранение того, что осталось от довоенных лет. Надо сказать, что не только музей, но и вся биология несколько “отстаёт” от пульса времени. Так, в 1973 г. Биологический факультет был расформирован, Биологический факультет стал самостоятельным подразделением МГУ (Московский университет за 225 лет, 1983, с. 160). Можно вспомнить, что биологический — это произведение неудобосказуемого в приличном обществе Презента, так что факультет расстался с его наследством на вывеске только в 1970-е гг. В музее в 1970-е гг. также происходит столкновение времён — снова, как и в прежние периоды, в комнатах музея взаимодействует прошлое и настоящее. По сути в коллектив, живущий довоенными традициями, приходят годы развитого социализма, теперь пренебрежительно именуемые “совком”. То, что десятилетиями выстраивалось в “большом” социуме, добралось до “периферийного” (в социальном смысле) музея с приходом нового директора — Ольги Леонидовны Россоловой.

Такое взаимодействие времён лучше показать на документированном примере иной организации. Процессы такого рода шли не только в Зоомузее: в нём, как в капле, происходили события, схожие с треволнениями миллионов таких же капель. Имеются интересные мемуары, в которых рассказывается об отношении сотрудницы “прошлого поколения” к “новым веяниям”. Вот как С.В. Мейен рассказывает о своей учительнице, известном палеонтологе М.Ф. Нейбург: “На эту черту М.Ф. наслаивалась духовная атмосфера, ещё существовавшая в те годы, когда для очень

многих людей общее, коллективное дело, институтская плановая работа были важнее всего личного, когда люди в гораздо большей степени, чем сейчас, вкладывали смысл в слова вроде “для пользы дела”, “в интересах науки”. Пренебрежение подобными идеалами считалось ненормальным, его приходилось скрывать. Поэтому М.Ф. помимо трудолюбия огромное значение придавала добросовестности. Никакими личными причинами она не могла извинить ущерб, наносимый качеству работы”.

“Поняв эти установки М.Ф., можно понять и её сложные отношения с окружающими людьми, в том числе и с администрацией института. В конце 50-х гг. ещё не распространилась ставшая ныне повальной забота о внешнем виде институтов, учреждений. Никого не смущали простая мебель (даже в кабинете директора), неказистые шкафы и не натертые полы в тускло освещенных коридорах. Никому не приходило в голову ради внешнего вида помещений выставлять шкафы с коллекциями в отдалённые подвалы и обшивать обнажившиеся стены деревянными панелями, завешивать их бессмысленными красочными стендами. В 60-х гг. это стремление к внешнему виду, не подкреплённое заботой об условиях труда сотрудников, стало постепенно возникать (теперь оно расцвело пышным цветом) и М.Ф. реагировала на это очень остро. Её раздражало всё, что так или иначе отвлекало от работы, было направлено на соблюдение какой-то формы, для неё текущие планы были не поводом для очередной трескотни, а важным деловым процессом...” (Мейен, 2001, с. 251).

В музее 1960-х жил тот самый коллективистский дух хранения традиций, который Мейен описывает у

М.Ф. Нейбург. Коллектив музея видел свою основную задачу в сохранении прошлого, невольно подменяя смысл зоологического музея — историческим. В это идеализируемое коллективистское прошлое то и дело врывается современная реальность, которую старательно выпроваживали за музейные двери. Это важно подчеркнуть: иллюзии прошлого не живут без подпитывающего их силу отторжения от настоящего. А неприглядных черт у настоящего хватало.

Чтобы описать это изменение, которое проникло в жизнь в 1960-х и стало почти нормой в 1970-х, можно обратиться к другому источнику, вспомнить ещё одно событие, важное для характеристики конца 1960-х — начала 1970-х гг. Вот что говорит о развале кружка при ВООП в это время А.С. Раутиан: "... всё это самоуправление прекрасно работало, пока народа "нехристианского вида" не развелось слишком много. Надо сказать, что Петр Петрович /Смолин — Г.Л./ дожил до времени, когда тривиальные вещи в массе перестали пониматься. Стыдно, старшему школьнику приходилось объяснять, что прилично человеку делать, а что — нет. Другой раз приходилось буквально, как с дошкольником, с чистого листа... Из-за чего Бюро захирело, председатель не избирался и прочие вещи? С конца 60-х гг. народ уже не помнит ни того, ни другого. Всё абсолютно потеряло смысл".

"Петр Петрович не понимал, как работать в этих условиях с председателем Бюро. Наивный человек, он считал, что это — неудачное поколение, что всё ещё устроится. Так и не устроилось никогда! Он просто надеялся: ну, значит, надо пропустить это поколение. Этого же не может быть, чтобы народ до такого края дошёл!"

"Причина-то, по которой пошёл такой народ в кружок, и причина того, почему его самого с кружком отовсюду выжили (из МОПИ, из Зоомузея, из Приокско-Тerrasного заповедника), одна и та же. Дело же не в детях, а в обществе, в котором они живут..."

"Легко посмотреть, много ли нынче школьников работает в Зоомузее? Их там практически нет вообще! А в наше время там всегда работал народ, никого даже не спрашивали, в кружке ты или нет".

"...Ко времени революции уровень морального состояния общества был просто недостижим по современным понятиям. То есть тогда моральных ограничений было настолько много, что, вообще говоря, ну почти ничего не требовалось. Когда человек немножко не понимал, что происходит, можно было сослаться на буквальные аксиомы, которые были ему даны чуть ли не от рождения. На этом же, между прочим, была построена вся пионерская и комсомольская тирания. А к концу 60-х уже оказалось, что и говорить об этом невозможно — человек не знает языка. То есть, грубо говоря, нельзя попадаться, а воровать можно" (Раутиан, 2000, с. 104–106).

Вот это описанное понижение уровня культуры и характеризовало "внешний" социум, которому с таким ожесточением сопротивлялся внутренний "космос" музея. Хранение культурных традиций прошлого всё больше смыкалось с отказом от взаимодействия с реальной жизнью. С появлением нового директора эта традиция стала ослабевать; музею пришлось собираться с силами и взаимодействовать с внешней реальностью. Пришлось работать в условиях советской стан-

дартизации и бюрократических ограничений, взаимодействовать с растущим хамством и принять в свои стены молодежь. С точки зрения старых сотрудников это была чуть не гибель музея, всех его традиций и установлений. С позиций новой администрации это была единственная возможность внести жизнь в старое учреждение.

Примерно с уходом С.С. Турова и Д.М. Вяжлинского и изменением общественной атмосферы на новую, проникнутую стандартизацией, кружок юннатов и молодежь покинули Зоомузей. Отныне обновление состава сотрудников — чисто кадровый вопрос, который решает своими средствами администрация, а не вопрос жизни, когда талантливые люди сами ищут себе интересное занятие на всю жизнь.

В 1971 г. музей освободил для себя третий этаж здания — там разместился отдел териологии. Ранее он находился на хорах верхнего зала, которые теперь полностью заняли орнитологи. Этим действием начался указанный период; одна из его сквозных тем — рост площадей Зоомузея. Надо сказать, что в музее всегда было тесно. Тесно было в музее Богданова, тесно в музее Кожевникова, потом совсем безумно тесно, пока факультет не выехал в новое здание. Однако коллекции музея растут достаточно быстро, и высвободившиеся площади очень скоро оказались недостаточными. Так, в 1970-е гг. поступили в отдел орнитологии оологические коллекции Флинта и Леонovichа. Тогда же пришли коллекции мух Е.С. Смирнова, жуков и бабочек А.В. Богачева, насекомые из Австралии от К. Эшби, из Бразилии от В.Н. Алина. В отдел энтомологии поступало в среднем 50000 экз. в год. С середины 70-х стали поступать сборы позвоночных из Монголии от Советско-Монгольской экспедиции. То есть коллекции всех отделов постоянно росли, и размещать их становилось всё труднее. Новая администрация музея положила немало сил на то, чтобы добыть новые помещения — однако здание музея стоит в центре Москвы, это не загородный институт, к которому можно флигель пристроить.

Место музей пытался добывать, где мог. Долгие годы продолжалась окопная война с МОИП, который с 1955 г. занимал несколько комнат на первом этаже здания музея. Превосходящими силами администрации МГУ МОИП был выбит с ранее занятых им позиций в здании Библиотеки им. Горького и осел в Зоомузее — и здесь стоял насмерть, комнаты в пользу музея отбить не удавалось. Поэтому большой победой было "взятие" третьего этажа, который ранее занимала кафедра русского языка для иностранных студентов МГУ. В 1974 г. отдел сравнительной анатомии переехал на 1-й этаж, в бывшую квартиру акад. А.Н. Северцова, а прежние помещения отдела сравнительной анатомии получили ихтиологи. В 1978 г. в бывшую квартиру С.С. Турова переехал отдел герпетологии. Высвободившееся помещение перешло к отделу беспозвоночных и является теперь хранилищем моллюсков.

Потом, уже в конце 1980-х гг., произошло ещё одно существенное расширение музея: были выселены жильцы из бывших профессорских квартир, занимавших промежуток между Музеем антропологии и Зоомузеем. Дирекции музея удалось добиться того, чтобы эти квартиры отошли к Зоомузею, и в них размести-

лись отделы орнитологии, энтомологии и беспозвоночных. Сразу три крупных отдела получили новые помещения. В результате — ещё одна переноска коллекций на руках и освоение новых площадей. Музей, который веками задыхался от недостатка места, несколько расправился и вздохнул. Идеального состояния достигнуть не удалось и в некоторых отделах по-прежнему тесновато, однако уже можно работать и есть куда помещать новые материалы, существуют резервы для постановки коллекций в систематическом порядке. Тем самым одним из значительнейших моментов жизни музея в 1970–80-х гг. стал существенный рост площадей, благодаря чему новые поступления смогли найти себе место.

Кроме площадей, музею катастрофически не хватало рук. Наличный штат едва успевал поддерживать в порядке уже имеющиеся коллекции, о научной обработке новых поступлений нечего было и мечтать. И, начиная с 1970-х, усилиями администрации штат музея начал потихоньку расти. Число научных сотрудников музея увеличилось до 25 человек — правда, все они по-прежнему числились на разных кафедрах Биофака МГУ. В эти годы в музей пришли специалисты-систематики: М.В. Гептнер, Н.И. Кудряшова, А.В. Свиридов, А.И. Шаталкин, Е.Д. Васильева, П.С. Томкович, научным сотрудником отдела млекопитающих стал И.Я. Павлинов. Позже, в 1980-е, пришли Н.Б. Никитский, а также несколько молодых сотрудников, недавно окончивших Биофак — Д.Л. Иванов, А.Л. Озеров, А.В. Антропов, Г.Ю. Любарский, К.Г. Михайлов. К 1976 г. в музее было 50 штатных сотрудников (вместе с экскурсоводами и проч.), в 1978 г. — 45 научных сотрудников.

Это было совсем новое поколение специалистов. В начале XX века в музее работали ученики Богданова — зоологи-универсалы. Достаточно обратиться к списку трудов энтомологов Кулагина или Насонова — они изучали все группы, публиковали статьи на все темы. Нечего и говорить, что энтомологи этого поколения в экспедициях собирали все отряды насекомых, а позвоночники прихватывали как мышей, так и змей, специально занимаясь, например, птицами. Это было поколение специалистов-глобалистов. Как описывалось выше, эта стадия “музейного мировоззрения” задержалась в коллективе музейцев до 1970-х гг. Образцом научного исследования и образцом сборов музейного работника служили статьи и сборы ученых 1920–30-х гг. Но к 1970-м гг. наука уже очень сильно изменилась, знание в значительной степени специализировалось, а широта охвата, которая для зоологов 20-х гг. была сама собой разумеющейся, была в 1970-е уже делом далёкого прошлого. В музей в 1970-е гг. пришли специалисты по узким группам, которые только их собирали и только их разрабатывали, — степень детализованности знания теперь такова, что заниматься более широким кругом объектов — это терять профессионализм.

Столкновение этих двух “зоологических мировоззрений” не замедлило воспоследовать. Напомню, что в начале века Кожевников опасался брать Желоховцева в музей, подозревая его в зоологической узости. В 1970-е гг. уже Желоховцев выступает для вновь пришедших энтомологов образцом, на который предлагается равняться, только теперь Желоховцев в глазах

старых сотрудников музея выступает как “глобалист”, а новые сотрудники — как недоученные “слишком специалисты”. Вероятно, коллектив “старых музейцев” предпочел бы не допускать таких специалистов в музей, чем он собственно и занимался предыдущие десятилетия, но теперь имелся новый директор, и “новые люди” не только остались, но и достаточно быстро заняли места заведующих отделами. “Переворот” традиции состоялся. Тем самым зоологи-специалисты новой формации влились в “костяк” музея, обеспечив большее, чем прежде, разнообразие тем исследований.

Помимо постепенного роста коллекций и штата, происходит реконструкция библиотеки музея. Когда-то объединённая с библиотекой НИИЗ и неведомыми путями спасённая, она значительно выросла за счёт того, что в неё были влиты многие личные библиотеки сотрудников, переданные в музей по завещанию или купленные у родственников. В библиотеке организуются разные виды справочных систем, появляются полные картотеки книг, статей и оттисков.

Семидесятые и первая половина восьмидесятых годов в деятельности музея были заняты тем, что можно обозначить триадой “реконструкция, стандартизация и ремонт”. В 1976 г. Нижний зал был закрыт в связи с аварийным состоянием пола. Те же работы шли и до революции: под полом этого зала нет подвальных помещений, грунт песчаный, и после его вымывания остаются полости. При ремонте строители закачивают туда бетон, и пол держится до тех пор, пока воды не унесут новые сотни кубов песка и старый бетон провалится глубже. Так что к проблемам Зоомузея, кроме постоянно текущей крыши, надо прибавить проваливающийся пол.

Сначала, в 1977 г., пробовали обойтись небольшим ремонтом провалившегося зала. Однако проблем этот ремонт не решил, и с 1978 г. музей полностью закрыт на ремонт и смену экспозиции, которая оставалась без изменений с 1930-х гг. Однако перемены целиком благостными не бывают, и то, что выше говорилось о конфликте прежних традиций и нового руководства, сказывается именно в этот период. В связи с ремонтом из музея выбросили много старых препаратов и чучел, которые представляли уже не собственно научную, а научно-мемориальную ценность. Чучела эти шли на помойку, но часть успели “спасти” вхожие в музей зоологи, и теперь часть списанных экспонатов “тайком” существует в иных музеях Москвы. Безжалостно уничтожалась старая мебель — те самые мемориальные предметы, подламывающиеся ножки которых проклинал ещё аж в 1929 г. кто-то из великих и славных. Хранители традиций вели разговоры о создании мемориальных комнат с сохранением обстановки 1930-х гг., о квартирах-музеях. А в музей завозилась новая стандартная мебель, появлялись столы и шкафы “образца 1970-х”. На полу кое-где появился модный в ту пору линолеум. Музей приобрёл черты “нормальной” организации, и теперь он равнялся на стандарт семидесятых.

Основой работы для музейцев признаётся хранение коллекций. На научную работу времени почти не остаётся: в 1978–1984 гг. все сотрудники заняты ремонтными работами. Средств, конечно, не хватает, о таких мифических существах, как рабочие, вспоминают, только находя их проспиртованные тела в укром-

ных уголках музея или недосчитавшись ещё одного препарата. В частности, была безжалостно выпита пипа суринамская, простоявшая со своим спиртом много более века. Каков был букет вековой смеси спирта с формалином, судить трудно, но народ у нас грамотный: указанная пипа была не выброшена, а аккуратно замаскирована внутри пустотелого бюста Чарльза Дарвина. При попытке перемещения творца теории эволюции пипа нашлась и была восстановлена героическими усилиями — за век она так проспиртовалась, что немногие годы, проведенные без сохраняющей заливки, не смогли ей сильно повредить. За отсутствием одних рабочих и непригодностью к какому-либо использованию других почти весь ремонт делается силами сотрудников музея: погрузка и разгрузка материалов, перемещение коллекций, уборка мусора. Это легко звучит, однако многие десятки тонн материалов, перевезённых из музея и в музей, легли серьёзной нагрузкой на сотрудников — кантовались они вручную.

Другая большая работа, которая легла на научных сотрудников, — подготовка новой экспозиции. Эти дела отодвинули на второй план научную работу. Были сделаны новые витрины и выставлены тысячи новых экспонатов, появились разделы, никогда ранее в музее не экспонировавшиеся. Составлены и выправлены не один раз десятки тысяч этикеток. Каждый, кто знаком с этой работой, знает, чего стоит добиться от сколь угодно квалифицированной машинистки правильно напечатать многие тысячи латинских названий. В 1984 г. после полной реконструкции в музее открылся Нижний зал с коллекциями рыб, пресмыкающихся и амфибий, а также насекомых и других беспозвоночных животных. В целом в новой экспозиции почти на треть увеличилось число объектов — при тех же площадях, занимаемых витринами. Старая экспозиция была обновлена: из неё удалены обветшавшие экспонаты и иногда встречавшиеся в ней экземпляры из типовых серий, проверено определение всех объектов, расширены пояснительные тексты. В экспозиции млекопитающих появились новые биогруппы, более зрелищные, чем обычные экспонаты.

Стандарты времени не обошли музей стороной. Проводились длительные кампании борьбы за дисциплину. Приход на работу считался с опозданием до 15 секунд, большее опоздание заносилось в особый журнал, и надо было по каждому случаю писать объяснительную, отчитываться на собрании и т.д. Чувствительный человек не сможет без слёз читать иные объяснительные: “Я опоздал на работу на 12 мин, поскольку, когда я вышел из дома, начался дождь, и я вынужден был вернуться за зонтиком”. Страна воспитывала людей инфантильных, во всем подотчётных, без “приватной сферы”, на виду — целиком, чуть не до нижнего белья. И начальство отечески (кое-где — матерински) распекало и прощало неразумных детушек пятидесятилетнего возраста.

Проводились отдельные кампании по отлучкам в течение дня: кому надо в библиотеку или на семинар в другую организацию, указывают время (в часах), потребное для работы вне стен музея и телефон, где его можно найти в это время и удостовериться, что данный сотрудник пребывает именно в библиотеке. Особые меры принимались по борьбе с чаепитиями в

рабочее время и по выполнению норм ухода с работы. Уходить требовалось по окончании рабочего дня. Понять последнее замечание можно, только зная традиции работы во многих научных учреждениях: сотрудники имеют обыкновение засиживаться на работе до позднего вечера, а иные норовят остаться и до ночи. Учёный обычно работает не от звонка до звонка, а по собственному графику, с трудом укладывающемуся в дисциплинарные нормы. Поэтому администрации и требовались специальные меры, чтобы не только заставлять людей вовремя приходить на работу, но и выгонять их с неё также вовремя. Без двадцати шести начинались грозные обходы рабочих мест и разгон засиживающихся сотрудников. Правда, наиболее жадные до работы, будучи выгнаны в парадную дверь, обходили здание музея, возвращались через чёрный ход (предварительно подобрав к нему ключи), проникали в свой отдел и затепливали бинокляр, который света много не даёт. Прикрыв преступный огонь чем-нибудь, чтобы в окна царил полная чернота, неугомонные сотрудники сидели до двух ночи, удовлетворяя свою страсть к познанию. После чего, разумеется, сотрудник оказывался на рабочем месте первым, регистрировал в 9⁰⁰ своё появление в музее и уходил отсыпаться. “Суточный ритм” называется.

Параллельно административной бюрократизации росла и бюрократизация научной деятельности, то есть число документов, которыми оформляется научная деятельность. Требовались акты экспертизы на каждую статью, в которых, разумеется, следовало оговорить, что ничего принципиально нового, чем бы могла дорожить страна, в данной статье не содержится, так что её можно спокойно публиковать для открытого чтения даже самыми заграничными странами, буде у них возникнет желание читать по-русски. В конце 1970-х гг. усиливается планирование науки, пишутся всё более обстоятельные планы, уже не только на 5, но и на 10–15 лет. Конечно, планироваться в плановом обществе должна любая деятельность. Правда, взаимодействие этих планов с реальностью иногда отдаёт чёрным юмором. В 1976 г. сотрудники музея как раз должны были составлять планы на ближайшую пятилетку и потом ещё на десять лет научной работы. Конечно, все составили. Есть среди этих планов и планы дальнейшей пятнадцатилетней работы Боруцкого и Желоговцева. Оба они, уже весьма пожилые люди, скончались в том же 1976 году.

Надо заметить, что планирование науки не является выдумкой социализма. Ещё в 1879 г., на VI съезде естествоиспытателей и врачей, В.А. Вагнер произнёс речь, в которой призывал к планированию научной деятельности: “Наука и общество выиграют, если будет составлена программа тех научных вопросов, которые, хотя и не стоят на очереди, но которыми следует прежде всего и более всего заняться в виду пользы науки и общества. Наука и общество выиграют, если за разрешение этих вопросов возьмутся не одиночные разрозненные силы, но целые правильно организованные корпорации учёных, основанные специально для этих целей” (цит. по: Северцова, 1946, с. 67). Здесь наблюдается та же ситуация, которую мы видели при изучении специализированных научных учреждений, институтов, академий и пр. До революции призывы к организации таких научных учрежде-

ний исходили от учёных; после революции это стало государственной политикой и привело во многом к очень печальным последствиям. Так что относительно этих организационных идей следует говорить не о “глупости” социалистического управления наукой, а о том, насколько плохо сами научные работники представляют себе условия функционирования науки и её организаций.

Опека научной деятельности, естественно, сопровождалась снижением качества работы. Большинство работ ведётся по весьма узким, конкретным темам, широкая постановка вопросов исчезает. Однако плановая научная работа идёт. В музее увеличилось количество сотрудников, появились новые темы. В частности, впервые после долгого перерыва появляются работы современного класса. Выходят первые в России работы по кладистике, сотрудники музея начинают участвовать в крупных всесоюзных проектах вроде “Определителя насекомых Дальнего Востока СССР”.

Итак, в музей пришли новые сотрудники, закончился период ремонта. Создана новая экспозиция. Существенно увеличилась площадь музея, что дало возможность лучше разместить имеющиеся коллекции. Дисциплинарные меры принимались, но по сравнению с тем, как была расписана жизнь в 1950–60-е гг., это было уже лишь слабым дуновением — основной заряд администрирования на килограмм живого сотрудника пришёлся на прежние годы. В 1970–80-е вырос объём писанных на бумаге норм и правил, но вот обязательность их исполнения сильно упала. Годы ремонта и обновления штата остались позади, и можно было ожидать, что наконец пришло время для нормальной работы с материалом.

Этап 14. Призраки средневековья

1985 г. — настоящее время. От смены власти в стране до университетского юбилея

Свершившееся в России в 1990-х гг. ещё достаточно свежо в памяти, чтобы описывать данные события. Произошёл распад СССР, изменились социальная и экономическая структуры управления Россией. Резко упал уровень жизни — и открылась дорога для свободного отъезда в другие страны. Появились миллиардеры и нищие, страну захлестнула волна бандитизма, который лишь постепенно приобретал легальные, устойчивые формы. Бандиты только в конце 1990-х гг. надели пиджаки и галстуки, до того предпочитая спортивные штаны и куртку на голое тело, прикрытое золотой цепью. Новые русские хлынули в Европу. Страна лишилась привычного мировоззрения, рухнула государственная идеология, и образовавшийся вакуум кинулась заполнять свободная печать. Н.И. Тургенев в 1818 г. писал: “Введение гласности там, где она неизвестна, должно быть произведено в действо мало-помалу и с осторожностью” (“Опыт теории налогов”).

Язык откликнулся на происходящее, как мог. Оживали мёртвые слова: например, *наезд*. В XV–XVI веках это был “правовой” термин: разбой подразумевал вооружённое нападение, татьба (воровство) — кражу, а когда, скажем, владетельный боярин с дворней приезжал средь бела дня в деревню и хапал всё, что

хотел, — неважно, кому та деревня принадлежала, — так это был наезд. С 80-х гг. распространилось слово “*халява*”, которое ещё в начале века было чуть не диалектным и обозначало неряху, растрепу. В 1990-х гг. в жаргоне арбатских торговцев проснулось слово “*лох*” и мгновенно покатилося, обрстая всё новыми значениями и вливаясь в обиходную речь. Этот новый “лох” вытеснил “фраера”, который вместо прежнего значения потенциальной и наивной жертвы преступления стал обозначать человека приبلатённого. То есть с появлением “лохов” социальный рейтинг “фраера” повысился. Ожили слова старинной воровской лексики (*утюг, хавать*). Такого наплыва блатной лексики не было в русском языке со времени гражданской войны. Лексика чиновников, номенклатуры стремительно стала сближаться с воровским жаргоном, образуя новый язык элиты (Костомаров, 1994; Рабинович, 2000). В русскую речь пролился новый поток англицизмов, частично обозначавший новые реалии, но в основном связанный с престижностью данного словоупотребления. Замечательную популярность приобрело слово “*крутой*” — очередная калька с английского. В целом в языке произошла чудовищных размеров дестабилизация языковой нормы, так что понятия “правильной” и “неправильной” речи почти потеряли смысл. Нечто подобное можно найти, пожалуй, только во времена Петра I.

В жизни огромного количества людей резко сменились приоритеты. Главным вопросом стало не место в штатном расписании, не научная карьера, а деньги, на которые может прожить семья. В начале 1990-х гг. усиленно работали “вертикальные” социальные лифты, и многим людям удалось чрезвычайно быстро поднять свой социальный статус. Ещё большему числу это не удалось, и они потеряли и то, что имели. Некоторые изменения произошли сразу: исчезли комсомольские и партийные собрания, субботники, профсоюзные дела, которыми время сотрудников было наполнено в степени, непредставимой для тех, кто в эти годы не работал в госучреждении. Резко снизился контроль за посещаемостью со стороны администрации. Еще в середине 1980-х гг. сотрудник писал объяснительную записку за минутное опоздание, а если таких опозданий в год набиралось — о ужас! — аж три штуки, ставился вопрос о выговоре, следовало каяться, коллектив пользовался случаем опустошить свои запасы претензий к данному сотруднику — словом, происходила весёлая социалистическая игра в “бей его!”. С началом перестройки прежде всего все резко обнищали. Зарплаты не хватало уже не то что на книги или поездки — просто на хлеб. В этих условиях отцы семейств принялись снискивать хлеб насущный в рабочее время — и административные требования к посещаемости смыло без следа. По сути, научные сотрудники перестали получать средства, на которые можно жить, и в науке остались работать только те, для кого имела собственную высокую значимость наука как таковая, безотносительно к приносимым ею средствам жизни.

Однако свободный режим посещения и уменьшение количества административных решений в пересчете на единицу работника — это лишь одна сторона жизни. Снова сказался фактор, уже не раз проявлявшийся в истории музея: хотя он находится в центре

столицы, в социальном смысле он расположен достаточно глубоко, удалён от бурной поверхности социальных перемен. Во многом 1980-е гг. задержались в музее — и на этот раз инерционность сослужила добрую службу. Медленное проникновение изменений может стать благом, если эти изменения негативны. Хорошо известно, что в 1990-е гг. российская наука оказалась в глубоком кризисе. Каждый четвертый-пятый сотрудник МГУ выехал за рубеж. Появились целые факультеты, лучшие студенты которых регулярно, каждый год, уезжали в США и Западную Европу. Очень многие сотрудники — статистика здесь неизвестна, но это весьма серьёзный процент — занялись “бизнесом”, ушли в фирмы, стали торговать пивом, кто помоложе — перешли на востребованные околокомпьютерные должности. Люди уходили в дилеры, системные администраторы, программисты, издатели, маркетологи... Многие оставшиеся формальным образом в штате госучреждений сотрудники практически перестали заниматься наукой, время тратили на переводы, написание платных статей и книг, преподавание и прочие подработки. Причины этого понятны, но падение научного потенциала тем не менее произошло катастрофическое. Музей в этом отношении выглядит до некоторой степени как островок прошлого. Только два сотрудника уехали в США, оставшиеся продолжали научные исследования.

На музейской науке 1990-е гг. парадоксальным образом сказались даже положительно. Дирекцией музея были изысканы средства — и появились новые издания при музее. Традиционные “Труды...” были обновлены, вместо “братской могилы” статей на никак не связанные между собой темы в них стали печататься монографии тех сотрудников, у кого было готово для публикации нечто достаточно крупное. Кроме “Трудов...”, появились “Зоологические исследования”, издание ещё более оперативное, принимающее работы объёмом до 10 печатных листов. Труды работников Зоомузея стало очень легко публиковать, и многие воспользовались этим для издания монографий.

Было закуплено большое количество компьютеров — и многие виды работ (в частности, редакционная подготовка) значительно ускорились. В результате заметно выросла печатная продукция музея. Отпали прежние ограничения на публикации (акты экспертизы); научные журналы остались с пустым портфелем — и охотнее начали брать статьи. Появились возможности публикации в иностранных изданиях. В нескольких отделах музея сотрудники организовали собственные издания на английском языке — журналы *Ruthenica*, *Arthropoda Selecta*, *Actias*, *Acarina* и другие.

Появилось время на спокойную научную работу. Те, кто не хочет почти бесплатно заниматься наукой, в музей не идут, а те, кто идут, хотят именно того, чтобы им не мешали работать. В результате именно в это время происходит некоторое оживление научной работы по многим направлениям, по которым более 50 лет в музее ничего не выходило. Увеличилось число выпускаемых монографий. Практически директор ЗМ провозгласила: ваше дело написать научную работу, а опубликовать её — это моя забота. Выпуск “Трудов...” значительно участился; если в 1950–60-е гг. время, судя по периодичности “Трудов”, в музее

замедлилось, то теперь “Труды” стали почти ежегодным изданием. Исчезли все препоны, связанные с трудностями работы с издательством, этап редактирования и корректуры проходит внутри музея, во вполне гуманных условиях, так что сотрудники (кто хотел и мог) начинают массовым образом писать и публиковать монографические крупные исследования. Появляются новые определители, справочники по коллекциям, работы по морфологии. Например, А.Н. Кузнецов опубликовал монографию по функциональной морфологии конечностей наземных тетрапод, Н.Б. Никитский — серию работ с определителями различных групп жуков, по фаунистике Московской области, А.В. Свиридов — две монографии по принципам построения определительных ключей, И.Я. Павлинов — серию книг по методологии кладистических исследований, работы по систематике млекопитающих, обзорные работы и справочники, А.И. Шаталкин — монографии и серии статей по общим вопросам систематики и филогенетики. Были опубликованы книги по истории герпетологических коллекций Е.А. Дунаева, каталоги И.Я. Павлинова и К.Г. Михайлова. Вышли крупные монографии Н.И. Кудряшовой и О.В. Волцит по клещам, Г.Ю. Любарского по жукам. Такой всплеск “публикаторской активности” музейских сотрудников почти не имеет аналогов, то есть трудно указать период истории музея, когда в нём выходило бы такое количество монографий и иной печатной продукции в год.

Как всегда при крупных социальных изменениях, увеличились возможности для организационных перестроек в науке. Такая же ситуация была в Университете после революции 1917 г. — властям было не до Университета. Точно так же и теперь появилась возможность решить давнюю проблему музея — штатное расписание его сотрудников. До 1986 г. все научные сотрудники числились на кафедрах Биологического факультета МГУ, что создавало определённые сложности. В 1986 г. научный штат музея составляли сотрудники, числившиеся по кафедрам: М.В. Гептнер, В.Н. Горячев, С.В. Панкова — по кафедре зоологии беспозвоночных, А.И. Шаталкин, Н.Б. Никитский, А.В. Свиридов, Е.М. Антонова, Л.В. Зими́на — по кафедре энтомологии, И.А. Веригина, Е.Д. Васильева — по кафедре ихтиологии, О.Л. Россолимо, Е.Н. Матюшкин, Н.И. Кудряшова, А.А. Кузнецов, В.Г. Бабенко, В.Ф. Орлова, В.С. Никольский, П.С. Томкович, И.Я. Павлинов — по кафедре зоологии позвоночных.

В 1986 г. усилиями директора Зоомузея была организована научно-исследовательская лаборатория таксономических и кадастровых исследований (Приказ ректора МГУ № 712 от 13 июня 1986 года), которая располагалась всё в том же здании музея и в которую были переведены все научные сотрудники музея. Зоомузей подчинён заведующему этой лабораторией — О.Л. Россолимо. Отныне сотрудники музея не являются уклоняющимися от работы сотрудниками кафедр, а на юридически совершенном основании делают своё дело. То есть научный коллектив музея стал юридически единым, как он последние столетия и пребывал. После нескольких десятков лет перерыва у музея вновь появился собственный штат на вполне официальной основе, сотрудники музея теперь и числятся по музею, то бишь по лаборатории таксономических и

кадастровых исследований. Впервые мысль о таком организационном решении проблемы высказывалась в 1951 г., когда была задумана “лаборатория по изучению и реконструкции фауны СССР”. Через каких-то 35 лет дело сделано. Ясно, что правильную организацию штатов музея задерживало не отсутствие идей, каким образом это можно сделать: при ослаблении структуры власти в стране необходимое решение удалось провести в жизнь. Теперь Зоомузей в новом статусе — Научно-исследовательский Зоологический музей — вводится в состав Биологического факультета как отдельная единица. Это новое подразделение МГУ — НИЗМ — всё тот же музей, который наконец признан административными кадрами как единая организация со своим штатом и своими задачами.

В 1987 г. в музее было около 70 человек в общем штате и 19 научных сотрудников, почти как в 1965 г. Вслед за “легализацией” штата музея в него пришли новые люди и появились новые ставки. В музей пришли А.В. Борисенко, Е.А. Дунаев, М.В. Калякин, Е.А. Коблик, С.В. Крускоп, А.Н. Кузнецов, Я.А. Редькин, Ю.И. Сазонов, А.В. Сикорский, А.В. Сысоев, В.С. Фридман, Ар.А. Шилейко. Большинство новых молодых сотрудников сначала работали лаборантами, а затем переходили в научный штат. Сотрудники со стажем сразу занимали научные ставки. В 1989 году в музее общий штат составлял 75 человек, 23 научных сотрудника. В 1991 г. в штате музея — 86 человек, из них 28 — научные сотрудники. Без определённых потерь, конечно, не обошлось: в 1989 г. музей лишился собственных специалистов по таксидермии. И тогда же (1989) открылся для посетителей верхний зал (птицы, звери), восстановленный после ремонта.

Откуда же такие успехи при всеобщем разгроме и обнищании? Ведь с самого начала 1990-х гг. пресса наполнена публикациями о крахе российской науки, о катастрофической нехватке средств, оборудования и пр. Каким же образом этот общий спад для Зоомузея оказался подъёмом? Если вспомнить, когда было что-то похожее, всё становится ясно. В 1992 г. указом Президента России Московскому университету в очередной раз возвращена автономия. Суть этой автономии — независимые выборы ректора. Увы, автономии в полном объёме, как это было в 1860-м г., МГУ не получил на этом, очередном витке “дарования свобод”. В 1993 г. в установленном законом порядке осуществлена государственная регистрация МГУ. С 8 июня 1993 МГУ официально живёт по своему Уставу. Автономия университета уже приносила плоды — в 1860-х гг., в 1920-х, когда по разным причинам административный надзор за Университетом вообще и за Зоомузеем в частности ослабевал. Было голодно и не было денег, однако можно было работать — и люди работали. То же самое случилось в 1990-х гг. Почти никто из сотрудников (кроме И.В. Муратова и совсем недавно — А.В. Борисенко) не уехал из страны на длительный срок (хотя во временных командировках в Европе и Америке побывали все, кто хотел). Трудовая дисциплина сотрудников музея сильно упала — та самая дисциплина, по которой надо отчитываться за 15 секунд опоздания и при которой выгоняли с рабочего места ровно по окончании рабочего дня. Теперь в музее желающие работают до позднего вечера, а при необходимости и дольше. В отличие от 1980-х гг.

у музея совсем не стало денег для оплаты экспедиций. И действительно, экспедиционная активность сотрудников упала, но не прекратилась — в экспедиции ездят за собственный счёт, по средствам — кто куда себе может позволить. У сотрудников зарплата такая, что на неё не прожить, поэтому многие подрабатывают, а вот количество хороших научных работ и опубликованных хороших книг растёт. Очень резко выросло количество статей, публикуемых сотрудниками за рубежом. Сильно выросло количество новых периодических изданий, которые издаются в России на иностранных языках (полный аналог тому, что происходило в 20–30-е гг.). Публиковаться в этих новых журналах удобно, поскольку редакция рядом, публикация бесплатная, а статья “учитывается” международным сообществом. Поэтому несмотря на противодействие со стороны “старых кадров”, приверженцев прежней журнальной политики, эти издания выжили (хотя нельзя сказать, что процветают).

Это, в свою очередь, увеличивает количество публикаций. Не секрет, а известная в истории науки истина, что каждый журнал со временем обрастает постоянным кругом авторов, определённой тенденциозностью при выборе тем, и всё меньшее число учёных могут “со стороны” прорваться в этот журнал сквозь его правила, круг рецензентов, требований и негласных решений. А молодые журналы, созданные в России в конце 1980-х — начале 1990-х гг. — нетребовательные (и потому в них не всегда высок уровень публикуемых статей), берут в портфель статьи по любым направлениям исследований (в рамках своего общего профиля), они ориентированы на подписку за границей и потому стремятся не слишком тянуть с выпусками. Проще говоря, если учёный подготовил крупную статью или монографию, ему есть где её опубликовать, задержка может быть только за ним как за автором. Вот и растёт число публикаций — чисто научных, не популярных, оригинальных, не компиляций — чего в 1970-е гг. от Зоомузея было невозможно ожидать.

Кроме чисто научных дел, в эти годы “хозяйственной самостоятельности” — то есть выживания на подножном корму принципиально убыточных в экономическом смысле учреждений культуры — решены были и некоторые “материальные” проблемы музея. Увеличилось количество мест для хранения коллекций, а проще говоря, до некоторой степени решена вечная в музее проблема шкафов: почти во всех отделах (кроме энтомологии, где появились именно новые шкафы) созданы специально сваренные стальные стеллажи, которые приняли большую часть коллекций. Тогда же появились новые стальные витрины в Нижнем зале музея.

Разумеется, не с самого начала всё пошло гладко. В лихорадочные годы (конец 1980-х — начало 1990-х гг.) администрация музея пыталась по старой памяти приноровиться к кризису, как когда-то приспособилась к нормальному социализму. По музею ураганом проносились требования, каждое — обязательное к исполнению, сменявшие друг друга в течение немногих месяцев. То вдруг основным показателем работы сотрудников стало считаться число заключённых договоров о сотрудничестве со сторонними организациями, и сотрудники выпрашивали у коллег бумажки с началь-

ственными подписями, удостоверявшими, что таковое сотрудничество имело место. То вдруг оказалось, что главное — это научная работа, о которой как-то подзабыли, и надо отчитываться числом печатных страниц в научных журналах, а все прочее — никуда не годное времяпровождение. Тут люди, занимавшиеся хранением и обработкой коллекций, ушли на дно, а в передовики выбралась лёгкая на руку пишущая братия. Сразу вслед за этим оказалось, что научная работа — пыль и тлен, а вечным содержанием музейной деятельности является хранительская работа; что статьи приходят и уходят, а коллекции остаются. Теперь ко дну отправились люди, ориентированные на публикацию научных работ, а вверх пошли специалисты по хранению коллекций. Эта попытка администрации определить направление ветра длилась до середины 1990-х гг., когда стало вполне понятно, что направление умов властных лиц никакого значения не имеет, поскольку толком никто не знает, что нужно делать.

Описанный выше расцвет Зоомузея в самые тяжёлые для российской науки годы имеет множество причин. Некоторые уже указаны — активное и ответственное руководство, автономия МГУ. Есть и другие — небольшая величина организации (гиганты плохо переносят кризисы), наличие у сотрудников собственных мотивов к продолжению научной деятельности, относительная дешевизна оборудования, необходимого для обеспечения работы систематика. Возможно, надо обратить внимание ещё и на то, что это расцвет среди общего развала и по контрасту с ним.

Следующим важным событием в жизни музея явилась его компьютеризация. О.Л. Россолимо постепенно добилась того, что у каждого сотрудника, который готов иметь дело с компьютером, компьютер есть. При этом компьютерная революция имеет отношение не только к издательскому делу. Современная систематика требует создания базы данных по типовым экземплярам, отдельной базы по просмотренным экземплярам изучаемой группы, базы по литературе и т.п. Современная филогенетика часто требует компьютерной обработки результатов. Поэтому для описательной зоологии компьютер сейчас — не роскошь, а необходимый рабочий инструмент, лишь немногим уступающий по необходимости биноклю. Поскольку компьютеров в музее относительно много, неудивителен и рост печатной продукции: ясно, что для оформления монографии в 40 п.л. “на машинке” уходят многие годы, а на компьютере — лишь месяцы. Самая простая и примитивная роль компьютера в научном исследовании — прекращение переписывания черновики. Самый громоздкий материал при многократных вставках и переработке сохраняется в читаемом виде.

Выше говорилось, что в 1970–80-х гг. прекратили свое существование многие кружки для школьников, постоянно работавших при музее, например, кружок при ВООП. Вообще биологические кружки появились в Университете при кафедрах и при музее ещё до революции (Крыжановский, 1940). Так, сначала был создан Кружок для изучения русской природы; он имел свое помещение, библиотеку, издал несколько томов “Трудов...”. Его члены: Курсанов, Мейер, Муравейский, Зенкевич, Роскин, Кан, М. Завадовский, Б. Завадовский. После революции в области зоологии первый кружок был создан под руководством Б.М. Житкова.

Это был Кружок промысловой зоологии, который существовал с 1923 по 1929 г., активными его членами были студенты А.Н. Формозов, В.Г. Гептнер. Кроме того, действовал Биологический кружок им. Ламарка (1920–1926) под руководством Е.С. Смирнова, в который входили Тарбинский, Желоховцев, Кузин, Шибанов, Терентьев (герпетолог), Ромашов (генетик), Парамонов (впоследствии проф. Тимирязевской академии), Г.Г. Абрикосов. В упомянутой работе Крыжановского перечислено ещё несколько кружков и коллоквиумов довоенного периода. После войны в музее существовали кружки при ВООП и некоторые другие, о чем было сказано выше. Затем кружковая работа со школьниками пришла в упадок. Потом в 1990–2000-х гг. работу со школьниками продолжил в музее Е.А. Дунаев, в основном в рамках Дворца пионеров.

Дух Зоомузея. В заключение нам надо остановиться ещё на одном вопросе. Часто говорят о “духе Зоомузея”, когда наставляют молодых сотрудников или спорят об уместности того или иного мероприятия. Что это за дух?

Есть зоомузейские традиции, которые восходят ещё ко временам Богданова. “И теперь ещё русский профессор, особенно в опытных и наблюдательных науках, часто изнемогает от недостатка научной обстановки и мизерности вспомогательных средств и пособий для ведения своего дела и не смеет мечтать даже об учёных и преподавательских удобствах, представляемых иными иностранными университетами с их благоустроенными лабораториями и коллекциями, с их близостью к первоклассным научным центрам...” (Богданов, 1885а, с. 93). К такого рода традициям относятся: текущая крыша здания музея, нехватка места для коллекций, нехватка средств и низкая оплата сотрудников — на тесноту и нехватку помещений, опять же, указывал Богданов в 1880-е годы. Видимо, эти традиции, имеющие уже почтенный столетидесятилетний возраст, надо специально охранять. Для этого многое сделано, вот только зарплаты, оставшиеся крайне низкими, выровнялись с прочими учреждениями МГУ — то есть традиции ЗМ постепенно охватывают весь Университет, что нельзя не приветствовать. В 1980-е гг. разрешилась проблема музейных площадей, и здесь совершён печальный отход от зоомузейских традиций. Видимо, надо подождать несколько десятилетий, когда накопившиеся коллекции вновь перестанут помещаться на имеющейся площади, чтобы вернуться к славным традициям.

Если говорить более серьёзно, нельзя не признать, что в XX веке было сделано многое для того, чтобы музей и университет перестали функционировать. Однако музей продолжает работать, и за последние годы удалось сделать многое, чего совершенно нельзя было ожидать, зная историю музея в 1960–70-е гг.

В самом деле, легко заметить отличие XIX века от XX: и бедный Рулье, и богатый и удачливый Богданов, и ленивый Усов, и множество других самых разных людей — все они дышали вольностью, работали в охотку, имели высокий общественный статус, и средств им не хватало обычно на далёкие экспедиции, а не на хлеб. Совсем иначе выглядит зоолог в XX веке: это подённый работник, который ходит на службу по расписанию, считается окружающими челове-

ком никчемным, и платит он отсутствием денег и карьеры за возможность заниматься любимым делом. Таким стал работник музея к 1980-м гг. Как повернётся его судьба в будущем, трудно сказать. С уверенностью предсказывается только то, что богатым сотрудник Зоомузея не будет и лёгкой жизни не получит.

И всё-таки, что за дух музея, что за традиции? Существуют ли они, или это выдуманный когда-то пропагандистский штамп?

Б.С. Кузин (1999, с. 48–49) пытался высказать, в чём же состоят традиции Зоомузея. Он полагал, что эти традиции восходят к А.П. Богданову, его стилю руководства. Характеризовал он их следующим образом. С одной стороны, существуют деспотичные сильные руководители, часто это крупные учёные, которые видят в учениках помощников и стремятся управлять их научной деятельностью таким образом, чтобы работы учеников находились в русле темы руководителя. С другой стороны существует и иной стиль руководства, более либеральный, мягкий. Ученику предоставляется большая свобода выбора темы в науке, а учитель стремится увеличить не какой-либо специальный интерес ученика к конкретной теме, а его общую культуру, интерес к науке, познакомить с общими чертами научного мировоззрения. К таким исследователям прибиваются ученики более активные и самостоятельные, желающие сказать свое слово в науке. А к учёным первого типа идут люди более пассивные, ожидающие более плотного руководства со стороны шефа. По мнению Б.С. Кузина, Богданов был руководителем второго типа: “Нужно думать, что А.П. Богданов относился к категории руководителей “либеральных”. Так о нём отзывались из известных мне лично его учеников Г.А. Кожевников, Н.М. Кулагин и Б.М. Житков. Да и довольно того, что столь разные по характеру люди, как Насонов, Шимкевич, Тихомиров и Кожевников, благополучно прошли начало своей научной карьеры под руководством Богданова и до конца жизни вспоминали о нём с глубочайшим уважением (Райков, 1953). И эта-то традиция широкого научного либерализма сохранилась в Зоологическом музее вплоть до моих времён, и Г.А. Кожевников поддерживал её в полной мере” (Кузин, 1999, с. 48).

Надо сказать, что при всех поворотах музейской истории этот вольный дух научного исследования оставался в нём неизменным. Можно констатировать, что и в начале XXI века, как и в начале XX, в музее сохраняется та самая “либеральная” атмосфера по отношению к темам, которые выбирают сотрудники для научного исследования. В музее может не хватать оборудования, денег на экспедиции, может не быть очень многого — но если человек хочет заниматься некоторой научной проблемой, ему в этом никто не препятствует. Атмосфера эта настолько повседневна и естественна, что не возникает даже вопроса: может

ли быть иначе? Надо сказать, что в иных учреждениях и в иных научных школах вполне могло и бывало. Но в Зоомузее по-прежнему живут традиции Фишера и Рулье, Богданова и Кожевникова.

Итак, дух музея — дух Рулье, Богданова и Мензбира. Его суть в поддержании демократической атмосферы свободного научного общения. Как только этот дух выветривается, уступая место любым сколь угодно похвальным иным добродетелям: бюрократизирующей дисциплине, уважительному чинопочитанию, коммерческой инициативе, педагогической активности, местному энтузиазму, — сразу же то, ради чего живёт и существует Университет и Зоомузей, — всё это исчезает. Об этом пишет ректор МГУ В.А. Садовничий: “Оба — Герцен и Грановский, студент и профессор — стоят у истоков того уникального демократизма в отношениях между учащими и учащимися, который составлял и составляет суть корпоративного духа Московского университета, который один только в состоянии его сохранять и защищать под натиском обстоятельств” (Садовничий, 1999, с. 248–249). Так вели себя старые профессора Зоомузея — и так поступали другие настоящие сотрудники Университета, такие же истории во множестве можно услышать об Иване Георгиевиче Петровском, ректоре Московского университета в 50–60-е гг., академике Андрее Николаевиче Колмогорове, Павле Сергеевиче Александрове.

В “Воспоминаниях...” А.А. Любищева содержится мысль о том, что “университетский дух” возникает в провинциальных университетах, в которых обычно имеется мало сотрудников и особая замкнутая среда. Несомненно, можно перечислить и много иных факторов. Зоомузей на протяжении большей части своей истории удовлетворяет “критерию Любищева” относительно университетского духа — почти всегда Зоомузей был небольшой и достаточно замкнутой, автономной организацией, в которой по этой причине накапливались определённые традиции. Действительно, дух Зоомузея существует, хотя и не стоит преувеличивать его могущество. Можно, не сильно упрощая ситуацию, сказать, что Зоомузей вот уже чуть не век работает не благодаря помощи и поддержке общества, а вопреки тем тенденциям, которые возобладали в окружающем социальном мире. Пока работает.

Этот заключительный раздел начал тем же объяснением, что и предыдущие: социальное время инерционно, происходящее в “большом социуме” с опозданием проявляется в Зоомузее. Описанный период после развала СССР до юбилея МГУ есть такой же зазор, какой был между 1917 и 1931 г. То есть в Зоомузее — так или иначе — задержались 1980-е гг. И ближайшее событие в истории Зоомузея (я не знаю, каким оно будет) — это конец этого периода и проникновение в музей 1991–1993 гг. Очередная революция придёт в музей — и мы увидим, как это на нём скажется.

Научная библиотека*

Зоологический музей МГУ по праву гордится своей научной библиотекой. Это самая большая по объёму фондов специализированная зоологическая библиотека столицы Российской Федерации. На начало 2002 г. в ней насчитывается 189 272 единицы хранения, включая ок. 50 тыс. русских и иностранных книг, 46 тыс. научных журналов и более 93 тыс. оттисков и авторефератов. В фондах много редких и важных для работы зоолога изданий. Самая старая книга библиотеки — «Естественная история птиц с их описаниями и бесхитростными изображениями, взятыми из природы» Пьера Белона, изданная в Париже на французском языке в 1555 г. (из книг Г.П. Деметьева, а у него, возможно, от С.А. Бутурлина). Есть и ещё книги того далёкого века. Ежегодно библиотеку посещают не менее 3 тыс. читателей, получающие за это время около 16–17 тыс. изданий. Особое значение для работы с библиотечным фондом на благо отечественной зоологической науки имеет то, что использование изданий приближено к знаменитым фондам зоологических коллекций, вторым по величине в России.

Краткая историческая справка

Начало созданию в Императорском Московском Университете специальной библиотеки Зоомузея было положено в 1865 г. приобретениями зоологических изданий на взносы членов Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии при Императорском Московском Университете. К 1917 г. число изданий в ней превысило 7 тыс. экземпляров. Над входом в библиотеку и поныне висит металлическая вывеска, на которой с соблюдением старой орфографии написано слово «Библиотека». В нынешнем здании музея размещались ранее и библиотеки других подразделений Университета: студенческая естественного отделения Физико-математического факультета (с 1890 г.) и Научно-исследовательского института зоологии (НИИЗ) (с 1923 г.). В начале 1930-х гг. библиотека работала совместно с библиотекой НИИЗ. Одно из университетских совещаний в декабре 1931 г. пришло к выводу и постановило, что «...основная часть библиотеки... принадлежит музею и является неотъемлемой его частью».

О библиотекарях довоенной поры известно мало. Среди них был и такой известный учёный, как Евгений Сергеевич Смирнов, заведовавший некоторое время библиотекой на заре своей деятельности. В 1920–30-е гг. заведующая библиотекой Института зоологии МГУ В.Г. Симановская и известный зоолог и генетик В.В. Алпатов превратили библиотеку института, связанную с музейной, в общесоюзный информационно-библиографический центр по зоологической литературе и регулярно публиковали (в основном в «Зоологическом журнале») перечни новых публикаций — прототип будущих реферативных журналов ВИНИТИ.

После войны небольшая библиотека музея находилась в непосредственном ведении директора С.С. Турова и ею занималась научный сотрудник с 1947 г. Маргарита Владимировна Васильева. В 1954 г. она передала дела вновь назначенному заведующему Игнатию Владиславовичу Пиотровскому, ушедшему в 1956 г. на пенсию. Им была начата первая после войны инвентарная книга библиотеки, куда он внёс издания, имевшие старые инвентарные номера, и новые поступления. Предыдущая велась с начала 30-х гг. и позже была, по-видимому, утрачена.

С 1956 по 1981 г. библиотекой заведовала Вера Ивановна Короткова (1909–2000), библиотечный профессионал, немало сделавшей для восстановления библиотеки в послевоенные годы, её развития и пополнения фондов. Ко времени её прихода библиотека находилась в упадке, а из фонда лишь немногим более 3 тыс. экземпляров были в музее. В послевоенном возрождении библиотеки велика также роль видного учёного и популяризатора биологии, потомственного библиофила Николая Николаевича Плавильщикова, куратора библиотеки в те времена. Он лично объезжал книжные магазины и давал рекомендации по покупке книг. Большую заботу о библиотеке проявляла и администрация — директора музея: С.С. Туров, С.Г. Соин, Н.А. Гладков, нынешний директор музея О.Л. Россолимо. За последние двадцать пять лет библиотека музея выросла до уровня крупных библиотек институтов биологического профиля.

В годы заведования библиотекой Галины Васильевны Костылевой (1982–1993) были сформированы алфавитный и систематический каталоги, следующее десятилетие библиотекой заведовала Татьяна Михайловна Алхимова (1993–2002).

С 2003 г. заведование перешло к Марине Михайловне Арефьевой, новый период знаменателен компьютеризацией библиотеки, оснащением её копировальной техникой и работой по упорядочению фондов в связи с получением дополнительного хранилища.

Долгие годы в библиотеке работала библиотечный Н.М. Комарова (1976–2003), сменившая на этой должности А.Н. Самохину (1974–1977). С лета 2003 г. эту работу выполняет Алексей Алексеевич Корягин.

Состав и структура фондов

Общий фонд библиотеки содержит как приобретения, так и многочисленные книжные дары зоологов и других её посетителей. Один только далеко не полный перечень дарителей библиотеки ещё в дореволюционную пору, по материалам отчётов тех времён, содержит множество имён и фамилий, хорошо известных зоологам. Это А.П. Богданов, Н.Ю. и Ю.Н. Зографы, Г.А. Кожевников, С.И. Огнёв, Г.В. Эпштейн, М.А. Мензбир, А.П. Семёнов-Тян-Шанский, С.А. Бутурлин, Н.Н. Плавильщиков, К.А. Сатунин, В.А. Догель, И.И. Шмальгаузен, Н.И. Вавилов, С.С. Четвериков, Б.П. Уваров, Д.М. Федотов, Ю.Н. Филиппенко, Н.Ф. Золотницкий, Л.Л. Сабанеев, И.И. Месяцев,

* Раздел написал А.В. Свиридов.

А.К. Мордвилко, В.С. Муралевич, Н.Ф. Иконников, Н.В. Насонов, А.А. Борисак, Л.С. Берг, А.М. Никольский, Н.К. Кольцов, П.А. Косминский, Д.Н. Кайгородов, Б.М. Житков, С.Н. Алфераки, Н.А. Холодковский, Э.Г. Беккер, Н.Ф. Кашенко и другие. Среди особо ценных поступлений тех времен была целая библиотека, пожертвованная А.П. Богдановым в 1896 г., содержащая издания 1892 наименований. В отчётах специально отмечались и отдельные высокоценные издания — например, подарок библиотеке члена Общества любителей естествознания графа В.А. Бобринского — 95 выпусков «Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou», поступивших благодаря содействию М.А. Мензбира. В библиотеке хранится уникальный экземпляр книги знаменитого учёного и путешественника Н.М. Пржевальского «Из Зайсана через Хами в Тибет и на верховья Жёлтой реки» (СПб., 1883) с автографом дарителя — «В библиотеку зоологического музея при Московском университете от автора. 15 апреля 1885 г.» — и дореволюционным штампом — «Библиотека Зоологического музея И.М.У. Каталог N2720. Инв. №222». Издавна сложившаяся традиция дарения полезных изданий в библиотеку и по сей день сохраняется и развивается среди тех, кому дорого развитие мировой науки. Интересный факт: в 2001 г. из 734 русских и зарубежных книг и журналов, поступивших в библиотеку, 409 экземпляров было подарено различными лицами и учреждениями, 208 — получено по зарубежному обмену на труды сотрудников музея и только 8 русских книг приобретено в книготорговле и 209 журналов получено по подписке. Среди современных дарителей библиотеки много отечественных и зарубежных зоологов и лиц других специальностей, ряд российских и зарубежных учреждений. Много дарится и сотрудниками музея. Отметим также тесную связь музея с издательством КМК, благодаря которой от издателя и, одновременно, научного сотрудника музея, арахнолога К.Г. Михайлова в библиотеку регулярно поступают разнообразные отечественные и зарубежные профильные издания.

Особая гордость библиотеки и значительная часть её фондов — вошедшие в её состав книжные собрания выдающихся учёных, на протяжении жизни подбиривших литературу по таким фундаментальным наукам, как систематика, морфология, экология, зоогеография и фаунистика различных групп животных. Кратко охарактеризуем лишь некоторые из наиболее крупных или особо примечательных личных библиотек, поступивших после 1917 г.

Библиотека Сергея Ивановича Огнёва. Библиотека крупнейшего териолога, занимавшегося в молодости также орнитологией и ихтиологией, поступила самой первой (до 1954 г.) и фактически составила основу вновь воссозданной библиотеки музея. В собственность библиотеки музея она, по воле Огнёва, поступила не сразу и многие годы хранилась, имея особый статус. Особую ценность в ней составляет то, что она собиралась тремя поколениями териологов: в конце XIX в. крупная библиотека Фёдора Фёдоровича Брандта была куплена Евгением Александровичем Бихнером, а у последнего С.И. Огнёвым. В ней более 9,5 тыс. единиц хранения. Ценность представляют ка-

питальные сводки: Allen G.M. The Mammals of China and Mongolia. P.1–2. — N.Y., 1938–1940; Ellermann J.R. The families and genera of living Rodents. Vol.1–2. — L., 1940–1941 (Vol.3 есть в библиотеке В.Г. Гептнера); Blanford W.T. The fauna of British India, including Ceylon and Burma: Mammalia. — L., 1888–1891; классические труды первых российских зоологов-фаунистов П.С. Палласа и И.А. Двигубского и многие другие. Из ценных справочных пособий имеется два издания многотомной старинной энциклопедии Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Неизменной популярностью пользуется «Атлас Азиатской России» (СПб., 1914), изданный Переселенческим управлением, содержащий множество географических точек.

Библиотека Владимира Георгиевича Гептнера.

Ученик С.И. Огнёва В.Г. Гептнер имел высокий международный авторитет, что обеспечило поступление в библиотеку учёного многих редких и ценных изданий из-за рубежа. Здесь, например, есть оригиналы одного из крупнейших дарвинистов XX века — Э. Майра, хорошо известного у нас по переводам. Наибольшая ценность в библиотеке Гептнера — собрание оттисков по различным позвоночным животным, систематизированное по группам. Оно насчитывает более 9 тыс. единиц, всего же в библиотеке Гептнера более 13 тыс. единиц хранения. Имеется почти полный комплект редкого у нас журнала «Journal of Mammalogy» (N.Y.) (с 1919–20 гг., когда был издан 1-й том, и по 1993 г.), немало томов журнала «Mammalia» (Paris) (33 тома из 40, с 1936 по 1976 г.). Первый журнал поступил частично от С.И. Огнёва, он имеется даже за те годы, когда обмен с зарубежными коллегами был затруднён. Особое значение имеет основной в мире журнал по зоологической систематике, издаваемый Обществом систематической зоологии (Вашингтон) «Systematic Zoology». Это большая редкость в наших библиотеках, очень важный журнал по теории таксономии и зоогеографии (ныне он продолжается как журнал Общества систематической биологии «Systematic Biology»). Подборка журнала существенно дополнилась с поступлением в дар библиотеки Е.С. Смирнова (теперь имеются все номера с 1952 по 1977 г., кроме 1970 г., последующие номера за 1982–93 гг. подарены А.В. Свиридовым). Благодаря В.Г. Гептнеру можно воспользоваться и очень дорогостоящей, редкой многотомной сводкой В. Grzimek. Tierleben: Enzyklopädie des Tierreiches: Säugetiere. T.1–4. — Zürich, 1968–1972.

Библиотека Георгия Петровича Дементьева.

Библиотека Г.П. Дементьева, долгие годы лидера отечественной орнитологии, поступила в 1972 г. и насчитывает более 14 тыс. единиц хранения. Среди мемориальных личных библиотек учёных она — вторая по величине фонда. Большую не только научную, но и художественную ценность представляет его книга «Сокола-кречеты» (М., 1951), иллюстрированная замечательным художником-анималистом В.А. Ватагиным. Будучи большим библиофилом, Дементьев выписывал многие книги и журналы из-за границы. Существенно и то, что в его библиотеку практически целиком вошла библиотека знаменитого орнитолога старшего поколения Сергея Александровича Бутурлина.

Среди редких в стране зарубежных книг по орнитологии в библиотеке Дементьева особо отметим: Vaurie Ch. *The Birds of the Palearctic Fauna. Vol.1,2* (London, 1959, 1965) [другая книга того же автора — *Tibet and its Birds* (London, 1972) поступила из библиотеки Н.А. Гладкова]. Имеется 100-летняя подборка журнала "The Ibis: A magazine of general ornithology" (1875–1974). Г.П. Дементьев был увлечён соколиной охотой и её историей, собрал по ней уникальную коллекцию книг. Ряд книг по этой теме имеют малые тиражи и роскошное оформление. Таковы: Brodrick W. *Falconers' Favourites*. — London, Taylor and Francis, 1865. — incl. 6 tab. и ещё более редкое издание — Schlegel H., Verster de Wulverhorst A.H. *Traité de fauconnerie*. — Leiden et Düsseldorf, Arnz et Comp., 1844–1853. — 90 pp. et tab. Оно содержит превосходные гравюры сцен соколиной охоты, выполненные М. Вольфом и другими художниками и литографированные И.Б. Зондерландом.

Библиотека Николая Алексеевича Гладкова. Собрание Гладкова, который получал от иностранных букинистов все основные региональные сводки по птицам, удачно дополняет библиотеку Дементьева. В нём более 3500 единиц хранения. Библиотека Гладкова, до поступления в фонд музея в 1975 г. была больше. Дело в том, что в это время фонды библиотеки музея достаточно выросли и музей перешёл к выборочному пополнению (с проверкой по каталогам). Дублеты используются музеем для помощи другим научным библиотекам в формировании их фондов и для книгообмена. В библиотеке Гладкова — редкие книги по фауне птиц Японии, Австралии, Бразилии и других стран. В ней представлены специально подобранные работы по охране природы, обширная литература по вопросам зоогеографии, особенно в отисках.

Библиотека Николая Владимировича Шибанова. Эта хорошая библиотека по амфибиям и рептилиям. поступила в дар от брата умершего герпетолога. Она насчитывает более 900 изданий.

В библиотеке музея имеется также ряд книг из библиотеки известного зоолога и сравнительного морфолога Александра Николаевича Дружинина.

Библиотека Сергея Сергеевича Турова. Крупная и весьма ценная библиотека, охватывающая различные области зоологии позвоночных животных и их группы. Она поступила в 1974 г. и насчитывает около 2,5 тыс. единиц хранения. Особую ценность представляют отиски, здесь немало статей об охоте и о фотографировании живой природы, которыми увлекался видный зоолог.

Библиотека Евгения Павловича Спангенберга. Из собрания блестящего популяризатора зоологии, натуралиста, книги которого переиздаются по сей день, в фонд библиотеки зоомузея в 1968 г. поступило 218 книг и 738 отисков.

Библиотека Георгия Васильевича Никольского. Она много дает ихтиологу, а также биологу, инте-

ресующему общими вопросами науки. Круг теоретических интересов Никольского простирался от проблем динамики численности, зоогеографии до философских вопросов теории эволюции, вида, таксономической проблематики. Трудно найти известного отечественного или зарубежного биолога, который бы не считал нужным пополнить своими трудами личную библиотеку учёного. С её поступлением в 1977–1980 гг. в музей пришло более 12,5 тыс. русских и иностранных (примерно пополам по количеству) изданий. Среди книг немало редких или отсутствующих в библиотеках России и сопредельных стран. Например: Okada Y. *Studies of the Freshwater Fishes of Japan*. — Mie, 1959–1960. — 860+ii pp.; Nakamura M. *Cyprinid fishes of Japan: Studies on the life history of cyprinid fishes of Japan*. — Tokyo, 1969. — 455 pp.; Weber M., Beaufort L.F. *The fishes of the Indo-Australian Archipelago. Bd. 2–11*. — Leiden, 1913–1962 и многие другие. Из периодики — большая подборка журнала по рыбам, амфибиям и рептилиям "Copeia: A journal of Cold Blooded Vertebrates" (Michigan, 1936–1977). Георгий Васильевич получал этот журнал с первого номера до своей кончины. В дальнейшем подборка журнала была пополнена из других поступлений в библиотеку музея.

Библиотека Дара Алексеевича Шубникова. Небольшая библиотека, служащая, наряду с библиотекой Никольского, хорошим подспорьем для определения рыб. Она содержит целый ряд региональных ихтиологических сводок по Атлантике, Азии, Африке и другим территориям

Библиотека Николая Николаевича Плавильщикова. Самая большая из личных библиотек ученых в фондах музея. Она поступила в 1964 г. и насчитывает 16 428 экземпляров (русских книг — 5581, иностранных — 943, русской периодики — 1019, иностранной — 1630, русских отисков — 4016, иностранных — 3239). Библиотека Плавильщикова, непревзойдённого специалиста по жукам-дровосекам, превосходного знатока энтомологии и биологии вообще, прославившегося как едва ли не самый любимый читателями отечественный популяризатор биологии, — очень широкого профиля. Она охватывает многие сферы естествознания в целом, в ней много и ботанической литературы, столь важной для энтомолога. Коллекция отисков библиотеки Плавильщикова была разобрана по группам А.Н. Желоховцевым. В библиотеке сохранился ряд редких работ, принадлежащих перу Н.И. Вавилова, интересных и современному читателю. Здесь же содержится превосходная подборка редкого многотомного издания с множеством первоописаний жуков — Pic M. *Mélanges Exotico-Entomologiques. Fasc. 1–71*. — Moulins, 1911–1939, а также много выпусков его же *L'Échange: Revue Linnéenne* (1909–1938). Некоторые выпуски этих изданий представлены в России и сопредельных странах только в библиотеке Зоомузея. Среди капитальных сводок по жукам — редкие многотомники: работы Я. Рубала, Э. Рейттера. Особенно часто используются исследователями 100 томов «*Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren*». — Wien, 1880–1939. Среди более ранней литературы обращают на себя внимание прекрасно иллюстрирован-

ные работы одного из первых российских зоологов, первого хранителя и директора музея, а также основателя Московского общества испытателей природы Григория Ивановича Фишера фон Вальдгейма. Энтомологическая литература в библиотеке Плавильщикова удачно дополняется значительно меньшими по числу экземпляров, но очень ценными поступлениями из библиотек других видных московских энтомологов, крупнейших специалистов страны.

Библиотека Евгения Сергеевича Смирнова.

Библиотека была получена в дар в 1981 г. и насчитывает более 4 тыс. экземпляров книг, периодики и оттисков. Когда в молодости профессор Смирнов, позже много лет заведовавший кафедрой энтомологии и воспитавший не одно поколение энтомологов, в 20-е гг. был одно время хранителем библиотеки Зоомузея, здесь собирались его друзья — молодые зоологи, увлечённые, умные и живо интересовавшиеся многим людьми — Б.С. Кузин, Ю.М. Вермель, читал свои стихи любимый и так ценимый ими О.Э. Мандельштам. Помимо литературы по двукрылым и насекомым вообще, в библиотеке Смирнова накопилась отличная коллекция книг и оттисков по общим вопросам биологии, особенно по систематике и эволюционной теории, по математическим методам в биологии. Евгений Сергеевич был энтузиастом математизации систематики и поиска того единственного метода, который позволил бы выявить объективную классификацию живых форм. В библиотеке ценнейшая подборка работ по теории систематики, в том числе оттиски и книги Р.Р. Сокэла, П.Г.Э. Снита, П.В. Терентьева, А.А. Любищева и др. Работы самого Е.С. Смирнова по ригоризации и объективизации систематики начали появляться ещё в начале 20-х гг., предвосхитив общемировой взрыв интереса к этой теме с 1950-х гг. Для изучающих историю теоретической биологии здесь также немало интересного, тем более что взгляды профессора в этой области были очень неординарными. Он был убеждённым ламаркистом.

Библиотека Бориса Борисовича Родендорфа.

Библиотека этого учёного, также диптеролога, систематика-классика, главы широко известной школы отечественных энтомологов-палеонтологов, имеет иной аспект. Здесь много капитальных редких сводок по систематике различных групп насекомых, очень важных для повседневной работы музейного энтомолога. Среди них около 90 выпусков издания Lindner E. Die Fliegen der Palaearktischen Region. — Stuttgart, 1925–1982. Часть этого издания поступила из Зоологического института РАН (Санкт-Петербург). Библиотека Родендорфа приобретена в 1979–1980 гг. и насчитывает более 6095 изданий.

Библиотека Георгия Александровича Викторова. Учёный был видным энтомологом широкого профиля. Особое внимание он уделял экологии насекомых и систематике паразитических перепончатокрылых. В его библиотеке около 1200 наименований, включая более тысячи оттисков.

Библиотека Анатолия Николаевича Желоховцева. Библиотека посвящена различной энтомологи-

ческой проблематике. Желоховцев был знатоком различных групп насекомых, специалист мирового класса по пилильщикам. Библиотека приобретена в 1976 г. у его вдовы, известного энтомолога-диптеролога Лены Викторовны Зиминой, содержит и издания, собранные ею. В ней около 2,5 тысяч экземпляров различных изданий. Среди книжных редкостей, особенно важных для музейной работы, назовем книгу Enslin E. Die Tenthredinoidea Mitteleuropas. — Berlin, 1918. Вряд ли ещё где-либо в стране имеется и капитальный двухтомник Papavero N. Essays on the history of Neotropical Dipterology, with special reference to collectors (1750–1905). — São Paulo, 1971–1973. Большая редкость и издающийся в Мельбурне журнал “Wildlife in Australia” (имеется ряд номеров из 1–13-го томов) (1963–1976 гг.). Из книг, поступивших от Л.В. Зиминой, упомянем ещё каталог A catalogue of the Diptera of the America south of the United States. Vol.1–88. — São Paulo, 1966–1976. Это редкое издание есть и в библиотеке Б.Б. Родендорфа.

Из энтомологической литературы библиотеки музея упомянем ещё поступления из библиотек Константина Владимировича Арнольди, Анны Львовны Тихомировой, Виктора Николаевича Лучника, подборку редких оттисков по клопам (514 экземпляров) известного эмбриолога Владимира Николаевича Мещерякова, в молодости серьёзно занимавшегося фаунистикой и экологией этих насекомых. Более 900 отдельных изданий и оттисков по пластинчатоусым жукам было передано в дар специалистом Леонидом Моисеевичем Никритиным. Ряд изданий, оттиски и рукопись монографии по шмелям поступили из библиотеки видного энтомолога-зоогеографа, гименоптеролога Дмитрия Викторовича Панфилова. Издания по отряду блох были подарены специалистом и куратором Надеждой Львовной Гершкович (25 книг и 130 оттисков). Библиотека Алексея Владимировича Богачёва по жукам-чернотелкам насчитывает 1157 экземпляров, включая немногим менее тысячи оттисков.

Не по всем группам насекомых в библиотеке к настоящему времени имеются целенаправленные подборки из личных библиотек специалистов. Так литература по бабочкам складывается из отдельных поступлений самого различного происхождения. Здесь, однако, уже сейчас есть ряд томов всемирного атласа бабочек А. Зейца (A. Seitz), процесс его пополнения недостающими таблицами продолжается и сейчас. Богат первоописаниями чешуекрылых 8-томник конца XIX века под редакцией известного лепидоптеролога России великого князя Николая Михайловича (Mémoires sur lépidoptères). Два редкие в Европе тома “Фауны Китая” по совкам и пяденицам приобретены у известного коллекционера-энтомолога и путешественника В.В. Синяева. Весьма ценен многотомный каталог чешуекрылых всего мира, известный как каталог Вагнера, палеарктический каталог Штаудингера и Ребеля и ряд других необходимых изданий. По двукрылым к таким редким поступлениям принадлежит многотомный каталог палеарктических двукрылых А. Шоша и Л. Паппа (Будапешт, выходит с 1984 г.).

Собрание литературы по другим беспозвоночным складывается к настоящему времени в основном из

библиотек карцинолога Евгения Владимировича Боруцкого (3721 экземпляр), специалистов по олигохетам Иосифа Иосифовича Малевича (1079 экз.) и Нины Леонидовны Сокольской (33 книги и 934 оттиска), по мшанкам Георгия Георгиевича Абрикосова (547 экз.), по пиявкам Григория Григорьевича Щёголева (127 экз.), по веслоногим и некоторым другим ракам Энгелины Абрамовны Зеликман и по моллюскам Петра Владимировича Матёкина.

Библиотека Владимира Владимировича Алпатова. Это ценное собрание литературы, особенно по вопросам биометрии и эволюционной теории, содержит 151 книгу и 337 оттисков. Здесь представлена также подборка изданий по пчёлам и пчеловодству.

Библиотека Самуила Львовича Соболя. Принадлежала известному автору работ по истории биологии, организатору издания у нас многих работ Ч. Дарвина, включая его собрание сочинений, бывшему помощнику редактора “Большой Советской Энциклопедии”. В библиотеке Соболя — 216 русских книг, многочисленные оттиски, а также подборка старых, библиографически ценных номеров журнала «Природа», благодаря чему этот журнал в библиотеке музея почти комплектен.

Коллекция оттисков из библиотеки Николая Алексеевича Бобринского. Она поступила из собрания видного зоогеографа, блестящего популяризатора зоологии, человека, влюблённого в природу нашего отечества, в 1965 г. и насчитывает более 1,5 тыс. экз.

Среди поступлений из собраний литературы последнего времени — книги, журналы и оттиски из библиотек териолога Константина Павловича Филонова (в 1996–97 гг., 302 книги), орнитолога, много занимавшегося птицами тундр, Ардалиона Алексеевича Винокурова (в 1997–2000 гг., 382 книги и журнала и 413 оттисков), Андрея Григорьевича Банникова (териология, физиология земноводных, охотоведение и охрана животных; в 1995–98 гг., 259 книг), териолога-эколога Дмитрия Ивановича Бибикова (в 1997 г., 26 книг), Родиона Родионовича Макарова (в 1995–96 гг., 66 изданий по морской биологии юга Пацифики и по ракообразным).

Конечно, значительная часть библиотечного фонда музея не относится к той или иной личной библиотеке учёного-зоолога. Особенно это касается как отечественной, так и зарубежной периодики. В библиотеке собраны весьма полные многолетние подборки “Зоологического журнала”, “Бюллетеня МОИП”, трудов зоологических институтов, музеев, заповедников, Русского энтомологического общества, “Энтомологического обозрения”, “Известий Императорского общества любителей естествознания, антропологии и этнографии” и многих других периодических изданий. Среди зарубежной периодики особого упоминания заслуживают подборки изданий Музея естественной истории (Лондон) и ведущих зоологических научных учреждений США. Хорошо подобраны “Фауна СССР”, “Определители по фауне СССР”, “Флора СССР”, другие отече-

ственные и зарубежные сводки по фауне и определители. Имеются и такие поступления, как великолепное многотомное издание Ж.-Л. Леклера графа Бюффона из собрания князя С.С. Гагарина, переданное бывшей Библиотекой АН СССР (Ленинград). К услугам читателя и основные необходимые издания по охране животных и растений: красные книги МСОП, РСФСР, СССР, Российской Федерации, подобрано некоторое количество красных книг различных регионов России. Среди них, например, — подаренная библиотеке авторами (через энтомолога В.А. Аникина) Красная книга Саратовской области, а также высоко ценимая природоохранителями за полноту информации Красная книга Московской области. А недавно Правительством Москвы выделено и передано в дар библиотеке музея уникальное издание — один из первых опытов красной книги мегаполиса — Красная книга города Москвы, при подготовке которой широко использовались данные Зоологического музея МГУ.

Читатели хорошо обеспечены справочной, в том числе и библиографической литературой. Подбираются самые необходимые реферативные журналы, выпускаемые ВИНТИ, есть ценные ретроспективные библиографические издания, включая зарубежные, справочники по зоологической номенклатуре. Среди справочной литературы общего и смежного содержания — все три издания “Большой Советской Энциклопедии”, медицинская и географическая энциклопедии, большой набор словарей, включая словарь Даля, словари для перевода, имеется целый ряд библиографических справочных изданий по зоологам и учёным вообще. Две многотомные энциклопедии, выходившие в России до революции, мы упомянули раньше. Уделено внимание и подборкой географической и ботанической литературе. Имеется “Атлас мира” А.Ф. Маркса, “Атлас Азиатской России”, некоторые зарубежные издания географических атласов. Немало полезных изданий по другим отраслям биологии и по философии естествознания. Большое значение имеет специальный подбор теоретико-биологической литературы, важнейшей для систематика, зоогеографа, эволюциониста. Наряду с прижизненными изданиями и современными переизданиями К. Линнея, Ч. Дарвина, Ж.-Б. Ламарка и других виднейших классиков-теоретиков прошлого, здесь представлены работы Э. Майра, В. Хеннига, Р. Сокола и П. Снита, Л. Круаза и многие другие современные теоретические издания, привлекающие особое внимание. Часто это редчайшие в библиотеках страны, очень нужные для научных исследований книги.

Многие крупные учёные, имеющие большие международные связи, часто передают профильные издания в библиотеку музея. Если бы этому примеру следовали и многие другие зоологи, пересылая в библиотеку одного из крупнейших зоологических учреждений страны хотя бы экземпляры своих собственных трудов, развитие отечественной науки несомненно выиграло бы. Стоит вспомнить, что ещё в 1930-е гг. В.В. Алпатов едва ли не в каждом выпуске библиографии по зоологической литературе призывал присылать свои работы по адресу Зоологического музея МГУ. Научно-исследовательский зоологический музей МГУ высоко ценит дарение в библиотеку необходимых изданий и присоединяется к призыву известного учёного и библиографа.

Часть II

Развитие зоологических наук в Зоомузее

Раздел 1. Становление зоологии

Геродот из Галикарнасса собрал и записал эти сведения, чтобы прошедшие события с течением времени не пришли в забвение и великие и удивления достойные деяния как эллинов, так и варваров не остались в безвестности, в особенности же то, почему они вели войны друг с другом

Геродот, "История"

Глава 1. Московская зоологическая школа и Зоологический музей в XIX веке

При написании истории — в том числе истории науки — возникает множество искажений того, что называется "реальным ходом дел". Эта ситуация давно осознана: "Исторические очерки той или другой дисциплины науки, обыкновенно, редко останавливают на себе внимание слушателя и читателя: скучны эти даты, эти имена, где-то и когда-то уже слышанные, и краткие, как послужной список, перечни ими сделанного. А, между тем, эти очерки представляют огромную ценность, если они имеют в виде не простое в хронологическом порядке изложение работ и мыслей, другими словами, если они имеют в виду не исторические факты, как таковые, а лишь постольку, поскольку они способны выяснить явления современного нам состояния и движения науки. Не зная *такой* истории, мы на каждом шагу рискуем сделать грубейшие ошибки в оценке того, что совершается перед нашими глазами" (Вагнер, 1901). Изложение истории в виде хронологии — приведение рядов фактов, — одно из таких искажений, но и противоположный подход, в основе которого лежит сюжетность изложения, тоже можно оценить как искажение (Рикерт, 1997; Эко, 1998).

"Фактографическая" история обращается в неосмысленный перебор дат, имён и названий, в неорганизованный список, когда она хочет быть "только объективной". Если же историк пытается осмыслить происходящее, то возникает сюжет — нечто, имеющее начало и конец, насыщенное ожиданиями, предположениями, оценками, счастливыми событиями и катастрофами, — всем тем, чего нет в телефонном справочнике и библиографическом списке. Разумеется, эти ожидания и оценки зависят от мировоззрения историка, хотя само это мировоззрение и сложилось под влиянием тех фактов, которые он наблюдает и описывает. Поэтому многие оценки, высказанные на страницах этой книги, не являются общепринятыми. Такое изложение нередко вызывает упрек в субъективности. Однако дело решается просто: не следует скрывать факты и надо излагать оценки по возможности независимо от описания происходящего. Тогда читатель может не соглашаться с автором и всё же с интересом читать его изложение истории.

Однако сюжетность изложения — лишь одна из трудностей, подстерегающих историка. Ведь история бесконечно богата сюжетами. Они лишь изредка выс-

тапают "в чистом виде". Основной ход событий представляет собой как бы целый клубок сюжетов. Поэтому искажением оказывается не столько насыщение истории ожиданиями и вариациями, альтернативами, сколько выбор некоторого сюжета из множества других. В конечном итоге критик сюжетного подхода к истории согласится, что "это" было, но было ещё и многое другое.

История зоологических наук слишком сложна и многоаспектна, чтобы излагать её в рамках одной какой-либо схемы — хронологической, или по делению на отдельные науки, или по научным программам, или по судьбам действующих лиц. Поэтому дальнейшее изложение будет построено до некоторой степени сходно с тем, как развивалась сама зоология. Прежде чем появились привычные нам сегодня конкретные зоологические науки, зоология была единым целым, при этом и границы её с некоторыми другими науками биологического цикла ещё проходили не совсем так, как сегодня.

Прежде чем мы дойдём до того этапа, применительно к которому имеет смысл проводить деление по наукам, — этапа, когда учёные стали специалистами, деятельность которых можно описать в рамках отдельной науки, — учёные в течение длительного времени занимались зоологией в целом. На этом этапе национальные научные школы были ещё слабо выражены. Русская наука, например, была ещё слабо отделена от западно-европейской и представляла определённое единство с германской наукой. В связи с этим развитие научных взглядов в России этого времени следует описывать, ориентируясь на развитие европейской науки в целом.

Поэтому первый раздел истории российской зоологии ориентирован в большей степени на личности учёных и те научные программы, которые они стремились закрепить в своих учениках. Далее принят порядок изложения материала по наукам: сначала — по предметным, выделенным по группам животных, каждая из которых является предметом изучения некоторой науки, затем — по аспектным, описывающим некоторые "срезы" биологической действительности. Такое сложение биологических наук возникло не сразу, и в начале XIX века специализация в биологической науке была ещё столь мала, что иной порядок рассмотрения материала кажется не оправданным.

Принятый план изложения иногда требует повторов. В разделе о российской зоологии XIX века внимание сосредоточено на становлении общебиологической научной школы и её программы. В последующих разделах на передний план выходят результаты и конкретные разработки различных частных наук. Тем самым каждая отрасль биологического знания имеет по меньшей мере двойную историю. История порождения и передачи идей в рамках общей научной школы образует один аспект истории науки, а история оформленной научной дисциплины, история создания монографий и научных институций — другой. Далее мы увидим, как высказанные однажды идеи наследуются, передаются, развиваются, искажаются, умирают. История идей обычно оказывается не очень счастливой. И в это же время возникают новые научные специализации, всё детальнее описывающие действительность, каждая — со своими новыми журналами, лабораториями, институтами.

Итак, эта глава будет посвящена развитию идей в русской зоологии XIX века. Следующие главы опишут развитие многочисленных биологических наук в XX веке. Для большинства наук история развития идей московской школой зоологии прослежена нами примерно до 1970-х гг. (лишь для отдельных областей знания рассказ доведён до 1980–2000 гг.). Работы сотрудников музея, проведенные после этого срока, по большей части не рассматриваются в данной книге. Это связано с различными причинами. Среди них — необходимость некоторой дистанции для написания истории, а также с тем, что примерно в 1970-х гг. в российской биологии произошло очередное изменение парадигмы. С известной осторожностью это изменение можно описать так, что прежние научные мировоззрения стали всё в большей степени сменяться новыми волнами заимствований из европейской и особенно американской науки. Изнутри истории отдельного научного учреждения такое развитие выглядит как разрыв в преемственности научного знания. Прослеживание истоков этих новых научных направлений увело бы нас слишком далеко от судеб Зоомузея, и потому представляется уместным прервать изложение именно в указанное время. Особенного греха в этом нет: история непрерывна, и обрыв рассказа в “настоящем” ничуть не более логичен, чем в любом ином месте.

За границами рационализма и эмпиризма

Чтобы понять развитие науки в России в XVIII, XIX веках, надо представить себе развитие науки в Европе. XVII век представлял собой для наук биологического круга этап первичных описаний и одновременно выработки основных принципов рассмотрения природы. Науку в это время бессмысленно характеризовать как эмпирическую или дедуктивную, теоретическую, поскольку сами модели таких научных программ ещё только развивались. В XVII веке зарождались различные области описательного естествознания, достигшего своего расцвета в XVIII, XIX веках (Вернадский, 1981). Характерные черты этой естественной науки XVII века — энциклопедизм, переход к сбору опытных данных, отказ от следования за ав-

торитетом, то есть обращение к авторитету Природы, а не Книги. Потом методология опишет круг, и в XX веке Природа будет представляться Книгой, текстом.

Несмотря на множество трудов по истории науки XVII и XVIII веков, трудно найти адекватное выражение тому, как мыслилось тогда исследование природы. Наука была описательной — и в то же время рассматривалась как раздел философии, как натуральная философия. А философия, говоря достаточно приблизительно, — как знание об основополагающих принципах строения мироздания. Поэтому наряду с множеством первичных фактов описывались также и весьма умозрительные принципы, организующие эти совокупности фактов. Наука не была отделена от философии той пропастью, что имеется ныне и, по мнению Вернадского (1981), в становлении современной науки ключевую роль играли П. Гассенди, Р. Декарт, Х. Гюйгенс, Р. Бойль, семейство Бернулли, Э. Мариотт, И. Ньютон, В. Лейбниц, Н. Стенон. В этом перечне имена философов и учёных стоят рядом, то есть современное деление на научное и философское знание нельзя переносить на первые века развития европейской науки Нового времени.

Например, геология ещё не существовала к середине XVII века как самостоятельная наука. Начало её можно отнести ко второй половине века, когда в 1669 г. Николай Стенон (1638–1687) опубликовал фундаментальный труд “О твёрдом, естественно содержащемся в твёрдом”. Принцип Стенона лёг в основу современной палеонтологии и стратиграфии (Симков, 1999), и эта важнейшая для естественных наук работа Стенона появилась на 18 лет раньше “Математических начал натуральной философии” Ньютона, с которых началась в значительной мере современная физика. Начало современного естествознания вовсе не сводится к работам Ньютона; его труды заложили основу лишь одного, доминирующего сегодня, направления — но были и другие, которые ранее были не столь непоправимо забыты, как сегодня.

Тем самым приходится признать, что исследование оснований европейской науки в современных терминах очень затруднительно: слова лгут, если используются для описания времен, когда этих слов ещё не было. Поэтому мы попытаемся постепенно приблизиться к описанию той европейской науки, из которой выросла современная российская биология.

Описательная биология XVII–XVIII веков

Время Линнея и Бюффона — *описательно-таксономический* период развития биологии. Этот этап развития науки продолжался ещё в XIX веке, когда традиция научного исследования сменилась и появилась, например, сравнительная анатомия. Далее, во второй половине XIX века, к этим двум подходам — описательному и сравнительному — добавилась ещё биология *эволюционная*. Эволюционная парадигма со временем захватила самые различные науки. Эволюционные теории возникли в геологии, биологии, а также лингвистике, антропологии и географии. Понятно, что новые этапы развития науки зарождаются в некотором центре, распространяясь окрест, и чем дальше от этого центра, более или менее чётко локализован-

ного в пространстве и во времени, тем позже приходит туда волна новаций. Центр науки Нового времени находился в Западной Европе: сначала в Италии, затем во Франции, Англии и, наконец, в Германии — туда он добрался только к концу XVIII — началу XIX веков. В России же, удалённой от центра распространения науки, имело место смещение предыдущих веков: к концу XVIII века российская наука сохраняла черты уже пройденных Европой этапов — XVI, XVII веков, и на это накладывался неповторимый облик XVIII века. Такая сложная картина наложения различных этапов развития часто наблюдается на культурной периферии, куда лишь с опозданием, смешиваясь и пересекаясь, доходят влияния центра.

В середине XVIII века, как раз когда был основан Московский университет, в описательной биологии произошло то, что вполне можно назвать линнеевской революцией. В 1751 г. Линней опубликовал “Философию ботаники”, в 1753 — “Виды растений”. В 1758 г. вышло 10-е издание линнеевской “Системы природы” (“*Systema naturae*”). Согласно Кодексу зоологической номенклатуры, именно с этого издания берёт начало последовательное всеобщее применения биномиальной номенклатуры в зоологии. Тем самым 1758 г. — начало действия линнеевской парадигмы во всей биологии. Описательная биология получила свой “канон” — были определены иерархия и принципы создания названий.

Надо также заметить, что наука в то время ещё не стала специализированным механизмом обеспечения техники, не приобрела связей с экономикой — иными словами, не стала ещё той наукой XX века, какой мы её знаем. В XVII–XVIII веках наука ещё была в тесном сращении с философией и общим образованием. Нарботки науки были ещё столь невелики, что один человек мог заниматься почти всеми науками сразу и разница между просвещённым любителем и профессионалом была незначительной. Собственно, учёных-профессионалов ещё почти не было: почти все крупные учёные XVII–XVIII веков занимались ещё чем-либо кроме науки и в науке не были узко специализированы. Наука тогда была чем-то единым с просвещением, с распространением знаний, и поэтому довольно значительное место в ней занимали педагогический, просветительский, образовательный, и просто *риторический*, литературный аспекты. Бюффон прославился своими сочинениями не только как крупный естествоиспытатель, но и как великий стилист. Многие крупные писатели занимались в то же время наукой (Гёте и Вольтер). Крупные философы составляли в то же время произведения, которые ныне входят в историю специальных наук (Лейбниц и Декарт).

Две концепции природы в европейской науке на рубеже XVIII–XIX веков

После длительного периода господства описательной парадигмы научное развитие Европы начинает приобретать иное направление. Правда, в биологии период описательного естествознания задержался по сравнению с науками физико-химического цикла, и если физика уже с XVII века утратила последние черты описательной науки, то в биологии ещё в XVIII

веке Линней и Бюффон описывали внешние формы биологической реальности. То, что делали учёные-описатели, значительно отличалось от свершений Ньютона. Линней, Бюффон и другие классики описательного естествознания брали природу в том виде, как она была доступна их органам чувств, и описывали её видимое строение, видимое членение и разнообразие.

Совсем иной была позиция Ньютона. Его программа развития науки — та, которой мы во многом пользуемся по сей день, — состояла в абстрагировании от натурно данных феноменов и математическом описании реальности, состоящей из простых неделимых элементов, которые можно описывать без учёта их внутреннего строения только как точки приложения сил взаимодействия между элементами. Такой подход можно назвать *математическим элементаризмом*. Наука получила программу действий: выделить в природе мельчайшие неделимые “кирпичики” и с помощью математического аппарата описать природные взаимодействия как совокупности взаимодействий элементов. При этом программа Бюффона, который работал позже Ньютона и полагал себя его последователем, значительно отличалась от ньютоновой и была, пожалуй, старше той, что предложил Ньютон.

Программа Ньютона сначала возникла в области физических наук, захватила физику и химию и лишь постепенно распространялась на биологию. Биологический материал оказался менее податливым для такого элементаристского описания — в нём не удавалось выделить достаточно простые элементы, которые можно было рассматривать как бескачественные точки приложения сил. Поэтому к рубежу XVIII–XIX веков и ещё несколько позднее, в некоторых областях науки — до середины XIX века, наука выглядела как бы поделённой на два лагеря — сторонников описанного математического элементаризма и его противников. В XVII, XVIII веках можно найти иные научные программы и в физике (например, Р. Гук), однако к интересующему нас времени — рубежу XVIII и XIX веков — противников Ньютона в области физико-химического естествознания почти не осталось. Что же касается биологии, то здесь очень большое количество задач просто не удавалось описать на языке, пригодном для элементаристского, математического подхода. Однако и здесь всё более чётко выделялись, с одной стороны, исследователи, которые стремились сделать биологическое знание пригодным для “ньютонизации”, а с другой — те, кто считал этот путь познания принципиально ошибочным и отстаивал возможность продуктивной работы с иной научной программой.

Кто же были противники этой “ньютоновской” научной программы, этого воззрения на природу? Это были уже не сторонники описательного естествознания — та стадия представляла собой прошлое европейской науки, и внешнее описание перестало теперь удовлетворять учёных. В то же время далеко не все считали возможным для познания природы отказаться от самой природы, перейти на уровень описания таких элементов, которые с природой — как она существует для нас — не имеют ничего общего. Ведь программа Ньютона включала переход к бескачественным и неосязаемым для человека элементам; весь мир, который мы ощущаем как природный, —

мир цветов, запахов, звуков, протяжённостей и прочего — всё это объявлялось иллюзией (“парадигма Галилея”), а истинно существующими признавались лишь математически вычислимые бесконечно малые элементы, из которых и выстроены эти крупные иллюзии, которые мы называем природой. Естественно, что существовала и школа учёных, которые пытались создать программу углублённого исследования природных явлений, не погружаясь в мир математических фикций.

Эта научная программа и соответствующее ей научное мировоззрение известны достаточно плохо, поскольку в конце концов оказались победителями их противники, так что утверждения этой школы были объявлены “ошибками”. В биологии эти противники математического элементаризма представлены несколькими течениями. Это, во-первых, школа натурфилософов, наиболее известным представителем которой был Лоренц Окен; во-вторых, гётеизм, развившийся гораздо позднее, а в те времена представленный, естественно, Иоганном Вольфгангом Гёте, и ещё несколькими крупными учёными, наиболее заметным из которых был Этьен Жоффруа Сент-Илер. Гёте и Жоффруа Сент-Илер не связывали себя с какими-либо традициями в философии, а школа натурфилософов во многом ориентировалась на традиции крупнейшей в новое время философской школы — немецкой философии в лице Шеллинга. Наиболее высокие достижения человеческой мысли — германскую философию — Шеллинг постарался использовать для объяснения природы, и конкретным применением его идей к данным опытного естествознания занимались многие натурфилософы.

Размежевание научных школ — назовем их “ньютоновской” и “антиньютоновской” — определённым образом было поляризовано географически. Самые сильные сторонники математического естествознания находились на западе Европы, школы Гёте и натурфилософии были представлены во многом средневропейскими учёными. Разумеется, это не означает, что в Германии не было сторонников Ньютона или что во Франции не найти было человека, согласного со взглядами Гёте. Однако при общем рассмотрении всё же можно сказать, что в Европе выделились два крупных научных мировоззрения, одно из которых было больше связано с западной Европой, а другое — с центральной.

Спор Жоффруа Сент-Илера и Кювье: столкновение средневропейской и западноевропейской традиций

Противостояние западноевропейской и центрально-европейской научных программ разрешилось в ходе одного из крупнейших событий истории науки XIX века — в споре Кювье и Жоффруа Сент-Илера в Парижской академии наук. Дальнейшее развитие событий в биологии было в значительной степени определено результатами этого спора. В диспуте учёных столкнулись не только разные взгляды на конкретные проблемы биологии, но и два описанных выше основных течения в европейской науке. В результате этого спора определились пути дальнейшего развития всей биологии, в частности и судьба московской зоологической школы.

Спор этот произошел в “биологической Мекке” XIX века — в Париже, в 1830 г. Там работали учёные, во многом определившие облик науки первой половины XIX века, — Жорж Кювье (1769–1832), Этьен Жоффруа Сент-Илер (1772–1844), Жан Батист Ламарк (1744–1829). Все трое работали в одном учреждении — Парижском музее естественной истории — и в одновременно оказывали огромное влияние на духовный климат эпохи. Дискуссия, ставшая крупнейшим событием в развитии биологии, описана, например, в книге Амлинского (Амлинский, 1955).

Внешней канвой спора было представление о единстве типа. Ранее полагали, что все животные построены по одному плану, так что органам двух различных животных всегда можно найти то или иное соответствие. Правда, это рассуждение не дополнялось фактами, и на деле группы рассматривались изолированно. Кювье разрушил эту старинную концепцию и ввёл представление о нескольких независимых и несводимых друг к другу планах строения. Эта концепция четырёх независимых типов возникла при углублённом изучении анатомии многих животных. Сент-Илер выступал как защитник старой идеи единства типа — доказывал, что планы строения позвоночных и членистоногих могут быть сведены друг к другу довольно простыми симметричными преобразованиями. Кювье при этом признавал за Сент-Илером большие заслуги в деле указания на единство плана строения позвоночных, которых до этого рассматривали независимо, по отдельным классам, не отмечая их родственные черты строения. Однако идею дальнейшего объединения всех животных в один план строения Кювье не принял. В их споре оказались затронуты и вопросы развития природы — Сент-Илер был трансформистом и полагал, что в некоторых пределах виды могут происходить друг от друга, а Кювье отстаивал позиции катастрофизма и неизменность видов.

Вот как выглядит “каноническое” описание спора Кювье и Сент-Илера: “Авторитет возникшей в конце восемнадцатого столетия натурфилософии стремительно падал. Особенно сильный удар натурфилософии нанёс Жорж Кювье — создатель школы учёных, для которых единственную ценность представлял факт, притом факт проверенный и систематизированный. Девизом этой школы стали слова её основателя и признанного главы: “Основа и цель науки — называть, классифицировать и описывать”. Современник Кювье и создатель первой последовательной системы трансформизма — Ламарк — умер не только не признанным, но и осмеянным. После знаменитого спора в Парижской академии, с учением другого трансформиста — Этьена Жоффруа Сент-Илера тоже, казалось, было покончено навсегда. Следуя девизу Кювье, наука стала быстро превращаться в нагромождение фактов, пусть и систематизированных, но не объяснённых. Снежный ком описаний и наименований разрастался с такой быстротой, что сам Кювье незадолго до смерти с горечью констатировал: “Наука об именах становится труднее науки о самих вещах”. Зоологи, описывая новые виды, занимаясь тщательными измерениями, подсчётами и описаниями признаков, забывали о самих животных. Признак постепенно получал самодовлеющее значение. Было забыто то небольшое, что имелось у Бюффона и Палласа, писавших о жизни животных в

природе. Больше того, считалось “дурным тоном” в науке говорить об этом. Почти лишённая объединяющих идей, зоология стала дробиться на ряд мало связанных между собой разделов” (Петров, 1949, с. 10).

Этот важнейший для истории науки Нового времени спор столь многогранен, в нём были затронуты столь разные научные направления, что описать позиции сторон этого спора достаточно сложно. В самом первом, поверхностном приближении это был спор катастрофистов с трансформистами, сторонников неизменности природы, резкими скачками переходящей из одного устойчивого состояния в другое, и сторонников постепенного развития.

С другой стороны, это был спор двух альтернативных школ морфологов — сторонников неизменных типов строения (Кювье) и сторонников перехода от типа к типу (Сент-Илер). В определённом смысле это был спор сторонников описательного естествознания (Кювье) и более прогрессивной позиции — углублённого исследования природы, которое стремится не только описывать имеющиеся явления, но и выявить связи между этими явлениями (Сент-Илер). Тем самым к этому спору имела отношение центральная философская дискуссия XVIII–XIX веков — спор между эмпиризмом и рационализмом. Но и эта многосложная канва данного спора ещё осложнялась наличием упомянутых выше лагерей — элементаристов (“ньютонианцев”) и, скажем так, “натуралистов” (“антиньютонианцев”).

Рассматривая внимательно школу Кювье, мы можем заметить, что кроме стремления не отходить от описываемых фактов, кроме позиции недалекого эмпиризма, имела ещё одна научная программа, значительно более глубокая, — что, собственно, и обеспечило победу Кювье. В традициях школы Кювье возникало стремление выявить непосредственные, механические причины природных событий. Подобно тому, как при соударении двух металлических шаров мы можем выделить непосредственную причину движения и рассчитать, исходя из этого, параметры движения, западноевропейская школа стремилась расплести биологическую реальность на цепь элементарных событий, для которых можно установить элементарные причины, и таким образом синтезировать результат взаимодействия. Поэтому в споре с Сент-Илером Кювье выступал вовсе не как человек, который не желает ничего видеть за непосредственно данными фактами и отрицает всякое теоретизирование (хотя и эта трактовка событий была очень сильна). Кювье отстаивал иную позицию: нам требуется для признания какого-либо изменения в природе чёткое указание непосредственных причин, которые приводят к этому изменению. Таким образом, уникальный спор был, помимо прочего, ещё и схваткой механистов с холистами.

Этот великий спор Кювье и Сент-Илера имел далеко не только то значение, что выяснялся вопрос о единстве типа, и это был не только спор трансформиста со сторонником постоянства видов. На деле это был спор различных научных программ. Именно поэтому дискуссией так живо интересовался Гёте. Эккерман, секретарь Гёте, описывает соответствующий разговор: “Известия о вспыхнувшей Июльской революции сегодня дошли до Веймара и привели всех в волнение. После полудня я пошел к Гёте.

— Итак, — крикнул он, увидев меня, — что вы думаете о великом свершении? Вулкан извергается, всё кругом объято пламенем. Это вам уже не заседание при закрытых дверях!

— Страшное дело, — сказал я. — Но чего ещё можно было ждать при сложившихся обстоятельствах и при таком составе министров; это не могло не кончиться изгнанием королевской семьи.

— Мы с вами, кажется, не поняли друг друга, мой милый, — отвечал Гёте. — Я вовсе не об этих людях говорю, меня совсем не они занимают. Я имею в виду пламя, вырвавшееся из стен академии, то есть необыкновенно важный для науки спор между Кювье и Жоффруа Сент-Илером!

/.../ Это дело первостепенной важности, — продолжал Гёте, — вы себе и представить не можете, какие чувства я испытал, узнав о заседании от 19 июля. В Жоффруа Сент-Илере мы отныне и на долгие времена имеем могучего союзника. /.../ Но самое лучшее, что метод синтетического рассмотрения природы, введённый Жоффруа во Францию, теперь более пересмотру не подлежит. /.../ Вот уже пятьдесят лет бьюсь я над этой проблемой; поначалу — в полном одиночестве, потом уже чувствуя поддержку и, наконец, в счастливом сознании, что отдельные личности, родственные мне по духу, превзошли меня” (Эккерман, 1986, с. 609–610; см. также цитату: Амлинский, 1955, с. 278–279).

Отсюда видно: Гёте полагал, что Сент-Илер выражает взгляды, очень близкие его собственным — а для Гёте дело было совсем не только в трансформизме (соотв. цитаты в: Амлинский, 1955, с. 274–279). Произошло столкновение двух методологических платформ. С одной стороны, — работала общенаучная “программа Ньютона”, которую в данном споре олицетворял Кювье. Как уже говорилось, эта программа отличалась аналитизмом, согласно этой программе природу можно расчленять на отдельные объекты, сравнивать и анализировать их, добираясь до элементарных составляющих, а затем, учитывая выявленные и объективированные связи между классифицированными, названными и описанными объектами, строить некоторые схемы, которые и являются нашим знанием о истинных взаимосвязях природных тел. Аналитическая, элементаристская программа в области биологии в начале XIX века в качестве “неделимых” (элементов) могла выделять только организмы. В дальнейшем ей удалось расщепить “биологические атомы” на значительно более мелкие “неделимые”.

Гёте был принципиальным противником этой научной традиции. Описывать подробно методологию Гёте здесь неуместно (о методологии Гёте: Лихтенштадт, 1920; Свасьян, 1989). Гёте был трансформистом безусловным, но вот “оттенок” этого трансформизма — по Бюффону, Ламарку, Сент-Илеру — был ему безразличен. Верное понимание места Сент-Илера в отношении взглядов Ламарка и Гёте дал А.Ф. Котс (1914). Если мы будем искать истоки гётевского мировоззрения, они найдутся в европейской традиции аристотелизма. Если же мы будем смотреть, во что превратилось мировоззрение Гёте, — перед нами окажется натурфилософское воззрение на природу.

Натурфилософы внесли много дополнительных черт в гётевскую программу науки. Они значительно

интеллектуализировали её, сделали более спекулятивной и т.д. и, тем не менее, именно так продолжалась жизнь гётевского учения. Мы видим снижение уровня обеих научных программ у последователей этих гигантов, стоявших на разных научных позициях. Как взгляды Кювье далеко не исчерпывались эмпиризмом, так и взгляд Гёте много шире, чем у наследовавших ему натурфилософов. И всё же нам надо обратиться не к сниженным и искажённым воззрениям последователей — “эмпиристов” и немецких натурфилософов — а поставить перед собой картину величественной борьбы двух научных программ.

“Программа Гёте” была слишком неторопливой для темпов европейского развития. Если угодно, дело можно изложить таким образом, что Гёте и некоторые его последователи полагали, что обозначать нечто как природное тело надо очень осторожно, признавать нечто действительно существующей и в какой-то мере независимой сущностью надо с особой тщательностью. А ньютонианцы были более поспешливы, — легко придавали выделяемым ими фрагментам природы онтологический статус. Ньютонианцы (последователи Кювье) с лёгкостью признавали результат своей познавательной деятельности, результат анализа (организм; клетка; ген...) за природный феномен. Гёте и натурфилософы тщательнее исследовали метод получения такого результата и выражали сомнение в адекватности таких поспешных выводов. Но как только ньютонианцы стали получать результаты, программа Гёте отстала и была вытеснена из науки. Разумеется, это чрезвычайно упрощённая картина происходившего: тогда, в конце XVIII и первой трети XIX веков, происходил важнейший выбор в новой истории европейской цивилизации, а именно — какой характер будет иметь формирующаяся тогда наука. И кратко описать всё множество взаимодействующих тогда сил и течений невозможно.

Если бы точка зрения Гёте победила, мы имели бы сейчас иную науку, это был бы альтернативный путь развития науки в целом. Сейчас крайне трудно говорить о том, мог ли этот путь быть более успешным, был ли он пригоден для удовлетворения потребностей человеческого общества на протяжении веков. Важнее подчеркнуть сам факт: в начале XIX века естественные науки стояли перед выбором, по какой программе развиваться далее. Выбор был сделан (или подтверждён, если полагать что в значительной степени он был сделан ранее) в пользу программы Ньютона. Все дальнейшие достижения XIX и XX веков — в том числе и создание теории относительности — происходили уже в рамках программы Ньютона, так что совершенно неверно представлять себе, что в XX веке эта программа была заменена чем-то иным. Конечно, крайне любопытно знать, как выглядела бы наука, и в частности биология, если бы был сделан иной выбор. Альтернативная история нам не дана, но если мы внимательно проследим за результатами спора Кювье и Сент-Илера — особенно за результатами его в России — мы сможем получить некоторые данные об этом возможном пути развития биологии.

Какой же была позиция противников Кювье? В наиболее чистом виде можно видеть её у Гёте. Рассматривая спор Кювье и Сент-Илера, можно обратить внимание, что как только спор перерос различную

трактовку фактов и коснулся методологических основ науки, Жюффруа Сент-Илер обратился к идеям Гёте (Амлинский, 1955, с. 269). Эта гётевская позиция утверждает, что разлагая природу на составные элементы и описывая её таким образом, мы мысленно создаём иную природу, нежели та, что мы изначально исследовали. Путь познания должен быть иным — мы должны в самой природе отыскать не-элементарный и в этом смысле сложный феномен, в котором, однако, с отчётливостью проявляются тенденции его развития. Такой феномен, должным образом наблюдаемый и описываемый, сам по себе раскрывает потенции своего изменения и позволяет нам расшифровать иные феномены, производные от исходного. Тем самым природа находит объяснение в понятийных конструкциях, которые не изменяют исходную реальность. Мы мыслим так, что в природе действуют сложные феномены, а не элементарные математические понятия.

Для неорганического мира Гёте создал концепцию пра-феномена, из которого следует объяснять явления природы, и в качестве примера развил теорию света и цвета. Для области органического мира было развито несколько более сложное понятие — праорганизма, соответственно: пра-животное, и пра-растение. Эти концепты были до некоторой степени близки к понятиям “план строения” и “архетип”, использовавшимися позже в сравнительной анатомии (Любарский, 1996). Поэтому иными словами: представление полного и функционирующего “архетипа” позволяет понять возникновение его вариантов; тем самым множество реально существующих животных (и растений) может быть выведено из такого помысленного “архетипа”. Представляя выведение более частных архетипов из более общих, сторонники Гёте и Сент-Илера были трансформистами. Кювье отказывался аргументировать существование изолированных типов, однако некоторая недоговорённость теории Кювье замечательно подтверждалась фактами — реальной связи между типами тогда действительно не было известно.

Спор закончился победой Кювье. Точнее, диспут прервался, когда председатель Академии наук предложил Кювье продолжить обсуждение специальных тем на закрытых заседаниях Академии. В ответ на это предложение Кювье отложил своё выступление на неопределённый срок, и дискуссия оборвалась. Каждый из противников, как это всегда и бывает, считал свою позицию неопровергнутой, однако постепенно создалось общее мнение, что победа в споре осталась за Кювье.

Это имело самые разнообразные последствия. Самым неважным из них была победа в биологии описательной традиции, эмпиризма. Неважной потому, что на долгое время чистый эмпиризм закрепиться не мог и хотя бы некоторое теоретизирование (попросту — понимание) наблюдаемых фактов всё равно получило развитие. Другим незначительным результатом спора была победа катастрофизма. Незначительность и этой победы следует из того, что первая же крупная трансформистская концепция, которая возникла после Кювье — идея дарвиновской эволюции — сокрушила катастрофизм. Останавливаться на причинах этого здесь нет нужды — слабости позиции катастрофизма многократно описаны.

Гораздо более важной была победа в этом споре для существования указанных выше научных программ — элементаризма и “натуралистов” (сторонников Гёте и Окена). Внимание к элементарным составляющим природы после спора Сент-Илера и Кювье значительно усилилось, натурфилософия была практически забыта, у Гёте прямых последователей не было вообще. Оппозиция ньютоновской науке в рамках естественных наук была совершенно разгромлена — и именно в этом заключается основной результат спора в Парижской академии. Кстати сказать, интересным образом комментировали происходящие некоторые внимательные деятели французской культуры, далекие от биологии. Так, Жорж Санд писала о Сент-Илере, что он относится к особому типу людей, которые не одарены умением выразить свою внутреннюю жизнь, *les grands muets* (“великие немые”); то есть Сент-Илер производил впечатление человека, который многое понимал и предвидел глубже своего соперника, но не мог восторжествовать над ним в споре. Весьма кинематографичная ситуация... Как на смену немому кино пришло звуковое, так в биологии, согласно метафоре Жорж Санд, следовало ожидать появления *говорящих* сторонников мировоззрения Гёте.

Тем самым в начале XIX века мы видим, что из двух крупных научных программ, существовавших к тому времени, которые можно обозначить именами Ньютона и Гёте, полностью возобладала позиция Ньютона. В физике и химии она вообще не имела серьёзных противников, а в биологии — области, наиболее удалённой от рассуждений Ньютона, — победа над антиньютонианцами была достигнута руками сторонников Кювье. Западная школа развития науки победила средневропейскую школу. Разумеется, это не означало какого-либо “истребления” германской, средневропейской науки; напротив, средневропейская наука была в XIX веке самой мощной в Европе. Однако взгляды на природу, которые преобладали у средневропейских учёных, были в середине и тем более в конце XIX века уже вполне “научными”. Таким образом признавалось необходимым идти вглубь природных явлений, искать элементарные причины происходящего, элементарные объекты, взаимодействия которых обуславливают многообразие макрообъектов, и считалось необходимым привлечение математики для создания математической биологии по образцу математической физики. Крупные надежды элементаристов были связаны с возникновением клеточной теории (1838 г. — открытие Шванна и Шлейдена). Затем последовали всё более детальные гистологические работы, а также расцвет каузальной физиологии.

Подробно излагать развитие современной аналитической биологии нет необходимости — об этом написано множество работ. Можно отметить, что аналитическая программа Ньютона в биологии встретила с большими затруднениями, много большими, чем в физике или химии. Отсюда родилось столь известное сегодня представление, что биология отстаёт от физики в силу большей сложности своего предмета, то есть при этом образцом биологического знания заранее признаётся знание физическое, но относительно этого образца биология представляется как нечто недоразвившееся и потому отстающее.

Русская наука до Фишера фон Вальдгейма (на рубеже XVIII–XIX веков)

Теперь, зная, как обстояло дело в западной и центральной Европе, мы можем обратиться к восточноевропейской, и прежде всего к русской науке, — как в ней проявились эти достаточно сложные взаимодействия научных программ.

Прежде всего ясно, что в силу некоторого отставания в России задержалась описательная стадия развития европейской науки, которая в Европе уже почти закончилась в середине–конце XVIII века. И в русской науке эту стадию правильно назвать *описательно-риторической*. Из тех, кто был крупным философом и одновременно учёным, можно назвать Ломоносова и, если вспомнить стиль его научных трудов, становится более понятным, почему эту стадию развития науки можно назвать описательно-риторической.

Такой характер носила русская биология до Фишера фон Вальдгейма. Это ещё не была естественная наука, сознающая свои границы, работающая только научным методом и т.д., — это была область просвещения, в которой произносились речи для славы и пользы наук и искусств. В определенном смысле для русской зоологии это был период “доистории”. “Вообще учёность первых профессоров Московского университета, как иностранцев, так и русских учеников, сводилась главным образом к начитанности; их современность — к тому, чтобы следить за научной литературой; талантливость — к умению обобщать и вносить в преподавание здоровую критику; преподавательские способности — к ораторскому таланту. Исследовательский элемент в работах тогдашних профессоров отсутствовал. Они были добросовестными учителями, но не учёными. Некоторые из них оставляли печатные работы, но научными, исследовательскими эти работы не были” (Кулагин, 1940а, с. 21).

Это — характеристика науки ещё XVII века, которая задержалась на периферии научного сообщества, в только что приобщённой к европейской науке России. Дидактичность и внимание к эрудиции, начитанности, отсутствие исследовательского и экспериментального компонента и даже характерного для XVIII века наблюдательного, натуралистического компонента научной работы, — представляют собой дожившее до XVII века наследие Средних веков, схоластической образованности. Этот период развития науки в России действительно может быть назван *риторическим*. Практически профессора, занимавшие кафедру натуральной истории в Московском университете, почти не занимались тем, что мы сегодня сочли бы зоологическими исследованиями. Это были медики, которые читали студентам разом зоологию, ботанику и минералогию, и главным результатом их деятельности было споспешествование просвещению юношества и сочинение речей, украшающих издания университета.

Диссертация первого профессора натуральной истории в Московском университете Афонина есть по сути торжественная речь. “Сии вещи натуральные почерпаем мы из трёх натуральных, так называемых Владычеств (*Regnis*), на кои оные и разделяются, на приклад: первое из них называется Владычество ве-

щей выкапываемых или минеральное; второе Владычество растений и третье — животных. Наука та, чрез которую мы получаем или приобретаем натуральных вещей знание, именуется историей натуральной. Итак, история натуральная содержит в себе три владычества и, следовательно, состоит из трёх частей, а именно: из Литологии или Минералогии или знания вещей выкапываемых; из Ботаники, или из науки растений, и из Зоологии, или из знания животных, и учит удобнейшим способом, во-первых, различать все многочисленные предметы, содержащиеся в трёх оных натуральных владычествах, по постоянным и свойственным им приметам, дабы им не придти в замешательство; потом, различив таким образом, давать им имена собственные, которые бы всякому были вразумительны; а напоследок, положив и соблюдая всё сие, изыскивать качества, силы, состояние и свойство каждой вещи. И по сей причине разствуется она от физики тем, что она рассуждает о всех вещах вообще по правилам философическим” (Афонин, Слово о пользе, знании, собирании и расположении чернотёма, особливо в хлебопашестве, 1771, цит. по: Богданов, 1885а, с. 4).

После Афонина профессором натуральной истории был И.А. Сибирский: “Входя в подробности и рассматривая прилежнее свойство естественных тел и применяя к расположению оных, содержащемуся в Натуральной Истории, всяк без малейшего сомнения заключить может, что сию науку относить должно к самым наидревнейшим знаниям, как то сие между прочим видно Бытий глава 18, из стиха 22, а особливо если взять при том в рассудок, что люди, жившие в прежние времена, не только естественные тела примечать должны были, но равным образом и разные опыты производить принужденными себя находили, дабы чрез то открыть себе путь к употреблению оных в своей жизни” (Сибирский, Химическое рассуждение о сгораемых телах, цит. по: Богданов, 1885а, с. 5).

Следующий профессор натуральной истории (1784–1809 гг.) — Фёдор Политковский. Он учился в Черниговской семинарии, потом в Московском университете. Затем проходил обучение за границей, в 1781 г. получил степень доктора за работу “О происхождении гноя в человеческом теле”. Преподавание натуральной истории Политковский первым в Университете начал на русском языке. Карамзин писал о лекциях Политковского: “Г-н Политковский, следуя Линнеевской системе, проходит царства природы, применяет учёные слова и наименования, ещё новые в языке русском, и замечая всё достойное удивления как в общем плане творения, так и особенных существах, старается возбудить в слушателях любовь к великой науке природы!”.

“Свои публичные лекции проф. Политковский дополнял демонстрациями в натуральном кабинете, который был известен тогда всей Европе. Кабинет раньше принадлежал княгине Яблоновской, а в рассматриваемое время был передан Московскому университету” (Кулагин, 1940а, с. 22). “С искренностью и словоохотливостью опытного старца, этот искусный врач и естественный наблюдатель объяснял слушателям свои предметы, достойные удивления, как в общем плане творения, так и в отдельных существах. Его малороссийский юмор, при внешней угрюмости, придавал особен-

ность его выражению и приёмам” (Слово о Московском университете, 1996, с. 82–83). Вот образчик речи этого угрюмого юмориста: “Натура, взятая в общем смысле, есть взаимное всех тварей между собой и необходимое одной к другой отношение и вместиное исполнение Божеских общих уставов; натура же, взятая в частном смысле, есть взаимное между собою и необходимое отношение различных свойств каждой твари порознь, и вместиное оных исполнение Божеских частных уставов. Из сего видите, что натура часто берётся за всю вселенную с её законами; часто же и для означения свойств одной какой-нибудь твари с её особливими законами, как например: натура человеческая, натура зверская, когда в особливости говорится о человеке или звере” (Политковский, О происхождении и пользе истории натуральной, цит. по: Богданов, 1885а, с. 7).

Затем мы встречаемся с весьма знаменитым профессором натуральной истории: Антон Антонович Антонский в 1811 году был избран председателем Общества любителей российской словесности и читал лекции на самые разные темы, а также прославился изданием “Магазина натуральной истории...”, первого самостоятельного (или проявляющего первые признаки самостоятельности) естественнонаучного издания в России. Журнал этот заполнялся переводами из трёх французских словарей (Dictionnaire d'Histoire Naturelle par M. de Bomare, Dictionnaire de Chimie par M. Macquer, Dictionnaire de Physique par M. Sigaud de la Fond).

Представления о речах Антонского можно составить из следующего: “Изображение письмён почтётся может первым и главным средством к различным преуспеяниям, распространившимся впоследствии до бесконечности... В шестом и восьмом веке столь великий недостаток был в учёных людях, что едва двух учёных мужей можно было найти, и если бы науки не имели в то время некоторого убежища между монахами, если бы к храмам их, именуемым ими кафедральными, не приобщены были школы, то бы оне безвозвратно исчезли... В течение шестого на десять и седьмого на десять веков, восстановлением красноречия, покровительством Государей, одобрением знаменитых меценатов, основанием многоразличных училищ, а паче явным восстановлением свободы в мыслях и утверждением естественной науки на опытах, посредством Бэконов, Картезиусов и Невтонов, науки несравненно более повсюду распространились и возвысились” (Антонский, 1791, Слово о начале и успехах наук, цит. по: Богданов, 1885а, с. 10). О развитии зоологии Антонский писал: “Нет сомнения, что открывающийся почти повсюду в Европе вкус к познанию природы с течением времени несравненно усугубит успехи в сей науке. В наши просвещённые времена возвышению ея наиболее споспешествуют сооружаемые хранилища существ рассеянных по разным странам обитаемого нами шара, известные под именем кабинетов естественной истории” (там же).

Споспешествуют... Это ещё XVIII века речь и учёность. Профессора Московского университета в это время питаются западной учёностью, их задача — осмыслить огромные накопления европейской цивилизации, и обзоры этих знаний они и передают своим слушателям, не производя собственных исследований

по частным предметам. И отношение к частным исследованиям здесь ещё прежнее: “Правда, что вводимые ныне повсюду многообразные методы заводят нас в великий лабиринт и вместо того, чтобы устроить наши мысли и познания, подвергают нас великим заблуждениям. Бесконечное множество систем, разделений и подразделений в науке нередко погружает понятия наши в толке одних наименований и рассматриваний более умоначертаний писателей, нежели в познании самых вещей и действий природы... Предмет естественной истории — целая природа. Поле её столь пространно, как и самая натура. /.../ Поле природы не токмо не истощилось ещё чрез познание его, но заключает в себе миллионы существ не проникнутых и не исследованных... В целом круге и надлежащем виде естественная история в нынешнем веке только стала приходить в цвет, силу и крепость... Кто не обретет ощутительной выгоды высокой науки и не восчувствует восхищения и благоговения к премудрому Зиждителю природы, при воззрении на кабинеты существ природы, единым взглядом объёмлемой во всей стройности, красоте и величестве?” (Антонский, по: Богданов, 1885а, с. 10). Видно, что в XVIII веке высшим выражением естественных наук казались собрания коллекций, и кабинеты естественной истории, ставшие затем кафедрами, понимались ещё преимущественно в смысле музеев, хранилищ коллекций.

Резюмируя развитие зоологии до XIX века, Богданов пишет: “Университету не посчастливилось относительно зоологии... До Фишера по естественной истории были образованные и трудолюбивые чиновники, но не специалисты, слившиеся со своею наукою. Поэтому-то и в их трудах далее красноречивых речей о пользе наук вообще и естественной истории в частности и не пошло” (Богданов, 1885а, с. 12). Богданов полагает это личными качествами учёных, работавших в XVIII веке в Московском университете, а на деле это черты сложения русской науки в том веке. Риторическая научная культура была частично унаследована от предыдущей традиции русской образованности, а частично заимствована из предшествовавших веков развития Европы. Язык торжественных речей профессоров Московского университета XVIII и даже ещё начала XIX веков, язык Антонского и Рулье, — это всё ещё в значительной степени язык Ломоносова и Сумарокова. Пушкинский язык, родившийся из разговорного и становящийся разговорным и общеупотребительным, чуть не до конца первой трети XIX века ещё не вытеснил “ломоносовский” “высокий стиль” из жанра торжественных речей.

Риторичность ещё долгое время сказывается в русской зоологии. Двигубский был учителем риторики и обогатил русскую научную терминологию переводами иностранных терминов. Образчик его биологического стиля: “Какое прекрасное, богатое и разнообразное зрелище представляет вселенная человеку! Обратит ли он взоры на твердь небесную — усматривает бесчисленные сонмы звёзд, блистающих в неизмеримом пространстве. Великолепное светило дня шествует тихо и величественно в пути своём, разливая на все творения свет и жизнь. Вокруг него обращаются планеты и другие тела небесные...” (Двигубский, Слово о состоянии земной поверхности, цит. по: Избранные произведения

русских естествоиспытателей, 1959, с. 55). Михаил Александрович Максимович, который был профессиональным филологом, также многое сделал в этой области. В частности, ему принадлежат многие русские названия различных частей растений. Рулье славился своим красноречием. Относительно множества профессоров XIX века их современники в воспоминаниях и учёные в памятных речах не забывают указать особенности их стиля речи, преподавания, — и стиля письма, красоты литературного стиля научных работ. Эта традиция уходит очень медленно и, по сути, только с XX века попытки говорить хорошим слогом исчезают, заменяясь ломаной советской новоречью.

Об этой выработке русской терминологии писал Пыпин: “На первый раз, это русское изложение страдало угловатостью, нескладностью языка, излишеством иностранных слов, но это было неизбежным следствием того, что старина ничем, или почти ничем, не облегчала трудности передачи неизвестных ранее научных понятий и терминов. С течением времени эта нескладность сглаживается: по мере того, как научная техника становится делом более знакомым, и язык науки всё более сливается с живой речью общества. Это образование научной терминологии идет параллельно с развитием нового литературного языка, которое вообще представляет чрезвычайно интересное явление роста языка с обогащением понятий...” (Пыпин, 1884). Почти до самого XX века русская зоология вырабатывает свой язык — и потому усилия русских профессоров в этом направлении нельзя назвать маловажными. Поэтому указание на описательно-риторический характер русской науки вплоть до Фишера фон Вальдгейма, а во многом и до самого конца XIX века, следует понимать не как умаление этой русской зоологической традиции, а только как описание её характера, которое сказалось не только на языке, но, как мы увидим далее, и на содержании науки.

Чтобы полнее представить себе, на каком фоне развивалась эта риторическая традиция, обратимся к ещё одной характерной черте русской зоологии. После того, как в XV, XVI, XVII веках европейские путешественники описали — “открыли” — многие части Земли, на карте мира осталось не так много неизвестных мест. Описательная традиция в европейской науке стала исчезать ещё и потому, что был если не исчерпан, то значительно истощён запас “диких”, неописанных земель, новых, неведомых животных форм. Но уже после окончания этих открытий — а в XVIII веке для Европы настёт уже последняя, завершающая стадия развития описательного естествознания, — остаются несколько неисследованных областей, и самым крупным белым пятном на карте мира была Россия — точнее, русский Север и области Центральной Азии. В результате источник традиций описательного естествознания — путешествия, географические и биологические открытия — продолжались в России, в отличие от Европы, весь XIX век. В России, в отличие от европейской науки, был очень велик пласт первооткрывательских работ; первые наши естествоиспытатели — это путешественники. Таков был просвещённый XIX век — в русской зоологии он был выстроен так, как для европейской зоологии выглядел век XVII, XVIII. И учёные XVIII века в России жили и действовали уже в веке XIX.

Итак, в России задержалась эпоха великих географических открытий, эпоха путешествий и землеописаний — и тот тип учёных, которые сделали возможным описание Земли. В связи с нашей темой мы кратко остановимся только на нескольких таких путешественниках. Прежде всего следует сказать о Г.И. Лангсдорфе.

Неутомимый путешественник и описатель всего виденного, он начал свою одиссею в 1803 г. и до 1809 г. странствовал практически за собственный счёт, совершив кругосветное путешествие и описав жителей и природные условия Океании, Камчатки, Японии, Аляски, Калифорнии и Сибири. В Москве он рассказывал о своих путешествиях, особенно о Сибири и Камчатке, попечителю Московского университета А.К. Разумовскому и Фишеру фон Вальдгейму. А ведь к этому времени ему было 35 лет и, если бы не положительное к нему отношение среди правящих кругов Москвы и Петербурга, он мог бы остаться просто ни с чем после многих лет работ и странствий. Однако он был от имени государя награжден денежной премией и получил должность адъюнкта в Петербургском университете. Оттуда он, не усидев на одном месте, отправляется консулом в Бразилию, где продолжает неустанно описывать все стороны природы и жизни людей. Из под его пера с одинаковой лёгкостью выходят этнографические, зоологические, экономические и лингвистические труды. Поскольку время разделения наук ещё не наступило, а научная литература была ещё обозрима, тщательный исследователь мог описывать с равным успехом практически любую предметную область.

Можно видеть, как Лангсдорф странствует по Европе, а затем неудержимо стремится в кругосветное путешествие. Это было время путешественников, доживающая уже в XIX веке наука века XVIII. В это время, в самом начале 1800-х годов, товарищи Лангсдорфа по университету, ученики Блументаха, разошлись по свету: Гумбольдт был в Америке, Хорнеманн был в Ливии и пересек Сахару, Зетцен посетил Сирию и Палестину. Путешествия тогда не были “безопасной романтикой”. Уже через 10–15 лет почти все путешественники, однокашники Лангсдорфа, погибли: в 1801 г. Хорнеманн умер от болезни в Западной Африке, в 1811 г. в Аравии умер Зетцен, в 1811 г. в Тимбукту убит и ограблен своими спутниками Рентген, в 1817 г. И. Буркхардт умер от дизентерии в Каире. Не миновала горькая судьба и Лангсдорфа. Обследуя тропические районы Бразилии, он в результате лихорадки, перенесённой в 1828 г., потерял память и ослабел рассудком.

Другой известный естествоиспытатель-путешественник XVIII–XIX веков, который имеет отношение к Зоомузею, — Иоганн Фридрих Эшшольц. В 22 года он отправился в экспедицию (1815 г.), задуманную Крузенштерном, которая имела целью найти северо-западный проход в Тихий океан. Командиром экспедиции на бриге “Рюрик” был О. Коцебу, племянник Крузенштерна, который участвовал в кругосветном путешествии вместе с Лангсдорфом, на “Надежде”. В экспедиции на “Рюрике” Эшшольц был помощником Шамиссо, они поделили научную “добычу”: описание всех найденных насекомых Шамиссо уступил Эшшольцу. Одним из крупнейших открытий, сделанных в этой экспедиции, было описание метаморфоза сальп.

Как и полагалось натуралисту XVIII века, Эшшольц описывал всё — и бразильских насекомых, и чилийские растения, и обычаи обитателей Полинезии. На Аляске Эшшольц открыл ископаемый лёд под слоем почвы. Оттуда бриг пошел в Сан-Франциско, затем на Гавайские острова. Экспедиция закончилась в 1818 г., когда “Рюрик” прибыл в Европу. Эшшольц возвратился в Дерпт. Результаты экспедиции начал публиковать Шамиссо, хотя они были получены совместно с Эшшольцем. Однако коллекции Шамиссо в 1823 г. сгорели во время пожара в его доме.

Ещё на корабле Эшшольц пытался осмыслить систему насекомых и позвоночных. По возвращении он опубликовал книгу “Мысли о взаимосвязи позвоночных животных” (Eschscholtz, 1819). В своей работе он критиковал современные ему системы, которые строились по одному ведущему признаку. Эшшольц предложил использовать несколько различных признаков, использовать не только наружные, но и внутренние признаки, обращать особое внимание на переходные формы между классами. В целом форма его системы была ещё одной “лестницей существ”, во многих деталях Эшшольц следовал за системой Л. Окена. В 1819 г. Эшшольц получил место прозектора и экстраординарного профессора в Дерптском университете, женился, как средневековый подмастерье, на сестре своего учителя — профессора Ледебура. В 1822 г. он вступил в заведование образовавшимся Зоологическим кабинетом в Дерптском университете. Собирал коллекции, особенное внимание уделяя насекомым и особенно жукам. По результатам экспедиции собирался описать 280 видов жуков.

В 1823–26 гг. на шлюпе “Предприятие” вновь отправился в южные моря — в Южную Америку. Эшшольц посетил Бразилию, Чили, Таити, Самоа, и отсюда шлюп отправился на Камчатку, затем на Аляску, в Калифорнию, в поселение Росс. Затем экспедиция двинулась на Гавайи, по пути были открыты несколько коралловых островов, названных именем Эшшольца. Оттуда отправились на Филиппины, прошли весь Индийский океан и, обогнув мыс Доброй Надежды, вернулись в Европу. Коллекции экспедиции были переданы Дерптскому университету.

Вернувшись в Дерпт, Эшшольц собрался писать книгу о лучистых, которых собрал 243 вида, расширил кабинет зоологии, собрался издавать “Зоологический атлас”, в каждом выпуске которого должны были быть новые таблицы по жукам. Предприятию помешал пожар в Дерптском университете в 1829 г., когда сгорели многие собрания Зоологического кабинета, в том числе большая часть энтомологических коллекций Эшшольца. Затем Эшшольц посетил многие европейские музеи, навестил энтомолога Дежана, изучил его коллекцию насекомых (18000 видов), повидался с Шамиссо, который был хранителем Берлинского ботанического музея и славился как поэт, к стихам которого писали музыку Шуман и Шуберт.

Эшшольц в 1828 г. познакомился с энтомологом-любителем из Москвы В.П. Зубковым (1799–1862). Этот Зубков сидел в Петропавловской крепости по делу декабристов, а после освобождения вернулся в Москву. Они переписывались и обменивались коллекционными экземплярами жуков. Другой корреспондент и знакомый Эшшольца в России — Г.С. Каре-

лин, знаменитый путешественник. Он был прапорщиком-артиллеристом, но попался на эпиграмме на Аракчеева, был сослан в Оренбург, там занялся естествознанием и начал путешествовать. С 1827 г. Эшшольц и Карелин обменивались насекомыми: бразильских насекомых Эшшольцу было легко купить на европейских рынках, а вот насекомые из Сибири были большой редкостью и очень интересовали Эшшольца. А Карелину хотелось иметь жука-голиафа и длиннорукого арлекина. В 1830 г. Эшшольц становится ординарным профессором анатомии, но главным делом считал для себя далеко не законченную обработку коллекций. Но уже в 1831 г., в возрасте 38 лет, он скончался от брюшного тифа. После долгих переговоров коллекция была куплена Академией наук и передана в Московский университет. Летом 1837 г. К.Ф. Рулье отправился в Дерпт и на лошадях перевёз коллекцию в Университет.

Итак, то, что в Европе было основным в XVII–XVIII веках, — описательное естествознание, и что к рубежу XIX столетия сменилось уже новой парадигмой науки, которую мы обозначили как математический элементаризм Ньютона, то есть стремление описывать природу как математическую схему взаимодействия простых элементов, — это прошлое европейской науки было настоящим для России. Собственно, в этом и проявляется отставание России в развитии науки. Медики-риторы на кафедре университета и путешественники, погибающие, едва дожив до 40–50 лет, не успевающие ничего опубликовать, собирающие огромные коллекции, которым суждено сгореть, — таково было сообщество естествоиспытателей в России.

Такой русская наука подошла к рубежу XIX столетия. Надо заметить здесь ещё одну черту этой науки. Было бы неверно считать, что всё, что можно сказать о русской науке в это время — это то, что она отставала от западноевропейской. Общая образованность русского общества, количество учёных и университетов, количество журналов и публикаций — всего этого было меньше, чем в европейской науке, но одновременно ничто не было закрыто — все достижения европейской науки были доступны русским учёным. Молодые русские профессора регулярно посещали Европу, европейские университеты, стажировались там, слушали лекции, получали книги и журналы. Отличалось лишь восприятие того, что происходило в европейской науке.

Для европейских учёных выступление Гёте и натурфилософов напоминало о прошлом, по некоторым чертам стиля рассуждений и характеру доказательств то, что представляли натурфилософы, напоминало европейским учёным пройденные этапы развития европейской науки — например, ятрохимию Штала. Натурфилософы вовсе не были необразованными учёными, но эта традиция действительно коренилась в прежних способах рассуждений, которые уже стали непривычны для Европы. Поэтому многие европейские учёные, не утруждая себя детальным разбором работ натурфилософов, могли полагать, что это нечто старое, отжившее, неинтересное.

Совсем иной была позиция русских учёных. То прошлое, которое напоминала европейцам натурфилософия, не было прошлым русской науки, и реакции безусловного отторжения не возникало. Напротив, от

стадии риторическо-описательного естествознания, из которой только что стала выходить русская наука, достаточно легко было перейти к рассуждениям натурфилософов — тем более, что немецкой философии в России не боялись. Известно, насколько глубоко была воспринята философия Канта, Гегеля, Шеллинга. Существовали научно-просветительские кружки, буквально специализировавшиеся на школе того или иного немецкого философа (например, Любомудры с Одоевским или тот кружок, из которого развились славянофилы).

И опять же, дело обстоит вовсе не так просто, что все русские учёные поверили в натурфилософию или, напротив, отвергли её. Благодаря определённому отставанию русской науки в ней возникли предпосылки, облегчающие ей ознакомление с аргументами натурфилософии, и некоторые учёные стали развивать это направление. Тем самым та естественнонаучная программа, которую теснили в средней Европе, нарастала на востоке Европы. Дальнейшая судьба русской биологии связана с тем, какой баланс получает борьба западного эмпиризма, среднеевропейского феноменализма и восточного риторизма.

Итак, в начале XIX века Западная Европа была преимущественно той областью, где развивалось направление науки, которое представлял Кювье, которое существенно сформировал Ньютон. В Средней Европе было большое количество учёных, которые в той или иной степени были сторонниками гётевского мировоззрения. А на Востоке мы видим отставание, в России задержалась риторическая традиция науки, которая в Европе существовала в XVII, XVIII веках. Ещё в XVIII веке её представлял Бюффон. В Западной Европе она сменилась достаточно быстро значительно менее риторичными, более точными и эмпирическими исследованиями Вик д'Азира и Добантона, затем Кювье. А в России продолжалась эта старая традиция, поскольку она заимствовала из Европы научную парадигму с опозданием. И поэтому в первой трети XIX века в Европе было три крупных научных традиции: в западной и центральной Европе две противоборствующих школы ньютоновцев и гётеанцев, а в восточной Европе современной им была стадия, дожившая до этого времени из прошлого, отставшая — и потому готовая склониться либо к одной, либо к другой стороне.

Характер заимствования:

Г.И. Фишер фон Вальдгейм

Прежде чем перейти к описанию взаимодействия русской зоологической школы с научными традициями Западной Европы, надо остановиться ещё на том, какие иностранные учёные прибывали в Россию на рубеже веков. Та отечественная риторическая традиция, которая описана выше, сосуществовала в России с прямыми заимствованиями западноевропейской науки. Ведь в России тогда работали многие учёные, приехавшие из Германии (Андреев, 2001), обучавшиеся там, — живые носители собственной европейской традиции. Можно ожидать, что они принесут в Россию самые современные течения и воспитают русскую науку как прямое продолжение науки европейской.

До некоторой степени так и было, но здесь надо заметить, что среди иностранных учёных, работавших

в России, было довольно много людей с весьма своеобразными научными взглядами. Учёные, предпочитавшие “классический” подход, оставались в Европе, преподавали в германских университетах, а многие “новаторы” искали себе место и достаточно часто оказывались на службе Российской империи. В результате возникла достаточно неожиданная ситуация. В то время как Европа была расколота на два научных лагеря, Россия относилась к более старому периоду развития науки, нежели оба европейских лагеря. Та научная ситуация, которую Европа прожила за XVII–XVIII века, была вполне живой в начале XIX века в России — с тем, однако, существенным добавлением, что Россия контактировала с Европой, так что научный работник мог, находясь в этой старой научной атмосфере, обратиться к самым последним работам европейских учёных. И помимо этого, среди “старой” научной парадигмы в России существовали учёные-иностранцы, многие из которых были новаторами по отношению к самым современным веяниям западноевропейской науки. Такая ситуация в русской науке не могла быть устойчивой. Она должна была быстро распасться, а русская наука — осовремениться, принять ту или иную сторону в научных борениях Европы — уникально, однако, то, что сама такая ситуация выбора существовала. Выбор был существенно иной, чем для учёных в Европе. Для них существовала явственная традиция, которая привела к современному положению дел, и свои разногласия они воспринимали в рамках этой, современной им ситуации. А русские учёные воспринимали современнейшие споры европейских учёных — за и против Кювье, за и против трансформизма — из рамок совсем иной традиции, которая в Европе угасла за много лет до описанного спора в Парижской академии.

Указание на относительно нетрадиционность взглядов работавших в России иностранцев может показаться неожиданным и странным. Чтобы лучше представить себе, в чём заключалась нетрадиционность этих учёных, обратимся к одному из основателей московской зоологической школы — Г.И. Фишеру фон Вальдгейму. Прежде всего надо признать, что Фишер в России воспринимался как носитель европейской научной традиции, он был “классик” и “русский Кювье”: “...зоологический Рюрик для Москвы нашёлся в Фишере фон Вальдгейме, начавшем в Москве период действительно научного, основанного на самостоятельном изучении предмета, преподавании” (Богданов, 1885а, с. 12). Правда, в его научном творчестве можно отметить и иные моменты. Можно вспомнить Зоогнозию (Fischer, 1808), в которой Фишер привёл периодическую систему животных. Эта периодическая система была им создана ещё до Окена (об этом мы будем подробнее говорить в разделе “Систематика”). Создание периодических систем традиционно приписывается натурфилософам, но вот мы видим, как классичнейший Фишер публикует — правда, без каких-либо теоретических вступлений и обоснований — подробную периодическую систему всего животного царства. Получается, что на фоне происходящего в начале XIX века в европейской науке Фишер был человеком достаточно особенных, необычных научных воззрений.

В связи с этим надо кратко охарактеризовать научные работы Фишера, от которого пошла вся рус-

ская зоология. Правда, за исключением линии учеников Рулье от Фишера до наших дней не дошла ни одна научная традиция. Но школа Рулье, важнейшая для судеб русской зоологии, сформировалась в тесной связи с взглядами Фишера — частично их воспринимая, частично от них отталкиваясь.

Итак, начнем с самых общих проблем. Фишер, в соответствии с общей установкой XVIII века, принимал деление на натуральную философию и естественную историю — то деление, которое XIX век даже не то что запечатлел, а постарался забыть. Этого деления наук Фишер коснулся в интересной лекции по сравнительной анатомии (Fischer, 1801). Там он различает исследования монографические, когда животное исследуется само по себе и последовательно описываются все его жизненные формы и стадии, и исследования сравнительные. “Сравнительный метод, прилагаемый к изучению какого-либо отправления и какой-либо формы животных того и другого пола, отряда и класса — не ограничивается исключительным изучением единичного явления, почему он плодотворнее для открытий и ведёт к более верным наблюдениям... Сравнительное изучение есть основание систематики, характеристичная черта настоящего естественноисторического изучения, тогда как монографический путь только почва для естественной истории в прямом смысле этого слова” (Fischer, 1801, цит. по: Богданов, 1885а, с. 46).

Если не входить в детали, в начале XIX века естественная история победила натуральную философию, в связи с чем подобное разделение наук более и не пользуется успехом. Фишер, как и его учитель Кювье, были в большей степени естественными историками, чем натуральными философами, хотя в то время они ещё сознавали недостатки метода, принятого сообществом учёных. Причина такого положения дел (предпочтение естественной истории и забвение натуральной философии) — недопонимание устройства сравнительного метода. Как указывает сам Фишер, и “монографический” метод нуждается в некоторых элементах сравнения — без сравнения вообще невозможна научная деятельность. Поэтому разница натуральной философии и естественной истории заключается не в принятии или отвержении сравнительного метода как такового, а в той роли, которую он играет в исследовании и в создании учёным картины мира в целом. Натуральная философия делает сравнительный метод основой познания мира, из него вытекают прочие, более частные методы исследования. Естественная история ставит во главу угла вопросы происхождения — генеалогического, логического, причинного — и полагает сравнительный метод лишь одним из инструментов, которым это происхождение познаётся.

Богданов, резюмируя деятельность Фишера, отмечает черты его научной программы. Это была программа Кювье, видоизменённая в соответствии с тем фактом, что применялась она не в научном центре вроде Парижа, а в почти не исследованных пространствах России. Богданов пишет о Фишере: “С таким умным человеком он подметил, что при своих силах и в виду окружающего его богатства нетронутым материалом, ему не следует гоняться за широкими общенаучными задачами Кювье и Гумбольдтов, а посвятить себя более скромной фаунистической деятельности.

Поэтому он оставил мало помалу свои прежние мечты относительно разработки сравнительной анатомии...” (Богданов, 1885а, с. 47). Соответственно, эта описательная научная программа была прервана Рулье и его учениками, которые изначально ставили перед русской зоологией несколько иные задачи, чем только честное описание фауны, и программа Фишера начала последовательно осуществляться лишь в конце XIX–начале XX века, когда школа Рулье подзабыла свои основные положения и верх взяла более простая и не требующая столь высокой научной квалификации программа Фишера.

“У Фишера был выдающийся практический ум, были энергия и умение работать, но не было таланта... Фишер по натуре был зоологом-систематиком, и когда он пытался обобщить что-либо, то выходило нечто деланное, могшее иметь разве только временный и случайный интерес” (Богданов, 1885а, с. 47). Это очень резкая оценка деятельности Фишера; как кажется, его вообще не стоит сравнивать по научным заслугам с такими гигантами, как Кювье и Гумбольдт. Насколько можно понять, взгляды Фишера были достаточно оригинальны, но он не стремился изложить свои общие положения. В значительной степени это было связано именно с тем, что он работал в России и был чрезвычайно загружен трудами по описанию нового зоологического и палеонтологического материала.

Фишер в России был едва ли не создателем всего аппарата германской науки. Он нашел готовым лишь Университет и старался создать остальные механизмы, без которых не существовала германская наука. Он создал Московское общество испытателей природы (МОИП) — аналог многочисленных немецких обществ любителей естествознания, пытался создать Отечественный музей натуральной истории, также имеющий многие аналоги за границами России. Он создавал первые капитальные сводки с описаниями новых видов, занимался геологической и палеонтологической историей страны, — словом, работал по широкому фронту описания всей естественной истории России. А общие вопросы оставались на периферии его деятельности, — хотя бы потому, что решение этих общих вопросов подразумевало всё то, что ещё не было сделано, — описание фауны, развитие инфраструктуры научных учреждений, создание широкого слоя образованных людей, заинтересованных в успехах естественной истории и готовых дискутировать на научные темы.

Как бы то ни было, собственной школы Фишер не создал. В русской зоологии его затмевает его полученик-полупротивник Рулье. У Богданова (1885а, с. 47) дан ответ, почему школы Фишера не осталось: он честно пытался через МОИП создать национальную школу естествоиспытателей, для чего и было введено в уставе МОИП звание “питомца” Общества. Потом это звание из устава исчезло. Богданов считает, что состав этих питомцев, “судя по фамилиям, был из такого класса, который в те времена всего менее, по условиям своей жизненной обстановки, мог посвятить себя специально естествознанию”. Проще говоря, национальное естествознание началось в России с появлением разночинцев, которые как раз могли и считали нужным посвятить жизнь науке. В начале века этого слоя ещё почти не было, а дворянство предпо-

читало служить иным образом. Так или иначе, по причинам социальным или каким-то иным, но русскую биологическую школу создал не Фишер, а Рулье.

Кратко напомним общую канву событий, имеющих отношение к развитию зоологии в Москве в 1830–40-х годах. В 1832 г. Фишер выдвинул программу организации Отечественного музея натуральной истории, в котором должны быть объединены все естественнонаучные собрания. Идея такого музея не была поддержана, и Фишер подал в отставку, продолжая, однако, работать в МОИП. Заведовать Зоологическим музеем стал сын Фишера — Александр Григорьевич Фишер, по специальности ботаник. Через два года он уступил место А.Л. Ловецкому, который заведовал музеем в 1834–1840 гг.

Ловецкий оставил самый первый труд по истории русской зоологии (по крайней мере так полагал Богданов, 1885а, с. 56) — “Краткий очерк естественной истории животных”, который был опубликован в журнале Двигубского /Новый магазин, № 5, 6, 7, 8 за 1822/. Эта история зоологии содержит сначала краткий очерк зоологии до Кювье, а потом в этом труде приведены в хронологическом порядке основные системы млекопитающих, птиц, земноводных, рыб и беспозвоночных. Завершается статья обзором системы Фишера. Такова первая работа по истории зоологии на русском языке. К настоящему времени обзор литературы по этой теме не представляется возможным — написано огромное количество работ по истории русской зоологии. О первой работе в этом направлении следует сказать одно: кроме того, что она была первой, она же была и единственной работой, где была поставлена задача — написать именно историю зоологии в целом. Ни одна работа с тех пор не ставила задачу дать историю всей зоологии за некоторый период времени. Это и понятно, поскольку уже ко времени исторических экскурсов, имеющих в книгах Усова, Богданова и Северцова, — зоология, в том числе даже русская, была столь обширна, что полный обзор её не представлялся возможным.

При всех особенностях взглядов Фишера, который был, несомненно, по европейским меркам очень оригинальным исследователем, в России он всё же представлял линию Кювье, то есть достаточно традиционную линию развития западноевропейской зоологии. Здесь мы сталкиваемся с тем явлением, что творчество любого учёного воспринимается не само по себе, а в контексте того научного сообщества, в котором он работает. Если бы Фишер работал в Германии или в Париже, оценка его работ, вполне может стать, была бы совсем иной. Но в Москве он воспринимался как человек классический, традиционный, уважаемый, но не “прогрессивный” — человек, который не привнёс в зоологию новых точек зрения. А.П. Богданов так высказался о главном недостатке русской зоологии до Рулье: “Главный недостаток был отсутствие самостоятельности и оригинальности ума, недостаток личной инициативы” (Богданов, 1885а, с. 101).

И теперь мы должны обратиться к тому, что пришлось на смену риторичности первых русских профессоров и традиционности приехавших в Россию европейских специалистов. В 1837 г. в музей пришёл Карл Францевич Рулье, в 1840 г. он был назначен заведующим музеем вместо Ловецкого и состоял в

этой должности до 1858 г. Рулье боролся с традиционными взглядами, и в своем ещё очень риторичном, но крайне динамичном мировоззрении склонялся более к взглядам Гёте. Как и Гёте, его волновали действительные взаимодействия природных тел, он не торопился делать из них разнесённые по систематическим группам объекты, место которым только в таксономической системе. Он призывал к любовному всматриванию в природу с тем, чтобы из неё сами выступили те части, на которые ей угодно подразделяться.

Рулье и русская натурфилософская традиция

Большое влияние на Рулье оказал Фишер, благодаря общению с которым Рулье мог вживе наблюдать действующие традиции самого современного европейского естествознания. Рулье пришёл в небольшое, но сложившееся научное сообщество, во главе которого стоял Фишер фон Вальдгейм — учёный, несомненно, достойный, талантливый, трудолюбивый и эрудированный. У Фишера почти не было учеников, но подготавливались наследники, которые могли со временем обрасти учениками. И тут в складывающееся научное сообщество ворвался Рулье и своими лекциями увлёк молодых людей. Далее история школ Фишера и Рулье пошла прямо по теории научных парадигм Куна: члены старого сообщества вымерли, не признав себя побеждёнными, а молодёжь вся вышла из-под рук Рулье — и от Фишера не осталось прямого следа в будущее. Обе крупнейшие линии наследования идей в российской биологии — борзёнковская и богдановская — восходят к Рулье.

Взгляды Рулье формировались в описанной выше описательно-риторической традиции. С.А. Усов (1858) так характеризовал Рулье: “В этих лекциях и беседах всегда поражало необыкновенное мастерство сводить частности в одно общее, сила синтеза, картинность и поэтичность изложения; редкая красота изустной речи дополняла их прелесть и всегда увлекала слушателей”. То же говорит и В.А. Вагнер: “Многие из тружеников науки постоянно добывают факты, не заботясь об их внутренней оценке. Не к числу таких слепых деятелей принадлежал Карл Францевич. Мёртвый факт в его глазах не имел цены; факт без мыслей для него был буквой без значения, иероглифом без разгадки” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 109). Эти характерные черты — от синтетичности до поэтичности — присутствуют именно в немецкой биологической школе того времени, в школе, связанной с именем Гёте. И наконец для многих русских учёных важна была традиция натурфилософии, которая в России выступала не как некоторая туманная иностранная доктрина, а как вполне живой строй мысли, как способ воззрения на природу.

Имена учёных, относящихся к русской традиции натурфилософии, достаточно известны, это Д.М. Велланский, М.Г. Павлов, М.А. Максимович, П.Ф. Горяинов, — последователи Шеллинга, Окена и Каруса. Эта традиция обладала всеми приписываемыми ей недостатками — недостаточной опорой на опытное знание, чрезмерной философичностью и дедуктивностью; однако она обладала также большим количеством по-



К.Ф. Рулье (дружеский шарж). Архив Зоомузея МГУ.

чти неразличимых сейчас достоинств. Достоинства эти теперь неочевидны, поскольку традиция вымерла и мы невольно смотрим на шеллингианцев с точки зрения их противников — причём противников победивших. А между тем, если бы развитие науки пошло иным путём и мы были более непосредственно связаны с этой научной традицией, такой человек, как Михаил Александрович Максимович, например, стоял бы в первом ряду русских учёных.

М.А. Максимович (1804–1873) — замечательный русский ботаник, работал в Московском университете, занимался пропагандой системы Окена и философией биологии. Он написал также и несколько зоологических работ. Первой его монографией была книга “Главные основания зоологии” (Максимович, 1824). В этом труде он изложил систему животных, которой затем придерживались Ловецкий, а после Щуровский в своей “Органологии животных”. “Основания зоологии” были написаны Максимовичем как учебник по зоологии, причем базировались на изучении трудов Окена. “Посему животное царство есть как бы одно великое животное, коего части образовались самостоятельно (порознь): оно представляет нам особенное (индивидуальное) развитие животных органов в таком порядке, в каком они следуют по своему совершенству” (Максимович, 1824, цит. по: Богданов, 1885а, с. 61). Он оставил интересное сочинение по истории и



М.А. Максимович. Архив Зоомузея МГУ.

теории науки (“О разделении естествознания на ветви или особые науки”, опубликовано в “Новом журнале...” Двигубского в 1827 г.), отзыв “О Зоологии Ловецкого”, опубликованный в “Телескопе” (Максимович, 1832а), в котором, в частности, он разобрал зоологическую систему Фишера фон Вальдгейма. Фишер предлагал ему место адъюнкта зоологии, но Максимович предпочёл ботанику. В 1824 г. вышли также “Афоризмы зоологии” (Максимович, 1824б). В 1827 г. он опубликовал в различных журналах “Размышления о природе” (Максимович, 1833, 1959) — блистательное сочинение философа-натуралиста, вскоре после этого — статью о превращениях насекомых и мнение о линнеевской системе (Максимович, 1827б, 1828а). Затем Максимович оставил зоологию и переехал в Киев, где стал заведовать кафедрой филологии в Киевском университете св. Владимира. В это время появились такие его работы, как “Речь о русском просвещении” (Максимович, 1832б). Филологом он был хорошим — одним из основателей этой науки в России. Он сделал самостоятельный перевод “Слова о полку Игореве” на украинский /Киев, 1837/, выпустил несколько собраний украинских народных песен /Максимович, 1834/, которые ценил Пушкин, и опубликовал в 1847 г. “Начатки русской филологии” (Максимович, 1847). Работы Максимовича по разъяснению для русского читателя системы Окена являются, на мой взгляд, одним из лучших руководств по системе этого немецкого натурфилософа. Это ясное и чёткое изложение философских идей, которые лежали в основе натурфилософии, и приложение их к основным вопросам биологии. Так, из океновской натурфилософии непосредственно вытекали выводы, которые были признаны эмпирическим естествознанием значительно позже: “Каждое животное... принимает настоящий вид свой не вдруг, но развивается мало-помалу и в своём развитии представляет, или форму, или действия, животных степеней низших” (Максимович, 1833). Максимович участвовал в некоторых научных и издательских проектах Двигубского и, популяризи-

руя многие достижения европейской науки, значительно обогатил русскую зоологическую терминологию.

При этом Максимович уже в 1820–30-х годах обдумывал особенности русского развития по сравнению с европейским — те вопросы, по которым потом спорили несколько поколений западников и славянофилов. В мыслительном отношении он видел правильное развитие России как срединный путь между “бестелесной отвлечённостью идеализма и бездушной материальностью мелочного эмпиризма” (Максимович, 1833). Достаточно ясно, что под отвлечённым идеализмом понимаются крайности натурфилософии, а под мелочным эмпиризмом — то самое направление, которое защищал Кювье в споре с Сент-Илером. Именно в первой половине XIX века в России было значительное количество людей, которые пытались направить развитие русской научной мысли по этому срединному пути — и проиграли, поскольку “бездушная материальность мелочного эмпиризма” победила в конце века с разгромным счётом.

Не только Максимович, но и М.Г. Павлов, а также П.Ф. Горяинов (Избранные произведения русских естествоиспытателей..., 1959) были весьма интересными и широко образованными учёными. К тем, на кого повлияла натурфилософия Окена, стоило бы отнести и Г.Е. Щуровского, который пользовался громадным уважением Богданова и сам был учеником Павлова, Максимовича и Двигубского. В своей “Органологии” (1834б) Щуровский делил все классификационные системы на естественные и искусственные и среди естественных он первой называет систему Окена: “...с XIX столетия совокупное исследование органов, со стороны видимого разнообразия и сокровенного единства, привело Окена и других зоологов к тому заключению, что всё животное царство представляет собою одно великое животное, коего органы образовались отдельными, особыми классами, или как говорит Сент-Илер, коего органы различествуют по своей форме, отправлениям, но составные части оных всегда остаются те же, несмотря на удивительные превращения оных. Сей образ воззрения на живое положил глубокие основания системы естественной, глубокие по современным сведениям о природе, ибо совершенная система есть, и вероятно, всегда будет, только идеалом” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 86).

Более того, можно видеть, что Щуровский (как и многие другие) осознавал, что за взглядами Окена стояло глубокое воззрение Гёте на природу. Щуровский писал о Гёте: “Обнимая умом своим все отрасли естествоведения и желая отыскать единство в бесконечном разнообразии форм растительного и животного тела, он первый, руководствуясь аналогией, постиг значение тех частей остова, которые известны под именем головы: он прежде всех почитал череп изменением позвоночного столба. Гёте, идя впереди своего века, испытал участь тех людей, которых природа назначает быть пророками будущего...” (Щуровский, 1834а, цит. по: Богданов, 1885а, с. 89).

Здесь можно видеть, что взгляды Сент-Илера представлялись русским зоологам во многом продолжением идей Окена; та средневропейская научная мысль, которую развивал Гёте, нашла многих приверженцев среди русских зоологов и именно через значимость

этих идей они воспринимали затем спор Сент-Илера и Кювье. То есть тот спор, который вели по поводу планов строения Кювье и Сент-Илер, был на самом деле и воспринимался современниками как столкновение двух взглядов на природу, имеющих значительно более общий характер и расходящихся в самых основах. За взглядами Кювье как выразителя в биологии идей аналитического естествознания — стояла мысль Ньютона; за Сент-Илером — метод Гёте.

Именно эти люди — русские натурфилософы — составляли тот “тон” биологической и, в частности, зоологической мысли, на котором выступал со своими лекциями Рулье. Сам Рулье не может быть назван натурфилософом; дело в другом — шеллингизм было лишь частью широкого течения биологической научной мысли Европы, которое включало последователей Гёте, Шеллинга, а частично и Гегеля. Это была, если можно так выразиться, “интеллектуальная биология”, интеллектуальная наука, в ней была сделана попытка “прояснить” факты, добываемые естествознанием, с помощью образованного разума. Именно из этой традиции исходили инвективы Рулье по отношению к противной тенденции, олицетворённой для зоологов в имени Кювье, что это наука без мысли, которая является “только” нагромождением фактов, только описанием. На самом деле, конечно, наука “только” из фактов попросту невозможна, поэтому правильно сказать, что другая, западноевропейская тенденция, в отличие от средневропейской, отличалась меньшей интеллектуальностью и более грубыми, примитивными ходами мысли. Каждая тенденция имела свою “ахиллесову пятю”: натурфилософы, в худшем своем выражении, “боялись” фактов, которые загрождали их изящные построения, а западные эмпирики опасались теорий, поскольку не владели методами работы со сложными интеллектуальными конструктами и наивно полагали, что теории могут “завести не туда”. Синтез западного фактологического эмпиризма, вырождавшегося в схематизм, и восточного теоретического фантазирования готовил Гёте. Однако его традиция осталась почти без последствий.

И эта гётеанская (или, если угодно, натурфилософская) тенденция поддерживалась не только Рулье. Были и другие значительные учёные в русской науке, которые работали в рамках метода Гёте даже в ещё более чистой форме. В первую очередь это касается ботаников, поскольку Гёте в гораздо большей степени высказал свои взгляды на растения, чем на животный мир. Это — М.А. Максимович, а также А.Н. Бекетов. У последнего имеется несколько статей, написанных вполне в духе Гёте, — о развитии растения и некоторые другие (Бекетов, 1959). Однако этого пласта русского гётеанства мы в дальнейшем касаться не будем, поскольку связано оно с ботаниками и с Зоологическим музеем имеет немного точек пересечения. Бекетов примыкал к группе зоологов — учеников Рулье (Богданов, Усов, Борзёнков, Северцов) и общался с Рулье по поводу издания своей работы в “Вестнике...”, но недолго — Рулье через год после их знакомства скончался, а Бекетов уехал в Петербург (Райков, 1959).

Для Рулье дело обстояло таким образом, что он не смог найти в современной ему биологии гармоничную систему идей, объясняющих природу, не смог найти биологическое мировоззрение. До своей поездки за

границу он, видимо, полагал, что в Европе такая система идей существует. Объездив многие университеты Европы, он понял, что то, с чем он был знаком ещё в России, действительно в основных своих чертах исчерпывает идейный багаж современной ему биологии. Тогда Рулье написал “Сомнение в зоологии как науке” (Рулье, 1841), программу действий по созданию биологического мировоззрения, которую он затем пытался выполнить.

Вот как описывал сам Рулье один из основных мотивов для “Сомнения в зоологии...”: “Я не столько был поражен громадными запасами виденного и слышанного, сколько отсутствием в преподавании и сочинениях глубоко сознанный необходимости в построении зоологии как науки, и в соглашении её частей между собой по цели и по методу разработки и изложения” (Рулье, Автобиография, 1855). Это — впечатление Рулье от европейской науки. Что здесь по сути сказано? Рулье требует наукоучения, закономерного и логичного выстраивания науки, подразделения её на логически и эмпирически оправданные части, налаживания взаимодействия между этими частями. Где можно встретить такое осознанное стремление к наукоустройству? Конечно, в наибольшей степени во времена Рулье этим занималась немецкая философская школа (или школы), это был германский стиль философствования, особенно развитый в школе Шеллинга, для биологии этим специально занималась натурфилософия.

После поездки за границу и посещения зарубежных университетов позиция Рулье определилась. Доминирующее в Европе научное мировоззрение, связанное с именем Кювье, стало его противником на всю жизнь. Во многих своих сочинениях Рулье упоминает это размежевание учёных после 1830 г., о двух школах в биологии помнят десятки лет после смерти Рулье и его ученики. Так что важнейшим для Рулье было “деление” научных школ на сторонников Кювье, заставших систематистов, истребляющих живую мысль, и сторонников Сент-Илера, приверженцев живого взгляда на природу. Отсюда определились и отношения Рулье в российском научном сообществе. Русские натурфилософы были естественными сторонниками Сент-Илера, а Фишер фон Вальдгейм как “классик” и ученик Кювье отошёл к лагерю сторонников последнего. Рулье умел отдавать Фишеру должное как крупному учёному и бороться с ним как с научным противником. Наиболее изящно это сделано в юбилейном сборнике Фишера, где Рулье (в речи к юбиляру на торжественном заседании МОИП) называет Фишера “русским Кювье” (Петров, 1949, с. 72). Надо думать, все слушатели знали об отношении Рулье к Кювье, и такой комплимент не мог остаться незамеченным Фишером.

Рассматривая центральное мировоззренческое сочинение Рулье, “Сомнение в зоологии, как науке”, можно видеть, насколько стиль его размышлений был близок к тому, что мы встречаем у натурфилософов. “Принято толковать о рассудке и инстинкте у животных. Знают ли, что это такое? Многие учёные отрицают у животных рассудок вообще, в то время как при частном описании животных они же называют насколько одно животное умным, другое тупым и проч. Нужно создать по примеру психологии человека самостоятельную науку — зоопсихологию”.

“Резких и всегда определённых границ между видами нет, но основной единицей в зоологии всё же остаётся вид. Итак, что такое вид, где его границы? — Их нет. — Что характеризует вид? — Мысленное собрание многих особей, имеющих между собою ближайшее сходство в сумме признаков, и отделенных от других особей тем, а) что не размножаются с ними, или, по крайней мере, рождающиеся дети остаются бесплодными; в) признаками резко отличающимися, т.е. существенными, важность коих определяется, с) постоянством их: один вид ни под какими условиями не переходит в другой, вот сущность многих, часто тёмных определений различных писателей”.

“Признавая основой зоологии систематику, нужно учить студентов искусству определения видов, а между тем, это почти нигде не делается”.

“Сперва изучали животное по признакам наружным...; потом начали... полагать сущность в анатомии и физиологии...; далее открыли в животных новую важную сторону изучения: историю зачатия... Наконец начинаем нам раскрываться возможность пополнить и углубить наши сведения о животном новым элементом его быта, психологиею его. Этот шаг вперёд предстоит ещё поборникам науки; ныне едва существует сознание необходимости его. Скажут, может быть, что сторона материальная есть единственно постоянная, легко уловимая в животном. На это заметим, что образ / жизни. — *прим. В.С. Петрова* / животного столь же постоянен: никогда животное не изменяет его без перемены самых материальных признаков своих... орудие и отправление, вещество и жизнь, существуют во взаимной, тесной, родственной связи”.

“Я хочу классифицировать животное, как нечто целое, — полное животное, а не часть его. /.../ Нет, мы поступаем обыкновенно гораздо легче: определяем вид по одной шкурке, по одному экземпляру..., не зная ничего о его органических изменениях и условиях, его переходных формах, его жизни и проч. ... мы обманываем самих себя, принимая часть за целое. Мы хотим классифицировать целых животных, а классифицируем их зубы, клюв, перья, ноги, и пр. Мы смеёмся над человеком, подбирающим в своей библиотеке книги по цвету бумаги, чернил, обреза, переплёту и пр., а между тем, не то же ли мы делаем с животными?” Необходимо монографическое изучение и описание разных животных, и в первую очередь, — самых обычных”.

“Наблюдения и опыты немы: их должно объяснить, им должно дать значение, без того они будут лежать без пользы в науке; в свою очередь каждое умозрение должно поверяться и отражаться каким-либо фактом” (Петров, 1949, с. 12–13).

Итак, Рулье был не удовлетворён состоянием современной ему биологии, к которой он подходил из русской описательно-риторической традиции, из знакомства с этим современным состоянием биологии — как ученик Фишера и, наконец, как участник того натурфилософского движения, которое имело значительную силу в тогдашней биологии. И теперь нам надо прояснить вопрос, как именно соотносился Рулье с натурфилософской позицией многих своих современников. Это имеет отношение к “белому пятну” в истории зоологии, находящемуся, как всегда, на самом видном месте: кто был учителем Рулье? В иных его био-

графиях без долгих сомнений утверждают — Фишер. Однако хотя под руководством Фишера Рулье и работал, определённую выучку у него, без сомнения, перенял, но всё же назвать Фишера учителем Рулье не удаётся. Н.Н. Плавильщиков вышел из положения, сказав о Рулье: “Почти ученик Фишера, Рулье взял у своего учителя только хорошее, удесятерил его и передал своим ученикам” (Плавильщиков, 1941, с. 258).

Рулье весьма настороженно относился к натурфилософии. Вот что он пишет об известном русском шеллингианце Д.М. Велланском: “Этот даровитый мыслитель гремел именно тем, что был последователем ультра-трансцендентального направления Шеллинга, т.е. вращался вне всякого опыта, в сфере так называемой натуральной философии. Многое в ней было высказано истинного, но смешанного до такой степени с произвольным, что одно слилось с другим... Аналогическую школу ближе всего передавал в отрывках профессор Щуровский в своей Органологии животных и в Записках Московского университета. Нижеподписавшийся /Рулье/ писал о том же в современных изданиях. Превосходная статья об аналогической школе, или, как называет её автор, “О философии анатомии”, была напечатана г. Галаховым (Отеч. записки), как сводный труд из сочинений названной школы” (Рулье, 1850, Литографированные лекции. отд. II. Систематика; цит. по: Богданов, 1885а, с. 176). В этом отзыве Рулье объединяет натурфилософию и школу Сент-Илера; он утверждает, по сути, что это одно направление мысли, но ему более симпатичны те деятели этой методологии, которые держатся ближе к фактам. Этим Рулье сам определяет свое место в раскладе научных направлений: он один из плеяды учёных, придерживающихся гётевского мировоззрения, вместе с Щуровским и Галаховым (Галахов, 1959), более близкий к Сент-Илеру, чем к Окену, — в рамках этого направления.

Натурфилософом Рулье не был, “верным последователем” Окена не являлся (как, например, Д.М. Велланский, 1812), но воспринял критику, которую лагерь натурфилософов обращал к “только эмпирическому” естествознанию. Рулье пытался интеллектуализировать биологию. Если бы он жил в XX веке, можно было бы назвать это попыткой создать теоретическую биологию. На его учеников завораживающее впечатление производила именно это сторона деятельности Рулье — не какие-то сделанные им конкретные открытия или разработанные “готовые” концепции, а непрерывная неудовлетворённость современным ему состоянием естествознания и попытки самостоятельно понять и описать биологическую реальность. Опять же можно заметить, что если бы Рулье жил в XX веке, он оказался бы в той же ситуации, что в начале века XIX, — ведь лагерь его противников победил, и надо полагать, что Рулье занял бы в науке место, весьма близкое к А.А. Любищеву и С.В. Мейену — в научном сообществе, состоящем из “правнуков Рулье”. Его непременно раскритиковали бы, он обязательно бы восстал против того понимания дарвинизма, что сложилось к 1930-м годам и был бы ошельмован как отрицающий эволюционные традиции русской биологии, восходящие к знаменитому Рулье.

Близость Рулье к традициям натурфилософии и гётеанства не в заимствовании. Скорее можно гово-

рить о том, что общее мировоззрение вырабатывало в самых разных людях одинаковые следствия. Так, известна неприязнь Гёте к систематике: к труду Линнея он относился более чем сдержанно, поскольку не мог понять, каким образом предлагается разным людям с разным опытом видеть в изменчивости реально существующих существ признаки, предписанные определителем. Известно также, что Рулье совсем не интересовался систематикой. Немногочисленные его экскурсии в описательную зоологию были неудачны. Рулье боролся с тем пониманием систематики и сравнительной анатомии, которое развилось в школе Кювье. Рулье протестовал против поспешных описаний, против развития систематики в ущерб изучению изменчивости живых форм. В анатомии он различал несколько отдельных подходов, несколько различных анатомий: описательную (предмет — описание строения отдельного животного), сравнительную (сравнение идеальной формы и её конкретных воплощений), генетическую (анатомия развития зародышей, последовательность форм), и, наконец, философическую, или аналогическую, под которой понимал анатомию Жоффруа Сент-Илера, то есть теорию единства типа на основе симметрических преобразований архетипов.

Пожалуй, Рулье был одним из первых в русской зоологии теоретиков — во всех, и плохих, и хороших — смыслах этого слова. “Во всех работах Рулье всегда имеется какая-либо определённая, обобщающая или руководящая идея; везде видно стремление выявить определённую причинность и закономерность данного явления, его существования, его отношение к одноимённым окружающим явлениям” (Кулагин, 1940а, с. 27).

Рулье уже был настоящим учёным XIX века, в отличие от Фишера. Поиск причинного объяснения, выдвижение объяснительных гипотез были для него естественным способом мышления, наблюдение у него было не самостоятельной ценностью, а обязательно влекло за собой мышление. Поэтому работы его по зоологии очень разнохарактерны: грубо говоря, Рулье думал обо всем, что попадалось ему на глаза. Иногда он получал удивительно точные ответы, иногда — нечто несуразное, иногда мы до сих пор не можем сказать, что же надо было ответить на соответствующий вопрос. Например, в работе “От нечего делать” Рулье размышляет о закономерностях окраски млекопитающих и приходит к выводу, что пёстрые окраски слагаются в результате domestikации, а белые пятна появляются на тех местах, которые часто трутся и пачкаются при постоянном употреблении. Первый вывод — удивителен, доказан он, пожалуй, только в 60–70-е гг. XX века в работах Беляева с черно-бурыми лисами. Второй кажется никуда не годным. Но при этом мы до сих пор крайне мало знаем о сравнительной морфологии окраски, почти ничего — о причинах её возникновения (не о механизмах, а о причинах), о закономерностях развития. На весь XX век приходится едва ли несколько десятков работ по сравнительной морфологии окраски млекопитающих, и те не лучшего сорта.

В другой работе — “Периодические явления в мире животных, о ласточках и их исчезновении при известных атмосферных условиях, о кавказском туре, о пчёлах, об озимом черве, о животных Московской губернии и др.” — Рулье затрагивает и начинает

развивать те темы, которые потом фундаментально изложил Н.А. Северцов в своей знаменитой монографии, которая по праву должна считаться книгой, основывающей сразу две новые области научного знания — биогеографию и экологию. Здесь, в сравнении с Н.А. Северцовым, проявляется место Рулье в русской зоологии: это был прежде всего мыслитель и преподаватель. Почти все русские зоологи являются учениками или учениками учеников Рулье, однако его собственные научные достижения скорее можно описать как “талантливые предвосхищения”, чем “твёрдые доказательства”. Другое дело, что “твёрдых эмпириков” в биологии отродясь было множество, а хоть средние пристойных теоретиков не хватало, так что роль теоретика и фантазёра, воспитателя юношества и творца гипотез — для Рулье вовсе не оскорбительна. Я бы не преувеличивал “эволюционных” предвосхищений Рулье: “Животное есть выражение более или менее длинного ряда постепенно сменяющихся явлений, которые обуславливаются, с одной стороны, жизненными силами самого животного, а с другой — необходимым участием относительно внешних условий” (цит. по: Кулагин, 1940а, с. 27). Это не эволюционные размышления *sensu stricto*, а натурфилософские рассуждения, достаточно обычные в начале XIX века. Такая квалификация не делает их менее ценными: сейчас достаточно ясно, что натурфилософия является необходимым звеном биологических рассуждений, но эта традиция вот уже более 150 лет пребывает в упадке, так что упрекать Рулье в натурфилософии не следует, а следует сожалеть, что мы уже не можем продолжить эту традицию.

Итак, можно сказать, что важнейшим моментом для понимания взглядов Рулье является спор Кювье и Сент-Илера в Парижской Академии наук и связанное с этим спором разделение зоологических школ. Восприятие этого спора русскими учёными определялось тем, что в России имелась достаточно сильная натурфилософская традиция. Кстати, Рулье был свидетелем этого спора Кювье и Сент-Илера в Парижской академии (Петров, 1949, с. 66). Интересно, что Рулье, когда описывал спор Сент-Илера и Кювье, имевший столь большое значение, характеризовал расстановку фигур таким образом, что за спиной одного из спорщиков, Сент-Илера, вырастала фигура Гёте (Богданов, 1885а, с. 175), так что из текста Рулье даже не вполне понятно, о ком он говорит в том или ином месте — о Гёте или Сент-Илере. Вот что писал сам Рулье: “...Кювье завязал академический спор с Сент-Илером отцом, полупоэтом, человеком, не отличавшемся ясностью и даром изложения, может быть даже, и конечно, вероятно, лучше понимавшим, нежели выразившим, дело, как мы это видели в самом Гёте. Последний спорил с излишним жаром желая убедить, первый — с убийственной холодностью и уверенностью в победе перед своими слушателями. Нетрудно было предвидеть, на чьей стороне будет временный успех: Кювье победил в Академии, но, к счастью, суд истине произносится не ею, а историей науки” (Рулье, 1959, с. 515). Получается, что “последний” — Гёте — жарко спорил во французской Академии с хладнокровным Кювье.

При этом текст Рулье не слишком последователен, но в его логических ошибках видна точка зрения,

которую он пытался провести. Так, он упрекает Кювье за то, что тот якобы противоречит собственному закону корреляций, когда спорит с концепцией единства типа (Богданов, 1885а, с. 175). Фактически это неверно: корреляция органов в рамках одного архетипа не может служить подтверждением единственности этого архетипа. Но ошибка эта допущена Рулье по той причине, что спор, с его точки зрения, идёт вовсе не об этих частностях. В споре о единстве типа он чувствует столкновение методологий. Однако высказать это у Рулье нет возможности: возможность методологических высказываний появляется тогда, когда разработан не только язык науки, но и её метаязык, когда появляется чёткое различие высказываний и высказываний о высказываниях. В то время у биологии этого языка ещё не было, а без языка невозможно иметь и чёткие мысли по этому предмету. И в чувстве своем Рулье прав, этот спор всеми его участниками оценивался как спор, по сути, двух альтернативных подходов, двух альтернативных наук, а не спор по частному предмету. Такие высказывания с оценкой этого спора можно найти у Гёте и Сент-Илера, а также у множества позднейших авторов. Рулье отмечал, что идею единства органического мира независимо друг от друга высказали Гёте, Окен и Этьен Жоффруа Сент-Илер (Рулье, 1850, с. 97–98, 108, см. также: Рулье, 1954).

Нельзя сказать, что Рулье является последователем Гёте: это было бы натяжкой. Гёте весьма осторожно относился к причинным объяснениям в науке, а Рулье настаивал на выстраивании науки, исходящей из причин явлений. Гёте весьма интересовался единством организма и среды его обитания, но совершенно не видел в среде тот движитель, который заставляет организм изменяться, — а Рулье склонялся к эктогенезу и видел источником органических изменений прежде всего воздействия среды. Гёте уверенно утверждал, что не функция определяет строение органа, а орган определяет возможные через него функции, а Рулье писал: “Нет, не отправление таково, каково орудие, но орудие таково, каково отправление” (Рулье, 1850, Литографированные лекции. отд. II. Систематика; цит. по: Богданов, 1885а, с. 176). Однако эти и другие расхождения происходят внутри одной общей традиции. В конце концов, ни Сент-Илер, ни Окен не были точными последователями Гёте. Скорее можно говорить, что Гёте замечательным образом выразил сердцевину того мировоззрения, различные части которого независимо или частично независимо от него развивали многие профессиональные биологи, — и одним из них был Рулье.

В то же время нельзя сказать, что Рулье не имеет никакого отношения к тем взглядам, которые высказывал Гёте, — это было бы неправдой. Свою преемственность к Гёте он осознавал: “Гёте по своей глубоководнохудожественной натуре вернее понял значение сходства и различия в животных, нежели большая часть ему современных анатомов: что художник высказал в виде тёмного предчувствия, то впоследствии наука развила научным путем. Высший идеал науки есть *художественная организация сведений*” (Рулье, 1959, с. 511). В работе “Основания зоологии” Рулье сам перечисляет представителей той школы, которой он обязан своим мировоззрением (Рулье,

1959, с. 512): он упоминает в числе предшественников Аристотеля, Сент-Илера, Окена, Гёте, Оуэна, сокращенно именуя это направление “школой Сент-Илера, Окена и Гёте” (Рулье, 1959, с. 514).

То, что имело место в действительности, было достаточно тонко. Существовало противостояние двух научных методологий, двух типов науки. Рулье явно поставил себя в оппозицию к той стороне, которая спорила с Гёте. При этом русская научная школа была ещё недостаточно оформлена, чтобы примкнуть к той или иной стороне полностью. В определённом смысле для русских учёных в то время существовала европейская наука как определённая целостность — и собственной структурности ещё не хватало для того, чтобы воспроизвести полярность взглядов в европейской науке. Однако это положение сказывалось и таким образом, что перед неспециализированной русской наукой не стояло препятствий при следовании по тому или иному пути. И поэтому, отказавшись следовать за Кювье, русская наука XIX века в значительной степени сохранила возможность ещё некоторое время следовать за Гёте.

Разумеется, это не было вполне осознанное и непогрешимое следование какой-то жёсткой “парадигме”. Исследователи часто указывают, что многие русские учёные критически высказывались в адрес натурфилософии, находили ошибки в натурфилософских методах. Это, несомненно, так: почти все русские исследователи начала XIX века, кроме, может быть, Велланского, критиковали натурфилософию. Однако при чтении их трудов становится очевидным, что это критика не снаружи, а изнутри. Эти исследователи принадлежали к натурфилософской традиции и, естественно, стремились развивать данное направление, в связи с чем критиковали различные ошибки и преувеличения. В этой связи занятно указание Рулье на то, что Окен развивал “аналогическое учение” (то есть взгляды, родственные идеям Гёте и Сент-Илера; другой синоним Рулье — “философическая анатомия” — в дополнение к описательной, сравнительной, генетической) вопреки направлению философии, порождённому Шеллингом (Рулье, 1850, с. 98, см. также: Рулье, 1954). То есть, с точки зрения Рулье, наиболее известный и авторитетный из представителей натурфилософской школы — Лоренц Окен — отстаивая некую биологическую теорию, входил в противоречие с натурфилософским “канонам”.

Так ли это на самом деле, — не столь важно, здесь важнее понять, что наличие в трудах русских учёных начала XIX века многочисленных критических пассажей в адрес Шеллинга и натурфилософии вовсе не может служить основанием для того, чтобы отнести этих учёных к какой-то другой научной школе. Единственной альтернативой натурфилософии тогда было следование Кювье. А вот в этом отношении русские исследователи высказывались совершенно недвусмысленно. Кроме того, необходимо помнить, что никакого “канона натурфилософии” или “гётеизма” не существовало, и, например, натурфилософы вовсе не были теми, кто сохранял традиции Гёте в чистоте. Однако определённое влияние этих традиций отметить всё же можно, что даёт уникальную возможность — *проследить развитие гётевского научного мировоззрения ещё лет на пятьдесят вперёд, за-*

лечь с этой точки зрения в те времена, когда в самой европейской науке это направление уже практически погибло. В самом деле, гётевское мировоззрение в Европе почти исчезло уже к 1840–50-м годам, а в России трудами Рулье и его учеников оно просуществовало почти до конца XIX века и отозвалось в веке XX.

Когда мы рассматриваем фигуру Рулье, становятся очевидными несколько фактов. Это действительно был очень крупный учёный, очень ясно мыслящий теоретик. Ещё — он пришёлся не ко двору в научном сообществе первой трети XIX века. Он возник “ниоткуда” и “вдруг”. Появление Фишера предсказуемо; появление Ренара и других учеников Фишера — в высшей степени предсказуемо; появление Рулье — это заслуга самого Рулье. Он появился в Москве, продрался в Университет и создал русскую зоологическую школу, хотя изначально пути русской зоологии выкладывались совсем не столь определённо. В русской зоологии были потенции, которые осуществил Рулье, но были и возможности иного развития, и Рулье совершил выбор — развернул русскую зоологию на тот путь, свидетелями которого мы стали.

Таким же “вдруг и ниоткуда”, как этот сын нижегородского сапожника, в XVIII веке был архангелогородский рыбак Ломоносов. Тот тоже пришёл в сложившееся сообщество, продрался в первые ряды русской науки — и развернул её в особенную, оригинальную сторону. Ломоносов создал русскую науку, заложив её самые фундаментальные черты. Рулье детализировал эту “парадигму Ломоносова” для зоологии. Если мы посмотрим вперед, мы увидим схожую фигуру и в XX веке: Любищев вышел из научного сообщества, хлопнув за собой дверь, и тоже создал определённое течение, чрезвычайно характерное для русской науки. Все трое были победителями; каждому следующему приходилось труднее, чем предыдущему. Успех наступал каждого из этих деятелей всё позже — не только за гробом, но всё дальше в линии потомков, и успех этот становился всё слабее. Можно подумать, что в XXI веке должен появиться ещё один талантливый аутсайдер, который воспитает “свое” научное сообщество в пику нынешнему, — и как же солоно ему придётся!

С чем же пришёл Рулье в зоологию? Что он сделал, что закрепил как характерный след в русской науке?

А.П. Богданов настойчиво повторяет характеристику Рулье: зоолог-мыслитель. Примерно по этой причине характеризовать частные научные взгляды Рулье нет существенных оснований. Этот учёный сделал не так много частных открытий — не менее, но, может быть, и не более многих других. Основным достижением Рулье был *метод*, который он постарался передать ученикам. Первейшим элементом этого метода было — искать всюду связь явлений, не успокаиваясь, отыскивать всё новые и новые проявления движения в природе. “Все, в чем Первопричина проявила свою творящую силу, действует, развивается и, следовательно, в этом смысле живёт. В природе всеобщее непрерывное движение и безусловная смерть невозможны. Самая малейшая пылинка, лежащая на глубине материка или вод, действует на окружающее и находится под обратным действием его” (цит. по: Бог-

данов, 1885а, с. 112). Именно из этого философского положения вытекали интересы Рулье к различным зоологическим явлениям. Для него это были доказательства влияния мира на животных, а именно: различия в географическом размещении; изменение животных форм в зависимости от окружающих условий при переселении; сезонные явления, связанные с перемещениями животных.

Вот как эту черту характеризовал геолог С.Н. Никитин: “... существование во всех работах Рулье всегда какой-либо определённой обобщающей или руководящей идеи, стремление у автора видеть в каждом описываемом факте определённую причинность и законность его существования, его отношение к одному и тому же и окружающим явлениям... Замечательная талантливость в сопоставлении и группировке разнородных фактов ни на чём не сказалась так блестяще в работах Рулье, как в главе о верхнеюрских песках и песчаниках, а ещё более о современных геологических явлениях и образованиях в Московской губернии... В области чистой палеонтологии... он развивал идею трансформации... В указанных работах Рулье доказывал, что в случаях обилия палеонтологического материала форм одного и того же вида, представители этого вида не только уклоняются во всех тех признаках, которые считаются типичными для данного вида, но даже в своих изменениях переступают границы, установленные для целых групп видов или родов; что при сопоставлении всех этих вариаций в одну видовую группу приходится ограничиваться только общим габитусом формы и всей суммой тех именно признаков, которые подвержены сильной изменчивости. Такого рода мысли в сочинениях палеонтолога сороковых годов не могут не поразить нас и заставляют смотреть на Рулье как на талантливого мыслителя в области биологических наук, опередившего далеко своих сотоварищей по науке” (Богданов, 1885а, с. 134–135). Завершая тему Рулье-палеонтолога, можно упомянуть, что, по исчислениям позднейших геологов, в работах Рулье описано и изображено 151 ископаемое юры, что для того времени очень много — до него было известно не более трети этого числа форм. К 1890-м годам из 151 определения Рулье сохранили свое определение 103 вида, и из них 64 вида новые, впервые описанные и изображённые (Богданов, 1885а, с. 134). При оценке научных взглядов Рулье также следует учитывать, что он занимался наукой всего 17 лет — от первых его публикаций в 1841 г. до кончины — и умер он 44 лет от роду, ко времени, когда многие биологи только начинали свои наиболее крупные и значительные работы.

В несколько сниженном тоне можно высказаться о влиянии Рулье следующим образом: он был первым в России, кто научился писать обзоры. За этими скромными словами стоит тот факт, что у него появилось мировоззрение — не только знание конкретного научного предмета, но общая картина мира, аспект которой он и представлял слушателям или читателям. Именно поэтому речи профессоров-риторов до Фишера — это действительно упражнения в красноречии на естественнонаучные темы; обзоры Фишера — это схоластическое последовательное изложение известного по данному предмету, а обзоры Рулье — многокрасочные картины, и каждая картина имеет связь со

всем космосом мысли Рулье, переходит в другие картины, может быть детализирована или обобщена. Это художественное видение космоса и использование такого способа оформления знаний в области естественных наук — также достижение гётевской школы. В той или иной степени подобным стилем отличались все гётеанцы и натурфилософы, перечисленные ранее.

У Рулье в науке были любимые темы, и эти темы наследовались в русской зоологии с завидным постоянством. По свидетельству Богданова (1885а, с. 157 и след.) к любимым темам Рулье относились: цветность животных; периодические явления в жизни животных; соотношение строения и поведения организмов с внешними условиями; явления, связанные с одомашниванием и акклиматизацией (а также интродукцией), особенное внимание к пчеловодству; внимание к местной фаунистике; монографический метод изучения, когда одно животное описывается со всех возможных сторон — в альтернативу описанию одной какой-то стороны у множества животных; зоопсихология. Зоопсихология при этом дополнялась зооэтикой (этический аспект отношения человека к животным), включала вопросы вивисекции и прочее. Что касается зооэтики, то здесь Рулье чрезвычайно сильно опередил своё время; полный размах такие исследования получили только в конце XX века. Кроме того, Рулье много делал для популяризации научных знаний — и как педагог, и собственно как популяризатор. Этот список тем стоит запомнить — при дальнейшем развитии школы Рулье каждая из этих тем развивалась его учениками и учениками учеников.

Вокруг него вся зоология была описательной, а он интересовался уже следующей стадией развития науки — которой ещё не было. Поэтому его ждала судьба специалиста по ремонту машин времени. Его занимали вопросы отношения организма и среды, он во всём видел динамику, процесс, переход и не мог рассматривать животное “изолированно”, чего требует научный подход, — животное для него существовало только вместе с окружением, только как вытекающее из прошлого и порождающее будущее своё состояние. “Всякое явление в животном теле может быть вызвано причиной двоякого рода — или условиями устройства и жизни самого животного, или условиями, внешними, посреди которых оно живёт. Более причин быть не может... Ни одно органическое существо не живёт само по себе: каждое вызывается к жизни и живёт только постольку, поскольку находится во взаимодействии с относительно внешним для него миром. Это закон общения или двойственности жизненных начал, показывающий, что каждое живое существо получает возможность к жизни частью из себя, частью из внешности” (цит. по: Петров, 1949, с. 15). В речи “О животных Московской губернии” (1845) Рулье выдвигает три принципа, определяющих его мировоззрение: 1) природа — единое целое, 2) она непрерывно движется и изменяется, 3) развитие животных происходит под воздействием изменяющейся среды.

Научное мировоззрение Рулье почти зеркально по отношению к взглядам Кювье. Кювье — креационист, Рулье — “эпигенетик”: он считал, что всё в природе образуется постепенным развитием (epigenesis), зоогнозия основывается на зоогении, понять устройство

животного можно только узнав, как это устройство складывалось исторически. В оставшихся неопубликованными лекциях Рулье можно найти законы зоогнозии: 1. При развитии яйца происходит усложнение и дифференцировка, специализация органов — закон выделения или обособления орудий. Каждый орган проходит в развитии ряд этапов, так что все сходные животные должны проходить в развитии общие этапы, последовательные ряды. Это предварение закона Бэра, закона Геккеля-Мюллера. 2. Закон сближения однородных элементов, который описывает симметрию в развитии и другие вопросы эмбриологии. 3. Закон уравнивания органов, соответствующий закону корреляции Кювье. Рулье полагал, что жизнь есть единство пластичности и устойчивости, пластичность идет от внешних условий, устойчивость — то, что наследуется, возникает в живом изнутри.

Для современников Рулье и для него самого построение научного и, в частности, биологического мировоззрения было сразу научной и общественной, едва ли не политической деятельностью. *Мировоззрение имеет основным свойством целостность* — и, когда человек решает тем или иным способом вопрос о единстве типа, эволюции либо неизменности видов, правильного метода изучения фактов природы, — он сразу определяет также и свои позиции в отношении общественных явлений. Не случайно, что после публичных лекций (курс Т.Н. Грановского, С.М. Соловьева, С.П. Шевырева и К.Ф. Рулье), где Рулье говорил о теории Канта-Лапласа и прочем, попечители и проверяющие из ректората посоветовали ему на лекциях поменьше рассуждать и ограничиться *систематикой*. А.П. Богданов говорит о Рулье, что он и ещё некоторые профессора Московского университета, такие, как Грановский, так сильно повлияли на развитие России, что “они уже выходят из рамок специальной истории самого учреждения и становятся деятелями, принадлежащими истории культуры своего народа” (Богданов, 1885а, с. 206). Что же сделал Рулье, чтобы стать деятелем культуры, а не только естествознания?

Чтобы лучше понять это, надо остановиться ещё на одном вопросе, имеющем отношение не столько к самому Рулье, сколько к его образу, сложившемуся в истории науки. Воспоминания о нём оставил каждый из его учеников, имеются также работы Анучина (Анучин, 1950), Петрова (Петров, 1949), Райкова (Райков, 1959) и других авторов. Несмотря на многообразие написанного, сложился трафаретный образ Рулье — его считают предшественником Дарвина в России. “С Рулье начинается первый период самостоятельной русской зоологии, изучаемой не как предмет показа для общеевропейских учёных, а как самостоятельный материал для общерусских народных интересов, для поднятия значения русской университетской науки” (Богданов, 1885а, с. 173). Богданов первым назвал Рулье “первым предшественником Дарвина в России” (Богданов, 1885а, с. 177). Сейчас это достаточно поизносившееся банальное высказывание, однако в те годы высказать это было трудно. Русская наука чувствовала себя униченной по отношению к западноевропейской, Дарвин оценивался как гениальнейший естествоиспытатель, и указать, что у него были предшественники в России, и назвать таким

предшественником полузабытого к тем временам Рулье — это было смелым высказыванием. Однако это высказывание не вполне верно. Открытие Дарвина состояло в том, что он смог изобрести механизм эволюции, а эволюционные идеи существовали и до него. Рулье склонялся к трансформизму, а не к дарвинизму, и то скорее не из каких-то особенных симпатий к эволюционным воззрениям, а в силу общего динамизма мировоззрения.

Судя по воспоминаниям его учеников, многие его объяснения действительно были близки к воззрениям Дарвина. После появления книги Дарвина ученики отмечали, что воспринимали его идеи как нечто давно знакомое, много раз слышанное на лекциях от Рулье. И всё же более важным был другой аспект деятельности Рулье. В России закрепилась его трудами школа, которая с разной степенью осознанности пыталась провести именно ту, синтетическую и “альтернативную”, биологию, не отказывавшуюся от блестящего анализа и описаний Кювье, но признающую и дедуктивные рассуждения Окена, Сент-Илера и других. Конечно, наука достаточно интернациональна, и волны “нормальной” биологии захлестывают то, что осталось от школы Рулье. Однако можно указать на выдающиеся достижения русской биологии, которые связаны именно с таким синтезом рационализма и эмпиризма, с тем синтезом, который не смирился с победой Кювье и не счёл вопрос исчерпанным. Здесь должен быть назван целый ряд известных имён: Любищев, Беклемишев, Гурвич, Мейен и многие другие. Надо вспомнить и о том, что, несмотря на интернациональность науки, национальные научные школы существуют и оказываются весьма стабильными. Во Франции, как известно, ламаркизм пользуется большим влиянием, чем дарвинизм, а система взглядов выдающегося генетика и естествоиспытателя Бэтсона сознательно повторяет идеологию Кювье, вплоть до его девиза (*nommer, classer, décrire*), которым Бэтсон заключил свой курс лекций. Таким же образом и трудами Рулье в России на несколько десятков лет закрепились определённое биологическое мировоззрение, являвшееся поздним наследием работы немецких натурфилософов. Ученики Рулье с разной степенью ясности осознавали, к какому течению они принадлежат и стремились — в меру понимания каждого — проводить это интеллектуальное течение в жизнь. Вслед за учителем и ученики Рулье поддерживали то, во что преобразовалось в их руках гётевское мировоззрение, и именно те его остатки, которые они способны были понимать и поддерживать, хотя делали они это совсем по-разному.

Характеристику Рулье как эктогенетика, в чем сказывается, возможно, влияние ламаркизма, также стоит сопроводить оговорками. Типичный эктогенез, рассматривая пару организм и среда, видит причины изменения организма в среде. Рулье подходил к этому вопросу несколько иначе: “каждое явление жизни есть необходимое орудие, необходимое явление стройной организации жизни целого животного, а само целое животное — только орудие, только отдельное явление стройной организации всего действительно существующего, всего мира явлений.... Животное есть выражение более или менее длинного ряда постепенно сменяющихся явлений, которые условливаются, с

одной стороны жизненными силами самого животного, а с другой необходимым участием относительно внешних условий...” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 109). Целостный мир распался для него на части — животное и его среду, и задачей исследователя было восстановить в понятии тот изначальный синтетический образ мира, в котором это различие жило как единство. Также и определение, которое давал Рулье зоологии как науке, не может быть представлено ни в какой иной традиции, нежели гётевской: “зоология должна стараться быть художественным организмом сведений о животных” (Рулье, 1810, цит. по: Богданов, 1885а, с. 110).

Рулье, конечно, великий спекулянт. Он непрерывно сопоставляет факты, подбирает их ряды и строит гипотезы, проверяя их всё новыми фактами. В таком деле не обойтись без мусора — многие объяснения Рулье, видимо, жили всего несколько дней, многие — какие-нибудь годы, но многие живы и сейчас. Это был непрерывный генератор объяснений — в первую очередь объяснений, а уж потом идей. Весь стиль его мышления направлен не на продукцию новых “мировоззренческих” принципов и “основных законов”, а на вывод объяснений из известных фактов и известных законов. Может показаться, что это нормальное состояние учёного — так, во всяком случае, часто считают. На самом деле — совсем нет: нормой жизни учёного является подбор доказательств для уже заранее известного тезиса, и максимум новизны, который он может получить, — выяснить ответ природы на вопрос, “да” или “нет”. В рамках этого “диалога” учёного и природы последней запрещается переформулировать вопросы, и вообще вольные слова с её стороны только искажают картину опыта. Как раз учёные-спекулянты, то есть те, кто непрерывно озабочен продукцией объяснений и поиском слабых мест в наличной системе знаний, — такие учёные редки. К таким, например, принадлежали Г. Спенсер и З. Фрейд — и также Рулье. У каждого метода работы есть свои недостатки: учёных, всю жизнь вынашивающих какую-либо крупную концепцию, часто обвиняют в узости взглядов (обычно вполне справедливо), тех, кто кропотливо собирает доказательства для очевидных окружающим тезисов — обвиняют в пустом педантизме, а таких “объяснителей”, каким был Рулье, обычно обвиняют в верхотравстве, легкомыслии, чрезмерной скороспелости выводов. Это так — у каждого способа жизни в науке есть свои “профессиональные болезни”. Другое дело, что заменить такого учёного обычно нечем ещё многие десятки лет, так что правильнее смотреть, достаточно ли тщательно он выполняет свою роль, не слишком обращая внимание на “отходы мыслительного производства”.

Итак, при кратком подытоживании ситуация выглядит следующим образом. В начале XIX века ещё сохранялась возможность двух различных путей развития науки: один из них тот, свидетелями которого мы являемся; другой охарактеризовать достаточно сложно, но он соответствует традиции, связанной в своих существовавших чертах с именем Гёте. В западной Европе гётевская традиция почти совершенно исчезла вскоре после 1830 г., после спора Кювье и Сент-Илера. В России эта традиция, — хоть и не в кристальной чистоте, но достаточно отчётливо выра-

женная, — существовала по крайней мере до конца XIX века, и затем полуподпольно, как мы увидим, едва ли не до конца века XX. Эта особенность развития русской зоологии даёт уникальную возможность проследить за развитием научной парадигмы, которой в целом не суждено было осуществиться.

В связи с этим возникает ещё один вопрос, который надо хоть несколько прояснить. Может быть высказано следующее положение: разговор о двух альтернативных путях развития науки — просто слишком громкие слова. Наука едина и общеобязательна. В ней иногда соперничают определённые научные школы, но это — нормальный процесс, происходящий в недрах науки и не нарушающий её цельность, проявление нормальной научной жизни. Если кому-то угодно признавать Гёте лидером какой-то научной школы, — это вопрос, имеющий отношение к довольно узким проблемам истории науки, но если такая оценка Гёте и верна, ни о каких крупных событиях в науке в целом на основании этого нельзя говорить.

Точка зрения, которую мы сформулировали, может быть высказана, однако она, как мне представляется, была бы не слишком точным воззрением на то, что в действительности произошло. Такая точка зрения больше опирается на постулаты, чем на действительное наблюдение фактов. В определённом смысле наука едина и общеобязательна, но это не значит, что её методология, принятая на определённом этапе её истории, обязательно единственна. Методологическое единство науки поддерживается, в частности, тем обстоятельством, что некоторые из конкурирующих методологий вытесняются и погибают, хотя это не значит, что все они были нежизнеспособны. Можно сказать, что в конкурентной борьбе побеждает сильнейший (хотя это и не более чем тавтология), но называть это прогрессом будет уж слишком тавтологично.

Новоевропейская наука прошла в своем развитии несколько “критических точек”. Последняя (или одна из последних) была пройдена именно в начале XIX века. Это была развилка, на которой решались вовсе не судьбы отдельных научных школ или частных решений внутри одного комплекса наук — это был действительно крупный выбор, связанный с общим обликом всей науки. Одна линия победила, а другая теперь может быть названа только альтернативной наукой, то есть той, которая не осуществилась и потому нам не известна. Исследование этой неосуществлённой линии развития науки чрезвычайно интересно, поскольку даёт необходимый сравнительный материал, с помощью которого мы можем лучше осознать, что происходит в нашей, “единственной верной” и единственной реально существующей науке.

Причиной высказанного выше сомнения в правомерности такого подхода является некоторая особая точка зрения, с которой смотрят на эти события, уже учитывая победу одной из сторон. Чрезвычайно трудно сравнивать современную науку, столь развитую и дифференцированную, с чем-то, оставшимся в зародыше как неосуществлённая возможность. Наиболее важной частью современной науки является комплекс физических дисциплин, но именно в нем трудно различить, что стало бы с наукой Гёте, если бы она могла развиваться достаточно долго. Исследование о цвете, проведённое Гёте, является, по сути, един-

ственной крупной заявкой в этой области, и потому очень трудно реконструировать (впрочем, см. Штейнер, 1993а), как выглядело бы с точки зрения этой науки, скажем, электричество или теория теплоты в свете собранных на сегодня опытных данных.

Отсюда и проистекает точка зрения, что о такой альтернативной науке не стоит говорить, поскольку ничего содержательного сказано быть не может. Однако наука не сводится к одной только физике. Так, в области биологических наук мы встречаемся с ситуацией, когда на периферии европейского научного общества — в России — в силу некоторых причин удержалась система научных взглядов, в определённой степени родственная гётевскому мировоззрению. Эту систему взглядов поддерживали те учёные, которые не слишком интересовались методологическими спорами, а были заинтересованы в конкретных исследованиях своих областей знания. Мы можем наблюдать их ответы — теоретические, интерпретационные, методологические и любые иные — на те открытия, которые произошли в науке много позже гибели гётевской науки в Средней Европе. Несмотря на сложность научных взаимодействий, на непроработанность методологических программ и появление всё большего числа учёных, придерживающихся победившей научной методологии, мы можем различить в последующем развитии русской науки постепенно стирающийся след, который берёт начало в этих самых первых традициях и установках, которые для зоологии связаны в первую очередь с именем Рулье.

Мы можем сравнить некоторые черты, проявившиеся в зоологической программе Рулье с тем, что успела произвести гётевская наука в Средней Европе — чтобы посмотреть, действительно ли это близкие направления (с учётом всех сделанных оговорок). Можно сопоставить крайне критическое отношение Гёте к систематике с тем осторожным отношением к ней, которое развивал Рулье. Можно обратить внимание на отношение к сравнительной анатомии. Сравнительный метод как таковой является основой любой науки, поэтому любая анатомия будет сравнительной; однако есть разница в том, на что именно направлено сравнение, то есть какие цели преследуются при использовании сравнительного метода. В той линии, лучшим и наиболее талантливым представителем которой был Кювье, сравнительная анатомия была по большей части способом детерминации, определения объектов. Сравнительная анатомия служила классификации, позволяла найти для данной формы место в системе. У Гёте (и у Рулье) её задачи по преимуществу иные: сравнительная анатомия есть исследование преобразования живых форм, так что систематика является временно застывшей сравнительной анатомией, некоторым побочным и временным продуктом функционирования непрерывного процесса сравнения. Взаимоотношения организма и среды служат для линии Кювье лишь средством дешифровки строения объекта — организма — так, что организм полагается объектом, который характеризуется через описание его связей. У Гёте (и у Рулье) отношение иное: целостной системой, которую пытается понять исследователь, является единство организма и среды, и при изучении их отношений исследователь осознаёт, что он изучает не внешние связи некоторого неделимого —

элемента, объекта, организма, — а внутренние связи сложной системы, взаимодействие частей одного целого. Такие же соответствия между установками Гёте-анизма и школы Рулье с одной стороны, школой Кювье с другой, можно наблюдать и по многим другим важнейшим для биологии вопросам — хотя, конечно, формулировка их есть всегда некоторое заострение. Далеко не все последователи Гёте (и Рулье) хорошо понимали эту разницу подходов к проблеме и могли строго её придерживаться, а, с другой стороны, Кювье и лучшие представители его школы вовсе не были слепы к этому различию установок и считали свою позицию не единственно верной, а лишь более удобной и быстро дающей хорошие результаты. Однако это тонкое различие точек зрения значительно огрублялось у последователей и той, и другой форм развития науки. Так, известно, что Гёте достаточно неодобрительно относился к работам Окена. Он полагал, что тот слишком спешит, его результаты слишком плохо проработаны и продуманы, так что он может скорее скомпрометировать в целом верную идею, чем плодотворно развить её. Как мы знаем, опасения Гёте оправдались. Точно так же Кювье не повинен в деятельности *Speciesmacher*’ов, и известны его жалобы в конце жизни, что наука об именах становится сложнее самих предметов изучения. Основатель каждого направления был шире той научной программы, которую он сумел передать потомкам, но всё, что можно сказать по этому поводу — что это необходимый закон и иных случаев распространения идеи не бывает, в массах идея утрачивает первоначальную цельность, теряет оттенки, и всё, что может сделать творец, — это указать с большей или меньшей точностью направление, не ожидая, что его взгляды будут поняты в их полноте и сложности.

Достаточно трудно сформулировать те пути, которыми могла пойти в то время наука. Любые достаточно общие философские формулировки заставляют каждую из научных программ выглядеть слишком грубо, примитивно, как будто те великие учёные, которые были их основоположниками, не понимали очевидных выгод противоположных точек зрения и были не способны увидеть слабости своей позиции. Правильнее было бы сказать, что “тезис” каждого подхода лежал в центре внимания сторонников данного научного мировоззрения, а антитезис вызывал меньший интерес, с ним предполагалось справиться “домашними средствами”, путём дополнительных рекомендаций или особых оговорок. Если же мы попытаемся сформулировать основные точки зрения, то получим следующую картину.

Традиция, исходящая от Галилея и Декарта, Канта и Ньютона, слишком торопилась признавать реальными те объекты, которые их познавательные акты выделяли из реальности. Эта наука, которая и существует сейчас, без особых на то оснований верит, что выделенный исследователем из природы кусок может называться объектом и считаться действительной природной отдельностью, способной выдержать пристальное изолированное изучение, то самое, в рамках которого работает современная наука. При таком, чрезмерно торопливом “нарезании” реальности на объекты, многие части реальности попадают в отходы. Например, эта парадигма отбросила представление о

том, что о мире нам могут свидетельствовать наши органы чувств. Другой вид “отходов метода” — наши мысли; утверждается, что они не имеют отношения к реальности вещей.

Другая традиция, основание которой может отыскаться ещё в трудах Аристотеля, возобновлённая с совсем особенной силой в Новое время с помощью Гёте, — эта линия, напротив, тратила достаточно большие усилия на то, чтобы убедиться, что познавательные акты не нарушают действительных природных взаимосвязей и старалась выработать такой метод познания, который был бы чище, аккуратнее именно в вопросах отношения исследователя к тому, что предстаёт перед ним как “объект природы”. Можно услышать возражение, что эти “философские” тонкости не имеют отношения к позитивным результатам науки, и как бы там кто объекты не выделял — торопливо или аккуратно, собака всё равно остается собакой и настоящей, предметной биологии все эти рассуждения не меняют. Прямота такого возражения впечатляет, однако за торопливостью при выделении объекта соответствующая традиция платит: до сих пор не утихают споры о том, что такое вид, понятие это — в его современных коннотациях — оказывается внутренне противоречивым, так что именно та самая собака — не собака вовсе, а неизвестно что, нечто неназываемое.

Это рассуждение проводилось на “объектном” языке; можно сказать и иначе. Известно, что в рамках системного подхода правильно будет заявить, что изучается взаимодействие системы и среды, система есть целостное образование, её целостность выше целостности среды. При этом то, что называется системой, выделяется самим исследователем — и тем самым предreshает исход наблюдаемых взаимодействий, поскольку самим актом выделения системы определяется, что будет целостной, активной стороной, а что — пассивной неспецифичной средой. На этом языке можно сказать, что традиция Ньютона и Кювье слабо рефлектирует по поводу выделения системы, в этой традиции слабы методологические способы проверки того, насколько удачно выделена система. Для иллюстрации можно привести пример: аристотелевская традиция выделяет в природе такой объект, как организм, это достаточно хорошее выделение системы; иная традиция выделяет ген. Сила натурального соответствия этих двух систем очень различна.

Нельзя не видеть и других сторон рассматриваемого противостояния. С одной стороны мы видим более материалистическую позицию, не затрудняющую себя изучением методологии и гносеологии, с другой — позицию, обычно трактуемую как идеалистическая в силу большего внимания к жизни понятий. Наконец, явно предстаёт перед нами и такое, обычно не учитываемое различие, как степень художественности конкурирующих способов делать науку. Здесь дело вовсе не в личности Гёте — на множестве примеров можно убедиться, что сам взгляд на природу, пробуждаемый этим мировоззрением, проникнут эстетическим восприятием, живым чувством, и иначе этот метод не работает, кроме как вовлекая в познавательный акт умную эмоцию. А со стороны противоположной парадигмы, как мы видим, существует призыв работать только головой, только интеллектом, запрещается не

только описывать результаты наблюдения в нечётких терминах (что правильно), но не разрешается вообще допускать какие-либо эмоциональные силы в познавательный процесс. И это приводит, разумеется, не к отсутствию в познавательном процессе эмоций, а к определённой холодности, едва ли не к мертвенности познавательного акта, которая также записывается в парадигму науки. И здесь можно вспомнить, что люди, знавшие Рулье, характеризуют его как натуру “художественную”, а сам он отзывается на приведенное выше рассуждение следующим афоризмом: “Некогда достаточно было исследовать трупы животных, чтобы снискать звание зоолога; ныне наука требует от него исследования полной жизни животных” (Рулье, О фауне Московской губернии, с. 93, цит. по: Богданов, 1885а, с. 178). Рулье говорил о требовании той научной традиции, к которой он принадлежал сам; противная же сторона теперь высказалась бы так, что даже и трупы исследовать не стоит, труп — это всё ещё нечто целое и сохраняющее черты организма, а для исследования живого вполне достаточно мельчайших фрагментов трупа.

Ни одно из приведенных различий двух парадигм, с одной стороны, не является достаточным для полной их характеристики (их множество само по себе подразумевает частичность и неполноту каждой), с другой — не снимает вопросов, сомнений и опровержений: по каждой парадигмальной оппозиции накопилось множество аргументов и контраргументов. Именно поэтому спор двух традиций не может оставаться только в методологической плоскости, на уровне гипотез и мыслимых аргументов. Его стоит перенести в историю — ту, которая уже произошла, и ту, которая длится.

Причём можно видеть вполне определённые черты, присущие альтернативной науке, едва возникшей и почти сразу исчезнувшей в Средней Европе и несколько задержавшейся в России. Эта наука, наука Гёте, развивается довольно медленно — много медленнее, чем победившая ньютоновская парадигма. Возможно, это было одной из причин её поражения — цивилизация не стала ждать, произошло очень быстрое, в определённой мере поспешное развитие некоторых избранных областей науки: только были получены первые обнадеживающие результаты — и альтернативный вариант развития был отброшен.

Другая черта традиции гётевской биологии — очень раннее развитие того, что теперь называется экологией. В этой российской (и в определённой мере гётевской) традиции подобные представления начали развиваться задолго до того, как экология официально появилась на свет (в конце XIX века, в связи с работами Геккеля и Мёбиуса). Причём развитие этой — будем называть её русской — экологии было несколько иным, а именно, пожалуй, более натуралистичным. Можно видеть, что количественная, аналитическая экология, та, что началась с аутоэкологии, — это совсем иная традиция, чем несколько достаточно независимых экологических учений, синтетических по своей природе и исходящих из понятия “биоценоз”, из мысли о целостной природной системе. Западная традиция всякий раз добивается успеха с помощью аналитизма мировоззрения, выделяя независимые, с её точки зрения, “кирпичики” — элементы — из

которых строится вся система взглядов. Такими независимыми элементами — атомами науки о природе — оказываются организмы, виды, признаки, гены. Среднеевропейская традиция, и вслед за ней традиция русской зоологии, всякий раз восстаёт против такого подхода. Это неприятие аналитизма было выражено Рулье в следующих словах: “Представить себе животное, отделённое от наружного мира, заключённое в самом себе, живущее исключительно за счёт средств в самом себе находящихся, значило бы представить себе животное, которое не дышит, не питается, не чувствует, не движется, не повинует естественным законам тяжести, давления, испарения и т.д., значило бы представить себе не только величайший, но даже, по нашим понятиям, невозможный парадокс” (Рулье, О фауне Московской губернии, цит. по: Богданов, 1885а, с. 178). Это высказывание Рулье может показаться лишним доводом, не имеющим смысла: любой представитель западной научной традиции скажет, что никто и не собирается выдумывать, что животное изолировано от среды. Однако Рулье говорит здесь о представлении такого животного. И здесь следует признать, что построения западноевропейской науки оперируют понятиями, в которых заключено именно такое невозможное животное. Это называется абстракцией, и защитники данной точки зрения, конечно, укажут, что не бывает материальной точки или линии, не имеющей ширины, не бывает абсолютно чёрного тела и идеального газа, — но наука живёт именно этими абстракциями. И вот именно этому положению, крайне важному для построения здания западноевропейской (в том числе и современной) науки, Рулье и берёт на себя смелость возразить. Он отказывается признавать, что начиная работу с понятия о невозможном объекте, можно вывести из него правильное представление о действительных явлениях природы.

Мы уделили большое внимание соотношению западноевропейской и среднеевропейской науки, как они сложились к концу XVIII века — и были восприняты российским естествознанием в XIX веке. Однако было бы неверным считать, что весь спор научных традиций исчерпывался оппозиций “Кювье — Сент-Илер” (Ньютон — Гёте). Были и иные линии противостояния, корни которых много глубже, хотя они отразились и в этом громком споре. Не рассматривая всех аспектов дела, остановимся на одном любопытном моменте.

Западноевропейская научная традиция в существенных чертах сложилась под влиянием импульсов, исходящих от римского права, из правовой области культуры. Эта традиция через схоластику завоевала не только богословие; распространяясь, она стала одной из основ метода науки. Ранее я имел случай упомянуть (Любарский, 2000), как основатель канонического права Грациан, автор знаменитой книги “Согласие несогласных канонов”, в XII веке использовал методы исследования истин, получившие потом очень широкую область применения. Он полагал, что исследование должно начинаться с разложения феномена на составные элементы (*resolutio*), затем следует теоретически реконструировать объект (*compositio*) и сравнить полученный результат с самим явлением. В юридической практике XII века применялось понятие

вероятной истины, строились и проверялись гипотезы (Дмитриев, 2003). Отсюда ясно, сколь глубоко залегает в западноевропейской культуре та традиция, которую в XX веке выразил Карл Поппер, разработав гипотетико-дедуктивный метод научного знания.

Эта юридическая традиция сказалась через 500 лет в таком немаловажном факте, как метод работы Королевского общества в Лондоне, в XVII веке. В английском праве к тому времени установилась традиция строго различать *matters of fact* и *matters of law*. Вопросы о фактах решали присяжные, вопросы о законе — судья. Факты были строго отделены от закона. При этом свидетельские показания в суде оценивались по критериям возможности, компетентности и доказательности. Разделение вопросов опыта и теории, критерии проверки опыта были заимствованы наукой, что можно проследить по первым отчётам Королевского общества. К разным “участкам” науки предъявлялись совсем разные требования: изложение фактов должно было быть честным, непредвзятым и неинтеллектуальным, а решения о законах, выводимых из этих фактов, принимали интеллектуально, с большим уважением к различным формальным процедурам. В суде о фактах решали непрофессионалы (присяжные), а об их значении для приговора с точки зрения закона — профессионалы (судьи). Естествоиспытатели принимают эту концепцию *matters of fact* и *matters of law*; наблюдения, как считают и до сих пор, в идеальном случае должны вести непосвящённые простецы (свидетели, лаборанты), а дело теоретика — обобщать и интерпретировать собранные “свидетелями” факты. Отсюда нагруженность языка Королевского общества юридическими терминами и “акцент, который его члены делали на свидетельских показаниях людей соответствующего социального и интеллектуального положения” (Shapiro, 1994, p. 242).

Юридический импульс, вошедший в методологию науки при самом её возникновении, действует и в XX веке. Так, Свасьян (2003) обращает внимание на следующие слова: “Природа, как на судебном заседании, подвергается с помощью экспериментирования перекрёстному допросу именем априорных принципов” (Пригожин, Стенгерс, 1986, с. 86). Резюмировать эту линию рассуждений можно словами Бермана: “По всем группам критериев правовая наука западноевропейских юристов XII в. была прародительницей всех современных наук Запада” (Берман, 1994, с. 153, цит. по: Дмитриев, 2003).

“Юридическая методология” науки была значительно меньше развита в Средней Европе и совсем не была свойственна той традиции, начало которой положил Гёте. Можно долго перечислять отличия; вспомним лишь некоторые: “умное наблюдение” Гёте — и “опрос некомпетентных свидетелей”, поэтическая вольность научных статей Гёте по естествознанию — и юридический формализм, в который облекается научное исследование в Королевском обществе.

Особенно контрастно отношение к фактам. Уильям Джеймс говорил (Сантаяна, 2003, с. 88), что если в последний день мира всё живое воспоёт хвалу господу, пребывая в великой радости и благоговении, но только один таракан будет болен безответной любовью, — это нарушит вселенскую гармонию. Надо честно признать, это более сильный образ, чем знамени-

тая “слезинка ребенка”. Насчёт того, как будет в последний день, говорить пока рано, но западноевропейская наука склонна относиться к факту, как к этому большому таракану, своим присутствием губящему гармонию теорий. В самом деле, в западноевропейской традиции факт с некоторой гордостью несёт постоянный эпитет “неудобный”. Можно сравнить это с отношением к факту в гётевской традиции. Для неё факт, феномен, есть нечто прекрасное, драгоценное, то, что радостно и с любовью наблюдают, не жалея времени, нечто самоценное, из чего сама собой разворачивается и распускается теория, мысль — не внешняя по отношению к скопищу тараканов-фактов, а необходимое следствие факта, расцветающее в том случае, если факт весь проникнут познающим сознанием. Именно столь разное отношение к факту, наблюдаемое в разных научных традициях, привело в западноевропейской науке к эмпиризму, а восточнее — к тому, что мы за неимением специального слова назовём “натурализмом”, т.е. к тому восторженному наблюдению природы, которое проявлялось у многих российских натуралистов и особенностей которого мы ещё будем иметь случай коснуться.

Итак, результат борьбы юридической традиции с противостоящими ей “научными стилями” тот же: в Европе победил Запад, среднеевропейские традиции постепенно забывались. А в России? Все произошло по логике, подробно изложенной выше: “риторический” фундамент российского естествознания, обновлённый и оживотворённый Рулье, был, конечно, чужд юридическим методам западноевропейской науки и сравнительно близок тем традициям, которые в то время ещё были различимы в научной жизни Средней Европы.

Идеалом германской науки было *Wissenschaft* — термин, развитый и обогащённый Шеллингом и обозначающий всеохватывающее знание, поиск Истины. Это — концепт значительно более широкий и универсальный, чем английская *science*. Если пользоваться этими понятиями, обозначающими разные типы научной деятельности (разные цели, методы, институциональные средства), можно сказать, что русская наука почти до конца XIX века находилась в русле *Wissenschaft*, а в конце этого века, в 1880–1890 гг., произошёл перелом, когда в русской науке всё с большей силой стало сказываться влияние *science*. Со временем значимость парадигмы *science* возрастала, и к середине XX века от *Wissenschaft* остались лишь немногие следы. Заметим при этом, что *Wissenschaft* было функцией университета, это был идеал университетской науки — как об этом говорил Шеллинг в “Лекции о методе академического обучения” (1803 г.), а *science* основывалась (по крайней мере в своих истоках) на усилиях независимых любителей, самоучек, добывавших знания личными усилиями независимо от своей основной деятельности, дающей средства к жизни.

Мы видим, как возникает парадоксальная ситуация: русская наука, отставшая в своем развитии от западноевропейской, тем не менее оказывается хранителем весьма перспективных тенденций, исчезающих в западной науке. Такая ситуация возможна потому, что наука есть часть культуры. П.М. Бицилли пишет: “То, что Россия отстала от Европы в своем развитии

и потом должна была наспех догонять Европу, было величайшим несчастьем, поскольку дело идёт о Цивилизации, поскольку же дело идёт о Культуре, — это было величайшим даром судьбы...” (Бицилли, 1996, с. 147). Наука как образование аддитивное и общеобязательное так себя не ведёт, но наука как творческое развитие идей несомненно является частью культуры и потому “отставание” подчас приводит к самым плодотворным результатам. Если не признать этого — оказывается совершенно необъяснимой ситуация, возникшая в начале XX века, когда русская биология, ещё буквально вчера старательно реферировавшая достижения западноевропейской науки, вдруг в одночасье стала самой мощной биологической школой мира.

В России создаются самые значительные в XX веке школы сравнительной анатомии, очень крупные открытия происходят в зоогеографии, экологии, эмбриологии, экспериментальная биология развивается так, что уже Запад копирует достижения русских зоологов. Это взрывное успешное развитие было результатом растраты того идейного потенциала, который накопили Рулье и его ученики за XIX век. Мы видим в российской науке блистательное развитие теории эволюции, опять же несколько предвосхищенное или, по меньшей мере, ожидаемое в русской науке, так что эволюционная идея Дарвина была воспринята как нечто своё, знакомое и лишь более чётко оформленное. Можно перечислять и далее, можно различать все новые черты, которые восстанавливаются в этой несбывшейся альтернативе развития науки благодаря знакомству с развитием русской научной мысли. Однако интереснее, наверное, не останавливаться на перечислении, а приглядеться к самим фактам.

Одним из таких фактов является удивительная, почти небывалая научная продуктивность Рулье. И здесь надо иметь в виду не количество опубликованных статей, сделанных открытий или описанных видов. У Рулье было четыре ученика — крупных учёных. Трудно вспомнить хотя бы ещё одного учёного (Мензбир? Кольцов?), который мог бы похвастаться подобным успехом. Разумеется, научные школы были у многих деятелей науки, и есть учёные, исчисляющие учеников тысячами, но крупных самобытных деятелей науки пачками не производят — и многие действительно крупные учёные не оставили ни одного действительно серьёзного ученика. Четыре ученика Рулье — Усов, Богданов, Северцов и Борзёнков. Учёных такого масштаба не так много в истории любой национальной научной традиции. Такая продуктивность Рулье в качестве учителя, вполне возможно, была связана с его методом преподавания — чрезвычайно вольным в отношении следования каким-либо заранее выработанным планам и программам, очень увлечённым — и очень теоретичным. “Сила его была не в передаче научной техники и обыденного рутинного знания, а в воспитании ума обогащением его идеалом знания, в развитии способности изучать предмет цельно и осмысленно. Рулье был того убеждения, что факты позабудутся, специальные знания улетучатся, но строй науки, её построение, её план навсегда останутся. Он не отвергал, что для построения чего-либо нужно уметь и кирпичи класть, и топором рубить, но полагал, что это дело личной выучки, дело личных усилий и терпения; что высшая школа должна давать

способность к архитектурному творчеству в науке, а не рецепты для обжигания кирпичей и стругания дёрева” (Богданов, 1885а, с. 209).

Есть и другая сторона этой проблемы. Некоторые черты “научного характера” Рулье были “унаследованы” его учениками. Можно составить определённый свод качеств, которые после Рулье характеризовали русскую зоологическую школу ещё долгое время — пока эта школа существовала, пока влияние Рулье не “разбавилось” последующими поколениями учёных. К признакам (не обязательно “существенным”, но довольно “заметным”) этого научного характера относятся: слегка презрительное отношение к систематике, стремление к теоретизированию и обобщению, непривычка к “чёрному” зоологическому труду и накоплению фактов. Такая характеристика может показаться произвольной. Чтобы сослаться на мнение самих учеников Рулье по этому поводу, обратимся к Богданову. Он приводит слова одного из студентов о профессоре М.Г. Павлове, старшем современнике Рулье, и говорит, что эта характеристика может быть применена к Рулье: “Главная невыгода состояла в усвоенном нами пренебрежении фактическим изучением предмета с одной стороны и гордым довольством началами и выводами с другой, довольстве не только граничащем с леностью, но часто и переходившем в леность, в охоту убежать от кропотливой работы, от чёрного труда. ... Несомненная выгода лекций Павлова заключалась в дисциплине ума, в направлении его к началам науки и основным её законам, истекающим из этих начал; к отысканию существенного, к подчинению частных общему, к системе создаваемой на основных признаках предмета, к ясности, точности и логической последовательности в изложении; короче — ко всему тому, без чего нет и быть не может рационального знания, науки в истинном смысле этого слова” (Богданов, 1885а, с. 213).

Эта склонность к теоретизированию имела и оборотную сторону. Теоретику нужны факты, нужны руки, чтобы строить его теорию. Вокруг теоретика скапливаются эмпирики, которые по его заданию и с помощью его методологии собирают потребные факты — так как “чужие” факты в науке сплошь и рядом использовать не удаётся. И вот вокруг учеников Рулье, теоретиков, возникают мощные эмпирические школы людей совсем других талантов, с совсем другим научным темпераментом. Затем теоретики уходят, ряды эмпириков смыкаются и возводимые ими терриконы непонятых и ненужных фактов вновь призывают к теоретическому осмыслению. Впрочем, здесь мы забегаем вперёд, эта ситуация возникнет только с “внуками” Рулье, а сейчас речь о его “детях”.

Ученики Рулье

Итак, мы описали, каким образом Рулье был связан с течением гёттанства и натурфилософии, как эта позиция обострилась после спора в Парижской академии и как Рулье сделал делом своей жизни защиту потерпевших поражение взглядов, которые в том споре отстаивал Сент-Илер. Эта борьба Рулье усугублялась тем, что в Средней и Западной Европе сторонники Сент-Илера после 1830-х годов постепенно повывелись. Натурфилософия была дискредитирована, забы-



Я.А. Борзёнков, Н.А. Северцов, С.А. Усов. Архив Зоомузея МГУ.

та и даже воспринималась затем, в 1850–60-е годы, с некоторым скептическим юмором, как забытая велеречивость прошлого века — едкими и практичными современными учёными. Поэтому даже в Германии почти не осталось традиции, исходящей от Гёте, Окена, Каруса (разумеется, речь идет о биологии). А Рулье — один из немногих учёных начала века, приверженцев Сент-Илера (и Гёте), оставивший “научное потомство”. Этот факт сказывался потом в жизни русской зоологии неоднократно — и в специфике того, как был принят дарвинизм, и в особенностях устройства русской зоологической школы.

При этом чрезвычайно характерно, как воспринимали позицию Кювье русские зоологи. Вот свидетельство Н.А. Северцова (1860а): “Кювье, тридцать лет направлявший беспримерно быстрые успехи зоологии, объявил, что их предел назначен, что наука век должна оставаться на той же степени развития, только обогащаясь подробностями” (цит. по: Райков, 1959, с. 52). Сент-Илер воспринимался в русской зоологической школе как учёный, который даёт иную программу, в которой есть место развитию. Позволю напом-

нить, что таков конец любых споров “завершённых” и “продолжающих развиваться” концепций, независимо от того, кто побеждает в конкретном споре. Такое же отношение сложилось в конце XIX века между сторонниками Дюбуа-Реймона, положившего своим *Ignorabimus* пределы развитию науки, и его противниками, а затем в начале XX века — между сторонниками прежней парадигмы физики и сторонниками Эйнштейна, Бора, Гейзенберга (которые тогда, конечно, имели очень различные научные программы, но воспринимались как нечто совместное — поскольку работали на подрыв старой парадигмы).

Однако это лишь один слой реальности. И Кювье в действительности не уместается целиком в уровень “отсталых” профессоров, тормозящих развитие науки. Глубже взглянув, видим в программе Кювье *аналитический* подход. Описание, называние и классифицирование — это выделение в слитной природе объектов научного познания и дальнейшее оперирование только этими объектами вне их природной целостности. В результате всё то, чем является современная наука, вместе с “экспериментальным” подходом,

столь модным в начале XX века, и с “вероятностными” суждениями, так захватившими людей в конце этого столетия, — все эти вещи вполне включаются в “программу Кювье”. Естественно, автором этой парадигмы развития науки является не Кювье, она ведёт свое происхождение от Декарта и Галилея, а Кювье лишь ярко выразил основные черты этой методологии применительно к биологии XIX века. И в таком рассмотрении Кювье победил Сент-Илера и Гёте значительно более окончательно, чем это можно видеть из взаимоотношения катастрофизма и трансформизма, — весь XX век наполнен результатами этой победы Кювье. И на этом слое судьба русской зоологии прочитывается как непосильная борьба восточноевропейской научной традиции, во многом оставшейся верной проигравшей стороне, с постепенно захлёстывающей её западноевропейской традицией. В этом сражении победил Запад: уже во второй половине XX века следы прежней традиции русской зоологии стали совсем слабыми, и к концу века они оказались в значительной степени вытесненными новыми традициями западноевропейской науки.

Вырисовывается достаточно трагичная ситуация. Вместо привычной картины Рулье — провозвестника дарвинизма в России, оптимистической картины развития науки, единодушно стремящейся к одинаково понимаемому прогрессу, мы видим совсем иную историю. Русская школа зоологии была сформирована Рулье как противница того, что победило в Европе, то есть биологии Кювье. Ещё ученики Рулье отчётливо понимали это противостояние. Но в конечном счёте позиция Кювье победила — не в частном вопросе о характере изменений организмов, а в общем и основном — по поводу способа построения научного знания. Значит ли это, что русская зоология ошибалась?

При этом дело усложняется тем, что преемственность в развитии русской зоологии достаточно высока. Конечно, во второй половине XX века появилось много учёных, не относящихся ни к какой научной традиции; но если говорить о тех, кто не зря получал образование, то наследование от Рулье и его учеников выглядит весьма впечатляюще. Наследуются не только общие методологические установки, но даже конкретные темы исследований, — любимые темы Рулье потом вновь и вновь привлекают внимание российских зоологов. Если наследование действительно имеет место и русская зоологическая школа действительно существует — и в эту зоологическую традицию включаются имена И.И. Шмальгаузена, А.Н. Северцова, Л.С. Берга, Г.П. Дементьева и множества других, — тогда следует признать, что все они ошибались, их общее научное мировоззрение оказалось неверным, и сколь бы ценными не были предложенные ими частные решения некоторых научных вопросов, как учёные они заблуждались. Или — требуется принять, что “не всё в порядке в датском королевстве”, что отношение Рулье и его учеников к становящемуся всё более общепринятым научному мировоззрению было справедливым, что основные методологические установки биологии — по меньшей мере биологии — нуждаются в критическом пересмотре.

Не только ранние “шеллингианцы” (Велланский, Павлов, Максимович), не только зоологи предшествовавшего Рулье поколения — и ученики Рулье также

достаточно чётко осознавали, каково противостояние научных взглядов, кто стоит за той или иной позицией. Всё это было забыто лишь в XX веке. Осознавалось также и то, что крайние выразители обеих точек зрения одинаково далеки от истины, и последователи Кювье так же не правы, как и наиболее фантазирующие из натурфилософов. В качестве свидетеля можно привести Н.Ю. Зографа, который в философичности замечен не был, но выразил общее мнение школы Рулье. Относительно “Органологии” Щуровского Зограф говорит: “Что особенно ценно в этом курсе, это строгое, критическое отношение к излагаемым фактам и теориям, особенно знаменательное во время появления учебника, когда почти все зоологи, или скептически относились ко всему не фактическому, а логически выведенному, или же, основываясь на вымышленном тезисе, подводили под этот тезис все явления природы. Первые, ложно, считали себя последователями Кювье, вторые (тоже не с полным правом) сторонниками Окена и натурфилософов” (Зограф, 1885, цит. по: Богданов, 1885а, с. 91).

Дело ещё несколько осложняется тем, что вместе с Рулье оканчивается до-дарвиновский период зоологии в Московском университете. На нерешённые старые споры и проблемы накладывается чрезвычайно мощная программа развития эволюционной биологии. Впоследствии Рулье был признан историографией русской биологии крупнейшим “предшественником Дарвина в России”, но это почётное звание вовсе не решает проблемы оснований школы Рулье. Размышления Рулье о биологии далеко не исчерпываются соображениями “предшественника Дарвина”, он разрабатывал достаточно обширную программу взглядов, в которой эволюционная составляющая была далеко не единственной и даже не самой важной.

Рассмотрев отношение Рулье и его учеников к существовавшим научным программам, можно перейти к тому, как была “устроена” московская зоологическая школа после Рулье. Ученики Рулье “поделили” русскую зоологию, и начинающаяся в это время в России специализация биологических наук шла рука об руку с личными пристрастиями учеников. А.П. Богданов “взял” зоологию беспозвоночных, зоологию позвоночных — С.А. Усов, сравнительную анатомию — Борзёнков (Анучин, 1950, с. 187). Экологию и зоогеографию “принял” Н.А. Северцов.

Надо сказать, что все ученики Рулье унаследовали от него определённый научный стиль, способ поведения в научном сообществе, и на многие десятилетия этот стиль определял способы работы русских учёных. Изучая биографии учеников Рулье, можно видеть, что они: 1) неформальные лидеры, 2) мало публикуются, 3) испытывают неприязнь к кропотливой зоологической работе, 4) заинтересованы в более широких культурных действиях, чем наука, 5) многие бросили в конце концов зоологию и даже биологию. Эти черты ведущих учёных как-то не согласуются с привычным образом ведущего учёного, который, несомненно, должен работать не покладая рук, интересоваться только любимым делом, отличаться высочайшим профессионализмом и быть слегка не в курсе относительно всего остального, происходящего в мире. Однако ученики Рулье, наследуя черты “научного характера” своего учителя, вовсе не отвечали

этому образу профессионального учёного. Усов, Северцов и Борзёнков публиковались с огромным трудом, писать научные работы им явно не доставляло ни малейшего удовольствия, и заставляли себя делать это они были готовы вовсе не по любому поводу. Богданов был более плодовит, но собственно научной работой почти не занимался. Северцов любил работать вдумчиво, не торопясь, внимательно подбирая и взвешивая факты. Десять лет продолжалась работа, результаты которой составили большой том, около 500 страниц, под заглавием “Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии”. “...В печать из-под его пера всё шло туго; он много раз обсуждал и пересматривал фактический материал, раньше чем решался окончательно оформить какой-нибудь вывод и сделать его всеобщим достоянием” (Мензбир, 1886, цит. по: Мазурмович, 1960, с. 61).

Может вызвать сомнение пункт относительно “неприязни к зоологической работе” — и потому его следует расшифровать. Может быть, правильнее сказать таким образом: неприязнь к профессиональной зоологической работе в сегодняшнем понимании последней. Борзёнков всю жизнь подвижнически работал в лаборатории, читал лекции, но специальных научных трудов оставил очень мало, увлекаясь философией и историей Европы, особенно — в связи с историей биологии. Усов прославился скорее как теоретик; столкнувшись с оппозицией своим взглядам, он решительно заявил, что более по биологии публиковаться не будет — и сдержал слово, стал профессиональным искусствоведом (Усов, 1892). При этом следует отметить — искусствоведом(!), хотя в среде “настоящих естественнаучных профессионалов” существует определённое презрение к этой “болтологической” профессии. Усов болтуном не был, искусствоведением занимался тщательно — проводил атрибуцию памятников, читал лекции по истории искусств. Короче говоря, все ученики Рулье были чрезвычайно независимыми людьми, и они не собирались отдавать жизнь чьему-то представлению о том, как должен выглядеть “настоящий учёный”. Богданов занимался научной популяризацией и организацией, Усов — искусством, Борзёнков — философией и историей, они жили в своё удовольствие и то, что у них получалось, становилось русской культурой.

Однако вернёмся к особенностям школы Рулье в биологической области. Отличительной чертой школы Рулье являлось не отвержение, конечно, но крайне осторожное отношение к систематике и описательной анатомии, которые ни в коем случае не должны быть самоцелью, а должны были служить разрешению более общих биологических вопросов. Тем самым Рулье выводил зоологию из описательного состояния на следующий уровень, добивался, говоря современным языком, перехода от наук предметных к наукам аспектным. При этом самих этих аспектных наук — зоогеографии, экологии, этологии, филогенетики — ещё не существовало, так что задачей Рулье было не просто перевести внимание научной школы с одного существующего предмета на другой, а творческая разработка этого нового круга зоологических наук.

Одно из важнейших качеств, которые Рулье вырабатал в своей научной школе и передал ученикам, — трансформизм, убеждение в изменяемости видов.

Оценить степень важности этого убеждения сейчас нелегко. Множество крупных биологов XIX века были трансформистами или допускали отдельные высказывания в этом духе, так что может сложиться впечатление, что это было почти всеобщим убеждением — что, конечно, не соответствует истине. Идея изменяемости видов носилась в воздухе, многие люди так или иначе ощущали её верность, но только Дарвину удалось сделать эту идею убедительной, подкрепив её фактами и указав на механизм, который мог бы действовать в этом случае.

Чтобы понять, какое впечатление оказывала эта столь банальная сегодня мысль на современников, можно вспомнить высказывание Ляйеля: “Когда я впервые пришел к представлению о последовательности вымирания видов и о создании новых, а также о том, что этот процесс продолжается непрерывно теперь, происходил в течение бесконечного прошлого периода, и должен продолжаться и в будущем, и всё это для приспособления к переменам, которые должны вечно продолжаться на неодушевленной, но обитаемой земле, эта идея поразила меня как самое великое, что я мог когда-либо возыметь в мыслях, поскольку это относится к свойствам Верховного Разума!” (Ch. Lyell, *Life and Letters*, 1887 — цит. по: Джэд, б.г., с. 8).

Идея носилась в воздухе в том смысле, что наиболее талантливые люди приходили к мысли об изменяемости видов, однако общая традиция мышления была, несомненно, иной. Каждому мыслителю-трансформисту приходилось самостоятельно пересматривать все данные естественной истории с точки зрения новой идеи и самостоятельно строить новую биологическую реальность. И то, что передал Рулье ученикам, было вовсе не только трансформизмом. Он передавал им вкус к разработке “новой реальности”, умение “творца миров”. Именно этим своим качеством он покорил их воображение, и этим выделяются все ученики Рулье. Каждый из них создавал особенное описание реальности, если же говорить на ином языке, — создавал новые области научного знания.

Помимо трансформизма, натурфилософия привела Рулье и к другим весьма важным обобщениям. Например, в “Общей зоологии”, изданной в 1850 г., он формулирует обобщение, близкое к знаменитому биогенетическому закону Мюллера-Геккеля: “...все животные, имея существенно одинаковые орудия, должны проходить относительно развития последних одинаковые, последовательные ряды, и тем длиннейшие, тем многочисленнейшие, чем сами стоят на высшей точке организации, или, говоря языком техническим, чем занимают высшее место в животной лестнице... Известное данное изменение орудия, генетическое явление, которое для высшего животного есть только переходное, может и должно быть для низшего постоянным, крайним пределом развития” (Рулье, 1959, с. 495). Хотелось бы подчеркнуть, что дело вовсе не в том, чтобы приписать Рулье все позднейшие достижения естествознания и утвердить первенство русской науки. Дело не в первенстве: Окен ещё ранее предвосхитил многочисленные открытия биологов, однако в силу непризнания натурфилософского метода его формулировки не считаются важными в истории соответствующих идей.

Примерно так же обстоит дело с Рулье. Благодаря традиции, унаследованной из идей Гёте и натурфилософов, он владел методом, позволяющим ему формулировать чрезвычайно широкие и верные обобщения — от биогенетического закона до трансформизма. Он пользовался всем инструментарием, который мы находим у Гёте: его “второй основной генетический закон” говорит о столь важных для Гёте законах полярности развития и связанных с этим законом центростремительной и центробежной тенденциях в образовании органов, идее общего плана строения и т.д. (Рулье, 1959, с. 497–501). На основании этих общих идей Рулье пытался строить то, что можно назвать системой ключевых адаптаций, описывающей некий класс животных, — он обрисовал такой план строения для птиц (Рулье, 1959, с. 504–509). Словом, Рулье обладал определённым методом работы, определённым биологическим мировоззрением, которое позволяло ему работать на качественно ином уровне, нежели многим его современникам. Метод этот он преподавал своим ученикам, которые должны были далее распространять важнейшее в “наследстве Рулье”: метод рассуждений о живой природе.

Сергей Алексеевич Усов

“С.А. Усов отличался зорким взглядом естествоведы и глубоким нерасположением к узкой специальности. В своих работах по зоологии и археологии Усов использовал не только зоологические, но и исторические, этнографические и филологические данные. В этих работах ярко проявлялась широта его мирозерцания и умение погружаться в мелочи для отыскания истины. Его работы зоолого-археологического характера безусловно сохранили свое значение и до настоящего времени. Из специальных зоологических работ С.А. Усова следует отметить “Таксономические единицы и группы” (посвящена теоретическому рассмотрению систематических категорий) и “Зубр” (здесь автор даёт материал по биологии зубров Беловежской пуши) 1865. Усов много работал над созданием Московского зоологического сада” (Кулагин, 1940а, с. 31).

С.А. Усов — один из немногих зоологов, занимавшийся почти исключительно теоретическими вопросами биологии, теорией систематики. Главным его трудом является работа “Таксономические единицы и группы”, результат его долгих размышлений над основными понятиями систематики. У книги была довольно грустная судьба. Современники Усова, ориентированные более эмпирически, не считали нужным обращать на эту работу большое внимание. Во время защиты (книга была выставлена в качестве диссертации на степень доктора биологических наук) Усову были высказаны некоторые возражения, и он счёл ситуацию столь безнадежной, что, выйдя с защиты, дал зарок более по зоологии не публиковаться — и сдержал слово. Вопросы оппонентов показали ему, что защита прошла успешно в связи с тем уважением, которое питали к его имени и имени его учителя, сам же смысл работы встречал в слушателях, в лучшем случае, вежливое недоумение.

Итак, после защиты магистерской диссертации (“Зубр”, первая крупная “видовая” монография в русской зоологии; похожая монография вышла через 13

лет, в Америке, по американскому бизону; такие книги стали появляться значительно позднее, во второй половине XX века), Усов быстро подготовил докторское сочинение — “Таксономические единицы и группы”. Это было совершенно уникальное сочинение, посвящённое философии систематики. Райков считает этот труд первой на русском языке большой работой по истории биологии, посвящённой истории учений о постоянстве и изменчивости видов (Райков, 1959, с. 109). В русской литературе ничего подобного просто не было ни до, ни после сочинения Усова. Это философское сочинение, и аргументацию его можно понять, если вспомнить философскую биологию прошлого, а не экспериментальную — будущего, зарождавшуюся как раз в конце XIX века. Книга Усова может быть сопоставлена с появившимся позже сочинениями Геккеля (вроде “Естественной истории миротворения”), и источник у них один и тот же — оба автора пытались построить философско-рационалистическую биологию на основе переработанных и обогащённых новыми данными оснований натурфилософии (Амлинский, 1955, с. 280–281). С.А. Усов — единственный в русской науке последовательный номиналист-систематик.

Полностью описывать систему понятий Усова — задача достаточно объёмистая, поскольку очень многие его представления требуют совершенно особых оговорок в связи с кардинально изменившимся представлением о структуре биологической реальности, с иной научной атмосферой и т.д. Отметим только некоторые черты. Прежде всего, Усов исследовал, что такое самый обычный предмет внимания биологов — биологическая особь, то “вот это”, с чем обычный зоолог встречается, не испытывая никаких теоретических затруднений. “И так повторяем, особь есть *ens realissimum*, как совокупность всех изменений организма, который не более как особь в данный момент, *status quo*, с другой стороны особь как умственное сочетание наблюдений над изменениями организма есть *schema transcendente*, служащее к образованию *species*, который таким образом есть *prototypus transcendente*, идеальный образ. Все особи, предикаты которых имеют полное сходство с предикатом идеала *species*, становятся содержанием этого идеала и следовательно образами его, экземплярами” (Усов, 1888, с. 320). Согласно Усову, особь есть теоретический конструкт, а вовсе не “данность органов чувств”. Напомню, что подобный подход позволил во второй половине XX века В. Хеннигу выделить семафоронты; введение этого понятия было одним из немногих серьёзных достижений морфологии XX столетия, и у Усова содержатся все существенные предпосылки к образованию этого понятия. Упоминание о таком продвинутом понятии, как семафоронт, в применении к забытому зоологу XIX века не является натяжкой. Усов прямо говорил об *организмах*, в единстве составляющих *особь*.

Что же касается взгляда Усова на концепцию вида, то следует констатировать его “теоретическую” природу: раз уж особь у Усова является взаимодействием природы и мышления, то тем более это относится к виду, который является конструктивным понятием. Если присмотреться к той критике, которую Усов обращает на традиционные представления о

виде, она оказывается в точности той же, с которой ранее выступал Гёте. Усов указывает на изменчивость видовых признаков и видов, недостаточно отмечаемую в определителях, подробно обсуждает проблему нескрещиваемости, и в результате приходит к своему общему выводу — о том, что вид не есть непосредственная природная данность, а научное понятие. Усов выражает недоверие к систематике, которая воспринимается им как искусство диагноза, выражения словом признаков животного, — и тогда, конечно, систематика оказывается лишь искусственным ухищрением.

Разобравшись с понятием особи, Усов переходит к природе таксономических групп. Он обосновывает положение, что практика систематики иная, чем это утверждает Геккель, так что нельзя сказать, что классификация — это древо родства и что она может быть так представлена. Следует чётко представить себе мысль Усова: он опровергает гомологичность двух процедур — таксономической и филогенетической.

Принято считать, что в таксономии ничего существенного не изменяется от признания генеалогии её основой, таксономия только получает “здоровое” основание. Усов проводит следующее рассуждение. Он берет некую модельную группу (обезьян) и показывает, что обнаружение предковой формы приведёт к тому, что систематик поместит её в тот же род на равных правах с дочерними формами. Тем самым он не то что бы опровергает геккелизм (и наследующего ему Хеннига), но показывает, что чистая таксономия и филогенетика дают различные картины группировки объектов. Отсюда следует, что, по крайней мере исходя из соображений чистоты метода и проверяемости результатов, следовало бы иметь две классификации — чисто таксономическую и филогенетическую, чтобы можно было сравнить их и сделать какие-то выводы о преимуществах и недостатках той или иной группировки. Пока полагается, что филогенетическая классификация в существенных чертах не отличается от чистой таксономии, такого сравнения провести нельзя. С этим утверждением можно спорить, можно отстаивать несамостоятельность “чистой таксономии”, но по меньшей мере весьма интересно, что подобный результат был получен ещё в 1867 году, когда до рождения кладистики оставались ещё многие десятилетия.

Затем Усов продолжает свою критику геккелизма (филогенетики). “Работы Рютимейера, Натузиуса, Фицингера и Миддендорфа с очевидною ясностью доказывают, что многие виды (большинство домашних и значительное количество диких животных) представляют в самой природе результат обособления помесей некогда живших видов, т.е. говоря языком Дарвина, подбор родичей имел место и для экземпляров разных видов, притом образовавшиеся помеси стали впоследствии экземплярами самостоятельных видов, вследствие вымирания производителей, ставших особняками. Эти первичные помеси вовсе не представляют собой родовых образов, что необходимо было бы, если Геккель и другие были правы”.

“Если бы даже на памяти людской вымерли все неизменившиеся экземпляры вида, произведшего разновидности, и остались в живых лишь экземпляры

этих разновидностей, ставшие таким образом самостоятельными видами, то и тогда таксоном не последовал бы за Геккелем и не поставил бы для таких производных видов в произведённый род, а напротив все обособившиеся в виды разновидности вместе с видом произведшим стали бы в наших классификациях видами, суммированными в один отвлеченный образ, в один род” (Усов, 1888, с. 322).

“И так, трансцендентальные идеалы, от особей взятые, группируются в синтетические группы *genus*, *familia*. Как вид, так род и семейство суть трансцендентальные образы, только разных объёмов. Образованию этих групп послужило главным образом сходство, и семейство, и род, и вид основаны на сходстве экземпляров, входящих в объём данных видов. Различие играло роль главнейшим образом в образовании групп второстепенных как *subfamilia*, *subgenus*, *subspecies*. Если сходство имеет главнейшее значение в образовании вида, рода и семейства, то и животные, приписанные к этим группам, имеют более или менее один *habitus*, этот-то общий *habitus* и делает возможным образование таких синтетических групп как род и семейство. Как ни велик лев и тигр в сравнении с домашней кошкой, как ни различны эти животные, но всякий непосвященный находит в них одинаковый *habitus*, и эти животные действительно сводятся в один образ, совмещаются в одном семействе *Felinae*”.

“Из сказанного видно, что род и семейство суть группы, так сказать, однородные, разнящиеся лишь объёмом, суть идеальные образы, разнящиеся лишь количеством, вписанных, или совмещаемых в них видов. Ясно, что резкой разницы между такими образами нет и быть не может, образ семейства лишь общее образа родового” (Усов, 1888, с. 325).

Усов приходит к представлению, что таксоны, таксономические категории — это трансцендентальные образы разных объёмов. С другой стороны, для него таксоны — это естественные группы, образованные по сходству. При этом критерием вхождения в один таксон является “сведение в один образ”. На языке сравнительной анатомии это означает: строение архетипа является критерием таксона, тип определяет таксон, а не выводится из свойств таксона. Точно так же “работает” архетип у Гёте: просматривая живые организмы, мы постепенно постигаем типы и затем группируем организмы в таксоны в соответствии с типами. Надо отметить также, что в этом отношении Усов следует за Рулье: “Так и делают зоологи: они мысленно сливают все ближайшие между собой особи в одно целое, называемое видом (*species*), и, говоря в науке неопределённо, разумеют обыкновенно вид” (Рулье, Сомнение в зоологии как науке — Рулье, 1959, с. 484).

Далее Усов подробно описывает работу с идеальными образами, которыми для него являются биологические объекты — и особь, и таксон. “Во 1-х, семейство есть образ, при названии семейства тотчас же рисуется в воображении очерк животного идеального, на которое все виды, сюда приводящиеся, похожи. Место организма в данном семействе более или менее указывает и на его организацию, и на общую форму, и на образ жизни. В отряде, ближайшей к семейству таксономической группе, мы уже этого не видим и наше воображение отказывается начертать образ, со-

вмещающий таких разнородных животных как тюленя и собаку, как жирафу и козла, как слона и свинью. Если такой образ невозможен для отрядов, ещё менее возможен он для классов, и народ относит кита к рыбам, летучую мышь к птицам, что делали и прежние зоологи. Из этого уже можно заключить, что отряд, класс и пр. суть группы иной категории, нежели семейство и род. Попытки создать общий образ для высших групп, даже лучшая из таких попыток — архетип Оуэна, — можно считать неудачными — это не образ, а лишь свод, общее уравнение, и на архетип не похож ни один организм в полном своем развитии” (Усов, 1888, с. 327).

Для Усова высшие таксоны не представляют собой чего-то гомогенного, разных степеней абстракции. Таксоны от семейства и ниже есть гётевские архетипы, синтетические образы, относительно которых у исследователя создаются точные идеи, указывающие на относимых к ним живых существ. Таксоны выше семейства — отряды, классы, типы и т.д. — это, по Усову, идеальные объекты совсем иной природы — результаты абстракции. Они определяются логическими правилами — их характеризуют совокупности общих признаков, диагнозы. Т.е. высшие таксоны — группы аналитические.

Усов говорит, что изменения в группах выше семейства не отражаются ниже, а реформы в группах ниже семейства не отражаются выше. То есть при реформах таксономической системы перестройка высших таксонов не влияет на набор семейств, а происходящие выделения новых семейств не оказывают сильного влияния на устройство более высоких категорий таксономической системы. Тем самым Усов указывает на эмпирически найденную границу того, что можно назвать мезосистематикой и макросистематикой — по аналогии с принятыми терминами о макро- и микросистеме. Для Усова таксономическая система состоит из трех уровней: 1) подвидового, 2) от вида до семейства, 3) от отряда и выше. Усов приводит и другие аргументы в обоснование указанной границы внутри надвидовых таксонов. Он указывает, что при взвешивании признаков ниже уровня семейства взвешивают по постоянству проявления, а выше — по физиологической важности, выделяя среди признаков разные степени адаптивности. “При именах видов, родов и семейств принято обыкновение ставить имя автора, имя того, кто установил данный вид, род, семейство, иначе проверка невозможна, как проверка образа. При высших группах имя автора никогда не ставится” (Усов, 1888, с. 332). Затем Усов резюмирует: “Мне кажется, что ... а) высшие группы от отрядов включительно образуются совершенно другим путём, нежели образуются семейства и роды, б) что высшие группы имеют иное значение, чем группы низшие и с) что высшие группы не трансцендентальные идеалы, не образы” (Усов, 1888, с. 329). И далее: “Из рассмотрения этих классификаций заметим, что все высшие группы произошли от деления, след. путём аналитическим, и притом делением высших понятий как природа, животное и пр., делением дихотомическим, по закону исключения третьего, либо то, либо другое, и в полученные посредством этого деления отряды уже вставляются, полученные другим путем, путём синтетическим, семейства” (Усов, 1888, с. 330).

Усов утверждает, что та классификация, которая имеется в биологии для высших таксонов, есть классификация искусственная: “Такие классификации обыкновенно считаются искусственными и носят название дихотомических или аналитических ключей. Дихотомическое ключи, введенные впервые Ламарком при описании парижской флоры, искусственны постольку, поскольку дихотомия проведена и по группам естественным” (Усов, 1888, с. 331). Естественна, по Усову, только система ниже уровня семейств. При этом остаётся открытым вопрос, можно ли построить естественную (по Усову) систему высших таксонов или это неизбежное свойство таксономической системы — состоять из естественных элементов (семейства и ниже), объединенных в искусственные группы. “Как бы то ни было, считаем ясным, что высшие группы вовсе не идеальные образы как семейство, род и вид, а лишь распределение и свод наших сведений об организмах, послуживших образованию видовых, родовых и семейных идеалов. Высшие группы, прости-те за выражение, суть шкапы с полками и ящиками, в который укладывается наше знание об организмах, сгруппировавшихся в виды, роды и семейства” (Усов, 1888, с. 333).

Из приведенных цитат видно, что с определённой точки зрения Усов — номиналист, то есть он отстаивает, что реальны только организмы, особи, может быть — виды, но все надвидовые категории не есть реальность в том же смысле, в котором реальные виды. Это чрезвычайно редкий, почти уникальный пример в русской науке: пожалуй, никто больше из крупных исследователей не высказывал последовательного номинализма. Можно также видеть, что номинализм Усова очень сильно отличается от внешне сходных взглядов, часто высказываемых в иной научной традиции.

В XIX–XX веках накопилась большая коллекция номиналистических высказываний различных биологов (скажем, точки зрения А. Кэйна, С. Лёвтрупа и многих других). Однако аргументация там всегда довольно проста: особи обладают материальностью, виды — тоже (за счёт скрещивания особей и порождения ими себе подобных), а остальные таксоны есть человеческие понятия. Позиция Усова иная: он выделяет несколько видов реальности, так что макротаксоны у него оказываются понятиями, организмы (как семафоронты) — присутствуют материально в отдельных своих стадиях, особи (как совокупности семафоронотов) есть идеальные природные единства, а таксоны между видом и семейством существуют ещё одним способом, который правильно будет назвать архетипическим (в смысле Гёте). Причём ударение в позиции Усова стоит именно на различии этих архетипических таксонов и понятий, так что ясно, что он выделяет *не* материальную реальность, с одной стороны, и разные виды понятий — с другой стороны, а видит именно достаточно сложную структуру реальности, не сводимую к словесным играм в идею и материю.

Как и любая достаточно проработанная интеллектуальная позиция, система взглядов Усова с трудом выносит втискивание её в какие-то заранее заданные рамки. Так, во многом его взгляды номиналистичны, и выше это было высказано, но: “В последнее время, чувствуя такую искусственность классификаций, по-

читаемых наиболее естественными, многие биологи стали смотреть на классификации и таксономические работы как-то свысока, и считать классификационные группы за нечто в роде ящиков или библиотечных шкафов, по полкам которых расположены живые существа, что не позволяет перемешивать их, и таким образом классификации становятся только вспомогательным орудием для памяти. Такой взгляд, хотя имеет долю правды, но всё-таки нельзя не считать его близоруким” (Усов, 1888, с. 335). Тем самым номинализмом позиция Усова вовсе не исчерпывается: он не считает, что таксономические понятия есть человеческая условность, не имеющая отношения к природе. Возможно, его заинтересовала бы возможность подробнее развить свои мысли по поводу преодоления искусственных частей в таксономии, но прохладный приём, который встретила его работа, отбил у него желание делать это. Он ограничивается констатацией факта: таксономическая система живого отчасти естественна (снизу), отчасти искусственна (сверху), при этом если о росте естественности и “оживлении” системы он практически не говорит, то вот о росте искусственности и соответственно омертвлении высказывается:

“Мы разобрали три главнейшие формы классификаций, и приходим к тому убеждению, что все они сходятся в том, что несмотря на принцип, руководивший таксономами, всё-таки для всех высших групп до отрядов включительно они следуют дихотомическому делению, ибо основывают свои группы не на сходстве организмов, а на различии предикатов, выбирая признаки деления не по важности признаков, а по резкости их: либо то, либо другое”.

“Низшие группы, мы говорили, основываются на сходстве организмов, но нет ничего легче как приискать и отличительные признаки для семейств, родов и видов, и продолжить дихотомию от отрядов до видов, которые представляют отвлечения от индивидуумов. Мы таким образом приходим к дихотомическому ключу, впервые употреблённому в дело Ламарком при издании его флоры окрестностей Парижа. Такие дихотомические ключи чрезвычайно удобны для определения организмов. Но ключей этих никоим образом нельзя считать классификациями, ибо здесь вопрос в различии признаков, а не в сравнении предикатов групп, в которых повторяются добытые человечеством сведения об организмах. Дихотомический ключ не выражает свода наших сведений, тогда как всякая классификация должна стремиться выразить именно сумму наших сведений об организмах в данное время” (Усов, 1888, с. 347).

В работе Усова, пожалуй, сродство школы Рулье с натурфилософией отразилось в наиболее рафинированном виде. Было бы чрезвычайно интересно детально сравнить взгляды Усова с той теоретико-познавательной позицией, которая просматривается в трудах Гёте, отметить многочисленные сходства — а также несогласованности. Однако такое исследование имеет смысл по отношению к известной, авторитетной, обсуждаемой работе. Но книга Усова уникальна, ничего подобного не существовало в русской зоологии ни до, ни после неё. В самом деле, некоторые из рассматриваемых Усовым вопросов через 50 лет затронул Любищев; некоторое обсуждение их произошло ещё че-

рез 50 лет, и эта попытка привлечь внимание к общим проблемам биологии также, по большому счёту, провалилась. Крупных публикаций по теории систематики в русской литературе не было до Мейена (работа В.Н. Беклемишева [1928] была неизвестна до её издания в 1994 г.). Не только в русской, но и в мировой биологической литературе имеется очень небольшое число книг, решающих сходные задачи — дать общий образ проблем таксономии в связи с широким общебиологическим взглядом. При этом изумительна цельность взгляда и краткость изложения у Усова.

Многие пункты рассуждений Усова имеют богатую историю — его книгу не читали, но она спорит с многими известными концепциями — о соотношении сходственной и филогенетической систематики, о критериях выделения таксонов, критериях естественности системы, членении особи на семафоронты и т.д. Но Усов высказал и такие положения, которые не затронуты, пожалуй, ни в каких крупных работах по теоретической систематике. Он был одним из первых, кто остановился на проблеме неравнозначности таксономических подразделений. С тех пор изредка в различных ревизиях конкретных групп проскальзывают указания, что на некотором таксономическом уровне — обычно это семейство, но иногда другая категория, вплоть до отряда — происходит некоторое изменение “смысла” таксонов. Наиболее часто в таких случаях говорят об экологической означенности групп, формулируется даже такое положение, что семейства — это последний таксономический уровень, на котором возможно сопоставить с каждым таксоном единую биоморфу, на более высоких уровнях эта операция теряет смысл и биоморфная характеристика таксона становится слишком дробной, чтобы осознать её как единство.

По-видимому, дело заключается в том, что имеется противоположная зависимость между двумя распределениями. Число возможных биоморф растёт с повышением таксономического уровня. Причём, возможно, имеет место пороговый эффект: физиологическая составляющая биоморфы (Innenwelt) начиная с некоторого уровня таксонов вырождена почти до нуля, так что виды и роды слабо различаются между собой по физиологическим показателям, а высшие таксоны могут различаться по ним весьма значительно. Внешняя, экологическая сторона биоморфы (Umwelt) также весьма мало разнообразна на низших таксономических уровнях, но на высоких уровнях её разнообразие увеличивается беспредельно. С другой стороны, уровень таксономического разнообразия при снижении уровня таксонов растёт: имеется в виду известная закономерность, что чем ниже таксономический уровень, тем большее число подтаксонов в среднем будет включать таксон этого уровня. Отсюда на верхних таксономических уровнях имеется относительно небольшое число подтаксонов, которые сопоставляются огромному числу биоморф, а на нижних уровнях — очень большое число таксонов, которым сопоставлено относительно небольшое число биоморф. Отсюда ясно, что должен быть уровень, находящийся где-то посередине между верхней и нижней границами таксономической шкалы, где биоморфное и таксономическое деление совпадали бы. Видимо, эмпирические исследования наталкиваются именно на

это совпадение, когда описывают семейственный уровень организации как особенно экологически, биоморфно означенный.

Простыми словами это соответствие таксона и биоморфы можно пояснить следующим образом. Неспециалист по группе, слабо знающий разнообразие данных животных, обычно сразу, “по габитусу”, определяет до некоторого таксономического уровня — до семейства или до отряда. Неспециалист прежде всего видит “жу-желицу”, а потом уже, если есть у него такие познания, поймёт, что это не *Carabus*, а *Harpalus*. Такая возможность лёгкого, габитуального определения с некоторой точностью связана с распознаванием не таксономических — обычно скрытых и без детального исследования неразличимых, — а биоморфных признаков, которым именно на определённом таксономическом уровне находится соответствие. Человек называет узнанную им биоморфу, а при переводе на язык таксонов это оказывается таксоном семейственного или близкого уровня.

Однако вся эта проблематика совершенно не исследована, и Усов был едва ли не первым, кто со всей определённой указал на неравнозначность таксономических уровней, причём привёл не только конкретные примеры, а указал также на связь этой неравнозначности со способом образования понятий о данных уровнях, то есть построил по данному поводу некоторую таксономическую теорию. Непривычность этих рассуждений для современного уровня дискуссии о теории таксономии не нуждается в описании. Столь же непривычны и некоторые иные тезисы Усова. В 5-й главе книги (1888) Усов (вслед за Рулье, 1850; 1959, с. 489; Богданов, 1885а, с. 179) высказывает и обосновывает свой взгляд, что человек является отдельным царством, если рассматривать всю совокупность признаков, а не только признаки физиологии и морфологии. Эта древняя аристотелевская точка зрения почти потеряна сегодня.

Из посвященного памяти Рулье некролога, написанного Усовым (Усов, 1858), ясно, что он в наследии Рулье во главу угла ставил общую зоологию: “Самой драгоценной и плодотворной работой покойного было создание плана Общей зоологии как органического целого, как самостоятельной науки” (Усов, 1888, с. 404). То есть для Усова Рулье был велик не в качестве трансформиста, или лектора, или просветителя — основную силу Рулье он видел в создании начатка общей биологической теории, которую Рулье в полной и связной форме изложить не успел. От Усова мы узнаём о Рулье — теоретике таксономии, именно по этому предмету Усов написал книгу.

В некрологе Рулье (Усов, 1858) можно найти ещё одно небезынтересное место. Обращаясь к центральному для Рулье и его учеников событию — спору Сент-Илера и Кювье, заметим, что Усов через несколько десятков лет (текст был написан в 1858 г.) ещё прекрасно помнит позицию школы Рулье по данному вопросу, вкратце излагает позиции сторон в связи с деятельностью Рулье, и при этом говорит, что это было противостояние Кювье и Гёте: “Покойный профессор /Рулье/ во всё продолжение своего учёного поприща постоянно занимался разработкой труднейших частей любимой им науки, которая при самом зарождении встретила себе противника в Кювье, и

защитника в Гёте” (Усов, 1888, с. 404). В этом месте Сент-Илер даже не упомянут, хотя в других местах Усов его преобширно цитирует. Усов прямо пишет, что Сент-Илер был последователем Гёте (Усов, 1888, с. 275). Тем самым Усов прекрасно сознавал, кто был центральной фигурой в лагере противников Кювье — и многочисленные переклички с воззрениями Гёте можно найти в его книгах.

В первой книге Усова “Зубр” можно видеть зародыши всех его последующих увлечений (Усов, 1865). Кроме критики систематики, там есть раздел о содержании зубров в неволе — зародыш интереса к зоопарку, есть раздел о прежнем расселении зубра по Европе, который выполнен вполне в стиле археологического исследования — с анализом средневековых рисунков, литературы и пр. Таковы же разыскания автора о происхождении названия “зубр” в русском языке. Выше мы говорили, что весь XIX век шла выработка русского языка применительно к зоологии. Усов даёт по этому поводу замечательные указания: русские зоологи Двигубский и Ловецкий начали переводить латинские названия животных и анатомические термины на русский. Усов говорит о неудачности многих названий Двигубского, то есть они были ещё не привычны: “глазная орбита названа у него глазница, а есть чисто русское народное название обочие; mesenterium у него переводится брызжейка, от слова брызжи, тогда как мясники называют этот орган прехосходным словом отока”.

“Покойный профессор Петр Илларионович Страхов показывал мне в частной беседе полный список названий костей, некоторых главных мышц и главных органов домашних животных на русском языке; эти названия были все народные, сколько мне помнится, все весьма изобразительны и в большинстве случаев я их слышал в первый раз” (Усов, 1865, с. 110). Важно здесь не то, какая терминология в конце концов принята; здесь отображается сам процесс поиска слов: упоминается о забытой уже и Усовым системе понятий Страхова, о поисках самого Усова и Двигубского. Так складывается сложнейший язык морфологического описания, без которого не может существовать национальная зоологическая школа.

Стиль Усова не то чтобы тяжёлый, но несколько неповоротливый, изобилует многочисленными редкими словами, диалектными названиями животных и иных реалий, частично взятых из “охотничьего” языка, а частично являющихся, по-видимому, новообразованиями Усова, который стремился сделать научную речь русской. В те годы русский научный язык ещё не устоялся и с ним были те же проблемы, которые возникают сейчас при переводе работы, изобилующей научной терминологией, на, скажем, азербайджанский. Вот Усов и изобретал слова, которые в наименьшей степени нарушали бы течение русской речи, и потому не пытался забивать язык бесчисленными заимствованиями.

Работы Усова отличаются несомненной солидностью, эрудированностью автора: даже походя затронутые вопросы показывают глубокое знакомство с любой деталью. С другой стороны, это вовсе не “немецкая” учёность, непрерывно цитирующая предшественников. Усов с удовольствием отказывался от изложения предмета, подробно описанного другим авто-

ром, касаясь только наиболее интересных и сложных сторон вопроса. Кроме того, он легко вставлял в популярные и даже научные работы рассказы, охотничьи истории, воспоминания путешественников. Можно согласиться с Мензбиром, который в предисловии к изданию сочинений Усова писал, что при чтении этих работ так и слышится собственная речь автора. В общепринятом смысле слова стиль Усова не блестящий, но в более глубоком смысле он создал действительно великолепные работы. Основной «приём» Усова состоит в том, что он добивается сочувствия читателя, делая его собеседником в вопросе об обоюдоинтересном предмете. Таков и стиль его переводов (Гервига, Бюхнера, Ролле, Корнелиуса).

При переходе от четвёрки учеников Рулье к труппам их учеников поражает потеря стиля. Каждый из четырёх основателей русской зоологии по-своему — великолепный писатель, чуть не ритор. Если же обратиться к работам их учеников, видно, что стиль — никакой, серый; это не стиль, а принятый тип научного описания, в котором всё сделано как раз для того, чтобы индивидуальность автора никак не выделялась. Поскольку учеников этих множество, можно видеть достаточно репрезентативную картину. Исключение здесь составляет Мензбир: не поднимаясь к высотам риторической культуры Рулье и его непосредственных учеников, он всё же отличается от того стиля, который очень быстро воцарился среди огромного числа учеников Богданова.

Анатолий Петрович Богданов

Что сегодня известно о Богданове? По-видимому, не слишком много. По крайней мере, его внучатый ученик Б.С. Кузин, работавший в музее в 1920–30-е гг., помнил следующее:

“Богданов гораздо более известен как научный деятель большого размаха, чем как специалист-зоолог. Кажется, его единственным крупным специальным трудом было исследование природы цветности пера птиц. Но исследование это, говорят, было очень талантливым. Он был организатором обществ “Любителей естествознания, антропологии и этнографии” и “Акклиматизации животных”. Первое из них состояло из нескольких отделений, каждое из которых работало очень плодотворно. Это общество выпустило большую серию трудов, и оно было как бы московским аналогом Академии наук. Общество прекратило свое существование в 1930 году, что я запомнил хорошо, так как в этом году я был избран секретарем его Зоологического отделения, каковую функцию и выполнил единственный раз на последнем заседании Отделения. Также и Общество акклиматизации делилось на несколько секций: пчеловодства, аквариума и террариума и др. В ведении Общества был и Московский зоологический сад. Политехнический музей был также основан А.П. Богдановым, и в нем находилась штаб-квартира ОЛЕАЭ”.

“Будучи вполне академическим и очень разносторонним учёным, Богданов широко интересовался и прикладной наукой. Об этом достаточно свидетельствует уже хотя бы то, что ему обязан своим существованием Политехнический музей. А на своей университетской кафедре он поощрял изучение медонос-

ной пчелы, шелковичного червя и вообще разработку вопросов, имеющих практическое значение. Лекции читать он не очень любил, но следует думать, что организатором и руководителем научных работ он был прекрасным. Достаточно привести хотя бы одни имена его учеников: Н.В. Насонова, В.М. Шимкевича, А.А. Тихомирова, Г.А. Кожевникова, кажется, Н.Ю. Зографа, Н.М. Кулагина. Не знаю, можно ли всю эту плеяду зоологов назвать школой Богданова, — ни один из них не был продолжателем его специальных исследований. Но все они были его питомцами, все начинали свою научную деятельность со студенческих лет в Зоологическом музее”.

“Нужно думать, что А.П. Богданов относился к категории руководителей “либеральных”. Так о нём отзывались из известных мне лично его учеников Г.А. Кожевников, Н.М. Кулагин и Б.М. Житков. Да и довольно того, что столь разные по характерам люди, как Насонов, Шимкевич, Тихомиров и Кожевников, благополучно прошли начало своей научной карьеры под руководством Богданова и до конца жизни вспоминали о нем с глубочайшим уважением. И эта-то традиция широкого научного либерализма сохранилась в Зоологическом музее вплоть до моих времён, и Г.А. Кожевников поддерживал её в полной мере” (Кузин, 1999, с. 46–47).

Прежде всего остановимся на той самой “Цветности пера птиц”, главном и единственном исследовании Богданова в области практической зоологии. Эта небольшая книжечка — магистерская диссертация Богданова. Как зоологическая работа она производит весьма жалкое впечатление. Большие (хотя всё равно не полные) обзоры литературы и рассуждения автора не могут скрыть отсутствие собственно опытного наполнения работы. Всё, что смог заставить себя сделать Богданов — при давлении Рулье и зная, что эта работа должна обеспечить ему, Богданову, кафедре зоологии Московского университета, — это выдрать у музейных тушек птиц несколько цветных перьев и положить их в баночки со спиртом. В результате оказалось, что спиртовой раствор приобретает цвет пера. На этом исследование закончилось — далее следуют долгие рассуждения, что результаты этих опытов неопровержимо свидетельствуют о присутствии в перьях специфических пигментов, что пигменты эти спирторастворимы, и что нужен дальнейший химический анализ оных пигментов. Завершалась работа, написанная не без бойкости, столь же длительными уверениями, что автор горит желанием продолжить эти исследования, сознаёт их незавершённость, видит себя сделавшим первый шаг и обещает всем и каждому при первой же возможности далее углубиться в волшебный мир зоологии.

Магистерская была защищена со скрипом — указывали на недостаточное количество материала, на легковесность анализа... Но была поддержка Рулье, и Богданов стал магистром, а затем — профессором кафедры зоологии. Больше никогда в жизни он не провёл ни одной зоологической работы — видимо, запечатление первого неудачного опыта вызвало у него глубочайшую неприязнь к подобным занятиям. Основное значение, с точки зрения современной науки, имеет вывод, что окраска пера бывает или химической (пигмент) или структурной (физической). Кро-

ме того, Богданов первый выделил пигменты из перьев птиц, ему принадлежат термины, обозначающие названия пигментов: зооксантин (красный), зоофульвин (жёлтый), зоовердин (зелёный), зоомеланин (чёрный). Вообще вопрос об окраске животных достаточно мало исследован и до сих пор. Это редкая тема в зоологии. И этот редкий вопрос вошёл в традицию русской зоологии: цветом интересовались Рулье, Н.А. Северцов, Богданов и затем многие русские зоологи вплоть до Шванвича, Дементьева и других.

Значит ли это, что Богданов был шарлатаном и плохим учёным, недостойным звания ученика Рулье? Вовсе нет. Он был человеком специальным, особенным, — как и прочие ученики Рулье, из которых ни один не был ординарен и ни один не соответствовал ярлыку “хороший учёный” в общественно принятом понимании. Прежде всего следует сказать, что Рулье совершил правильный выбор преемника: в главе об истории музея как организации рассказано о деяниях Богданова на поприще заведующего кафедрой и директора Зоомузея. Это был организаторский гений, никто не смог бы лучше справиться с возложенными на него обязанностями. Однако здесь мы не будем более вспоминать об этих заслугах Богданова и обратимся к тому, что он делал на протяжении жизни в качестве учёного. Как бы удивительно это ни прозвучало, но это был самый деятельный и плодотворный учёный из всех учеников Рулье, наименее ленивый, наиболее целеустремлённый, — просто не лежала у него душа к тому, что называют опытной зоологией, не считал он это важным делом.

На 1860-е гг. приходится огромная деятельность Богданова по **переводу** зоологической литературы. Это очень важно: опыт показывает, что наука развивается не в пример лучше, когда выдающиеся работы по некоей научной области переводятся на родной язык национальной научной школы. Сейчас русская биология в этом отношении находится в очень тяжёлом положении: многие сотни томов, совершенно необходимых для познания развития этой науки, не переведены на русский, в зоологии нет ничего подобного, например, серии “Новое в зарубежной лингвистике”, издаваемой в 1970–90-е гг. и чрезвычайно облегчившей работу русской лингвистической школы. А вот Богданов озабочился переводом научной литературы, перевёл сотни печатных листов текста. Райков (1959, с. 260) подсчитал, что он перевёл более 112 печатных листов с двух языков за три года, — и это касается только 1860–62 гг., а далее переводческая и компилятивная деятельность Богданова продолжалась с неослабевающей силой.

Кроме трудов Бронна и Изидора Жоффруа Сент-Илера, классических работ по зоологии, он начал переводить серию определителей по насекомым (Руководства к практической зоологии, издаваемые Анатолием Богдановым, 1861а,б, 1862), руководств по зоологии, и даже такую замечательную серию, как зоологическая хрестоматия (Богданов, 1862–65). Книги он дополнял оригинальными рисунками, столь необходимыми при знакомстве с зоологическим материалом, а также собственными дополнениями и извлечениями из других авторов, которые проясняли затронутый в основном тексте вопрос. Многие издания не были закончены: книги плохо расходились, что вполне есте-

ственно для специальных научных трудов. Издатели не брались за такие рискованные предприятия, и Богданов издавал книги, по сути, за свой счёт — и понёс, насколько можно понять, немалые убытки. И тем не менее в России в 1860-е гг. трудами Богданова были заложены необходимые основы для формирования широкой традиции отечественной зоологической литературы. Труды Богданова тем более удивляют, что в то время подавляющее большинство учёных знали по 2–3 иностранных языка, и тем не менее он озабочился издать зарубежные работы по-русски, что укрепило позиции русской зоологии.

Перечень трудов Богданова говорит об умении работать и о стиле его работы. Все ученики Рулье посвятили свою жизнь науке, но сделали они это чрезвычайно различными способами. Если Северцов стал зоологом-путешественником, являя собой очень яркий и узнаваемый тип в русской зоологии, если Усов стал университетским профессором, неспешным и весьма вальяжным, подолгу и не спеша обдумывавшим каждое мнение и редко публиковавшимся, если Борзёнков стал прежде всего лабораторным анатомом, проводящим дни и ночи за столом в лаборатории, — то Богданов — лектор, организатор, писатель, издатель — работал чрезвычайно интенсивно.

Не все стороны его деятельности имеют непосредственное отношение к науке; как собственно учёный он работал не так много и не получил оригинальных результатов, но зато он вёл огромную работу как в обществе, создавая новые зоологические учреждения, так и среди студентов. Кулагин пишет: “Богданов работал всю жизнь, не покладая рук, не считаясь с отдыхом. Он отдыхал только в вагоне, отправляясь за границу или редко в Крым. Не было ни выходных дней, не было отпусков и у его помощников. Я за 10 лет работы ассистентом Богданова бывал в Зоологическом музее все дни недели (праздничных и воскресных дней у нас не было). Было только два-три дня новогодних и пасхальных каникул. Летом в течение 10 лет я пользовался отдыхом самое большее 7–10 дней в году” (Из Архива АН СССР, ф. 446, оп. 1-а, № 113, цит. по: Райков, 1959, с. 319–320).

Кем же был преемник Рулье, сменивший его в качестве профессора кафедры зоологии и директора Зоологического музея? Из всех учеников Рулье Богданов был самый молодой (Северцов, Усов и Борзёнков были почти одногодками — Борзёнков с 1825 года, Усов и Северцов с 1827), блестящий, практичный, деятельный организатор — и самый непоследовательный. Не потому, что он собирался в чём-то изменить парадигму Рулье, а потому, что он в наименьшей степени был озабочен так называемой истиной. Это был эклектический ум, стремящийся прежде всего к плодотворности, к внешнему признанию. Это совершенно не означает, что он был “не очень умён”. Просто он представлял себе науку совершенно иначе, чем Усов или Северцов. Он попросту полагал, что Рулье высказал прогрессивную программу развития зоологии и, значит, всё прогрессивное должно в эту программу помещаться.

Усов, скажем, вполне осознавал противоположность направлений Гёте и Кювье и стремился работать в парадигме Гёте — так, как он её понимал. И стремился противодействовать росту “парадигмы Кю-

вье". Богданов же не был озабочен подобными рассуждениями. Этот блестящий организованный ум взял у Рулье прежде всего прикладную направленность работ и глубокое проникновение в химизм явлений, обуславливающих жизнь. Для него важнейшим явился именно тот момент, когда Рулье чуть не силой усадил его за химический анализ пера птицы, и химический анализ для него был той самой традицией Рулье, тогда как для Усова или Северцова эта традиция выглядела совсем иначе.

Только что было сказано, что Богданов был не слишком последовательным учеником Рулье. Надо сказать, что это моя оценка его деятельности, основанная на прочтении его трудов, — но в личном плане Богданов был человек, глубочайшим образом преданный своему учителю и сделавший более других для продления его памяти. Богданов самым серьёзным образом полагал, что он должен неустанно работать и выполнить "завещание Рулье" — создать труд, по духу своему отвечающий лекциям учителя и обнимающий широкий биологический материал. Выше, в разделе об Усове, уже говорилось об этой стороне наследия Рулье. Усов в своём некрологе учителю высказался таким образом: "...Рулье в последнее время посвятил свои труды Общей зоологии. Ни в одном русском университете, кроме Московского, не читалась Общая зоология, т.е. наука, сводящая в себе законы органических и биологических явлений животных, общая зоология в том смысле, как понимал её Жоффруа Сент-Илер во Франции и Бронн в Германии, в свое время единственные преподаватели этой науки в Европе... Самой драгоценной и плодотворной работой покойного было создание плана общей зоологии как органического целого, как самостоятельной науки" (Усов, 1858). Итак, в столкновении Гёте и Кювье учитель Усова занял сторону германского естествоиспытателя, и в духе учения Гёте он разработал Общую зоологию, которой, с его точки зрения, не хватало той науке, которая ориентировалась на Кювье. Рулье читал такой курс, но не опубликовал книги — если не считать "Сомнения в зоологии...", которая является вопросом, а не ответом.

И ученики Рулье, каждый по своему, пытались написать эту Общую зоологию. В упомянутом некрологе Усов говорит: "Влияние внешних условий на животное, законы географического распространения животных, периодическое передвижение птиц, ход рыбы против течения во время нереста, зооэтика, — вот вопросы, которые постоянно занимали Карла Францевича..." (Усов, 1858). Нетрудно видеть, что ученики Рулье буквально выполняли план, намеченный наставником — но не без отступлений, вызванных тем, что это были люди самостоятельного мышления и каждый из них сам решал, как следует понимать слова учителя. Усов решил эту задачу, написав "Таксономические единицы и группы", Н.А. Северцов — "Периодические явления..." и "Вертикальную и горизонтальную зональность..."; Борзёнков — сочинение по истории биологии, в котором следовало видеть постепенное развитие взглядов на природу и выявление двух диаметрально противоположных позиций — Кювье и натурфилософов. Для Богданова был закрыт как путь глубокой теории, так и путь эмпирической зоологии, так что он оказался вынужденным найти

новый способ построения обобщающей монографии.

Задача, которую мы здесь можем обозначить как "создание Общей зоологии", или "выполнение заветов Рулье", стояла для А.П. Богданова столь же остро, как и для других учеников Карла Францевича. Богданов ещё при вступлении в должность (цит. по: Анучин, 1950, с. 246) сказал: "Ещё не задолго до своей смерти Рулье выражал мне желание, скажу более, просьбу, которая понятна в человеке, столь преданном своему предмету, как покойный Карл Францович, словами: "Сохраните моё направление, а то, пожалуй, от моей деятельности не останется ничего; вы знаете, что не в частных исследованиях ставлю я посильное исполнение своего долга". И священными должны быть для нас эти слова, это последнее завещание". "Не могу судить, было ли общее направление деятельности А.П. согласным со взглядами и стремлениями Рулье; фактически оно выразилось иными задачами и результатами. В одном только оно предоставило сходство, это, именно, в отсутствии частных специальных исследований", — слегка ядовито замечает Анучин. Что-то не лежало у А.П. к биологии, так как специальные работы он писал по краниометрии.

Однако А.П. Богданов опубликовал несколько таких "Общих зоологий" — от "Зоологии и зоологической хрестоматии..." (1862–65) до "Медицинской зоологии" (1883–88), которая имела специальный подзаголовок — "Общие вступительные зоологические данные и воззрения". Все эти работы Богданова компилятивны и в этом смысле не отвечают требованиям самостоятельной научной работы. Но обрабатывая статьи немецких и французских зоологов, Богданов высказывал многие свои мысли, — это всё же компиляция, а не перевод. Кроме того, к работам этого уровня не принято предъявлять требование полной самостоятельности. Здесь важнее наличие собственной целостной концепции. Богданов имел достаточно связную систему взглядов, которую незачем и описывать, поскольку большинство современных биологов более или менее осознанно её придерживается. А во времена Богданова разнообразие идей и людей было больше, и его взгляды ещё не были общепринятыми. Сам Богданов отмечал, что он пришёл к идее такого жанра зоологической литературы на основе изучения немецкой системы научной литературы: "...мне казалось полезным составить систематический ряд извлечений из мемуаров, нечто подобное тем ежегодным Bericht'am, кои так помогают специальному изучению зоологии, и редактировать их только в форме приспособленной к учебным целям" (Богданов, 1883, предисловие). Об этой "немецкой системе" у нас подробнее сказано в разделе "История Зоомузея как научной организации".

В своих общебиологических работах Богданов придерживался оригинального плана изложения. План этот он объяснил в работе "Зоология и зоологическая хрестоматия" (Богданов, 1862–65). Ранее, говорит Богданов, зоология была просто наукой о наличном многообразии животных. Но после 1850-х гг. зоология изменилась: "Систематика потеряла своё исключительное преобладающее значение и отступила с первого места... Задача для современного зоолога состоит не в том, чтобы быть знакомым со всеми частно-

стями внешних признаков животных, составляющих предмет систематики, но с условиями организации каждого из них, с явлениями, представляемыми его развитием, и с его соотношениями с внешним миром” (Богданов, 1862–65, с. V–VI). Поэтому свой учебник (и свои курсы лекций, как можно видеть из работ: Богданов, 18856, 1883–88) Богданов строит совсем иначе, ориентируясь не на систематику. Он излагает анатомию, строение типичных представителей нескольких групп (монографический метод, по выражению Богданова). Из такого подробного сравнительно-анатомического рассмотрения он в качестве вывода получает систему рассмотренных групп — вместо того, чтобы изначально следовать за выделенными в систематике группами. “Классификация является у нас как результат изучения, а не как заранее заданный план” (Богданов, 1862–65, с. VI).

Устройство “Зоологии и зоологической хрестоматии” подробно разобрано у Райкова (1959, с. 264 и сл.). Это курс зоологии беспозвоночных от простейших до насекомых. “Материал изложен своеобразно, в виде отдельных коротких монографических очерков, причем очерки учебного характера перемежаются с очерками хрестоматийного порядка, расположенными среди первых” (Райков, 1959, с. 264–265). Среди очерков по конкретным группам вставлены разделы по методологии зоологии, о наследственности, о виде, общебиологические разделы вроде обзора способов питания животных и проч. В этих очерках в “Зоологии и хрестоматии...” есть разделы о взглядах Лейбница на зоологию (до сих пор крайне интересная для историков науки тема), о лестнице существ Бонне, о натурфилософии Окена. Помимо прочего, это был первый учебник по зоологии, в котором значительное место было уделено идеям Дарвина. Сработало то самое “королевское” продвижение дарвинизма: только в 1859 г. издается первое сочинение по совершенно новой научной области, а уже в 1864 г. в далёкой России его основные положения появляются в школьном учебнике (Богданов, 1862–65, вып. 2). Правда, собственного изложения учения Дарвина Богданов не дал, ограничившись цитатами из перевода Рачинского (Дарвин, 1864). Такие темпы взаимодействия между фундаментальной наукой и школой и сейчас, в XXI веке, остаются несбыточными, и эту скорость надо поставить в заслугу Богданову, который умел ускорять развитие русской культуры в её попытке встать вровень с развитием Запада. Занятно, что в этом школьном учебнике Богданов публикует одно из первых в науке изображений филогенетического дерева (Богданов, 1862–65, вып. 3). Введенная Геккелем мода на подобные лесопосадки ещё в будущем, так что Богданов и здесь шёл впереди времени. Н.Н. Плавильщиков полагал, что своей “Хрестоматией...” Богданов на год обогнал “Общую морфологию” Геккеля (Плавильщиков, 1941, с. 262).

По типу эта “Хрестоматия...” — то издание, которое впоследствии стало в устной традиции называться “сверхпрограммным учебником” для высших учебных заведений. Богданов, видимо, первый создал традицию такого жанра в России. Такие крупные работы — доступные широкому кругу образованных людей и в то же время написанные на высоком научном уровне, — часто оказываются программными, ориентирующи-

ми дальнейшее развитие. Куда же разворачивал Богданов русскую зоологию, в чём видел основное выражение заветных мыслей Рулье? Богданов описывает идеал биологического знания следующим образом: “Если бы мы достигли идеала знания, то каждый факт мы могли бы выразить математически, а всю науку свести к ряду формул. Если бы у нас уже существовала такая математически точная зоология, то мы бы могли выразить тогда задачу и цель зоологии следующим образом: зоология есть наука, которая имеет целью выработать общую формулу соотношений между формой животного и внешней средой в их исторических взаимодействиях, дать такое уравнение, при котором, определивши материальные коэффициенты формы и среды, мы могли бы вычислить и результат в каждом частном случае. Такое математически полное знание было бы высшим успехом не для одной только зоологии, но и для медицины” (Богданов, 18776, с. 2). Как мы видим, эта точка зрения уже очень сильно отличается от взглядов Рулье. Выполняя “завещание учителя”, Богданов решительно разворачивает русскую зоологию в сторону математического естествознания.

Ещё одна черта “Зоологии и зоологической хрестоматии” Богданова — новый порядок расположения групп в учебнике. Это был первый русский учебник, в котором группы выстроены в восходящем порядке. До этого существовала мощная традиция, согласно которой изучались сначала более знакомые слушателю высшие животные, и затем продвигались ко всё менее знакомым низшим примитивным формам. До конца XIX века держалась эта традиция в зоологии, и только с XX века подавляющее большинство учебников перешло на восходящий порядок, в России впервые применённый Богдановым. Аргументировал он его лёгкостью обучения — от простого к сложному. Сейчас этот аргумент кажется очень весомым, однако следовало бы задуматься, почему прежняя традиция была иной — и тогда станет ясно, что представление о “простом” менялось по мере того, как менялись люди и наука.

Из древности шла традиция, в которой более простым считалось близкое к познающему по природе, а сложнейшим почитались непредставимые миры насекомых и моллюсков. Это было движение от простого к сложному — так, как выстроена была организация понятий и как была развита понятийная деятельность у людей прежних эпох. Затем люди как бы забыли своё тело, забыли о том, что наиболее просто, и стали исходить не из опыта анатомии человека, а из придуманных схем, располагая эти схемы от более простых к более сложным.

Именно это является основным аргументом Богданова в пользу нового порядка расположения биологических форм — простота изложения (Богданов, 18766). Остальные критерии — это только суждения вкуса (антропоморфизм, который якобы неизбежно вытекает из противоположного порядка изложения; воззвания к логике — которая в данном вопросе ничего не решает: вопрос направления чтения ряда, когда ряд уже установлен, определяется не логикой, а целью исследования).

Перелом этой традиции наступил в Европе около 1875 г. — не в России и не в зоологии именно, а по

всем наукам и всем странам, так что дата эта, как понятно, достаточно условна и даёт лишь ориентир. Именно в это время понятия, работавшие в течение первых трёх четвертей века и разработанные в предыдущие века, быстро сменились новыми взглядами, которые, как кажется, почти не имеют истории, но зато пышно процветают в XX веке. Богданов и здесь обогнал время — его “восходящий порядок” появился в 1862 г., опять же много раньше, чем такой ход мыслей стал проявляться во множестве других областей знания, и примерно на 40 лет ранее, чем восходящий порядок описания животных стал нормой в зоологическом преподавании в России.

Дело в том, что эти два способа преподавания развивают в ученике совсем разные душевные способности, соответственно такому развитию разное оказывается простым и разное — сложным. Перечисление событий в обратном порядке, от настоящего к прошлому, развивает память и волю, так что люди становятся более духовно крепкими, а следование за событиями в прямом порядке развивает логику и практическую способность приспособиться к происходящему. В старом преподавании, которое существовало — в разных странах по-разному, но приблизительно до 1875 года — упор делался на выработку одного типа познавательной деятельности, одного душевного склада людей, а потом произошёл переход к другой системе образования, так что и люди стали формироваться несколько иначе.

Другой особенностью книги “Зоология...” Богданова был новый способ представления зоологического разнообразия. Прежде обзорные работы по зоологии состояли в описании по возможности всех известных форм, то есть были краткими обзорами систематики группы, с диагностическими признаками. Про каждое отдельное животное говорилось немного, и образ группы должен был возникать в уме учащегося при знакомстве с разнообразием её представителей. Такое обучение давало широкий взгляд на предмет, а недостатком его была определённая поверхностность, при недобросовестном обучении ученик запоминал только несколько диагностических признаков группы, не проникая глубоко в биологию животного.

Богданов применил иной метод, который впоследствии стал очень распространён: “Из каждого отряда в большей части случаев взято по одному представителю, наиболее исследованному и наиболее интересному, который описан в подробности. Нам казалось, что ученик легче и яснее может усвоить себе характеристику класса или отряда, когда он положит в основание полное знание одной какой-либо формы, а не начнёт, как это обыкновенно делается в других учебниках, с сравнительно-анатомического изучения всех главных особенностей организации животных, образующих данный класс” (Богданов, 1862–65, с. VI). Этот метод также кажется теперь — и благодаря книге Богданова в том числе — легче альтернативного, а на деле это разные методы, воспитывающие разное отношение к общим понятиям.

Прежний метод проводил перед взглядом ученика определённое разнообразие с его переходами и представлял ученику самому сформировать общее понятие. В случае успеха обучения ученик научался познавать общее, если же обучение не было успешным,

в памяти ученика оставались лишь разрозненные признаки разных животных. Новый метод сводит общее к конкретному и знаменует победу материализма и в этом педагогическом направлении: здесь общее даётся на примере одного конкретного представителя, так что у ученика нет никакой возможности выработать общее понятие. На смену этому общему понятию приходит схема, когда ученик дрессируется вместо общих признаков воспроизводить набор так называемых типичных черт.

С тех пор так строятся все учебники — насекомые на примере жука-плавунца, млекопитающие на примере собаки, птицы на примере голубя... Я позволю себе вспомнить историю, произошедшую на вступительных экзаменах на Биологический факультет МГУ в 1980-х гг. Некой абитуриентке достался вопрос “Характеристика класса птиц”. Девушка прилежно готовилась пару часов, после чего была приглашена к столу, за которым сидели двое преподавателей. Она аккуратно разложила свои листочки со схемами кровообращения и прочими заметками по вопросу и начала: “Характеристика класса птиц, даём на примере собаки...”. Далее следовало вполне правильное, по учебнику, описание собаки. Преподаватели её остановили, попросили не волноваться и начать снова. Девушка возразила, что она ничуть не волнуется, и начала опять про собаку. Короче, девушке не удалось намекнуть, что в её ответе что-то не так, и пришлось экзамен не зачесть. Как тогда говорили, её “заклинило”. Отчего такой случай стал возможен? Именно потому, что применён был схематический метод преподавания, впервые введённый Богдановым. У абитуриентки не сложилось общего понятия, а имелась схема соотношения некоего знака — птица, млекопитающее — с чертами определённого животного (голубь, собака). Знак случаен по отношению к денотату (так примерно в те же годы, что работал Богданов, утверждал творец современной лингвистики Ф. де Соссюр), и вот от экзаменационного стресса эти случайные для девушки связи между словом “класс птиц” и заученной характеристикой перемешались. Для неё характеризовать птиц на примере собаки было ничуть не удивительнее, чем забыть какое-то одно английское слово на экзамене по языку. Ну забыла, ну что тут поделаешь. Я рассказывал эту историю разным людям, и было интересно наблюдать, что некоторый процент людей с историей “соглашался” — ну действительно, ну забыла девочка, что в этом случае особенного? Экзамен, волнение, мало ли что перепутаешь... Так что можно утверждать, что метод Богданова прижился.

Разумеется, дело не в том, что метод, предложенный Богдановым тогда, в 1862 г., — плох. Просто добогдановский “систематический” метод и богдановский “монографический” (как его назвал сам Богданов) воспитывают разное знание биологии. Ученики учат разные предметы, которые во внешней социальной жизни называются одним словом — биология. Соответственно, ученики разному научаются. Сейчас затруднительно сказать, чему научаются ученики при принятом сейчас монографическом методе преподавания биологии. Это очень тонко и неисследимо — то, что выносит обычный школьник из школы, так что я предпочитаю это не обсуждать, чтобы не скатиться в

схоластику, занимавшуюся сверхтонкими дистинкциями. А при прежнем методе обучения, как понятно, ученик овладевал методом построения общих понятий и мог ими пользоваться в дальнейшей жизни (кстати сказать, чрезвычайно этому способствовало изучение греческого и особенно латинского языков). Поскольку тихая реформа образования, прошедшая в последней четверти XIX века — самопроизвольно и без особого объявления, — произошла и в других областях знания, то вся в целом парадигма мышления изменилась, людей стали иначе учить и они стали иначе думать. В современной культуре почти забыто, что означает — “общие понятия”, все уверены, что они знают это, но на самом деле эти понятия почти столь же недоступны современному человеку, как умение летать. Однако ничто не теряется безвозмездно, и на смену этому умению пришло другое, которое в XIX веке было развито хуже, чем теперь. Назвать его можно, например, словом “конструктивизм”. Люди сейчас значительно более ловко, чем в прежние времена, могут разобрать некое явление на кусочки, а потом сложить из этих кусочков нечто напоминающее прежнее явление. Опять же, сейчас это полагается неотъемлемой способностью человека, кажется, что всякий умный человек умеет выполнять это несложное упражнение. Однако можно присмотреться к не столь далёким временам, когда это умение только проникало в умы, и можно будет увидеть, что когда-то такие познавательные акты были в диковинку и умели их совершать далеко не все.

Новая методика, введенная в преподавание биологии Богдановым, а в историю Европы — во всех науках, во всех искусствах и т.д. — несметным множеством других новаторов, сказывается не только на преподавании, она определённым образом изменяет и научные воззрения. В первую очередь оказываются переосмысленными те теории, которые имеют отношение к работе с общими понятиями. Например, в группе морфологических дисциплин ко времени Богданова существовало направление, которое теперь принято называть “типологией”. Вдаваться в историю этого научного направления здесь неуместно (некоторые аспекты её рассмотрены в: Любарский, 1996), но важно подчеркнуть, что с середины XIX века к середине XX это слово совершенно переменяло значение. Если в XIX веке, в его начале и середине, тип ещё понимали как понятие, вбирающее в себя всё разнообразие объектов, к данному типу относящихся, то в середине XX Майр уже уверенно характеризует типологию как ложное учение, основанное на абсолютизации одного экземпляра, одного таксона как “представителя” целой группы большого объёма. То есть ко временам Майра была уже полностью утеряна сама возможность понимать, что такое общее понятие. Майр думал, что тип можно мыслить себе только одним образом — просто как единичного представителя, образец, и совершенно справедливо выступал против типологии, которая сводит биологию к немногим образцам. То, что так типологию не понимал ни один типолог и что объект критики Майр создал себе сам, — это в голову Майру не приходило. Вслед за Майром указанная критика типологии была повторена сотни раз последователями этого авторитетного учёного, и типология считалась мёртвой наукой до конца XX века.

А к Богданову эта печальная история типологии имеет лишь то отношение, что его метод подробного описания одного животного из класса — для образца, для примера — получил впоследствии название “метода типов”. Этот термин привился в педагогике, и это точное отображение того, как стал пониматься тип в науке в связи с реформой понимания, произведенной, в частности, Богдановым. Здесь хотелось бы обратить внимание на то, как изменение способа мышления влияет на научную деятельность. Люди стали мыслить иначе, этот способ мышления тиражировался через школы, и в результате те области знания, которые не могут быть поняты без определённых познавательных способностей, были утрачены. И напротив, — развились области знания, которые прежде были невозможны. Я полагаю, что не только экспериментальная база, но и познавательный конструкт молекулярной генетики был невозможен в XVI–XVII веках. Это отдельная тема — изменение познавательных способностей людей за последние два века и эффект, произведенный этим изменением в науках. Специальное исследование этой темы увело бы нас слишком далеко от Зоологического музея, и потому завершу эту линию цитатой: “Алгебра страшна, как лабиринт: ходить по лабиринту — научиться можно, и даже интересно, но ведь чем лучше этому научишься, тем быстрее попадёшь к Минотавру. XIX век на том и пострадал: он думал, что научиться ходить по лабиринту — это уже и значит победить Минотавра” (Гаспаров, 2000).

Анатомия и ещё раз анатомия — вот что наполняет чуть не 900 страниц “Хрестоматии...”. Для характеристики педагогического вкуса Богданова упомяну, что он описывает строение животных, но не разворачивает “изнанку” анатомии — подробную методику препаровки и пр. Рецензенты за это критиковали Богданова (Варнек, по: Райков, 1959, с. 273) и уверяли, что у самого критически настроенного рецензента /Варнека/ ученики 2–3-го классов гимназии ловко вскрывали перочинным ножиком маленьких птичек и зверьков, выделяли шкурки и скелеты, отчётливо различали внутренности. Останавливаться на педагогической стороне этой критики не стоит: лично мне кажется диким учить 10–11-летних детей вскрывать крысу и различать её внутренности, но этот вопрос каждый может решить для себя сам. В отношении препаровки Богданов действительно сделал шаг вперёд, но не такой широкий, как желал его строгий критик. “Мы бы желали, чтобы учитель заставлял учеников самих вскрывать мёртвых животных, стараясь, однако же, всегда избегать мучить живое животное” (Богданов, 1862).

Это был первый русский школьный учебник, в котором описывались практические занятия по сравнительной анатомии. Затем, примерно с 1910–20-х гг., в учебниках это стало нормой. Часто нас упасает от неприятностей как раз то, что мы считаем бедой. Содержать при школе достаточное количество животных, или специально ловить их, потом препарировать, чтобы использовать на практикумах по зоологии, — это всегда было слишком накладно, и нищее российское образование никогда не могло выполнить этих методических указаний. Возможно, образованию следует больше опасаться возможности стать богатым,

нежели остаться бедным, — по крайней мере пока методические установки на то, что надо делать, будучи богатым, не изменятся.

Итак, в этой книге Богданова освещались очень многие вопросы — от элементарных до весьма сложных. При этом учебник Богданова “Зоологическая хрестоматия” вышел под грифом “В объёме средних учебных заведений”. Райков ставит эту несогласованность в вину Богданову, мне же представляется, что, во-первых, сам “жанр” учебников того или иного рода в России тогда ещё не устоялся и Богданов был одним из творцов таких “зоологических жанров”, а, во-вторых, книга сама по себе замечательна — я не знаю других крупных работ такого рода и думаю, что идея создания учебника, который можно читать начиная со школьной скамьи и кончая аспирантурой, постепенно понимая всё новые разделы, вовсе не является такой уж глупой, хотя выполнение такой педагогической задачи крайне затруднительно. Видимо, по этой причине до сих пор таких руководств и не появилось. Богданов признавался (Райков, 1959, с. 267), что эта книга — конспект его университетского курса зоологии; это многое объясняет — но не делает книгу хуже. “Зоология...” так же не была закончена Богдановым, как и некоторые другие его начинания (переводы) — не хватило средств на издание, и самое досадное, что он не смог издать атлас рисунков к книге, без чего курс зоологии, несомненно, многое потерял. Средств не хватило, кстати, как указывает Богданов, по причине критических отзывов в прессе на учебник, — после чего официальные учреждения перестали его заказывать (Райков, 1959, с. 275).

Но если принять всерьёз не написанное на учебнике “Для средних школ”, а то, чем он является, — университетским курсом Богданова, — то надо сказать, что такого анатомического курса зоологии беспозвоночных с вопросами общей биологии потом не появлялось чуть не полвека. Со временем книгу Богданова в качестве популярного учебника заслонили другие книги, к 1910-м гг. это были учебники Шимкевича, Мензбира и Львова, потом — Догеля, а также Беклемишева. К сожалению, в конце века первенство вернулось к иностранным руководствам и на десятки лет главной книгой такого сорта — учебником для старшеклассников, желающих поступить в биологический вуз, и для студентов-первокурсников — стал знаменитый Вилли-Детье.

Райков, вообще неравнодушный к Богданову, ругает его за то, что тот начал множество дел и не закончил очень многие свои начинания (Райков, 1959, с. 268). Однако можно заметить, что Богданов один, на свои средства, делал то, что может делать только хорошо организованное научное сообщество или система государственных учреждений, — составлял краткий компендиум всего, что европейская цивилизация успела наработать в зоологии. Это чрезвычайно характерная черта развития русской культуры — в качестве неоспоримого примера можно вспомнить, что то же самое делал Пушкин, во множестве своих произведений давая краткие конспекты, экстракт определённых направлений развития искусства в Западной Европе. И также многое не закончил. На этот счёт высказываются сожаления, но я что-то не слышал гневных обвинений в адрес Пушкина за его крат-

кость. Богданов, как и многие другие деятели русской культуры в XIX веке, выполнял ту же культурную задачу — спешно, в течение нескольких лет, поднимал уровень соответствующих разделов русской культуры на уровень Европы. И в первое время, по крайней мере, помощи он не получал: ни один зоолог того времени не может и близко сравниться с Богдановым в переводческой активности, в составлении добротных, ясных, искусных компиляций.

Если “Зоологическая хрестоматия” — “продвинутый” учебник для школьников, то затем Богданов публикует первый такой дополнительный учебник для студентов — “**Медицинская зоология**” (1883–88). Этот курс был слишком объёмист и подробен для школьников и даже для студентов, хотя они могли читать отдельные разделы и постепенно знакомиться с более сложными вопросами. Богданов так характеризует этот жанр учебных пособий: “...Медицинская зоология не имеет претензии быть учебником или руководством, а только более подробным дополнением к ним... Этим объясняется стремление к обставке главного факта многими данными, хотя и второстепенными... но весьма облегчающими самостоятельную проверку на самих животных...” (Богданов, 1883, предисловие). Впоследствии такими “сверхпрограммными” руководствами отмечена почти каждая область русской зоологической науки. Например, зоологию беспозвоночных студенты учат примерно по Догелю, а сверхпрограммным курсом является “Сравнительная анатомия” Беклемишева. “Медицинская зоология” Богданова — замечательный, очень широкий по охвату учебник общей биологии, в том плане, в каком это понятие представлялось Богданову. Как и большинство работ Богданова, это объёмистая компиляция, включающая самые последние данные по эмбриологии, гистологии, анатомии и другим разделам зоологии. Читая этот труд, сразу осознаёшь, какие глубокие традиции в русской зоологии имели исследования Кольцова по клеточной и экспериментальной зоологии. Кольцов действительно был в большей степени наследником Богданова, чем Мензбира (а также Усова и Северцова).

В начале этого учебника Богданов кратко излагает историю зоологии: “Было время, и ещё очень недавно, когда главное внимание в зоологии обращали на себя факты, отличающиеся чем-нибудь особенным, выходящим из ряда вон, необъяснимые обыденными явлениями уже дознанными. До курьёзов всегда был и будет падок человек...” (Богданов, 1883–88 / 1888 г./, с. 1) — это о предыдущем, ещё дофишеровском этапе развития, о зоологии XVIII века. “...Прежде удивительность самого факта и его необычайность придавали ему особенную заманчивость и прелесть; теперь же он становится интересным потому только, что является указанием на необходимость нового ряда исследований для выяснения его законного соотношения с прежде добытыми, для подведения его в общее генеалогическое дерево явлений и для дознания вероятных причин, вызвавших его своеобразность” (Богданов, 1883–88, с. 1) — это уже о науке XIX века, о науке, которая чувствует свою завершенность. “Наука, фактически и теоретически, развилась и усовершенствовалась уже настолько, что о коренном разрушении добытых общих положений не может быть и

речи, а только о расширении их новым частным видоизменением какой-либо стороны, оказавшимся необходимым ввиду нового, не бывшего прежде выясненным, явления” (Богданов, 1883–88, с. 1–2). Богданов здесь говорит от лица науки готовой, ставшей — это то, чего так не принимал Рулье с его динамизмом. Для Богданова же здесь прогресс, достижение результата. “Зоология из биографического и анекдотического сборника о животных стала наукою, то есть систематическою сводкой положений, выясняющих последовательное развитие жизненных явлений под влиянием простых руководящих законов...” (Богданов, 1883–88, с. 2). Он не видел здесь нарушений традиции Рулье, для него, напротив, это и было исполнение унаследованной программы. Зная Рулье, можно предвидеть, как вознегодовал бы он на застывшее самодовольство “всё познавшей” биологии 1880-х гг. А для Богданова это исполнение чаяний любимого учителя: то, что Богданов понял в речах Рулье как предвестие — внимание к тонкой анатомии, гистологии, химические методы исследований, эволюционное учение, всё это исполнилось, так что наступил на земле мир, во всех благоволение.

Далее в “Медицинской зоологии” идут ясные и чёткие рассуждения о зародышевых листках. Богданов излагает теорию идиоплазмы Негели, обсуждает связь идиоплазмы и наследственности — те мысли, которые чётко высказал Вейсман и которые станут основой генетики. Эти мысли не принадлежат Богданову — так говорили Негели, Кёлликер и другие зоологи, Богданов лишь выделяет их аргументы и соглашается с ними. Так, на с. 23 (Богданов, 1883–88) он излагает выводы Кёлликера о том, что вещество наследственности находится в ядре клетки и что все клетки будущего организма образуются из ядра зиготы.

Очень важное впечатление, возникающее при чтении труда Богданова, — это то, до какой степени забываются результаты целых поколений научных исследований. То, что реферирует и пересказывает Богданов относительно результатов онтогенетических исследований феномена наследственности, относится к 1860–1880-м гг., а затем можно видеть, как те же самые мысли, гипотезы, альтернативные пути развития науки высказывались в 1910–1930-е годы, причём каждый раз это был отдельный мыслительный труд, поскольку результаты предшественников — труды Негели, Кёлликера и многих-многих других учёных были почти полностью забыты. Причём Богданов, по сути, перевёл их идеи на русский язык, и тем не менее школе Н.К. Кольцова, которая разрабатывала этот круг идей в 1910–30-х гг., пришлось практически всё открывать заново.

Излагая результаты исследований середины–конца XIX века, Богданов предсказывает: “Зоологическое изучение животных в гистологических, эмбриологических и физиологических своих существеннейших задачах достигло теперь такого предела, далее которого одним морфологическим методом идти нельзя, и требуется введение в науку молекулярно-физиологического направления, достижимого только при помощи физики и органической химии” (Богданов, 1883–88, с. 52). По сути, это то, что сейчас нам известно как программа Кольцова. Мы видим замечательную

картину. Два верных ученика Рулье (Богданов и Усов), поклоняющихся его памяти, пытаются дать общий очерк мировоззрения своего учителя — разумеется, на основе новых данных биологии. И Усов (в 1864 г.) формулирует теорию, обращающую основное внимание на общие вопросы типологии и таксономии, спорит с геккелизмом, обсуждает тонкую структуру биологических понятий, то есть делает всё то, что обречено на хроническую неудачливость и забвение. А Богданов (в 1888 г.) пишет обзор, компиляцию, почти конспект — и на основании знакомства с проводимыми исследованиями с лёгкостью предсказывает особенности развития биологии на весь XX век.

Относительно того пути, по которому реально пошла наука в XX веке, Усов оказался забыт, а Богданов оказывается замечательным провозвестником этой науки. Его чёткий, быстро схватывающий ум предвосхитил падение морфологии (и систематики), всей описательной зоологии, и опережающее развитие комплекса физико-химических дисциплин в биологии, того, что в начале века называли “экспериментальной биологией”. Сложность только в том, что Рулье учил не этому, а точнее — далеко не только этому. Гёте, а в России — Рулье, были основателями *альтернативного* по отношению к осуществившемуся реально пути развития научного знания. И вот относительно этого сражения — которое проиграл Сент-Илер, сражавшийся с Кювье за взгляды Гёте, и которое проиграл на сотню лет Рулье — в лице своих учеников, не сумевших в России противостоять набирающей силу традиции западной науки, — относительно этого сражения Богданов занял сторону победителей (тогда ещё будущих) — против Усова и против своего учителя Рулье.

Произошло это, повторяю, не потому, что Богданов осознанно решил изменить учителю, а потому, что он, видимо, просто не понимал, о каком противостоянии здесь может идти речь: как учёный Богданов был не слишком глубоким мыслителем, и эти материалы были вне круга его рассуждений. Насколько можно представить, для умницы Богданова всё обстояло ясно. Рулье был великим профессором, замечательным биологом, которого в юности слушал Богданов. Мир устроен таким образом, что умные и образованные люди правы, не может же мир развиваться неверным путём. Биология в конце XIX века становилась физико-химической, это направление побеждало, значит, Рулье был за эту биологию, ведь он должен был победить. Изменяя Рулье в содержательном смысле, Богданов тем самым ставил его в позицию победителя, достойного восхищённой памяти потомков. Собственно, эту, весьма достойную позицию я и имел в виду, когда выше сказал, что к самой истине Богданов был, в общем-то, равнодушен: победа важнее.

“Строение органических тел и выяснение их физических свойств, в конце концов, сводятся к форме, составу и группировке молекул (мицелл), составляющих действительно первоначальные морфологические элементы организмов...” (Богданов, 1883–88, с. 52). Здесь видно развитие той самой традиции Кювье, к которой незаметно для себя перешёл Богданов. Именно таким путём её развитие происходило в западноевропейской науке. Интерес к систематике и морфоло-

гии, статичный и описывающий, столь прогневавший Рулье, привёл к представлению мира как совокупности устойчивых объектов; эти объекты систематизировались и анализировались — и этот анализ привёл к молекулярному устройству живых тел. Морфология как бы сама переросла сначала в гистологию, потом в физиологию, затем в молекулярную генетику. Для Богданова путь был ещё проще: ему не требовалось “забывать” интерес к систематике, в школе Рулье на неё был запрет. Если Усов в рамках этого запрета счёл необходимым исследовать “запретный плод” и установить, что и как в систематике устроено, то Богданов просто игнорировал эту область зоологии и его ученики занимались почти исключительно сравнительной анатомией, с уклоном в гистологию и эмбриологию, и отсюда — естественно — с переходом на молекулярный уровень исследований, когда это стало технически возможно.

“Влияние внешних условий, созидательное, а не разрушительное, выражается только в тех случаях, когда они являются на помощь уже присущим молекулярным силам и, потому, они имеют посредственное, а не непосредственное, влияние на прогрессивный путь развития организмов. Естественный выбор и борьба за существование делают только перерывы в ряде существ и придают устойчивость уже существовавшим формам, но не могут быть организующими и созидательными факторами” (Богданов, 1883–88, с. 53). В этом положении, вокруг которого в XX веке сломано много копий, видна генеральная линия развития современной биологии; и дело не в отрицании творческой роли естественного отбора — её можно признавать на словах или на словах спорить, — а в том, что решающим в изучении явлений жизни является исследование “молекулярных сил” и “внешних условий”. Всё, что лежит между этими точками (а это и есть — жизнь) выпадает из поля зрения современной биологии — и это тоже есть доказательство остроты зрения Богданова. Причём не “критической остроты”, как у Любищева, а остроты позитивной — с точки зрения господствующей сейчас научной парадигмы.

Конечно, Богданов — не оригинальный творец этих принципов молекулярной биологии; сам он подчеркивает, что эти положения взяты им у Негели, Пастера и других авторов. “Химик и физиолог пришли разными путями к тождественным целям: к указанию зависимости будущего коренного расширения нашего знания, по отношению явлений всего органического мира, от молекулярно-физиологического исследования происходящего в первоначальных морфологических элементах” (Богданов, 1883–88, с. 46). Но в ясную, законченную форму эти положения на русском языке облечены Богдановым — и в такой форме они изложены в достаточно популярном учебнике, пособии для тех, кто изучает биологию и воспитывается в определённом направлении. И в этом смысле Богданов стоит у истоков аналитического, экспериментального, молекулярного направления русской биологии.

Богданов пишет в “Цветности пера...”: “Химия и микроскоп и их значение в биологии, — вот та исходная точка, которую указал мне мой многоуважаемый наставник и которую я разрабатывал на протяжении почти двух лет, под его надзором и вспомощество-

мый его советами” (Богданов, 1858, с. 20). Да, вот та точка — у каждого из учеников был свой Рулье. Для Богданова это был Рулье, состоящий из химии и микроскопа, очень прогрессивный учёный западного типа, заглянувший далеко в будущее европейской науки. В соответствии с характером Богданова, не могло быть ситуации, в которой Рулье был бы великим учёным — и непризнанным, неправым по меркам дальнейшего развития науки. Можно назвать это “психологией успеха”, можно выразиться иначе, — но для Богданова стояли знаки равенства между тем, что говорил Рулье, и тем, как развивалась европейская наука в самых передовых и прогрессивных своих проявлениях. Такое понимание крайне облегчает жизнь, и для Богданова работа в области экспериментальной биологии и молекулярно-химических причин биологических явлений, на которую он ориентировал своих многочисленных учеников, и была той самой биологией Рулье, в верности которой он ни разу не усомнился. В конце концов, это тоже верность — не та, в которой не могут усомниться другие, но по крайней мере та, в которой уверен сам.

“Физико-механический метод изучения ведёт нас хотя к частным, но вполне исчерпывающим свою задачу объяснениям, тогда как исключительно морфологический путь возбуждает в нас только ряд вопросов и рисует нам только последовательности явлений. Наука, следовательно, в своём дальнейшем успехе главным образом зависит от изучения опытом и анализом молекулярных явлений, происходящих в организмах и от исследования соотношения их с теми или другими внешними условиями” (Богданов, 1883–88, с. 250). Вот его собственные слова — и они показывают, по какой логике описательный метод — неважно, с таксономическим или с морфологическим уклоном (важно — что с систематическим) переходит к молекулярной биологии XX века. “Биология животных и растений есть наука о причинах жизненных явлений, зависящих от физико-химических свойств веществ составляющих организмы, а также от молекулярного строения элементарных частей, их взаимных соотношений и от внешних факторов, в среде которых происходят жизненные явления” (Богданов, 1883–88, с. 263–264). Именно так: наука о физико-химических свойствах веществ, составляющих организмы, то есть именно наука о трупе, стала именоваться биологией, а наука о жизни в названии было отказано. “Современное естествознание кладёт свою точку опоры в изучении бесконечно малого, и этому оно обязано своей силой... Малое и невидимое, но действующее в массе и на массу постоянно и непрерывно, есть та первичная, та главная лаборатория, в которой вырабатываются и обуславливаются все великие явления, поражающие нас своей грандиозной обстановкой” (Богданов, 1885а, с. 96). Это предвестие всего развития науки в XX веке — далеко не только биологии, те же тенденции можно наблюдать в физике и химии, истории и общественных науках.

Если Усов утверждал, что классификационная работа так устроена, что в неё не встраиваются филогенетические соображения, что нормальные правила работы систематика препятствуют представлению системы как дерева, то Богданов писал совсем иное: “Естественная классификация в современной зоологии, го-

ворит Рей Ланкастер, т.е. в той, которая рассматривает все различные формы живых существ как результат обусловленный влиянием физических сил, имеет своё выражение в генеалогическом древе животных” (Богданов, 1883–88, с. 268). То есть Усов “доказал”, что Геккель (а вслед за ним Хенниг) не прав, и привёл доказательство: нормальный систематик не будет группировать таксоны так, как предписывается генеалогической парадигмой. Богданов, Геккель и далее несметное количество зоологов XX века проигнорировали это высказывание. И за этим умолчанием встал ответ на возражение Усова: учёного-систематика можно изменить; будет выращен такой систематик, который будет классифицировать таксоны по генеалогическим принципам.

И действительно, такую породу систематиков вскоре удалось вывести, так что возражение Усова опровергнуто реальностью. И в доказательстве Усова заранее запланирована была уязвимая точка, через которую это преобразование и свершилось. Сначала было проведено разграничение микро- и макросистематики не по-усовски, не на уровне семейства, а на уровне вида. Было указано, что все надвидовые таксоны — это макротаксоны. После этого стала работать аргументация самого Усова: если деление макротаксонов есть деление понятий, целиком субъективное построение, если таксоны есть искусственные классы, в которые мы группируем единственную материальную реальность — виды, то нет никаких проблем группировать эти самые виды уже по генеалогическому принципу. Иначе говоря: Усов отмечал, что система отрядов и более высоких таксонов искусственна, естественной является система внутри семейств. Планка “естественности” на таксономической шкале была понижена до уровня вида, и произвольно-искусственному построению стала доступна вся система надвидовых таксонов. И этот принцип, конечно, чрезвычайно легко назвать единственно естественным, поскольку ведь в нашей власти — определить, что мы называем естественным делением. Аргументация Усова стала бы сильнее, если бы он попробовал развить свою теорию естественных таксонов (идеальных преобразов, более высоких стадий обобщения от особи) на все таксоны, если бы он попробовал углубиться в типологию, — но, впрочем, тогда Усов был бы уже вовсе и не Усов.

При том что в чисто идейном плане А.П. Богданов, как кажется, значительно отошёл от образа мыслей своего учителя, он тем не менее вполне сознательно и последовательно проводил линию Рулье в “научно-политическом” плане, в отношении личностей — друзей и врагов покойного учителя. В частности и в 1870-х, и в 1880-х гг. А.П. продолжал спор отца и сына Сент-Илеров с Кювье. Он поддерживал идеи Изидора Сент-Илера относительно зоологических садов и акклиматизации животных (Богданов, 1876а), интересовался тератологией, как Жоффруа (Богданов, 1888а).

То направление, в рамках которого работал Богданов, в которое он преобразовал учение Рулье и которое победило в современной науке, следовало бы называть *математизмом* или *схематизмом*. Материализм как научно-философское направление умер в XVIII–XIX веках, и на смену ему пришло другое уче-

ние. Как это всегда бывает, наиболее распространённое и доминирующее умонастроение не привлекает внимания; специальными терминами называются “меньшинства”, а общая точка зрения собственного названия не имеет. Поэтому названия общего современного мировоззрения не существует, и я пользуюсь названием одного старинного философского направления, имеющего именно тот смысл, что и современное мировоззрение. Суть его сводится к особенному вниманию к точной, математической и математизированной стороне мира, представлению реальности как схемы, знака и системы знаков. Именно поэтому сейчас в такой моде структурализм всех видов, развивается “системное мировоззрение” и такое внимание привлекают знаковые системы. Мир представляется в последних своих основаниях математической формулой. Например, один из творцов современной физики Гейзенберг считал, что мир есть математическая формула.

Всё это следует сказать, чтобы яснее стала роль Богданова в распространении этого мировоззрения; в этой области, как и во многих других, он обогнал своё время и был одним из тех, кто готовил мировоззрение XX века. Вспомним уже приведённое выше высказывание: “...Зоология есть наука, которая имеет целью выработать общую формулу соотношений между формой животного и внешнею средою... дать такое уравнение, при котором, определивши материальные коэффициенты формы и среды, мы могли бы вычислить и результат в каждом частном случае” (Богданов, 1877б, с. 2). Это действительно очень точная формулировка того, как себя ощущает биология в современном научном мировоззрении, к какому идеалу она стремится. Эта формулировка интересна вот с какой стороны: формулируется идеал, цель, к которой стремится биология, и в этой цели указывается, что лучшее, чего можно было бы желать, — воспринимать организм как чёрный ящик, в котором мы можем точно прогнозировать, сколько чего вывалится на выходе, если знаем, что ввели на входе. Идеал биологии формулируется как идеал науки о неорганических объектах, все явления жизни остаются за скобками, внутри чёрного ящика, а биолога может интересовать только количественный результат во вполне неорганическом выражении. Мне представляется, что цель биологии должна быть сформулирована иначе, но нельзя не отдать Богданову должное: он ещё в 1870-х гг. сформулировал точку зрения, которая по сути и до сих пор определяет стремления наиболее авторитетного направления современной биологии.

Особо следует отметить работу Богданов (1885а), с которой подавляющее большинство писавших о московской школе русских зоологов списывали, не ссылаясь на источник. Это действительно замечательное сочинение по истории науки (центральное место в нём занимает Рулье), особенно ценное тем, что Богданов цитирует и пересказывает многочисленные работы зоологов начала XIX века.

Кроме деятельности организатора науки, переводчика, составителя учебных пособий, ещё одна важная сторона деятельности Богданова заключалась в организации преподавания зоологии в Московском университете. Он впервые организовал **практические занятия** для студентов кафедры зоологии. Для этого

Богданов ездил за границу, прошёл у Лейкарта студенческий практикум и поставил аналогичный практикум в Москве. Именно со времён Богданова лабораторные занятия, практикумы, становятся основной частью курса зоологии. “Можно сказать положительно, что все зоологические предметы — животные или их органы, которые не видел сам зоолог, являются для него не вполне достаточно усвоенными, так как всё добытое книжным изучением является только подготовкой к настоящему точному знанию... Практические занятия составляют не предмет специализации, а существенную сторону факультетского образования... Изучение теоретического курса без практических занятий не есть знание и не ведёт к удовлетворительному усвоению университетского курса” (Богданов, 1880, цит. по: Райков, 1959, с. 318). Это весьма характерная черта: риторический характер русской зоологии изменился именно благодаря самому “западному” учёному из учеников Рулье, который перевёлтаки преподавание зоологии с риторической культуры “лекций и рисунков” в эмпирическую “семинаров и практикумов”.

Практикумы при Богданове приобрели те “сами собой подразумевающиеся” черты, которыми и до сих пор характеризуются лучшие практические курсы и которые потом не раз оживали на практикумах Кольцова, Тимофеева-Ресовского, Завадовского, Р.Л. Берг и т.д. Это — самостоятельность занимающихся на практикуме студентов: руководитель только ставит вопрос и помогает найти литературу, показывает некоторые методические приёмы, а студенты сами проводят исследования. Это — параллельный курс лекций и практикумов, а не собирание всех практических занятий в один блок по окончании лекционного курса. Это — специализация практикума для самых заинтересованных студентов: такие студенты могут работать вечерами, в выходные и самостоятельно занимаются какой-либо специальной темой. Богданов, как и прочие профессора — его ученики, предоставлял заинтересованным студентам литературу из личной библиотеки, легко общался с ними, вёл содержательные научные беседы. Всё это ныне банальность и при чтении таких строк возникает ощущение “а как же иначе?”, однако многие зоологи, посещавшие в разное время различные иностранные университеты, сообщали, что такое положение дел наличествует далеко не всегда.

Надо заметить, что практикумы Богданова, описанные им весьма подробно (Богданов, 1880, с. 10–20), были значительно более детальными и богатыми, чем те их остатки, к которым ныне свелось дело даже в МГУ, не говоря уже о многих других университетах и институтах. По сравнению с тем, что сделал Богданов и что затем не раз вновь возникало в русской зоологической школе в начале XX века у Кольцова, потом у Северцова и Шмальгаузена, далее у Р.Л. Берг, — всё то, что имеется сейчас, нельзя не рассматривать как угасающую традицию проведения практических занятий. На этих практикумах — причём в первую очередь на них — некогда был выработан особый научный стиль, стиль научного общения и ведения научных работ, который впервые применил Рулье, тепло общаясь со своими учениками. Этот “тёплый” стиль “формализовал” Богданов, сделав личную осо-

бенность характера Рулье отдельной характеристикой русской зоологической школы. О том, что это вовсе не было общепринятым, как и о впечатлениях человека, привыкшего жить “в тепле” и сталкивающегося с иной традицией, можно прочитать у Кузина в описании отношений в лаборатории Н.Д. Зелинского (Кузин, 1999, с. 62).

Итак, крупным учёным А.П. Богданов не был. “Переходя к оценке научной деятельности А.П., как зоолога, следует признать, что деятельность эта выразилась более в преподавании и организационных трудах, чем в специальных оригинальных исследованиях. Последних у А.П. (за исключением магистерской диссертации), можно сказать, не было ни по сравнительной анатомии и истории развития, ни по систематике” (Анучин, 1950, с. 245).

Заклячая этот краткий обзор научной деятельности Богданова, надо сказать, что несмотря на отсутствие в активе Богданова “научных открытий и результатов” в области биологии, он был не “только организатор”. Богданов **изобрёл собственный стиль** научного труда. Сейчас произведения такой формы, какие делал Богданов, просто невозможны. Помогало ему то, что русская наука была очень молода — и потому традиции были ещё не столь жёстки, а также то, что в зоологии он был самой выдающейся и властной фигурой, и именно он мог диктовать правила. Его жанр научной литературы, пожалуй, названия не имеет. Богданов чрезвычайно широко цитировал и пересказывал результаты работ различных учёных, оставляя за собой лишь порядок изложения и иногда — формулировку выводов. Теперь имеются всевозможные “внеавторские” научные жанры — от коллективных монографий без точного указания авторства каждого раздела до компилятивных трудов. Однако даже в компиляции, даже в учебнике идёт в основном пересказ содержания, а не само содержание работ иных авторов. У Богданова прямые цитаты из сочинений других авторов составляли иногда до 80% текста. Так что по сути это именно “хрестоматии”, однако сделанные на основе курса университетских лекций и предназначенные вовсе не только для начального образования. Такой жанр был чрезвычайно полезен для русской науки на том этапе развития, поскольку позволял ознакомить читателей со взглядами различных европейских учёных. Богданов иногда брал на себя в этих хрестоматиях функцию переводчика английских, французских, немецких научных работ, — когда его дополнения к цитатам есть не более чем комментарии широко образованного переводчика, а иногда производил довольно значительные обобщения, делал выводы о целом направлении исследований, и тогда его роль в тексте поднималась до авторской.

Яков Андреевич Борзёнков

Если С.А. Усов и А.П. Богданов оставили значительные сочинения, посвящённые общим проблемам биологии (Усов — теоретическую монографию, Богданов — компилятивный обзор), то другие два ученика Рулье — Я.А. Борзёнков и Н.А. Северцов — были в большей степени специалистами, и их труды удобнее рассматривать скорее в разделах, посвящённых специальным наукам. Однако Борзёнков оставил нам сочи-

нение, которое может претендовать на роль такого же аналога “Общей биологии”, как “Таксономические группы” Усова и несколько капитальных трудов Богданова. Это — “Исторический очерк направлений, существовавших в зоологических науках...” (Борзёнков, 1881) и более подробное изложение того же текста (Борзёнков, 1884). Более подробный и развёрнутый вариант этого сочинения остался незаконченным, хотя Борзёнков работал над ним, насколько можно понять, почти всю жизнь.

План первого из этих сочинений (Борзёнков, 1881) очень традиционен: разбор воззрений крупных естествоиспытателей XVIII века, указание на рационализм и эмпиризм как две тенденции развития естествознания, осуждение легкомысленной школы натурфилософов во главе с Лоренцом Океном, разрешение всех накопившихся противоречий учением Дарвина и искажение учения Дарвина отдельными недобросовестными его последователями, в качестве какового идолища в данном сочинении выступает Эрнст Геккель. По поводу такой схемы надо сказать, что традиционной она кажется потому, что многократно тиражировалась с 1881 года в бесчисленном количестве сочинений, менялись только имена “поганого идолища”. Однако само изложение Борзёнкова в то время было вполне оригинально, и именно оно послужило к тому, чтобы данная линия понимания развития биологии была признана канонической.

В чём же оригинальность небольшой книжечки Борзёнкова? По сравнению с предшествующими ей сочинениями такого рода, это одно из первых, где теория Дарвина обозначена как наивысшее достижение науки о жизни. Одно — но не первое: в русской биологической литературе такое понимание места Дарвина в науке установилось сразу с начала 1860-х гг. Новым было выстраивание всей биологии в единую нить, которая неуклонно ведёт к Дарвину, а все отклонения от прямого пути являются ошибками. Проведение единой августиновской логики сквозь всё многообразие событий и деятелей биологии полутора веков является заслугой Борзёнкова. Эта “католическая” логика оказалась настолько покоряюще-ясной, что потом этот “план сочинения” копировали почти все, кому приходилось высказываться по данному вопросу.

Поскольку Борзёнков был едва ли не первым, кто последовательно излагал такую точку зрения (совсем первых не бывает, и фрагменты этой логики можно обнаружить в нескольких сочинениях Богданова и Усова), то Борзёнков ещё был озабочен тем, чтобы пытаться подтверждать свои выводы, чем не грешили его последователи, так как они-то излагали очевидную истину, а он высказывал ещё только свою точку зрения. Поэтому почти все положения Борзёнкова, которые впоследствии стали безоговорочными истинами, сопровождалось у него некоторыми не столько сомнениями, сколько изложением фактов, которые можно было бы оценить и иначе. Так, при чтении книги в конце концов оказывается, что единственно правильной позицией для биолога является эмпиризм, который, конечно же, и побеждает в борьбе с противными концепциями. Но на пути к этому тезису читатель книги Борзёнкова сталкивается с утверждением, что наиболее последовательные эмпирики — школа Кювье — были неправы, и не хватало им именно

рациональности, так что, призвав в науку знак, они изгнали из неё смысл.

Затем излагается противоположный полюс, который у Борзёнкова представлен Океном и школой натурфилософии. Но этому шагу предпосылается довольно объёмистое (по отношению к общему объёму текста) рассмотрение путей развития немецкой философии, от Лейбница и Вольфа к Канту и Фихте, а затем к Гегелю и Шеллингу. Излагается краткое содержание учений этих философов. Утверждается, что для немцев было характерно относиться к рациональным наукам с почтением, а эмпирические области полагать вспомогательными. Отсюда выводится появление в зоологии натурфилософской школы, которая стремилась выстроить биологию как рациональную науку; у Борзёнкова это значит — дедуктивную, иной рациональности он не знает. В отличие от большинства последующих сочинений, концепция Окена критикуется достаточно мягко, а главное — она подробно изложена. Приводятся обширные цитаты из Окена, причём это самые крупные цитаты на всю книгу, столь подробного цитирования не достоин и сам Дарвин. В последующем изложении неоднократно отмечается, в чём был прав Окен, или точнее — где его высказывания можно считать предвидением истинного положения дел, поскольку в доказательности Борзёнков Окену отказывает.

Действительно, если вспомнить, что Окен полагал основой жизни “освещённую светом воду”, видел в углероде основной “живой” элемент, высказал, по сути, биогенетический закон, полагал основой строения организмов клетку и так далее — то придётся признать, что добрая сотня лет развития биологии занята как раз подтверждением, а не опровержением Окена, и при этом какой-то немыслимый кунштюк способности суждения позволяет не обращать внимания на то, каким образом “фантазёр” Окен дошёл до этих весьма нетривиальных в его время положений. Можно было бы проделать интересный опыт — сопоставить высказывания натурфилософов на устройство природы и современные мнения по этому поводу (разумеется, в тех областях, где они относятся к одному предмету). Тогда выяснится занятая картина: огромное количество открытий конца XIX и XX веков окажутся повторением мыслей натурфилософов; современная наука полагает, что натурфилософы получали знания внеопытным путём и потому их мнения не ценны для науки; но откуда же тогда взялись эти многочисленные предвосхищения?

Однако по сравнению с тем, как подобные вопросы излагались у Рулье и Усова, у Борзёнкова уже заметно значительное смещение. Те определённо упоминали Гёте как вдохновителя того научного лагеря, который противился линии Кювье; у них ещё можно различить следы — именно следы, поскольку специально рассуждать на эту тему они полагали излишним, — понимания, что школа натурфилософов, и прежде всего Окен, есть лишь определённое вырождение и искажение мировоззрения Гёте, точно так же, как последователи Кювье взяли у великого анатома лишь часть его метода. У Борзёнкова Гёте уже выпадает, как не встраивающийся в логику изложения, и даже Сент-Илер упомянут вскользь, причем он выглядит в таком изложении последователем Окена. Сент-

Илер, оказывается, виноват в чрезмерной рациональности и, соответственно, недостаточной эмпиричности. Почти так же оцениваются едва упомянутые работы Иоганнеса Мюллера и Ламарка. Сразу после них на историческую сцену восходит Чарльз Дарвин, который в изложении Борзёнка выглядит как истый и исключительный эмпирик (неправильность этого положения обосновывается, например, в известной статье М.Д. Голубовского). Не останавливаясь на изложении Борзёнка теории Дарвина — у этого понимания была долгая жизнь, и через историю понимания Дарвина можно, пожалуй, рассмотреть всю историю зоологии XX века, — можно перейти к заключительному аккорду. Это — искажение Дарвина недобросовестным Геккелем. По Борзёнку, Геккель — типичный представитель рациональной немецкой науки, противостоящей западноевропейской эмпирической науке. Наибольшее неудовольствие Борзёнка вызвал биогенетический закон.

Недостатком биогенетического закона Борзёнок считает несколько обстоятельств. Первое — закон этот высказан без доказательств, лишь с некоторыми иллюстрациями, а форма его изложения — априорная; Геккель закон не доказывает, а основывает. Второй пункт — Борзёнок не понимает, что значит “применение” унаследованного развития организма. Борзёнка раздражает введение многочисленных новых терминов (например, “онтогенез” вместо “эмбриологии”). Наконец, разительной критике подвергается положение Геккеля, что полное повторение филогенеза в онтогенезе — явление редкое и развитие часто оказывается по отношению к ряду предков неполным, испорченным, фальсифицированным. С точки зрения Борзёнка, это вбивает последний гвоздь в геккелевскую теорию — ну как же может закон иногда, а тем более часто, не выполняться? Таких законов не бывает, потому что быть их не может. В заключение Борзёнок сравнивает взвешенные и осторожные, основанные всецело на фактах воззрения Дарвина с априорными выкладками Геккеля. Вывод ясен: “Геккелизм умрёт, он уже умирает” (Борзёнок, 1881, с. 59). Со смертью геккелизма, верит Борзёнок, умрёт и рациональное естествознание — и очень хорошо, останутся только две эмпирические школы, которые он связывает с именами Кювье и Дарвина; Кювье нам ненадобен, а вот дело Дарвина живёт и побеждает.

Одним из тщательно воспроизводимых мест книги Борзёнка стало высказанное им неприятие биогенетического закона. Можно назвать только одно имя — и его будет достаточно: Иван Иванович Шмальгаузен в молодые годы (в 1904 г.) написал сочинение, опровергающее биогенетический закон (Шмальгаузен, 1988, с. 31). Между тем последующее развитие науки показало, что почти по всем пунктам Геккель был прав, и особенно ярко эта правота выступила в создании А.Н. Северцовым теории филэмбриогенезов. При этом теория Северцова признаётся не то чтобы верной, это ещё слабо сказано: она чрезвычайно высоко оценивается современной биологией. И в то же время основополагающий закон Геккеля считается, мягко говоря, весьма сомнительного рода утверждением.

На возражения, приведённые Борзёнковым, можно ответить, если позволить себе анахронизмы. Априорный тон Геккеля при формулировке биогенетического

закона — верен, поскольку биогенетический закон является по сути презумпцией (в терминах Расницына, 1992а), или аксиомой. Если мы считаем возможным как-либо получать сведения о предшествующем развитии группы организмов на основании данных эмбрионального развития, мы должны принять какую-то форму биогенетического закона. Такого рода общие положения в науке должны именно объявляться и иллюстрироваться, а доказательств к ним не полагается. Борзёнку не нужно было прилагать больших усилий, чтобы быть незнакомым с работой Расницына, однако, надо полагать, он имел представление об аксиомах.

“Применение” унаследованного развития к данностям конкретных условий жизни развивающегося организма — это теория ценогенезов, вполне нормальное уточнение общего положения относительно конкретных его проявлений. “Фальсифицирование” закона, предусмотренное самим устанавливающим закон Геккелем, который тем не менее ничуть не отказал своему закону в истинности, было потом не то что подтверждено, а просто “законодательно” утверждено. В северцовской теории филэмбриогенезов имеется специальный тип онтогенеза — архаллакис, когда от предшествующего развития не остается почти никаких следов вследствие чрезвычайно раннего отклонения развития от унаследованного ряда эмбриональных форм. Другой тип филэмбриогенеза — девиация — также говорит именно об отклонениях от такого ряда форм. Получается всё именно так, как говорил Геккель, — в большинстве случаев биогенетический закон в полной форме не выполняется, что ничуть не свидетельствует против этого обобщения, являющегося руководящей нитью при расшифровке таковых отклонений.

Если отбросить нить биогенетического закона, не придётся говорить и об отклонениях от него, и тогда не останется ни теории филэмбриогенезов, ни вообще эмбриологических аргументов в пользу эволюции. В 1930-х гг. И.И. Шмальгаузен считал, что теория филэмбриогенезов определила границы применимости биогенетического закона (Шмальгаузен, 1935, с. 65). Как кажется, можно выразиться сильнее: теория Северцова, несомненно, наполнила общее положение биогенетического закона огромным количеством фактов и установила способ его трактовки, определила правила интерпретации закона при рассмотрении конкретных явлений, но никаких границ она ему не поставила — напротив, все возможные исключения из этого закона были под него подведены и терминологически обозначены.

Возвращаясь к книге Борзёнка, можно видеть, что, начиная с появления сочинения Дарвина, в русскую зоологию проникает мощная струя вестернизации. Принимается не только крупнейшее обобщение биологии за всё время её существования — теория эволюции — но и множество связанных с этой теорией положений, ценность которых по крайней мере сомнительна. Наследуются мировоззренческие установки, которые по отношению к предшествующему этапу развития биологии являются явными искажениями. Русская зоологическая школа начинает стремительно терять свою специфику, что имеет как несомненные положительные, так и далеко не всегда при-

знаваемые, но оттого не менее прискорбные отрицательные следствия.

Однако того “заряда” самобытности, который был унаследован от предшествующих времён, — а если быть более точным, это была не вполне самобытность, а скорее тесное объединение с иной, центральной-европейской традицией в науке, — этого заряда хватило ещё надолго. До самой середины XX века и даже несколько далее — в отдельных областях и направлениях — можно проследить влияние того широкого мыслительного подхода, который был унаследован русской биологией от предшествующих стадий своего существования. Именно эта черта, коренным образом отличающаяся от западноевропейского подхода к зоологическим проблемам, и обусловила столь великолепное развитие русской зоологии, которая в течение почти всего XX века сохраняла лидирующие позиции в мире — и к концу XX века очень характерным образом сама забыла об этом.

Более подробно взгляды Борзёнка на историю биологии изложены в книге 1884 года (Борзёнок, 1884). Издано это сочинение посмертно, автор не успел его закончить. Им планировалась очень крупная работа по истории всей биологии начиная с античных времён. Введение занимает почти 150 страниц, рассматривается развитие биологии с Аристотеля. До начала XIX века излагается развитие философии, преимущественно философии природы, и параллельно — развитие естественных наук. Изложение вполне традиционное, в центр естественных наук поставлено опытное знание, и потому Средние века выпадают нацело, наука после Аристотеля вновь возникает с Возрождением, Декарт ещё слишком схематичен, Бэкон указывает правильную дорогу, и только с XVIII века начинается рост индуктивного знания.

В этом сочинении, где автор не был скован большим объёмом, изложение истории биологии в XIX веке значительно подробнее, чем в книге 1881 года. Основная канва событий излагается так же, но значительно больше место уделено взглядам Гёте, Сент-Илера и Окена. Для Сент-Илера выделена его программа развития сравнительной анатомии, в которой важное место занимает тератология, факты которой должны служить для выяснения законов нормальной организации. Обширно цитируется Окен, оценка его работ сводится к тому, что по многим вопросам он был удивительным образом прав, но вот метод изложения результатов — афористический и бездоказательный — у него никуда не годится. Геккель объявляется новым натурфилософом и геккелизму опять пророчится скорая гибель.

В целом это сочинение Борзёнка (1884) является крупнейшим историко-научным произведением в русской зоологической литературе XIX века. По деталям изложения многих вопросов и степени внимания к философским направлениям Западной Европы это сочинение уникально. Борзёнок пытался установить связь между развитием человеческой мысли в различных философских системах и развитием биологии. Не всё здесь у него получилось — после анализа осталось слишком много “лишних деталей”; реальная история философии не сводится к развитию от идеализма к индуктивизму, да и история биологии не укладывается в эту схему. Однако сама попытка

была, без сомнения, интересной, тем более что произвёл её не философ, а биолог.

Одна из основных мыслей этой работы — как и у других учеников Рулье — противопоставление “двух биологий” — Рулье и Кювье. Борзёнок называет первую “биологией живого”, изучением *живых* животных — в отличие от изучения мёртвых животных. Кстати, об этом сочинении Райков отзывался таким образом, что Борзёнок написал первый труд по истории зоологии на русском языке. В другом месте пальма первенства отдаётся Усову. Надо сказать, что Богданов в своих огромных обзорах очень обширно обсуждает многих авторов, не говоря уже о целой монографии, посвящённой Рулье и развитию русской зоологии (Богданов, 1885a). Поэтому, пожалуй, правильнее будет сказать, что все в школе Рулье имели вкус к историко-научным штудиям, поскольку сама эта школа осознала себя именно в конфликте с лидирующей биологической школой столетия (даже эмпирический Н.А. Северцов отдал дань истории науки во введении к “Периодическим явлениям...”).

После “Введения” (Борзёнок, 1884) представлена первая глава, во многом повторяющая уже сказанное, но применительно к истории не всей биологии или сравнительной анатомии, а применительно к гистологии и истории учения о клетке. По-видимому, Борзёнок собирался написать ещё несколько глав с изложением истории иных наук, имеющих отношение к морфологии, — историю учения об органе, историю сравнительной анатомии собственно и т.д., но заканчивается текст изложением исследований о протоплазме животной клетки в 1870-х гг.

В дополнение можно сказать, как тот же круг вопросов освещался учеником Борзёнка — М.А. Мензбиром (Мензбир, 1920). В своей небольшой книжке Мензбир описывает всю историю биологии. Естественно, изложение получается крайне сжатым. Но что интересно: кратко упоминая древнегреческих, римских, средневековых учёных, развитие биологии в новое время, он в каждом упомянутом исследователе видит положительную ступень развития биологии. И вдруг — дело доходит до натурфилософов. Им, в отличие от всех предыдущих биологов, посвящено значительное место, так что возникает впечатление, что всё остальное было лишь введением для разговора о натурфилософии. Этим натурфилософам отказывается в какой-либо пользе для биологии. Натурфилософия и Геккель объявляются беспочвенными фантазмами. Гёте рассматривается как исследователь, близкий к натурфилософам, но более реалистично мыслящий. Спор Сент-Илера с Кювье дан уже совсем иначе, чем в прежних работах, рассмотренных выше, — у Мензбира дело выглядит так, что натурфилософы напугали Кювье, отчего он и вынужден был обратиться к крайностям эмпиризма. Следующий этап — непосредственно Дарвин и его свершения. Как изложение истории биологии эта работа достаточно неинтересна, но как факт этой истории — очень занимательна. Понятно, что следующий этап за изложением Мензбира — исправить последнюю нелогичность и вовсе не рассматривать натурфилософов, раз они ничего путного не сделали, и не упоминать ненужного для биологии Гёте. История биологии тем самым приобретает тот канонический вид, в котором она обычно

теперь и преподносится (например, Васецкий, Микулинский, 1959).

Тем самым можно видеть, какую эволюцию прошло понимание развития биологии в XIX веке у учеников Рулье. Постепенно правильное понимание ситуации, ещё присутствующее у Рулье, затемняется всё в большей степени, и “наследуется” только последовательность изложения, которая становится всё более нелогичной (но зато более прямой и простой). В конце концов на уровне Мензбира происходит забвение корней русской зоологической школы, забвение её отличий от других научных школ. Результат не замедлил сказаться — русская наука стремительно теряет присущее ей своеобразие.

Николай Алексеевич Северцов

Важнейшее отличие Н.А. Северцова от прочих учеников Рулье состояло в том, что он был зоологом-путешественником. В разное время такая характеристика может означать разное, но в середине XIX века она чётко указывает на место Н.А. Северцова среди русских естествоиспытателей. Характерной особенностью развития России было то, что на её территории ещё во второй половине XIX века существовали области земной поверхности, не исследованные даже географически. Центр Евразии был более недоступен, чем центр Африки или Южной Америки. Во второй половине XIX века русская государственность набрала достаточно сил, чтобы распространить своё влияние на Среднюю Азию. И одним из первых путешественников, двинувшихся на описание неизвестных земель вместе с передовыми отрядами русских войск, был Н.А. Северцов. На его долю выпало описание неизведанного края, а это задача совершенно иного характера, нежели исследование области, неизвестной только в авифаунистическом или энтомологическом отношении. “Средняя Азия сделалась научной целью моей жизни; а по известной книге Гумбольдта я и в Средней Азии нашёл заветную цель: таинственный Тянь-Шань китайцев, что значит Небесный хребет” (Северцов, цит. по: Дементьев, 1940д, с. 11).

В этом смысле весь стиль работ Н.А. Северцова сближается со стилем русских путешественников XVIII века — от Палласа до Эшшольца и Лангсдорфа. Его сочинения (Северцов, 1873в) обладают теми же особенностями, что и сочинения этих натуралистов. В частности, Н.А. Северцов характеризовал Палласа таким образом, что это описание вполне может быть отнесено к нему самому: “По своей многосторонности Паллас напоминает энциклопедических учёных древности и средних веков; по точности и положительности это учёный современный, а не XVIII века, и как ни велика его учёная слава, она всё ещё не может сравняться с его заслугами для науки” (Н.А. Северцов, 1950, с. 18).

Северцов описывал картины природы и выходы рудных жил, обычаи местных племён (всякий раз оговариваясь, что он не этнограф, — специализация наук зашла уже так далеко, что подобные оговорки требовались), он собирал насекомых, амфибий, рептилий, рыб, птиц, зверей, зарисовывал пейзажи, указывал на характер казачества и делал замечания по хлопководству, рассказывал о ходе сражений и бунтов, собирал мине-

ралогические коллекции, описывал рельеф, создавал карты местности, рассматривал палеонтологические образцы и обсуждал проблемы оледенения в Средней Азии, отмечал характер землепользования у русского крестьянского населения. Короче, он делал то, что делали все хорошие естествоиспытатели XVIII века, оказываясь волею судеб в незнакомых землях. В России стадия землеописания, породившая особый тип учёного-путешественника и универсального натуралиста, держалась до конца XIX века, и фигуры, наиболее близкие к Н.А. Северцову, мы найдём в русском XVIII веке. Разумеется, это не означает отсталости его научных взглядов — это говорит только о стиле его работ, о той научной традиции, к которой он принадлежал.

Стиль сказывается даже в характере публикаций. Если вспомнить злословия рукописей Эшшольца, Лангсдорфа, Шамиссо и многих других путешественников, то можно видеть общую черту — по-человечески вполне понятную. Они с охотой собирали коллекции в неизведанных краях, но на приведение коллекций в порядок и публикацию результатов исследований жизни не хватало. Все эти исследователи опубликовали лишь небольшую часть того, что видели, их работы всегда снабжены предисловиями, из которых ясно, что читателю представляется лишь вводная часть многолетнего труда, лишь поспешные наброски, на многое не претендующие, а выпуски второй, пятый и семнадцатый не замедлят воспоследовать... Дело всегда ограничивалось первой частью второго тома. Та же картина у Северцова: его “Путешествия по Туркестанскому краю...” (1873в) — лишь часть большого труда, к которому относятся ещё несколько книг и обширных статей; труд этот недописан, Северцов ещё многие данные собирался обработать, завершить, написать, издать... И поскольку он был замечательным естествоиспытателем, даже то, что он успел опубликовать, заслуженно выдвигает его в первые ряды учёных XIX века. “Северцов... был человек страшно впечатлительный и нервный, наедине с самим собою он легко увлекался, но в печать из-под его пера всё шло туго: он много раз обсуждал и взвешивал фактический материал, прежде нежели решался окончательно оформить какой-нибудь вывод и сделать его общим достоянием” (Мензбир, 1886, цит. по: Дементьев, 1940д, с. 14).

Эти особенности научной традиции, к которой принадлежал Северцов, определяют и характер его научных результатов. В определённом смысле бесполезно сравнивать предложенное им зоогеографическое деление Средней Азии с последующими работами — от Мензбира (1914) до Крыжановского (1965, 1980). Северцов сделал талантливые наброски, не претендующие на завершенность — и положившие начало самой истории вопроса. Так же как описание Палласом птиц Российской империи трудно считать сводкой, предшествующей сводке Мензбира и стоящей с ней в одном ряду, так и зоогеографию Северцова следует рассматривать как создание фона, уточняя и разрабатывая который вечно движутся описательные науки.

Примерно так обстояло дело с ещё одним новаторским и неправдоподобно ранним открытием Северцова. По сути это был едва ли не первый натуралист, который достаточно подробно занимался экологией — наукой, в то время ещё не существовавшей и названия не имевшей. Однако в основателях экологии Се-

верцов не числится — ходит скорее в предшественниках; причина — всё тот же характерный стиль путешественника, который говорит понемногу обо всём, давая широчайшую картину действительности, но не специализируясь на каком-либо вопросе.

Другая особенность “научного характера” Н.А. Северцова, до некоторой степени связанная с первой, — это то, что он был натуралистом. Опять же, такая характеристика не является чем-нибудь новым, однако надо точно понимать, что далеко не все учёные-естественники даже в XIX, а тем более в XX веке являлись натуралистами. Натурализм есть очень старая научная традиция, восходящая своими корнями к началу Нового времени, когда люди в определённом смысле впервые увидели природу, обратили внимание на картины природы вне связи их с хозяйственными, военными и иными нуждами человека, как на нечто, от человека отделённое, — именно как на “картины”. До этого, ещё в Средние века, природа представлялась человеку неотделённой от него. Изменение картины мира, произошедшее в самом начале Нового времени, породило натурализм, стремление наблюдать и описывать природу. В последующие века появились и иные научные парадигмы, одной из последних была парадигма экспериментальной биологии, следом за ней пришла биология математическая. В XVIII веке действовала наряду с натуралистической ещё классификационная парадигма. Все эти научные программы порождали свои типы учёных — и свою научную литературу, со своими задачами и методами их решения.

В рамках этих научных парадигм были собственные, внутренние оттенки и пути исследований, которые вели данные научные традиции к победе или поражению. В конце XVIII — самом начале XIX веков мощное влияние на натуралистическое естествознание оказал Гёте, выдвинувший собственную версию натурализма. Собственно, отличие Гёте от немецких натурфилософов, во многом высказывавших сходные с ним мысли, является именно стилистическим — Гёте действовал как учёный-натуралист, а натурфилософы работали в совсем иной научной парадигме. Эта совокупность научных программ оказала значительное влияние на развитие русской биологической школы. Тем самым в русской зоологии были особенно сильны натуралистические традиции, что обуславливалось как преемственностью от немецкой натуралистической школы, так и общим отставанием русской биологии от последовательности стадий развития европейской науки.

Судьба русского натурализма сложилась в значительной степени трагично. Уже относительно Н.А. Северцова можно сказать, что его натуралистические работы не находили полного понимания, поскольку воспринимались сообществом уже более специализированных учёных (отсюда бытующее представление о Н.А. Северцове как “орнитологе”). Однако в целом Северцову “повезло”, его натуралистический стиль в сочетании с тем, что он был зоологом-путешественником, ещё находил высокую оценку в научном сообществе. А следом за ним заработали процессы гетерохронии: структура науки начала меняться быстрее, чем сменялись поколения исследователей. В начале XX века появились натуралисты — наследники Н.А. Северцова, выросшие на его трудах и мечтавшие повто-

рить его пути, — но они оказались уже в совершенно иной научной обстановке, которой были совсем чужды. В первую очередь речь идёт о А.Н. Формозове и ряде других исследователей. Их работы уже не встраивались в принятый образ результата научного исследования, не было у них и северцовского “оправдания первооткрывателя”. В результате сложилась трагическая судьба русского натурализма XX века, всё ещё не описанная и не рассказанная.

Отдельной темой могла бы послужить русская натуралистическая беллетристика — Н.А. Северцов оставил замечательные образцы истинно художественного описания природы. Точно так же и А.Н. Формозов всегда, почти с самых ранних своих книг, славился как мастер-стилист. Русский натурализм, как кажется, сошёл почти бесследно, у современного научного сообщества нет органа, которым понимаются его утверждения. И всё-таки он оказался очень важным для развития русской зоологии. Дело в том, что независимо от того непонимания, которое встречают научные идеи, важна та часть многообразия мировоззрений, которые та или иная национальная традиция способна поддерживать. Для русской науки XX века в целом и русской зоологии в частности чрезвычайно важным оказалось, что она, так сказать, растянута между Шмальгаузеном и Формозовым, а не, например, между Кольцовым и Завадовским.

Именно на примере Северцова удобно видеть происходящую при жизни учёного специализацию наук. Открытие Средней Азии по отношению к эпохе географических открытий запоздало, это было одно из последних звеньев долгой цепи, начавшейся в XV веке открытием Америки. И исследователь этого региона, характером своим как нельзя более подходящий к роли первооткрывателя, оказался при этом в совершенно ином научном окружении, нежели другие великие путешественники-натуралисты, например А. Гумбольдт. Северцов “работал” первооткрывателем в то время, когда науки уже настолько специализировались, что результаты его попадали в руки и оценивались уже новой формацией учёных, которых можно назвать натуралистами-глобалистами. В отличие от следующей за ними формации, от натуралистов-специалистов, они ещё не замыкались на определённой группе, но тем не менее уже не занимались всем естествознанием — от геологии и географии до зоологии и ботаники.

Северцов оставил несколько зоологических сочинений. Его магистерская работа 1855 г. (Северцов, 1855в) была высоко оценена современниками, она вполне отвечала девизу школы Рулье — изучать живых животных. Недаром сейчас мы должны рассматривать этот труд как одну из самых первых работ по экологии. “Разделы книги о линьке о климатических изменениях (Северцов называл их *varietas*) животных представляют собой замечательное явление. Несколько примеров показывают, насколько диссертация Северцова обогнала современную ему зоологию и наметила вопросы, которые в сущности стали на очередь только в текущем столетии. В своём анализе распространения животных Северцов подходит к классификации их по определённым биологическим типам или жизненным формам и намечает биоценотическое направление зоологических исследований” (Дементьев,

1940д, с. 15). Как и все ученики Рулье, Н.А. Северцов создал свой вариант “общей зоологии” — для него это была та наука, которую мы ныне именуем экологией: “Экологию Рулье, а за ним и Н.А. Северцов, именovali общей зоологией” (Огнёв, 1951, с. 11). Книгу Н.А. (Северцов, 1855в) высоко оценил придирчивый критик А.Ф. Миддендорф.

Отсюда возникает вопрос: почему же российская наука не является лидирующей в области экологии сегодня? Если в России начали развивать экологию и зоогеографию за полста лет до того, как эти науки возникли в Европе, то следовало ожидать самых впечатляющих успехов. Ответ достаточно прост: потому что западная наука шла не той дорогой; на той дороге, на которой мы были первыми, мы по-прежнему держим первенство, и англо-американская наука к XXI веку отстала от нас настолько, что даже не способна осознать, в какой области знаний это отставание имеет место. А на той дороге, которым пошла англо-американская наука, мы вовсе не первые. И вот “признанным” руслом развития науки считается то, западное, и потому наши достижения нами самими же не признаются за таковые. Поэтому русская наука достаточно слабо понимала свое своеобразие, а английская наука и вовсе не ощущала, что её где-то обогнали, и русская наука стала пристраиваться в хвост западным исследованиям, забросив в значительной мере то, чем она, собственно, ценна. Ситуация выглядит так лишь в первом приближении, “с птичьего полёта”, поскольку наука, о которой выше велась речь — это социальная сила, а науку как область познания мира делают силы личности, силы отдельных людей. Поэтому отдельные учёные на свой страх развивают определённые области знания и отдельные же учёные в меру роста своего видят, чего достигли замечательные работники, ранее их занявшиеся тем или иным предметом. Но научное сообщество в целом этого не видит. Поэтому отставание от западной науки имеет место, хотя начало было, несомненно, в нашу пользу. Риторическая научная традиция проиграла аналитической — поскольку осталась против неё одна; синтетическая научная традиция центральной Европы была разгромлена и не могла придти на помощь восточной традиции.

Интересно, что в 1855 году, когда Н.А. Северцов издал свои “Периодические явления...”, в которых впервые высказаны основания того, что впоследствии стало зоогеографией, вышла и другая работа — Бекетов издал “Географию растений”, в которой заложены основы фитогеографии (Бекетов, 1855). При этом Бекетов в значительной степени опирался на работу Альфонса Декандоля /Декандоль, 1855/. Тем самым это направление, весьма характерное для русско-германской науки и значительный период времени развивавшееся среднеевропейскими и восточноевропейскими учёными, было основано практически в один год тремя разными исследователями. Тесная связь работ последователей Гёте в России со среднеевропейской (в первую очередь — германской) наукой прослеживается во многих деталях. Так, Бекетов выделяет в своей работе 25 типических групп растений, от преобладания которых зависит характер растительности страны. Это подчеркивает связь работы Бекетова с идеей Александра Гумбольдта о физиогномике ландшафтов.

Экологическое направление работ не получило дальнейшего развития у Н.А. Северцова. Впоследствии Северцов целиком сосредоточился на изучении Средней Азии, в его трудах мы находим первый набросок её зоогеографического деления, предположения о геологической истории страны, описания различных новых для науки видов животных. Центральным трудом второй половины его жизни было “Вертикальное и горизонтальное распределение...” (Северцов, 1873а), в котором, собственно, и предлагалось зоогеографическое членение региона. Эта книга была ещё одной попыткой Северцова сделать “общую зоологию” в стиле Рулье — и характер она имела совершенно северцовский: часть неоконченной серии трудов, в которой без всякого теоретизирования дан свод жизни животных огромного неисследованного региона. Теоретических работ с вниманием к истории зоологии Н.А. Северцов не оставил, а его попытки дать общий абрис задач зоологии, хотя бы в лекционном курсе, успеха не имели.

Что это была за попытка? В 1860 г. Н.А. собрался прочитать курс лекций об изменчивости животных. Тема курса была задумана очень широко, планировалось обсуждение ряда общих вопросов. Подробно история этих лекций описана у Райкова (1959, с. 46–48). Если б этот курс удался, получилось бы отличное изложение взглядов Н.А. на эволюцию. Лекции были задуманы как публичные, благотворительные, так что в случае успеха можно было ожидать серьёзного изменения взглядов российского общества на ряд важных вопросов науки. Но Н.А. плохо подготовился, мямлил, затянул время — аудитория разошлась, не дождавшись конца, а последняя лекция и вовсе не состоялась. “Лекции эти были интересны, полны эрудиции, но слишком растянуты, так что крайне утомили слушателей”, — пишет одна из этих слушательниц” (Северцова, 1946, с. 37). Тут очевидна разница с Богдановым: этот бы наоборот всех восхитил, увлёк, приобрёл бы учеников и почитателей, хотя лекция была бы эклектичной и в собственно научном смысле не слишком интересной. Н.А. опубликовал по прочитанной лекции статью в “Русском слове” — очень плохую, невнятную. При этом, как уже говорилось, литературным стилем Н.А. обладал самобытным и весьма привлекательным, иные его научные работы написаны очень живо и интересно — а тут он заспешил и выдал в печать непроработанный черновик с синтаксическими ошибками.

Изучение изменчивости было ещё одной сквозной темой работ Н.А. Эта тема связывала воедино работы по зоогеографии, систематике, экологии. В работе 1858 г. (Severtzow, 1858), разбирая кошачьих, Н.А. утверждает, что формы располагаются в связанные ряды (серии), которые являются параллельными для различных географических фаун. Северцов проиллюстрировал это положение дополнительными примерами приматов, птиц, змей (Райков, 1959, с. 36). Он считал это проявлением соответствия животного и среды. Райков отмечает, что эта работа осталась незамеченной в России, а вот Изаидор Жоффруа Сент-Илер её рецензировал и обращал на неё внимание французских учёных.

В другой работе (Северцов, 1855а; Райков, 1959, с. 32–33), Н.А. говорит о переходных формах между

видами, ссылаясь на Гёте, Жюффруа Сент-Илера, Каруса, Окена. Н.А. отчетливо выступает против взглядов Кювье: тот даёт только систематику, его цель — построение всеобщей системы. В этой же работе приводится сопоставительная характеристика основных особенностей школы Рулье, как её понимал Северцов. К характерным чертам этой школы относится представление о взаимодействии организма со средой, единство с окружением, единство в многообразии, вскрываемое при помощи главной науки — сравнительной анатомии. “Не цепью представляется животное царство, а скорее деревом, которого корень — живые клеточки — инфузории, которого ветви — различные типы, в которых обособляется животная организация” (Северцов, 1855б, с. 817–818).

Здесь мы видим, как рано определились некоторые основные мотивы русской зоологии. Упомянутые параллельные ряды — потомок рядов К.М. Бэра и предшественник рядов Н.И. Вавилова, а также дальний предшественник рефренов С.В. Мейена. Северцов — сторонник эктогенеза: влияния внешней среды ведут к модификациям, потом делаются наследственными и создают виды. Эта точка зрения также имела впоследствии многочисленных сторонников. Причина распространённости эктогенетических представлений в российской зоологии в том, что эктогенез можно проверить наблюдением, можно представить себе косвенное доказательство эктогенетической концепции, а внутренние факторы развития долгое время оставались просто туманной фразой. В упомянутой статье (Severtzow, 1858) Н.А. говорит, что внешняя среда частично действует на организм прямо (так полагал Этьен Жюффруа Сент-Илер), а частично косвенно, через опосредованное влияние других органов (так это предполагали Ламарк и Пандер). Это различие — первый намёк на теорию экто- и эндосоматических органов А.Н. Северцова.

Отсюда можно видеть, как сложно соотносятся представления учеников Рулье с последующими судьбами российской зоологии. Усов представлял себе Рулье таким образом, что “усовскому Рулье” не нашлось места в дальнейшей истории зоологии, это “альтернативный” и неосуществлённый путь развития зоологии. “Северцовский Рулье” оказался много успешнее — это традиция русской зоологии XIX века, та самая классика, без которой уже не представить себе ни русскую, ни мировую науку. “Богдановский Рулье” оказался самым прогрессивным — и самым противоречивым. Этот “богдановский Рулье” уже в XIX веке работал над созданием “биологии XX века”, над тем, что развилось достаточно полно только в 1950-е гг. Но в России эта традиция не смогла вернуться, невидными путями она ушла на Запад и вернулась в Россию только после войны, в 1970-е годы, во всем блеске силы и славы передовой американской науки XX столетия.

Соответственно каждый из учеников Рулье предлагал свой метод биологических исследований. О методе Усова и Богданова было сказано ранее, что же до метода Северцова, то вот что пишет Райков: “В противоположность естествоиспытателям натурфилософского склада он чрезвычайно осторожен в своих теоретических обобщениях, причём всюду идет от факта к выводу” (Райков, 1959, с. 45). Это и есть тот со-

зданный Северцовым синтез “метода Рулье”: выводы примерно сходные с Сент-Илером и натурфилософской традицией, но демонстративно опирающиеся на факты — и также демонстративно лишённые теорий. Это и есть то, что (разумеется, в очень ослабленной форме) осталось в признанной науке от “традиции Гёте”. Сочетание дедукции и индукции, теории и факта встречается в любой научной традиции, но дело скорее в духе исследования, в том, как расставляются акценты, что считается первостепенным, как проводится исследование и как описывается результат. Как и сам Гёте, Северцов не был “методологом науки”, и не следует от него ожидать развернутой характеристики метода (ср. Райков, 1959, с. 47: обыденное кантианство). Этот “остаток” заставил Б.С. Кузина в 1920-х годах почувствовать в Кожевникове традицию Гёте, о чем мы расскажем чуть ниже.

Казалось, жизнь улыбалась ученикам Рулье, чувствуя себя виноватой перед учителем. Усов, достойный дворянин, выгодно женившийся, всю жизнь занимался тем, чем хотел и в то время, когда этого хотел, — собрал отличную библиотеку, коллекцию редкостей, занимался искусством. Богданов, с серебряной ложкой во рту, сделал крупную карьеру — незаконный сын, записанный как крепостной крестьянин, он стал знаменитейшим профессором университета и приобрёл немалую власть; Северцов приобрёл славу путешественника, когда, казалось, первооткрывателям уже нечего было делать. Правда, Усов скончался в 59 лет от ожирения, Богданов умер в 61, Н.А. Северцов — скончался в 58 лет. Очень многое из того, что пытался внедрить в русскую зоологию Рулье, оказалось забытым, ещё больше — искажённым. И всё же дальнейшие пути развития российской зоологии крепко связаны с тем фундаментом, который создали Рулье и его ученики. Без этого фундамента даже произошедшее позднее заимствование западноевропейской научной традиции проходило бы иначе.

Итак, мы рассмотрели некоторые аспекты деятельности непосредственных учеников Рулье и видели, как постепенно отходило в них на второй план то, что было главным для Рулье. Исчезала традиция, уходящая корнями в XVIII — начало XIX века, и всё с большей силой проявлялись те тенденции развития науки, которые проявились с особой чистотой и силой в последней трети XIX века: поиск непосредственных причин элементарных событий, сведение биологических феноменов к совокупности элементарных взаимодействий. В XX веке это направление, поддержанное выросшей эффективностью работы биологов в связи со специализацией наук, даст блистательные плоды и приведёт к изменению всего облика биологии. Классическая “наука о жизни” исчезнет, зоология и ботаника отступят на второй план, освобождая место для нового круга дисциплин, конструирующих живое из неживых элементов.

Интересно оценить, как этот этап специализации соотносится с развитием европейской науки. Задача эта очень непростая. Во-первых, специализация науки и культуры в целом — процесс непрерывный (по крайней мере в Новое время). Специализация идёт с

разной скоростью, так что есть этапы, на которых она происходит особенно быстро, и периоды, когда скорость этого процесса замедлена, и всё же в целом европейская наука последние 300–400 лет становится всё более специализированной. В российской биологии мы также видим непрерывную специализацию: на рубеже XIX века, в его середине, в самом конце — всюду мы можем обнаружить черты усиливающейся специализации. Значит ли это, что нельзя соотнести специализацию российской зоологии конца XIX века с каким-нибудь этапом развития европейской науки?

Российская наука во многом была заимствованной из Европы, заимствовала различные направления и парадигмы с опозданием, и потому в ней совмещались этапы, которые в развитии Европы были разнесены на десятки лет. Можно найти черты, по которым российская специализация зоологии в конце XIX века есть явление одновременное с общей специализацией биологии (и науки в целом) в это время. Но это лишь одна сторона дела. Мы можем вспомнить, что эта специализация происходила, когда отошли в прошлое такие фигуры, как С.А. Усов или А.И. Герцен, с равным блеском занимавшиеся зоологией и искусствоведением, журналистикой, политикой, историей, и таких фигур мы можем найти в русской зоологии того времени достаточно много; можем обратить внимание, как на смену этим людям приходят люди совсем другого формата, занимающиеся зоологией профессионально, как делом жизни, средством существования, — мы сможем тогда уловить и другую эпоху европейской специализации, докатившуюся до российской зоологии. Это — для Франции — эпоха конца XVIII века, когда на смену непрофессионалам-энциклопедистам, подобным Дидро, пришли энциклопедисты второй волны, энциклопедисты-профессионалы, подобные Шарлю Панкуку (Charles-Joseph Panckoucke), издателю “второй энциклопедии”. Сравнивая эти две энциклопедии, мы видим, что в энциклопедии Дидро статьи, скажем, по химии шли попеременно со всеми прочими, а во втором издании они сведены в три отдельных тома. Науки расходятся под разные книжные корешки, выделяются в разные факультеты, создают под себя собственные породы профессионалов. Именно в это время во Франции “образованные люди” начали заменяться историками и лингвистами, зоологами и химиками.

Конец XVIII века — это эпоха, когда среди “образованных людей” выделились учёные-профессионалы. Следующий этап специализации существенно связан с ситуацией в Англии в 1860–70-е гг. В это время выделилась небольшая группа людей, которая в значительной степени определяла представления как образованной публики, так и научного сообщества (Петров, 2004). Это Т. Хаксли, У.Б. Карпентер, Г. Спенсер, Ст. Дж. Майварт, Дж. Тиндалл, Е.В. Тейлор, А.Р. Уоллес, Г.К. Бастиан, У.К. Клиффорд, Ф. Гальтон, Дж. Лаббок. Это в основном — биологи и антропологи, которые писали множество популярных статей и в то же время были наиболее авторитетными членами научного сообщества. В это время английская публика была захвачена проблемами эволюции — в связи с тем, как новая научная теория трактовала вопросы религии. На проблемах эволюционной теории сконцентрировалось внимание очень широких кругов образованных людей.

Единство интереса широких кругов образованных людей и учёных-профессионалов определило тот факт, что дискуссия 1860–70-х гг. по вопросу об эволюции органического мира стала **последней** общей интеллектуальной дискуссией в европейском обществе и в европейской науке. В дальнейшем развитии европейской культуры литература для образованной публики распалась на несколько адресных групп — появились детская, юношеская, взрослая литература; точно так же прошла дальнейшая специализация в устройстве науки. Понятие “член научного сообщества”, “учёный” кардинально изменило смысл. Вместо прежнего учёного-профессионала, сведущего в “науке в целом”, пришел новый деятель — узкий специалист, который разбирается в определённом (крайне узком по сравнению со всем объёмом науки) круге вопросов, а по остальным параметрам образования принадлежит просто к взрослой страте образованной публики. Иначе говоря, учёный-биолог до этого перелома представлял себе, скажем, небесную механику или обычаи тробриандцев лучше “просто образованного” человека — потому что был учёным. После распада образованной публики и специализации научного сообщества учёный биолог знает об астрономии ровно столько, сколько любой “образованный” гражданин, биолог больше ни в какой степени не может претендовать на знание иной научной дисциплины — он не образован для другой дисциплины, не получил соответствующего образования. Можно сказать, что 1860–70-ми гг. датируется *распад целостного образа науки* — как в общественном сознании, так и в самосознании самой науки. Эта связь дарвинизма и распада целостного научного знания — может быть, случайная, но возможно, что закономерная — определила совсем особую судьбу эволюционной теории. С распространением дарвиновской теории эволюции по научным сообществам различных стран происходила решительная специализация научного знания, новые генерации учёных постэволюционной эры были уже узкими специалистами.

Так и в российской зоологии: всеобъемлющие энциклопедисты, не приемлющие профессиональных границ, сменились “твёрдыми профессионалами”, которые с сегодняшней точки зрения представляются специалистами широчайшего профиля, а по контрасту с предшествующим им поколением видятся узкими специалистами. И с приходом этих людей, с появлением нового “формата” зоолога, совпадает и проявление в Европе новой научной парадигмы, призывающей уже не просто наблюдать и классифицировать феномены жизни, “неделимые”-организмы, а сводить эти наблюдения к числу, искать численные закономерности, управляющие миром живого, искать те законы неорганического мира, которые объяснили бы жизнь.

Однако прежде чем перейти к изложению этой новой биологии — и рассмотрению места, которое стала занимать в ней зоология, следует закончить начатое. Мы видели, как развивалось определённое мировоззрение в трудах Рулье и русских натурфилософов. Видели, как уже для его учеников под влиянием “духа времени” это наследство становилось всё менее понятным и они пытались приспособить мысли Рулье к окружавшей их современной научной ситуации. Мы знаем, что в дальнейшем эта традиция мыш-

ления, с которой связано само возникновение русской биологии, угасла почти без остатка. Но в таком случае интересно проследить, не было ли в дальнейшем каких-то попыток воскресить подобные взгляды.

Идеи движутся странными путями. Духовное наследование, — благодаря книге, связующей людей через поколения, — может воскресать в совсем иные времена и одеваться в одежду странных — по отношению к исходному смыслу — мыслей. Так, разгромленная в биологии парадигма Гёте в середине XX века воскресла в работах Р. Тома и К. Леви-Стросса, которые прямо обращались к идее *Urpflanze*, а в России эта идея прарастения имела столь странного потомка, как “Морфологию волшебной сказки” В.Я. Проппа. К идеям Гёте обращался П.А. Флоренский, когда представлял себе все науки состоящими из описания структуры объектов, так что основным методом научной работы у него выступала *морфология*. Разумеется, гётевскими идеями питались не только лингвисты, этнографы и семиотики, эти идеи находили последователей и в биологической науке, где учёные пытались совместить их со словарем и идейным строем новой биологии XX века.

Если рассматривать развитие русской зоологии в хронологическом порядке, эти поздние попытки следовать гётевскому мировоззрению будет очень трудно различить и трудно описать. Они предпринимаются лишь немногими людьми. Поэтому придётся, нарушив хронологический порядок, изложить, как мировоззрение Гёте наследовалось среди правнуков и праправнуков Рулье, и лишь потом вернуться на торную дорогу развития русской биологии — перейти к специализации наук и изложению результатов, достигнутых на этом пути.

Правнуки Рулье и гётевская традиция

Прежде всего обратимся к одному свидетельству: “Мне в молодые годы, как и большинству биологов, начиная со времени Дарвина и вплоть до наших дней, казалось, что вопросы эволюции составляют самую сущность всей биологии. Г.А. /Кожевников — Г.Л./ же очень редко и мало говорил о них. Как можно было понять, он разделял дарвинскую концепцию в её более или менее общепринятой форме, т.е. со значительной долей ламаркизма и без крайностей неодарвинизма. Но мы, ставившие перед каждым зоологом вопрос “како веруеши?”, имея при этом в виду только его отношение к эволюционным воззрениям, принимали нейтральность Г.А. в этом пункте за его ограниченность. Я тогда ещё не дорос до того, чтобы оценить должным образом, что он прекрасно знал конкретную зоологию, чтобы понять, что такое знание — большая ценность само по себе и что достигнуть его очень нелегко. И в самом деле, зоологов в полном смысле этого слова очень немного. Обычно мы имеем дело с энтомологами, протистологами, малакологами, орнитологами и т.п. Г.А. знал хорошо все группы животных, не исключая и позвоночных, хотя он читал только курс беспозвоночных. Но дело не только в знании. — Оно может быть хорошим, но при этом только профессионально-научным. Такое знание вполне достаточно для физика, химика или геолога. Но его мало для биолога и особенно для зоолога. Я глу-

боко убеждён, что настоящий интерес к зоологии и полное понимание её предмета немыслимо без любви к животным, без восхищения их красотой и без удивления перед их организацией и поведением. Г.А. относился к животным именно так. Мы же не только не ценили этого, но даже вышучивали “наивность” Г.А. Нам казалось смешным, когда он, демонстрируя на лекции геккелевские рисунки радиолярий, говорил по поводу бесконечного разнообразия их строения: — “И вот мы видим это удивительное богатство форм и не можем понять его значения. Откуда оно? Зачем?” Нам и в голову не приходило, что Г.А. ставит перед нами самый главный вопрос биологии, — вопрос формы, этого самого удивительного, самого чудесного проявления жизни, которое, вероятно, дольше всего другого будет оставаться её загадкой”.

“Эволюционное учение на долгое время привлекло главное внимание биологов к вопросам генезиса органического мира. История полностью возобладала над онтологией. Это оправданно. Но только с точки зрения моды. Сам по себе генезис нисколько не более важен, чем бытие. Но мы выросли в духе и в понятиях своего века. И этот век преобладания исторического аспекта в биологии не минул и до настоящей поры. Г.А. не был склонен углубляться в натурфилософию. И он тоже был полностью сыном своего века. Но, очевидно, где-то в глубине он сохранял гётеанский подход к природе, исчезнувший (я уверен, временно) под влиянием историзма. До понимания этого в студенческие годы я попросту не созрел. А созреть можно было не путём чтения спекулятивных и в методологическом отношении крайне слабых сочинений эволюционистов, а через изучение фактов конкретной зоологии при обязательном условии, что такое изучение не будет только литературным, но что животные — всё равно, какие — будут перед твоими глазами и в твоих руках. Этот путь, конечно, нелёгко, а разглядывание на “общебиологические” темы гораздо больше импонирует бойким юнцам, чем скрупулезное собирание и осмысление конкретных данных о жизни и строении животных. Но я и мои сверстники в те годы находились лишь в начале знакомства с наукой. А рассуждениями на тему об эволюции были напичканы вполне достаточно” (Кузин, 1999, с. 63–65).

То есть ещё в 1920-е гг. Б.С. Кузин встретил в Зоомузее то, что он по прошествии лет опознал как “гётеанский подход”, — при том, разумеется, что называть Г.А. Кожевникова гётеанцем было бы совершенно неправильно. Проходят десятилетия — и “на поверхности науки” мы не находим никаких следов “гётеанского”. Но “задним числом”, по воспоминаниям и неопубликованным рукописям, оказывается, что это мировоззрение существовало, однако открыто не высказывалось. Полагаю, что причины этого молчания были отнюдь не только “политические”. К середине XX века круг этих идей стал настолько отличаться от принятого в научной среде мировоззрения, что и без всякой внешней политической цензуры научные журналы не приняли бы подобную статью к рассмотрению.

За “официальным” слоем “современной” биологии продолжались изыскания некоторых биологов. Эти работы не публиковались, а зачастую и не предназначались для печати. Они и по сегодняшний день практи-

чески не опубликованы — лежат в архивах, в лучшем случае в историко-научных журналах публикуют редкие отрывки (Кузин, 1987). Работы такого рода были личным делом учёных-биологов, почти что хобби, которым занимались параллельно работе, для души. Разговаривали об этом только в кругу друзей. Не то чтобы всерьёз полагали, что за такие беседы “посадят” (хотя и это бывало), но просто сам язык и стиль подобного обсуждения стал чужд официальной среде — в институтском коридоре или тем более лаборатории и слов-то таких вымолвить не удастся.

В круг таких проблем, не то что запрещённых, но скорее нежелательных, попали и идеи Гёте. Гёте был наглоху затянут в парадный мундир “поэта-классика”, и как литературному генералу ему можно было капризничать — быть также и любителем-биологом. В таком качестве капризного барина, который что-то такое домашним образом изобретал и чем-то непрофессионально увлекался, он и вошёл в “святцы” учебников по истории науки. Как же, придумал слово “морфология”, выдвинул теорию прарастения и праживотного. Теории эти почитались не то что неверными, а просто непонятными — поэтическая вольность, не более того, всерьёз о них говорить не представлялось возможным. Историю этого Гёте в России писать скучно — библиографическая редкость, созданная в тюрьме Лихтенштадтом (Лихтенштадт, 1920), книги Канаева, добротные историко-научные исследования, по которым удобно составлять списки использованной литературы.

Пожалуй, наиболее полный образ Гёте — “рядового генерала” от науки, Гёте в ряду парадных портретов “основателей биологии”, — можно найти в известной работе В.И. Вернадского (Вернадский, 1981, с. 242–289 — “Мысли и замечания о Гёте как натуралисте”). Такой же взгляд на Гёте-естествоиспытателя высказывал и В. Гейзенберг (Гейзенберг, 1987, с. 306–323: “Картина природы у Гёте и научно-технический мир”). В обоих случаях отзыв выстроен принципиально следующим образом. Перед Гёте раскланиваются, а затем чуть снисходительно (но, конечно, с обязательным уважением) сообщают, как и где он ошибался: принял физиологическую оптику глаза за объективные законы света, связался с Ньютоном, ни черта не понимая в математике, лазил по горам, отыскивая прарастение для своего гербария, в общем, наудил старик предостаточно и сейчас представляет лишь исторический интерес.

Иной Гёте, живой, с которым яростно спорили и яро восхищались, жил только “на задворках”, на кухнях, на дачах, где встречались биологи, размышлявшие о соответствующих проблемах. Этот круг людей, обсуждавший идеи Гёте, включал Александра Александровича Любищева, Владимира Николаевича Беклемишева, Бориса Сергеевича Кузина, Евгения Сергеевича Смирнова и нескольких других. Это они писали статьи в стол, переписывались, ругались, приходили к согласию и замолкали на годы, отвлечённые важными делами — написанием “профессиональных” книг, командировками, ссылками, семейными проблемами — всем вместе. Точнее, эта гётеанская составляющая прослеживается у членов дружеского кружка, включавшего Б.С. Кузина, Е.С. Смирнова, Ю.М. Вермеля и О.Э. Мандельштама. Этот кружок, в свою очередь,

был связан с другой группой друзей, непосредственно к гётеанскому мировоззрению не относящихся, но с сочувствием обсуждавших различные точки зрения. Это были А.А. Любищев и В.Н. Беклемишев, с давних пор состоявшие с Е.С. Смирновым и Б.С. Кузиным в переписке и дружеских отношениях.

Прежде всего можно найти гётеанское мировоззрение у самого автора цитированных выше воспоминаний — Б.С. Кузина. Борис Сергеевич Кузин (1903–1973) был крупнейшим знатоком жуков-нарывников (Coleoptera: Meloidae). Особенно его интересовала изменчивость окраски этих жуков (в основном на среднеазиатском материале), закономерности изменчивости формы (Кузин, 1951). Б.С. Кузин изучал работы Гёте по морфологии. Кроме работ по систематике жуков и монографии по жукам-нарывникам (к настоящему времени устарели), Кузин написал несколько работ об их систематике, закономерностях изменчивости признаков различных групп и несколько неопубликованных статей по различным вопросам теории эволюции. Например, “Учение о географических комплексах рас в свете основных положений теории системы”, “Успехи современной систематики и её задачи” (доввоенная рукопись), работу “Упадок систематики”, по смыслу перекликающуюся со статьёй С.В. Мейена /Мейен, 1990/: “Современная биология поражает своей безыдейностью...”. Рукописи “Упадок систематики”, “Принципы систематики” и “Воспоминания” хранятся в Санкт-Петербургском филиале Архива Российской Академии наук (ПФА РАН, фонд № 1077). Кузин разработал систему понятий общей биологии, в центре которой находилось понятие “архетипа”. В частности, Кузин опровергал логический “закон” о бедности общего понятия по сравнению с частным, что было ему необходимо для создания представления о типе живого организма в смысле Гёте.

Мысли Кузина — те же, что высказывают в своих статьях Любищев и Смирнов. Кузин писал: “Представление о нереальности высших систематических категорий неверно, так как здесь понятию “реальность” противопоставляется не понятие “фиктивность”, а “отвлечённость”, которому, на деле, должна противостоять “конкретность”... Ошибкой было бы считать “лес” нереальным, поскольку конкретными предметами могут быть только отдельные деревья” (Кузин, 1987). (Пример с лесом в то время был очень популярен: им широко пользовался Г.Ф. Морозов в обосновании учения о биоценозе, им оперировал П.А. Флоренский для того же описания реальности общих понятий).

Кузин, как и Беклемишев, был рационалистом, т.е. верил в существование наших мыслей о природе: “Наши умозаключения, при условии их логической правильности, имеют своим источником реально и объективно существующие в природе соотношения вещей”. Однако, в отличие от Владимира Николаевича, Кузин отстаивал особый характер мыслей о типе: “Для внешнего, наукообразного употребления систематик продуцирует абстрактные понятия, схемы. Для себя — конкретные понятия, синтетические обогащённые образы. Их нельзя ни описать словами, ни представить в виде рисунка или трёхмерной модели. Но они существуют во внутреннем зрении систематика и объективно — как интенсивное многообразие,

как идеи изучаемых систематических групп. Идея систематической группы и есть её тип. Группа — экстенсивное многообразие форм” (Кузин, 1987).

Кузин в полном согласии с Гёте подчеркивает динамический характер типа: “Синтетический образ интенсивного многообразия не может быть стабильным” (Кузин, 1987). При этом такая “логическая” группа, как тип, объединяет предметы с противоречивыми свойствами. Задачу систематики Кузин видит в постижении типа. “После запечатления в памяти образов отдельных видов и рядов изменчивости, во внутреннем зрении начинает складываться конкретное понятие рода”. Тип “вначале расплывчат, потом определяется..., единый образ, но познанный в сравнении, в движении, и потому не стабильный, но как бы находящийся в непрерывном быстром вращении, при котором почти одновременно видны разные его стороны. Тип может быть представлен как многомерное тело” (Кузин, 1987). И далее: “Разрешающая сила внутреннего зрения различна у разных людей...”. Это — о “глазе систематика”, который, по Кузину, оказывается способностью к отчётливому постижению общих понятий — идей — в их непрерывном движении.

В заключение этих рассуждений Кузин ссылается на Гёте, разработавшего понятие о типе как норму сравнения организмов, и утверждает, что те же мысли высказывает и Е.С. Смирнов: тип определяется интуитивно и является непосредственно-очевидным. Все эти мысли о типе и его роли в системе биологических понятий Кузин обсуждал в переписке с А.А. Любищевым. В отличие от Любищева, Кузин отстаивал иерархический характер системы таксономических категорий, аргументируя это наличием корреляции признаков, что приводит к неравномерности в их распределении. В этом он сближался с Е.С. Смирновым, однако подчеркивал нематематизируемость категории типа и бедность понимания типа как среднего арифметического.

С Александром Александровичем Любищевым, Борисом Сергеевичем Кузиным, Юлием Матфеевичем Вермелем дружил и переписывался, беседовал, спорил Евгений Сергеевич Смирнов (1898–1977). В 1916 г. он поступил на физико-математический факультет Московского Императорского Университета, в 1920 г. оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию. Затем, защитив докторскую диссертацию, профессор Е.С. Смирнов с 1940 по 1970 гг. руководил кафедрой энтомологии Биофака МГУ. В 1970 г. он ушёл на пенсию, но до 1977 г. оставался профессором-консультантом той же кафедры. Область его научных интересов — систематика мух, теория и методы классификации живых организмов. Основные научные труды: “Очерки по теории эволюции” (1924, соавт. Вермель, Кузин), “Таксономический анализ” (1969). В монографии “Таксономический анализ” Е.С. Смирнов разработал метод взвешивания признаков на основе их сходства, а не различия, как в большинстве других методик взвешивания признаков. В поисках “меры сравнения” таксономических категорий Е.С. Смирнов пришёл к необходимости использования “типа группы организмов”. Он мыслил этот тип как среднее арифметическое и посвятил большое количество работ доказательству полезности и объективности такого понимания типа (Смирнов, 1938, 1963). За-

дача систематика — найти законы, “которые определяют взаимное расположение изучаемых явлений. Выражение этих закономерностей в виде математических формул — вот высшая цель, к которой стремится систематик” (Смирнов, 1923).

Смирнов всю жизнь увлекался вопросами теории эволюции живых существ и склонялся к теории наследования приобретённых признаков Ж.-Б. Ламарка (Смирнов, 1957). Смирнов критически относился к тому сплаву теории естественного отбора Дарвина и математической генетики, который получил название неodarвинизма, или синтетической теории эволюции (СТЭ). “...Провозглашён лозунг: “систематика должна быть филогенетической”; это значило, что отныне биолог-систематик вместо объективного изучения должен был исследовать соотношения воображаемых предков” (Смирнов, 1923, с. 359). Смирнов полагал Любищева своим союзником в борьбе против филогенетического подхода в систематике (Смирнов, 1938, с. 388). Как всегда, союзником чьих-либо взглядов А.А. Любищев оказался только в негативном аспекте, в справедливой критике — не в позитиве.

Интересны подходы Смирнова к вопросу о наследственности: “Мимолётные, сменяющие друг друга изменения условий жизни не оставляют следа в наследственной основе. Если же эти изменения становятся регулярными и длительными, они влекут за собой более или менее стойкие изменения наследственности. В случае резкого нарушения условий жизни происходит расшатывание наследственности, и на фоне усиливающейся изменчивости и смертности естественный отбор сохраняет наиболее удачные, прогрессивные варианты”. Это, по сути, понимание наследственности, описываемое эффектом Болдуина и использованное в теории стабилизирующего отбора. В ряде экспериментов с тлями Смирнов вплотную подошёл к некоторым крайне интересным экспериментальным обоснованиям эволюции (см. работы Г.Х. Шапошникова), но по определённым причинам значимого результата не получил (подробнее см. в разделах “Экспериментальная биология” и “Энтомология”).

Е.С. Смирнов интересовался морфологией Гёте, закономерностями изменчивости, типологией, “идеалистической морфологией” Нэфа и Тролля. Исследования А.Г. Гурвича (и Дриша) вдохновили Е.С. на собственные исследования в рамках теории морфогенного поля (Смирнов, 1937), которое он понимал как фактор, который “не имеет материальной природы, но локализован определённым образом в зародыше и активно воздействует на него, побуждая клетки к различного рода передвижениям” (Смирнов, 1937, с. 113).

Смирнов отличался завидной последовательностью в работе. Основные цели своих научных занятий он сформулировал в самых первых своих статьях и потом всю жизнь осуществлял этот план. По некоторым поздним работам Смирнова трудно понять, зачем он разрабатывает то или иное направление или методику, и лишь после знакомства с его ранними работами становится виден общий план, которому была подчинена вся его систематическая работа. В 1924 году Смирнов (Smirnov, 1926) пишет, что он ставит своей целью найти простой и точный метод систематики. Для этой цели он обращается к теории типа, среди основателей которой называет Гёте, Сент-Илера, Оке-

на и Оуэна. Смирнов отмечает, что перечисленный в этом списке Гёте представляет в этом отношении особый интерес, поскольку он точно установил фундаментальные вопросы и наметил некоторые пути их решения.

Далее Смирнов кратко излагает гётевскую теорию типа по статье “Erster Entwurf...” /Zur Morphologie, Bd. 1, H. 2, 1795/. Для Смирнова важно то положение Гёте, что ни одно конкретное животное не может быть использовано как “образец для сравнения”. Вся систематика пронизана сравнением с типами — но не типами в смысле Гёте, а типовыми экземплярами, образцами, по которым впервые был описан данный вид животных. Смирнов, вслед за Гёте, выражает недоверие обоснованности такого сравнения одного конкретного экземпляра с другим. В статье 1796 года Гёте продолжает разрабатывать теорию типа, указывая на “мысленно видимый план” строения различных существ /“Vorträge über drei ersten Kapiteln des Entwurfs...”, Zur Morphologie, Bd. 1, H. 3/. С точки зрения Гёте, тип необходимо представлять себе синтетическим, который в целостном единстве содержит в себе всевозможные вариететы и формы, специально отмечая, что в представление о типе должны включаться не только устойчивые постоянные формы, но и всевозможные виды изменчивости. Подчеркивая единство типа, Гёте говорит, что тот существует как метаморфоза своих вариаций, непрерывное взаимопревращение форм и поясняет это примером метаморфозы растений /Die Metamorphose der Pflanzen. Zur Morphologie, Bd. 1, 1807/. Другие примеры метаморфозы могут быть найдены у позвоночных — например, формы позвонков от первого до крайнего хвостового. Гёте, по мысли Смирнова, полагал метаморфозу ограниченным и постоянным, фиксированным процессом, никоим образом не беспорядочным, — короче, гётевская метаморфоза для Смирнова есть закон природы. Природа, по мысли Гёте, не отклоняется от своих принципов в каждом отдельном случае, и это позволяет нам найти типы многочисленных родов и видов животных.

Смирнов придерживался убеждения, что законы природы следует выражать в математической форме. Поэтому главной целью теории типа, по его мнению, было найти такую единицу, такую меру, которая бы содержала в себе всё многообразие форм. Точнее, поскольку речь для Смирнова идёт не о Природе, а о науке как отражении природы, то эта искомая мера должна включать в себя, конечно, не сами формы, а результаты сравнения их описаний.

Часто при такого рода исследованиях пользуются методом абстрагирования, выделяя признаки постоянные и игнорируя изменчивые. Если не находится таких признаков, соотнесённых с одной определённой морфологической структурой, используют индексы — соотношения нескольких структур. Однако Смирнов отмечает, что тип не может быть абстрактным, как это неоднократно подчёркивал Гёте. При внимательном исследовании проблемы меры сравнения оказывается, что абстрактные признаки любого вида работают лишь на чрезвычайно ограниченном материале и не исчерпывают реальное богатство живых форм, а значит, не могут быть использованы для надёжного различения форм и построения системы.

Проведя все эти рассуждения, Смирнов предлагает своё решение проблемы типа — представление меры сравнения в виде среднего арифметического. Согласно Кетле, некоторые признаки, например признаки, связанные с размером живых организмов, дают биномиальное распределение, и среднее арифметическое хорошо представляет его и является его “типом”. Затем Смирнов показывает, что и многие другие признаки могут быть хорошо представлены этой мерой — средним арифметическим, заключая, что им найдена простая мера сравнения, чем решена проблема типа, ссылаясь при этом на работы Гейнке /Heinke, 1887/, который показал, что сумма квадратов отклонений от “идеального типа” (средней) постоянна внутри “расы”. В дальнейшей работе на протяжении многих лет Смирнов неоднократно развивает эту мысль, показывает объективность средней арифметической, возможность применять эту меру к множеству признаков, представительность меры в статистическом смысле и т.д. “Мы получим совокупность средних арифметических всех признаков нашего вида. Эта совокупность обозначается как видовой тип... Это — некоторый идеальный средний индивид” (Смирнов, 1938, с. 390).

То, как мыслилась система Смирнову в начале его жизни в науке, очень близко к взглядам К. Бэра: закономерные круги форм, выделенные по сходству, с центральной “типичной” формой посередине каждого круга и “переходами” на периферии (Смирнов, 1923, с. 363). В этом отношении отметим сходство с высказанной развёрнуто Ю.В. Чайковским (1990) и кратко С.В. Чебановым, С.В. Мейеном и некоторыми другими авторами мыслью о ядре и периферии, составляющими любое разнообразие. Отметим, что здесь имеется аналогия с центральной и периферической (центростремительной и центробежной) тенденциями, выделенными Гёте при изучении формообразования у растений.

Центральные, типичные формы, образующие как бы “ядра” изменчивости группы, Смирнов именовал “конгрегациями”, выделяя, кроме них, периферические группы, переходные между различными конгрегациями. Смирнов придерживался концепции полифилии, множественного возникновения каждой таксономической группы — конгрегации. В этом его убеждало независимое развитие сходств между членами конгрегации, то есть, попросту, множественность параллелизмов, обнаруживаемых им среди изучаемых таксонов. Этим взглядам Смирнов, по сути, не изменял до конца жизни. Целью его было привнесение в эти взгляды математического порядка и объективности.

Смирнов совсем не известен в качестве “подпольного мыслителя”. О “подпольной” деятельности Любичева теперь очень хорошо известно. После выхода в свет нескольких книг с теоретическими работами В.Н. Беклемишева и он стал менее таинственным. От Кузина остался большой архив, хранящийся в ПФА РАН. А о Смирнове кроме “внешней” биографии не известно ничего. Внешне всё выглядит вполне прилично и привычно. Биолог, в 20-е годы разрабатывал антидарвиновскую теорию эволюции. Статьи... Мысли... Книга по теории эволюции... Статьи... Потом — статьи по теории систематики и завершающая жизненный путь книга... В книге — математический метод сравнения признаков, позволяющий, по мысли ав-

тора, сближать различные группы живых организмов не субъективно, на основе “хорошего взгляда”, а объективно, путём подсчёта общих и различных признаков.

За этим фасадом скрывается Смирнов неизвестный. Имеются сведения, что Евгений Сергеевич в молодости состоял в теософском кружке, затем заинтересовался антропософией Рудольфа Штейнера. В предвоенные годы он был знаком с членом Антропософского общества Еленой Саввишной Волынец (устное сообщение Александра Борисовича Ланге; членство Е.С. Волынец в Антропософском обществе не проверено). Волынец, по-видимому, входила в круг друзей Максимилиана Волошина, была знакома с ним. После войны, в 40–50-е гг., Е.С. не потерял связь с Волынец и, возможно, с кругом, близким к Волошину. В библиотеке Смирнова имелись книги Р. Штейнера на русском и немецком языках, в частности “Как достигнуть познания высших миров”, “Порог духовного мира”, “Из летописи мира”. Книги несут многочисленные рукописные пометки Е.С., составленные им поясняющие текст схемы и рисунки. Откуда взялись у Смирнова эти книги — отдельный вопрос; в советское время эти книги не издавались. Судя по подписям и отметкам на них, это книги из библиотеки прибалтийского отделения антропософского общества.

С 1949 по 1952 г. Смирнов интенсивно работал над переводом книги Р. Штейнера “Философия свободы”. Книга эта излагает философию в совсем особенном ключе, рисует путь свободного научного познания. В книге содержится образ науки и научной мысли, которым может следовать естествоиспытатель, если он хочет продвинуться по пути познания природы. В 1953–1956 гг. Е.С. Смирнов переводил книгу Р. Штейнера “Мировоззрение Гёте” (1897; совр. издание: Штейнер, 1993а). По дневнику можно установить и точные даты: перевод сделан Смирновым с 28 мая 1953 года по 25 сентября 1956 года. Это уникальный перевод — не перевод, не пересказ — воссозданный на другом языке оригинал, многолетняя работа потрясающей квалификации. Смирнов для этого перевода создал словарь биологических терминов, специальный философский словарь — поскольку известны особые сложности перевода философского немецкого текста на русский, где не всем понятиям есть адекватные замены. Эти словари нигде затем не были использованы и представляли для Смирнова только способ справиться с переводом книги Штейнера. При изучении архива Смирнова бросается в глаза характерное изменение почерка. Обычный почерк Смирнова изменяется при работе с текстами Штейнера, становится более тщательным и каллиграфическим. Это даже чисто внешнее изменение свидетельствует, с какой любовью и тщательностью относился Е.С. к этому переводу.

Переводы Смирнова так и не появились в печати. Книги Штейнера, над которыми работал Е.С., изданы по-русски только в 1990-х гг. и в другом переводе (Штейнер, 1993а,б). Кроме упомянутых книг Штейнера, Е.С. Смирнов перевёл также некоторые из “Введений в естественноисторические работы Гёте” по соответствующему тому Полного Веймарского издания сочинений Гёте. Этот перевод, как и прочие, не издан.

Вся эта работа Смирнова, занявшая многие годы его жизни, не нашла отражения во внешних публикациях.

Смирнов продолжал интересоваться антропософией до последних дней жизни, как можно установить по записям в его личном архиве, но интенсивность этих занятий в 60-е и особенно в 70-е гг. резко снизилась. Наиболее продуктивно занимался Смирнов естествознанием с духовно-научной точки зрения в конце 40-х — начале 50-х гг. Потом его поглотила огромная работа над книгой “Таксономический анализ” (Смирнов, 1969), где он разрабатывал некоторые математические методы классификации организмов. Из черновиков книги видно, что Е.С. стремился внести в текст некоторые представления, почерпнутые им из работ Штейнера. Но от редакции к редакции связь эта становилась всё слабее, и в опубликованном тексте отыскать её почти невозможно. Статьи Смирнова 60-х гг. и завершающая монография рисуют облик учёного, всецело поглощенного математизацией систематики (“программа Любищева”). И только по дневниковым записям можно выяснить, что и в это время интересовали его философские проблемы сущности биологического знания, но во “внешней жизни” эти мысли уже никакого отражения не находили (Смирнов, 1974).

Эта работа Смирнова имеет к нашей теме то отношение, что Р. Штейнер — крупнейший специалист по Гёте, особенно — по естественнонаучным взглядам Гёте. Он предпринял попытку восстановить метод Гёте, воссоздать те основания, из которых исходил Гёте в своём интересе к живой природе. Как известно, сам Гёте не оставил последовательного изложения своего естественнонаучного метода, поэтому работы Штейнера в этом отношении имеют очень большое значение.

Итак, существовала неформальная группа учёных-биологов, активно обсуждавшая идеи Гёте с 1930-х по 1960-е гг. Отношение к этим идеям у них было крайне различное. Кузин был горячим сторонником идей Гёте, как, по-видимому, и Смирнов. Любищев, насколько можно понять, был зачарован математической стороной биологической систематики и с этих позиций критиковал взгляды Кузина. Беклемишев, как позитивный учёный, пытался на знакомом ему материале развить взгляды на архетип и систему живого без оглядки на то, гётевский это взгляд на живое или не гётевский. Именно в 1920–30-е гг. В.Н. Беклемишев предпринял огромную работу по созданию собственной теории сравнительной анатомии, в которой типология совмещена с соображениями теории симметрии и выведен метод построения негенеалогической сквозной системы организмов. В отношении той парадигмы биологии, которая была оставлена в начале XIX века и которая наилучшим образом может быть обозначена именем Гёте, эти разные по направлению мысли и научному темпераменту учёные сходились, пожалуй, в том, что они готовы были всерьёз обсуждать соответствующие положения. Большинство окружавших их учёных на уровне “официального” общения к этому готовы не были.

Этот круг людей в конце 60-х — начале 70-х гг. распался: Беклемишев скончался в 1962 г., Любищев в 1972, Кузин — в 1973, Смирнов — в 1977 г. Учеников соответствующего плана у них, конечно, не было — это же были не официальные научные исследова-

дования, а личные изыскания и раздумья над смыслом жизни, у профессионалов такого уровня не отделимые, естественно, от области знаний, в которой они специализировались. Ученики формальные — аспиранты, докторанты, — конечно, были. Смирнов был заведующим кафедрой и курировал большое количество научных работ. Однако такое ученичество в науке давно перестало означать что-либо, кроме формализма. Идеи свои Смирнову передать в следующее поколение не удалось, его “ученики” развивались вполне самостоятельно. В.Н. Беклемишев создал фундаментальную монографию по сравнительной анатомии беспозвоночных животных. У него было довольно большое количество учеников и продолжателей, однако смысл построенной им системы остался не понят, система Беклемишева трактовалась как филогенетическая и исправлялась в последующих работах его учеников с этой точки зрения. Б.С. Кузин, сколько известно, учеников не оставил, и взгляды его представляющие ныне исторический интерес в связи со спорами, которые он вёл с А.А. Любищевым.

А.А. Любищев преуспел в отношении учеников больше — тем более, что “передать” он мог в основном критический запал в отношении принятых форм эволюционных построений, а не позитивную работу по исправлению системы. В конце жизни у Любищева было много восторженных поклонников и последователей, но настоящий “обвал” славы настиг Александра Александровича тогда, когда это ему было уже совсем не нужно. Сейчас том за томом выходят сочинения А.А. В 1970-е гг. многие крупные учёные объединились для защиты идей Любищева. Их целью было освободить путь в официальную академическую среду его работам, добиться разрешения на свободное их обсуждение, цитирование. В результате многолетних настойчивых усилий С.В. Мейена и многих его соратников была выпущена ещё при советской власти первая крупная книга, в которой были собраны многие лучшие работы Любищева (Любищев, 1982).

В результате можно сказать, что А.А. Любищев, страстный поклонник эпистолярного жанра, и в этом отношении воистину фигура, шагнувшая в XX век прямо из XVIII, письмами и беседами связывал множество самых разных людей, объединяли которых высокий образовательный уровень и подлинный интерес к биологии, не казённый и не наигранный. И потому именно через Любищева, через письма Любищева связывались между собой две линии героев этого очерка. Трое хороших знакомых, друзей — А.А. Любищев, П.Г. Светлов и В.Н. Беклемишев были связаны перепиской (Любищев — Кузин) с другой тройкой закадычных друзей — Б.С. Кузин, Е.С. Смирнов, Ю.М. Вермель. Когда эти две “триады” современников покинули этот мир, им на смену выступила “триада учеников” — С.В. Мейен, Ю.А. Шрейдер, В.В. Налимов.

В это время наиболее живые обсуждения биологических проблем происходили в кругу Мейена, Налимова, Шрейдера, и в этом обсуждении участвовали многие другие люди, в той или иной степени связанные с этим плотным “ядром”. Так, в связи с этим кругом учёных раскрывалась концепция С.В. Чебанова, который выпустил несколько работ по основаниям морфологии. В одной из них (Чебанов, 1984) он ука-

зывает, что Любищев в 1920-е гг. думал о создании общей морфологии. Сам С.В. Чебанов в числе основоположников традиции морфологического подхода называет и Гёте — наряду с Пифагором, Платоном, Аристотелем, апостолом Павлом и многими другими великими и славными. Собственные взгляды С.В. Чебанова на проблему формы, чрезвычайно сложные, не всегда препятствующие пониманию, но уж точно затрудняющие объяснение и опубликованные с недостаточной подробностью, позволяют считать, что “гётевский подход” отнюдь не был для него ключевым.

Согласно Чебанову, морфология подразумевает определённое “посвящение” и не является наукой в принятом в XVIII–XIX веках понимании этого слова. “Морфолог — эксперт, способный вести энлог, что предполагает особый образ жизни. Овладение морфологией — воспитание эксперта определённого рода. Энлогия — энтелехиальное единство формы и стереотипа, соотносённое с интенцией ситуации. Форма при-суща постигаемой вещи, предстающей постигающему как энлогия. Постигаемое и постигающее взаимно активны, изменяют друг друга, выступают как существа. Энлог — процесс взаимодействия, в котором порождается энлогия, отличная от фигуры. В типологическом подходе формы выступают как различающие для форм и центральным является отношение тип-вариант, которое связывает тип как семантический инвариант с вариантами его реализации” (Чебанов, 1984).

В 1970-е–80-е гг. новый дружеский круг пришёл на смену исчезнувшему. Мейен с радостью признавал себя учеником Любищева, но в целом люди эти шли скорее собственными путями. В условиях материалистического вакуума общаться с миром идей учёные могли лишь с большими затруднениями через немногочисленные “окна”. Одним из таких “окошек” в мир независимой мысли была переписка Мейена с Любищевым. Однако подробнее говорить о типологической теории С.В. Мейена здесь неуместно — с московской зоологической школой он был связан не слишком тесно, к истории понимания Гёте в России он также не имеет прямого отношения, а история морфологии — всё же совсем другая тема, нежели история Зоомузея.

Напоследок надо сделать одно разъяснение. Гёте относился к систематике весьма подозрительно, его отталкивала искусственность выделения признаков из целого растения. А все рассмотренные нами биологи, развивавшие идеи Гёте, были профессиональными систематиками. Карл Линней сформулировал задачу систематики — открыть Божественный план творения, понять Естественную Систему, в согласии с которой располагаются живые существа. Задача эта много раз переформулировалась, но смысл её остался неизменным — постижение закономерностей конструкции Большой Системы живого мира. Систематики, занимающиеся этой проблемой, пришли к выводу, что им необходимо представление об органическом типе, мыслимом не как множество (популяция, норма реакции и т.д.), а как существо. О таком типе писал Гёте. Как этот тип возникает в личном опыте систематика, описал Б.С. Кузин. В.Н. Беклемишев проверил гармонию алгеброй и попытался сформулировать законы динамики типа для высших категорий системы. Е.С. Смирнов обнаружил, что представление о типе изменяет сам образ естественнонаучного исследования,

образ научного результата. В поисках нового образа биологического знания, в частности и знания о природе в целом, он обратился к работам Гёте, проникая в них через исследования Р. Штейнера, описавшего, исходя из мировоззрения Гёте, этот новый образ науки о природе. Работы Штейнера стали ключом к биологии и ещё для одного человека, тесно связанного с Зоологическим музеем, — Владимира Владимировича Леоновича. О его орнитологических работах и связях с антропософией написано в сборнике “Московские орнитологи” (Букреев, Марова, 1999).

Специализация зоологических наук

Мы видели, как проходило развитие одной из важнейших традиций русской зоологии, той, которая началась трудами Гёте и немецких натурфилософов в конце XVIII века, затем существовала в России чуть не до конца XIX века, всё более ослабевая и теряя характерные черты и затем прослеживаясь ещё и в XX веке уже как “подпольная” биология, биология личного увлечения, не находящая отражения в официальных научных публикациях. Наряду с ослаблением этой традиции всё большую силу набирала другая, заимствованная из Европы несколько позже, научная традиция, связанная с развитием представлений об элементарных основах биологических взаимодействий. Это направление тесно связано с общей тенденцией развития науки в XIX и XX веках — крайним ростом специализации, дроблением наук на отдельные, всё более частные области. В связи с этим дальнейшее развитие московской школы русской зоологии удобнее описывать, уже подразделяя материал по отдельным наукам.

В результате историю биологии XIX века в России надо писать дважды — одна касается прослеженного нами развития тех идей, которые существовали в этой русской зоологической школе почти с самого её основания, а другая — та, на смену которой пришла иная наука, наука XX века, у которой также есть своё прошлое. В этих двух историях науки разные узловые точки, разные знаменитые имена. То есть в зависимости от того, в каком направлении мы движемся при изучении истории, будут открываться совсем разные процессы. Если мы движемся от современности назад, в прошлое, мы находим в нём корни современности и видим один образ истории. Если мы движемся из прошлого, мы видим исчезающие пласты смыслов и видим, как из совершенно незаметных зачатков вдруг разворачиваются явления, которые становятся всё более массовыми и определяют лицо реальности.

История основных линий развития зоологии второй половины XX века уходит на Запад, коренится в открытиях иностранных научных школ, а история русской зоологии XVIII–XIX веков подспудно продолжается, выпадая из фокуса внимания научного сообщества. Если та история, что идёт из прошлого в современность, есть история борьбы идей, создания — с разным успехом — теоретических систем и размышлений над самой природой биологического познания (как у С.А. Усова), то история, прослеживаемая исходя из ориентиров современности, — это история прогресса и специализации, появления новых открытий и рождения новых наук.

Итак, в последней четверти XIX века наступает период всё более дробного подразделения наук. В определённом смысле это процесс непрерывный — уже учёные начала XIX века писали о чрезвычайной специализации наук, их раздроблении, и тем более это верно для конца XIX — начала XX веков. В XIX веке ещё не сложилась специализированная система зоологии, характерная для XX века, а XVIII век ещё не знал современного дробного деления естественных наук (ботаника и зоология ещё и в XIX веке преподавались на отделении естественных наук *физико-математического* факультета). Тем самым только в XIX веке биология выделилась из группы физико-химических наук, и только с XX века начинается серьёзное дробление наук внутри зоологии.

Но в этом непрерывном процессе имеются стадии особенно быстрого дробления специальностей, и во второй половине XIX века, около 1875–1885 гг., наблюдается прохождение одного из этапов повышенной специализации наук. Далее такие периоды наблюдаются всё чаще — в начале XX века, в 1930-х, в 1960-х гг. снова и снова накатываются новые волны специализации. При этом следует отметить, что, наблюдая постепенный рост специализации в науках, часто упускают качественные скачки на этом пути. Между тем с первой трети XIX века в науке происходит нечто особенное, что можно назвать кардинальным перерождением науки, появлением в ней совершенно новых качеств. Тогда этот процесс только начинался, а с 1880-х гг. он принимает очевидный характер. Это время, когда наука становится не просто познавательной общественной силой; она превращается в силу техническую, которой общество обязано основными своими успехами и неудачами. При этом изменяется и сама наука, всё большее значение в ней приобретает то, что можно охарактеризовать как социальное устройство науки в отличие от чисто-научного, обусловленного только необходимостью познавательной деятельности. Можно высказаться и иначе: наука всё в большей мере перестаёт быть явлением культурной жизни и выходит в сферу хозяйственной жизни, в сферу экономики.

Это имеет самые различные следствия — и упомянутые процессы специализации влияют на скорость развития конкретных знаний о каком-то определённом предмете, на скорость прохождения информации внутри науки (связность науки), на взаимодействие интегративных и дифференциальных процессов в научном сообществе. Сказывается это положение вещей и на самом типе познавательной деятельности, так что наука, если угодно, меняет познавательную установку. Именно начиная с этого времени наука как способ выяснения истины сменяется наукой как способом производства истины. Если ранее наука изучала естественные явления, то теперь всё большую долю научных усилий занимают явления, произведенные самим человечеством и в этом смысле искусственные, а также изучение самого развития науки — как понятийного, так и технического. Оценить количественно это изменение довольно трудно, но, по некоторым данным статистических исследований, современные науки на 75–80% заняты изучением того мира, который построила наука и другие области человеческой деятельности, и доля изучения “естественных” объектов науки продолжает падать.

Особенно этот рост специализации влияет на уровень развития учёных и степень преемственности поколений учёных. Дело в том, что узким специалистом возможно стать практически без личного обучения у определённого крупного учителя-исследователя. По книгам можно освоить самые общие основания работы в данной науке, а по специальному предмету исследования учиться по сути не у кого, и поэтому узкий специалист не знает, что это такое — традиция в науке. Поэтому и учеников себе он вырастить не способен, вне зависимости от того, руководит он формальным образом аспирантами или лишён этого затруднительного удовольствия. В результате такой узкий специалист ограничен в познании природы собственными усилиями, и здесь проявляется безмерность проблемы и ограниченность сил исследователя: почти во всех случаях такое единоличное, лишённое предшественников и последователей исследование имеет весьма частное значение, что и формулируется сокращённым выражением “узкий специалист”.

Наука есть орган человеческой культуры, призванный добывать знания о мире, имеющие общую значимость, общеобязательные и воспроизводимые. Как только наука преобразуется в россыпь направлений, методов, результатов отдельных учёных, неизвестно для чего произведённых, неизвестно с чем связанных — она теряет свой специфический характер и становится областью частной деятельности, частного интереса, не имеющей общественной значимости — или имеющей такую значимость только благодаря общепольным результатам, выраженным в прикладных, технических открытиях, а не в качестве собственно познавательной деятельности. При этом для такого узкого специалиста обычно его научная работа есть именно работа, а “хобби” у него иное, и тем самым личного интереса он в свои научные занятия не вкладывает. Тогда его научные результаты не развлекают его и не нужны другим — они оказываются в полном смысле этого слова ничемными. Не столько осознание, сколько ощущение этой ситуации и приводит к тому, что наука во второй половине XX века становится всё менее престижным занятием и теряет свои позиции в обществе, не воспринимается более как сфера, поставляющая обществу картину мира.

Традиция в науке, помогающая справиться с тем, что не может быть сделано в одиночку, проявляется тогда, когда исследователь работает в достаточно широком круге проблем. Тогда перед ним встаёт слишком много вещей, которые ему надо знать. Человеческой жизни не хватает, чтобы выучить множество специальных предметов исследования, — и на помощь приходит научная традиция, в которой обозначены вопросы более и менее важные, способы подхода к проблемам и методы быстрого усвоения знаний, “старые хитрости” в решении неподъёмных задач. Поэтому, когда речь идёт о почти любом крупном учёном широкого дисциплинарного охвата, имеет смысл рассматривать его научную школу, искать его учителей. А когда нам встречается узкий специалист, очень часто оказывается, что никаких учителей у него по сути не было. Поскольку ситуация меняется постепенно, принято говорить, что более узкие и более широко образованные учёные были всегда. Это верно, но если раньше это было результатом собственных способнос-

тей учёного, то теперь специализация определяется не его выбором, а социальным заказом. Ситуация изменялась, и иногда это замечали люди, присматривавшиеся к окружающей социальной действительности. В 1885 г. Богданов так характеризовал это время: “...в наше материалистическое время, когда чуть ли не грудных детей стараются выдрессировать в какой-либо специальности, могущей обеспечить сосуну более или менее верное денежное положение...” (Богданов, 1885а, с. 208). Это тем более верно спустя век после высказывания Богданова.

В нормальном (то есть идеальном) развитии науки неизбежные тенденции к специализации должны сопровождаться ростом интегративных тенденций, ростом целостности науки. Такая целостность обычно проявляется в общем стиле научной деятельности, общей методологии, понимаемой и применяемой учёными разного профиля, в общем мировоззрении. Когда такие объединительские тенденции в недостатке, наука как целое разрушается, распадается на несвязанные дисциплины, которые, в свою очередь, имеют всё более розный характер. Тогда можно говорить, что есть науки, а от них отличаются знания, дисциплины, учения, подходы, парадигмы и применять прочие названия, подчеркивающие качественную специфику того, что происходит в разъединённых частях бывшей науки. Показателем недостаточной целостности может служить та ситуация, когда области, пограничные для нескольких наук, оформляются в новую независимую дисциплину. Проще говоря, когда нечто надо изучать и биологам, и физикам, то в нормальной ситуации имеются столь широко образованные биологи и так хорошо наученные физики, что они могут изучать эти предметные области, не меняя профессиональной специфики и оставаясь биологами и физиками. А вот когда широты образования не хватает, на каждом научном стыке возникает новая наука — и, как всем хорошо известно, сейчас этих промежуточных наук не счесть. На перекрестке каждой пары методов, традиций, обычаев возникает новая научная дисциплина, участники которой тут же изолируются от других таких же.

Это положение имеет весьма почтенную традицию. В самых различных науках при классификации явлений сталкиваются с ситуацией, при которой две доселе полагавшиеся самостоятельными классификационные области вдруг пересекаются — таксоны обладают общими признаками, между зоогеографическими областями оказываются промежуточные выделы. Что делать в этой ситуации? Самый простой ответ — классифицировать эти промежуточные единицы как самостоятельные, такого же ранга, как и те, на пересечении которых они образуются. Это самое неуклюжее из возможных решений, запутывающее систему данной науки. Лучшим выходом является либо указание на более глубокое родство с одной из областей, либо пересмотр всего многообразия и выделение новых признаков, позволяющих членить реальность более непротиворечиво. Ситуация с “промежуточными” науками — точно той же природы; когда они получают статус “таких же” наук, как те, на стыке которых они возникли, — это ситуация неблагополучия в научной картине мира. Впрочем, и этот период усиленного создания междисциплинарных наук уже почти прой-

ден. Сейчас для науки становится всё более характерной проектная организация, т.е. исследования объединены даже не научным подходом, а просто наличием финансирования, за пределами которого проект прекращается.

Как уже говорилось, при увеличении степени специализации наук при прочих равных условиях начинают рушиться научные традиции. Если не предпринимать специальных мер по их сохранению — мер личного и общественного характера, — то научные традиции, сложившиеся в менее специализированной системе, перестанут действовать в более специализированной системе научных дисциплин. В 1880-е гг. проходил очередной этап скоростной дифференциации наук, и школа наследников Рулье начала разрушаться. Внутри этой школы стало появляться всё больше учёных, которые отличались, возможно, личной преданностью к своим учителям, послушанием и демонстрируемым пиететом, но в научной деятельности которых уже затруднительно находить специфические черты традиции данной школы. Так, всё дальше от взглядов Рулье уходят исследования учеников Зернова, который ещё студентом стал основателем русской гидробиологии, или исследования учеников Кожевникова, занимающихся различными группами беспозвоночных животных, учеников Зографа или Завадовского с его специфическим пониманием “экспериментальной биологии”, не сводимым к программе Кольцова. Здесь следует оговориться, что сам по себе разрыв с некоторой научной традицией не может оцениваться как нечто отрицательное; вопрос только в том, что приходит на место, освобождённое разрывом.

Поэтому после изложения деятельности непосредственных учеников Рулье необходимо перейти к совсем другому способу изложения — по отдельным зоологическим наукам. Отныне “перекличку” научных результатов обеспечивает внешний фактор, общность предмета исследования, а не внутренний фактор “научного наследования”. Следующей стадией развития, которая была достигнута уже ближе к концу XX века, стала та, что сравнимость результатов обеспечивал уже и не предмет, а метод исследования, принятая при его изучении умственная схема. Анахронично исследовать науку начала-середины XX века с помощью языка “научных традиций”, этот язык становится всё менее применим к дробящимся специальностям, всё большее число учёных выпадают из такого способа описания. И точно так же к концу XX века анахроничным является описание науки “по наукам”, по названиям предметных областей — приходится переходить на язык методов и схем. Например, наблюдается глубокая общность некоторых областей исследования в молекулярной биологии, викириантной зоогеографии и кладистической систематике. Существуют и другие группы наук, объединяемые не школой (=научной методологией), не предметом изучения, а мыслительной схемой, которая без изменений воспроизводится применительно к разному материалу. К счастью, зоология несколько позже других наук вошла в этот период и при описании такого учреждения, как Зоомузей, пока можно воздержаться от перехода к этому новому, методико-схематическому, взгляду на науку.

Завершив рассказ о Пунической войне, я испытываю такое же облегчение, как если бы сам разделил её труды и опасности

Тит Ливий, “История Рима”, XXXI

Переходя теперь к описанию развития разных зоологических наук в связи с Зоологическим музеем, надо оговориться, по какой схеме будут расположены эти науки. Сначала будут изложены достижения предметных зоологических наук, то есть тех, границы которых установлены в соответствии с предметом их исследования — орнитология, ихтиология, энтомология. Затем перейдём к изложению наук аспектных — определяемых той точкой зрения, относительно которой рассматривается вся область биологии (систематика, зоогеография, экология). Это очень старое деление наук; Максимович писал: “Теперь естественных наук много: сие произошло по различию существ, природе составляющих, и по различию сторон, с коих может она быть рассматриваема; кроме сего естественные науки различаются ещё по цели и, наконец, по способу познания природы” (Максимович, 1827а).

При этом аспектные биологические науки подразделяются на несколько этажей таким образом, что определённая наука более низкого уровня служит основой для науки более высокого уровня. Например, фаунистика изучает животное население планеты, но при этом таким образом, что способ изучения оказывается случайным по отношению к объекту исследования. Фаунистика составляет списки таксонов, обитающих на произвольно выделенном участке. В связи с такой спецификой фаунистика оказывается субстратной наукой для более высокого уровня изучения — зоогеографии. Зоогеография изучает закономерности распространения животного населения и географические области (выделы), которые характеризуются общими фаунами. Зоогеография создаёт новые сущности — выделяет и именует зоогеографические подразделения. “Обычная” география эти сущности выделить не может; география может обратить внимание на эти географические выделы только в том случае, если исследует закономерности распространения животного (или растительного) населения на планете. Фаунистические исследования служат основой для зоогеографических обобщений, однако по достижении цели — установления естественного деления территорий в аспекте распространения населяющих их организмов — фаунистические работы частично теряют свою ценность. Итак, зоогеография изучает пространственный аспект распространения живых существ, закономерности распространения живых организмов. Она классифицирует части Земли по особому признаку — составу населяющих эти части живых организмов. Тем самым по методу изучения это наука биологическая, а по результату она входит в круг географических наук. Получив своё основание в фаунистике, в дальнейшем зоогеография занимается особыми проблемами, изучая выделяемые в ней особые сущности — зоогеографические области. Разумеется, то же самое относится и к более общей науке — биогеографии.

Благодаря этой “этажности” существует и иное деление биологических дисциплин. Первый этаж био-

логических дисциплин составляют **описательные** (аспектные) науки. Это (среди зоологических наук) описательная систематика, описательная морфология и анатомия, фаунистика, описательная палеонтология. С развитием знаний на смену им приходят науки более высокого уровня, которые можно назвать **сравнительными** (аспектными) науками: сравнительная морфология и анатомия, макросистематика, филогенетика, зоогеография, сравнительные палеонтология и эмбриология.

Описательная зоология и есть та наука, которая призвана описать и классифицировать всё разнообразие, описать все виды животных, всё их внутреннее и внешнее строение, все места их находок на Земле. Результаты этой науки находят выражение в различных видах описаний: таксономические описания, ревизии, обзоры; фаунистические описания, карты, атласы; морфологические и анатомические описания, рисунки, схемы. Если обратиться к накопленному материалу описательной зоологии, то это поражающая воображение гора книг и статей. Труд в них заключен непомерный. За каждой строчкой описания — таксона, органа, находки живого организма в каком-либо месте — десятки, если не сотни часов труда. Многие поколения зоологов-описателей наработали существующую сейчас более или менее обозримую систему живого.

Именно в области описательной зоологии лидировал Зоологический музей, что осознавалось его сотрудниками. Г.А. Кожевников писал в докладной записке ректору МГУ А.Я. Вышинскому (1927 г.): "...со времени обособления описательной зоологии со всеми её подразделениями в особый цикл значение Зоологического музея в обслуживании этого цикла выразилось особенно ярко и чётко. Прежде всего необходимо отметить, что только при наличии богатых коллекций Музея возможно должным образом поставить наглядно преподавание на II курсе двух курсов специальных, для всех студентов обязательных, а именно зоологии беспозвоночных и зоологии позвоночных..." (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1. и 1 л, ед. хр. 53, л. 42–42об).

Труд зоологов-описателей очень незаметный, "фоновый". Известно, что каждый учёный, каждый работник создает свой "мир", проявляющийся в результате его работы. О "мирах" великих писателей, художников написано много интересных и значительных историй. "Миры" крупных учёных настолько велики и могущественны, что подчас отождествляются в окружающей нас реальностью. Так, часто можно прочесть, что с такого-то времени человечество живёт в "мире Ньютона" или "мире Эйнштейна". Есть такие области науки, в которых крупный учёный создаёт существенную часть "мира" для всех других людей. Конечно, такие учёные — не только физики или химики. Новый мир создал, например, Дарвин. И всё же существует деление на области науки, в которых "миры" создаются относительно легко, и те области, в которых миры невелики и создаются с очень большим трудом. Так, скажем, в области антропологии, учения о происхождении человека, "миры" пекутся несколько легче — уж больно интересует людей вопрос, от кого они произошли и на кого им следует глядеть как на родственника. А в других областях даже огромные созидательные усилия не позволяют возвести таких "значимых" миров.

В XXI веке есть "новая" профессия, которая подобна в этом отношении описательной зоологии. Это — профессия программиста. Программисты тратят свою жизнь на создание в целом недолговечных и по сути довольно бедных систем реальности. Результаты их творчества — однодневки. Однако совокупным трудом программистов всё в большей степени живёт человечество, погружённое в результаты их работы как в воздух, которым дышат, но не замечают. Так и с описательной зоологией — то, что каждый жук и кузнечик, каждая муха и рыба, которых можно встретить на планете, описаны, известны, о большинстве из них имеются знания — как устроены, чем питаются, где обитают, — всем этим несметным множеством фактов человечество обязано описательной зоологии. Чтобы добыть любой, самый малозначительный экземпляр, зоологи отправляются в длительные экспедиции, по дороге с ними происходит множество случаев, — весёлых и печальных, затем начинается охота за жуком, птицей, бабочкой. На этом "романтический" этап заканчивается, и по возвращении зоолог тратит многие часы на определение и препаровку собранного материала. Затем наступает ещё более длительный этап — подготовки к публикации, когда полученные данные сравниваются с литературными источниками и описываются по принятой схеме. Десятки и сотни часов наблюдений, подготовки материала, литературных изысканий овеществляются в короткой сухой справке. Факты эти малозаметны (ведь подавляющее большинство людей не знает, что пауки — не насекомые, и не желает этого знать, чтобы не засорять голову лишними сведениями), однако из таких фактов соткана окружающая человека реальность. Учёные, работающие в области описательных наук, создают интересную реальность, в которую погружено человечество.

Итак, сначала происходит развитие круга описательных наук, и лишь затем появляются науки сравнительные. В других науках в это взаимодействие вмешиваются ещё дедуктивные и синтетические науки, но роль их в биологии не слишком велика. Однако и описательные науки возникают не сразу. Это связано с тем, что для того, чтобы объект описать, его надо выделить. То есть описательная наука, несмотря на всю свою кажущуюся простоту, не является первым этапом научного познания — ей предшествует предварительное изучение некоторой предметной области и выявление значимых объектов в ней. Так, в лингвистике изучение мельчайших целостных языковых элементов — диалектов — началось только в XVIII веке (бретонский язык, Coquebert de Monbret), а возникновение диалектологии как науки следует приурочить к началу XIX века: Шлегель изучал провансальский, Уинтелер описал диалекты швейцарского кантона Гларус, многочисленные немецкие и французские лингвисты работали в этом направлении, пока в 1902 г. не начал выходить "Лингвистический атлас Франции" (Ж. Жильерон, Г. Шампён). Точно то же происходит в биологических науках. Сначала идут описания путешествий и сбор глобальных коллекций, затем выделяются собственно таксономические, морфологические, фаунистические исследования, потом возникает всё более строгое представление о фауне, о правилах описания таксона, постепенно формализуются морфологические описания, и возникают развитые специализированные дисциплины, описывающие "элементарные" части живого.

Раздел 2. Предметные науки

Намереваясь описать войны царей с враждебными народами, мучеников с язычниками, церквей с еретиками, я прежде всего хочу изложить свою веру, дабы будущий читатель не усомнился в том, что я католик.

Григорий Турский, "История франков"

Цель предметных наук — описание структуры разнообразия конкретных предметных областей. Поскольку наиболее целостный уровень организации живой материи — организменный, важнейшим для предметных наук является описание именно разнообразия организмов, и лишь во вторую очередь — иных уровней организации (клеточного и субклеточного, популяционного и биоценотического). Разнообразие организменного уровня изучается структурно — систематикой, пространственно — фаунистикой. Поэтому центральной областью знания для различных предметных областей зоологии является систематика соответствующих им групп живых организмов — птиц и зверей, амфибий, рыб, насекомых, моллюсков и т.д. Временной срез разнообразия изучается филогенетикой. Но темпоральные отношения непредметны, и потому филогенетика относится не к предметным, а к аспектным наукам.

Описанию предметных зоологических наук следует предпослать краткое замечание. Предметные (по большей части описательные) науки специфичны в том отношении, что характеристика (т.е. описание) их самих представляется делом весьма затруднительным. Они сами описывают явления природы, и потому любое науковедческое описание предметных наук оборачивается вторичным описанием, метаописанием. Если каждую разновидность живых организмов, каждую особенность их строения считать творчеством природы, то в рамках описательных наук производится работа, сравнимая по масштабу с работой природы — каждая такая разновидность и особенность должна быть описана, отличена от прочих особенностей и разновидностей и представлена в явной форме и внутри определённой всеобъемлющей системы описательных знаний, в рамках которой природа предстаёт как расчленённое, иерархизированное и расклассифицированное целое. Описательные науки (и люди, работающие в этих областях знания) совершают эту огромную, почти невидимую для человеческой культуры работу. В результате работы систематиков, морфологов, фаунистов появляются определительные ключи, фаунистические сводки, описания новых видов и родов, работы по морфологии целых организмов и отдельных систем органов. Описание этой работы — то есть метаописание — поневоле сводится к составлению новых сводок, указателей, ключей, списков и т.д. По сути прогресс предметных наук можно представить как непрерывное метаописание: фаунистические сводки дополняются, перепроверяются и в определённом отношении переписываются, морфологические работы уточняются и дополняются. Даже в рамках систематики существует особая разновидность работ, называемая переописанием: когда некоторый таксон плохо,

недостаточно подробно и невнятно описан, делается вторичное его описание, более чёткое и строгое.

Огромное количество деталей и частных, представляющих “тело” предметных наук, которые почти целиком и состоят из всевозможных частных, деталей, *конкретики*, — приводит к тому, что результат их работы оказывается в определённом смысле непрозрачным для познания. Ясно, что познание, выражающее себя в языке, стремится к общим понятиям; чем более частным и конкретным является предмет познания, тем в большей степени познание в общих понятиях заменяется рисунками, именами собственными и другими формами указания на конкретный предмет, а не на понятие, его выражающее. Поэтому огромная по объёму литература, в которой представлены результаты работы предметных наук, интересна только для специалистов и только в отношении данной специальности; в определённом смысле результат работы систематики или морфолога едва ли не в большей степени является “закрытым” и специальным, чем работы по высшей математике или теоретической физике — те скрыты от профана своим *языком* (математикой), эти — *предметностью*.

В связи с таким положением дел при описании достижений предметных наук, которое обращено к неспециалисту, приходится выдвигать на первый план некоторые общие моменты, не имеющие прямого отношения к самому предмету исследования. Если учёный, изучающий развитие теории эволюции или теоретической морфологии может говорить непосредственно о содержании идей, высказываемых в этих науках, то изучение предметных наук сводится либо к непосредственному указанию на предмет, либо к выделению не-предметного аспекта внутри предметных наук.

В дальнейшем будет прослежена история развития предметных зоологических наук в той её части, которая имеет отношение к Зоологическому музею МГУ и московской школе зоологов, но именно указанным образом: основное внимание будет уделено сменяющим друг друга традициям описания, чередующимся стилям описательной работы, а не собственно предмету описательных зоологических дисциплин — птицам, зверям и насекомым, о которых рассказывать должна вовсе не история науки, а сама зоология.

В связи с развитием русской зоологии надо коснуться вопроса о количественном изменении числа авторов и печатных работ. Данных по этому поводу весьма мало, а те, что есть, — довольно тривиальны. Так, достаточно ясно, что после революции в России стало издаваться гораздо больше работ по зоологии и начало резко расти число учёных-зоологов.

В.В. Алпатов (1937) специально занимался вопросом о росте советской зоологической литературы по

сравнению с русской дореволюционной и мировой. Его основные выводы: и мировая, и советская зоологическая литература бурно количественно увеличивались с 1913 по 1936 гг. При этом советская литература росла опережающими темпами: её прирост с 1913 г. составил 248%, а прирост мировой зоологической литературы — около 50%. Распределение по авторам этой советской зоологической литературы имело вполне ожидаемый характер: 75% авторов написало по 1 статье, 17% — 2 статьи, 8% — до десяти работ. Тем самым ясно, что нормальной является ситуация, когда небольшое число учёных создаёт основную массу работ, а большинство учёных создаёт относительно небольшое количество работ.

В целом описанная ситуация сохранилась и после рубежного для исследования В.В. Алпатова 1937 г. После войны начался взрывной рост числа исследователей и, соответственно, взрывной рост числа зоологических работ. Выборочные подсчёты позволяют предположить, что то распределение (распределение Ципфа), которое Алпатов заметил при соотношении числа авторов и числа выпускаемых ими работ, стало проявляться с ещё большей отчётливостью, то есть большинство авторов выпускает очень небольшое количество статей, и относительно немногие авторы выпускают очень много работ.

Схема развития описательной предметной науки

*Эти ослы всегда держатся стадом,
когда пасутся или пьют*

*Лев Африканский,
“Африка — третья часть света”*

Как показывает сопоставление развития различных зоологических наук, в них прослеживается единая схема работы, которую можно описать в достаточно общих выражениях. Поэтому остановимся на ней подробнее с тем, чтобы в дальнейшем, при обращении к следующим предметным зоологическим наукам, описывать соответствующие этапы этой схемы, которая с теми или иными вариациями реализуется в каждой из этих областей знания.

В методологическом плане важно заметить, что развитие **описательной предметной науки** (фауники, систематики, морфологии) начинается всегда с продолжения; ничто не описывается “с нуля”, всегда есть предыдущий этап, который рассматривается с точки зрения этапа последующего как недостаточный, и тем не менее он всегда наличествует. Неудовлетворённость той степенью детальности описания, которая достигнута на предыдущем этапе, заставляет собрать все накопившиеся частные данные и обобщить их, чтобы дать более полную и подробную картину. Каждая сводка, которая, как кажется, впервые описывает некоторое разнообразие, всегда начинается ссылкой на предыдущее описание — и во всех сводках российских зоологов мы встречаемся со ссылками на работы Палласа, Двигубского, Рулье и других зоологов XVIII и начала XIX веков. Если бы не было этих авторов, — ссылались бы на более древних, вплоть до Аристотеля.

Эта ссылка на предыдущее описание — не просто “копание” в старой литературе, а отражение общей схемы работы описательной науки. Любое описание опирается на некоторую данную очевидность; описывать “с нуля” абсолютно незнакомый объект не представляется возможным — всякое описание есть уподобление знакомому с указанием отличий от уже известных вещей данного класса. Это общее правило построения описаний (являющееся одним из оснований сравнительного метода) и проявляется в том, что любая сводка, любое описание начинается со ссылки на предыдущее описание.

Тем самым “начала” у описательной деятельности нет; вся она представляет собой ряд последующих описаний и сводок, дополняющих, уточняющих и исправляющих предыдущие сводки. В рамках каждой данной предметной области, каждой зоологической предметной науки выстраиваются этапы, границы которых обозначены наиболее крупными сводками, подводящими итог предыдущему изучению предмета. Однако эта нехитрая аддитивная схема развития предметных наук осложняется тем, что этапы в определённом отношении оказываются разными по своему характеру и эти разные этапы чередуются.

При любой систематизации данных существуют две тенденции, обычно описываемые в терминах “дробительство” и “объединительство”. Обычно эти “уклоны” рассматриваются как субъективное свойство того или иного исследователя или той или иной научной школы. Однако наряду с тем, что такие способы работы бывают обусловлены привычками или мировоззрением исследователя, существуют и достаточно объективные причины для существования обеих тенденций описания многообразия. Когда производится сбор новой порции данных для дополнения неудовлетворительной по каким-либо признакам прежней сводки, возникают две ситуации. Либо оказывается, что многообразие описано неадекватно и выделенные классы объектов “на самом деле” (то есть на следующем этапе изучения) выглядят слишком мелкими, их можно объединить за счёт найденных со времени выхода предыдущей сводки переходных форм. Либо на следующем этапе развития науки выясняется, что описание слишком обобщённое, не учитывающее многих деталей, которые выяснились лишь недавно — с помощью новых методов, при увеличении количества наблюдений, — и многообразие следует описать детальнее.

В результате дробительские и объединительские сводки чередуются. Достигнуть “золотой середины” никогда не удаётся (это означало бы, что процесс описания закончен), и новые исследования каждый раз уличают предыдущую сводку либо в чрезмерной обобщённости, либо в чрезмерной детализации исследуемого разнообразия. При этом важно подчеркнуть итеративный характер исследования: уже описанные классы всякий раз переисследуются с новых позиций, к ним применяются новые, выработанные опытом стандарты описания, в них рассматриваются признаки, на которые ранее не обращали внимания и т.д.

Каждая сводка несёт в себе необходимость последующей переделки, переописания многообразия. Сводка позволяет рассмотреть многообразие в некоторой полноте, увидеть его целиком и потому облегчает ра-

боту с этим многообразием — для этого она, собственно, и создаётся. Поэтому после публикации каждой крупной сводки начинается новый подъём частных исследований, которые стали возможными благодаря её появлению. Частные исследования накапливают всё новые данные, они во всё большем количестве деталей не согласуются с исходной для данного этапа развития науки сводкой, и возникает необходимость создать новую сводку, обобщающую новый материал. Серию работ, тяготеющих к этапной сводке, описывающей некоторое разнообразие, можно назвать “*свитой*”. К свите относятся многочисленные статьи и книги, в которых отражается накопление материала, приводящее к новой сводке, а также появившиеся после выхода сводки и описывающие разнообразие по принятому в сводке формату.

Эта картина чередующихся волн дробительства и объединительства в развитии описательной науки осложняется многими факторами. На неё накладываются научные революции разного масштаба. Это, во-первых, революции методические — изобретается новый метод исследования, и весь наличный материал требует рассмотрения с точки зрения нового метода. Такие революции носят обычно локальный характер и затрагивают лишь одну научную дисциплину, хотя некоторые (скажем, кариосистематика или геносистематика) оказываются общими для многих зоологических наук.

Есть и иные революции — революции идей, когда выдвигается новая концепция, с помощью которой наличное многообразие осмысливается иначе, чем на предыдущем этапе. Тут оказывается, что возникают новые вопросы по отношению к “полностью” описанному многообразию. Это обычно производит на современников такой революции очень сильное впечатление, гораздо большее, чем революции методические. Методические революции проходят тихо и профессионально: оказывается, надо изучать не только внешние признаки, но и смотреть анатомическое строение объекта, смотреть надо не только в такой-то прибор, но ещё и вот в этот — это “революции профессионалов”. Следованием за методическими революциями определяется профессиональный уровень исследователя, его “лицо” среди коллег. А революции идеологические вносят смуту в выстроенную картину многообразия: вдруг оказывается, что все сделанные исследования описывают лишь очень небольшой и непонятно как выделенный фрагмент реальности, и начинать описание следует как бы с начала. Добавляется ещё то обстоятельство, что методические изменения обычно возникают в недрах данной науки и как-то увязаны с темпами её развития и стоящими перед ней в данный момент задачами, а идейные революции очень часто приходят из других областей знания и с точки зрения развития данной науки оказываются почти случайными.

Глава 2. Орнитология

Овсянка враждует с конём, ибо конь изгоняет её с пастбища, а овсянка питается травой; у неё белое пятно на глазу, и она видит плохо, но подражает голосу коня, устрашает его, налетая на него, и прогоняет. Когда же конь поймает её, то убивает

Аристотель, “История животных”

Птицы являются наиболее заметной и потому в определённой степени наиболее лёгкой для описательного изучения группой животных. Орнитология — один из немногих разделов современной биологии, где многое значат усилия любителей. Из зоологических наук конкурировать с орнитологией в этом отношении может, пожалуй, только лепидоптерология. Надо сказать, что эта черта науки — большое количество любителей — имеет как очевидные плюсы, так и минусы. К плюсам относится большое количество работающих исследователей, быстрое развитие науки. К минусам — не всегда высокий уровень исследований, наличие “мод”, не всегда соответствующих истинным нуждам развития науки.

Орнитология развивалась быстрее всех остальных зоологических дисциплин, все процессы в ней шли с опережением и проявлялись с наибольшей полнотой. Благодаря этому орнитология в некотором отношении показывает будущее, которое ожидает другие предметные зоологические науки. Поэтому удобно разобрать схему развития описательной зоологической науки именно на примере орнитологии — с тем, чтобы потом можно было при характеристике других наук указывать на более внятный и очевидный пример развития орнитологии.

В течение всего XIX века происходило интенсивное накопление материала, так что к концу века орнитофауна всех континентов была довольно хорошо известна (на видовом уровне). В 1895 г. была закончена публикация 27-томного каталога птиц Британского музея, в котором были определительные таблицы и описания более 24000 видов птиц мировой фауны. Тем самым к началу XX века основная масса видов была известна, некоторое количество более или менее удачных таксономических систем было опробовано и необходимо было переходить на более детальный уровень изучения. Птицы были самой изученной группой животного мира. То есть уже в начале XX века, когда коллекции Зоомузея в определённом отношении только разворачивались, когда только начинались масштабные сборы по российской фауне, орнитология уже прошла этап простого описания таксономического разнообразия. Изучение многих других групп животных в это время только началось и ещё не прошло этапа видового описания. Так что уделом “классической орнитологии” — фаунистики и систематики — в XX веке стали уже не детальные, а детальнейшие работы по тщательнейшему учёту всех возможных сведений о птицах в указанном аспекте.

Центральное место в задачах орнитологии занимает построение системы класса птиц. Однако в русской зоологии работы этого плана представлены достаточно слабо, оригинальных систем птиц не создано в

се. Такие системы разрабатывались в европейской орнитологии — работами Гадова, Фюрбрингера, Штреземана и т.д. В целом надо сказать, что систематика высших таксонов птиц до сих пор развита непропорционально слабо — она разработана несколько хуже, чем, скажем, в энтомологии, которая при этом неизмеримо отстаёт от орнитологии в описании конкретного разнообразия своих объектов.

Относительно слабое развитие систематики птиц связано с тем, что полёт налагает на морфологию таких сравнительно крупных животных, как птицы, очень жёсткие ограничения, и потому подавляющее большинство признаков птиц оказывается в высокой степени адаптивным. По этой причине естественно выделяемые группы сходства оказываются чаще всего группами не в таксономическом (родственном), а в экологическом отношении. Например, одна из величайших систем птиц — система Фюрбрингера — основана во многом на адаптивных признаках (связанных с конкретными приспособлениями к данной среде обитания), которые развиваются параллельно в разных таксонах. С тех пор система птиц значительно изменилась, но в ней всё ещё много неясных мест.

Вслед за построением системы данной предметной области следует описать распределение элементов этой системы по земной поверхности. Это — задача фаунистики и зоогеографии. Московская орнитологическая школа преимущественно работала в фаунистическом ключе, составляя сводки наличного разнообразия птиц России.

Работы по описанию российской фауны птиц в значительной степени связаны с Зоомузеем и с изучением хранящихся в нем коллекций. Эта работа продолжается очень долго, на протяжении жизни нескольких поколений учёных. Например, в музее находится часть коллекции Н.А. Северцова. При всей энциклопедичности своих исследований, Н.А. Северцов был по непосредственному предмету орнитологом. Им собраны огромные коллекции из Туркестана, описаны многие новые виды птиц и зверей. К сожалению, он не успел обработать собранные им коллекции туркестанских птиц. За него это пытался сделать Мензбир, который опубликовал несколько выпусков “Ornithologie du Turkestan et des pays adjacents” /1888–1893/ с обработкой коллекций Н.А. Северцова. Однако и Мензбир не закончил описание коллекции Северцова. Из других важных коллекций, хранящихся в музее, можно упомянуть коллекции И.Н. Шатилова (уникальны, дают представление о авифауне Крыма XIX века), коллекции Б.М. Житкова (собранные в начале XX века на Ямале, представляют собой эталон состояния авифауны Ямала в то время) и, разумеется, многие другие.

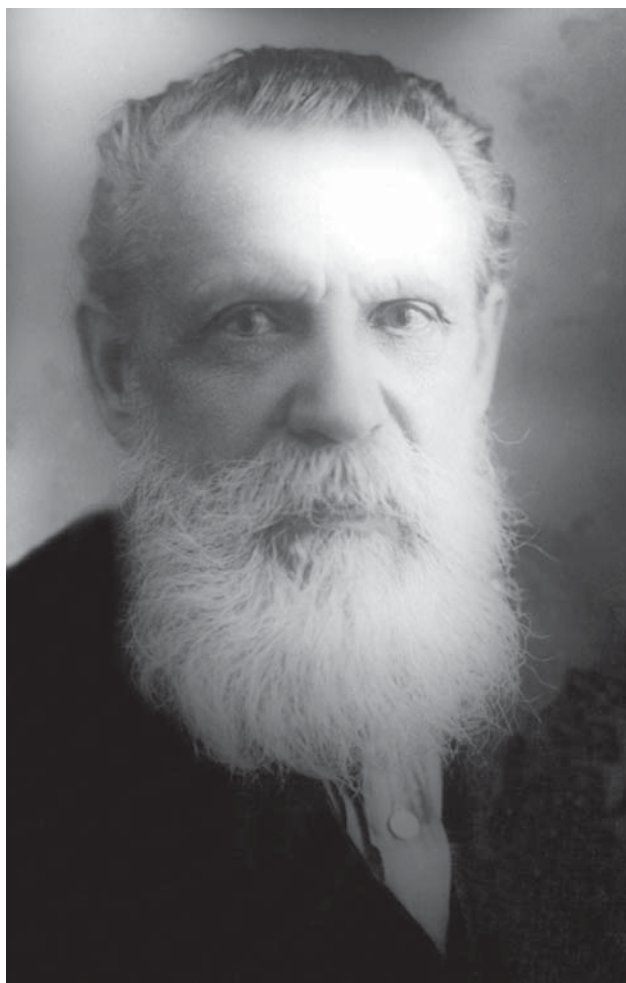
Теперь следует описать развитие орнитологии в рамках московской зоологической школы — развитие орнитофаунистических исследований на территории России.

Поступательное развитие в орнитологии: фаунистические сводки

В развитии орнитологии за 250 лет можно проследить по меньшей мере два полных цикла “дробительство/объединительство”, на которые накладывается некоторое количество идейных и методических революций разного масштаба. Большой материал для изучения этих этапов развития можно извлечь из крупных публикаций по истории орнитологии (например: Ильичёв с соавт., 1982).

История орнитологии в России начинается со слоя работ, представляющих собой предварительный этап изучения орнитофауны, который обобщается в “первой” сводке. К этим предварительным работам изучения орнитофауны России относится прежде всего труд П.С. Палласа /“Зоография Россо-Азиатика”, 1811/, а также работа Двигубского (Dwigubsky, 1802), начинающая изучение фауны Московской губ., для которой Двигубский отметил 116 видов птиц. Затем Фишер фон Вальдгейм уточнил некоторые данные Двигубского (Судиловская, 1978) и провел каталогизацию коллекций музея (Fischer de Waldheim, 1822). К.Ф. Рулье также подготовил работу о птицах Московской губернии, но не успел её опубликовать (Судиловская, 1978). Ученики Рулье продолжали интересоваться этим кругом работ, накапливались материалы, собранные в экспедициях И.С. Полякова, Р.К. Маака, Л.И. Шренка, Э.К. Гофмана, Ф.В. Геблера, Г.И. Радде, А. Нордмана, Г.Л. Майделя, Н.М. Пржевальского, Э. Менетриэ.

Условно можно принять, что “первой” сводкой по птицам России была книга М.А. Мензбира “Птицы России” (Мензбир, 1895). “Птицы...” были, по сути, первым после работы Палласа сочинением, претендующим на охват всей орнитофауны России. До этого издания имелись только отдельные описания таксонов и локальных авифаун. “Птицы...” — это уже специальная сводка, включающая только птиц, и она стала первой значительной сводкой фаунистического состава России, обобщающим этапом предыдущего развития орнитофаунистики (хотя в ней описана только европейская орнитофауна). С.И. Огнёв назвал “Птиц России” “эпохой в истории русской орнитологии” (Огнёв, 1940, с. 93). Сочинение Мензбира стало образцом для множества зоологических работ. По шаблону “Птиц...” были выстроены “Звери...” Огнёва, “Рыбы...” Берга. В результате осмысления опыта “Птиц” сложился формат такого академического издания, как “Фауна”, и по этому образцу стало публиковаться множество таксономических работ в самых разных областях зоологии. Несколько обобщая ситуацию, можно сказать, что российская орнитология началась с “Птиц России” — поскольку до этого сочинения фаунистика всерьёз не разделялась на отдельные работы по птицам, зверям, рыбам и т.д. До появления “Птиц...” стандарт сводки был ещё настолько невысок, что можно было позволить себе давать сведения по самым разным группам животных. Мензбир



М.А. Мензбир. 1930 г. Архив Зоомузея МГУ.

опубликовал специализированный орнитологический труд: качество этой работы было настолько высоким, что в дальнейшем зоологи, равняющиеся на данный образец, всё в большей степени переходили к углублённому изучению какой-то одной группы животных. Мензбир положил начало прогрессирующей специализации зоологов в России.

Необходимость своей работы сам Мензбир описывал в следующих словах: “Разработка орнитологии в России в общем страшно отстала от состояния этой отрасли естествознания в Западной Европе и Северной Америке, и моя книга, несмотря на свой объём, назначена служить скорее для того, чтобы видеть недостаточность сведений по русской орнитологии, нежели их полноту и совершенство” (Мензбир, 1895, с. 5).

А вот как характеризовал “Птиц” Огнёв, создатель аналогичного издания в области териологии: “Изучая “Птиц России” и пользуясь этим сочинением при научных работах, в течение ряда десятилетий воспитывались и крепили в своих познаниях молодые русские орнитологи. До появления этой капитальной сводки совершенно отсутствовали какие-либо пособия по орнитологии. Правда, в 1847 году вышло сочинение проф. К. Кесслера “Русская орнитология. Руководство для определения птиц Европейской России”, однако эта работа к концу XIX века сильно устарела; кроме

того, по своему типу она носила характер довольно скучного определителя, с некоторыми вводными общими главами по анатомии и биологии пернатых. В 1884 году вышел первый выпуск работы М.Н. Богданова “Перечень птиц Российской Империи”, но сочинение это прекратилось за смертью автора; кроме того, “Перечень” был составлен в плане краткого каталога, без описания самих птиц и без определительных таблиц. Наконец, в 1889–1891 гг. стало выходить прекрасное сочинение известного петербургского орнитолога Ф.Д. Плеске “Ornithographia Rossica” (вып. I–V). В это сочинение вошло монографическое описание славков; на этом работа Ф.Д. Плеске оборвалась, так как автор был вынужден вследствие своей болезни оставить деятельность в Зоологическом музее Академии наук”.

“Итак, мы видим, что “Птицы России”, в которых дана полная биолого-систематическая сводка по птицам Европейской России, было основным пособием для всех лиц, интересующихся русской орнитологией” (Огнёв, 1940, с. 93).

Надо заметить, что “Птицы...” Мензбира — это работа классическая не по выслуге лет, а “от рождения”, она сразу стала классической. Но и помимо этого, работа совершенно очаровательна. Наверное, если бы Мензбир почему-либо такой детальный обзор орнитофауны не составил, его сделал бы кто-нибудь другой, но вот стиль Мензбира воспроизвести было бы очень трудно. Книга иллюстрирована приятнейшими рисунками, подобными гравюрам старого Брэма; написана она живо, образно, почти неизбежное в книге такого характера большое количество дат, фактов и перечислений сглажено обстоятельным и любовным вниманием к каждой детали, которая поэтому не пропадает в списке подобных, а стоит на своём месте и нечто означает. В современной книге такого рода обязательно провели бы стандартизацию, выстроили план очерка и порядок изложения, Мензбир же то начинает с указания на предшествующий главке рисунок, то с особенностей распространения или с примечательных черт биологии вида. Каждый рассказ своеобразен, у каждого свой аромат. Книга сделана с любовью, это видно и в том, что, кроме неизбежной синонимии, приводятся местные названия птиц; замечательно сделаны подробные описания окраски и других особенностей морфологии — морфологический язык Мензбира вообще заслуживает отдельного разговора. Эта книга была первой не только в смысле сводки названий и определителя — по каждому виду имеется раздел о его биологии, путях полёта, повадках, местах гнездования, всему тому, что впоследствии стало необходимым в такого рода изданиях, — необходимым потому, что присутствовало у Мензбира.

Книга натуралистична и всеобъемлюща, она составлена так, что даёт возможность изучать по ней, как по самой природе, самые разные аспекты жизни птиц. Интересующийся может найти в ней любой предмет — от морфологии и зоогеографии до поведения и экологии. Для огромной массы любителей, которых всегда много в орнитологии, был дан прекрасный стимул к самостоятельной работе, множество региональных орнитологов получили в руки не просто крупную сводку — к ним пришла книга из тех, что становятся любимыми. С появлением томов “Птиц...”

Мензбира возникла возможность разработать многие регионы России в авифаунистическом отношении. Уже в начале XX века очень многие крупные регионы России были “заполнены” созданием региональных авифаунистических сводок. “Свита” “Птиц” всё ширилась: всё новые региональные сводки, выпущенные по образцу этого издания, выходили в свет.

“Свиту” “Птиц...” Мензбира составляют работы И.С. Полякова, В.А. Годлевского, Н.А. Зарудного, В.Н. Бостанжогло, Ф.В. Вильконского и многих других. Региональные обзоры, выполненные на основании и “в формате” сводки Мензбира, позволили равномернее изучить авифауну — и в то же время с каждой такой сводкой добавлялись всё новые не описанные и не зарегистрированные формы, выделялись подвиды и виды. Нарастало количество работ, которые требовали нового описания фауны, учитывающего накопившиеся сообщения о разнообразии.

Надо отметить, что сам М.А. Мензбир дал не один, а два образца монографической сводки. Для того, чтобы оживить орнитологические исследования, привлечь внимание к изучению российских птиц, вполне хватило бы “Птиц...”. Однако он выпустил ещё одну работу. Мензбир опубликовал “Орнитогеографию” (1882–1892, написана по материалам ЗМ). Подробнее об “Орнитогеографии” сказано в разделе “Зоогеография” данной книги; здесь же достаточно упомянуть, что эта книга — едва ли не самое фундаментальное исследование по орнитогеографии Палеарктики. При определённом рассмотрении это тоже сводка, но организованная по естественным областям населения птиц. “Орнитогеография” повлияла на крупнейшего ученика М.А. Мензбира, П.П. Сушкина, даже сильнее, чем “Птицы”: судя по дальнейшей деятельности, Сушкин полагал для себя образцом именно “Орнитогеографию”.

К крупным работам по региональной фауне относятся труды П.П. Сушкина и особенно книга, во многих отношениях образцовая для такого рода региональных сводок, — “Птицы Алтая” (Сушкин, 1938). Материал для этой книги Сушкин собирал более 20 лет; в 1920 г. был написан первый вариант книги (около 100 печатных листов), а затем часть рукописи была переработана для других целей. Окончательного варианта Сушкин сделать не успел, и в 1938 г. вышло посмертное издание, отредактированное сотрудниками ЗИНа. Текст, тем самым, имел трудную историю — часть взята из варианта 1920 г., часть переведена с английского, некоторые места восстановлены по иным публикациям Сушкина. И всё же эта книга является эталонной для описания региональной орнитофауны. Подробнее эта работа рассмотрена в разделе о зоогеографии.

Возвращаясь к “Птицам” Мензбира, можно привести отзывы крупнейших зоологов об этой работе: “Появление этого труда дало возможность легко определять птиц, знакомиться с их экологией и, следовательно, включиться в научную работу многочисленным любителям природы и начинающим натуралистам” (Формозов, 1940, с. 82–83). “Начавшееся в связи с выходом этой книги развитие фаунистических работ в нашей стране вышло за пределы орнитологии и охватило смежные области (в особенности маммалогии), возбудив интерес к естественно-истори-

ческим исследованиям в самых разнообразных кругах и самых отдалённых местах России” (Дементьев, 1937а).

Детальное познание фауны России, основанное на работах Мензбира, привело к выделению многих подвидовых форм, к завышению ранга некоторых таксонов. То есть появление общедоступной и полной сводки сделало лёгким определение множества тривиальных видов и на первый план выступила их изменчивость, которая в отдельных своих элементах требовала фиксации в виде названий, требовала места в таксономической системе. Работы Мензбира стали восприниматься как слишком обобщённые, описание региональных форм создавало всё более дробную систему птиц, не отражённую в работе Мензбира, и подталкивало к созданию новой сводки, в которой это многообразие форм было бы учтено. После “объединительской” сводки Мензбира требовалась работа “дробителей”.

Перед войной начал выходить “Определитель птиц СССР” Бутурлина и Дементьева (5 тт., 1934–1941). Это издание определялось в основном идеями Бутурлина; Дементьев писал в нём раздел о воробьиных. Эта сводка — более дробительская по сравнению с “Птицами...” Мензбира, или, если угодно, работа Мензбира выступала как объединительская по отношению к работе Бутурлина. Это было более натуралистическое издание, с большим, чем у Мензбира, вниманием к особенностям биологии и образа жизни птиц, с описанием массы подвидовых форм. “Определитель птиц” описывал уже не только европейскую орнитофауну, это был первый перечень птиц СССР. Уже в этой сводке возникает выделение номинативных таксонов, так что в орнитологии эта традиция возникает много раньше, чем в других отделах русской зоологии. Особенно важно, что это был “Определитель” — первый всероссийский определитель птиц. Такая работа, конечно, сопровождалась большим количеством всё более детальных работ по региональным фаунам, поскольку множество орнитологов теперь могло более квалифицированно определять добываемый материал. К свите книги Бутурлина и Дементьева можно отнести работы сотрудников Зоомузея (Спангенберг, Фейгин, 1936; Кашкаров, Жуков, Станюкович, 1937) и, конечно, десятки работ других орнитологов. Между прочим, подробное изучение фауны показало недостаточную обоснованность многих форм, выделяемых в “Определителе” Бутурлина.

При описании этого дробительского этапа региональных российских сводок надо учесть и ещё одно обстоятельство. В первой трети XX века в зоологии устанавливалась политипическая концепция вида. Работы О. Кляйншмидта 900-х годов привели к разработке теории круга форм. Появились и другие публикации на указанную тему. В 1912–1935 гг. вышла капитальная сводка Э. Хартерта по орнитофауне Палеарктики. В этом труде вид понимался как комплекс географических рас, для обозначения местных форм была применена триномиальная номенклатура. Бутурлин был наиболее крупным орнитологом России, активно использовавшим тройную систему названий. Он последовательно переопределил всю российскую орнитофауну на уровне подвидов (триномены начал употреблять ещё Мензбир в 1882 г.). Тем самым в орнитоло-

гии и других развитых зоологических науках возникло принципиально новое положение дел — низшей определяемой, диагностируемой формой стал не вид, а подвид; он стал также и низшей общеупотребительной формой, для которой можно указать область распространения. Это означало, что весь накопленный материал следовало перевести с “языка видов” на “язык подвидов”. Такое переописание заняло несколько десятилетий и закончилось, по сути, только во второй половине XX века.

Переход на новый уровень описания многообразия — подвидовой — имело положительные стороны, но приводило также к большим затруднениям. К положительным можно отнести представление о виде как о сложной интегративной системе, представление о внутривидовой эволюции. Стали возможны рассуждения о развитии вида, о возникновении одного вида из другого, об обособлении внутривидовых форм. Орнитогеография смогла ставить вопросы об ареале вида как о совокупности подвидовых ареалов. Можно представить, что случилось бы, если бы такого перехода на подвидовой уровень не произошло.

Если отказаться от политипической концепции вида, придётся описывать в качестве видовых множество форм, обозначаемых в рамках политипической концепции как подвидовые. Вследствие такого описания многократно возрастёт уровень эндемизма — значит, появится другая биогеография и другая экология. В некотором смысле такой опыт — отвержение политипической концепции вида и принятие возможных следствий — был проделан: в ботанике (школа Комарова) политипическая концепция не была принята, и фитогеография выглядит значительно более дробно, нежели зоогеография. Другое дело, что не существует развитых механизмов сопоставления делений, принятых в фито- и зоогеографии, и поэтому расхождения относятся за счёт специфики предмета. Существуют и иные следствия, достаточно неприятные, идущие вслед за отвержением политипической концепции, однако подробно останавливаться на них здесь не следует, поскольку они имеют большее отношение к совокупности ботанических наук.

Зато зоологические науки, принявшие политипическую концепцию, получили также её отрицательные следствия, или, может быть, правильнее сказать — трудности, возникающие в связи с её признанием. Поскольку во многих типах рассуждений нижним и элементарным звеном оказывается не вид, а подвид, возникает вопрос — почему именно вид, а не подвид является (в теории) элементарным уровнем таксономической классификации? Почему большинство рассуждений об эволюции идет на “языке видов”, а не подвидов? Почему зоогеография (в принятом в школе Мензбира стандарте) имеет дело с видами? Ответы на этот вопрос пытались дать во многих публикациях, посвящённых подвидовой иерархии и “проблеме вида”. Следовало определить подвид таким образом, чтобы из определения с непосредственностью следовало, чем же подвид отличается от вида, почему он является полезной, но несущественной единицей — именно так должен стоять вопрос, иначе следовало бы ввести подвид в состав таксономической иерархии (а он в неё не входит — иерархия таксонов заканчивается видом), считать “основным вопросом эволю-

ции” возникновение подвидов и т.д. Множество публикаций 1920–30-х гг. было посвящено этой теме, и до сих пор далеко не все аспекты возникшей проблемы решены. Например, в “общий уровень” зоологического сознания пока не вошли отличия между видом и подвидом. Все эти трудности — плата зоологии за то, что была введена политипическая концепция вида, вид был признан “сложным”, состоящим из элементов.

Корни этих проблем лежат в самой распространённой научной парадигме XX века — элементаризме. Приблизительно эта парадигма проговаривается следующим образом: сложные явления следует расчленять до их элементов, элементы более устойчивы, чем сложившиеся из них системы, взаимодействия систем правильно объяснять как следствия взаимодействия элементов. Здесь неуместно подробно говорить о достоинствах и недостатках элементаризма. В связи с проблемой вида достаточно сказать, что вид действительно является основой таксономической иерархии, но не потому, что он элементарен; в то же время в соответствии с логикой элементаризма многие учёные считают вид основной единицей именно в силу приписываемой ему элементарности (высшие таксоны — субъективная иллюзия, существуют только виды как системы скрещивания). И вот, когда появилась ещё более элементарная, чем вид, единица — подвид — вся логика элементаризма стала работать на эту наиболее элементарную единицу.

Я приведу одно сравнение. Когда-то элементаризм “прорывался” к пониманию того, что вещество состоит из молекул, химически неделимых элементов. Утверждалось, что познание молекулярного устройства вещества даст ответ на самые важные вопросы. Но молекул оказалось много, молекулярная картина мира не позволила описать мир как состоящий из небольшого набора первичных элементов. Значит, надо перейти к небольшому числу истинных элементов. Возникло мнение, что полный ответ будет получен, если исследовать элементы молекул — атомы; уж это — настоящие неделимые. Потом атомов оказалось слишком много, и появились элементарные частицы. На протяжении XX века выяснилось, что и элементарных частиц очень много, и что они не элементарны. Эта проблема описания реальности на элементаристском языке не решена до сих пор, и проблема подвидов в биологии (очередного претендента на элементарную составляющую биологической реальности) — лишь малая часть трудностей, возникающих в науке в связи с описанным ходом мысли.

В биологии могла возникнуть та же ситуация, и в каком-то смысле отголоски таких решений (выделение всё более элементарных элементов) имеются. Однако объект биологии в гораздо большей степени, нежели невидимые физические неочевидности, напоминал, насколько эта идеология неплодотворна. И потому сложилась ситуация: в целом признаётся, что вид — это фундаментальная единица живого, с ней происходит эволюция, вид — низшее звено таксономической иерархии. В то же время говорится, что внутри вида механизмы эволюции следует рассматривать на “языке подвидов” (так было принято считать в середине XX века, затем перешли на “язык популяций”), и в каком-то смысле элементарен подвид. Высказывания

противоречивые, но обыденное сознание биологов их терпит — поскольку не все биологи занимаются теоретическим декларированием того, что совершается на практике. В действительности же логика элементаризма не работает: вид есть основа таксономических и эволюционных суждений, а подвид есть элемент вида, менее устойчивый, чем сложная система, из подвидов состоящая. Поэтому сводить таксономическую иерархию к подвидам как неустойчивым образованиям нет необходимости, а учитывать подвиды как элементы вида необходимость есть.

Однако эти рассуждения, возникающие при осмыслении той революции в зоологии, которая произошла с принятием политипической концепции вида, уводят в сторону от развития описательной орнитологии. Описательная орнитология основным смыслом деятельности видит описание многообразия птиц, а не теорию устройства этого многообразия. Итак, “Определитель птиц” Бутурлина задал новый уровень орнитологических исследований: фауну России было предложено описать как набор подвидов. Было описано очень большое количество новых форм. В этом бурном развитии описательной деятельности не обошлось без накладок. Некоторые формы описывались по немногим экземплярам, без достаточного обоснования их положения в системе подвидов, некоторые формы оказались вариантами иных типов изменчивости, нежели подвидовая — в частности, безреальными формами (морфами, абберациями), некоторые формы вместе составляли один подвид и были выделены слишком поспешно. Короче, материал, добытый на этапе быстрого описания подвидов, требовалось обобщить, обработать, свести в систему — требовалась новая сводка.

Дементьев с соавторами (1948) начал эту новую ревизию фауны с публикации “Руководства к определению птиц СССР”, которое представляет по сути список видов и подвидов, которые признаются на данный момент. После создания такого списка видов необходимо было перейти к собственно описанию фауны. Требовалось в противоречии с логикой элементаризма описать прежде всего фауну на уровне видов, которая состоит из подвидов, но к ним не сводится.

Попытка такого рода объединения была сделана в работе “Птицы Советского Союза” (в 6 тт., 7-й справочно-библиографический том не был издан), созданной в 1950-е гг. коллективом авторов, среди которых наиболее заметную роль играл Г.П. Дементьев (Дементьев и др., 1951–54). По сравнению с работой Мензбира и тем более Бутурлина это — объединительский обзор. В связи с решением упомянутой выше проблемы — совмещением работы по описанию подвидового уровня и признания вида как основной единицы классификации и эволюции — Г.П. Дементьев занимался идеей целостности (Дементьев, 1946а).

Значение этой крупной работы — “Птицы Советского Союза” — представление в доступной обзорной форме сведений о составе птиц страны. Фауна птиц вновь сделалась обзорной и доступной для более частных исследований; это привлекло множество учёных. Как перед революцией книга Мензбира дала импульс к тому, что множество зоологов стали орнитологами, — именно после этой книги орнитологи в России стали “доминирующей” позвоночной специаль-

ностью, — так и после выхода “Птиц Советского Союза” Дементьева и Гладкова возник семинар, кружок вокруг Г.П. Дементьева, обладавшего достаточным авторитетом, чтобы координировать работу орнитологов страны. В результате произошел очередной расцвет орнитологических исследований. “Птицы” Дементьева, как и “Птицы” Мензбира, были более академичны и уравновешенны, чем несколько энтузиастическое сочинение Бутурлина.

“Птицы” Дементьева с соавторами также сопровождалась свитой региональных сводок. Это региональные сводки К.А. Воробьева, А.И. Гизенко, Г.П. Дементьева, А.К. Рустамова, И.А. Долгушина с соавторами, М.А. Воинственского, А.Б. Кистяковского и других. Сюда входят и многочисленные работы авторов “Птиц...” — например, крупная работа Н.А. Гладкова “Птицы Тиманской тундры” (Гладков, 1951б). К региональным сводкам из свиты сводки Дементьева относятся также работы: Бёме, 1958, 1975; Степанян, 1959, 1969; Спангенберг, Леонович, 1960; Спангенберг, 1964а; а также новые определители — Гладков с соавт., 1964 (“Определитель птиц СССР”); Иванов, Штегман /1974/ (“Краткий определитель птиц СССР”).

После сводки “Птицы Советского Союза” Дементьева, которая стала более объединительской, чем предшествующая ей работа Бутурлина и даже Мензбира (при учете возросшего числа таксонов), наступает следующий этап. В связи с новыми методами исследования удаётся достигнуть более детального познания форм, начинается более уверенное распознавание подвидов, выявляются виды-двойники — то есть на этом этапе под “камуфляжем” общего синдрома признаков выявляются отдельные формы видового и более низких рангов. Этот следующий дробительский этап вызвал новые обобщающие работы, в качестве примера можно привести работу Л.С. Степаняна по видам-двойникам (Степанян, 1975, 1978б, 1990). Как и предыдущие этапы работы по созданию обобщённой сводки по птицам России, эти работы также в значительной степени сделаны в связи с Зоомузеем: автор сводки пользовался коллекциями музея и некоторое время был его сотрудником.

На основе этих работ была создана новая сводка (Ильичёв и др., 1982). По сравнению со сводкой Дементьева и Гладкова она является более дробительской — детальные исследования показали, что многие формы заслуживают статуса самостоятельных, многие подвиды указаны в этой сводке в качестве видов, выделены новые подвидовые формы. Такой характер данной сводки вполне осознавался её авторами (Ильичёв и др., 1982, с. 7) — они указывают, что придерживаются “иной концепции вида”, не широко, а узкой. На деле речь идёт, разумеется, не о разысканиях в области концепции вида, а о простом следовании логике накопления фактов.

Эта последняя на данный момент сводка (Ильичёв и др., 1982) выполнена, как и предыдущие, при значительном участии орнитологов музея. Сотрудниками музея (или постоянными его работниками) были в разное время В.Е. Флинт, Р.Л. Бёме, А.А. Кузнецов, Л.С. Степанян — треть всех авторов этого издания. Так что уже четвёртая сводка птиц России делается в Зоомузее. При этом надо заметить, что сводке Ильи-

чёва и Флинта предшествовали работы Л.С. Степаняна (1975, 1978б) по номенклатуре и системе птиц страны; на монографиях Степаняна основана система, принятая в данной сводке, так что эти работы следует рассматривать совместно.

К настоящему времени эта сводка (теперь она называется “Птицы России и сопредельных регионов”) не закончена, опубликована примерно треть предполагаемого объёма, и одновременно идут публикации из “свиты” этой сводки — в многочисленных работах всё более детально изучается многообразие птиц и, надо полагать, вскоре появится необходимость в ещё одной сводке, которая, вероятнее всего, будет более объединительской по сравнению со сводкой Ильичева и Флинта.

Кроме обобщающих всероссийских сводок и сопутствующих им региональных сводок, следующим важным типом издания является крупный определитель — это особый класс публикаций, чрезвычайно важный и характерный для описательных дисциплин. В самом деле, результаты работы описательных наук — а в значительной степени и надстроенных над ними сравнительных и экспериментальных дисциплин — являются огромной совокупностью текстов. Определитель есть та форма публикации, которая “сшивает” природу и текст: исследователь может по определителю выяснить название оказавшегося у него в руках “природного феномена” и далее отыскать всю массу текстов, в которых этот феномен описан, указаны закономерности его распространения, функционирования и т.д. Без определителей эта связь оказалась бы разорванной, и вся огромная масса научных работ осталась бы без связей с природными явлениями. Определителей нет в тех науках, которые имеют дело с объектами, рассматриваемыми как тривиальные и общеизвестные, или там, где объект науки сконструирован исследователем и нет необходимости обращаться к природе за объектом, но для подавляющего большинства естественных наук определители крайне важны.

Первый полный определитель птиц России написал Бутурлин (ещё у Мензбира определительных таблиц довольно мало и в тексте они играют достаточно вспомогательную роль). Далее параллельно вышли две группы определителей — один был создан ленинградской школой учеников Сушкина (Портенко, Штегман, Иванов), другой — сотрудниками Зоомузея на основе сводки Дементьева. Затем опубликовано ещё несколько крупных изданий /Иванов, Штегман, 1964, 1978; Флинт, Бёме, Костин, Кузнецов, 1968; Второв, Дроздов, 1980/.

После этого число определителей значительно возросло и их можно дифференцировать по задаче каждого из них. Появилось несколько богато иллюстрированных и упрощённых определителей (гайдов), а также определители региональных фаун. Эти работы конца XX века уже столь многочисленны, что бессмысленно сводить их только к зоомузейской орнитологической школе.

Далее, после изданий типа “Птицы России” и объёмистых определителей, можно выделить такой класс изданий, как расширенный по сравнению с вузовским учебник по данному классу животных. Это

действительно учебник, но классом выше, чем обычный вузовский учебник для профилирующей специальности. Такие учебники играют достаточно большую образовательную роль, на них ориентируются не только студенты, поскольку в них на уровне достаточно высоком и в то же время доступном специалисту из иной области знания, подводятся итоги изучения какой-либо группы животных. В орнитологии одним из первых изданий такого типа был питерский учебник по орнитологии Шульпина, появившийся в 1930-е гг. Следующим изданием такого типа был 6-й том “Руководства по зоологии”, посвященный птицам и написанный Дементьевым (Дементьев, 1940а). Это было объёмистое фундаментальное руководство, скомпилированное по многим литературным источникам и учитывающее зарубежные разработки в этой области (в частности, работы Э. Штресмана).

Таким образом, в развитии орнитологии можно проследить несколько циклов, обозначенных рубежными сводками. Эти циклы обусловлены законами накопления материала — накапливается он постоянно, но оформление его происходит в виде качественно различающихся этапов. Такие циклы в последовательных фаунистических сводках крупных областей Земли можно проследить, естественно, не только на материале российской орнитологии. Тип фаунистической сводки крупного региона, которыми были заняты московские орнитологи практически весь XX век, получил широкое распространение не только в России, но и в США, — по понятной причине: обе страны примерно широтного распространения и большой площади. На основе таких фаунистических сводок развились и определенные орнитогеографические концепции: Б.К. Штегман в Ленинграде развивал учение о типах фаун, которое относилось к исторической зоогеографии /Штегман, 1938/, а Ф.М. Чепмэн опубликовал ряд работ /1917–1926/ по учению о жизненных зонах, развивая ландшафтную зоогеографию.

Однако, помимо всё более полного познания многообразия, сопровождающегося обзорными сводками, развитие орнитологии сопровождалось и иными процессами. Например, в этот процесс разнокачественного оформления аддитивно нарастающих знаний вмешиваются “методологические революции”. Так, новая эпоха в орнитологических исследованиях наступила в 1899 г., когда датский орнитолог-любитель Х. Мортенсен придумал кольцевание птиц. Это помогло выявить пути пролётов, построить изопитпезы (линии, соединяющие на карте места одновременного пролёта птиц данного вида), выявить места зимовок, что использовалось при изучении динамики численности и других фаунистических задач. С начала XX века работы по кольцеванию птиц приобретают всё более массовый характер и результаты их находят всё большее применение в фаунистических исследованиях. Центр кольцевания птиц (Институт эволюционной морфологии..., 1986, с. 77–79) одно время был тесно связан с Зоомузеем (личное участие в его работе многих сотрудников ЗМ), так что и эта методическая революция имеет прямое отношение к развитию орнитологии в музее.

После войны в связи с бурным развитием того комплекса биологических дисциплин, который зани-

мался молекулярной биологией, в орнитологии стали использоваться для решения таксономических задач многие новые методы — биохимические, кариологические, методы геносистематики, а также статистические методы обработки результатов; бурно развивались и такие методически обособленные области орнитологии, как изучение биоакустики птиц. Некоторые из этих переворотов носили характер внедрения новых идей, пришедших в орнитологию — например, парадигма статистической обработки результатов, представление многообразия в виде не совокупности особей, а множества численных значений признаков, иные же революции были методологическими.

К методическим переворотам следует отнести возможность определять генотип птицы, не умерщвляя её, — по пробе крови. Появились новые методы описания поведения — и в результате уровень детальности изучения частной этологии и экологии дошёл даже до описания отдельных индивидов и семей. То есть по некоторым группам подбирается существенный пласт работ, описывающих уже не видовой стереотип поведения, а индивидуальные видоизменения, “личные наработки” отдельной птицы, передачу этих новшеств путем сигнальной наследственности и т.д. Сюда же относятся всё более детальные техники учётов и многие другие методические новации, позволяющие вывести средний стандарт орнитологических работ на более высокий уровень.

Однако если в XIX и начале XX веков развитие орнитологии было существенно связано с Зоомузеем, и основные процессы, происходящие в российской орнитологии, можно было (с некоторым огрублением и обобщением) иллюстрировать, оставаясь в рамках истории музея, то орнитология второй половины XX века решительно переросла рамки Зоомузея. В определённом смысле подавляющее большинство орнитологов России вышло из московской школы, из школы Мензбира, и являются его учениками — внуками, правнуками, некоторые и двоюродными племянниками, — но уровень разнообразия работ повысился настолько, что описывать всю орнитологию как только мензбировскую уже нет возможности.

Остается сказать лишь ещё об одном аспекте орнитологических исследований, тесно связанном с созданием сводок и потому относящемся к “линии Зоомузея” в российской орнитологии. Это относится к познанию территории, которое также становится всё более подробным. Процесс познания региональных фаун несколько отличен от накопления данных о таксономии. В пределе можно сказать, что представимо и такое развитие, когда всё более полные описания многообразия делаются при одном и том же образе территории, не детализируемой на отдельные районы (то есть таксономия развивается без прогресса фаунистики). Однако в реальности эти процессы взаимосвязаны, и вместе с ростом детальности и глубины таксономического описания идёт и познание региональных фаун на всё более детальном уровне.

После “Птиц” Мензбира до начала 1950-х гг. в развитии орнитологии шел этап детального фаунистического описания региональных авифаун, так что к середине века почти вся территория СССР была описана в отношении авифаунистики. С середины века, вслед за “Птицами” Дементьева, описываются отдель-

ные всё ещё недостаточно известные регионы (например, север — работы Кищинского) и начинается скрупулёзное описание подробностей — идёт локальная фаунистическая работа. Параллельно с фаунистической специализацией, с появлением специалистов по региональным и локальным авифаунам, идёт и специализация таксономических работ. Этому весьма способствовал рост числа орнитологов и умножение региональных орнитологических центров. Вся советская наука очень быстро росла в этот период, и число орнитологов увеличилось на порядок за первые 50 лет с начала XX века и ещё на порядок — за следующие 30 лет. Что же касается роста орнитологии в музее, то число сотрудников возросло незначительно. Как о существенном росте можно говорить о появлении новых изданий: с 1950-х гг. в МГУ выходит сборник “Орнитология”, который выделился из “Ученых записок” МГУ. Редакторская работа с этим изданием проводится в основном сотрудниками сектора орнитологии Зоомузея.

До середины XX века среди орнитологов встречались специалисты, одинаково профессионально занимавшиеся как птицами, так и некоторыми другими группами — рептилиями, млекопитающими, насекомыми и т.д. С середины века таких учёных-универсалов более не существует, специалисты-орнитологи занимаются только птицами (наличествующие исключения относятся к тем, что подтверждают правило). Начинается дробление специализаций по таксономическим группам внутри птиц. Еще в начале второй половины прошлого века это дробление не проходило далее специализации по определённым жизненным формам (в смысле таксономическом это специализация по отрядам и семействам): были орнитологи — специалисты по хищным птицам, промысловым, водным и околотовным. Далее начинается ещё более глубокая специализация, уже по семействам и отдельным родам. После 1970-х гг. процесс усиливающейся специализации орнитологов заходит так далеко, что наряду со специалистами по фаунистике какой-нибудь небольшой области появляются специалисты по отдельным видам птиц.

Род зимородков также живет около воды; их бывает два вида, один из них кричит, когда садится на тростник, другой безгласен; последний крупнее; спина у обоих синяя

Аристотель, “История животных”

Аспектные области орнитологии

Мы проследили несколько этапов развития описательной науки, основными вехами развития которой являются сводки наличного многообразия и сопутствующие им “свиты”. И однако всё это многообразие работ далеко не описывает пределы орнитологии. Поскольку орнитология является предметной наукой, к ней относятся все исследования, существенно связанные с птицами. Так, по крайней мере, следует рассуждать формальным образом. Что же касается описательной орнитологии, связанной в своем развитии с Зоомузеем, то в неё входят те аспектные области, которые не требуют для проведения исследований особо сложных технологий, сильно отличающихся от техники так-

сономического исследования. То есть фаунистика, зоогеография, таксономия, филогенетика и морфология с анатомией входят в состав таких описательных аспектных наук, а физиология, этология, генетика, в значительной части экология и многие другие аспектные науки, даже если они и имеют своим существенным предметом изучение птиц, к описательным наукам не относятся и в Зоомузее эти области знания были представлены в значительно меньшей степени.

Классическая морфология птиц:

Пётр Петрович Сушкин

Морфология и систематика высших таксонов птиц в XX веке развивались достаточно слабо — в связи с общей утратой интереса к сравнительно-морфологическим исследованиям. Поскольку нового широкого интереса к морфологии за весь XX век так и не возникло, макросистематика птиц продолжает пребывать в том же упадке, в который она погрузилась в начале века. Это, разумеется, не означает, что не накапливается новых данных по этим вопросам — напротив, геносистематика и кариосистематика создали новый огромный массив данных, имеющий прямое отношение к таксономии. Другое дело, что способов осмысления этих данных наработано пока недостаточно, и потому в методическом смысле получающиеся работы имеют меньшую значимость, чем могли бы принести при иной разработке.

Однако сделано всё же было немало. Наиболее заметные исследования морфологии птиц в московской школе Мензбира провёл, несомненно, П.П. Сушкин. Первой крупной его работой в этом направлении стала книга “К морфологии скелета птиц” (Сушкин, 1897б). Задача книги — перестройка системы хищных птиц на основе анализа морфологии, причем в особенности морфологии ранних стадий развития. Работа профессиональная: она начинается с подробнейшего литературного обзора и детального описания скелета птиц, в основном по литературным данным. Далее следует столь же подробное описание развития скелета птенцов пустельги — сначала описываются стадии развития хрящевого черепа, а затем этапы его окостенения. Таксономическая часть сводки содержит краткий обзор результатов, в системе птиц в целом и хищных птиц в частности, особо выделены работы Фюрбрингера. Построенная последним классификация одобряется автором и признана им естественной (удаление из прежнего объёма хищных птиц сов и американских грифов). Важной чертой морфологической работы Сушкина было признание того, что внешние признаки (в силу адаптивности) могут параллельно развиться в различных группах.

Сушкин также полагал ошибочным закон Долло в его сильной форме и считал, что отдельные признаки вполне могут возвращаться к прежнему состоянию (Сушкин, 1915). Надо сказать, что закон Долло производит, по-видимому, совершенно гипнотизирующее воздействие на биологов: можно подобрать десятки работ, где закон Долло опровергается в том же смысле: в отличие от реверсии целостных систем (организации вида), реверсия отдельных признаков (и их систем), даже очень значимых, вполне возможна. Насколько известно, ни одна такая работа с опровержением зако-

на Долло не встречала никаких возражений. Каждая из таких работ забывалась, однако, столь прочно, что чуть не каждый следующий ниспровергатель Долло не ссылается на предшественников — судя по всему, о них не подозревая. А в общих обзорных работах по-прежнему упорно излагается закон Долло во всей его непоколебимой ясности, без оговорок о том, что закон этот является лишь одним — и не самым интересным — следствием системного характера эволюирующих объектов. Частота опровержений закона Долло с годами почти не меняется; полной литературной сводки по этому вопросу нет, но примерно раз в 10 лет его кто-нибудь доказательно опровергает. Поскольку последние работы такого рода появились в 1990-х гг., следует ожидать, что и в XXI веке закон Долло будет опровергнут не менее 10–15 раз. Что же касается Сушкина, то он был не первым в этом опровержении, но всё же, кажется, вошёл в первую пятёрку.

С таким опровержением закона Долло естественно взаимодействует признание важности параллелизмов и конвергенций в эволюции. Все сказанное выше относительно опровержения закона Долло относится и к представлению о параллельности эволюции; каждые 10–20 лет пишутся крупные обобщающие монографии, обосновывающие высокую роль параллелизмов. Правда, в отличие от критики закона Долло, они обычно встречают достаточно большое количество возражений. Помимо того, они хуже забываются, и новые “параллелисты” обычно ссылаются на старых. Тем не менее, как и в случае с законом Долло, не меняется общее представление о преимущественно дивергентном характере эволюции, благодаря чему принято, что в общих построениях параллелизмами можно пренебречь. То, что это две стороны одной медали, что параллелизмы мы в принципе можем установить только по признакам дивергирующим, что никакой редукции ни к сплошь дивергентной, ни к сплошь параллельной эволюции делать нельзя — это ясно подавляющему большинству авторов, пишущих крупные исследования по этой теме и сокрыто от уровня массовых практических исследований. Когда в практическом исследовании по таксономии или филогенетике выясняется, что какие-то существенные признаки развивались параллельно, это всякий раз становится новой проблемой и влечёт за собой самые разнообразные решения. Так что проблема параллелизмов с одной стороны уже много раз решена на уровне теоретическом, и с другой — ни одно из этих решений не стало ни общепризнанным, ни общеизвестным. Сушкин, опять же, был одним из первых (хотя здесь речь не пойдёт даже о первой десятке), кто достаточно ясно представлял себе этот вопрос и разработал методику морфологического (филогенетического, таксономического) исследования, включающего работу с параллелизмами и реверсиями.

Интересно остановиться на решении Сушкиным вопроса, который позднее вызовет такие противоречия в сравнительной анатомии — положение задней границы головы и число сегментов в голове птиц. Сушкин констатирует, что имеющиеся данные приводят к противоречию. Он отказывается верить в то, что у разных птиц голова состоит из разного числа сегментов (сомитов), — хотя бы потому, что с точки зрения П.П. Сушкина атлас и эпистрофей — высоко

специализированные образования и они точно фиксируют заднюю границу головы. Сушкин принимает, что в затылочной области головы всех птиц находится четыре сегмента (позвонка). С другой стороны, он категорически не рассматривает вариант, что птицы представляют собой полифилетическую группу. Поэтому для объяснения видимого различия в строении затылочной области разных птиц ему приходится прибегать к довольно натянутым объяснениям: то, что непосредственно отмечаются следы разного числа позвонков, объясняется разной скоростью их окостенения, так что у разных групп заметны последние окостеневающие позвонки в различном числе.

В свете позднейших работ можно сказать, что оба убеждения Сушкина весьма сомнительны — нет точной уверенности, что птицы не происходили несколькими стволами, а задняя граница головы в пределах класса птиц изменчива, как показали чуть позже работы Ю.А. Белоголового (детальнее о них — в разделе о развитии морфологии в Зоомузее). С другой стороны, специально этим вопросом Сушкин не занимался, его целью было детальное описание черепа хищных птиц для вполне частных задач. После описания отдельных стадий развития черепа пустельги Сушкин переходит к общему описанию развития черепа у птиц, выявляя общие моменты отдельных органогенезов, ранее не отмеченных или утонувших в постадийном описании. Однако и это детальнейшее описание ориентировано не на решение каких-либо общих сравнительно-анатомических или эволюционных вопросов, а на поиск твёрдых таксономических различий разных групп птиц. Морфологический обзор завершается чётким решением многочисленных трудностей, до тех пор имевшихся в анатомии черепа птиц, — решены многие проблемы нечёткой гомологизации, выделены элементы черепа, установлены стадии их возникновения и т.д. У птенцовых птиц (пустельга) удалось “подглядеть” сравнительно ранние стадии развития, скрытые у классического объекта анатомии птиц — курицы — вследствие быстрого развития птенцов последней. Сделан вывод, что для сохранения палингенетических стадий в развитии животного необходима не слишком высокая скорость его развития, позволяющая проявиться многочисленным промежуточным стадиям. (Эта идея впоследствии будет значительно развита в многочисленных исследованиях, которые в целом можно обозначить как работы по теме эмбрионизация/деэмбрионизация). Заключает книгу то, что было целью данной работы, — чёткое перечисление особенностей черепа соколов вообще и пустельги в частности, при этом уточняются данные, имевшиеся по этому вопросу ранее. Отсюда делаются выводы для систематики — сокола подразделяются на несколько групп по особенностям строения черепа, группам этим придается определенный таксономический ранг (подсемейства). Выделяется синдром примитивных признаков черепа, который в дальнейшем может помочь при установлении предковой формы группы. В целом работа выполнена крайне тщательно, высоко профессионально и — достаточно традиционно.

Вскоре последовал второй том (Сушкин, 1902) этой работы. Если в первом томе основное внимание уделено черепу, и притом одного объекта — пустельги, то второй том представляет собой значительно

более обширное исследование. Его цель — построение системы дневных хищных птиц (*Accipitres*) на основе изучения скелета. Хищные — трудная в таксономическом отношении группа, изученная достаточно хорошо, но тем не менее устойчивой системы в ней разработать ко времени работ Сушкина не удалось. Сушкин предпринял детальное, очень тщательное изучение всех особенностей скелета различных представителей хищных. По сути, перед ним стояла задача, которая впоследствии привела к появлению кладизма. Ни один признак или группа признаков не давала уверенного расчленения разнообразия группы, а членения по разным группам признаков пересекались и не совпадали. Поэтому не удавалось выявить достаточно значимые признаки, к которым “подстроена” вся остальная организация и дивергенция которых указывала бы на таксономическое строение группы. Сушкину пришлось анализировать множество признаков, расшифровывать противоречивые сведения о сходстве, которые давала каждая из групп признаков, и постепенно подходить к непротиворечивой системе отношений рода. Задачу эту в общем случае решить достаточно трудно и фиксированной схемы её решения не существует. Каждое такое распутывание противоречивой системы сходств различных систем признаков имеет индивидуальный способ решения. Кладистическая методология пользуется успехом сегодня потому, что предлагает именно шаблонный способ решения таких многокомпонентных задач. При всех своих минусах она обладает этим несомненным преимуществом — сводит нетривиальную творческую задачу к шаблонному решению.

Анализ признаков птиц, который предпринимает Сушкин для выявления синдрома дневных хищников, может служить классическим примером решения подобной задачи. Он использует все, даже достаточно слабые возможности: например, эмпирические правила о том, что более крупные формы являются более специализированными или что относительные пропорции частей тела — признаки весьма ненадёжные. Эти признаки он подкрепляет многочисленными весьма тонкими признаками строения скелета, ненадёжными уже по другой причине: Сушкин в большинстве случаев не знает функционального значения используемых признаков, — и потому суждения о их важности могут быть выстроены только по устойчивости данных признаков. Интересной особенностью анализа Сушкина является то, что он довольно широко использует различные признаки, относящиеся к челюстному аппарату птиц. Точнее, специального анализа челюстного аппарата он не проводит, но в общем описании скелета этому аппарату уделено немало внимания. Интересно это потому, что именно в строении челюстного аппарата (как показали работы Ф.Я. Держинского) зачастую удаётся обнаружить многочисленные признаки, указывающие на взаимные отношения форм. То внимание, которое уделил Сушкин челюстному аппарату и строению головы, делает честь его таланту морфолога и систематика.

В результате этой работы Сушкин выделяет среди дневных хищников две группы родов, которые, по его мнению, заслуживают ранга семейств: *Falconidae*, *Aquilidae*. Особенно чётко и аккуратно построена морфологическая часть работы. Таксономические рассуж-

дения относительно названия выделяемых таксонов, их рангов и прочего иногда несколько расплывчаты, а вот морфологическая составляющая работы изложена очень чётко. Так, даётся подробный диагноз выделенных семейств, отдельно — по признакам скелета и отдельно — упрощённо, внешне морфологически. Филогенетический аспект выражен достаточно тривиально. Сушкин обнаружил, что по одним группам признаков более прогрессивной представляется одна группа, по другим — другая, и сделал вывод, что они не происходят друг от друга, а имеют общего предка (как сказали бы сегодня, представляют собой сестринские группы). Надо заметить, что при анализе большого числа разнообразных признаков такой результат получится всегда, и, чтобы предсказать его, не следует трудиться делать сам конкретный морфологический анализ. Именно по этой причине в узлах кладистических деревьев лежат условные совокупности признаков, а не конкретные группы — любой многокомпонентный анализ выявит какие-то противоречия в рядах прогрессивности признаков двух сравниваемых групп. Решение относительно происхождения друг от друга достигается только построением осмысленного плана строения группы, эволюционного сценария и, хотелось бы сказать, рядом натуралистических соображений относительно того, как в конкретном филогенезе данной группы разрешались различные противоречия.

Эти работы П.П. Сушкина сделали эпоху в развитии морфологии птиц в России. В дальнейшем основательные морфологические исследования вели его ученики в Ленинграде, там сложилась сильная морфологическая школа, дочерняя по отношению к московской, но обладающая рядом особенностей. В Москве долгое время крупных работ по морфологии птиц не проводилось. Работы П.П. Сушкина были весьма значимы и на мировом уровне развития орнитологии; наряду с его работами и работами его учеников следует отметить работы по морфологии птиц, сделанные в 1930-е гг. за рубежом. Это прежде всего замечательная работа Ф. Греббельса /1932–37/ — сводка по экофизиологии и функциональной морфологии птиц. Вместе с работой Э. Штреземана эта морфологическая работа подводила итог сделанному в области систематики и морфологии птиц. Другая работа, имевшая большие последствия и касавшаяся морфологии птиц — две монографии Бёкера /Böker, 1927, 1935/, также была выполнена в 1930-е гг. Следующий заметный шаг в развитии морфологии птиц приходится уже на послевоенный период.

С крупными работами по морфологии группы обычно связаны новые сводки по таксономии и филогенетике, основывающиеся на этих морфологических разысканиях. Однако так должно быть “в теории” — на практике имеется очень большое число факторов, искажающих картину. Например, система рыб Берга была построена, конечно, не на пустом месте, и морфологические работы для её построения велись (например, учитывались глубокие разработки школы А.Н. Северцова по таксонам крупного ранга), однако в основном это были работы только в области описательной морфологии, достаточно неглубокие — и этого вполне хватило для построения очень основательной и значимой системы класса. А в области орнитологии морфологические работы, начатые в школе Мензбира-Сушкина,

не привели к существенным таксономическим результатам. Достаточно интересные и глубокие работы по морфологии в качестве таксономического результата имели лишь сравнительно немногочисленные и частные выводы относительно системы птиц.

Таксономические исследования широкого плана в орнитологической школе, связанной с ЗМ, почти не проводились. Мензбирова школа в лице П.П. Сушкина в значительной части отпочковала в Питер, и почти все зоогеографические и таксономические работы по орнитологии проводились в рамках питерской орнитологической школы (Штегман, Юдин и др.). Там же были выполнены некоторые интересные работы по сравнительной анатомии птиц. В Москве долгое время не велось крупных исследований в этих областях, пока не появились работы Ф.Я. Держинского по сравнительной анатомии, но и они в большей степени связаны с Биологическим факультетом МГУ, чем собственно с музеем. Созданная усилиями Г.П. Дементьева школа московских (зоомузейских) орнитологов специализировалась на региональной фаунистике и микросистематике.

Дятел не сидит на земле; он долбит дубы ради червей и муравьев, чтобы они вышли, а когда они выйдут, собирает их языком; язык у него широкий и большой
Аристотель, "История животных"

Функциональная морфология птиц: Николай Алексеевич Гладков

Гладков занимался различными вопросами орнитологии — от неизменной фаунистики до фенологии, от охраны природы до функциональной морфологии. Помимо этого, у него имеется несколько работ по ихтиологии (напр., Гладков, 1936в, /1938/). Однако основная работа Н.А. была посвящена изучению функциональной морфологии полёта птиц (Гладков, 1935, 1936а,б, 1937а,б,г, 1939, 1940, 1946, 1947а,б,в, 1948а,б,в, 1949, 1952, 1957; Гладков, Рустамов, 1949). Эти работы Гладкова удобно сопоставить с трудами Бёкера /Böker, 1927, 1935/, которые произвели на Н.А. большое впечатление. Бёкер разработал понятие анатомической конструкции, весьма близкое к представлению об "архетипе". Частично под влиянием этих работ Н.А. и начал свои исследования. В СССР в то время функциональной морфологией птиц почти не занимались. К этой серии работ о функциональной морфологии полёта примыкает также статья Н.А. (Гладков 1937в), посвященная функциональной морфологии плавания и ныряния птиц.

Характеризуя направление работ Н.А., надо заметить, что функциональная морфология уже в конце 1920-х гг. стала пониматься как морфология приспособлений, нахождение адаптивного смысла морфологических признаков. То, что понималось под функциональной морфологией несколько ранее, — например, у Белоголового или у Бёкера — то есть конструктивная морфология, описание идеальной конструкции и законов, ограничивающих её изменчивость, — это направление работ было в значительной степени забыто или по крайней мере не пользовалось популярностью. Поэтому теоретических исследований в области функ-

циональной (конструктивной) морфологии Гладков не вёл, его привлекала сама задача — объяснить строение крыла и некоторые другие признаки птиц через указание на ограничения, налагаемые функцией полёта (в конкретных проявлениях у данной группы птиц).

Сначала Н.А. исследовал ограничения, накладываемые полётом — в различных его модификациях — на абсолютные размеры тела и длину крыла птицы. Он выяснил, в частности, что полёт накладывает ограничения на абсолютный размер и летающие птицы не могут выйти из небольшого размерного класса (Гладков, 1936а). Он установил связь между размером птицы и типом её полёта: геликоптерный, гребной, парение (Гладков, 1936б), в частности корреляцию между увеличением размера птицы и специализацией её полёта. После этого Н.А. перешёл к изучению отдельных составляющих "анатомической конструкции": грудной мускулатуры (Гладков, 1937а), крылышка (Гладков, 1937г), внутренних маховых перьев (Гладков, 1949). Его интересовали также ограничения, которые накладывались на способность к полёту со стороны иных приспособлений (Гладков, 1937в).

Он пытался выяснить, какими параметрами должна обладать конструкция, вынужденная удовлетворять взаимно противоречивым требованиям. Гладков ввёл понятие "вынужденной анатомической конструкции" (1947а), которое призвано отразить ограничения, налагаемые некоторой функцией на оптимальное с точки зрения другой функции строение органа. В качестве примера он приводит соображения Ю.М. Кафановского о том, что у чистиковых основные особенности строения крыла определяются функцией "подводного полёта", что нарушает оптимальность полёта в воздухе. Однако дальнейшего развития эта интересная тема у Н.А. не получила. Сколько-нибудь последовательное изложение теории адаптивного компромисса, описывающей поведение противоречивых частей при оптимизации целого, появились лишь в конце XX века в работах А.П. Расницына (Расницын, 1987).

Другой вопрос, которым занялся Н.А., — происхождение полёта и его типов (Гладков, 1936б, 1939, 1948б). На основании исследования крыла археорниса Н.А. изменил существовавшие представления о схеме эволюции полёта. Н.А. считал, что археорнис не мог летать, даже самым примитивным типом полёта — хлопающим. По его мнению, эволюция полёта началась с парашютирования, которое полётом как таковым не является, и достаточно далеко от весьма специализированного типа полёта — парящего. В этих работах Н.А. обращал большое внимание на вопросы классификации полёта, выделение его типов. Одна из идей, изложенная в этих статьях, может быть высказана следующим образом: помимо анатомических и аэродинамических классификаций полёта, Н.А. предлагает классификацию биологическую — им выделяются для различных групп птиц те биологические задачи, которые пытается решить полётом птица. Некоторая основная биологическая задача полёта становится для данной группы формообразующим фактором, и тем самым классификация типов полёта переходит в классификацию жизненных форм птиц.

В статье (Гладков, 1948б) затрагивается достаточно важная проблема оптимизации различных функций в рамках одной "анатомической конструкции". Клас-

сификация полёта по биологическим типам предусматривает разрешение таких проблем, как взаимоотношения ограничений, налагаемых устройством анатомической конструкции, и экологических функций, которых, в свою очередь, может быть несколько. В качестве “узловых точек”, определяющих развитие системы биологических типов полёта, Н.А. выделяет: поисковый полёт (типичные примеры: чайки), разведывательный полёт (типичный пример: грифы), полёт-бегство (типичный пример: куриные), транзитный полёт (типичный пример: кулики, утки), прерываемый полёт (типичный пример: дятлы), кормовой полёт (типичный пример: колибри). Все эти выделенные типы полёта представляют собой систему, между ними есть переходы и такие члены ряда, которые совмещают разные типы. Помимо этого, можно рассматривать ситуации, возникающие при выполнении одного биологического типа полёта различными анатомическими конструкциями и аэродинамическими типами полёта.

Самостоятельными исследованиями в этой области Н.А. занимался до войны, после войны он продолжил свои исследования, но публиковал уже только обзорные и обобщающие работы. Наиболее интересна из них статья 1947 г. (Гладков, 1947а). Гладков рассматривает и общепринятые взгляды на функциональную морфологию, которые в связи с регрессом морфологии в течение XX века привели к следующему: “Многие исследователи считают, что птице потенциально доступен любой тип полёта и что лишь в силу чисто биологических причин каждому виду оказывается наиболее благоприятен какой-либо один тип его, в соответствии с чем и структура летательного аппарата несколько перестраивается в сторону наилучшего приспособления к этому типу полёта” (Гладков, 1947а, с. 148). Эта позиция, не разделяемая Гладковым, по сути и привела к тому, что функциональная морфология вылилась в достаточно беспредметные исследования адаптивного значения любых признаков. На этом фоне понятно, что работы Бёкера были для Н.А. наиболее интересными — поскольку многие другие работы конца XIX — начала XX века были уже забыты.

В своей статье Н.А. Гладков (1947а) анализирует представления Бёкера об анатомической конструкции и критикует некоторые положения этого автора. Общий смысл возражений состоит в том, что Бёкер учитывал слишком малое число параметров строения крыла, когда строил свою “конструкцию” и из неё выводил различные типы полёта. К признакам строения скелета, которые анализировал Бёкер, Н.А. добавляет признаки строения оперения и мускулатуры. Такая постановка вопроса приводит к ожидаемому результату: за счёт упрощения рассматриваемой схемы Бёкер получил достаточно хорошо анализируемые данные, а усложнение схемы, введённое Гладковым, её обогатило — и воспрепятствовало аналитическому изучению усложнённой анатомической конструкции. Всё же Гладкову в этой работе (1947а) удалось поставить ряд очень интересных вопросов — скажем, обсудить всё то же примитивное понимание связи формы и функции в рамках функциональной морфологии. Н.А. отрицает, что для каждого изменения функции имеется морфологическое основание, и напротив, из-за корреляций между различными функциональными аппаратами некоторые изменения конструкции не не-

сут ничего адаптивного с точки зрения функционирования данного аппарата.

В другой работе Гладков (1947б) специально обсуждает различные классификации типов полёта и приводит эту проблему в достаточно обозримое (хотя и весьма далёкое от идеального) состояние, подобное тому, что сложилось по сходному вопросу — классификации аллюров наземных позвоночных. Рассматривая происхождение различных типов полёта, Н.А. приходит к заключению, что птицы — это группа, вытесненная конкурентами с наземных местообитаний, и их характерные особенности (полёт) поддерживаются постоянным конкурентным давлением. Если это давление со стороны нелетающих животных ослабевает, птицы быстро переходят к наземному образу жизни.

Впоследствии изучением полёта птиц в России успешно занимался Н.В. Кокшайский (1974). Между итоговой работой Гладкова (Гладков, 1949) и книгой Кокшайского — 25 лет. За это время изучение полёта претерпело кардинальные изменения. Гладков делал свои выводы преимущественно из сравнительной анатомии, из наблюдений в природе. Его взгляды на полёт птиц — это гипотезы, исходящие из тех или иных представлений об анатомической конструкции. Работа Кокшайского, представляющая новый уровень биологической гидродинамики, написана в совершенно ином ключе. На место биологии сравнительной пришла биология экспериментальная, математизированная. Кокшайский достаточно демонстративно отказывается от обсуждения множества гипотез относительно полёта и плавания животных, утверждая, что сначала надо получить прочную основу для этих гипотез — набор основных фактов относительно биологической гидро- и аэродинамики. Поэтому Кокшайский (и другие современные исследователи) практически не нуждаются в работах Гладкова, в которых отсутствуют те точные эксперименты и измерения, единственно интересующие экспериментального биолога.

По сути изучение полёта птиц началось заново, исследователей интересуют не “интегральные” гипотезы и догадки, а самые основные, элементарные факты, так что до сложных показателей, которыми оперировал Гладков, биологическая аэродинамика, строящаяся на точных основаниях, ещё не поднялась. Чрезвычайно контрастно выглядят эти книги, посвящённые, как кажется, одному предмету. Недаром Гладков специально оговаривает, что он оставляет в стороне вопросы аэродинамики и подходит к изучению полёта “как зоолог”, а Кокшайский столь же настойчиво утверждает, что “основное внимание в книге уделяется вопросам динамики... главное внимание обращалось на вскрытие физической сущности наблюдаемых явлений и на их количественную характеристику” (Кокшайский, 1974, с. 4).

Собственно, это прерывание традиции исследований, изучение вопроса едва ли не с “нуля”, говорит о том, что та революция в биологии, которая в 1920–30-х гг. привела к созданию “экспериментальной биологии”, добралась и до проблемы изучения полёта. Достижения сравнительной биологии были признаны недостаточными — и соответствующие разработки прекратились. И всё же работы Гладкова оценены достаточно высоко. Н.В. Кокшайский, довольно критически высказываясь о многих исследованиях, говорит

о работе Гладкова (1949) как о классической и до сих пор не устаревшей (“наиболее подробная монография полёта птиц на русском языке” — Кокшайский, 1974, с. 221). Наибольшее одобрение вызывает у Кокшайского типология полёта, разработанная Н.А. Гладковым.

Интересные вопросы были затронуты Н.А. в связи с исследованиями птиц культурного ландшафта (Гладков, 1958, 1959, 1960). Он рассматривал проблемы охраны птиц (Гладков, 1965), сложения сообщества птиц в культурном ландшафте и взаимодействие этого сообщества с автохтонной орнитофауной. Его работы в этом направлении могут быть поняты как предварительные, однако это одни из первых работ в направлении, изучающем становление нового сообщества — работ, важнейших в области экологии сообществ. Впоследствии эти проблемы успешно изучались в цикле работ А.С. Раутиана и А.А. Вахрушева. Гладков рассматривал становление орнитоценоза “культурного ландшафта” в качестве одного из эффектов “европеизации фауны” мира.

Поползень и ржанка враждуют с орлом: поползень разбивает яйца орла, а орёл и по этой причине, и потому, что будучи хищным, враждует со всеми
Аристотель, “История животных”

Экология птиц

Выше уже говорилось о тех идейных и методических революциях, которые вмешиваются в поступательное движение от сводки к сводке и делают каждый этап развития орнитологии непохожим на предыдущие. Многие из таких крупных методических изменений, в буквальном смысле меняющих лицо конкретной науки, произошли в XX веке в рамках экологических исследований. В конце XIX века описания биологии вида были ещё в основном натуралистическими, это была организованная совокупность описаний, отсылающих к прямым наблюдениям за животными. По сравнению с серединой XIX века всё меньше внимания уделялось описанию редких единичных случаев (“охотничьих историй”) и постепенно вырабатывался стандарт сведения всего многообразия фактов в последовательный и непротиворечивый рассказ о существенных событиях жизни вида.

Огромное количество сведений по экологии содержится как в общих всероссийских фаунистических сводках, так и в региональных сводках по фаунистике. Так, относительно работ П.П. Сушкина А.Н. Формозов писал: “Орнитологические работы П.П. Сушкина, опубликованные в “Материалах к познанию фауны и флоры”, особенно его “Птицы Средней Киргизской степи” и работы по фауне южных частей Средней Сибири являются неиссякаемым источником фактов, касающихся экологии птиц” (Формозов, 1940, с. 83).

Большое влияние на изучение экологии птиц оказала упомянутая выше “революция кольцевания” (многое в этом отношении сделал Бутурлин) и тесно связанное с ней изучение миграций. Изучение миграций птиц в России начато, по сути, М.А. Мензбиром. Результаты его исследований в этом направлении сводятся к дополнению существовавших тогда карт пролётных путей и выдвижению гипотезы о том, что путь миграции повторяет путь расселения вида на данной

территории. Эта гипотеза была одновременно и независимо выдвинута несколькими авторами и с тех пор неоднократно обсуждалась. Затем (уже в 1930–50-е гг.) были выдвинуты многие идеи относительно миграций птиц: пролёт “широким фронтом”, при котором отрицается сама идея “пути” миграции, пролёт “по пути наименьшего сопротивления”, от одного благоприятного места к другому, теория традиционного обучения пролётному пути, передаваемому от “стариков” молодым птицам, теория инстинктивного запечатления пути пролёта и другие идеи, связанные с описанием миграций. В дискуссиях по этим вопросам важная роль в России принадлежала орнитологам Н.А. Гладкову и Г.П. Деметьеву.

Одновременно в эти годы происходила и идейная революция, связанная с бурным развитием количественной экологии. Данные, полученные в предыдущих описаниях, оказались не вполне удовлетворительными с точки зрения новых задач, и началось описание региональных фаун с биоценологических позиций (место птиц в конкретных биоценозах, структура пищевых цепей, описание экологических ролей различных видов в терминах конкретной биологии данного вида и т.д.). Проводились учёты количества ресурсов, доступных тому или иному виду в биоценозе, количественные исследования рационов. С 1960-х гг. исследования по фауне и систематике птиц окончательно потеряли главенствующее значение, исследователи стали уделять большее внимание изучению экологии, поведения, учётам численности.

В определённом смысле можно сказать, что к 1960-м гг. орнитология прошла тот этап, когда важнейшим оказывается описание таксономического разнообразия. Это не значит, что сводки более не нужны — напротив, можно ожидать новых сводок, может быть, даже выработки нового формата сводки — ведь тот, что имеет место теперь, был разработан М.А. Мензбиром в совсем других условиях. Так что дело не в самом окончании фаунистики, а в том, что она более не является важнейшей областью в рамках орнитологических исследований. Такое положение дел подчёркивает, насколько орнитология обгоняет многие другие зоологические предметные науки, — для большинства из них этап описания таксономического разнообразия далеко не завершён.

Орнитология обозначает, что ждёт иные зоологические науки в будущем — для многих наук ещё очень далеко, когда описательный этап отойдёт в прошлое. Для нового, “постфаунистического” этапа развития орнитологии характерно значительное повышение значимости детальных экологических исследований. Повышенное внимание к экологии, для изучения которой птицы являются замечательной модельной группой, привело к “экологизации” решения многих других задач. Так, почти с самого зарождения в зоогеографии конкурировали два подхода, территориально-географический и эколого-генетический (впрочем, названия для них предлагались самые разные). Географический подход основывается на методе классификации, или расчленения (как кому нравится) зоогеографических выделов, которые служат как бы объектами таксономии, и признаками этих выделов являются списки видов. Эколого-генетический подход занимается выявлением экологически означенных

комплексов видов (в некоторых работах их называли фаунистическими комплексами, что не мешало в других работах именовать тем же названием другое явление — элементы историко-зоогеографического анализа, группы с общими путями расселения), которые перемещаются по территории, взаимодействуют, иногда обмениваются частями и т.д. В орнитологии во второй половине XX века конкуренция этих подходов закончилась уверенной победой эколого-генетического подхода — хотя бы по той причине, что экология видов в орнитологии изучена не в пример лучше почти любой другой группы животных.

Другая идейная революция, постигшая орнитологию в эти годы, имела своим источником эволюционную теорию. В это время была выстроена обширная теория изолирующих механизмов, отвечающих за видообразование (Э. Майр). Поведенческие изолирующие механизмы стали ещё одним важным пунктом орнитологических исследований, и эти работы соприкасались как с экологическим изучением птиц, так и с вопросами систематики и филогенетики. У нас эти работы начала орнитологическая школа, основанная П.П. Смолиным, и первые из них, во многом послужившие образцом, были сделаны Е.Н. Пановым. Опять же, такое изучение может склоняться либо к этолого-филогенетическому направлению развития, либо к эколого-систематическому. То есть можно изучать либо филогенез поведенческих актов, описываемых для этого “морфологически”, либо большее внимание обращать на различия коммуникативных систем различных видов. В этом направлении исследований также победил подход, отличающийся большим вниманием к экологии.

В результате всего этого круга работ накопилось огромное количество фаунистических данных, обогащенных сведениями по экологии видов (Ильичев, 1977а). Детальное описание различий в структуре популяций, в типах и способах питания, в характере коммуникаций привело, естественно, к выделению большого количества форм, которые очень соблазнительно было обозначить как таксономические — хотя бы потому, что никаких других отчётливых систем классификации не имеется. Обобщение этого материала было начато в одной из последних сводок (Ильичёв и др., 1982).

Методической революцией эта работа не сопровождалась. Конечно, появилось много новых методов — они появляются всегда, но ни один из них принципиально не изменил формы исследования. Авиационные учёты, метод радарного слежения за миграциями, количественные методы в изучении трофики видов — всё это принципиальным образом картины не меняет, и как раз методически новый этап развития орнитологии не отличался от предыдущего.

Таким образом, рассмотрение аспектных орнитологических исследований — по экологии, этологии, орнитогеографии — вновь приводит к теме обобщающих сводок по фауне России, где так или иначе суммируются все достижения орнитологии за некоторый период. При этом интенсивное накопление материала приводит к тому, что некоторые направления уже “не вмещаются” в стандартный объём сводок: например, полные сведения по экологии уже не могут быть размещены в рамках сводки.

Птица коноплянка ненавидит ослов; когда те кричат, её яйца и птенцы выпадают из гнезда

Аристотель, “История животных”

Этология птиц

В связи с особой лёгкостью наблюдений за птицами опережающими темпами развивалась не только орнитофаунистика, но и наука о поведении птиц. Этология птиц в России возникла из самых разных источников, но в основном её формирование происходило помимо Зоомузея, что, в общем, естественно — музей всегда был ориентирован на работу с коллекционным материалом, на исследования в области морфологии и таксономии.

Однако не упомянуть этой области орнитологических исследований всё же не представляется возможным. Дело в том, что развитие этологии в целом сильно связано с развитием орнитологии. Классики этологии — К. Лоренц и Н. Тинберген — были орнитологами. Помимо этого можно вспомнить, что классическая этология появилась на базе исследований О. и К. Хейнротов, которые в 1926–1931 гг. опубликовали книгу “Птицы Центральной Европы” — это капитальная сводка по постнатальному развитию многих птиц европейской фауны. Некоторым аналогом работ Н. Тинбергена у нас явились труды А.Н. Промптова, этологически изучавшего репродуктивную изоляцию видов и популяций.

Затем в 1970-е гг. вышла книга Е.Н. Панова “Птицы Приморья...”. В ней этология была применена для различения близких видов — и несколько запутанных вопросов о соотношении форм удалось разрешить. С этого времени этологический анализ поведения начинает в работах российских авторов всё чаще привлекаться для решения таксономических проблем (в частности, работы сотрудника ЗМ В.С. Фридмана). К концу века сложилась ситуация, когда многие вопросы, традиционно относящиеся к области описательной экологии, оказалось невозможным решать без опоры на данные о поведении вида. В результате сотрудники орнитологического отдела Зоомузея всё в большей степени занимались не только фаунистическими и таксономическими исследованиями, но и включали в свои работы обширные разделы по поведению. При этом к концу XX века детальность этологического изучения перешла уже от уровня видов и популяций к уровню особей. Сейчас многие исследования по биологии и этологии ведутся на уровне отдельных особей, семей, родственных линий.

После того как были рассмотрены основные темы работ в области орнитологии, следует перейти к личным научным разработкам крупных орнитологов, работавших в Зоомузее, — по крайней мере в той части их научных занятий, которые не были описаны выше в разделах об отдельных областях орнитологии. Эти люди значимы также тем, что именно они сформировали орнитологическую школу Зоомузея и — шире — московскую зоологическую школу, одну из самых значимых в России.

Михаил Александрович Мензбир

О его самой значительной работе — фаунистической сводке “Птицы России” — уже сказано. Второй крупной работой Мензбира можно считать книгу “Охотничьи и промысловые птицы Европейской России и Кавказа” (Мензбир, 1900–1902). Эта работа представляет собой два тома с атласом из 140 красочных таблиц.

Помимо этого издания, М.А. Мензбир в 1904–1909 гг. выпустил обстоятельную систематическую монографию с обзором всех птиц в серии “Библиотека естествознания”, изд. Брокгауза и Ефрона (Мензбир, 1904–1909). В этой серии вышли справочные издания и по другим группам животных, а том по птицам составлен Мензбиром; объём этого издания — 1231 страница текста с многочисленными рисунками. В 1918 г. выходит переработанное и расширенное издание “Птиц России”. В этом издании (подготовленном ещё до революции) Мензбир попытался рассмотреть всех птиц России, а не только европейских, как в наиболее известном первом издании своего труда. С появлением такой объёмистой сводки, как “Птицы России”, появилась возможность почти неограниченно добавлять, пересматривать, уточнять, редактировать фаунистические списки — появилась возможность рутинной и детальной проработки предмета. Огромная масса данных по фаунистике получила свой “формат” и могла теперь стандартным образом обрабатываться. Важно было начать, — и Мензбир сумел это сделать.

Помимо этих крупных обобщающих трудов М.А. Мензбир написал много более мелких работ, монографий и статей. Очень известен, например, том из серии “Фауна России”, посвященный *Falconiformes* (Мензбир, 1916). Это монография по дневным хищным птицам России, здесь опубликована часть описаний соколов. Чтобы оценить этот труд, надо знать, какое место занимают в орнитологии работы по дневным хищным птицам. Это старейшая область орнитологии, вся орнитологическая наука вышла из интереса к повадкам охотничьих птиц. Первой в мире книгой по орнитологии считается книга Фридриха Великого о соколах. Так что изучение дневных хищников имеет самую давнюю традицию в орнитологии, орнитологи как бы наследуют сокольничим, и нет лучшего пробного камня для орнитолога, чем написание работы на эту тему, традиционно разработанную лучше других. Хищные птицы были любимой группой Мензбира, предметом специальных занятий его ученика — П.П. Сушкина и особого интереса Г.П. Дементьева.

Другие труды Мензбира упомянуты в иных разделах этой работы по истории Зоомузея — например, его очень известный труд “За Дарвина”, его труды по зоогеографии и многие другие работы. Помимо печатных трудов, одним из основных результатов деятельности Мензбира было создание крупнейшей в России научной зоологической школы.

Ученики Мензбира

Надо сказать, что Мензбир, хотя и являлся директором института сравнительной анатомии, который только впоследствии и некой своей частью вошёл в Зоомузей, имел к Зоомузею и его коллекциям самое прямое отношение. Для Мензбира было, конечно, оче-

видным, что собранный научный материал должен храниться в музее, это входило в “правила” работы зоологов того поколения. У Мензбира было много учеников, из экспедиций ему привозили большое количество орнитологического материала. Почти весь этот материал шёл в коллекции Зоомузея. Кроме того, коллекции Мензбира пополнял Ф.К. Лоренц, знаменитейший в то время художник-таксидермист. В орнитологических коллекциях птицы хранятся в основном в виде тушек, приготовить такую тушку — необходимое умение каждого орнитолога. То, как будет выглядеть птица в коллекции, зависит от качества приготовления тушки. Лоренц был мастером своего дела, и при этом сам замечательно знал птиц.

Крупнейшим из учеников Мензбира был П.П. Сушкин, о котором говорилось выше в связи с разработкой им морфологии птиц (работы Сушкина в области зоогеографии изложены в соответствующей главе). Сушкин занимался далеко не только морфологией и зоогеографией, он был по научным интересам орнитолог “старой выучки” и опубликовал довольно большое число региональных фаунистических сводок. Первая его работа — “Птицы Тульской губернии” (Сушкин, 1892) — была опубликована в издании “Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи”. В этом издании (15 тт.) печатались многие работы учёных школы Мензбира, например Ф.В. Вильконского (Орнитологическая фауна Аджарии, Грузии и северо-восточной части Лазистана, 1897), М.М. Хомякова (Птицы Рязанской губернии, 1901), Л.А. Молчанова (Список птиц естественноисторического музея Таврического губернского земства), С.И. Огнёва (Материалы для орнитофауны Смоленской губернии, 1909), А.Ф. Котса (Заметки об орнитологической фауне юго-западной Сибири, 1914), Б.Д. Кирпичникова (Материалы к познанию птиц Костромской губернии, 1915), В.В. Филатова (Птицы Калужской губернии, 1915), П.В. Серебровского (Материалы к изучению орнитофауны Нижегородской губернии, 1918).

Затем Сушкин выпустил ещё книги “Птицы Уфимской губернии” (Сушкин, 1897а), “Птицы Средней Киргизской степи” (Сушкин, 1908), “Птицы Минусинского края, Западного Саяна и Урянхайской земли” (Сушкин, 1914). Постепенно эти фаунистические сводки приобретают характер всё более фундаментальных зоогеографических работ; уже в последней из упомянутых книг содержится обстоятельный зоогеографический обзор, а дальнейшие орнитологические работы П.П. Сушкина интереснее рассматривать уже как труды по зоогеографии.

Перебравшись в Ленинград, Сушкин создал там “питерский филиал” школы Мензбира и занимался (вместе с учениками) перестройками системы птиц на основе серьёзных морфологических исследований. В то же время представители школы Мензбира, оставшиеся в Москве, больше склонялись к фаунистическим исследованиям. Впрочем, именно в Зоомузее произошла “рокировка”: крупнейший ученик Мензбира отправился в Питер, а из Петербурга в Москву прибыло два значительных орнитолога, надолго определивших пути развития “московской орнитологической школы” — С.А. Бутурлин и его ученик Г.П. Дементьев.

Вокруг Мензбира оформилась группа орнитологов — систематиков и зоогеографов. Поскольку в основе их

работы лежали коллекции, этот круг учёных естественным образом образовался при Зоологическом музее. В те годы, когда Мензбир был директором Института сравнительной анатомии, в кругу его учеников и последователей (а также в кругу Бутурлина) были опубликованы многие работы: Б.М. Житков, В.С. Елпатьевский (“Списки и описание коллекций птиц музея, *Limicolae*”, 1901), Б.М. Житков и С.А. Бутурлин (“По Северу России”, 1901; “Материалы для орнитофауны Симбирской губернии. Записки по общей географии Географического общества”, 1906), Б.М. Житков (“Отчёты экспедиции Русского географического общества на Канин полуостров”, 1904 — в этой работе 6-я глава посвящена орнитофауне), Б.М. Житков (“Полуостров Ямал”, 1912).

Помимо Мензбира и всего круга людей, его окружавшего, для орнитологических исследований начала XX века важной оказалась деятельность Комиссии по исследованию фауны Московской губернии. Г.А. Кожевников привлёк к работе многих московских орнитологов — Ф.К. Лоренца, В.Г. Дурова, Г.И. Полякова, С.И. Огнёва (который в начале своей научной карьеры занимался орнитологией). С 1910 г. работа комиссии в музее оживляется, и вокруг Огнёва в ЗМ группируются ученики-орнитологи (Огнёв, 1940, с. 96): В.Б. Баньковский, С.Г. Штехер, С.С. Туров, Л.А. Портенко, А.В. Федюшин, а также Н.В. Тимофеев-Ресовский.

Огнёв так описывает обстановку в орнитологической науке начала века: “С началом большой европейской войны (1914–1918) орнитологические работы в Московском университете, естественно, замирают, но после Великой Октябрьской социалистической революции вскоре начинается заметное оживление. Фаунистико-зоогеографические работы приняли широкий и новый размах и углубилась сама тематика. До революции большинство орнитологических исследований затрагивало вопросы систематики и фаунистики, причём систематическое исследование по преимуществу сосредоточивалось на описании новых форм — подвидов, часто по малому и случайному материалу. Прогрессом послереволюционной науки можно считать развитие более широкой концентрации при изучении вида, что вносит в систему большее единство и выясняет пути адаптивной радиации. Появляются работы по зоогеографии птиц экологического направления с тщательным изучением орнитоценозов. Нельзя не отметить работы, в которых затрагиваются более общие систематические вопросы, как, например, проблема естественных границ вида в интересном исследовании О.А. Харузина (1932) или проблемы происхождения бескилевых птиц и естественных группировок вороньих (работы А.М. Судиловской, 1931, 1933)” (Огнёв, 1940, с. 96).

Исследования после революции стали более организованными: возросло число экспедиций, и в центре этой экспедиционной деятельности — Зоомузей. Можно перечислить несколько крупных экспедиций сотрудников ЗМ, в результате которых оказалась ревизована региональная авифауна: 1919, 1920–22 гг. — Воронежская губ. (С.И. Огнёв, О.А. Харузин, А.А. Росинский, К.А. Воробьёв, Н.В. Шибанов, В.Г. Гептнер, А.А. Машковцев, Е.Г. Габричевский), результаты опубликованы в 1923 г. Огнёвым и Воробьёвым. 1923 г. — экспедиция на Северный Кавказ, 1925 г. — экспеди-

ция С.И. Огнёва и В.Г. Гептнера в Туркмению, 1929 г. — С.И. Огнёва и В.Г. Гептнера в С. Осетию, 1920–21 гг. — поездка В.Г. Гептнера в Тургайскую область, 1934–35 гг. — экспедиция С.С. Тулова, В.Г. Гептнера и А.Н. Желоховцева на Алтай, 1924 г. — В.Г. Гептнера и А.Н. Формозова в Дагестан, 1932 г. — К.А. Воробьёва и В.С. Стаханова на Амур. Е.П. Спангенберг ездил в Армению, Фергану, Кызыл–Кумы, на Сыр-Дарью, в 1933 г. Н.А. Гладков ездил на Аму-Дарью, в 1936 г. — С.С. Туров, Л.Г. Морозова-Турова, Е.С. Птушенко собирали материал в Мордовском заповеднике, затем С.С. Туров — в южном Приуралье, Забайкалье, в 1938 г. С.С. Туров, Н.А. Гладков, А.В. Михеев были в экспедиции в Тиманской тундре. В результате этих экспедиций в музей поступали многочисленные коллекции, публиковались труды с описаниями новых видов и подвидов птиц, с описаниями их экологии.

Пётр Петрович Смолин

Роль П.П. Смолина значительно шире, нежели просто орнитолога-исследователя. Пётр Петрович почти не публиковался и при этом был чрезвычайно образованным зоологом, мало кто мог с ним сравниться в знании наземной фауны позвоночных. Главным результатом его деятельности следует считать огромное множество воспитанных им учеников, которые занимаются самыми разными отраслями биологии. И всё же по предмету своих непосредственных интересов П.П. был орнитологом, и поэтому упомянуть о нем важно в этом разделе истории музея.

Говоря о П.П. Смолине, важнее всего подчеркнуть не результаты его сравнительно немногочисленных работ по орнитологии, а то, что он олицетворял определенный тип учёного, то, как он учил своих учеников. Об этом типе учёного рассказал в свое время А.П. Богданов: “Профессор Максимович делил учёных на любящих себя в науке и на любящих науку в себе. Для одних возможность личной разработки науки составляет главное; искренно и действительно интересуется их только то в науке, о чём они могут сказать свое новое слово, или по крайней мере, к чему могут прибавить лишний факт, добытый собственными трудами. ... Такие люди двигают науку, если они сильны головой, или же только обогащают материал её, если на большее не хватает способностей... Иное дело люди любящие науку в себе, поглощенные ею до забвения своей личности, своего эгоистического я. Они стремятся усвоить себе как можно больше знаний и для них нет стоящего вне тесного круга их личной специальности и компетентности. Им столь же важны и близки результаты добытые другими, как и свои собственные. Такое стремление имеет сильную теневую сторону: так как масса добытого другими и постоянно добываемая так велика, что поглощает на усвоение её почти все силы таких людей, то их личная научная инициатива соответственно уменьшается и притупляется...” (Богданов, 1885а, с. 98–99). Примеров учёных первого рода не счесть, а вот учёных второго рода — по Максимовичу — отыскать приходится с трудом. Ведь внешним образом они не славятся новаторскими открытиями и публикуются мало и ненавязчиво, так что тем, кто лично не

знает этих людей, о них и догадаться невозможно (к слову — наличие таких людей чрезвычайно важно для развития науки и в то же время делает невозможным управление наукой “сверху”: такие люди видны лишь “изнутри”). Зато каждый такой учёный — истинное событие для науки, он один заменяет высшее учебное заведение по количеству плодотворных учеников, он бескорыстно служит связующим звеном между научными направлениями, разъясняя то, что специалист понять не успел или не способен.

П.П. Смолин жизнью свидетельствует, что зоология — это не только коллекции и публикации, но и люди, и для развития зоологической науки нужны не только авторы публикаций, но и “авторы людей”.

Георгий Петрович Дементьев

Пожалуй, наиболее известным орнитологом, чьё имя прочно ассоциируется с Зоомузеем, был Г.П. Дементьев. О важнейшем результате его работы было уже сказано выше — это публикация вместе с другими сотрудниками музея обобщающей сводки по птицам СССР. Однако Г.П. Дементьев был энциклопедически образованным учёным и публиковал работы по самым разным проблемам, да и собственно в рамках описательной орнитологии его научные результаты далеко не исчерпываются публикацией упомянутой фаунистической сводки.

У Дементьева имеется несколько вполне самостоятельных статей по ихтиологии и ихтиогеографии Средней Азии (например, Дементьев, 1935б), несколько териологических исследований — очерки по отдельным видам зверей и работы по териогеографии Киргизии (Дементьев, 1955), многочисленные работы по истории зоологии (например, Дементьев, 1945; Гладков, Дементьев, 1968), по “снежному человеку” (Поршнева и др., 1961), и это не считая многочисленных работ по самым разным областям орнитологии.

Одной из основных линий работ Дементьева было исследование дневных хищных птиц. Это направление он сочетал со своим увлечением историей биологии. В результате он оставил интересный круг работ о способах охоты с ловчими птицами, истории изучения жизни хищников, их систематике и биологии. В этом отношении Дементьев “наследовал” крупнейшим российским орнитологам: и Мензбир, и Сушкин специализировались по хищным птицам, так что сложилась традиция, что крупнейший орнитолог занимается хищными.

Работа “Охота с ловчими птицами” (Дементьев, 1935в) является практически первой книгой в России, освещающей все стороны соколиной охоты. В ней приводятся сведения по истории охоты с ловчими птицами, терминология сокольников, описаны породы ловчих птиц, выкармливание, воспитание и дрессировка ловчих птиц, их болезни, привычки, способы охоты.

В 1930–40-е гг. выходили монографии по отдельным видам или группам видов птиц — т.н. повидовые монографии. Одной из самых известных является книга Г.П. Дементьева “Кречеты” (Дементьев, 1940в). Рукопись была закончена к 1937 г., в 1940 было напечатано 2 пробных экземпляра — остальной тираж погиб в войну (книга печаталась в Ленинграде). В этой монографии Дементьев попытался собрать все сведения о кречетах, имевшиеся в то время. Начина-



Г.П. Дементьев.

ется книга общим очерком изменчивости кречетов, в основном в ней говорится об окраске и промерах (вес, размер, длина крыла и т.д.). Далее описываются разные формы кречетов и делается вывод о наличии у этого вида 5 подвидов. О каждом подвиде приводятся обширные сведения по морфологии, биологии, распространению, миграциям, известным коллекционным экземплярам. Заключает книгу глава об охоте с кречетами, где суммирован большой материал по истории орнитологии и приведены выдержки из множества редких, в том числе средневековых, источников. В приложении помещён сравнительно-экологический очерк кречета и тундряного сапсана, материалы по постэмбриональному развитию и поведению крупных соколов и ещё некоторые материалы. Судя по рукописным заметкам на авторском экземпляре, Дементьев собирался также дополнить монографию заметками о коллекциях крупных соколов.

Следующая сводка по хищным птицам была опубликована Г.П. Дементьевым в 1951 г. (Дементьев, 1951б). Текст этой книги довольно значительно отличается от работы 1940 г. Начинается книга общим морфологическим и остеологическим обзором рода *Falco*. На основании изучения морфологии подводятся итоги многолетней дискуссии относительно объёма вида “кречет”, рассматриваются все подвиды этого вида, отношения с “балобанами”. Основную часть книги занимает описание отдельных форм кречетов.

Затем следует глава по охоте с кречетами, во многом это краткое изложение работы 1935 г. Завершается книга “Соколы-кречеты” картами распространения кречета и других соколов. Особенное внимание уделяется связи типа окраски подвидов кречета с климатическими условиями существования.

К этим работам примыкает несколько крупных статей (Дементьев, 1945, 1946б, 1948д), посвящённых истории изучения хищных птиц, функционально-морфологической характеристике соколов и т.д. В статье (1946б) Дементьев, исследуя функциональную морфологию соколов, проводит свою идею о параллелизме индивидуальной и подвидовой изменчивости.

Г.П. Дементьев придерживался в своих исследованиях традиционных для русской зоологии тем; он сознательно продолжал основные линии работы, принятые в школе Рулье. Это создание “видовых монографий”, работы по окраске животных, интерес к вопросу взаимоотношений животного и среды. Эти темы он увязал в рамках проблемы “Животное и ландшафт”, которой посвятил многие свои теоретические исследования.

Из теоретических работ интересна “Концепция целостности организма...” (Дементьев, 1946а). Основная мысль этой работы такова. При изучении макроэволюции привычно обращаться к трём методам исследования, основанным на морфологии, эмбриологии и палеонтологии (“триада Геккеля”). Дементьев утверждает, что изучение микроэволюции должно проходить иначе, с привлечением методов иной триады наук — морфологии, биогеографии и экологии. Помимо традиционных исследований морфологии и распространения вида, требуется тщательно изучать его экологию. Географическая изменчивость всегда означена экологически, и правильное представление о системе видовых форм может возникнуть только тогда, когда известные морфологические отличия будут не только описаны с биогеографической точки зрения, но когда будет понят их смысл, то есть отличия географической формы будут объяснены с точки зрения приспособления к конкретным особенностям ландшафта, в котором эта форма обитает. Такое синтетическое исследование позволит расшифровать наличное многообразие географических морф, выделить из этого многообразия подвиды и географические расы, имеющие таксономическое значение, отделив их от менее значимой изменчивости, связанной с более или менее случайными отклонениями, возникающими в изолированных популяциях.

В этом отношении надо сказать, что Дементьев в своих занятиях ландшафтной зоогеографией подошёл к задаче построения системы биоморф (1964а). Действительно, адекватная система зоогеографического ландшафтного районирования возможна при оперировании биоморфами. Дементьев полагал, что подвиды являются элементарными биоморфами и стремился построить их систему. При этом классами биоморф высокого уровня он в теоретическом плане не занимался и не оставил указаний относительно построения полной системы биоморф, включающей более высокие уровни.

Тем самым в этой статье Дементьев (1946а) обрисовал общее направление собственных орнитологических исследований. Орнитология на предыдущем эта-

пе, который можно обозначить именем Бутурлина, пришла к описанию множества форм, имеющих самый разный таксономический статус (за рубежом этот этап связан с именем Р. Шарпа, который насчитывал в мире 18000 видов птиц). Требовалось найти критерий, который позволил бы отличать различные мало-важные вариации от таксономически устойчивых явлений. Дементьев полагал, что экологические осмысливание тех морфологических признаков, которые являются в географической изменчивости, позволит добиться искомого результата. Выполнение этой программы исследований должно было сократить число подвидов, очистить таксономию от “морф” и “вариаций”, привести к созданию новой сводки крупной региональной фауны, опирающейся на зафиксированный устойчивый уровень таксономической изменчивости. Результатом этой работы и стала знаменитая сводка Дементьева с соавторами “Птицы Советского Союза”. То есть Дементьев стремился отделить “морфы” в терминологии Семенова-Тян-Шанского от “специаций” Осборна, описать наличное многообразие форм в качестве закономерных географических вариаций, местных приспособлений вида к определённым ландшафтам. При этом Дементьев полагал, что избранный в качестве основного уровень закономерной географической изменчивости является также основным при рассмотрении видообразования. По его мысли, новые виды возникают из географически изолированных и экологически обособленных подвидов (аллопатрически), а не из более или менее случайных отклонений, хотя бы и проявляющих себя морфологически, но не обладающих закономерным географическим размещением (симпатрически). Случайная изменчивость форм существенно ограничивается биоценозом, так что сообщество организмов регулирует формообразование своих членов, что находит отражение в периодической (соответственно системе природных зон) системе низших таксонов.

Н.А. Северцов, М.А. Мензбир и их ученики не формулировали, но неявным образом предполагали, что историческая зоогеография в конце концов сливается с ландшафтной. Они полагали, что историческая зоогеография занимается как бы ландшафтной зоогеографией прошлых эпох, а по мере приближения к современности она становится идентичной с современной ландшафтной зоогеографией. Именно по этой причине они допускали столь грубые методические ошибки, которые описаны в главе о зоогеографии московской зоологической школы. Для них это были не ошибки, а как бы скоропись — поскольку известно, что “в ответе” задачи совпадают, сходятся, можно решать ту из них, которая кажется проще. Как и предшествующие ему орнитологи-зоогеографы, Г.П. Дементьев следовал этому же убеждению, хотя и высказал его более явно.

Однако на деле ландшафтная и историческая зоогеография не совпадают не только по методу, но и по результату. Никто и никогда не доказал, что результирующее районирование ландшафтной зоогеографии совпадает с районированием исторической зоогеографии. Более того, есть основания полагать, что эти районирования будут весьма различны, достаточно представить себе систему таксонов и хотя бы в общих чертах — систему жизненных форм. Различия их

очень велики, и не меньше будут различия двух зоогеографий. Однако Дементьев, как и его учителя, верил в совпадение этих задач и стремился решить задачу ландшафтной зоогеографии без выхода на систему жизненных форм. В этом ему помогала “максима” Мензбира относительно того, что зоогеография должна работать только на видовом уровне, не поднимаясь к высшим таксонам. Поэтому можно заменить систему жизненных форм на подвиды. Дементьев считал подвиды, ознанченные одновременно географически и экологически, совпадающими с жизненными формами и потому пригодными для построения ландшафтной зоогеографии /Дементьев, “Понятие о жизненных формах и задачи экологической классификации”, 1962/.

Эта чётко намеченная программа исследований привела Дементьева к следующему кругу вопросов. Поскольку из всего многообразия морфологической изменчивости он полагал наиболее таксономически важной изменчивость географическую (Дементьев, 1935а, 1936, 1937г, 1954б), ему требовалось найти некоторые “правила” этой изменчивости. В идеале его программа действий состояла в том, чтобы свести проявления изменчивости к нескольким достаточно простым правилам, которые позволили бы унифицировать выделяемые подвидовые формы во всех группах. Например, если известно, что пустыни приводят к таким-то изменениям в общей морфологии, общим для всех пустынных животных, то можно описывать “пустынные” подвиды у множества форм на общем основании. Естественно, у столь прямо выраженного правила должно быть множество исключений, однако такое направление исследований призвано было навести хоть какой-то порядок в множестве орнитологических описаний 1930-х гг. и ещё более ранних, когда практически любая морфологическая вариация могла претендовать на некоторый таксономический статус.

Такие общие правила географической изменчивости известны: это правила Бергмана, Аллена и Глогера. Правило Бергмана касается размера: в суровом климате размеры животных больше; правило Аллена — размера выступающих частей тела: в жарком климате они больше; правило Глогера касается окраски, которая у северных животных светлее, у южных — чернее. Несколько крупных работ Дементьева посвящена обсуждению этих выдвинутых в XIX веке правил и оценке их достоверности. Дементьеву удалось точнее сформулировать эти правила, подвести под них некоторые группы примеров, которые, как ранее считали, опровергали их. Говоря кратко, правило Бергмана с некоторыми уточнениями Дементьев признаёт верным, правило Аллена скорее неверным, хотя здесь картина является очень сложной, а правило Глогера им переформулировано. Помимо этих известных правил, Дементьев рассматривает различные системы органов птиц и млекопитающих с точки зрения закономерной географической изменчивости: обсуждает строение покровов, остеологические признаки, признаки строения кровеносной и пищеварительной систем. Во всех этих системах органов он находит и предварительно фиксирует эмпирические закономерности, которые могут позволить описать закономерности географической изменчивости и тем самым составить некоторый свод правил для описания подвидов.

Далее Дементьеву потребовались очевидные признаки, хорошо заметные на коллекционных экземплярах, по которым можно было бы относить экземпляры к той или иной биоморфе, точнее, типу биоморф. Поскольку биоморфы, по Дементьеву, — приспособления к данному ландшафту, то вся система биоморф укладывается в систематику ландшафтных зон. И ему потребовались хорошие признаки, по которым можно было бы определять “вид биоморфы”. Отсюда его интерес к окраске, причем, как мы сейчас увидим, интерес это был именно не морфологический, сама морфология окраски Дементьева не интересовала, — это интерес, определяемый задачами зоогеографии, задачами диагностики биоморф.

Дементьев опубликовал серию статей, в которых он попытался создать целую теорию окраски (Дементьев, Ларионов, 1944; Дементьев, 1948а,б, 1957а). Прежде всего надо сказать, что это довольно редкая тема исследований — изучению закономерностей окраски животных посвящено не так много работ. Основная мысль Дементьева при изучении окраски сводится к следующему положению. Приспособление к данному варианту среды (ландшафту) оказывает влияние на интенсивность процессов обмена животного. Это приспособительное качество — интенсивный или, напротив, пониженный обмен веществ — сказывается на типе окраски, и тем самым варианты окраски коррелятивно связаны с большим комплексом адаптивно ценных признаков. Рассматриваемая таким образом окраска есть лишь результат “местного скопления продуктов обмена” (Дементьев, 1948а, с. 7). Отсюда возникает возможность по такому демонстративному признаку, как окраска, классифицировать животных, будучи уверенным, что признаки окраски являются проявлением важных адаптивных свойств. Теория окраски, разработанная Дементьевым, имеет сравнительно небольшие границы применимости — она касается только теплокровных животных и только меланиновых окрасок. Она не затрагивает форму цветных пятен, не касается рисунка окраски в целом, а говорит только об общем тоне окраски фона и рисунка — более ярком или бледном, более тёмном или светлом. Согласно представлениям Дементьева, эта теория окраски (теория географического (экологического) изоморфизма) касается самых основных закономерностей окраски животных; прочие особенности окраски — криптические, апосематические, эпигамические и пр. — являются лишь вариациями на общем фоне географически-изоморфной окраски, не имеют большого таксономического значения, не могут противоречить основным закономерностям географически-изоморфной окраски. Важной чертой теории окраски Дементьева является то, что саму окраску он считает не стоящим особого внимания эпифеноменом, за которым стоят действительно существенные физиологические процессы, скрытые от взгляда наблюдателя (Дементьев, 1957а). Отсюда понятен его интерес к общему тону окраски (тёмному или светлому) и отсутствие интереса к деталям рисунка.

Тем самым Дементьев формулирует некоторую программу действий, существенно отличающуюся от пришедшей ей на смену “программы Майра”: “С таксономической точки зрения наилучше изученной формой внутривидовых, интраспецифических вариаций

животных можно считать так называемые географические расы или подвиды. Исследование их производилось в основном методами морфологическим и биогеографическим, с теоретическим допущением — вероятным, но до известной степени априорным — физиологической, сексуальной изоляции. В работах практических систематиков подвидами обычно признаются всякие морфологически отличающиеся и пространственно обособленные популяции. Это положение в сущности мало приемлемо. Некритическое применение его привело к тому, что в качестве географических рас описываются и под этим названием объединяются весьма разнообразные и по существу гетерогенные группы особей. Географические расы могут рассматриваться как результат особого, специфического модуса формообразования, широко распространённого в природе и несомненно имеющего большое значение в возникновении новых видов... Внешним же критерием географических рас служит их так называемый эколого-географический изоморфизм, параллелизм морфологических особенностей у животных, принадлежащих к самым разнообразным систематическим группам, но обитающих в сходной географической зоне” (Дементьев, 1946а, с. 492).

В результате, по Дементьеву, мы можем построить нечто вроде периодической системы организмов на микровидовом уровне: в определённом смысле случайный процесс видообразования ограничивается требованиями ландшафта, что приводит к формированию сходных подвидов в разных эволюционных линиях. Далее Дементьев ставит задачу дальнейшего развития орнитологических исследований: “Применение принципов должно привести к пересмотру таксономического положения описанных в качестве “подвидов” или географических рас форм. Многие из них не соответствуют критерию географической расы и имеют иное происхождение и эволюционное значение. В отношении теплокровных позвоночных такая ревизия не только вполне своевременна, но и возможна” (Дементьев, 1946а, с. 492–493). Этим заявлено, что ожидаемая новая сводка по птицам будет иметь указанный выше характер: в ней неорганизованное множество описанных ранее подвидов будет приведено в почти периодическую закономерную систему. Надо заметить, что Дементьев не употреблял термина “периодическая система”, он говорил о “параллельных” изменениях подвидов (напр., Дементьев, 1965).

Эта программа действий воплотилась в дальнейших собственно орнитологических исследованиях Дементьева (1937г, 1938б). Для примера можно обратиться к крупной работе Дементьева — “Птицы Туркменистана” (Дементьев, 1952б). Это классическая сводка по региональной фауне, состоящая из разделов по истории изучения птиц Туркмении, ландшафтного очерка, биогеографического обзора авифауны, очерков по видам птиц Туркмении (кроме воробьиных). В биогеографическом обзоре Дементьев применяет иную методику зоогеографических исследований, нежели в образцовой для данного жанра работе Сушкина, — исследуется не историческая, а ландшафтная зоогеография птиц. Соответственно, выделяются типичные биотопы и характеризующие их виды птиц, вместо видов “западно-палеарктических” или “восточно-средиземноморских” выделяются эремофилы, лимнадофи-

лы и т.д. Выделы высшего ранга такой зоогеографической системы основаны на группах птиц, относящихся к фаунам пустыни, леса, гор, птиц речных долин и т.д. Далее они подразделяются на более мелкие биогеографические выделы. Эти элементарные фауны являются, с точки зрения Г.П. Дементьева, естественными фаунистическими районами Туркмении. То есть, согласно ранее заявленной программе, Дементьев отошел от исторической зоогеографии в пользу ландшафтной, в систематике подвидов он обращается к экологическим критериям, отчего таксономические подразделения у него сближаются с биоморфами (например, в таком ключе написан обзор: Дементьев, 1949, 1962 — “Птицы нашей страны”). Отсюда Дементьев получает возможность тесно увязать всю систему орнитологических форм в рамках некоторой закономерности; основу для периодичности даёт сама структура ландшафтных зон России: нет ни одного региона в мире, где бы на таком огромном пространстве выполнялась закономерная смена ландшафтов, увязанная со столь же строгой системой азональных участков. Эту периодичность в свое время с большой яркостью описал П.Н. Савицкий, а в исследованиях Дементьева это сближение связанных с ландшафтом биоморф и таксономически означенных подразделений вида позволило определённым образом перестроить как орнитогеографию, так и таксономию птиц.

Согласно концепции Дементьева, существует два пересекающихся многообразия. Одно — результат макроэволюции, это система высших таксонов вплоть до вида. О закономерностях, определяющих строение этого многообразия, Дементьев почти не высказывался; насколько можно понять, это многообразие может определяться случайными причинами по отношению ко второму виду многообразия, которое как раз и привлекало основное внимание Дементьева. Это второе многообразие есть многообразие подвидовых таксонов, которые являются материалом для эволюции высших таксонов и в то же время эти таксономические по сути группировки в значительной мере совпадают с системой биоморф и системой типов ареалов. То есть низшие биогеографические единицы, низшие единицы системы жизненных форм и низшие таксономические единицы представляют собой одно и то же, мы только называем их по-разному в зависимости от системы понятий той науки, которая нас в данный момент интересует. Такая теоретическая позиция имеет то преимущество, что расшифровка любого из перечисленных аспектов многообразия открывает остальные два. Можно изучать жизненные формы или типы ареалов или заниматься подвидовой таксономией — в результате мы получим всё то же многообразие. Добавим, что Дементьев полагал, что виды образуются “скачками”, то есть длительной является ситуация расселения и постепенной дифференциации подвидов, а приобретение качественной специфики новым видом возникает “мгновенно” (Дементьев, 1954б). Отсюда исходило представление Дементьева о трёх методах, работающих в микроэволюционной сфере, — морфологии, биогеографии и экологии. По-видимому, Дементьев высказал слишком сильно предположение и эти три аспекта многообразия совпадают в не слишком значительной степени, то есть система биоморф может не совпадать с системой подвидовых

категорий и системой типов ареалов. Однако идея Дементьева была всё же достаточно интересной, и можно начинать решать таксономические задачи, исходя из его положений, таким образом, чтобы эта гипотеза была первым представлением о структуре многообразия, заменяясь более детальными соображениями по мере прибавления материалов.

Для характеристики ещё нескольких линий публикаций Г.П. Дементьева следует учесть следующие обстоятельства. Дементьев пытался играть роль зоолога-теоретика и энциклопедиста à la Берг. Однако у Берга было научное мировоззрение, собственное представление о научном методе, он разработал собственную теорию эволюции органического мира и создал таксономическую систему рыб, при этом он лично исследовал огромное количество форм, написал множество конкретных исследований. То есть у Берга была собственная картина мира и он мог делать из неё выводы по множеству конкретных вопросов биологии и тем самым исполнять упомянутую роль теоретика-энциклопедиста. Дементьев, также очень широко образованный учёный, не имел подобной оригинальной картины мира — и потому был ограничен ролью высшей справочной инстанции, высшего авторитета по составлению сводок. Проще говоря, у него не было собственных глубоких идей, которые следовало бы развивать, — приходилось выступать в роли обобщателя.

Помимо конкуренции с Л.С. Бергом, Дементьев многое сделал для того, чтобы выступать в роли “непосредственного преемника” “главного орнитолога” — М.А. Мензбира. Даже в деталях круг тем, охваченных работами Дементьева, совпадает с кругом работ Мензбира. Характерен и “зоологический тип”, избранный Дементьевым: известно, что в отличие от своего ученика П.П. Сушкина М.А. Мензбир был “кабинетным натуралистом”; Г.П. Дементьев также разительно отличается от подавляющего большинства современных ему орнитологов относительно малым числом поездок в поле и усиленной “кабинетной” работой.

В рамках “программы энциклопедических обобщений” он выполнил несколько работ. Помимо перечисленных выше направлений зоологических исследований, Дементьев опубликовал много обзорных работ, в которых подводил итоги развития орнитологии за определённый период времени. Можно сказать, что он взял на себя обязанность быть “главным орнитологом СССР”, который регулярно отчитывался в печати о проделанной орнитологами работе.

Такова, например, работа 1937 г. (Дементьев, 1937б,в), в которой изложены основные события в московской орнитологии после революции. Эти события: выход региональных сводок по ранее не изученным или недостаточно изученным районам (сводки Бутурлина, Гладкова, Спангенберга, Воробьёва и др.). Далее — выход работы Бутурлина (1934–37) с критически осмысленным списком птиц СССР. Кроме этого, А.Ф. Котс изучал гомологические ряды форм у тетеревиных, Дементьев начал изучение параллелизма индивидуальной и географической изменчивости, А.Н. Промптов — факторов изоляции при видообразовании. В области зоогеографии, кроме классического исторического направления (Н.А. Северцов, М.А. Мензбир, П.П. Сушкин), начало развиваться экологическое, ландшафтное направление (Г.П. Дементьев)

на основе работ Л.С. Берга. К 1937 г. территория СССР была в целом описана с точки зрения фаунистики, по крайней мере белых пятен осталось не так много и определённый этап в фаунистическом изучении был пройден.

А вот другая сводка за 30 послереволюционных лет (Дементьев, 1947в). Здесь указано, что одним из основных направлений работ в 1920–40-х гг. были фаунистические исследования, составившие новый после “Птиц” Мензбира этап. Исследуются ранее не обследованные регионы, работа ведётся на ином уровне — подвидовом. В статье приводится список основных фаунистических работ по зонам — тундре, лесной, степной, гор Кавказа и Средней Азии, пустынь и т.д. Помимо фаунистики, развивалась биогеография — Сушкин (1925, 1928, 1938), Штегман /1932/. Фаунистические исследования всё больше приобретают связь с экологическими, а не только зоогеографическими. Результат фаунистических исследований обобщён в сводке Бутурлина и Дементьева (1934–1941). Появляются монографии по отдельным видам. Эти монографические исследования подготавливали новую сводку — Гладкова и Дементьева “Птицы Советского Союза” (Дементьев и др., 1951–1954).

В одной из работ (Дементьев, 1962а) Г.П. не только резюмирует успехи прошедших лет, но и намечает для российской орнитологии задачи на будущее. В этой работе выделены некоторые особенные черты орнитологии, например большое количество любителей. Следующая важная черта орнитологии, отмеченная Дементьевым: “птицы — отличная модель для науки и преподавания” (Дементьев, 1962а, с. 5). Сюда относятся сравнительная лёгкость наблюдения птиц, открытый образ жизни, большое, но не чрезмерно количество форм — и возможность постановки общепрограммных проблем на этом материале. Г.П. указывает, что в 1960-х гг. в орнитологии самое большое внимание уделялось экологическим исследованиям, росло внимание к этологии птиц. В то же время наметилось отставание в области систематики, морфологии. Таксономические исследования в 1960-х гг. шли в направлении популяционной систематики (и генетики) и филогенетической систематики. Орнитологи в то время ещё не вполне осознали этот факт, но на деле произошло крупное изменение характера науки: первой из зоологических наук орнитология завершила (на определённом уровне) описательный этап и начала двигаться далее — в то, что для многих зоологических наук является достаточно далёким будущим.

В 1965 г. (Дементьев, 1965) Г.П. опубликовал обзор систем класса птиц. Это такая же обзорная работа, “подводящая итоги”, как и статьи к 20- и 30-летию Октябрьской революции. Дементьев отметил, что таксономические исследования идут в двух основных направлениях — популяционной систематики (связанной с экологией и генетикой) и филогенетической систематики. В это время появлялись новые системы птиц — Штреземана /1959/, Уэтмора /1951/, Майра и Амадона /1951/ и др. Система Уэтмора была общей для живущих и вымерших видов птиц, система Ферхейна и Штреземана стремится задевать как можно больше признаков, но при этом, естественно, значения признаков выравниваются, и встаёт проблема взвешивания. Ферхейн /1959,

1961/ пришёл к оценке близости групп через процент сходства признаков (90% сходств — род, 85 — триба, 70 — семейство). Ферхейн за теоретическую и практическую единицу таксономии признавал семейство. Штреземан был дробителем — из принципиальных соображений: если отношения двух групп были неясны, он обе признавал таксонами одного ранга, то есть все неясные группы у него были отрядами и вместо принятых 27–28 отрядов птиц у него насчитывался 51 отряд. Все эти системы в целом не опровергли старой системы птиц Фюрбрингера /1888/ и Гадова /1893/. Легко видеть, что системы птиц в основном разрабатывались в иных научных школах, в России в этом отношении не были получены крупные результаты.

Один из последних таких “официальных обзоров” Дементьева сделан к 50-летию революции (Гладков, Дементьев, 1968). Здесь указываются самые важные работы прошедших лет: выход “Птиц” (1940а) Дементьева (в “Руководстве по зоологии”), появление работы Штегмана по орнитогеографии Палеарктики /1938/, в 1934–41 гг. — определитель птиц Бутурлина и Дементьева; в 1950-е гг. — сводка Дементьева, Гладкова и других (1951–54); в 1960-е гг. — Определитель птиц СССР (1964) коллектива авторов из МГУ, Краткий определитель птиц А.И. Иванова и Б.К. Штегмана /1964/. Полевой определитель — Р.Л. Бёме, А.А. Кузнецов “Птицы лесов и гор” (1965). Здесь снова отмечено, что к 1960-м гг. заканчивается определённый этап фаунистических исследований советских республик. Выходят обобщающие сводки по фаунам республик. В 1960-е гг. активно велись зональные исследования — изучение орнитофауны тундры (Успенский), лесов, гор (Дементьев, Степанян, Р.Л. Бёме). Изучались также жизненные формы птиц (Дементьев, Успенский). Среди работ по экологии одними из самых интересных были сводки Дементьева о кречетах и других соколах (1951), Познанина по дятлам и Ю.А. Кафтановского по чистиковым. Д.М. Гофман занимался эмбриональным и постэмбриональным развитием птиц.

В то же время в 1960-е гг. начались работы Сибли по биохимии белка, что привело этого автора впоследствии к выстраиванию системы птиц на этих признаках. Эти работы в конце концов оказались чрезвычайно важными для систематики птиц и значительно изменили представления о системе. Долгое время казалось, что морфология исчерпала себя и в целом система построена, особых новшеств ждать неоткуда. Биохимические работы опровергли это убеждение — и в результате возник новый интерес к системе птиц, теперь уже не на морфологической, а на биохимической базе, а затем произошёл переход к построению системы на базе исследований по строению ДНК.

Александр Александрович Кишинский

Рассмотрим в этом разделе работы Кишинского по фаунистике и зоогеографии северо-востока Азии. Кишинский был связан с музеем наиболее тесно в студенческие годы, а затем, в 1970-е гг., участвовал в различных экспедициях вместе с В.Е. Флинттом, работал с коллекциями музея и передавал в него свои сборы. Здесь представлен небольшой общий очерк,

описывающий деятельность А.А. в орнитологии, а в разделе “Зоогеография” приведен значительно более обширный обзор его теоретических концепций.

Прежде всего надо сказать, что в этих работах представлена достаточно оригинальная зоогеографическая концепция, и потому весь теоретико-зоогеографический аспект этих работ можно найти в главе о зоогеографии. В фаунистико-орнитологическом аспекте это три крупные сводки: первые две книги (Кишинский, 1968, 1980) представляют собой обзоры фаун Колымского и Корякского нагорий, последняя же книга (Кишинский, 1988) является итоговым исследованием, наиболее насыщенным теоретическими рассуждениями, и останавливается не только на фаунистических моментах, но и на экологических, на представлении о динамике ареала и общих вопросах формирования северных авифаун. Эта последняя работа была частью его докторской диссертации, на основе которой он планировал издать несколько книг.

Это уже работы нового формата, не являющиеся последствием сводки Дементьева, Гладкова и соавторов, а подготавливающие новый этап в понимании орнитофаунистики и орнитогеографии. Наиболее классическим образом выглядит первая монография (1968 г.). После описания истории изучения Колымского нагорья и главы с физико-географической характеристикой региона идёт большой фаунистический отдел. В нем обращает на себя внимание тщательность выполнения — это не просто перечень виденных птиц, здесь присутствуют достаточно подробные данные о численности, биологии, и часто раздел о каком-либо виде завершается замечаниями по систематике, в которых обсуждается правомерность выделения тех или иных местных форм. Далее следует глава о зоогеографии, в которой основные положения зоогеографического анализа не уточнены (это сделано в следующих монографиях). Можно отметить, что делается попытка выделения различных фаунистических комплексов; для выделения единиц зоогеографического районирования используются не только данные по составу фауны, но и по численности птиц, что достаточно оригинально. В заключении сделан намёк, что зоогеографическое деление Голарктики следует строить иначе, чем принято, в частности, следует выделить все “альпийские” элементы в отдельную зоогеографическую категорию, и только внутри неё выделять местные альпийские зоогеографические выделы.

В следующей монографии (1980) о птицах Корякского нагорья имеется уже более крупный теоретический раздел по зоогеографии, а с точки зрения орнитофаунистической сводки эта книга отличается ещё большей подробностью и тщательностью анализа биологических особенностей включённых в неё видов. При написании книги были использованы практически все имеющиеся материалы, в частности коллекции Зоомузея МГУ. К числу важных особенностей описания биологии и распространения вида, проводимого А.А. Кишинским, следует отнести различение нескольких новых понятий. Так, Кишинский различает не только места, где наблюдались птицы данного вида, и места их гнездования, но и места регулярного и нерегулярного гнездования. При этом области нерегулярного гнездования (за некоторыми исключениями) входят в общую область гнездова-

ния, которая тем самым строится по “максимизационному” принципу. То есть имеется весьма широкая область, в пределах которой вид встречается, внутри неё выделяется область, в которой вид гнездится, но реально в течение каждого года гнездование вида наблюдается только на части области общего гнездования. Ареал вида пульсирует, и изменяются также площадь и абрис конкретной области гнездования внутри общего гнездового ареала. Для отличия районов, где вид нерегулярно, но постоянно гнездится и обладает во время гнездования высокой численностью, от областей, из которых происходят лишь единичные находки гнездящихся пар, введено понятие спорадического гнездования; эти области не входят в общую область гнездования. Данный понятийный анализ проведён для важной функции — размножения, но подобные схемы Кишинский выстраивает и для иных функций — для питания, например. В результате возникают представление о динамике ареала и серия понятий, отражающих эту динамику. Прежнее упрощённое представление о статичном и легко картируемом ареале уходит в прошлое. Возникает специальная задача описания пульсирующего во времени и пространстве ареала. В отличие от авторов многих других сводок, Кишинский уделяет боль-

шое внимание экологической специфике рассматриваемых видов и подвигов. По сути, для каждого подвида он расшифровывает экологическую специфику, включая предпочитаемый тип ландшафта, тип динамики численности, особенности питания и т.д.

Если пытаться на основании работ Кишинского представить себе сводку, которая должна подвести итоги работ такого плана, описать фауну России примерно на том уровне, который дан в работах Кишинского, то следует обратить внимание на следующие моменты. Кишинский специально отмечает, что основой его работ является подвидовой уровень. Тем самым — на новом витке развития — это должна быть сводка более дробная, нежели сводка Дементьева с соавторами. Причём эта дробность должна обеспечиваться значительно более детальным изучением экологии каждой формы, так что подвиды выделяются не только таксономически, но и для каждого указывается его экологическая специфика. Кишинский пишет, что широкие зоны интерградации между подвидами не являются препятствием для работы на уровне подвигов, если только в основных местах обитания признаки подвигов устойчивы. Действительно, вскоре после работ Кишинского последовали такие более дробные сводки (Степанян, 1975, 1990; Ильичёв и др, 1982).

Глава 3. Териология

Пантера имеет такое свойство: из всех животных она самое любезное и враг змею; многоцветна, как хитон Иосифа, и прекрасна; молчалива и кротка весьма. Когда поест и насытится, спит в логове. На третий день встаёт ото сна и громким голосом ревёт, крича. От голоса её исходит всяческое благоухание ароматов. ... И следуя благоуханию голоса пантеры, звери приходят к ней

“Физиолог”

Первые серьёзные работы по териологии в рамках московской зоологической школы выполнены Фишером фон Вальдгеймом. В основном это описательные работы. Отдельно следует сказать о таком направлении деятельности Фишера, как составление синоптических таблиц по зоогнозии. В 1808 г. вышел первый учебник по зоологии Г.И. Фишера “Синоптические таблицы зоогнозии” — на французском и латинском языках (Fischer, 1808). Это одна из первых российских работ по териологии, причём крайне оригинальная по форме. Эти таблицы представляют собой пособие для определения животных и одновременно — периодическую систему животных форм. Впрочем, новаторство Фишера в построении систем замечено не было; вот как этот учебник был охарактеризован: “Перу Фишера фон Вальдгейма принадлежит и не плохой для своего времени учебник зоологии, который, по словам К. Рулье, был первым учебником оригинальным, а не переводным, написанным по собственным и новым материалам, с использованием данных, собранных в России” (Формозов, 1940, с. 78). Подробнее о этой работе Фишера сказано в разделе “Систематика”.

После Фишера многие крупные зоологи работали в области териологии. Несколько статей написал Рулье, С.А. Усов опубликовал крупную работу о зубре. В знаменитой работе Н.А. Северцова “Периодические явления...” много места уделено зверям. Н.А. Северцов занялся исследованием фауны Туркестана, совершил ряд замечательных экспедиций (1858, 1864–1867, 1877–1878), в которых собрал огромные орнитологические коллекции, а также значительные коллекции по млекопитающим. По результатам этих экспедиций он опубликовал работы: “Вертикальное и горизонтальное распределение туркестанских животных” (Северцов, 1873а), монографию о горных баранах (Северцов, 1873б), а также работу о фауне Приуралья (Северцов, 1861). Он описал много видов птиц и млекопитающих. Ряд других интересных работ по териологии упомянут в разделе “Фаунистика”. Однако в целом интерес к отечественной териологии был невелик.

К началу XX века териологии в России почти не было (Огнёв, 1940, с. 88). Исключения немногочисленны: в Петербурге работал Е.А. Бихнер, который заведовал териологическим отделом Зоологического музея при Академии и опубликовал результаты обработки центральноазиатских коллекций млекопитающих по сборам Пржевальского. Можно упомянуть также работы К.А. Сатунина, одного из студентов кружка при А.П. Богданове, он занимался птицами и млекопитающими Московской губ. (Сатунин, 1895). С 1895 г. в ЗМ стал заниматься млекопитающими Б.М. Житков.

Летом 1895–97 гг. он экскурсировал в Симбирской губ. (Житков, 1898), работал вместе с Бутурлиным (Житков, Бутурлин, 1906). Впоследствии он работал вместе с Сабанеевым /Shitkow, Sabanejew, “Ueber *Ovis hensii* Sev. und den Bau der Horner der Wildschafte”, 1909/, затем перешёл к построению системы горных баранов и разработал методы точного учёта признаков в строении рогов. В 1913 г. Житков обработал колымские сборы Бутурлина и опубликовал статью “О коллекции млекопитающих, собранных Колымской экспедицией С.А. Бутурлина” (Житков, 1913). В 1914 г. Житков опубликовал статью по систематике уссурийского лося /Житков, 1914/. Им был выполнен и ряд других работ, однако основные работы Житкова появились уже после революции, когда основным направлением деятельности Житкова стали различные вопросы, связанные с биологией промысловых видов, — научные основы охотничьего хозяйства, теория акклиматизации. В частности, заслугой Житкова является акклиматизация в СССР ондатры. По свидетельству Огнёва, териология в России началась лишь за несколько лет до революции, и стала особенно развиваться с 1920-х гг., с образованием московской школы териологов (во главе с Огнёвым) и ленинградской (во главе с Б.С. Виноградовым, учеником П.П. Сушкина). К 1900-м гг. в России териологов были лишь единицы, а к 1940-м гг. — около 200 (Огнёв, 1940, с. 90).

“Справедливости ради нужно отметить, что у С.И. Огнёва были предшественники. Это прежде всего П.-С. Паллас с его “Зоографией Росо-Азиатика” (1811–1831), написанной на латыни. Это И.А. Двигубский, написавший “Опыт естественной истории всех животных Российской империи” (1829–1832). Это, наконец, Юлиан Симашко, автор книги “Русская фауна, или описание и изображение животных, водящихся в Империи Российской” (1851). Задуманная Н.В. Туркиным и К.А. Сатуниным монография “Звери России” (1900) захлебнулась после первого же тома. Однако в связи с несовершенством методического аппарата все эти труды сейчас имеют лишь историческое значение. То же самое следует сказать и о сравнительно многочисленных региональных работах той эпохи (Э. Эверсманн “Естественная история млекопитающих животных Оренбургского Края”, 1850, работы И.Ф. Брандта, Л.И. Шренка, К.Ф. Кесслера и многих других учёных). Они содержали весьма ценные биологические данные, характеристики распространения и местообитаний, но в области систематики доверять им нужно было с оглядкой. Сергей Иванович это знал, и потому центр тяжести в своих собственных исследованиях перенёс на изучение коллекционных материалов” (Флинт, 2001).

Тем самым мы встречаемся с несколько загадочной ситуацией. Несомненно, изучение млекопитающих является одной из самых старых областей биологии, и тем не менее в России эта наука всерьёз появляется лишь в 1910–20-х гг., причём, как мы увидим в дальнейшем, отстаёт от развития орнитологии. Книга “Звери Восточной Европы и Северной Азии. Т.1. Насекомоядные и летучие мыши” начинается со слов: “В истории русской зоологии невольно обращает на себя внимание следующее явление: в то время как одни отрасли этой науки сравнительно быстро и плодотворно развиваются, в других чувствуется определенный застой. В изучении позвоночных животных такая отсталость явно сказывается в области наших знаний о млекопитающих, этих высших представителей класса позвоночных” (Огнёв, 1928, с. 1).

При сопоставлении времени появления крупных сводок и выяснении уровней развития зоологических наук можно заключить, что познание фаунистического богатства и развитие систематики млекопитающих проходило через те же этапы, что и развитие орнитологии, но примерно с тридцатилетним запозданием. Чтобы расшифровать это несоответствие в скоростях развития основных зоологических наук, а также понять основные черты возникающей в начале XX века российской териологии, надо отчетливее представить, какие науки появились на рубеже столетий.

В 1895 г. возникла физиология (механика) развития, она же — экспериментальная эмбриология. В этом же году появился первый том *Archiv für Entwicklungsmechanik*. Биохимия — в том виде, в котором она стала пониматься в XX веке — родилась в 1906 г., вместе с началом выхода *Biochemical Journal*. В середине XIX века развилась микроскопическая анатомия, из которой примерно к рубежу веков выделилась особая наука — цитология. Эти дисциплины во многом определили облик биологии в первой половине XX века. И почти одновременно с ними, даже несколькими годами позже, начала развиваться российская териология. Поэтому, с одной стороны, — териология в России сразу приобрела “современный” вид, почти сразу в ней стали развиваться количественные исследования, повышенное внимание уделялось изучению внутривидовой изменчивости и т.д. С другой стороны, — надо выяснить, почему эта древняя зоологическая наука появилась в России так поздно.

Как и в орнитологии, весь XIX век в териологии прошёл в создании всё новых и новых систем и описании форм. К началу XX века млекопитающие были, пожалуй, наиболее изученной группой позвоночных — они были описаны полнее, чем рыбы и даже птицы. Система семейств и отрядов также была в значительной степени разработана. Парадоксально, но эта сравнительно хорошая изученность мировой териофауны некоторым образом затормозила развитие российской териологии по сравнению с орнитологией.

Российская зоология развилась лишь к XIX веку и затем двигалась ускоренными темпами, догоняя уровень европейской науки. В догоняющем развитии зоологии возникали определённые диспропорции, многое в развитии российской зоологии решалось наличием или отсутствием “подходящих” людей — ведь число зоологов в то время измерялось немногими десятками. В московской зоологической школе всю вторую

половину XIX века преобладали исследования, которые мы теперь отнесли бы к зоологии беспозвоночных и к изучению низших позвоночных (тогда, впрочем, такого деления наук не существовало, зоологии беспозвоночных как отдельного предмета не было и подобная “этикетка” представляет собой анахронизм, осовременивание ситуации).

Возникло такое соотношение в результате выстраивания взаимодействий и судеб первых учеников Рулье. Н.А. Северцов работал в качестве зоолога-путешественника, на кафедре было по сути два профессора — А.П. Богданов и С.А. Усов, причем Усов был “позвоночником” и ближе всего подходил под современную квалификацию “териолога”, но по особенностям характера и в результате отношений с Богдановым устранился от дел кафедры. Богданов же был “беспозвоночником” и долгие годы его ученики преобладали на кафедре. Положение изменилось только с появлением Мензбира и его учеников, среди которых стали появляться те, которых впоследствии называли “териологами”. Кстати, термин “териология” принадлежит С.И. Огнёву: им он заменил менее благозвучные “мамалогия” и “маммалиология”.

Далее, в связи с “запретом на систематику”, существовавшим в школе Рулье (см. раздел “Систематика”), московская зоологическая школа, и в частности териология, долгое время развивались таким образом, что преимущественное внимание уделялось “видовым монографиям” и работам по фаунистике и зоогеографии. Понятно, что запреты и правила какой-либо школы наиболее строго соблюдаются в её “центре” и становятся менее обязательными на периферии. Поэтому сложилась ситуация, подобная той, что была описана нами для орнитологии: московская школа занималась преимущественно фаунистикой и зоогеографией, а систематика “откочевала” в Петербург.

Другой ряд причин, определивший отставание в России териологии от орнитологии, состоит в том, что млекопитающие — значительно менее демонстративные формы, чем птицы, и потому число любителей, ими занимающихся, было много меньше, и подлежащее описанию разнообразие форм — тоже меньше. Поэтому к началу XX века сложилась ситуация, когда орнитологи находились “на взлёте”, перед ними были поставлены крупные задачи описания множества российских форм, задачи фаунистики, зоогеографии и, в первую очередь, описания ареалов. В орнитологии существовали крупные нерешённые задачи и имелись мощные исследователи, которые работали над решением этих задач, давая образец деятельности для масс любителей.

В то же время в рамках териологии не были сформулированы задачи следующего этапа развития; формы полагались в основном описанными, основные задачи науки — решёнными. Науку двигают вперед поставленные задачи — и на рубеже XIX и XX веков произошло закономерное перемещение внимания териологов к фауне тропических областей. Изученная по понятным причинам несколько хуже, чем фауна Европы и Северной Америки, тропическая фауна позволяла работать тем же способом, что и на прежнем этапе описания разнообразия. Что же касается фауны Европы и Америки, то работы по млекопитающим всё более переходили из классических областей система-

тики и морфологии к аутоэкологии, влиянию того или иного природного фактора на плодовитость и другие популяционные и биологические характеристики того или иного вида. Возникло представление, что териология как описательная наука таксономического и морфологического круга завершена и теперь исследования возможны только в области изучения биологии отдельных видов. В значительной степени развитие териологии в начале XX века так и пошло по пути эколого-популяционных и промысловых исследований, а с другой стороны в России иное направление представляли работы школы Огнёва, к которым мы перейдем в дальнейшем изложении.

Взгляд зайца не отличается зоркостью по многим причинам. Глаза у него нависают, для которых веки коротки и не защищают от света. К этому присоединяется другое обстоятельство — этот зверёк много спит, без всякой пользы для зрения. Быстрота бега тоже много влияет на притупление зрения, так как его взгляд быстро проносится по предметам, прежде чем рассмотреть, что это такое

Ксенофонт, "Охота"

Николай Михайлович Кулагин

Ещё до того как появились специалисты-териологи, занимающиеся разработкой исключительно вопросов, связанных с изучением млекопитающих, большую работу в этой области вели специалисты широкого профиля, главным образом — ученики Богданова. Так, Н.М. Кулагин (по основной специализации он, скорее всего, "энтомолог") опубликовал несколько монографий по "маммалиологии", посвященных баранам, лосям; особенно интенсивно он занимался зубром (Кулагин, 1919). Монография по зубру, опубликованная Кулагиным, основывалась на весьма важном вопросе: Кулагин утверждал, что изучение зубра — замечательный повод расшифровать причины, приводящие виды животных к гибели в процессе борьбы за существование. Вымирание зубра рассматривалось как природный эксперимент, позволяющий "подглядеть", как работает естественный отбор. Несмотря на сравнительно небольшой объём, книга была задумана как обобщающая монография: в ней собраны важнейшие работы по зубру, подробно освещаются различные стороны его биологии, отдельная глава посвящена "прошлой истории зубров".

Последняя глава призвана ответить на главный вопрос книги: каковы причины вымирания зубров? Кулагин приводит несколько десятков различных теорий вымирания видов — от Дарвина до М.П. Садовниковой (изменения в инстинктах). Самого Кулагина привлекала теория, основывающаяся на взглядах И.И. Мечникова о старении организмов: в течение жизни вида происходит накопление каких-то вредных факторов, в конце концов приводящее его к гибели. Кулагин говорил о "продуктах окисления", сейчас же в случае рассмотрения подобных теорий говорят о "генах". Тем самым, кроме теории о роли борьбы за существование в вымирании, Кулагин полагал важным учесть и теорию "фиксированного срока" жизни таксона. Свои взгляды на вопросы старения Кулагин развил в отдельной работе (Кулагин, 1907).

Далее Кулагин рассматривает высказанные взгляды непосредственно о причинах вымирания зубров. С.А. Усов говорил о "вырождении": увеличение в популяции

числа самцов, неплодность самок, уменьшение средних размеров тела в современной популяции зубра. Другие авторы говорили об ухудшении условий существования зубра (изменение растительности, прямое вытеснение человеком), вырождении в результате близкородственного скрещивания и т.д. Кулагин последовательно обсуждает все высказанные в литературе гипотезы, особенно подробно — мысль о влиянии пищи на определение пола (считалось, что конкуренция с оленями привела к изменению обычного рациона, что увеличило процент самцов в потомстве) и вопрос о вреде близкородственного скрещивания. Обе гипотезы он ставит под сомнение. Несколько более сочувственно он говорит о вреде, наносимом зубрам паразитами (в основном глистами). Однако подробный разбор различных гипотез вдруг резко обрывается без какого-либо синтеза, не высказывается даже обычной мысли, что факторы влияют "все вместе". Делается вывод, что зубры являются животными не дикими, а полудомашними и нуждаются в охране со стороны человека.

Сходным образом выглядит и монография "Лоси СССР" (Кулагин, 1932). Книга является обобщающим очерком о лосе, сделанном в основном с точки зрения перспектив его одомашнивания. После краткого введения в систематику и анатомию идет очерк распространения, затем особые главы посвящены шерсти и рогам лося, несколько глав — поведению и экологии (стадность; передвижение; пища; размножение; органы чувств и нрав лосей), затем идут разделы по промыслу и охоте на лосей, включает книгу раздел "Будущее лосей", где говорится о приручении. В области териологии сделаны и другие циклы работ Кулагина: около десятка статей по строению половых желёз и развитию половых клеток у млекопитающих разных отрядов, несколько статей о развитии пушного промысла в России и книги по охране (Кулагин, 1926) и учёту пушных зверей /Кулагин, 1928/. Были подготовлены к печати книги по сайге и кабарге, но эти труды не опубликованы. Несколько работ по анатомии ластоногих завершились монографией /Кулагин, 1929/ о водных промысловых млекопитающих.

Сергей Иванович Огнёв и фаунистические сводки по териологии

Итак, развитие териологии во многом определяется построением крупных систем класса и созданием фаунистических сводок по мировой териофауне и крупным регионам. Чтобы понять место среди них российских сводок, следует кратко представить, какие сводки имелись в мировой литературе. Начать можно с крупнейшей и крайне популярной сводки А. Брема "Жизнь животных", в которой 1876–77 гг. вышли три тома, посвящённых млекопитающим. Поскольку описание териофауны шло очень быстро, уже в последней трети XIX в. это издание было фаунистической сводкой, подводящей итоги по млекопитающим мировой фауны, то есть имело такое значение, которого не имели тома Брема, посвящённые насекомым или птицам. Крупные региональные сводки создавались в первой половине XX века: для Африки — в издании В. Гаака и В. Кунерта "Жизнь животных Земли" /1901/, для Евразии — в монографии Г. Аллена "Млекопитающие Китая и Монголии" /1938–1940/ и сводке Дж. Эллер-



С.И. Огнёв (с рис. Г. Корсакова). Архив Зоомузея МГУ.

мана, Т. Моррисон-Скотта “Каталог фауны млекопитающих Палеарктики и Индии” /1951/.

Тем самым видовой состав териофауны России был в общих чертах описан, достаточно хорошо было выяснено и распространение видов. Казалось, привычный тип задач уже решён. В те же годы, когда создавались указанные выше крупные труды по региональной фауне млекопитающих, в музее публиковались списки коллекций, имеющие достаточно частное значение (Краткий указатель показной коллекции млекопитающих и птиц Зоологического музея..., 1911). Поэтому в развитии российской териологии такую роль сыграли работы С.И. Огнёва — он был именно тем исследователем, который смог сформулировать новую крупную задачу для российской териологии.

Для характеристики того направления териологии, которое сосредоточилось на составлении региональных сводок большого масштаба, важно отметить, что на это направление оказало большое влияние то изменение концепции вида, которое произошло в зоологии в начале XX века. Это изменение было связано прежде всего с исследованиями в орнитологии, описанными выше, а также с работами А.П. Семенова-Тян-Шанского. К работе с новой, политипической концепцией вида впервые в русской териологии приступил С.И. Огнёв. Важно также заметить, что Огнёв был одним из первых в России специалистов-териологов крупного масштаба. Когда Огнёв начинал свои исследования, региональных сводок по Евразии в мировой литературе ещё не было — книги Аллена и Эллермана с Моррисон-Скоттом появились уже после

выхода первых томов “Зверей СССР”. Тем самым сводка Огнева является достижением не только русской териологии, она также помогла созданию крупнейших сводок по териофауне всей Евразии.

Помимо этого, другим истоком спецификации огнёвского направления в териологии стала особая ситуация в связи с изучением мелких млекопитающих. В течение XIX века изучались преимущественно крупные формы, а в начале XX особенный интерес териологов-систематиков стали привлекать различные “микромаммалии”: появились работы О. Томаса (Британский музей), Г. Миллера (США). Огнёв специально занялся систематикой и фаунистикой мелких млекопитающих, что было в те годы достаточно новым направлением.

[Дикобраз] — это горный ёж, который из своего тела бросает иголки, похожими на стрелы. По своей силе он близок к морскому и наземному ежам. ... Клеопатра упоминает о бросании дикобразом стрелоподобных перьев, однако о величине дикобраза она говорит, что он равен быку. Относительно его перьев она утверждает, что они длиннее прялки и раскрашены в чёрный и жёлтый цвета

Ал-Бируни, “Книга о лечебных веществах”

Подготовка к “Зверям СССР”

Над “Зверями СССР” Огнёв стал работать с 1906 г. Он начал планомерные массовые сборы подмосковных млекопитающих. С.И. начал с создания ряда сводок по губерниям, о которых несколько подробнее сказано в разделе “Фаунистика”. К работе, проводимой Огнёвым при подготовке к выпуску сводки, следует отнести его работы по фауне губерний Орловской (Огнёв, 1908; Огнёв, Горбачев, 1910), Московской (Огнёв, 1913) и Воронежской (Огнёв, Воробьев, 1923). В 1913 г. Огнёв опубликовал “Fauna Mosquensis. Млекопитающие Московской губернии. Chiroptera, Insectivora, Rodentia”. Коллекции, которые легли в основу этой работы, хранятся в музее.

“Исключительно важным шагом на пути к реализации главной задачи и к созданию монографической сводки стала публикация первой крупной работы С.И. Огнёва “Млекопитающие Московской губернии” (часть I, 1913 г.). Сергею Ивановичу в это время было лишь 27 лет, однако уже эта первая работа продемонстрировала руку мастера и далеко выходила за рамки современных ей трудов по млекопитающим России. В основе её лежали результаты систематической обработки свыше трёх тысяч коллекционных экземпляров — тушек и черепов, детальный критический анализ всей существовавшей тогда литературы, значительные личные наблюдения и сборы Сергея Ивановича. По сути дела это была первая оригинальная сводка по млекопитающим средней полосы России, включающая определительные таблицы, систематические характеристики, очерки биологии и географического распространения. За эту работу, высоко оценённую современниками, Сергей Иванович был удостоен премии имени М.Н. Богданова. К сожалению, завершить эту работу Сергею Ивановичу по разным обстоятельствам не удалось. Вместе с тем, это был как бы старт к более широким работам по анализу фауны России и Советского Союза” (Флинт, 2001). Как и когда-то “Птицы России” Мензбира, эта фауна

Огнёва помогла многим начинающим специалистам. Новое, что было сделано при подготовке к этой работе по сравнению с региональными очерками предыдущего периода развития териологии — целенаправленный сбор материала большими сериями.

Затем Огнёв публикует несколько работ по млекопитающим Дальнего Востока /1912–1914/, по грызунам Таврической губ. /1916/. По этой монографии можно видеть, как начинает складываться “стандарт” особого зоологического жанра — фауны. В орнитологии этот стандарт складывается работами Мензбира, в териологии — Огнёва. Первые “пробы пера” (Огнёв, 1908; Огнёв, Горбачёв, 1910) выглядят по сравнению с дальнейшими работами Огнёва ещё достаточно скудно; уже здесь идёт детальное изучение изменчивости рассматриваемых видов и имеется небольшой раздел по истории фауны, но всё же в целом эти региональные сводки выполнены ещё вполне как фаунистические — представлен список видов с замечаниями по систематике, морфологии и экологии. Особое значение имеет работа по Московской губернии — это первая серьёзная “пробка” к будущей сводке, и сводка по Воронежской губ. — уже в этой последней Огнёву были ясны задачи и методы работы, контуры будущей общей сводки вполне определились и проводилась “генеральная репетиция”. Работа поставлена в осознанную связь с русской зоологической классикой — во введении С.И. Огнёв говорит: “Вряд ли я особенно ошибусь, сказав, что у многих русских зоологов-систематиков, особенно орнитологов, с Воронежской губ. связано какое-то особенное чувство. При упоминании о ней невольно возникают в памяти яркие, полные интереса страницы “Периодических явлений в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губ.” нашего известного зоолога-путешественника Н.А. Северцова. Здесь, среди разнообразной и красочной природы, стал впервые развиваться и крепнуть его молодой талант. Когда русская биолого-систематическая зоология была ещё столь бедна и скудна научными данными, появилась его классическая работа, сделавшая видную эпоху в изучении родной природы” (Огнёв, Воробьёв, 1923, с. VII). Далее идёт сопоставление новых данных по Воронежской фауне с данными Н.А. Северцова. Вся сводка проникнута этим сопоставлением двух зоологических работ, разделённых 70 годами. Так, вторая глава работы Огнёва и Воробьёва называется: “Обзор некоторых периодических явлений в жизни животных Воронежской губ.”. В 4-й главе авторы заняты фаунистическим районированием губернии, опираясь на выделенные другими авторами полосы почв и растительности (т.е. в рамках концепции экологического районирования). После этого начинается историко-зоогеографическое изучение района, то есть после объяснения ряда явлений экологическими факторами авторы переходят к объяснению оставшихся непонятными фактов с помощью изучения истории района. Такой план зоогеографического исследования определился в работах М.А. Мензбира, а впоследствии он будет закреплён в капитальной монографии В.Г. Гептнера и в учебнике Н.А. Бобринского. Наконец, к этой серии региональных работ, которые столь тщательно выполнил С.И. Огнёв при подготовке капитальной сводки, надо отнести и другую его работу (Огнёв, 1926). В ней рассматривается териофауна

Северо-Восточной Сибири и содержится зоогеографический анализ региона.

Для подготовки к крупной сводке Огнёв сначала опубликовал региональные описания териофауны по губерниям России, завершившиеся выпуском образцового регионального труда (Огнёв, 1913). В 1918 г. Огнёв начал писать “Фауну России”, но издание серии было прекращено и рукопись осталась неопубликованной (Симкин, 1980). Далее появляются серии статей по малоизученным и “непривлекательным” группам — насекомоядным, грызунам. В результате всех этих экспедиций и публикаций появилась сводка Огнёва “Звери СССР и прилежащих стран”. Первый том появился в 1928, т. 2 — в 1931, т. 3 — в 1935, т. 4 — в 1940 г. Война прервала публикацию “Зверей...”, они выходили потом после войны (ещё три тома).

Это “полная, критически проработанная сводка по систематике, географическому распространению и по экологии млекопитающих. Работа имеет целью дать возможность провинциальным специалистам разбираться во всех вопросах русской териологии без необходимости ехать в столицы для знакомства с разбросанной, трудно доступной литературой” (Огнёв, 1940, с. 92). До войны выпущено 250 листов печатного текста, 1500 оригинальных рисунков, более 50 карт географического распространения млекопитающих, большое количество оригинальных экологических фотографий. Художник-анималист Ватагин выполнил для этого издания 112 цветных таблиц. Выход этой первой сводки по териологии совпал с переходом зоологов-позвоночников на “тройную” номенклатуру и сплошное описание подвидов. Поэтому Огнёв разрабатывал критерии подвидов для млекопитающих, составлял описания видов с точки зрения их подвидовой структуры.

Итак, первые шаги териологии типичны для развивающейся описательной науки. Огнёв (1940, с. 90) указывает эти черты: сравнительно поверхностное изучение с использованием несерийного материала; выводы, основанные на сравнительно случайных данных; поверхностные таксономические работы; погоня за описанием всё новых форм; дробительское понимание вида и других таксонов. Затем этот этап сменяется этапом более тщательного исследования серийного материала, на котором проводятся детальные ревизии, ранее описанные с недостаточными основаниями формы объединяются и следующая работа характеризуется “объединительской” тенденцией. Тем самым, как и в орнитологии, вслед за “дробительским” этапом идет “объединительский”. Так, вслед за “Зверями” Огнёва идут “Звери Советского Союза” Гептнера. Но о них — потом, а сейчас — подробнее о “Зверях...” Огнёва.

[Осёл бывает] дикий и не дикий, и оба они известны

Авиценна, “Канон врачебной науки”

“Звери СССР” Огнёва

Эта работа сделана в значительной степени по материалам Зоомузея МГУ. “Звери” Огнёва вышли в 7 томах, 8-й не окончен, книга включает очерки по 264 видам и 635 формам млекопитающих, 4878 страниц текста с 56 красочными таблицами — рисунками

Ватагина, Кондакова, Формозова, а также с 1992 текстовыми чёрно-белыми рисунками, многие из которых выполнены самим Огнёвым. Отметим отличия от современного стандарта таких публикаций. Это вольный стиль написания — данные о внешней морфологии, синонимике и замечания о просмотренных экземплярах идут попеременно; не выделяются номинативные таксоны; нет речи о типовых экземплярах; географическое распространение даётся по странам, а не по зоогеографическим областям, т.е. это ещё фаунистическое распространение, а не зоогеографическое. Первые выпуски назывались “Звери Восточной Европы и Северной Азии”, затем название изменилось: “Звери СССР и прилежащих стран”.

Пожалуй, наиболее важной чертой сводки является та, что она выполнена на уровне изучения подвидов. То, что для орнитологии сделал, приближённо выражаясь, Бутурлин, для териологии сделал Огнёв. Основной единицей сводки для одних групп являются виды (хищные, грызуны), для других — подвиды. Это обстоятельство представляется важным: в 1920–30-х гг. прошла реформа таксономии позвоночных, связанная с именем Бутурлина, и основное внимание систематиков было обращено на подвиды как основной элемент разнообразия. В сводке Огнёва основным элементом описания является подвид, кроме многочисленных и сравнительно слабо изученных групп (грызуны), где описываются в основном виды. Тем самым его “Звери СССР” гомологичны сводке Бутурлина и Деметьева. В отличие от орнитологии, в териологии начала века была ещё очень существенна задача описания видов и подвидов. Поэтому Огнёв много занимался таксономическими исследованиями, и в “Звёрах СССР” описано 167 новых форм млекопитающих. В результате работа Огнёва имеет сходства с орнитологическими исследованиями, относящимися к нескольким этапам развития. Это была первая крупная сводка по млекопитающим — и в этом смысле она гомологична “Птицам” Мензбира, однако выполнена она была уже на ином уровне исследования форм, который был принят Бутурлиным.

Сводка Огнёва включает определительные таблицы. В характеристику каждого вида входит синонимика, диагноз, заметки по систематике, замечания об изменчивости, данные по распространению и образу жизни. От большинства сводок работа Огнёва отличается особым вниманием к изменчивости диагностических признаков, по многим видам приведены таблицы промеров.

Огромную работу по созданию и публикации “Зверей” описал В.Е. Флинт: “Рукопись первого тома монографии С.И. Огнёва, содержащая характеристики отрядов насекомоядных и рукокрылых, была полностью готова к изданию уже в 1922 г. Однако в связи с большим объёмом и непредвиденными финансовыми затруднениями издание было отложено, и том вышел в свет под названием “Звери восточной Европы и Северной Азии” только в 1928 г., т.е. практически через семь лет после завершения рукописи. Это было большим событием в жизни и самого Сергея Ивановича, и всей зоологической общественности СССР. Объём тома составлял 631 страницу, книга была иллюстрирована 284 штриховыми рисунками и географическими картами распространения каждого вида”.



С.И. Огнёв. Архив Зоомузея МГУ.

“Ещё до выхода в свет первого тома Сергей Иванович практически завершил работу над рукописью следующего. Финансовая ситуация на этот раз сложилась более благоприятно, и второй том, посвящённый описанию большей части хищных млекопитающих, вышел в свет уже в 1931 г. Он составил 776 страниц текста, включая 202 штриховых рисунка, фотографии и карты ареалов. Кроме того, в иллюстративную часть тома вошёл ряд прекрасных цветных рисунков, выполненных нашим замечательным анималистом и близким другом Сергея Ивановича, В.А. Ватагиным”.

“Благодаря тому, что работа над рукописью не прекращалась и текст очередного тома был практически готов, третий том монографии вышел всего четырьмя годами позже предыдущего, в 1935 году. Том включал завершающий раздел по хищным млекопитающим (семейство кунных) и характеристику всего отряда ластоногих. Общий объём тома вместе с иллюстративным материалом и таблицами составил 752 страницы. Курьёзно, что по настоянию цензуры, посчитавшей, что в названии сводки умалывается значение советского государства и оно звучит аполитично, название её было изменено и монография стала называться “Звери СССР и прилежащих стран”. Под этим титулом были опубликованы и все остальные тома. Для того, чтобы выдержать преемственность всех томов, С.И. Огнёву всё же удалось сохранить первоначаль-

ное название монографии, но только в виде особого примечания на титульном листе”.

“Четвёртый том открывал описание самого большого и наиболее сложного отряда — грызунов, куда в соответствии с господствовавшими тогда взглядами на систему относились и зайцеобразные, выделенные позже в самостоятельный отряд. Том вышел в свет в 1940 г., практически в канун Великой Отечественной войны. Помимо зайцеобразных, он включал описания белок, летяг, тонкопалых сусликов и бурундуков. Общий объём тома со всеми иллюстративными материалами составлял 615 страниц. Нужно заметить, что внешне этот и последующие тома претерпели некоторые технические изменения: был увеличен формат, “исчезла” суперобложка. Но единство издания сохранилось, и в этом большая удача!”

“Дальнейшая судьба монографии непроста. Когда в июне 1941 года разразилась Отечественная война, сотрудники биологического факультета МГУ в большинстве своём были эвакуированы, причем кафедра зоологии позвоночных и часть музейных работников оказалась в Туркмени; в Ашхабаде. Но Сергей Иванович в числе немногих остался в голодной и холодной Москве. Он просто не мог покинуть коллекции, оставить их на произвол судьбы. В составе университетской дружины самообороны он дежурил на крыше Зоомузея, сбрасывая с неё немецкие зажигалки во время бомбёжек. А в промежутках между тревогами продолжал работу над рукописью, измерял черепа грызунов, делал зарисовки. Особо опасными были для Сергея Ивановича июнь и июль 41-го года, когда его на улице несколько раз принимали за шпиона. Виной тому был его какой-то экзотический (“импортный”) облик: брюки гольф, шерстяные гетры, нестандартная, а попросту охотничья шляпа, зарубежный фотоаппарат. К счастью, Сергея Ивановича всякий раз доставляли в одно и то же отделение милиции вблизи музея, а там уже знали его и немедленно отпускали. А могло быть гораздо хуже: в это время действовала директива Верховного главнокомандующего И.В. Сталина, которая повелевала “шпионов и диверсантов расстреливать на месте”. Страшно подумать, что могло бы случиться!”

“Так или иначе, но война кончилась, и Сергей Иванович встретил её конец с полностью готовой рукописью трёх последующих томов. Благодаря этому пятый том, завершающий описание семейства беличьих, а также бобров, сонь и слепышей, объёмом в 809 страниц вышел из печати уже в 1947 г. Через год, в 1948 г., выходит шестой том с очерками о тушканчиках и началом полёвок (559 страниц и 13 карт), а в 1950 г. завершена публикация седьмого тома с описанием большей части полевок (706 страниц и 12 карт). Наконец, последний из опубликованных, девятый том, написанный по просьбе и с согласия С.И. Огнева одним из лучших знатоков морских млекопитающих, А.Г. Томилиным и посвященный описанию китообразных, вышел в свет в 1957 г. (756 страниц). Оставались незаконченными очерки о грызунах и полностью отсутствовал материал по копытным. Однако к этому времени Сергей Иванович уже почувствовал себя усталым от проделанной, поистине титанической работы и пришёл к нелегкому для него решению: поручить завершение монографии своим ближайшим и самым

талантливым ученикам, прежде всего В.Г. Гептнеру, оставив за собой общее руководство. К сожалению, тяжёлая болезнь нарушила эти планы и в полном объёме мечта жизни Сергея Ивановича завершить монографию не осуществилась. С другой стороны, можно с уверенностью сказать, что даже тем, что было опубликовано, Сергей Иванович смог синтезировать и обобщить ту пёструю картину российской териологии, которая сложилась в результате региональных исследований XIX — начала XX веков. С учётом того, что в дальнейшем было сделано ближайшими учениками и последователями Сергея Ивановича, инвентаризаённой”.

“Чтобы оценить в полной мере гигантский труд С.И. Огнева, позволю себе небольшое резюме проделанной им работы. Тем более, что в оригинале его монография известна уже немногим. Работа Сергея Ивановича — это тысячи и тысячи промеров, многие сотни рисунков и эскизов карт. Сама подготовка и публикация рукописи потребовали более тридцати лет напряженного труда. Общий объём семи томов (без китообразных) составляет 4848 страниц текста и рисунков. Упомяну, что все эти страницы были написаны простым пером и чернилами, причём сразу набело, и прямо с письменного стола Сергея Ивановича шли к машинистке для перепечатки. Уместно и отрадно напомнить, что за первые пять томов С.И. Огнёв был удостоен Сталинской премии”.

“Монография “Звери СССР и прилежащих стран” не была последней крупной публикацией С.И. Огнева. В 1951 г., то есть в год его кончины, вышла в свет новая и интересная книга “Экология млекопитающих”, изданная Московским обществом испытателей природы. Ее можно рассматривать в известном смысле как учебное пособие по экологии и биологии млекопитающих для студентов биологических вузов, хотя официально она для этой цели рекомендована не была. В принципе это живой, интересный и увлекательный учебник” (Флинт, 2001).

Начиная свой труд, Огнёв рассчитывал ограничиться меньшим числом томов, но к 1940 г., закончив очередное продолжение тома по грызунам, указал, что планирует выпустить 12 томов общим объёмом в 600–650 печатных листов, и привлёк А.Г. Томилину и В.И. Цалкина для работы с очередными томами (по китообразным и копытным).

В.Е. Флинт так резюмирует значение С.И. Огнева в развитии териологии: роль “...Сергея Ивановича Огнева — это особая веха в становлении и развитии не только московской, но и отечественной териологии в целом. Его по праву следует назвать основоположником этой науки, ибо именно он своей многотомной монографией заложил научный фундамент наших знаний в области фауны, систематики, географии, экологии такого важного класса позвоночных, как млекопитающие. В этом плане роль С.И. Огнева сопоставима с ролью М.А. Мензбира в области изучения орнитофауны нашего отечества, который первым провёл полную инвентаризацию птиц Российской империи на видовом уровне. Главная заслуга С.И. Огнева — аналогичная работа по млекопитающим, результатом которой стала многотомная монография “Звери СССР и прилежащих стран”. Она даже превзошла значение работы Мензбира, ибо система млекопитающих была

разработана в ней до подвидового уровня. Этот гигантский труд требует особого описания и осмысления” (Флинт, 2001).

Огнёв описывает метод своей работы следующим образом: “Накопление очень больших коллекций, которых у меня лично набралось до пятнадцати тысяч, заставило меня серьёзно задуматься над большой задачей общей сводки, которая была озаглавлена мной “Звери СССР и прилежащих стран”... В кратких словах, сама техника работы такова. Первоначально я провожу капитальное знакомство с литературой... При этом я составляю карточные каталоги по видам с выпиской на карточках главнейших данных и с пометками, что особенно надо цитировать из данного труда: систематику, зоогеографию или биологию. Далее я производжу просмотр всех доступных коллекций, в первую очередь коллекций Зоологического музея Московского университета и Зоологического института Академии наук СССР. При этом просмотре я делаю краниологические измерения и изучаю особенности строения зубной системы. Как известно, зубы, например, у грызунов по своим признакам подвержены большой изменчивости. Я отбираю типы личной изменчивости и после ряда подобных отборов могу дифференцировать все главнейшие типы таких изменений. Тогда я с помощью рисовального аппарата сам зарисовываю найденные типы изменчивости. Кроме того, зарисовываю черепа, обращая внимание при этом на возрастную и половую изменчивость. Я убедился, что никакое, даже самое тщательное, описание не может заменить хороших рисунков: они нагляднее и убедительнее всякого очерка. Помимо обычных систематических признаков, уже давно введенных в литературный обиход, я по возможности стараюсь включить в очерки такие признаки, как строение гениталий, а также структуру слуховых косточек. Я вполне убедился, что они дают очень ценные дополнительные отличия... Наконец, считаю крайне важным давать рисунки мягких частей: строения ноздрей, ушей, лап, а также обращать внимание на характер и распределение вибрисс. Что касается описания окраски, то я пользуюсь для этого объективным стандартом цветных таблиц колеров... в заключение отмечу, что в очерках образа жизни я стараюсь приводить по возможности исчерпывающие экологические данные” (цит. по: Дементьев, 1952, с. 21–22).

Несколько слов надо сказать и о других работах Огнёва. С.И. был одним из первых русских зоологов, который начал составлять зоологические монографии по зональному принципу (Огнёв, 1950а — “Жизнь леса”, издавалась с 1914 по 1964 гг. 6 раз; Огнёв, 1950б — “Жизнь степей”, впервые изданная в 1927 г.). Это популярные книги, очень ясно и душевно написанные. Огнёв написал также популярную книгу (Огнёв, 1938 — “Биология наших птиц”) по орнитологии, и ещё несколько орнитологических работ. Несмотря на небольшой объём книги (Огнёв, 1938), С.И. сумел включить в неё не только традиционный для таких изданий раздел по зональным фаунам птиц (птицы тундры, леса, степей, гор и т.д.), но и раздел по общим принципам организации птиц, главу о приспособлениях и изменчивости, о размножении птиц и их поведении.

В Kitab ал-хави говорится, что ёж бывает четырёх видов: дикий, домашний, горный и морской
Ал-Бируни, “Книга о лечебных веществах”

Свита “Зверей СССР”

Как мы уже говорили, “свита” крупной сводки включает работы, непосредственно предшествовавшие её появлению и необходимые “репетиции” большой сводки, а также большое количество работ, появляющихся в результате публикации крупной сводки и уточняющих, детализирующих её содержание, не нарушая её основных принципов.

В советское время перед войной было проведено много экспедиций для сбора материалов по териологии. В них участвовали сам Огнёв и его ученики. Ещё до революции его учениками стали С.С. Туров и А.А. Мигулин, после революции к ним присоединились многие другие зоологи. Огнёв в 1919–1922 гг. был в экспедиции в Воронежской губ., на Сев. Кавказе (1923), в Туркмении (1925), в дельте Волги (1928–1929), в Юж. Осетии (1929), южном Зауралье (1930), Башкирии (1933–1934), Мордовском зап. (1935), на Тянь-Шане (1937–1938). Туров работал в Забайкалье, Сев. Осетии, Закавказье, Башкирии, Туркмении, Тиманской тундре. Л.Б. Бёме работал на Сев. Кавказе (птицы и млекопитающие), В.Г. Гептнер в Сев. Казахстане, Дагестане, Туркмении, Юж. Осетии, Крыму. А.Н. Формозов побывал в Дагестане, на Сев. Кавказе, в Приморской обл., Монголии, Туркмении, Горьковской обл. Б.А. Кузнецов работал в Забайкалье, Казахстане; Н.М. Дукельская — в Минусинском крае, Абаканской степи, на Юж. Урале, в Приморье; С.У. Строганов — на Валдае; А.М. Колосов — на Алтае; Л.Г. Капранов, В.В. Раевский — в верховьях Волги; Раевский и Калабухов — в низовье Дона; А.Ф. Чиркова — на Печоре; С.В. Кириков — в южном Зауралье, Приуралье; Е.С. Птушенко — в Курской обл., Башкирии; Н.П. Наумов — в Туруханском крае, Тульском заповеднике; С.П. Наумов — в Казахстане и на Гыданском п-ове. П.А. Свириденко посетил Кавказ, К.Л. Новиков — Кубань и С. Кавказ, В.К. Тимофеев — о. Барса-Кельмес в Аральском море, Забайкалье; А.Г. Томилин — Коми-Пермяцкий край, Берингово море, А.А. Кирпичников — Таймыр, Берингово море, В.К. Попов — Юж. Забайкалье, С.Г. Алгульян — Азербайджан, А.П. Кузякин — Туркмению, Узбекистан, Азербайджан. То есть в “свиту” “Зверей СССР” входили многочисленные работы С.И. Огнёва, его рецензии различных групп млекопитающих и обработка фаун разных регионов, а также многочисленные работы других териологов 1920–30-х гг.

Что касается специализации по группам, то Огнёв занимался насекомоядными, летучими мышами, хищниками, ластоногими, грызунами. П.А. Свириденко — грызунами, Н.А. Бобринский — летучими мышами, сурками, В.Г. Гептнер — грызунами, кошками, землеройками, С.С. Туров — грызунами и землеройками, С.У. Строганов — грызунами, А.Н. Формозов — грызунами, Н.П. Наумов — грызунами и насекомоядными (Наумов, 1930), А.П. Кузякин — летучими мышами, К.Л. Новиков — хомьяками, насекомоядными, Б.А. Кузнецов — грызунами, Н.М. Дукельская — насекомоядными и грызунами, А.Г. Томилин — кита-

ми, И.И. Барабаш-Никифоров — дельфинами. Неравномерность распределения учёных по отрядам млекопитающих легко понять: самые трудные группы зверей — это грызуны и летучие мыши, к ним примыкают, пожалуй, китообразные. Поэтому по прочим отрядам надо было сделать лишь компиляцию уже полученных данных, а систематика этих трёх отрядов была (и остаётся) большой проблемой. Поэтому при подготовке монографии “Звери СССР” такое большое внимание было уделено грызунам и летучим мышам.

Описывая “свиту” “Зверей СССР”, мы упомянули важнейшие экспедиции и специализацию зоологов по таксономическим группам. Остаётся упомянуть ещё несколько крупных работ, входящих в эту “свиту”. В нее входят и работы по фаунистике млекопитающих С.С. Турова — по Рязанской и Амурской областям, Прибайкалью и Кавказу (Туров, 1924, /1925/); работа Огнёва по фауне Сибири (Огнев, 1926); Н.П. Наумова (1933) по экологии белки и по фауне Тунгусского округа (Наумов, 1933, 1934); Вяжлинского с соавторами (Вяжлинский и др., 1930) по изучению выхухоли. В 1938 г. появилась огромная неопубликованная работа Б.А. Кузнецова “Распространение млекопитающих фауны СССР и его закономерности”.

В 1939 г. А.П. Кузякин закончил большой том (25 листов) — монографию по летучим мышам СССР, подготовленную первоначально для издания “Фауна СССР”, издаваемого Академией наук. Эта книга имела сложную судьбу, однако всё же была опубликована и является одной из лучших работ по териологии. В конце 1930-х гг. А.Г. Томилин подготовил кандидатскую диссертацию “Китообразные дальневосточных морей”, которая пользовалась большой известностью, а также сводку по Коми-Пермяцкому округу.

Было опубликовано несколько обзоров фаунистических исследований: Бобринский /1929/ — “Обзор и очередные задачи исследования фауны позвоночных Туркестана”, Колосов /1939/ — “История фаунистических исследований Алтая”. Из определителей можно упомянуть работу В.Г. Гептнера (1926) — “Определитель млекопитающих Дагестана” и Н.А. Бобринского /1928/ — “Определитель охотничьих и промысловых зверей нашей фауны”.

Мы кратко рассмотрели целую эпоху в развитии российской териологии, составленную работами Огнёва и его последователей. Теперь надо обратиться к иным направлениям российской териологии.

В Ливии есть порода овец — дикая, но глупая; такую овцу легко поймать, но шерсть её бесполезна

Тимофей из Газы, “О животных”

Сергей Николаевич Боголюбский

В 1920-х гг. С.Н. занимался в Институте сравнительной анатомии тонкой морфологией — в частности, изучал сравнительную морфологию подъязычного аппарата амфибий. Однако постепенно всё большую роль в его исследованиях стали играть проблемы доместики млекопитающих. Он сделал несколько детальных исследований по сравнительной краниологии — например, по краниологии различных пород лаек, в которых пришёл к выводу, что ископаемые неолитические собаки весьма близки к современным лайкам, а оснований для их сближения с волками не имеется. Боль-

шое впечатление на С.Н. произвели работы Н.И. Вавилова по гомологическим рядам наследственной изменчивости. С.Н. стремился найти на зоологическом материале по домашним животным группы признаков, которые позволили бы сделать сходные выводы.

Наиболее известны его работы о происхождении овец и верблюдов в связи с одомашниванием, ими обоснована известность С.Н. как ктенолога (ктенология — изучение домашних животных). В целом работы С.Н. относятся к традиционно трудным вопросам систематики млекопитающих. Так, имеет давнюю историю систематика псовых, известны трудности систематики бовид, разногласия по поводу филогенетических и таксономических отношений бактриана и дромеда (дромедара). В большинстве своём крупные работы С.Н. не носят завершающего характера. Он детально рассматривает имеющиеся сведения, приводит факты, имеющие отношение к тому или иному решению вопроса, и в качестве вывода формулирует группы нерешённых вопросов.

Впоследствии, уже в 1930-е гг., когда С.Н. работал в Институте эволюционной морфологии, он начал разрабатывать достаточно малоизвестное направление — сравнительное изучение комплекции домашних животных. Под изучением комплекции в это время понималось сопоставление относительного веса разных систем органов. С.Н. сравнивал относительный вес мозга, сердца, лёгких, почек, мускулатуры и т.д. у различных видов псовых, содержащихся в зверопитомниках, и пытался отследить первые изменения, возникающие на ранних этапах доместики (Боголюбский, 1939). Ему удалось опровергнуть некоторые плохо обоснованные утверждения в этой области — скажем, об уменьшении массы мозга при доместике, и указать на комплекс факторов, вызывающих изменение комплекции одомашниваемых животных. Эти работы достаточно интересны сами по себе, но также их можно поставить в связь с более подробными работами Беляева по доместике, в которых были получены чрезвычайно красивые результаты, являющиеся самостоятельным подтверждением идей И.И. Шмальгаузена о стабилизирующем отборе. Тем самым можно считать, что из работ Института сравнительной анатомии, руководимого А.Н. Северцовым, совершенно различными путями вышло две линии исследований, независимо пришедших к представлению о стабилизирующем отборе. Шмальгаузен двигался через изучение проблем роста и корреляций, а Боголюбский и продолживший его исследования Беляев — через изучение морфологии и физиологии млекопитающих в процессе доместики.

Самой крупной обобщающей работой С.Н. является капитальная сводка “Происхождение и преобразование домашних животных” (Боголюбский, 1959). Многие конкретные материалы в ней устарели (например, С.Н. придерживался мнения о полифилетическом происхождении собак), но как сводка фактов и мнений о проблемах доместики книга и сегодня является самым подробным исследованием. Почти 200 страниц книги занимает изложение археологических, лингвистических, культурологических, исторических и иных сведений, имеющих отношение к происхождению домашних животных. Этот материал представляет собой, конечно, компиляцию, но очень добросовестную и подроб-

ную. В отдельном разделе столь же подробно рассмотрены изменения животных под влиянием одомашнивания. Поскольку в этой области С.Н. работал в качестве оригинального исследователя, многие данные здесь приведены впервые в мировой литературе. В большой специальной части рассмотрены все виды “классических” домашних животных (то есть исключая слонов и антилоп, кошек и декоративных животных, насекомых) и о каждом дана почти исчерпывающая сводка — сведения о происхождении от диких форм, классификация и полное описание пород. В конце книги изложены данные по домашним птицам, однако эта часть значительно более компилятивна и кратка по сравнению с частью по млекопитающим. В целом книга представляет собой одно из самых крупных исследований проблем доместикации в мировой литературе.

Среди работ С.Н. Боголюбского стоит отметить ещё учебник по систематике позвоночных (Боголюбский, Васнецов, 1926). Широкого распространения этот учебник не получил и знаменитым не стал — сравнительно скоро его заменили более внушительные труды. Однако можно обратить внимание, что этот учебник был специально написан для использования на практических занятиях студентов в зоологических музеях, — по крайней мере авторы в предисловии так определили характер своего труда. В учебнике, разумеется, не приводятся оригинальные взгляды на систематику, и Боголюбский с Васнецовым расположили рыб по Буленджеру, птиц по Гадову, а зверей — по Веберу.

Системы эти вскоре подверглись некоторым изменениям, но учебник интересен в другом отношении. Это был один из первых трудов, служивший подготовкой и отработкой формата издания, примерно соответствующего тому, что вскоре стали называть “Руководством по зоологии” — смешанный курс систематики и морфологии с начатками экологии, достаточно фундаментальный, чтобы представлять интерес для студентов и недавно окончивших вуз научных работников. Есть и ещё интересный момент — в учебнике Боголюбского и Васнецова в качестве приложений даны систематические таблицы. Это длинные, в десятки страниц, таблицы, в которых колонки являются таксономическими категориями (от класса до семейства), а в качестве строк указаны различные таксоны позвоночных со сверхкраткими диагнозами: так сказать, конспект системы типа. Интересно, что такой формат представления данных встречается достаточно редко, но в русской зоологической литературе у него есть великий предшественник — знаменитая система Фишера фон Вальдгейма, в которой он расположил таксоны животных именно таким образом, лишь в большей степени акцентируя внимание на параллельности диагностических признаков разных таксонов, так что простая таблица становилась чем-то вроде периодической системы.

Те же, кого мы знаем под именем тигров, были пёстрые шакалы, большие, чем обыкновенно

Арриан, “Индия”

Владимир Георгиевич Гептнер и вторая сводка по российским млекопитающим

С начала 1950-х гг. начинается работа над серией “Млекопитающие Советского Союза” под редакцией В.Г. Гептнера и Н.П. Наумова. В 1961 г. опубликован

1-й том, в 1967 г. — 2-й, в 1972 г. — 3-й. Эта, следующая после Огнёва крупная сводка также осталась неоконченной. Сводка выполнена по ставшему уже традиционным стандарту: определительные ключи рассмотренных групп, характеристики семейств и родов, разделы по систематике, распространению, биологии и практическому значению форм. По сравнению с предыдущей сводкой существенно расширен раздел “биология” — в него включены вопросы численности, характеристики местообитаний, питание, норы, суточная активность, поведение, миграции, размножение, рост и развитие. Многие тома этого труда подготовлены при преимущественном использовании коллекций Зоомузея МГУ.

Эта сводка оформлялась уже на ином уровне развития териологии, нежели сводка Огнёва; собственно, именно работа Огнёва и сделала возможным достижение этого нового уровня. А именно, количество сведений по различным группам млекопитающих возросло настолько, что один автор уже не мог охватить столь большое количество работ. Териология специализировалась, и новую сводку пришлось готовить целому коллективу специалистов. Для того чтобы сводка осталась всё же цельной, объединённой одним замыслом, был избран следующий выход. В.Г. Гептнер взял на себя написание определённых разделов по всем группам млекопитающих: в каждом очерке им написаны диагноз, распространение и географическая изменчивость. В результате вместо множества противоречивых позиций различных систематиков с разнообразными взглядами на членение того или иного таксона появилось описание всей фауны с единой точки зрения. Но поскольку работа была очень большой, В.Г. Гептнер опустил довольно крупный раздел, обыкновенный в таких сводках, — ревизию системы. Все таксономические решения объявляются им в качестве готовых, без обоснований, и причину введённых изменений угадать весьма сложно. Тем самым многие формы ушли в синонимы или объявлены недостоверными без объяснения причин.

Другая особенность данной работы — для многих видов и надвидовых таксонов приведены карты распространения не только в Палеарктике или СССР, но и мировые. Причём для многих видов приведены: “восстановленный” ареал, который соответствует реконструкции распространения до вмешательства человека, и несколько этапов антропогенного сокращения ареала. Поскольку такие исследования проводились для многих видов, на протяжении многих томов, эта работа стала самостоятельным крупным исследованием в области исторической ареалогии.

Как известно, картирование ареала представляет очень большие трудности; почти любой реальный ареал — “сетчатый”, в зависимости от распределения подходящих биотопов, и животные в нём распространены неравномерно. Это создаёт достаточно большие проблемы при создании карт, поскольку полностью охватить всю территорию подробными исследованиями невозможно, а терять данные о плотности и других характеристиках и не приводить их на карте — жалко. В “Млекопитающих Советского Союза” указаны только граничные точки ареалов, в результате все фрагментарные данные о внутриареальном распространении не приведены, зато удалось в обозримой фор-

ме представить результаты ареалогических исследований хотя бы на уровне границ ареалов.

Упомянутые общие разделы сводки, как сказано, писал В.Г. Гептнер, а на долю специалистов по конкретным группам пришлось в основном очень обширные и подробные разделы по “биологии” каждого вида. Из них можно видеть, насколько увеличился корпус фактов по териологии со времени предыдущей сводки. Крупный раздел по “биологии” вида подразделяется на 11 подразделов, в которых приводится масса фактического материала — например, по динамике численности, питанию и суточной ритмике активности, паразитам и миграциям, по размножению и местам обитания. По насыщенности этого “биологического” раздела сводка превосходит все ранее выходившие издания такого рода. Попутно надо заметить, что в 1960-е гг. подобных изданий в мире не было — параллельно выходившие сводки по териофауне Северной Америки и некоторые другие были в основном списками отмеченных форм с краткими примечаниями и библиографией и по полноте охвата материала не могут сравниваться со сводкой В.Г. Гептнера и соавторов.

В качестве териолога-систематика В.Г. занимался различными группами, но наиболее интересен, пожалуй, цикл его работ по песчанкам, включающий более 15 статей, опубликованных в 1930–50-е гг. В статьях чаще описываются подвиды различных видов, достаточно мало работ, где проводится сопоставление различных форм, — обычно дело сводится к описаниям. Описания обычно делаются на основании признаков окраски, иногда к ним добавляются ещё некоторые признаки внешней морфологии — например, особенности опушения. Типовые экземпляры обозначены. Дифференциальных диагнозов нет. Работы Гептнера отличаются тем, что он старается в своих диагнозах учесть изменчивость (школа Огнёва), однако описания несколько нечёткие, характеристики признаков по большей части недостаточно отработаны, так что действительно систематического описания изменчивости группы не получается. В.Г. Гептнер описал многочисленные новые подвиды грызунов. Тем самым он продолжил дело Огнёва (сплошное описание разнообразия млекопитающих) по новому, выработанному в 1920–30-х гг. стандарту тройной номенклатуры. Специальные териологические работы В.Г.: по Копетдагу (1929, соавт. с Огнёвым), Ирану (1940а), Бадхызу /1956/. Эти работы, вышедшие уже после окончания “Зверей СССР”, служили подготовкой нового этапа обобщения знаний о териофауне России.

Кроме большой серии таксономических статей, В.Г. опубликовал несколько фаунистических сводок. В качестве примера можно охарактеризовать работу 1941 г. (Гептнер, Формозов, 1941). Это типичная и хорошо знакомая по орнитологической литературе первичная региональная фаунистическая сводка. От лучших образцов этого научного жанра, представленных в орнитологической литературе, она отличается крайне упрощённым строением: нет зоогеографического анализа фауны, нет географического очерка региона, нет попыток исследовать историческое развитие региона — имеется лишь перечень маршрутов различных экспедиций и собственно набор фаунистических очерков с заметками по систематике и биологии видов. Это типичная “монография свиты”, подготавлива-

ющая новый этап развития науки, новую крупную сводку.

Другая статья (Гептнер, 1974) подводит итоги исследованиям В.Г. по распространению млекопитающих на Европейской равнине. В целом вырисовывается следующая картина. На севере Европейской равнины распространение млекопитающих совпадает с ландшафтными зонами, имеет место преимущественно широтное протяжение ареалов. На юге реки, текущие с севера на юг, образуют серию границ (Урал, Волга, Днепр), на которых останавливается распространение как видов, идущих с запада на восток, так и видов, идущих с востока на запад. Обсуждаются исторические причины, которые обуславливают различные типы ареалов на юге равнины, ограниченные той или иной рекой.

*Субос похож на овцу, жёлтого цвета и гладкий;
он нравится рыбам, он — амфибия, и, плаывая,
он поедает их, когда они собираются вокруг него.
Однако его самого часто ловят рыбаки*

Тимофей из Газы, “О животных”

Александр Петрович Кузякин

Хорошо известна фундаментальная монография А.П. Кузякина (Кузякин, 1950) по рукокрылым СССР. Первую часть книги составляет очень подробный и построенный в основном на оригинальных данных очерк особенностей строения и экологии рукокрылых. Описаны основные элементы скелета, отдельная глава выделена для описания различных типов полёта, описан состав пищи и продолжительность кормёжки, дневной сон и зимняя спячка — короче, описаны почти все особенности биологии зверьков, всегда очень детально.

В следующей, таксономической, части даны определительные таблицы и видовые очерки для всех рукокрылых СССР. В этой книге Александром Петровичем проведено “было упорядочение их систематики и таксономии. Во-первых, им была восстановлена система описаний на видовом уровне, вместо явно неудачного и спорного подвидового. Во-вторых, была преодолена процветавшая до этого тенденция “видодробительства”, явно тормозившая дальнейшее изучение группы. В третьих, проведена ревизия обоснованности выделения родов нетопырей, кожанов, двухцветных кожанов и кожанков и они объединены в один полиморфный род кожанов и нетопырей. В-четвёртых, осмысленное упорядочение им русских названий этих животных. Для популяризации же рукокрылых в природоохранных целях осмысленные названия их особенно важны” (Панютин, 1991 — цит. по: Мазин и др., 2001).

“Мы уже упоминали мнение К.К. Панютин о роли Александра Петровича в упорядочении русских названий рукокрылых. Это не было эпизодом в деятельности А.П. Кузякина. С 1934 г. и до конца своей жизни он целенаправленно и многосторонне (рукокрылые, грызуны, млекопитающие, птицы, булавоусые чешуекрылые) занимался этим вопросом. Для него, систематика по натуре, это было естественным продолжением исследований. По мнению Александра Петровича, разработка национальных названий животных составляет важную задачу зоологической систематики”.

“Первым из соотечественников на необходимость упорядочения русских названий животных обратил внимание академик Лев Семёнович Берг. В 1932 г. он предложил это в общей форме, а в 1940 г. в получившей всемирную известность монографии “Система рыбообразных и рыб, ныне живущих и ископаемых” осуществил унификацию как латинских, так и русских названий крупных таксонов. Окончания русских названий, приводимые в ней, ориентируют читателя на ранг таксона”.

“Следуя примеру Л.С. Берга, Александр Петрович в “Определителе млекопитающих СССР” (1965) упорядочил названия всех зверей фауны СССР. Семейства получили окончания “-овые” (или “-евые”), соответственно латинскому “-idae”, родовые — множественное число, даже если род монотипический”.

“Пример “Определителя” привлёк внимание орнитологов. Решением, принятым на IV Всесоюзной орнитологической конференции в Алма-Ате в 1965 г., была учреждена Всесоюзная общественная комиссия по выработке единых названий птиц СССР, возглавить которую поручили А.П. Кузякину. Комиссия разработала общие принципы упорядочения русских названий животных, которые были изложены Александром Петровичем на V Всесоюзной орнитологической конференции в Ашхабаде в 1969 г. Они получили одобрение её участников” (Мазин и др., 2001).

Помимо почти исчерпывающей сводки по рукокрылым СССР, А.П. Кузякин известен рядом работ, в которых он выдвинул свой вариант концепции ландшафтной зоогеографии и развил собственный взгляд на теорию видообразования. Эти его взгляды рассмотрены в разделе “Зоогеография”.

Евгений Николаевич Матюшкин

Е.Н. опубликовал “видовые монографии” — “Рысь” (Матюшкин, 1974б), “Волк” /1974/. В эти небольшие по объёму книги Е.Н. поместил очень тщательно обработанный материал — относительно границ ареалов, колебаний численности, биологии рассмотренных видов. Несмотря на популярный характер изданий, в них подведён определённый итог изучению систематики и экологии соответствующих видов. Е.Н. составил самую полную современную сводку по тигру (Амурский тигр..., 1998), в которой приведена исчерпывающая аннотированная библиография работ по рассматриваемому виду.

В крупной работе “Рыси Голарктики” (Матюшкин, 1979) Е.Н. развернул, по сути, целую программу, обрисовывающую взаимодействие и синтез тех зоологических дисциплин, которые центрированы на экологической проблематике. Разбираются вопросы ареалогии, зоогеографии, систематики — и показывается, как они должны выглядеть с учётом современных подходов к изучению экологии. Ситуация примерно такова: действительный синтез понятий различных зоологических дисциплин с экологией возможен только при достаточно хорошем знакомстве с экологией конкретных животных. Во многих предметных зоологических науках такая степень изученности ещё не достигнута, и потому там удовлетворяются прежними программами работы систематики и зоогеографии. Но в некоторых группах очень многие экологические аспекты уже ясны, и можно построить целостную картину суще-

ствования вида, в которой его экологические требования к среде выражаются в видовом ареале, а набор приспособлений — в структуре таксономической категории (рода, вида).

Тем самым монографическая обработка видов одного рода (рысей) имеет сверхзадачу, отчетливо изложенную в более ранних работах автора (Матюшкин, 1972б, 1974б), а именно — формулировку некоторого нового подхода к изучению зоогеографии. Этот аспект работ Е.Н. разбирается в разделе “Зоогеография”. В соответствии с выстроенными в работе (1972б) задачами, таксономический анализ рода рысей содержит не только обзор морфологических признаков (хотя этот раздел выполнен чрезвычайно тщательно), но опирается в первую очередь на данные зоогеографии и экологии в соответствии с тезисом, что вид определяется прежде всего своей биологической уникальностью, а его репродуктивная изоляция — лишь средство для поддержания этой уникальности. В этой работе уделено место критике столь модных сейчас в систематике подходов “от молекулярной биологии”. Данные относительно хромосомного набора, серологические данные и т.д. не являются, с точки зрения автора, решающими при анализе структуры рода, основное внимание уделено, как уже сказано, экологической специфике видов и сделана попытка вывести все прочие признаки из этой специфики. В результате структура видов рода предстаёт не как застывшая и данная, показаны направления эволюции и специализации видов рода, которые и обуславливают имеющиеся различия — или возникают вопреки им.

Эфиопия рождает диких ослов огромной величины и со странную пестротой шкуры; ибо на них резко оттеняются белый и чёрный цвета, и оба в виде поясов спускаются от хребта к животу, где, разделяясь и свёртываясь, связываются в какие-то круги и производят удивительное и странное сплетение и разнообразие

Филосторгий, “Церковная история”

Современный этап формирования сводок

В развитии науки можно выделить несколько путей: один из них — развитие по собственным логическим законам данной науки, другой — развитие под влиянием прикладных задач. Териология в отличие от некоторых других зоологических наук имела довольно мощные стимулы развития от прикладных дисциплин — охотоведения, промыслового звероловства, животноводства, борьбы с вредителями.

После создания сводки Огнёва и сопутствующих работ логика развития привела к следующему этапу. Перейдя на систему тройных наименований и концепцию политипического вида, териологи выделили большое количество подвидов — в сущности, как и в орнитологии, переход к концепции политипического вида и состоял в переходе к подвиду как к единице описания изменчивости. По завершении этой работы выяснилось, что для описания внутривидовой изменчивости требуется не только накопление знаний о локальных формах, но и систематическое исследование всех проявлений внутривидовой изменчивости —

начиная с аберрантных форм и до вариететов, таким образом, чтобы выявились верхние, наиболее устойчивые типы этой изменчивости, обозначаемые в качестве подвидов. Такого рода исследования привели к пониманию ошибочности выделения многих “подвидов” — и к нахождению новых “слоёв” изменчивости, не столь выраженных внешне-морфологически. Применение методов статистики, а позднее — биохимии, кариологии и других, — перевело на новый уровень задачу описания изменчивости. Тем самым появилась необходимость в новой сводке, учитывающей накопленные сведения.

Развитие биологии в это время привело к становлению популяционной генетики, сращению её с теорией эволюции в СТЭ (синтетическая теория эволюции) — и потому основным уровнем описания разнообразия стал не уровень морфологических “форм”, а уровень популяций. Важнейшим этапом стала книга Дж. Симпсона “Принципы классификации и классификация млекопитающих” /1945/. Следующий цикл изучения млекопитающих был наиболее тесно связан с исследованиями по биологии популяций. Начинает работать программа описания популяций: их структура, классификация популяций, представление популяций как частей экосистем, исследования по динамике численности, краевым эффектам и т.д.

Такого рода исследования, так как они проводились не только в “экологическом” ключе, но также были направлены на описание наличного многообразия, должны были иметь выход в виде крупных сводок, описывающих разнообразие млекопитающих, понятое на новом уровне. Однако здесь вмешалось следующее обстоятельство. Прежние исследования разнообразия, опирающиеся на макроскопические признаки внешней морфологии, “систематика черепов и шкур”, при всём своём несовершенстве имела разительное достоинство — изучала разнообразие на уровне организмов, то есть разнообразие наиболее целостных биологических систем. Изучение популяций было направлено на исследование едва ли не наименее целостного уровня организации живого, поскольку почти все закономерности “жизни” популяционного уровня обеспечиваются двумя более целостными образованиями: организменным уровнем и уровнем экосистем. Поэтому очень большое количество исследований, проведённых на популяционном уровне, не отразилось на степени изученности многообразия млекопитающих. Эти исследования привели, в частности, к построению теории динамики численности (работы С.А. Северцова и других), но нового уровня в понимании центральной задачи териологии они не дали.

В конце XX века прежние задачи териологии — изучение промысловых видов, теоретические аспекты охотоведения, борьбы с вредителями и т.д. — отступили на второй план. Экономическое значение охотничьего хозяйства снизилось чрезвычайно, вредители млекопитающие также не являются наиболее важными из сельскохозяйственных вредителей, и на первый план в отношении “приложений” териологии вышли теоретические аспекты охраны природы. Обсуждаются вопросы восстановления численности промысловых животных (бобр, соболь), сохранения их в заповедниках и национальных парках.

Исследования по популяционной экологии постепенно переориентировались с “практических” задач борьбы с вредителями и ограничения численности на направление популяционной этологии. Изучались взаимоотношения зверей в естественных группировках (стадах, стаях, семьях), множились исследования иерархии, обучения, сложных форм поведения, подражания и т.д. Можно, несколько огрубляя, выразиться следующим образом: определение популяции (“свободно скрещивающиеся группы особей”) было отставлено в сторону, и изучались структура и поведение естественных группировок животных, которые по мере необходимости назывались “популяциями”.

Постепенная ревизия накопленных со времени прошлой сводки “подвидов” (для России — со сводок Огнёва и Гептнера) привела к пониманию, что многие из обозначенных форм относятся к иному, нежели подвидовой, уровню изменчивости. С другой стороны, новые методы изучения — цитологический, гибридологический, ДНК-систематика, биохимические, серологические и т.д. — привели к выявлению множества новых форм, скрытых под общей “внешней морфологией” (концепция “видов-двойников”). Эти новые формы в силу значимости, которая придаётся соответствующим уровням изменчивости, часто зачисляются в “виды” — поскольку существует мнение, что если две животных формы идентичны внешне, но сильно отличаются, скажем, серологически, то это, конечно, очень важное отличие. В результате многие прежние “подвиды” были дезавуированы, а число видов, с другой стороны, увеличилось за счёт видов-двойников.

Например, в 1970-е гг. Н.Н. Воронцов (ученик Б.С. Виноградова), работая в Новосибирске, начал заниматься кариосистематикой млекопитающих. Отсюда последовали многочисленные выводы для таксономии — и, конечно, началась новая волна дробления видов. Вслед за териологией и некоторые другие области зоологии позвоночных начали вовлекаться в это направление исследований. Практически это современный этап изучения териофауны. Далее следует ожидать новых исследований, которые несколько снизят энтузиазм по поводу форм, выделяемых специализированными методами изучения изменчивости. Постепенно возникает понимание, что “общая морфология” вида включает в себя самые разные группы признаков, и в определенном смысле ни один уровень — будь то генетический, цитологический или биохимический — не является единственным, дающим “безошибочные” критерии вида. Тогда начнётся новое переисследование описанных форм и новое сокращение числа видов — наряду с выделением новых форм, которые не преминут быть открытыми новыми методами.

Это “ожидание” новой сводки подчёркивается тем обстоятельством, что во второй половине XX века за границей появилось несколько капитальных региональных сводок. Такова в первую очередь сводка Е. Уолкера “Млекопитающие мира” /1964/, затем работа Е. Холла, К. Келсона /1959/ по Северной Америке, труды Р. Хатта /1959/ и Д. Лея /1967/ по Ираку и Ирану. К новой сводке подталкивает и накопление материала. Так, в последние годы в отдел териологии ЗМ поступила крупнейшая в мире коллекция млекопитающих из Монголии — результат 16 лет работы Советско-монгольской комплексной биологи-

ческой экспедиции; коллекции из Вьетнама — за 8 лет работы Советско-вьетнамской комплексной биологической экспедиции; крупнейшая в России коллекция рукокрылых — по обмену с Зенкенбергским музеем (Франкфурт-на-Майне, Германия); крупнейшая в России коллекция млекопитающих из Эфиопии — результат 12-летней работы Российско-эфиопской комплексной биологической экспедиции, а также материалы по млекопитающим Юж. Америки (Перу, Боливия) — по результатам экспедиции Тропцентра РАН.

Берут жжёные ослиные копыта или жжёные рога и смазывают ими с уксусным маслом; это сильное лекарство

Ибн-Сина, “Канон”

Прикладные исследования

В области столь поддерживавшихся в СССР практически исследований можно выделить направление, в московской териологической школе связанное с именем Б.М. Житкова, — охотхозяйство, акклиматизация, и другое, — связанное не с биологией полезных, а с биологией вредных видов млекопитающих. В течение последних веков крайне быстро увеличивались площади, занятые агроценозами, то есть практически монокультурами, ценозами с пониженной устойчивостью. Соответственно резко возросла численность “вредителей” — комплекса живых существ, корректирующих устройство ценозов с целью повышения их устойчивости. Поскольку деятельность этих существ вступает в противоречие с целями, которые ставит перед данными экосистемами человек, они рассматриваются как вредители и требуется изучение методов борьбы с ними, ограничения численности, управления численностью и т.д. Такие работы в московской териологической школе проводил, в частности, С.А. Северцов, который был одним из учёных, разрабатывавших теорию колебаний численности.

Руководства и определители

Помимо сводок, в развитии териологии большую роль играют ещё несколько типов изданий. Это прежде всего “расширенные учебники” и определители. Стоит упомянуть в этой связи объёмистое руководство, расширенный вузовский учебник, подобный дementьевским “Птицам” в “Руководстве по зоологии”. Для териологии такое издание — Барабаш-Никифоров, Формозов (1963).

В 1944 г. вышел “Определитель млекопитающих СССР” (Бобринский и др., 1944), переизданный в 1966 г. Этот фундаментальный определитель (включает 296 видов), может рассматриваться также как справочник, учебное пособие. Кроме подробного определителя, в эту книгу включены краткие характеристики отрядов, семейств и родов, так что одновременно “Определитель” является пособием по системе млекопитающих. Правда, описания видов в нем не

приведены в целях сокращения объёма издания. В рамках выработанного в начале века стандарта для такого рода изданий, для каждого вида указано географическое распространение, экологические условия обитания, черты биологии, промысловое значение. Среди сведений о виде указаны все его подвиды с их краткой характеристикой.

“Выход “Определителя” пришелся на годы апофеоза подвидоописательства. В сводках того времени морфология и экология животных давались в рамках подвидов. В последующие десятилетия было показано, что многие из них представляют собой адаптивную географическую изменчивость, не имеющую наследственного характера, как того требует подвидовой статус. “Определитель млекопитающих СССР” был построен на видовом уровне, и на фоне эпохи видового распада стал важным фундаментом сохранения главной таксономической категории — вида”.

“Определитель млекопитающих СССР” вошёл в золотой фонд отечественной зоологической науки. Помимо прикладного значения, состоящего в определении вида и его распространения, он имел также немаловажное теоретическое значение. Оно заключалось в упомянутой выше главе об основных сведениях по систематике. В ней Александр Петрович дал достаточно подробный анализ состояния систематики того времени, изложил основные правила биологической номенклатуры, аргументировал проблему расположения видов и групп внутри системы” (Мазин и др., 2001).

Определители функционируют в териологии иначе, чем, скажем, в энтомологии. В зоологии беспозвоночных это действительно только определитель — поскольку фауна известна только специалистам по данной группе, а всем остальным (в т.ч. специалистам-систематикам) нужно пособие для определения. В зоологии позвоночных, и особенно в териологии и орнитологии, дело выглядит иначе — очень большая часть фауны известна всем, даже специалистам по иным группам, и особенное значение приобретают справочные функции определителя — указание на годы описания таксонов, на детали изменчивости, номенклатуру подвидовых таксонов, точное описание области распространения. В книге Бобринского с соавторами (1944) чуть не впервые предложен метод дифференцированного (точечного) изображения ареалов животных (Симкин, 1980). Занятно, что этот “Определитель” был едва не первой сводной работой по млекопитающим. К моменту его выхода имелось большое количество капитальных монографий по узким группам, “Звери” Огнёва не были доведены до конца, так что определитель Бобринского с соавторами был единственным изданием, позволявшим определить любое млекопитающее СССР. Стоит особо отметить, что работа эта была сделана в основном на базе коллекции Зоомузея МГУ.

К изданиям, имеющим отношение к музею, можно причислить и “Курс зоологии позвоночных”, одним из основных авторов которого был Б.С. Матвеев.

Глава 4. Герпетология

*Дракон больше всех гадов или даже всех животных на земле.
... Он часто, покинув пещеры, носится в воздухе, возмущая
его. У дракона есть гребешок, небольшой рот и узкие
отверстия, через которые он вдыхает воздух и высовывает
язык. ... Ведь, спрятавшись у тропинок, по которым обычно
ходят слоны, дракон обвивается узлами вокруг их голени и
убивает удушьем*

Исидор Севильский, "Этимологии"

В своем развитии герпетология проходила те же стадии, что и иные предметные науки из состава зоологии позвоночных. Ещё в начале XX века в ней продолжалась описательная стадия науки. Крупнейшей сводкой для XIX века стала работа Г. Буленджера /1896/ "Каталог земноводных и пресмыкающихся Британского музея" (точнее, в 1896 был издан последний, седьмой том этого издания). Здесь были определительные таблицы, описания видов, сведения об ареалах — короче, нормальная сводка для приблизительно 5150 видов амфибий и рептилий. В основном крупные сводки по герпетологии публиковались за рубежом — помимо упомянутой сводки Буленджера надо назвать работу Г. Нобла "Биология амфибий" /1931/ и крупное руководство "Биология рептилий" /1969–73/.

Поскольку рептилий и амфибий относительно мало, герпетология развивалась довольно быстро по сравнению со многими другими зоологическими науками. Охарактеризовать это развитие подробнее в рамках данного издания затруднительно, так как развитие герпетологии в основном не было связано с Зоомузеем. Таксономия рептилий и амфибий была разработана относительно хорошо, поэтому в герпетологии раньше, чем во многих других областях зоологии, основное внимание было перенесено на фаунистику и экологию. Развитие герпетологии проходило в основном вне связей с Зоомузеем, история этой науки изложена в статье Л.Я. Боркина (2003).

Накопление материалов по рептилиям и земноводным в коллекциях Зоомузея можно охарактеризовать следующими числами (Дунаев, 1999): к 1826 г. в коллекции насчитывалось более 200 образцов (более половины — змей); к 1840-м гг. добавляется ещё около 200 образцов, в основном ящерицы; к 1864 г. в коллекции 287 экземпляров (откуда видно, насколько пострадали коллекции за время передачи их в Публичный музей). С развёртыванием деятельности ИОЛЕАЭ, а затем Фаунистической комиссии приток коллекций увеличился, имеются данные о поступлениях от различных сборщиков, передававших в музей интересные, но малочисленные сборы. В 1877 г. объём коллекции земноводных и пресмыкающихся составил 477 экземпляров, в 1888 г. — 581 экземпляр (267 видов). Трудно указать число поступлений первой половины XX века; экспедициями 1920–30-х гг. было доставлено несколько десятков или сотен экземпляров. Сильно различаются цифры, содержащиеся в опубликованных источниках и записанные в книгу поступлений музея: за 1932 г. поступило 587 экземпляров, а Н.В. Шибанов записал в книгу музея 1097

экземпляров, за 1933 г. расхождения обратной направленности — опубликовано поступление 100 экземпляров, а в книге Шибановым записано 66; далее, в 1935 г. — 514 (468), в 1936 г. — 2602 (2600).

Коллекции музея в 1920-х гг. курировал В.Г. Гептнер, а с 1932 г. — Н.В. Шибанов. В 1941 г. Н.В. Шибанов был эвакуирован в Ашхабад, вместе с другими работниками музея вернулся в Москву в 1943 г. и был назначен заместителем декана Биологического факультета. С этого времени его работа с коллекциями почти прекратилась — и до 1952 г. оформлением поступлений занимался И.С. Даревский, а затем — Р.Л. Бёме. Когда вскоре после войны Шибанов ушёл на факультет, отдел герпетологии оказался без заведующего, без научных сотрудников, помещался он в одной комнате с бухгалтерией музея и хозяйством. До 1962 г. обработкой коллекций отдела никто не занимался. Около 10–15 лет коллекции практически не пополнялись.

С 1962 г. в отделе начала работать В.Ф. Орлова, и наступает новый этап развития герпетологической коллекции музея. В отдел стало поступать гораздо больше коллекций, в частности: одно из самых крупных собраний монгольской фауны (23 вида, результаты работы Советско-Монгольской экспедиции за 1970–1986 гг.), а также коллекции из Вьетнама. Кроме того, в 1992 г. из Института биологии развития передано 19526 экземпляров прыткой ящерицы. Более детальная роспись поступлений в коллекцию отдела содержится в упомянутой книге Е.А. Дунаева. По его данным, сейчас в отдел герпетологии музея ежегодно поступают многие сотни экземпляров. В 1999 г. коллекция насчитывала 28000 экземпляров земноводных и 54000 экземпляров пресмыкающихся.

*Демокрит же говорит, что змея не тронется с места,
если бросить на неё крыло ибиса, и подохнет, если
забросать её дубовыми листьями или натошак плю-
нуть ей в пасть*

"Геопоники"

От поступлений материала обратимся к обзорным сводкам. На основе герпетологических коллекций А.П. Федченко была написана книга А.М. Никольского "Пресмыкающиеся и амфибии Туркестанского генерал-губернаторства (Herpetologia Turanica)" /1899/. Первой сводкой по фауне России, аналогичной "Птицам России" Мензбира, была крупная работа А.М. Никольского "Земноводные и пресмыкающиеся Российской империи" /Никольский, 1915–1918/ в серии "Фауна России". Он же издал фауну России по рептилиям /1905, 1917/. Это дробительская работа,

ещё весьма несовершенная — по крайней мере, самых обычных лягушек тогда ещё толком не различали. В 1930-х гг. в герпетологии была принята политическая концепция вида, что позволило в дальнейшем справиться с этапом детального исследования региональных фаун, не запутывая систему в целом.

Работа А.М. Никольского была выполнена в рамках первой, ещё дореволюционной попытки Зоомузея Императорской Академии наук наладить выпуск “Фаун”. Первая “Фауна” была сделана в 1889 г. Ф.Д. Плессе по самой разработанной группе — по птицам. Однако издание захлебнулось после нескольких выпусков, а впоследствии стало ненужным в связи с огромным успехом “Птиц” М.А. Мензбира. Затем в 1911 г. начали выходить тома издания “Фауна России и сопредельных стран”, с указанием: “преимущественно по коллекциям Зоологического музея Императорской Академии наук” (основал это классическое “питерское” издание ученик А.П. Богданова, проф. Н.В. Насонов). В этой серии состоялось издание “Земноводных и пресмыкающихся” А.М. Никольского, фауны по остальным группам были едва начаты, и к 1930 г. издание окончательно прекратилось. Новая “Фауна СССР” стала выходить с 1935 г. и быстро стала одним из самых авторитетных изданий по описательной зоологии. Правда, основной славой эта новая “Фауна” обязана томам по беспозвоночным и рыбам, орнитология и териология прочно были захвачены московской школой.

После выхода единственного законченного труда старой “Фауны” — работы А.М. Никольского — начинается подготовка новой сводки с новыми региональными обзорами фауны. Из них отношение к ЗМ имеют несколько. Во-первых, это работа В.Г. Гептнера (1945а) “Гады Бадхыза”, типичная краткая фаунистическая сводка, основной объём которой занимает перечисление видов с краткими замечками по биологии и распространению. В 1940-х гг. была подготовлена Н.В. Шибановым рукопись “Пресмыкающиеся Каракумов”, однако опубликована рукопись не была.

Следующий этап — работа Терентьева и Чернова /1940/ “Определитель пресмыкающихся и земноводных”. Это — объединительская сводка. Как мы помним, в орнитологии, одной из самых развитых зоологических предметных наук, пройдено два цикла чередования дробительских и объединительских сводок. Поскольку объём фауны рептилий значительно меньше, чем фауны птиц и зверей, изучена она более детально и уже прошел следующий, третий дробительский этап /Ананьева и др., 1998/. Эта стадия развития герпетологии ещё не пройдена другими науками. Дробление здесь на новом уровне знаний, когда используются кариосистематика и другие тонкие методы исследований. П.В. Терентьев работал статистическими методами, и с тех пор в герпетологии традиционно оперируют биометрическими, статистическими показателями — такая математизация произошла в герпетологии ранее, чем в других зоологических науках. Причина такого ускоренного развития, как уже говорилось, — сравнительно небольшой объём подлежащего изучению разнообразия и большая доступность массового материала по многим видам. Уже с 1970-х гг. В.Ф. Орлова ведёт почти исключительно работы по внутривидовой изменчивости у рептилий и

амфибий, что показывает характер современной стадии развития систематики в герпетологии.

В целом, помимо не затрагиваемых здесь сводок и ревизий по отдельным группам, к герпетологии имеют отношение многие работы по происхождению позвоночных, палеонтологии позвоночных и т.д. Филогенетика позвоночных изучена лучше какой-либо другой группы — и поэтому вопросы происхождения высших тетрапод — птиц и млекопитающих — неразрывно связаны с изучением отношений различных вымерших и ныне живущих амфибий и рептилий. Важным этапом явилась работа И.И. Шмальгаузена по происхождению наземных позвоночных (Шмальгаузен, 1964), где подведены итоги изучению амфибий, прослежены многие органогенезы.

Хамелеон называется “раздувающий щеки”. Он такой же длины, как и крокодил, горбатый и тонкий до острия хвоста

Тимофей из Газы, “О животных”

Если говорить о работах, связанных с ЗМ, можно обратиться к обзору Огнёва (1940). Он считал, что история герпетологии в России неразрывно связана с Зоомузеем (Огнёв, 1940, с. 98). Действительно, ещё в 1888 г. Н.М. Кулагин опубликовал “Список и описание пресмыкающихся и земноводных, находящихся в систематической коллекции Зоологического музея московского университета” (Кулагин, 1888). Эта работа — результат приведения в порядок тогда ещё небольших коллекций музея.

В 1900 г. к работе с коллекцией музея приступил В.С. Елпатьевский. Он опубликовал несколько статей с описаниями видов и обзорами отдельных родов (Елпатьевский, 1901а,б,в). В 1902 г. Елпатьевский и Сабанеев сделали ревизию коллекций музея, опубликовав “Ergänzungen zur herpetologischen Fauna des Russischen Reichs” /Zoolog. Jahrb., 1906, Abt. Systematik. XXIV/. В 1903 г. Елпатьевский опубликовал книгу “Гады Арала” /Изв. Турк. отд. Русск. географич. общ. IV/ и результаты балхашской экспедиции (Елпатьевский, 1907).

Эти работы явно показывают, каким образом являлись для русских зоологов работы школы Мензбира. Герпетологи делают попытку выстроить изучение своего материала так, как в это время работают орнитологи. Л.Л. Сабанеев обработал герпетологические материалы, собранные Фаунистической комиссией по Московской губернии, опубликовал “Список пресмыкающихся и земноводных Московской губ.” (Сабанеев, 1905). На этом занятии герпетологией Сабанеева в Московской университете закончились. Елпатьевский также переключился на другие области зоологии.

В 1918–20 гг. определением рептилий занялся Н.А. Бобринский. Он опубликовал “Определитель змей Туркестанского края” (Бобринский, 1926). В 1920–1926 гг. коллекцией музея занимался П.В. Терентьев, тогда студент МГУ. Он опубликовал серию статей по систематике лягушек рода *Rana*, а также “Очерк земноводных Московской губ.” /Терентьев, 1924/. Это хороший обзор литературных данных по подмосковным амфибиям. В 1922 г., на I Всес. съезде зоологов он сделал доклад “О законе параллельных рядов у Amphibia” /Тр. первого Всес. съезда зоологов, 1923/. На втором съезде зоологов прозвучало



Отделение герпетологии. 1991 г. Сидят: Т.О. Александровская (Деулина), В.Ф. Орлова. Стоят: Е.А. Дунаев, А. Афанасьев.

сообщение Терентьева “Опыт обзора русских видов рода *Rana*” /Тр. второго съезда..., 1927/. Затем Терентьев отошел от таксономической работы с герпетологическими коллекциями, занялся более общими вопросами. Он изучал применение математической статистики к биологическим проблемам (Терентьев, 1946), интересовался правилом Бергмана (Терентьев, 1947), в том числе применительно к рептилиям и

амфибиям (Терентьев, 1951), но главным его достижением было подробное описание феномена клинальной изменчивости (Терентьев, 1961, 1966).

В 1926–27 гг. С.Д. Перелешин в коллекциях ЗМ изучал с помощью биометрии географические расы прыткой ящерицы, в частности вопрос о соотношении низших таксономических категорий. Он опубликовал “Опыт биометрического анализа понятия «подвид» (subspecies)” /Русск. зоол. журн., 1928, VIII/. В 1927–30 гг. аспирант Н.И. Соболевский занимался систематикой и фаунистикой рептилий. Он изучал в командировке от ЗМ герпетофауну Талыша. В результате этого исследования появилась его работа 1929 г. “Герпетофауна Талыша и Ленкоранской низменности” /Мемуары зоол. отд. ИОЛЕАЭ. 5/. Там же он рассмотрел вопросы зоогеографии восточного Закавказья. В 1928 г. Соболевский работал в Абхазии, интересовался фауной Алтая. В 1932 г. он описал новый подвид зелёной ящерицы из Крыма. Потом эта форма была сведена в синонимы.

Как уже говорилось, с 1932 г. герпетологическим отделом ЗМ заведовал Н.В. Шибанов. Он опубликовал статью по коллекционным материалам по фауне Дагестана /Сб. тр. гос. зоол. муз. 1935, II/, а также работу по систематике агам и круглоголовов, со специальным вниманием к половому диморфизму — по результатам экспедиции в Каракумы /Сб. тр. Гос. зоол. муз., 1937–39/. Шибанов участвовал в очередном издании Брема (Шибанов, 1939), написал статью о возрастной изменчивости и географических расах ушастой круглоголовки (Шибанов, 1941), но после войны к работе с коллекциями музея более не возвращался.

В итоге можно сказать, что основные работы по таксономии рептилий и амфибий выполнялись вне связи с Зоомузеем. Вопросы происхождения и эволюции этих групп изучались в связи с более общими проблемами эволюции наземных позвоночных (см. разделы “Морфология и сравнительная анатомия”, “Филогенетика и теория эволюции”). В ЗМ шла разработка региональной фауистики и изучение систематики на подвидовом уровне.

Глава 5. Ихтиология

Что не все рыбы откладывают яйца, было сказано ранее, ибо селакхии живородящи, а остальной род рыб яйцеродящи

Аристотель, “История животных”

Первые этапы развития ихтиологии в Московском университете и в Зоомузее тесно сплетены с развитием гидробиологии как самостоятельной науки, которое происходило в начале XX века. Этапы становления гидробиологии описаны в работе Скадовского с соавторами (Скадовский и др., 1940).

Гидробиология и лимнология

Образование в России гидробиологии как самостоятельной науки произошло в связи с некоторыми организационными шагами, предпринятыми в Московском университете А.П. Богдановым, которые формально можно отнести к сфере ихтиологии. С.А. Зернов писал, что к основанию гидробиологии привели: 1) падение рыболовства; 2) развитие морских и пресноводных биологических станций, 3) загрязнение пресных и морских вод. Пункты (1) и (3), способствующие развитию науки, в особом развитии не нуждаются, а вот для пункта (2) в России работали Н.Ю. Зограф, Н.В. Богоявленский, В.Н. Ульянин и, конечно, А.П. Богданов. Тем самым происхождение русской гидробиологии и лимнологии произошло трудами сотрудников Зоологического музея. Богданов поручил Зографу изучение стерляди и других рыб, Зограф занялся этим вопросом, а в связи с ним — проблемами рыбоводства в России и отсюда — изучением водоёмов. Он основал биостанцию на оз. Глубокое и занялся там лимнологическими исследованиями. В работе Н.Ю. Зографу помогали ученики, и в первую очередь С.А. Зернов, первый русский специалист-гидробиолог.

Сходным образом развивалась и лимнология. Сначала она не была выделена среди прочих дисциплин биологического круга знаний, и отдельные факты, теперь относимые к лимнологии, можно найти в работах Палласа, Лепёхина, Двигубского. Само собой, некоторые высказывания “по ведомству лимнологии” можно найти у Рулье — этот блестящий мыслитель и лектор высказал что-либо на любую биологическую тему, от молекулярной генетики до биометрии, другое дело, что эти высказывания в связи с развитием науки годятся теперь только на эпиграфы, — это не умаляет заслуг Рулье. Именно “программа Рулье” — изучение природы в целом, а не искусственно вычлененного объекта — привела к исследованию, в частности, озёр как целостных “природных организмов”. Отсюда понятно появление в рамках школы Рулье в 1868 г. работы К.Ф. Кесслера “Материалы к познанию Онежского озера и Обонежского края” — название в точности похоже на бесчисленные “Материалы к познанию орнитофауны N-ской губернии”, которые запрудили всю орнитологию с териологией в эти и последующие годы. И здесь так же изучается Онежское озеро. Поскольку существовало понимание, что озеро есть целое, некий организм, возможно было изучение озёр выделить в отдельную науку. В 1860–

80-х гг. рождается лимнология — с “Программой изучения озёр Московской губернии”, которую в 1881 г. выдвинул молодой ассистент Московского университета Н.В. Насонов. Далее по этой программе работали А.Н. Корчагин и Ф.Ф. Каврайский в 1880-х гг., изучая фауну подмосковных озёр (Каврайский, 1888; Корчагин, 1888). Опять можно обратить внимание, что первые лимнологические работы в России выполняли сотрудники Зоомузея, помощники А.П. Богданова. Впоследствии, с ростом специализации этих исследований, ими начали заниматься учёные-специалисты, а работы проводились отдельными лабораториями, публиковались в собственных журналах — коротче, появилась новая научная дисциплина.

Так родились лимнология и гидробиология: они складывались многочисленными работами биостанций. Почти все биостанции выпускали собственные “Труды”, имели постоянный штат сотрудников, публиковали также работы приезжих специалистов, имевшие отношение к жизни данного озера. В 1896 г. С.А. Зернов ездил за границу и установил личные контакты с европейскими гидробиологами. Далее появляются работы уже не только по озёрам, но и по рекам — Д.М. Россинского (1888), С.А. Зернова. “Труды...” биостанции на Глубоком начали выходить в 1900 г. В 1908 г. Г.А. Кожевников основал биостанцию в Косине. Сотрудниками станции в Косине были: Е.В. Боруцкий, Г.Г. Винберг, В.С. Ивлёв, С.И. Кузнецов, Л.Л. Россолимо, С.Н. Дуплаков, Г.С. Карзинкин, Н.К. Дексбах, В.А. Яшнов. При ИОЛЕАЭ была основана Планктонная комиссия, устроенная по образцу Фаунистической комиссии (ФК). ФК снарядила экспедицию по Оке /Кожевников, 1903/. Далее русская гидробиология обогащается работами Н.В. Воронкова (зав. биостанцией на оз. Глубоком), С.Н. Скадовского (создал в 1910 г. Звенигородскую биостанцию с особой спецификой — станция по физико-химической биологии), у каждого из этих исследователей образуется своя школа учеников.

Как видно, все первые этапы развития гидробиологии и лимнологии связаны с Московским университетом и, в частности, с работами сотрудников ЗМ. Первый курс лимнологии был прочитан В.П. Зыковым в Московском университете в 1900 г. А с 1908 г. Н.В. Воронков начинает читать летние курсы по лимнологии — до 1916 г. Слушателями Н.В. Воронкова были Н.К. Дексбах, С.Н. Дуплаков, Л.А. Зенкевич, Н.А. Комарницкий, С.Д. Муравейский, Л.Л. Россолимо, В.А. Яшнов. На основе этого курса Воронков в 1913 г. выпустил книгу “Пресноводный планктон”. Книга стала знаменитой (её называли “русский Штейер”), и привлекла к лимнологии большое количество новых исследователей. То есть “Пресноводный планктон” Воронкова сыграл для гидробиологии ту же роль, что “Птицы России” для орнитологии: с появлением руководства, по которому можно изучать и оп-

ределять то, что наловлено в ближнем озере, число лимнологов в России и выполненных лимнологических исследований увеличивается с чрезвычайной скоростью. В Москве развитию лимнологии способствовал также студенческий кружок для исследования русской природы, занимавшийся в основном гидробиологией. Членами кружка были Н.В. Воронков, В.С. Доктуровский, Н.Ю. Зограф, А.В. Мартынов, К.И. Мейер, А.В. Новиков, М.П. Сомов, А.Д. Удальцов. Члены кружка ездили в экспедиции, печатали о них отчёты, выпускали “Труды...” своего кружка (с 1903 по 1909 г.). Тогда, в конце XIX — начале XX веков, многое могли сделать люди молодые и пока не обременённые чинами. В 1891 г. студент С.А. Зернов был первым заведующим биостанцией на оз. Глубокое, в 1910 г. студент С.Н. Скадовский основал биостанцию под Звенигородом. В 1921 г. студенты В.И. Жадин и Е.С. Неизвестнова основали Окскую биостанцию.

Основателем русской гидробиологии и первым заведующим кафедры лимнологии был С.А. Зернов (о нем см. также в разделе “Зоология беспозвоночных”). Окончив Университет, он стал работать с А.П. Богдановым в качестве сверхштатного ассистента при кафедре зоологии, т.е. в штате Зоологического музея. В 1897 г. за участие в “Рабочем союзе” он был уволен и сослан в г. Малмыж Вятской губ. В Вятке, в ссылке, как это всегда было у русских людей, появилось время для написания научных трудов, и Зернов публикует “Список коловраток Московской губернии”, “Дафнии Глубокого озера”, “Планктон Глубокого озера”, “Планктон рек Шошмы и Вятки” — эти работы выходили с 1898 по 1901 г. Потом ссылка кончилась, и С.А. Зернов стал заведующим Севастопольской биологической станцией, где директором был академик Заленский. Начались исследования гидробиологии Чёрного моря. Классической стала монография Зернова о биоценозах Чёрного моря “К вопросу об изучении жизни Чёрного моря” (Зернов, 1913). Это была книга, определившая развитие русской гидробиологии по крайней мере до 1941 г. Зернов в 1913 г. организовал кафедру гидробиологии при факультете рыбоведения Петровской сельскохозяйственной академии, работал там с 1914 по 1930 г. Он опубликовал классический труд “Общая гидробиология” (Зернов, 1934). В 1924 г. С.А. Зернов начал читать курс гидробиологии в МГУ. До этого с 1921 по 1922 г. курс ботанической гидробиологии в МГУ читал В.М. Арнольди, автор курса по низшим растениям. После смерти В.М. Арнольди Зернов взял на себя курс в МГУ.

В 1925 г. в Москве прошел международный съезд лимнологов. Зернов был одним из его организаторов. Кафедра гидробиологии в МГУ была утверждена в 1924 г. Сначала в штате были только С.А. Зернов и В.А. Яшнов. Лекции по гидробиологии читались в большой зоологической аудитории, т.е. нынешней большой аудитории Зоомузея. В качестве лаборатории использовались выделенные Г.А. Кожевниковым места на хорах зала ЗМ. В 1927 г. эти места переместились в нижний зал ЗМ, для лаборатории было выделено два окна. Надо сказать, что места в ЗМ считались тогда окнами — перед окнами стояли столы, и света хватало, чтобы работать с микроскопом. Вот два таких окна Кожевников и пожертвовал гидробиологам. В 1930 г. Зернов переехал в Ленинград, а

кафедрой стал заведовать В.А. Яшнов, а затем С.Н. Скадовский (до 1940 г.).

Поскольку Скадовский был одним из первых учеников Н.К. Кольцова, кафедра гидробиологии стала одним из центров развития в России экспериментальной биологии и выросшей из неё группы наук (Скадовский, 1953). С.Н. Скадовский сконцентрировался на разработке физико-химической биологии — и это направление доминировало на кафедре гидробиологии в 20–30-е гг. С 1923 г. С.Н. Скадовский читал курс физико-химической биологии, сначала не в МГУ, а в лаборатории экспериментальной биологии Н.К. Кольцова в Мерзляковском переулке, где проходил также практикум для гидробиологов — в МГУ не хватало места. Курс основывался на монографии Гебера “Die physikalische Chemie der Zelle und Gewebe”. Потом курс был расширен данными по биологии водных организмов. Научные работы проводились не в Университете, а в кольцовском Институте экспериментальной биологии.

В 1928 г. было опубликовано исследование “Применение методов физической химии к изучению биологии пресных вод”. В 1930 г. на кафедру гидробиологии пришли сотрудники из закрытого кольцовского Института экспериментальной биологии. Звенигородская станция была присоединена к биофаку. Кафедра гидробиологии МГУ была объединена в 1930 г. с кафедрой физико-химической биологии и с кафедрой ихтиологии, которая располагалась по-прежнему в стенах современного ЗМ. Кафедра переехала в новое помещение, а ранее за ней были те же два окна. Тематика кафедры смещается в сторону практических интересов рыбоводства. Изучаются промысловые виды рыб, биопродуктивность водоёмов. В 1930-х гг. студенты кафедры проходили практику на биостанциях — Косинской, Мурманской, Болшевской, Звенигородской. Преподаватели кафедры гидробиологии и ихтиологии в 1930-х гг.: Л.А. Зенкевич (читал курс фауны морей), Н.К. Дексбах (лимнология), В.А. Яшнов (общая гидробиология), В.В. Васнецов (ихтиология), С.Н. Скадовский (физико-химическая биология), П.И. Усачев (альгология), с 1934 г. — ещё С.Д. Муравейский (общее учение о продуктивности). В 1934 г. заканчивают кафедру и становятся её сотрудниками Н.С. Строганов, Т.Е. Морозова. Тем самым кафедра гидробиологии при своём основании была связана преимущественно всё с той же когортой зоологов — прямых и внучатых учеников А.П. Богданова, выпускников кафедры зоологии, с самого начала своей деятельности связанных с Зоомузеем.

Студенческий кружок при кафедре гидробиологии с 1934 г. вёл Л.А. Зенкевич. В 1936 г. вышел VIII выпуск “Учёных записок Московского университета” под названием “Гидробиология”. В 1937 г. — вып. IX, “Гидрофизиология”. Выпускники МГУ шли в науку: с 1928 по 1939 гг. кафедра гидробиологии и ихтиологии выпустила 113 студентов, из них 103 остались в науке, подавляющее большинство — в Москве.

Лимнология, развивавшаяся в Московском университете, имела преимущественно зоологический характер, что понятно: основателями её были в основном зоологи. Работы проводились в рамках типологии водоёмов, разработанной Тинеманом и Науманом. В 1930-х гг. начались столь типичные для науки совет-

ского периода поиски идеологических врагов и “вредных” ученых. С.Д. Муравейский (профессор кафедры гидробиологии) инициировал дискуссию “Теория биологической продуктивности” /1935/, разоблачая идеалистическую теорию Тинемана о водоёме как организме высшего порядка и сводя Тинемана к “законченному идеалисту” Дришу. Сия дискуссия, как водится, кого надо вывела на чистую воду и необходимое разоблачила, в чём была заслуга профессора Муравейского, от которого, действительно, до Тинемана далеко. Это были репетиции печально знаменитых впоследствии погромов в физиологии высшей нервной деятельности, генетике и прочих науках.

Проследивание дальнейшего развития гидробиологии и лимнологии не входит в наши задачи: развившись и специализировавшись, эти науки потеряли связь с Зоомузеем.

Некоторые рыбы, однако, возникают из ила и из песка, и притом рыбы таких родов, которые возникают обычно путём спаривания из яиц
Аристотель, “История животных”

Становление ихтиологии в Московском университете

Отдельные работы по ихтиологии можно отыскать у основателей русской зоологии, однако “до Октябрьской революции ихтиология в Московском университете не получила сколько-нибудь заметного развития” (Скадовский и др., 1940, с. 153). В Университете не было отдельного курса ихтиологии. Сведения о рыбах давались в общих курсах зоологии и сравнительной анатомии, которые читал М.А. Мензбир. В Зоологическом музее, в связи со сбором коллекций и их обработкой, проводились фаунистические и систематические исследования по ихтиологии.

Здесь мы конспективно обрисовываем историю кафедры ихтиологии в МГУ, которая тесно связана с Зоомузеем и близкими к нему организациями — Институтом сравнительной анатомии, НИИ Зоологии, Плавморнином.

Углублённое изучение морфологии рыб в Университете началось с 1911 г. и проводилось сотрудниками А.Н. Северцова. Затем эти работы были продолжены в Институте сравнительной анатомии (также под руководством А.Н. Северцова). В этом институте был “особый ихтиологический уклон” (Скадовский и др., 1940, с. 153). Для студентов, кроме общих зоологических курсов, читались курсы по специальным ихтиологическим предметам. “Во главе уклона стал экстраординарный профессор М.Е. Макушок, который читал, вплоть до своего перехода в Казанский ун-т, основной курс ихтиологии, вёл семинар со студентами и руководил их дипломными работами. Практикум вёл преподаватель В.В. Васнецов, принимавший также участие и в семинаре. Уклон привлёк с самого начала уже до 25 студентов...” (Скадовский и др., 1940, с. 153). Из этих первых студентов Института сравнительной анатомии, студентов “с ихтиологическим уклоном”, многие выросли впоследствии в крупных исследователей: Т.С. Расс — участие в организации ГОИН (=ВНИРО), изучение биологии и развития морских рыб, что привело к основанию крупной науч-

ной школы во ВНИРО; Л.С. Бердичевский — впоследствии руководил всей промысловой разведкой на Каспии. ГОИН как раз в это время организуется на базе Зоологического музея (в форме Пловморнина). В нём работали Л.А. Зенкевич, И.И. Месяцев, А.А. Шорыгин.

Такое развитие ихтиологии в связи с Институтом сравнительной анатомии и МГУ продолжалось до 1925 г. После 1925 г. “ихтиологический уклон” организуется в ихтиологическую специализацию, В.В. Васнецов начал читать в МГУ частную ихтиологию. Студенты ихтиологической специализации объехали все моря СССР, изучили множество рек и озёр. Настало время детальных ихтиологических исследований: М.Е. Макушок выяснил отношение мурманской сельди к норвежской /Макушок, 1928/, большое количество студентов работало по сельди, некоторые — по лососёвым. Тогда в Институте сравнительной анатомии работал Г.В. Никольский (впоследствии — зав. кафедрой ихтиологии Биофака МГУ), Н.А. Гладков (в то время работал по рыбам в Средней Азии, затем переключился на занятия орнитологией). С 1929 г. М.Е. Макушок перешёл в Казанский университет, вместо него основной курс ихтиологии стал читать П.Г. Борисов.

Ихтиология выделилась в самостоятельную кафедру с 1929 г., заведовать которой стал П.Г. Борисов (специалист по рыбному хозяйству). Частную ихтиологию на кафедре читал ставший доцентом В.В. Васнецов. Рыбоводство читал приходивший профессор А.Н. Елеонский, потом М.П. Сомов. Студентом кафедры в 1931 г. был А.Я. Белогуров, потом — сотрудник Института экспериментальной морфологии АН. В 1931 г. П.Г. Борисов ушел с кафедры (в Мосрыбвтуз), кафедра ихтиологии была объединена с кафедрой гидробиологии. Все ихтиологические курсы на этой объединённой кафедре вёл В.В. Васнецов, теперь уже в качестве профессора. При НИИ Зоологии была организована лаборатория ихтиологии, в которой состояли сотрудниками В.В. Васнецов и ещё один аспирант (до 1935 г. им был А.Я. Белогуров, с 1935 по 1937 гг. — Н.В. Лебедев). Н.В. Лебедев сделал дипломную работу по питанию осетровых, что положило начало работам по отысканию мест скопления бентосоядных рыб по кормовым площадям. Далее метод развивался В.П. Воробьёвым на Азовском море. Студентами-выпускниками кафедры 1936 г. были: Н.М. Киналёв, И.И. Куличенко, П.М. Куличенко, В.А. Хирина. С 1934 г. специальность ихтиологии на Биологическом факультете МГУ была сокращена, потом отменены и дипломные работы по этой теме. Ихтиология в Университете свелась к краткому курсу общей ихтиологии. Другие крупные ученики А.Н. Северцова работали по рыбам на кафедре зоологии позвоночных — С.Г. Крыжановский, Б.С. Матвеев.

Кроме кафедры ихтиологии, рыбы изучались в ЗМ под руководством Г.В. Никольского (с 1932 г. — заведующий отделом ЗМ). Никольский работал очень интенсивно, изучал ихтиофауну Средней Азии и Казахстана, написал работы по фауне рыб Аму-Дарьи, Чу, Или, Балхаша. Важным этапом стала сводка Г.В. Никольского “Рыбы Таджикистана” (Никольский, 1938б), затем он защитил докторскую диссертацию по книге “Рыбы Аральского моря” (Никольский, 1940).

Как систематик Г.В. Никольский занимался многими семействами рыб, в частности, семейством вьюновых, карповых и, шире, всеми пресноводными рыбами СССР. Г.В. Никольский работал в Зоомузее в 1930–50-е гг., с 1941 стал заведовать вновь организованной в МГУ кафедрой ихтиологии.

Помимо собственно факультета, на котором была создана, а затем закрыта первая кафедра ихтиологии, а также Зоомузея, рыб изучали также в Институте сравнительной анатомии. Как мы видели, благодаря ихтиологическому уклону школы А.Н. Северцова первая кафедра ихтиологии “вышла” в МГУ из его Института, но это не означало прекращения работ по рыбам в северцовском институте. В частности, в 1930-х гг. в нём велись исследования по рыбам под руководством С.Г. Крыжановского. Крыжановский в 1920-х гг. был хранителем музея Института сравнительной анатомии, а с 1935 г. — сотрудником Института эволюционной морфологии животных АН СССР. Он основал экологическую эмбриологию рыб, сформулировал понятие “экологических групп”, изучил эмбриологию карповых и бычковых рыб, — и в результате ему удалось построить новую систему семейства карповых рыб /Крыжановский, 1947/. Вместе с В.В. Васнецовым он разработал в 1940-х гг. теорию этапности развития рыб. В 1949 г. он организовал лабораторию экологической эмбриологии рыб. Одним из важных результатов, полученных Крыжановским, было изучение развития скелета плавников рыб (вместе с А.Н. Северцовым). Эти работы дали ряд важных результатов, включённых в общую концепцию развития конечностей у позвоночных. Подробнее работы С.Г. Крыжановского рассмотрены в конце этого раздела и в разделе “Морфология и сравнительная анатомия”.

История ихтиологии после революции и до половины XX века изложена в статье Л.С. Берга (Берг, 1961, с. 665–679) и работе А.Н. Световидова. В этих работах приводится ряд крупных трудов, которыми ознаменовалось развитие ихтиологии в 1917–1942 гг., но большинство из них не связано с сотрудниками Зоомузея и характеризовать их здесь нет необходимости. Несомненно, что основные исследования по ихтиологии в этот период связаны с именем Л.С. Берга, который выпустил фаунистическую сводку “Рыбы пресных вод СССР” и фундаментальное таксономическое исследование — “Систему рыб” (Берг, 1940).

Наиболее крупные обобщения первой половины XX века в ихтиологии: теория этапности развития (работы В.В. Васнецова; вслед работам Т.Д. Лысенко и его учеников, проведённых на растениях в 1930–40-х гг., этапы развития были открыты в самых разных группах животных и растений); теория экологических групп (работы В.В. Васнецова (1953), С.Г. Крыжановского (1949), С.Г. Соина, А.И. Смирнова); представление о биологической специфике фаунистических комплексов (Г.В. Никольский); закономерности формирования ихтиофауны водохранилищ (Г.В. Никольский, В.Д. Спановская); закономерности распределения рыб в третичное и четвертичное время /В.Д. Лебедев, 1960/; выяснение путей эволюции низших позвоночных (А.Н. Северцов и ученики); изучение морфологии и эволюционного развития парных и непарных плавников (И.И. Шмальгаузен); создание региональной

сводки по рыбам России, разработка районирования Палеарктики в рамках ихтиогеографии и создание полной системы рыбообразных и рыб (Л.С. Берг).

История описательной ихтиологии

Теперь, ознакомившись с некоторыми этапами организационной развёртки ихтиологии в Московском университете, перейдём к рассмотрению собственно истории описательной ихтиологии в московской зоологической школе.

Первые исследования рыб в России связаны именно с ЗМ. Рыбам посвящены некоторые работы Г.И. Фишера, А.Л. Ловецкого, И.А. Двигубского, К.Ф. Рулье, Н.Ю. Зографа (Соин, Веригин, 1980). Их работы составили тот этап предварительного описания фауны, на который в значительной мере опирались последующие сводки.

Алексей Леонтьевич Ловецкий был одним из первых русских ихтиологов, он сменил И.А. Двигубского на кафедре зоологии в 1829 г. и работал до 1840 г. С 1824 г. Ловецкий читал в Университете курс естественной истории. “Из научных трудов Ловецкого известны его работы по рыбам. Он первый указал на отличие осетра от шипа, описал ряд других осетровых форм и дал описание, с анатомическими дополнениями, рыбы таймень (*Salmo lacustris*), которая водится в главнейших сибирских реках” (Кулагин, 1940а, с. 26). Кроме ихтиологических работ и работ по медицине, Ловецкий издал учебник зоологии “Краткое начертание естественной истории животных” (Ловецкий, 1832), а в 1838 г. — перевод книги Мильн-Эдвардса “Зоология”. Судя по отзывам студентов, профессором Ловецкий был скучным, но добросовестным.

Леонид Павлович Сабанеев наиболее известен замечательным сочинением “Рыбы России” (Сабанеев, 1892). Первое издание этого труда вышло в 1892 г. Книга эта не может считаться полноценной научной сводкой по рыбам России, так как в неё включены в основном промысловые виды. Работа Сабанеева была использована в сводке Грацианова (1907).

Анатолий Петрович Богданов несколько интересовался рыбами, и после его смерти в 1896 г. работы по систематике рыб в ЗМ сократились. При Богданове были выполнены работы К.Ф. Кеслера в 1872–73 гг., Н.Ю. Зографа, Ф.Ф. Каврайского, который опубликовал работу по рыбам Туркестана /Каврайский, 1889/.

Вскоре после смерти А.П. Богданова в Университете начал свою деятельность Л.С. Берг. К его работам мы вскоре обратимся, но пока надо сказать о трудах его предшественника.

*Все косяковые рыбы имеют вожаков
Аристотель, “История животных”*

Валериан Иванович Грацианов

Первые сводки по основным зоологическим наукам были выполнены в ЗМ и явились основополагающими работами в описании разнообразия животных России — достаточно вспомнить “Птиц” Мензбира и “Зверей” Огнёва. Если бы Берг остался в Московском университете, так же развивались бы дела и в ихтиологии. Однако в данном случае ситуация сложилась

лась иначе. Берг ушёл из Университета, и с 1902 г. стали появляться статьи по систематике рыб В.И. Грацианова, который обрабатывал ихтиологические коллекции музея.

В 1906 г. Грацианов выпустил работу по российским миногам (Грацианов, 1906), а затем сводку “Опыт обзора рыб Российской империи” (Грацианов, 1907). По форме последняя работа была ориентирована на “Птиц России” — список всех морских и пресноводных рыб. Работы Грацианова, насколько можно судить, были выполнены несколько небрежно. Л.С. Берг опубликовал подробные рецензии на работы В.И. Грацианова (Берг, 1906, 1909а). В рецензии на работу Грацианова (Грацианов, 1906) по миногам Берг (1906) выясняет, что Грацианов, будучи уже знаком с описанием нового рода, сделанного Бергом, тем не менее описал род под своим названием; плохо разбирается в морфологии, описывая миногу со втянутым языком как новый вид, недостаточно знает литературу, приводя многие невалидные названия, плохо ориентируется в изменчивости миног, описывая экземпляры со стёршимися зубами как новые виды и пр.

Итоговая работа В.И. Грацианова — “Опыт обзора рыб Российской империи” (Грацианов, 1907) — первая сводка по рыбам России со времён Палласа (была ещё, правда, книга Н.А. Варпаховского “Определитель пресноводных рыб Европейской России” /1898/, однако определитель всё же не “Фауна”). В этой объёмистой (38 печ.л.) работе Грацианов перечислил 331 род и 948 видов рыб, морских и пресноводных. Почти для всех родов приводятся определительные таблицы видов. Описаний видов нет, о видах сообщается синонимика и распространение. Почти все использованные латинские названия сопровождаются переводом и объяснением. Кроме синонимики, для большинства видов приводятся местные названия рыб.

В рецензии (Берг, 1909а) разбирается этот труд. Сразу надо сказать, что Л.С. Берг настолько хорошо показал многочисленные недостатки этого труда, что в последующей работе российских ихтиологов работа Грацианова почти не использовалась. Наряду с отрицательной рецензией сыграла роль вскоре начавшаяся война (во время первой мировой войны Грацианов был убит на фронте) и революция, а помимо того стали появляться в печати обзорные труды самого Л.С. Берга (1911б), задавшего совершенно иной уровень ихтиологических работ.

В полемике Грацианова и Берга сказались, по-видимому, и какие-то личные моменты, однако при разборе работы Грацианова мы воспользуемся рецензией Берга. Ошибки в сводке Грацианова можно вкратце описать следующим образом. Он допустил ряд неточностей при включении видов в фауну России — многие виды из Персии, Японии и Китая были включены в сводку по недоразумению. Ряд российских видов был пропущен. Цитирование новейшей русской литературы по предмету было, с точки зрения Берга, недостаточным.

Как кажется, работа Грацианова является вовсе не такой плохой, это действительно первая сводка со свойственными ей ошибками; ясно, что многие виды Грацианов знал только по их описаниям, вставлял их в связи с тем, что они “могут быть найдены” на территории Российской империи и т.д. Эта работа

воплне могла быть полезной, но несколько запоздала — как уже говорилось, во время её выхода уже начал работать Л.С. Берг, огромная трудоспособность и энциклопедическая образованность которого сразу заставили относиться к сводке такого уровня как к поверхностной и небрежной.

Общий вывод Л.С. Берга о работе В.И. Грацианова вполне афористичен: что в ней самостоятельно, то неверно, что верно, то несамостоятельно. В частности, по словам рецензента, “что является в этой главе верным, он пользуется уже ранее опубликованными трудами, но без упоминания источников” (Берг, 1909а, с. 468). Берг утверждает, что основную часть текста Грацианов попросту перевёл из авторитетной сводки Д. Джордана (Jordan), а также уличает В.И. в нарушении собственного авторского права как в отношении фактов, так и в отношении зоогеографических и геологических гипотез.

Если говорить о месте работы Грацианова в той схеме развития описательных наук, которая была приведена в разделе об орнитологии, то несмотря на малую известность и неудачность этой сводки, место её вполне закономерно. Это объединительская сводка — по отношению к последующей, значительно более дробной и развёрнутой сводке, выполненной Л.С. Бергом.

Из рыб, как было сказано, одни, переменяя место, направляются к земле из открытого моря и в открытое море от земли, избегая чрезмерного холода и жары

Аристотель, “История животных”

Лев Семёнович Берг

Только самые первые работы Берга непосредственно связаны с московской зоологией, затем он работал в основном в Ленинграде. Поэтому подробный разбор вклада Л.С. Берга в ихтиологию приводить здесь неуместно. Однако невозможно вовсе выпустить из рассмотрения такую фигуру, как Берг, тем более что первый этап его деятельности тесно связан с ЗМ.

В Москве он опубликовал свою первую статью “Коллекция рыб Бессарабской губ.” (Берг, 1897). Затем он обработал коллекцию рыб Закаспийской области — вышла его статья “К ихтиофауне азиатской России”, в которой дан обзор коллекции ЗМ и описание двух видов рыб (Берг, 1898а). Студентом Берг совершил экспедицию на Днепр и опубликовал результаты в Дневнике ИОЛЕАЭ (“О коллекции рыб из Бессарабии”, Берг, 1898б). В следующем году — Берг всё ещё оставался студентом кафедры — последовали “Данные по ихтиофауне Кавказа” (Берг, 1899а) и “Дробление и образование парабласта у щуки (*Esox lucius*)” (Берг, 1899б). Это крупная статья по эмбриональному развитию щуки. Работа выполнена в классической традиции московской зоологической школы, в которой было опубликовано большое количество трудов такого характера — подробных монографических исследований по развитию того или иного характерного вида животных (программа А.П. Богданова). В предисловии Л.С. Берг выражает благодарность А.А. Тихомирову и И.Ф. Огнёву, с которыми он советовался при выполнении работы. Как и большинство эмбриологических работ московской школы того времени, по

методу работа была гистологической; в ней подробно описывается, из какого слоя клеток происходят какие органы. Работа выполнена Бергом очень тщательно, оснащена большим количеством рисунков, однако выводов общего значения из неё сделать не удаётся. Возможно, не является случайным, что Берг в дальнейшем при всей потрясающей широте развёрнутого им фронта работ не занимался более индивидуальным развитием и в качестве ихтиолога известен как систематик, фаунист, зоогеограф, но не как морфолог и уж тем более не как эмбриолог.

Вскоре появились первые крупные сводки Л.С. Берга — “Рыбы Туркестана” (Берг, 1905), “Аральское море” (Берг, 1908), но Берг уже формально не был связан с ЗМ и Университетом: он не был оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию, уехал на Арал, затем — на Волгу, постепенно перебрался в Петербург; основные его работы сделаны в Ленинграде.

Первая крупная монография Л.С. Берга — “Аральское море” (Берг, 1908). Это фундаментальное исследование, созданное крупнейшим российским ихтиологом, является книгой по географии и имеет подзаголовок “Опыт физико-географической монографии”. Дело в том, что в начале XX века российская география была ещё не слишком хорошо развита и питалась силами значительно более фундаментальной зоологии. То есть многие необходимые для становления географии исследования делались людьми, которые по основной специальности были биологами. В значительной степени такое положение сохранялось с середины XIX и в течение всей первой половины XX века.

Начинается “Аральское море” крупной главой по истории географических исследований Арала в связи с историей картографии этого района. Далее следуют главы: топография и гидрография, морфология берегов, климатология, гидрология, изменение уровня и течения, грунт, флора и фауна, геология. Тем самым это действительно книга по географии, а не, скажем, фаунистическое исследование, дополненное небольшими разделами из географии и геологии. Все разделы написаны очень детально и исчерпывающе — исследован и описан химический состав воды, характер облачности, физический и химический состав грунтов, тектоника и т.д. Флора Аральского моря описывается столь же подробно, как и фауна, — так что по содержанию этого исследования невозможно догадаться, что его делал зоолог.

Затем появилась сводка по ихтиофауне России (Берг, 1911б). Эта фундаментальная сводка — первая из крупных сводок Берга по систематике рыб, впоследствии он опубликовал новые, значительно улучшенные сводки. В издании наблюдается некоторая преемственность с “Птицами...” Мензбира, наиболее авторитетной сводкой по крупной группе животных того времени, однако есть и существенные отличия.

Многие петербургские зоологические издания отличаются от того, что создавалось в Москве. Можно сравнить “Рыб” Берга с “Жуками” Якобсона, опубликованными в 1905–1915 гг. Оба эти огромных труда очень похожи друг на друга и отличаются от сводки Мензбира. Отличие состоит в том, что сводки Берга и Якобсона представляют собой развёрнутые определители, помимо ключей в них содержатся подробные

данные о распространении, замечания по систематике — и почти нет сведений об образе жизни. Напротив, сводка Мензбира и преемственные по отношению к ней “Звери” Огнёва являются прежде всего эколого-фаунистическими сводками, в них меньшее внимание уделено определительным ключам и большее — описанию повадок и наблюдениям за животными.

Причины этого расхождения между петербургскими и московскими изданиями понять нетрудно. Птицы и звери — очень хорошо изученные к началу XX века группы, по ним было известно очень многое помимо чисто таксономических сведений. А рыбы и жуки — группы, изученные значительно хуже, подробная информация о каждом виде возможна только в плане распространения (точки сбора) и систематики. Не стоит преувеличивать эти отличия: где было можно, Берг приводил достаточно подробные сведения о биологии видов, и эти части его работы живо напоминают труд Мензбира.

Однако авторитет изданий Берга и Якобсона был очень высок, и постепенно эти, обусловленные самим предметом различия монографий отделились в различия более формальные, связанные с предпочитаемым типом изданий. В петербургской школе возобладали издания, преемственные к трудам Берга и Якобсона, так что к 1930-м гг. начали выходить “Определители по фауне СССР”. В Москве придерживались традиции Мензбира, и в дальнейшем публиковались капитальные фаунистические сводки — “Звери” Огнёва, “Звери” Гептнера, “Птицы” Бутурлина, “Птицы” Дементьева и т.д. Относительно случайное различие, вызванное характером материала, было запомнено как стилиобразующее отличие петербургской зоологической школы.

Среди работ Л.С. Берга по ихтиологии можно выделить важную статью (Берг, 1934в), в которой устанавливаются у проходных рыб яровые и озимые расы. О причинах этого явления высказываются лишь весьма смутные гипотезы, но очень подробно и тщательно описаны примеры таких рас у рыб различных семейств. В статье цитируются работы Т.Д. Лысенко.

Среди позвоночных животных систематика рыб — едва ли не самая сложная область. Первая более или менее устойчивая система рыб была разработана в XIX веке И. Мюллером. Он определил наиболее крупные группы, которые ныне имеют ранг классов и подклассов. В XX веке устанавливались и разрабатывались отряды и семейства рыб. Материал быстро прибавлялся, всё более необходима была новая система, которая бы включала всё обнаруженное многообразие, но разработка её не удавалась. Был предложен ряд не слишком удачных систем, одной из которых стала отечественная — система Грацианова. Одновременно с построением этих попыток систематического обозрения рыб проводилось всё более детальное описание ихтиофаун отдельных стран, морей, речных бассейнов. Завершился этот ряд накопления материала крупнейшей системой, ставшей рубежом в ихтиологических исследованиях — системой рыб и рыбообразных Л.С. Берга (1940). Работа включает перечень всех таксонов рыб до семейства, многие роды, все известные к тому времени ископаемые таксоны, а также подробные характеристики всех высших таксонов.

Этот труд Берга уникален в русской зоологии: это едва ли не единственная система класса, разработанная нашим соотечественником и ставшая ведущей системой в мировой зоологии. По многим зоологическим наукам крупных сводок в отечественной зоологии нет вообще, по другим — это, так сказать, локально известные сводки, не пользовавшиеся популярностью в мире даже вскоре после их опубликования. Труд Берга был второй полной сводкой всех рыбообразных и рыб мировой фауны, включающей ископаемые таксоны, — после работы Джордана /Jordan, 1923/. В книге Джордана была дана, по сути, только классификация — без морфологических диагнозов таксонов. У Берга содержатся подробные диагнозы всех высших таксонов рыб. Труд Берга несколько десятков лет после опубликования являлся самой авторитетной работой по систематике рыб и до сих пор это исследование является основой для новейших работ по классификации. Берг дал значительно более дробную систему, чем содержалась у Джордана, и в целом эта тенденция была поддержана: сейчас система рыб в очередной раз перестраивается и далеко не все таксономические вопросы решены, но в целом признаётся примерно то же число отрядов ныне живущих рыб, что у Берга (относительно ископаемых ситуация совсем иная).

По типу работа Берга совершенно не похожа на фаунистические сводки, известные в российской орнитологии, териологии и других зоологических науках. Это именно таксономическая работа, включающая систему и диагнозы. Данные по распространению приводятся в очень сокращённом виде, зато почти для каждого таксона указан временной интервал его существования в палеонтологической летописи. Несомненно, Берг являлся крупнейшим русским описательным зоологом первой половины XX века — ничего, что можно сопоставить с этим его трудом, в русской зоологии не существует. Во всех других зоологических науках трудности при создании крупной системы всякий раз оказывались непреодолимыми: нехватка литературы, типового материала, огромная работа, необходимая для создания такого обобщающего труда, — всегда препятствовали подобным попыткам; почти все крупные системы классов создавались в Европе, на базе крупных европейских музеев.

В качестве исключения можно указать на другой фундаментальный труд, имеющий мировое значение — книгу В.Н. Беклемишева “Основы сравнительной анатомии беспозвоночных”, в которой выстроена вся система типов. Однако сравнивать работы Берга и Беклемишева почти бессмысленно: совершенно разный объём материала, способы работы, форма представления знаний, глубина теоретических представлений, подход к системе на основе данных сравнительной анатомии у Беклемишева и значительно более “таксономизированный” подход Берга. Едва ли не единственной общей чертой является высочайший научный уровень и мировое признание этих трудов. Судьба системы Беклемишева была значительно сложнее, чем у работы Берга, и подробнее рассмотрена в разделе “Морфология и сравнительная анатомия”.

В небольшой работе “О таксономических единицах у рыб” (Берг, 1961) Берг принял господствующую в зоологии с 1910–20-х гг. “политипическую” концеп-

цию вида, основной смысл которой заключался в признании вида состоящим из географически определенных подвидовых форм. Вкратце характеризуя эту политипическую концепцию, надо сказать, что она оказалась положительно на построении множества дисциплин, “надстроенных” над систематикой. Благодаря политипической концепции вида приняла вполне здравые формы зоогеография, экология и многие другие науки, основывающиеся на данных систематики. Но внутри самой систематики принятие в качестве основной подвидовой таксономической единицы — подвида, привело к некоторым трудностям. В самом деле, если основное внимание перенесено на подвид, то почему наименьшей таксономической единицей считается вид? Возникла опасность простого сдвига всей таксономической системы рангов “на этаж”. В различных зоологических науках с этим неприятным следствием политипической концепции вида справлялись по-своему и, в целом, везде нашли один и тот же ответ. Однако ответ этот находился с разной скоростью и, главное, с разной степенью осознанности. Во многих предметных зоологических науках сама постановка вопроса — чем операционально отличается вид от подвида — вызывала некоторые затруднения, вопрос казался слишком тривиальным, чтобы его решать.

Л.С. Берг определил, в каком месте необходимо чёткое понимание для принятия и использования политипической концепции вида, и разрешил эту проблему с таксономической точки зрения. По мнению Берга, вид отличается от других близких видов наличием хиатуса, т.е. какими-то признаками, а подвид отличается от вида тем, что хиатуса не имеет, он связан с близкими формами рядом переходов. Этот с виду простой ответ совсем не так лёгок, как кажется. Часто можно наблюдать ситуацию, когда внутри вида выделяют несколько подвидов, обсуждают их признаки и область распространения, и при этом утверждают, что часть подвидов связаны между собой переходными формами, а часть — изолированы, это “хорошие” подвиды. Вопрос о том, почему эти изолированные формы называются подвидами, а не видами, даже не ставится. Он решается на интуитивном уровне: слабоваты признаки, невелика изученность, на вид форма “не тянет”, слишком ответственно — значит, это подвид. Между тем, согласно чёткой точке зрения, выдвинутой Бергом, если переходов между формами нет, это виды. Разумеется, Берг был опытейшим и весьма тактичным систематиком, и его программа состояла вовсе не в том, чтобы сделать множество поспешных описаний таксонов. Дело в другом: когда о форме, формально не отвечающей определению подвида, говорят, что как раз она и есть хороший подвид, а связанные переходами другие подвиды — “плохие” и недоразвившиеся, то эти рассуждения показывают, что основные проблемы, связанные с политипической концепцией вида, автором такого суждения не продуманы.

Ниже подвидов Берг признавал существование “наций” (также имеющих определённую область распространения), как бы подвидов 2-го порядка, а ещё ниже, за нациями, следовали расы — также соединённые переходными формами, но встречающиеся совместно.

Помимо работ по ихтиологии и географии, Л.С. Берг знаменит как автор эволюционной теории. Этот

аспект работ Берга будет рассмотрен в разделе “Теория эволюции и филогенетика”.

Рассматривая работы Л.С. Берга, принадлежащие в целом к ленинградскому периоду его творчества, мы удалились от основного предмета — истории ихтиологии в Зоомузее. После работ Грацианова и первых работ Берга в зоомузейской ихтиологии наступил перерыв, который продолжался примерно до 1930-х гг., когда в Зоомузее начал работать Г.В. Никольский.

Морской волк и кефаль, будучи злейшими врагами, в известные времена соединяются друг с другом; ведь в стаи собираются не только рыбы одного рода, но и те, у которых одно и то же или сходное пастбище, если только оно является обильным

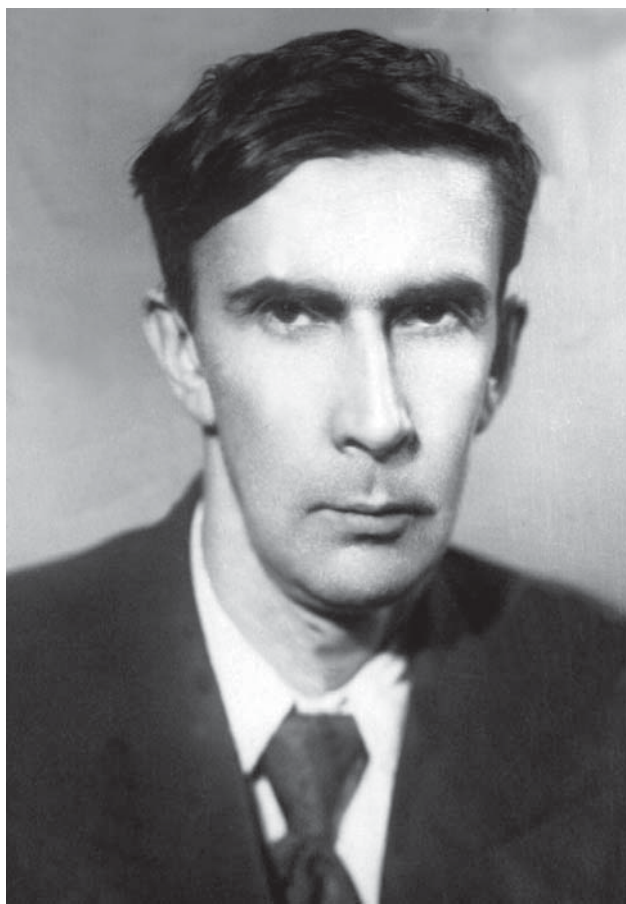
Аристотель, “История животных”

Георгий Васильевич Никольский

После слияния с кафедрой гидробиологии и последующей ликвидации ихтиологической тематики на Биологическом факультете МГУ вновь кафедра ихтиологии была организована в 1940 г., заведующим её стал проф. Г.В. Никольский (руководил кафедрой до 1976 г.). В 1950-х гг. Г.В. Никольский покинул ЗМ ради кафедры, хотя продолжал курировать работы сотрудников музея. Сотрудниками кафедры ихтиологии в 1940-е гг. стали всё те же ихтиологи музея и северцовского Института сравнительной анатомии — профессора В.В. Васнецов, С.Г. Крыжановский, Г.С. Карзинкин, ассистенты С.Г. Соин (впоследствии директор Зоомузея), А.А. Световидова (впоследствии заведующая отделом ихтиологии в ЗМ). Напомню, что кафедра, как и весь биофак, в то время располагалась в здании, которое ныне занимает ЗМ. Расхождение отдела ихтиологии музея и кафедры Биологического факультета шло очень постепенно и произошло только после войны и переезда факультета в новое здание, а до того почти одни и те же сотрудники числились в обоих учреждениях. Так, для обоих учреждений важнейшей работой, оказавшей сильное влияние на планы и темы исследований, стала Амурская ихтиологическая экспедиция 1945–49 гг. На основе результатов экспедиции были сформулированы концепции экологических групп рыб (С.Г. Крыжановский), представление о расах рыб (яровой и озимой — Л.С. Берг, Г.В. Никольский), об особенностях фаунистических комплексов рыб (Г.В. Никольский) и т.д. В состав экспедиции, независимо от того, по каким организациям они числились, входили либо сотрудники ЗМ, либо люди, многие годы с музеем тесно связанные: Г.В. Никольский, В.В. Васнецов, С.Г. Крыжановский, Е.В. Борский, С.Г. Соин, В.Д. Лебедев, А.А. Световидова.

Помимо исследования Амура, другим направлением работ в 1950–60-е гг. было исследование ихтиофауны водохранилищ. Эти работы проводились группой ихтиологов, от музея — в основном А.А. Световидовой. На основе этих работ были сделаны выводы о способах и этапах формирования ихтиофауны водохранилищ, о динамике численности, влиянии условий существования на морфологические и экологические признаки — короче, именно то, что можно получить при изучении ихтиофауны небольших замкнутых водоемов.

В развитии ихтиологии в России Г.В. Никольский занимал место, во многом подобное месту Г.П. Демен-



Г.В. Никольский. Архив Зоомузея МГУ.

тьева в орнитологии. Его работы также отличаются блестящей эрудицией, цитатами из старых авторов; он выполняет ту же роль — роль слегка официального “главного ихтиолога” страны: Никольский неоднократно выступал в печати с обзорами развития ихтиологии (Никольский, 1938а, 1945, 1967а) и морфологии (Никольский, 1967б), намечал развитие новых направлений, оценивал успехи прошлых лет. Он также являлся автором ряда авторитетных фаунистических сводок (Никольский, 1938б, 1940, 1947в) — и так же уступал пальму первенства в детальной систематике питерской школе; в самом деле, Л.С. Бергу трудно было не уступить.

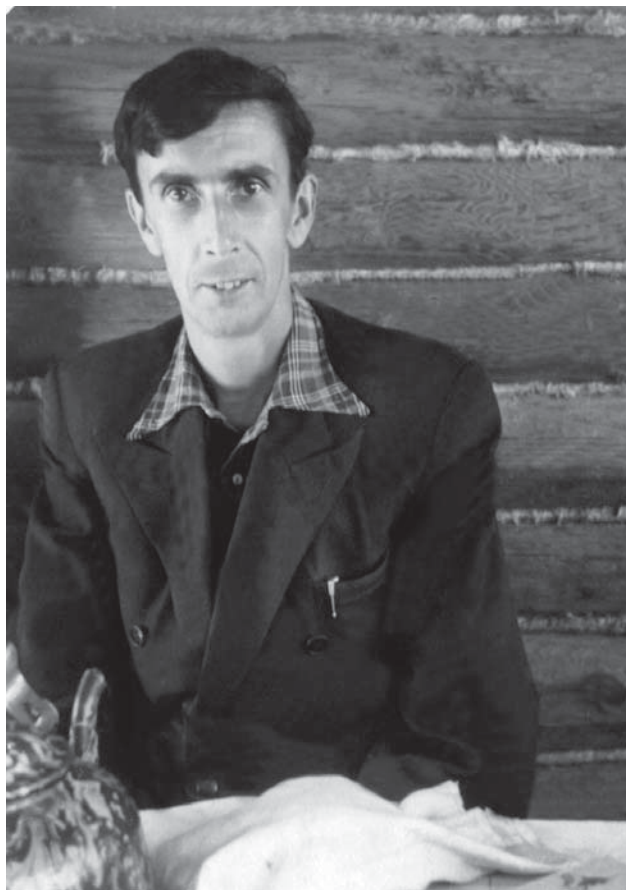
Среди общих вопросов биологии, по которым публиковался Никольский, надо отметить работы по проблеме вида. Определение вида Г.В. Никольского звучит следующим образом: “я понимаю вид как относительную морфобиологическую стабильность, возникающую скачкообразно в результате взаимоотношений организмов и среды, и признаки вида я рассматриваю, как приспособления к той среде, в которой данный вид формировался и существует” (Никольский, 1949, с. 4, см. также Никольский, 1947а). В работе (Никольский, 1953), посвящённой теории видообразования и общим вопросам эволюционной теории, приводятся характерные примеры быстрого (в течение 10–20 лет) образования новых видов рыб в замкнутых водоёмах. Отсюда делается вывод о том, что в эволюции сменяются быстрые скачкообразные перестройки

фауны и длительные периоды стазиса. Начиная с 1960-х гг. эти взгляды Никольского оценивались как проявление “лысенковщины” и шли по ведомству “политики” в науке, однако некоторые исследования последних лет позволяют рассматривать их как основанные на опытных данных, представляющие вполне самостоятельный интерес результаты. В частности, представление о скачкообразном характере эволюции, развитое Никольским в 1940-х гг., в 1980-х, после появления в США “теории прерывистого равновесия”, стало едва ли не общим местом эволюционных построений (см. Gould, 2002).

На основе работ по экологии и рыбопродуктивности водоёмов возникли исследования Г.В. Никольского по теории развития популяции рыб (1965 — “Теория динамики стада рыб”, 2-е изд. 1974). В этой крупной работе изучены популяции рыб, динамика численности и её саморегуляция. Тип динамики стада (вслед работам С.А. Северцова, 1941) рассматривался как один из видовых признаков; возрастная и половая структура были истолкованы как адаптивные и экологически означенные показатели. Далее основное внимание было перенесено на изменчивость рыб (монография Г.В. Никольского “Структура вида и закономерности изменчивости рыб” /1982/). Эта сводка носит фундаментальный характер, и можно сказать, что экологию рыб в России основал Г.В. Никольский.

Ряд работ Г.В. Никольского специально посвящён внутривидовым пищевым отношениям (Никольский, 1947б, 1949). Возникновение теории обусловлено следующими соображениями. Тогда была разработана В.В. Васнецовым теория этапности развития рыб. Это было целое направление лысенковской биологии — изучение стадийности развития, которое имело свои результаты как в зоологии, так и в ботанике. Согласно этой теории и ряду наблюдений, имеется соответствие между этапами развития рыбы и спецификой её питания, в частности с возрастом меняется размер добычи. Это расхождение в питании рыб разных возрастов (и полов) приводит к более плотной упаковке экологических ниш и снижению конкуренции. Никольский детально описывает влияние кормовых условий на скорость развития (и тем самым на изменение длины этапов). В ряде опытов с недостаточным питанием он показал (Никольский, 1949), что при снижении количества корма за границы регуляторных способностей вида популяция дифференцируется — выделяются более быстро и более медленно развивающиеся особи, и последние при продолжающемся недостатке корма гибнут. Устанавливается связь между моно- и полифагией — и обеспеченностью пищей. Никольский (1949) выдвигает гипотезу, что полифаги хуже приспособлены к питанию каждым отдельным видом корма, и потому переход к полифагии обозначает ухудшение пищевых условий.

Никольский (1947а,б) разработал также теорию фаунистических комплексов для ихтиогеографии. Подобные попытки, как известно, предпринимались и в иных зоологических науках — в орнитологии, териологии и т.д. Уже в работе “Рыбы Аральского моря” (Никольский, 1940) разработана теория фаунистического комплекса, формирование которого связано с расхождением спектров питания у разных видов и разных стадий их развития. Никольский высказал и



Г.В. Никольский. Архив Зоомузея МГУ.

обосновал для ихтиологии довольно распространённую точку зрения, что наблюдаемые расхождения спектров питания при конкуренции связаны с более плотной упаковкой ниш и ростом приспособленности видов. Никольский не был первым, кто высказал такую точку зрения, но лишним его высказывание не было: несмотря на распространённость, эта точка зрения встречала и возражения. В частности, против неё выступал А.П. Кузякин (см. раздел “Териология”).

Никольский вслед за Б.К. Штегманом, Д.С. Джорданом (Jordan) и В.Г. Гептнером признавал, что фаунистический комплекс определяется общей историей расселения, но считал важным подчеркнуть и другую сторону этого явления — согласованность типа питания, ослабленность конкурентных отношений. То есть виды, входящие в один фаунистический комплекс, образуют замкнутую систему, в которой каждая стадия развития вида обладает специализированным питанием, что позволяет поддерживать в рамках комплекса наибольшее видовое разнообразие и тем самым наибольшую устойчивость комплекса к изменениям. Поскольку основное внимание в определении фаунистического комплекса Никольский уделял отношениям по питанию, его фаунистический комплекс чрезвычайно динамичен, он непрерывно обновляется при расселении, при проникновении мигрантов, пополняется новыми видами, теряет старых членов и т.д. В результате понятие фаунистического комплекса у Г.В. Никольского становится в основном экологически означенным, это скорее ихтиоценоз, сбалансированное сообщество.

щество рыб, чем понятие из области зоогеографии, относящееся к общности путей расселения, хотя и этот генеалогический смысл в ихтиокомплексе по Никольскому включается, но операционально не может быть использован.

Л.А. Зенкевич, впрочем, возражал Г.В. Никольскому именно в зоогеографическом ключе: сам Зенкевич определял фаунистический комплекс как “качественно и количественно охарактеризованную группировку, сохраняющую на достаточно обширном ареале некоторое постоянство состава и структуры” (Зенкевич, 1977, т. 2, с. 24), то есть нечто, близкое к пониманию элементарного зоогеографического выдела. Зенкевич отстаивал ту точку зрения, что, кроме выяснения генетического состава фауны, у зоогеографии есть и иные важные задачи. Этот свой подход он называл “типологической зоогеографией”, считал, что в отличие от исторической зоогеографии, типологическая работает количественными методами и служит основой районирования. Подходы Зенкевича и Никольского различны во многом по причине различий изучаемых объектов. “Сохраняющийся на общем ареале” комплекс Зенкевича обосновывался через обращение к сообществу морских донных прикрепленных организмов. А динамический фаунистический комплекс Никольского опирался прежде всего на факты состава фауны пресноводных рыб, быстро меняющейся от одного бассейна к другому.

Работы Г.В. Никольского в целом очень разнообразны. Он написал так называемый “расширенный учебник” по ихтиологии “Частная ихтиология” /Никольский, 1950/, такой же по типу, как том по птицам в “Руководстве по зоологии”, написанный Г.П. Деметевым. Никольский опубликовал несколько фаунистических сводок по рыбам Средней Азии, Казахстана и Дальнего Востока: в 1930 г. — обзор ихтиофауны р. Чу, в 1933 — рыбы Сары-Су, в 1939 — рыбы Сунгари и Ялу /Никольский, Таранец, 1939/, в 1940 — рыбы Арала (Никольский, 1940) и рыбы р. Или /Никольский, Евтюхов, 1940/. Самой крупной и значимой является сводка “Рыбы Таджикистана” (Никольский, 1938б). Как всегда в работах такого типа, наряду с перечнем видов приводятся сведения по систематике, фаунистике, зоогеографии, экологии. Помимо этого, Г.В. Никольский изучал подвидовую изменчивость карповых в Средней Азии, занимался биометрией и выделил несколько географических рас. По этим данным Г.В. Никольский уточнил границу между циркумполярной и средиземноморской зоогеографическими областями в Зап. Сибири и Вост. Казахстане.

Г.В. был одним из самых крупных организаторов ихтиологического сообщества в СССР, он определил на долгие годы направления развития московской школы ихтиологии. Например, он придавал большое значение изучению изменчивости различных морфологических аппаратов, и многие крупные работы по морфологической и кариологической изменчивости вышли из его школы.

Как уже говорилось, исследования по рыбам велись не только в Зоомузее и на кафедре МГУ, но и в стенах Зоомузея в гораздо более крупном, нежели сам Зоомузей, учреждении, — Институте сравнительной анатомии — под руководством А.Н. Северцова. Основной интерес Северцова был сосредоточен на

происхождении и эволюции низших позвоночных, и потому многие его сотрудники занимались именно морфологией рыб. В результате А.Н. Северцов создал огромную школу ихтиологов — сравнительных анатомов. В этой связи надо упомянуть работы Северцова по метамерии головы, по происхождению конечностей, а также сводку /Северцов, 1923/ о положении в системе рыб хрящевых ганоидов. Многие ученики А.Н. Северцова были “чистыми” ихтиологами. Кроме учеников Северцова, многие важные результаты по сравнительной анатомии рыб были получены учениками М.А. Мензбира (напомню труды Н.К. Кольцова и Д.Н. Кашкарова, подробнее освещенные в разделе “Морфология и сравнительная анатомия”).

Наиболее медленно вырастают из яиц сомы, поэтому самец пребывает в этом месте сорок-пятьдесят дней, чтобы потомство не было съедено проплывающими мелкими рыбами

Аристотель, “История животных”

Сергей Григорьевич Крыжановский: сравнительная анатомия рыб, экологическая классификация

Сравнительной анатомией рыб преимущественно занимались многочисленные сотрудники А.Н. Северцова в Институте сравнительной анатомии. Наиболее интересными в этом отношении выглядят, пожалуй, работы С.Г. Крыжановского. Ещё в начале XX века он показал (Крыжановский, 1917), что нет существенного различия в развитии конечностей хрящевых и костных рыб, что закладка и дифференциация конечностей происходит в общих чертах сходно, причём сходным образом она идет при развитии и парных, и непарных плавников. На этом основании С.Г. развивал мысль о метамерном происхождении конечностей.

В связи со сравнительной анатомией находятся работы С.Г. Крыжановского по эмбриологии рыб. Эти исследования в целом были выстроены по программе А.Н. Северцова — на основании изучения частных филогенезов построить теорию об общих закономерностях эволюции. С.Г. в рамках этой крупной научной программы занимался частными эмбриогенезами разных видов рыб и развитием гибридов, рассматривал влияние внешней среды на развитие и строил систему представлений об общих закономерностях эмбрионального развития и эволюции. Именно исходя из этих исследований, ему удалось создать теорию экологических групп у рыб, в которую входили разделы о различиях икринок, скоростей развития эмбрионов, различия в условиях размножения и т.д. В нескольких различных монографиях С.Г. старался подвести итоги этому изучению индивидуального развития, последнюю попытку такого рода он не успел закончить (Крыжановский, 1968). В этой последней книге показано, что межотрядные и до некоторой степени межсемейственные скрещивания тем более успешны, чем более родители родственны филогенетически. Тем самым и здесь развитие гибридов служило к проведению программы А.Н. Северцова — изучению филогенеза на примере решения частных задач. В частности, С.Г. получил довольно редкий результат: на основании изучения развития гибридов ему удалось постро-

ить оригинальную систему семейства карповых (Крыжановский, 1947). Крыжановский в этой работе отмечает ценность для систематики личиночных признаков и выделяет несколько подсемейств и триб, основываясь на особенностях развития — времени закладки органов, скорости их изменений и т.д. В заключение С.Г. проверяет естественность полученной системы данными гибридизации. В общих чертах эта проверка систематики эмбриологией состояла в том, что рыбы более близких между собой триб и подсемейств гибридизировались успешнее, чем рыбы далёких подсемейств. Тем самым здесь систематика опиралась на углублённые сравнительно-эмбриологические исследования.

Крупный цикл работ С.Г. Крыжановского посвящён исследованию экологических групп рыб, завершаются эти исследования монографиями (Крыжановский, 1948, /1953, 1956/). В целом надо сказать, что выделение экологических групп, или биоморф — чрезвычайно важная и не решённая до сих пор задача. Важность её видна хотя бы из того, что классификация биоморф востребована в других науках. Например, ландшафтная биогеография должна быть выстроена по биоморфам так же, как историческая биогеография — по таксонам. Другим биологическим наукам — экологии, эволюционистике — также требуется система биоморф. Однако такая система не построена, попыток набросать её общие контуры в мировой зоологической литературе почти нет, и даже сама необходимость построения такой классификации не осознаётся большинством исследователей. Тем более интересны немногие попытки такого рода.

К сожалению, работа С.Г. является одной из так называемых частных экологических классификаций. То есть в ней вообще не обсуждаются возможности построить систему биоморф, общие принципы такой системы, номенклатура, отличия от таксономической системы. В ней дан, по сути, только результат — разбивка рыб России, в основном пресноводных, на ряд экологических групп. Как в большинстве других частных систем биоморф, вся система выстроена по немногим показателям. С.Г. утверждает, что на ранних периодах развития для рыб важны всего два фактора: враги и кислород. Биоморфы выделяются в основном по месту откладки икры (литофильные, пела-

гофильные и т.д.). В результате эта частная экологическая система не пригодна для развёртывания в других группах животных, построена на фиксированных признаках и в этом смысле напоминает таксономические системы XVII–XVIII веков, когда таксоны выстраивались в ряд по немногим избранным “важным” признакам. Однако к рассмотренным группам рыб эта система, надо полагать, применима.

С.Г. принадлежат многие открытия в области физиологии и экологической эмбриологии рыб. Он установил значение зародышевого кровообращения, псевдобранхий, обнаружил истинный партеногенез у сельдевых. Эти работы С.Г. Крыжановского продолжил его ученик С.Г. Соин. Он опубликовал обобщающую монографию (Соин, 1968), в которой, опираясь на теорию экологических групп рыб, раскрыл приспособления икры к различным условиям обитания.

К судьбе отдела ихтиологии Зоомузея имеет отношение ещё одно событие. В 1953 г. стали выходить выпуски сборника “Вопросы ихтиологии”, подобно тому как до сих пор на базе Зоомузея выходят сборники “Орнитология”. “Вопросы ихтиологии” с 1961 г. выходят периодически и приобрели статус специализированного зоологического журнала. Редакция этого издания до 2001 г. находилась в отделе ихтиологии Зоомузея.

Ныне в Зоомузее систематикой рыб занимается Е.Д. Васильева, применяя наиболее современные методики исследования, — помимо внешней морфологии исследуется также кариология. До недавнего времени в отделе ихтиологии музея работал покойный ныне Ю.И. Сазонов, изучавший морфологию и систематику морских глубоководных рыб из семейств Alepocephalidae, Platytrichtidae, Moridae и Macrouridae.

В последние годы XX века в коллекцию музея из-за рубежа поступили материалы Советско-вьетнамской комплексной биологической экспедиции 1985–1995 гг., Советско-эфиопской комплексной биологической экспедиции (с 1988 г.), комплексной российской экспедиции по бассейну Амазонки (1988 г.), а также материалы из Музея естественной истории в Мадриде, Университета в Киото, Британского музея естественной истории и из других учреждений со значительной части акватории Мирового океана, в том числе репрезентативные сборы с больших глубин.

Глава 6. Энтомология

Из насекомых же некоторые снабжены и крыльями. У остальных животных больших родов не бывает, так как один вид не охватывает много видов, но одни являются сами по себе простыми и не имеют видовых различий, как человек, другие, хотя и имеют, но виды безымянны

Аристотель, “История животных”

Среди прочих естественных наук биология выделяется огромным, ни с чем не сравнимым многообразием исследуемых объектов. Приведу несколько примеров. Видимых звёзд на небе — около 6000. Всего звёзд, внесённых в каталоги, — несколько сотен тысяч. Существующие в природе неорганические соединения исчисляются цифрами порядка первых десятков тысяч. Синтезированных органических соединений — первые сотни тысяч. Можно брать любое разнообразие, относительно которого существует какая-то специальная наука, — картина всюду будет примерно такой. Так, языков, с помощью которых общаются между собой люди, включая в их число относительно самостоятельные диалекты — в пределах десяти тысяч. Примерно столько же существует разных народов. Во всех человеческих языках зарегистрировано около сотни отдельных звуков, в каждом отдельном языке их число много меньше.

К середине XX века стало привычным оценивать количество известных науке видов живых организмов в 1 млн. и говорить, что по некоторым неумеренным оценкам их число достигает даже 10 млн. К концу XX века оценки изменились: число описанных видов составляет несколько миллионов, а самые верхние оценки — 80 млн. видов. Среди этого огромного количества живых форм большую часть составляют, конечно, насекомые.

Именно поэтому систематика развита в наибольшей степени в биологии. В принципе систематика является необходимой составляющей любого знания, но во многих других науках она развита слабо, а именно в биологии получила максимальное развитие. И вот здесь надо сказать, что энтомология — это своего рода биология внутри биологии. Подобно тому как биология является наукой, имеющей дело с максимально большим известным в природе разнообразием, так энтомология внутри биологии занимается самой разнообразной группой организмов.

В связи с таким положением энтомологии внутри биологии можно вспомнить замечательную историю. “Кювье, один из величайших учёных нашего столетия, по словам Одуэна, был убеждён, что для изучения высших животных и для извлечения из этого изучения наибольшей пользы, необходимо приучить себя сначала сосредоточивать всё свое внимание на исследовании мельчайших подробностей низших животных и в особенности насекомых. Энтомолог ли вы? спросил однажды Кювье одного молодого человека, только что сообщившего ему о каком-то замечательном своём наблюдении, сделанном при вскрытии человеческого трупа. “Нет”, отвечал молодой

человек. “Так я советую вам, продолжал Кювье, вскрыть насекомое. Возьмите какой вам угодно вид, хоть самый большой и взгляните на нём в предполагаемое вами открытие; и если и тут вы усмотрите это явление, то я поверю вам на слово”. Когда молодой медик занялся некоторое время изучением насекомых и, получив большую сосредоточенность и осторожность, пришёл поблагодарить Кювье и сознаться в своей ошибке, Кювье заметил ему улыбаясь: “Вы видите, что мой *пробный камень* не дурён”. В самом деле разнообразие явлений мира насекомых, необходимость обращать особенное внимание на те явления жизни и организации их, которые постоянно ускользают от простого наблюдателя и ошибочно кажутся ему ничтожными, приучает ум к уловлению явлений во всех их мельчайших подробностях и к верной оценке их” (Богданов, 1862–65, с. 557).

Итак, энтомология — пробный камень биолога. Как же выглядит российская (и особенно московская) биология на этом пробном камне?

Сегодня мы видим, что прогресс в области описательной энтомологии много скромнее, чем в любой другой области зоологии. Энтомология отстаёт в своём развитии от других зоологических наук. Достаточно ясно, почему это происходит: замедленное развитие — результат ошеломляющего разнообразия насекомых. Всех млекопитающих России вполне может знать один специалист. Относительно птиц это значительно труднее, но также вполне возможно. А вот знать всех российских насекомых, принадлежащих хотя бы к одному крупному отряду, совершенно невозможно — и таких специалистов не было. Чем более детально исследуют фауну насекомых России, тем более ясным становится, насколько далеко её познание от завершения.

Для зоологии беспозвоночных и энтомологии не действуют закономерности развития, которые прослеживаются среди наук, относящихся к зоологии позвоночных. Для наук о позвоночных нам удалось выявить закономерно сменяющие друг друга этапы дробительских и объединительских региональных сводок. В энтомологии увидеть такую картину не удаётся. Причина — совершенно иной объём разнообразия. Энтомологам требуется несопоставимо больше усилий для того, чтобы довести работу до того этапа, на котором зоология позвоночных была уже в конце XIX века. Многочисленные тома “Фауны” и “Определителей по фауне...” издаются по отдельным группам, преимущественно ранга семейства и подсемейства, и не могут быть поставлены в один ряд с обобщающими работами иных зоологических наук.

Энтомология традиционно воспринималась как наука систематиков. Действительно, огромные усилия были потрачены на разработку систематики класса насекомых. В результате, хотя нельзя говорить о познании энтомологами всего видового и родового разнообразия насекомых планеты, всё же создана достаточно прочная система отрядов, в основных своих чертах неизменная, несмотря на находки новых семейств. При этом семейства достаточно чётко приурочены к отрядам, и сомнений относительно положения той или иной группы в системе — на уровне отнесения к тому или иному отряду — практически не возникает. На более низком таксономическом уровне положение, конечно, не столь устойчивое — многие таксоны меняют свой ранг (подсемейство, семейство, надсемейство) и состав.

В конце XIX — начале XX веков в энтомологии был проведён ряд исследований, которые позволили резко поднять уровень работы систематика. Результатом стали коллективные сводки по нескольким крупным и важным группам, которые к сегодняшнему дню значительно устарели, но всё же являются основой изучения этих групп, поскольку замены им нет. Это в первую очередь “Крупные бабочки земного шара” А. Зейтца, каталог О. Штаудингера, “Роды насекомых” П. Витсмана (*Genera insectorum*, P. Wytzman), каталоги жуков Юнка (всемирный) и Винклера (только жуки Палеарктики), за ними — сводки по двукрылым насекомым (работы Э. Линднера: серия “Мухи Палеарктической области”, более 300 выпусков). Основой для этих крупных таксономических работ явились исследования по морфологии насекомых, которые в первой половине XX века привели к появлению нескольких сводок, из которых наиболее известна самая крупная — Р. Снодграсса /*Principles of insect morphology*, 1935/. Для России подобным этапом стала работа Шванвича (Курс общей энтомологии, 1949). Книга Шванвича страшно устарела, но специалисты до сих пор обращаются к ней, так как этому труду по сути нет альтернативы.

Во второй половине XX века значительный вклад в энтомологию составили работы Р.А. Кроусона, который начиная с 1950-х гг. публиковал всё новые варианты системы жуков, так что практически все крупные системы жуков в XX веке оказались объединены в рамках одной школы, которая могла заниматься планомерным изучением признаков, накапливать материал и т.д. Значительные работы появились и по систематике других крупных отрядов — бабочек, двукрылых, перепончатокрылых.

Из крупных самостоятельных работ систематиков-энтомологов московской школы следует выделить работы палеоэнтомологов. Развитие палеоэнтомологии происходило вне Зоомузея (Родендорф, 1957), но всё же наиболее видные учёные этой области знания имеют отношение к музею. Основателем палеоэнтомологии в России является А.В. Мартынов /Мартынов, 1923, 1924, 1925, 1937/, который создал палеоэнтомологическую лабораторию Палеонтологического института (ПИН РАН). Мартынов был специалистом по речейникам, но особенно известны его работы в области палеоэнтомологии. Некоторое отношение к московской зоологии имеет одна из немногих оригинальных систем класса, разработанная А.В. Мартыновым.

В основу этой системы легли исследования Мартынова по морфологии крыльев насекомых (Мартынов, 1924–25, 1938). Как писал Б.Б. Родендорф, “Схема /филогенетическая — Г.Л./ Мартынова является наиболее обоснованной из всех аналогичных схем” (Родендорф, 1957).

Помимо новой системы класса насекомых А.В. Мартынов также включился в дискуссию относительно происхождения метаморфоза насекомых /Мартынов, 1937/. Согласно той системе взглядов, которой придерживался Мартынов, личинки насекомых с полным превращением произошли от насекомых с неполным превращением под влиянием специфических требований среды (имагинизация личинок). Первичноводные личинки низших насекомых подвергались регрессивным изменениям из-за жизни среди растительных остатков, отсюда упрощение морфологии личинок насекомых с полным превращением. По сути здесь утверждается вторичное происхождение личинок обоих типов — имагинизированных и не-имагинизированных, от более примитивных первичноводных личинок. Однако эта теория была отвергнута, поскольку предполагала, что насекомые — первичноводная группа, а множество других фактов свидетельствует об обратном.

Крупным этапом в развитии таксономии насекомых стал уникальный труд Б.Б. Родендорфа и его школы — “Историческое развитие класса насекомых” (1980). А.В. Мартынов (1879–1938) скончался, едва завершив основание лаборатории, и далее работы шли под руководством Б.Б. Родендорфа. Родендорф создал уникальную энтомологическую школу (А.П. Расницын, В.В. Жерихин, А.Г. Пономаренко и другие), исследования которых подняли энтомологию на новый уровень и приобрели мировую известность. А.П. Расницын и В.В. Жерихин часто посещали Зоомузей, работали с его коллекциями, имели постоянные рабочие места в музее. В результате работ этой школы энтомологов были созданы многие крупнейшие обобщающие труды (напр., “Мезозойские жесткокрылые” (Арнольди и др., 1977)).

Теперь, кратко ознакомившись с работами по макросистематике, можно обратиться к тому формату изданий, который в энтомологии заменяет “сводки”, — к определителям. В России были выпущены крупные издания такого формата — труд В.Л. Бианки “Прямокрылые и ложносетчатокрылые Российской империи” и потрясающая работа Г.Г. Якобсона “Жуки России” (1905–1915). Эти работы выполнены в Санкт-Петербурге. Там же начали выходить знаменитые издания “Фауна СССР” (с 1935 г.), продолжение дореволюционной серии “Фауна России”. С 1927 г. начинает выходить параллельная “Фауне...” серия — “Краткие определители” (или “Определители по фауне СССР”). С 1964 г. в Зоологическом институте начинает издаваться “Полный определитель насекомых Европейской части СССР” (тоже в серии “Определители по фауне СССР”), а с 1980-х гг. к этому изданию добавляется “Определитель насекомых Дальнего Востока СССР”, издаваемый ныне во Владивостоке.

“Полный определитель насекомых...”, издаваемый в Ленинграде — наследник серии издаваемых в ЗИНЕ “Кратких определителей...”. Ценность данного издания по сравнению с изданиями этой серии по другим группам существенно возросла, поскольку объять фауну

насекомых СССР и затем России можно только в рамках того формата труда, который предлагался в кратком определителе. Если для птиц или млекопитающих краткая определительная таблица и сокращённая нотация относительно распространения представляет собой азбуку и вслед за ней ожидается ознакомление с чем-то значительно более солидным — полной зоогеографической сводкой, оснащённой очерками по биологии и экологии видов, членению на подвиды и т.д., то в энтомологии такие форматы трудов просто недоступны (за исключением, может быть, немногих групп вроде дневных бабочек, жуков-усачей или жужелиц — но и здесь такие труды пока не осуществлены). Поэтому тип “Краткого определителя...” стал в отечественной энтомологии основным, наиболее распространённым видом сводки, результатом разработки фауны региона.

Сравнимого с этой питерской инициативой издания в рамках московской школы не найти. И всё же укажем на некоторые шаги, предшествующие питерским разработкам. Первым приближением к объёмной сводке российской энтомологической фауны было издание в одном томе определителя насекомых под редакцией И.Н. Филиппова (Филиппов и др., 1928). Это был первый в России претендующий на определённую полноту определитель насекомых (включал виды европейской России). Затем последовал определитель, изданный в 1948 г. Далее — наследующее ему ленинградское издание “Определитель насекомых европейской части СССР” (с 1964 г.). И в этом издании много пробелов, многие трудные для диагностики группы доведены только до родового уровня, и помимо этого данный определитель не включал фауну Кавказа.

Конечно, это положение дел было хорошо известно нашим энтомологам. Например, К.В. Арнольди в рецензии на 2-й том “Определителя насекомых...” (Арнольди, 1966) специально указал, что том по жукам не является принципиальным шагом в познании жуков европейской части СССР, а лишь дополненным и расширенным изданием предыдущих определителей. В рецензии указаны многие группы, разработанные с досадной неполнотой (например, жужелицы). В последующие годы появились значительно более детальные работы по этим группам, но они не вошли в состав какого-либо нового объёмистого определителя, рассеяны в виде отдельных монографий и статей в разных изданиях. Тем самым, несмотря на большие усилия, не только по насекомым в целом, но и по крупным отрядам насекомых не выпущено пока ни одного издания, хотя бы приближающегося по степени охвата и детальности проработки фауны к тому первому этапу, с которого практически началось планомерное изучение групп позвоночных.

В московской школе энтомологии, школе А.П. Богданова и Г.А. Кожевникова, занимались “монографическими” работами: в цене были сравнительно-анатомические описания хозяйственно важных видов. Однако для развития энтомологии большее значение имели чисто таксономические работы Г.Г. Якобсона. Со времён этих сводок энтомологическая школа в Санкт-Петербурге (Ленинграде) решительно обогнала московскую школу, лишённый раз продемонстрировав, что никакие аспекты (сравнительные) исследования объекта невозможны, пока не описано его наличное многообразие.

Есть и другое, дополнительное объяснение отставания московской школы в этой области. Как уже говорилось, ЗМ являлся головной русской зоологической организацией в XIX веке, во времена описательной зоологии. Тогда сделать фундаментальные работы по систематике насекомых просто не представлялось возможным. К тому времени, когда такая возможность появилась — сотней лет позже, уже в советское время — структура науки в России была уже иной. “Центр тяжести” перекочевал из университетов в Академию и её институты. То строение науки, которое отличалось наличием *классического университета*, уже погибло, и верх взяла совсем другая система строения науки. При этом Зоологический музей в Ленинграде — это музей Академии, а ЗМ в Москве — музей университетский. Невеликие, но всё же имеющиеся средства и ставки шли в Академию — поэтому музей в Ленинграде в XX веке завоевал первенство в России как ведущее таксономическое учреждение. Правда, это было уже первенство в деревне, а не в городе — к этому времени вся описательная зоология, с систематикой, морфологией, фаунистикой и зоогеографией, — вся эта парадигма науки уже не являлась больше основной в биологии, на первый план вышли экспериментальные направления, в первую очередь генетика, затем — молекулярная биология. Вся описательная зоология ютится теперь в тёмном углу здания науки, и в этом углу центральное место принадлежит музею в Санкт-Петербурге. Достоинно удивления, что в такой тяжёлой обстановке питерцы сумели выпустить такой замечательный труд, как “Определитель...” по европейской части (к сожалению, незаконченный). Известно, что к 1990-м гг. планировалось начать выпуск нового, более полного издания, включающего Кавказ, но политические и экономические события в России 1980–90-х гг. сделали эти планы неосуществимыми.

Итак, систематика насекомых отступила в XX веке, уступив лидерство иным наукам. Вместо этого направления, таксономического и сравнительно-морфологического, в московской школе развивались крупные экологические и филогенетические обобщения. Проследим теперь историю московской энтомологии несколько подробнее (Мазохин-Поршняков, 1976).

Энтомология началась в Московском университете сразу, почти с открытия университета: уже первый профессор зоологии Афонин интересовался борьбой с оводами. Первые работы по энтомологии в Москве принадлежат профессору Московского университета И.А. Двигубскому: он написал фауну насекомых Московской губернии (Dwigubsky, 1802). Почти сто лет после И.А. такого рода работы не предпринимались. В 1892 г. вышло 2-е, дополненное издание фауны Московской губернии, написанное коллективом авторов и по сути посвящённое изданию Двигубского. В XIX веке энтомологов в России было ещё очень мало (особенно если отнести их число к подлежащему изучению разнообразию). В связи с этим в XIX веке большинство коллекций определялось за границей. Лишь к началу XX века в некоторых группах начинают преобладать определения российских учёных.

*Я называю насекомыми тех, которые имеют на теле
насежки — или на спинной, или на спинной и на брюш-
ной стороне*

Аристотель, “История животных”

**Григорий Иванович
Фишер фон Вальдгейм**

Если мы будем утверждать, что серьёзные планомерные занятия зоологией начались — в Московском университете в смысле абсолютном, в России по большей части — с Фишера фон Вальдгейма, то следует признать, что ранее всех из зоологических наук начала развиваться именно энтомология. Основные области деятельности Фишера — это палеонтология и энтомология. Энтомологии посвящён один из первых крупных трудов Фишера — “Российская энтомография” (Fischer, 1820, 1821, 1851).

Из интересных черт, характеризующих работу Фишера в области энтомологии, можно указать, с какой прозорливостью он выбирал диагностические признаки. Так, он утверждал: “Ничего нет постоянного, чем устройство лапок насекомых, особенно жуков, почему оно и представляет наиболее верное средство для подразделения на подотряды, несмотря на возражения некоторых естествоиспытателей” (Fischer, 1821, цит. по: Богданов, 1885а, с. 29). Действительно, устройство лапок жуков до сих пор является важнейшим признаком внутритрядной диагностики.

Итак, главная работа Фишера фон Вальдгейма — “Российская энтомография”; выпущено 5 томов. Первый том вышел в 1820 г. В основном в нём содержатся описания насекомых. Фишер писал: “Целью этой работы является иметь своим содержанием описание новых, редких или недостаточно удовлетворительно изученных видов насекомых”. Первый том вышел с приложением в виде 17 таблиц — рисунки жуков, прямокрылых, сетчатокрылых, бабочек. В виде отдельной работы к первому тому “Энтомографии” приложен один из первых русских каталогов названий животных — систематический перечень родов насекомых: “Genera insectorum systematice exposita et analysi monographica instructa” (1821). Это в то же время одна из первых русских систем насекомых. Своеобразие её в частности в том, что Фишер считал характер движений животного систематическим признаком, который позволяет делить насекомых на отряды и подотряды. Тем самым, это один из первых примеров использования в построении таксономической системы признаков поведения. Эту линию затем продолжил В.А. Вагнер в некоторых соображениях, высказанных о системе пауков, и в следующий раз об этом всерьёз заговорили после исследований Конрада Лоренца по “морфологии поведения”.

Второй том “Энтомографии” /1823/ вышел с 40 таблицами рисунков, в него в основном включены жуки и бабочки. С третьего тома “Энтомография” принимает форму монографического описания русских насекомых. В четвертом томе размещены прямокрылые Российской империи, пятый том — бабочки (Nymphalidae).

Ко второму тому приложен также список подписчиков, который интересно проанализировать. Большинство подписавшихся — из Москвы (32 подписчи-

ка; это Юсупов, Демидов, Голицын, Мамонов и др.). В Санкт-Петербурге 6 подписчиков, в прочих городах России — 36. За границу ушло 30 экземпляров (почти все — в Англию и Германию) (Богданов, 1885а, с. 29). То есть треть тиража “выбрали” русские столы, и общее число подписчиков из России значительно больше, чем число иностранных подписчиков. Это показывает, что в России в начале XIX века имелся слой людей, которые поддерживали науку и ею интересовались. Богатые люди России (Юсупов, Голицын, Демидов) интересовались наукой и ими она поднималась, их интересом могла развиваться. Разумеется, это лишь один из показателей того, как меценаты XIX века поддерживали науку — жертвовали на музеи, экспедиции, дарили коллекции. В 90-х гг. XX века наука в России вновь оказалась в “ситуации начала”, основывались новые издания, возникали новые организации. Однако ситуация изменилась: журналы существуют в основном за счёт подписчиков из-за границы, русская подписка не позволяет поддерживать журналы. Новые богатые люди России — совершенно иного рода, чем богачи начала XIX века, и наукой не интересуются.

Кроме того, Фишер публиковал работы по сравнительной анатомии позвоночных (от рыб до обезьян), описывал коллекции Зоологического музея, занимался палеонтологией, описывая вымерших животных (не только насекомых), писал учебники (синоптические таблицы по зоогнозии). Такое разнообразие интересов и областей деятельности характерно для учёных XVIII века, и хотя Фишер уже меньше занимался минералогией, геологией и медициной, чем некоторые его предшественники, всё же след обширнейшего понимания естественной истории, который был принят в XVIII веке, ещё прослеживается в его деятельности.

Впоследствии специализация быстро набирала силу, и с каждым поколением учёные становились всё уже по области научных интересов. Так, современники и ученики Богданова были зоологами широкого профиля и коллектировали практически все группы живых организмов, но дифференциация на систематиков, морфологов, физиологов уже произошла — и систематик физиологией уже не интересовался. Ученики учеников, “внуки” Богданова уже занимались каждый достаточно узкой группой и крайне неохотно выходили за её пределы. В этом смысле можно вспомнить историю отношений А.Н. Желоховцева и Г.А. Кожевникова. Кожевников был учеником Богданова и курировал работы по всем группам беспозвоночных, хотя по специальности был энтомологом. Желоховцев вызывал у него подозрения тем, что интересовался только энтомологией, он казался недостаточно грамотным зоологом, чтобы взять его работать в музей. Желоховцеву пришлось сдавать своеобразный экзамен на широту зоологических интересов, и только после успешного завершения этой работы он был приглашён в ЗМ (подробнее этот эпизод изложен в разделе “История Зоологического музея как научной организации”).

По сборам учёных-энтомологов поколения Желоховцева видно, что, занимаясь преимущественно одним отрядом, они в экспедициях собирали всех насекомых. Уже следующее поколение — энтомологи 1970–80 гг. — отказались от этой традиции, она стала для них слишком широка и обременительна. Те-

перь квалифицированный систематик собирает только представителей одного отряда, если не группы интересных ему семейств или одного семейства, и в его коллекциях трудно найти сборы насекомых других отрядов. Естественно, среди поколения более старых энтомологов это вызывало такую же реакцию, как когда-то Желоховцев у Кожевникова, и эти более молодые энтомологи 70–80-х гг. обвинялись в узости и эгоистичности. На эти обвинения ответ давался вполне в духе растущей специализации учёных: профессионал знает методы сборы насекомых своей узкой группы и менее эффективен при общем, сплошном сборе насекомых; специалистов следует использовать эффективно, в соответствии с их квалификацией, и поэтому наездников собирает один человек, а жуков в те же места поедет собирать другой — и эта ситуация, 50 лет назад казавшаяся абсурдом, становится нормой. Специализация наук неуклонно растёт, и степень широты научных интересов Фишера почти непредставима сегодня. Мало того, что выделились специалисты-зоологи, систематики, появились затем энтомологи, потом прошла специализация по отрядам, и появились ещё более частные науки — колеоптерология, лепидоптерология, гименоптерология, одонатология, ортоптерология. Затем дробление пошло дальше, и уже выделяются специалисты и науки по семействам, а не по отрядам насекомых — есть мирмекология, апинологи, карабидологи и т.д.

Именно характер науки XVIII века, в рамках парадигмы которого всё ещё работал Фишер, придаёт ему масштаб, который сегодня воспринимается как гениальность. Однако несмотря на значительный вклад в науку, Фишер фон Вальдгейм не создал научных работ, которые вывели бы его имя на уровень учёных мирового класса. Скорее, на его примере можно видеть феномен “примитивного разнообразия”. В строении животных, близких к предковым группам того или иного ствола, находят массу признаков, которые потом в развитом виде появятся только у разных и весьма продвинутых представителей группы. Связано такое положение дел не только с уникальными особенностями строения этих животных, а ещё с точкой зрения исследователей на них. У продвинутых форм специализация зашла настолько далеко, что первичный синдром признаков разделился на несколько более специальных синдромов, совмещение которых кажется невозможным. Поэтому, рассматривая первых представителей группы “с точки зрения” её продвинутых представителей, глаз поражает многообразие, будто нарочно собранное в несоединимый круг признаков этого первого представителя.

Фишер оставил значительный след в самых разных областях биологического знания именно по той причине, что областей этих ещё не было. Он занимался вполне небольшой областью современной ему науки — биологией, в которой был эрудитом и профессионалом, и хорошо знал её — из конца в конец: сколько там её было, этой биологии, на заре XIX века, — один человек мог её знать. И только потом, когда появились энтомология и ихтиология, сравнительная анатомия и зоогеография, теория эволюции, генетика, наука фундаментальная и прикладная, и ещё и популяризация знаний, — только тогда оказалось, что Фишер работал по тематическому “покрытию” науки

один — за хорошее научное сообщество. Именно поэтому деятели науки прошлых времен приобретают в наших глазах определённый “дополнительный” рост: мы придаём его им своей собственной специализацией.

Муравьи ни за чем не охотятся, но собирают сделанные предметы; пауки ничего не производят и не откладывают, а только охотятся за пищей; ...пчёлы же ничего не ловят, но сами производят и откладывают, так как пищей для них служит мёд

Аристотель, “История животных”

Рулье и его ученики

Различными энтомологическими вопросами занимались Ловецкий и Рулье. Последний, пожалуй, наибольшее значение придавал практическим вопросам, таким как пчеловодство и шелководство. Например, он изучал озимую совку как вредителя пшеницы. Таковы же и энтомологические интересы Богданова, но он помимо этого провёл ряд мероприятий, чрезвычайно обогативших энтомологические коллекции. Это, во-первых, создание Фаунистической комиссии, благодаря чему в то время удалось достаточно полно изучить энтомофауну Подмоскovie и Московской губернии; это организация путешествия в Туркестан А.П. и О.А. Федченко. Экспедиция Федченко позволила привезти из “последнего белого пятна” на карте планеты множество насекомых, так что энтомофауна Средней Азии стала более или менее известной. Это тем более важно, что, как стало ясно уже к концу XX века, фауна Средней Азии отличается глубоким эндемизмом. Это, может быть, самая сложная в зоогеографическом отношении область Евразии. Сборы из этой экспедиции поступили в музей.

Самый известный ученик Рулье, А.П. Богданов, читал различные частные курсы в рамках общеуниверситетского курса зоологии беспозвоночных. Он полагал, что энтомологии следует уделять особенное внимание в связи с практическими запросами общества, и потому для него, верного ученика Рулье, основными были такие задачи, как борьба с вредителями, шелководство, пчеловодство и т.д. (Райков, 1959, с. 290). В числе таких частных курсов для интересующихся студентов был и курс энтомологии (Богданов, 18856). Издание курса стало первым из известных на русском языке специализированных учебников по энтомологии. Ранее можно было найти только конспективное изложение курса (Богданов, 1862–65) в составе более общих руководств. Богданов представлял студентам солидный, очень полный курс; после общей части, занимающей несколько лекций, начиналось изложение систематики по отрядам. Говорить о том, что многие данные этих лекций устарели, было бы тривиально; следует обратить внимание на то, что общий план лекций и способы подачи материала по многим проблемам и сейчас остаются теми же, что в курсе Богданова. В отличие от университетских лекций сегодняшнего дня, в богдановском курсе было значительно больше сведений о морфологии и анатомии конкретных групп и почти не были затронуты вопросы физиологии.

Богданов издал также несколько томов “Руководства по зоологии” (1861–62 гг.). Это — определители

насекомых с особыми разделами по ловле и сохранению коллекций. Они были в числе первых определителей насекомых, написанных по-русски, и в них ещё видна работа Богданова по выработке специальной терминологии — она частично заимствовалась из более ранних работ, частных статей, частично же, насколько можно понять, бралась из устной традиции.

Первые этапы развития энтомологии в московской школе описаны в работе (Смирнов, Золотарёв, 1967). После Рулье энтомология развивалась трудами учеников А.П. Богданова — А.А. Тихомировым, Н.Ю. Зографом, Н.В. Насоновым, Н.М. Кулагиным, Г.А. Кожевниковым, Э.Г. Беккером, А.П. Федченко, В.Н. Ульяниным, В.Ф. Ошаниным. Они оставили несколько монографий по систематике, морфологии, эмбриологии насекомых. Впрочем, именно систематикой школа Рулье-Богданова традиционно не интересовалась, и потому вместо объёмистых монографических сводок по группам, обычных для той поры и для того этапа энтомологического развития, школа Богданова публиковала труды: сравнительно-морфологические, эмбриологические, зоогеографические, фаунистические, то есть обгонявшие свое время — и не исполнявшие задач именно своего времени. Впрочем, необходимая систематика в эти годы создавалась упорными немцами (Ganglbauer, Reitter) и стремительными (хотя иногда и поспешными) французами (Grouvelle, Guillebeau).

Н.Ю. Зограф оставил несколько работ по эмбриологии многоножек. В.А. Вагнер был в конце XIX — начале XX века крупнейшим русским систематиком паукообразных, а эта группа в то время проходила по ведомству энтомологии. А.А. Тихомиров открыл искусственный партеногенез у тутового шелкопряда и опубликовал капитальную монографию “Основы практического шелководства” (Тихомиров, 1914). А.П. Федченко, по области научных интересов — диптеролог, известен огромными сборами из Туркестана. В.Н. Ульянин занимался прямокрылыми и сетчатокрылыми Московской губернии. В.Ф. Ошанин оставил капитальные работы по полужесткокрылым, специализировался по равнокрылым хоботным. Н.В. Насонов — автор одного из первых русских курсов по энтомологии. Он исследовал самые разные группы — муравьёв, червецов, веерокрылых. Эти учёные не оставили общепризнанных и теоретических работ, а рассмотреть всё богатство их конкретных результатов в области энтомологии не представляется возможным. Поэтому из всей плеяды учеников Богданова мы остановимся лишь на немногих личностях.

Николай Викторович Насонов*

Одной из самых интересных работ Н.В. Насонова являются “Материалы по естественной истории муравьёв (Formicariae)” (Насонов, 1889). Н.В. пишет об этом труде: “Эта работа предпринята мною ещё в бытность мою студентом Московского Университета и производилась в Лаборатории Зоологического Музея, под руководством проф. А.П. Богданова. Тема — “изучить анатомию и превращения какого-либо из обыкновенных насекомых, по преимуществу методом разрезов”.

* Раздел составлен на основе текста Е.Б. Федосеевой.

Это первый определитель муравьёв России. При его составлении Насонов опирался на литературные источники, касающиеся в основном европейской мирмекофауны, работу Г. Майра, сделанную на основе сборов А.П. Федченко, и на собственные сборы Насонова по Московской губернии, в окрестностях Курска и Харькова, в Крыму и на Кавказе. Кроме того, Насонов перечисляет множество областей России, откуда ему поступал на определение материал: Закавказье, Зап. Сибирь, Архангельская губ., Саратовская губ., Бессарабия, Крым, Калужская губ., Вятская губ., Пензенская губ. Интересно, что Насонов приводит сведения о завезённых видах, *Monomorium pharaonis*, в частности, из которых следует, что уже в середине XIX века этот вид встречался и в западных (Хельсинки) и в восточных (Казань) городах России.

В главе 1 изложена зоогеография муравьёв; условия, влияющие на распространение. В главе 2 приведён список таксонов. Для каждого вида указаны номенклатурные данные, касающиеся его описания и переописаний; известные места гнездования, время появления крылатых в гнёздах, сведения о распространении в России и отдельно — в других странах (всего — 86 форм, включая варианты). В третьей главе приведены определительные таблицы — первые по российской мирмекофауне. Тут же даны общие классификационные признаки муравьёв. Структурно табличный раздел остался практически таким же вплоть до наших дней, у Н.В. везде есть указания на различия самцов, самок и рабочих, а уже для родов и видов для каждой касты и/или пола даётся своя таблица.

Затем идёт следующая часть работы, посвящённая в основном морфологии *Lasius flavus*. Анатомирование выполнено только входящим тогда в практику “методом разрезов”. Насонов описывает не только скелет, многие сочленения и мускулатуру, кишечник, трахейную систему, но указывает расположение и строение железистых образований и основных отделов нервной системы. Очень подробно приводится и анатомия иных отделов тела, для каждого отдела приведены очень тщательно выполненные рисунки для всех каст.

Работа Н.В. Насонова уникальна по многим причинам. В мировой энтомологии вообще мало морфо-анатомических исследований с такой полнотой и тщательным выполнением на одном объекте. Как в XIX веке, так и сейчас предпочитают ограничиваться отдельными системами и структурами из-за крайней трудоёмкости исследования, небольших размеров объекта и необходимости овладения подчас ювелирной техникой препаровки. Препаровка насекомых сходна с микрохирургией и столь же капризное дело, требующее изобретения специфического инструментария. Оптические средства и гистологические методы лишь отчасти помогают, первое, что требуется, — терпение. Не менее серьёзные проблемы создает само разнообразие насекомых — отличия в строении могут быть столь велики, что воспользоваться уже имеющимися сведениями по другой группе крайне трудно, тем более из-за возможных ошибок предшественников. Работа Насонова изобилует подстрочными ссылками, касающимися публикаций других учёных-морфологов, из которых понятно, что, занимаясь *Lasius*, он параллельно анатомировал многих насекомых, чтобы установить, как

в натуре выглядит уже описанное, и сопоставить со своим объектом.

Не менее важное качество труда — тщательная и разноплановая прорисовка изображения в ходе анатомирования, а также его подробное описание, позволяющее освоиться в изобилии мышц, сухожилий, желёз, трахей и пр. Здесь нет осевого скелета, который является системой координат для морфолога позвоночных, и необходимо мысленно удерживать картину взаиморасположения органов, многие из которых уже удалены. Работа Насонова сопоставима, пожалуй, только с исследованием Снодграсса по медоносной пчеле. Но последняя известна во всем мире, тогда как ссылок на Насонова в современной литературе практически нет, хотя степень изученности анатомии насекомых, включая и муравьёв, с тех пор почти не изменилась. Последнее связано как с падением общего интереса к морфологии, так и к морфологии насекомых, в частности. Монографии Снодграсса вышли в первой трети XX века, но если обратиться к современному изданию 1998 г., относительно небольшая глава по морфологии насекомых — фактически калька с прежних изданий, с несущественными добавлениями. Однако это вовсе не означает исчерпанности материала, количество белых пятен в данной области огромно. Функциональная морфология насекомых в действительности так и не сложилась из-за дефицита сведений сравнительно-анатомического характера и, как следствие, из-за отсутствия теоретической базы функционирования элементов экзоскелета. В частности, до сих пор нет полноценных данных о разнообразии строения сочленовных образований *Insecta*, их физических характеристиках, крайне трудно найти данные о макростроении и функционировании подавляющего числа мышц тела.

Между тем, Насонов фактически первым тщательно и подробно описал эндоскелет одного из перепончатокрылых насекомых — так называемые головную и грудные диафрагмы, изобразил все основные сочленения частей скелета, местоположение и места крепления всех (!) мышц туловища, но, что не менее принципиально, осуществил это не только на рабочих муравьях, но и на самцах и самках, указав различия в строении. Лишь один его рисунок, где приводится продольный разрез муравья, даёт лучшее представление об объекте, чем все примитивные редуцированные современные схемы. Возможно, кому-то подобная точность и подробность покажутся избыточными — зачем приводить на общем рисунке то, что изображено на частном. Но именно такая, недостижимая сегодня пунктуальность и красота создают то целостное представление об объекте, которое совершенно утратилось в современных исследованиях. В общей сложности обе части монографии Насонова включают 137 рисунков, из которых 43 — в отделе таксономическом, а 94 размещены в отделе, посвящённом анатомии.

Николай Михайлович Кулагин

Кулагин был зоологом старой школы, изучал самых разных животных. Именно о нём уместно сказать, что он знал животное царство “от губок до лосей”. Он оставил ряд фундаментальных монографий по различным видам позвоночных (Кулагин, 1919, 1932, 1940г; подробнее об этом в разделе “Териология”).

У него есть прекрасные работы по дождевым червям (Кулагин, 1886а, 1889б, 1914) и пресмыкающимся (Кулагин, 1888, 1889а, 1890). Существуют и отдельные заметки Кулагина по тератологии: его студенты нашли лягушку с 10 позвонками (два крестцовых), а студент Смирнов отыскал чёрного таракана с аномальным устройством кишечника. Кулагин оставил несколько публикаций по зоогеографии (например: Кулагин, 1921), которые, правда, представляют собой скорее конспект взглядов Мензбира и Берга, нежели самостоятельные исследования. Отдельной брошюрой издана его лекция по проблемам геронтологии (Кулагин, 1907). Целый цикл работ посвящён деталям строения половых органов различных позвоночных. Однако в наибольшей степени можно считать его энтомологом, так как докторская диссертация его посвящена развитию наездников. Он работал также по пчеловодству, занимаясь медоносной пчелой, в области медицинской энтомологии (анатомия комаров), фаунистической и систематикой многих других групп (Кулагин, 1894а,б,в,г,д,е, 1896, 1897, 1900в, 1901).

Кулагин работал по бабочкам и перепончатокрылым, по пчёлам, комарам и кузнечикам — причём все эти работы были выполнены на высоком уровне, сопровождались описанием тонких деталей строения, анатомическим описанием таких, например, органов, как кожные железы. Наряду с этим Кулагин, как верный ученик Богданова, занимался зоологическим садом (Кулагин, 1900б), оставил несколько работ библиографического характера (Кулагин, 1900а, 1902, 1937), а также стал классиком сельскохозяйственной энтомологии, составившим крупные руководства в этой области (Кулагин, 1906, 1922–23, 1925, 1926). Несколько хороших работ он написал по истории зоологии в России (Кулагин, 1933, 1935, 1936, 1940а,б). Даже по ссылкам на эти работы, которые составляют лишь небольшую часть наследия Кулагина, можно видеть, что всеми этими темами исследований он занимался многие годы, подчас через десятки лет возвращаясь к прежним исследованиям. Для истории энтомологии важно отметить, что при его содействии в 1914 г. открылось Московское энтомологическое общество (Кулагин, 1915). В своей речи при открытии Общества Н.М. Кулагин подчеркнул, что оно должно стать не тесным клубом профессионалов, а широким сообществом, включающим студентов и любителей. Целью общества было провозглашено всестороннее изучение насекомых, а важнейшей задачей — практические работы по изучению вредных насекомых.

Как можно видеть, Кулагин очень интенсивно работал и опубликовал множество трудов по самым разным группам, не чуждаясь также и теоретических вопросов, в которых он был, однако, лишь прилежным компилятором. Он был учёным образца XIX века и своё кредо изложил следующим образом: “Естественные науки во всеоружии скальпеля, микроскопа, реактивов и логики подходят к живым существам, стараясь вырвать у них тайну жизни и смерти” (Кулагин, 1907, с. 44). В XXI веке эти слова звучат жутковато, но на заре XX они казались лозунгом очень оптимистичного мировоззрения. Завершается брошюра Кулагина (1907) о старении и смерти стихами:

“Царство науки не знает предела,
Всюду следы её вечных побед”.

Впрочем, имеется редкая возможность взглянуть на итоги работы Кулагина его глазами. В архиве Кулагина сохранилась запись, где он сам подводит итоги своей научной работы: “1. Кулагин первый установил возможность омоложения инфузории. 2. Установил связь образования редуционных телец с питанием самки. 3. Изучил сложную картину борьбы за существование животных и растительных организмов в Беловежской пуше. 4. Добыл данные по биологии вредных насекомых и медоносной пчелы. 5. Изучил строение яичников каспийского тюленя. 6. Установил новые факты, связанные с возможностью увеличения плодовитости свиней. 7. Разработал метод оплодотворения матки пчелы трутнем и таким образом создал базу для селекционных работ по пчеле. 8. Добыл данные о роли гидрофильной пищи для развития насекомых и для их половой продукции” (Кузнецов в: Кулагин, 1960, с. 12). Таковы следы вечных побед.

С кокона этого животного некоторые женщины снимают нити, разматывая их, а затем ткнут

Аристотель, “История животных”

Сельскохозяйственная энтомология

В конце XIX — начале XX века одним из главных направлений в энтомологии считалась сельскохозяйственная энтомология. В этой области конкурировали учёные московской и петербургской школ. Наиболее известными сельхозэнтомологами начала XX века были Н.А. Холодковский в Санкт-Петербурге и Н.М. Кулагин в Москве. Оба разработали крупные руководства по общей и сельскохозяйственной энтомологии. Холодковский опубликовал “Курс энтомологии, теоретический и прикладной” /1896/. Учебник выстроен по стандартному теперь плану: часть 1 — общая энтомология (анатомия, эмбриология, классификация, палеонтология, морфология, зоогеография, значение в жизни человека), часть 2 — систематический обзор насекомых.

В Москве подобную крупную монографию публиковал Н.М. Кулагин (Кулагин, 1922–23). Эта объёмистая работа сделана на основе курса лекций, читанных студентам Московского сельскохозяйственного института, которые несколько раз были переработаны автором. В результате получилось фундаментальное руководство, в котором очень подробно и последовательно рассмотрены вредные насекомые из всех отрядов. По наиболее известным вредителям приводятся обширные очерки, для большинства других — небольшая справка о диагностических признаках, распространении и приносимом вреде. Что касается мер борьбы, то есть попытка предложить хоть что-то, даже когда таких мер не существовало. Так, для борьбы со “стеблевыми блохами” (жуки-листоеды *Altica*) наука могла рекомендовать ловлю их на поле сачками. В 1910–30-х гг. этот труд Кулагина был одним из самых серьёзных трудов по сельскохозяйственной энтомологии, который Е.С. Смирнов охарактеризовал так: “ценнейшее руководство, плод колоссальной эрудиции и личных работ автора” (цит. по: Кузнецов в: Кулагин, 1960, с. 18).

Помимо фундаментального учебника по сельскохозяйственной энтомологии, Н.М. Кулагин был также

главой большого коллектива авторов, написавших учебник зоологии для сельскохозяйственных вузов (Кулагин, 1938). Это крайне сокращённый курс зоологии, выстроенный по таксономическому принципу: перечисляются основные таксоны животного мира (до отрядов и подотрядов включительно) с краткой характеристикой каждого таксона.

[Пчёлы] Существует два рода вождей. Один наилучший — рыжий, другой — чёрный и пёстрый, по величине вдвое больше рабочей пчелы

Аристотель, “История животных”

Григорий Александрович Кожевников и его школа

Очень известным энтомологом, помимо Н.М. Кулагина, был Г.А. Кожевников. Ему принадлежит весьма важная роль в развитии московской энтомологической школы. Он многие годы заведовал Зоомузеем и выучил несколько поколений учеников, энтомологов разных специальностей. Сам Кожевников известен в основном тщательными работами по медоносной пчеле.

Вот свидетельство его ученика Б.С. Кузина: “Моим учителем в университете был Григорий Александрович Кожевников. Говоря так, я несколько колеблюсь. Ведь, собственно говоря, он меня ничему не учил. Его основной курс — зоологию беспозвоночных — я не слушал. Я вообще не слушал почти никаких лекций, так как плохо воспринимаю с голоса, а посещение лекций в мои времена для студентов не было обязательным. Читал же Г.А. очень скучно. Ещё он читал специальный курс по членистоногим. Этот курс не был обязательным. Поэтому его вообще слушало очень немного студентов. Но чтобы не допустить полного провала курса, студенты, специализировавшиеся при Зоологическом музее, установили между собой повинность ходить на эти лекции по очереди, чтобы в аудитории каждый раз было хоть несколько человек. И на мою долю выпало несколько таких отсидок. Но я и не пытался слушать, а изрисовывал страницы своей тетрадки всякими рожами. В специализации по разным группам животных студентам непосредственно помогали те или другие из ассистентов или доцентов Г.А. Сам он руководил только теми, кто изучал медоносную пчелу. А таких студентов было очень мало, а годами не бывало и совсем. Целая ватага студентов-энтомологов, поступивших в университет более или менее одновременно со мной, сгруппировалась около только что окончившего курс Е.С. Смирнова. Я был в их числе...” (Кузин, 1999, с. 45).

Сотрудники Кожевникова, ученики его и Богданова, составили славу московской энтомологии первой половины XX века. Э.Г. Беккер изучал морфологию первичнобескрылых насекомых и многоножек, особенно интересовали Беккера вопросы происхождения крыльев и ног. В.С. Муралевич занимался систематикой многоножек. И.И. Ёжиков разработал оригинальную теорию метаморфоза насекомых. Б.С. Кузин — колеоптеролог, специалист по нарывникам. Н.Н. Плавильщиков — колеоптеролог, специалист по усачам. Он выпустил “Определитель насекомых”, долгое время остававшийся единственным изданием такого рода, подобным “Опре-

делителю птиц” Гладкова, Дементьева с соавторами и “Определителю млекопитающих” Бобринского, Кузнецова и Кузякина. Б.Б. Родендорф — диптеролог, один из основателей российской палеоэнтомологии. Диптерологами были также Б.А. Додонов и Е.С. Смирнов. С.П. Тарбинский — ортоптеролог, О.А. Чернова — специалист по подёнкам, А.Н. Желоховцев — гименоптеролог. В.В. Алпатов, пожалуй, наиболее известен как эколог, специально занимавшийся изменчивостью медоносной пчелы (о его работах подробнее рассказано в разделе “Экология”). Впоследствии в этот круг энтомологов вошли более молодые учёные, энтомологи следующего поколения: А.А. Захваткин — специалист по цикадам, позднее — акаролог. Этими и многими другими исследователями была проделана очень большая работа, и высказано мнение (Зенкевич, 1940), что в результате работы школы Кожевникова Московская область к середине XX века была лучше всего изученной в отношении насекомых из всей страны.

Традиционным со времен Рулье (работа “Три открытия по естественной истории пчелы”) был интерес московской энтомологической школы к пчеловодству и исследованию медоносной пчелы. Работы московских энтомологов относятся к числу классических в апидологии. В 1871 г. Ульянин изучил эмбриологию пчелы, Насонов открыл пахучую железу на брюшке, названную его именем. Кулагин написал ряд работ по биологии семьи пчёл. Кожевников (1900) описал многие детали морфологии, занимался систематикой рода *Apis*, биометрией пчёл (Кожевников, 1905). После всех этих работ, которые потом продолжил Алпатов, пчела стала биометрически наиболее изученным насекомым. В то время это были лучшие в мире работы по пчеле, российские исследователи обгоняли немцев, признанных мировых лидеров в этой области. Кулагин был редактором “Русского пчеловодного листка”, Кожевников — редактором “Пчеловодного дела”. При ИОЛЕАЭ была открыта опытная пасека в Измайловском зверинце, её первый заведующий — Г.А. Александров, в дальнейшем при пасеке организована шелководческая лаборатория. На пасеке, которая стала базой при изучении медоносной пчелы, проводились работы под руководством А.А. Тихомирова, Н.М. Кулагина, Г.А. Кожевникова, В.В. Алпатова, П.М. Комарова, Ф.А. Лаврехина. Экспериментальная пасека существовала много лет, затем исчезла — но всегда появлялась снова, на новой организационной основе, с новыми людьми. В последний раз такая пасека была организована в конце 1970-х гг. в Ботаническом саду МГУ и работы на ней вели под руководством заведующего кафедрой энтомологии Биофака Г.А. Мазохина-Поршнякова. До этого экспериментальная пасека находилась в Звенигороде, на биостанции, и функционировала там в 1960-х гг.

Столь же классические работы были сделаны по шелковичному червю. В первую очередь это работы А.А. Тихомирова. Он занимался анатомией (Тихомиров, 1897а) и эмбриологией шелковичного червя (1882), опубликовал “Атлас” по шелководству (Тихомиров, 1896), открыл искусственный партеногенез. При Обществе по акклиматизации был организован комитет по шелководству, там работали А.А. Тихомиров, Б.М. Житков, Б.К. Гиндце, П.С. Гальцов. Книга Тихомирова “Шелководство” выдержала несколько изданий (1914, а также /1891, 1895/) и стала основой при

изучении теории шелководства. По генетике тутового шелкопряда работал П.А. Косминский (он занимался также эмбриологией и тератологией чешуекрылых).

Именуемые бабочками происходят из гусениц, которые возникают на зелёных листьях, главным образом рафаны, которую называют иногда крамбе Аристотель, “История животных”

Сергей Сергеевич Четвериков

При описании московской энтомологической школы начала XX века нельзя не сказать о С.С. Четверикове. В 1920-х гг. он работал в связи с музеем, НИИЗ и естественным отделением факультета. Сейчас он более известен в качестве генетика и эволюциониста. Как энтомолог он специализировался по бабочкам и был силен в математической обработке результатов, являясь одним из немногочисленных тогда математически образованных биологов. Его работы подробнее рассмотрены в разделе “Теория эволюции и филогенетика”.

Четвериков в качестве энтомолога оставил несколько интересных работ. Первая из них — это знаменитая работа по “волнам жизни” (Четвериков, 1905). Работа эта интересна прежде всего тем, что в этом случае из очень “мелкого” и конкретного зоологического наблюдения выросли обобщения крайне значительные. Собственно, Четвериков обратил внимание на весьма известный факт: когда из года в год ловишь определённую группу насекомых в одном и том же районе, бросается в глаза, что те виды, которые в прошлом году были обычны, вдруг становятся невообразимой редкостью, и так может продолжаться несколько лет, пока снова эти виды не появятся во множестве. Четвериков говорил о “приливах” и “отливах” жизни, о волнах жизни. Это действительно конкретное наблюдение лепидоптеролога. И это наблюдение легло в основу многих построений динамики численности, количественной экологии, многих соображений о взаимодействии популяций, о дрейфе генов и, тем самым, проникло в самые значительные эволюционные построения XX века.

Другая работа — доклад, прочитанный при открытии организованного С.С. Четвериковым Московского энтомологического общества (Четвериков, 1915). Задачи этого доклада можно сформулировать очень широко: познание общих закономерностей и причин эволюции живого или что-нибудь в этом роде, но особенно ценен он тем, что представляет живую мысль молодого талантливого энтомолога; Четвериков рассуждает “для своих”, для ближайшего окружения энтомологов. Ему в голову пришла мысль, что эволюция позвоночных идёт не от крупных форм к мелким (“от динозавров к мышам”), а наоборот; он подтверждает эту мысль несколькими примерами. Далее — наброски теории: эволюция идёт по пути специализации и дифференциации; впрочем, выражения С.С. значительно поэтичнее: “Если мы теперь захотим ответить на поставленный выше вопрос: каким путём шли позвоночные к самосохранению в борьбе за жизнь, то ответ теперь ясен. Это путь постепенного совершенствования, идущего параллельно с накоплением силы. Это путь открытого прямого насилия, но в то же время путь благородной борьбы. Позвоночное встре-

чало опасность прямо: оно не бежало от неё, не скрывалось, а только совершенствуясь развивало в себе силу и мощь, чтобы противостоять врагу” (Четвериков, 1915, с. 17). Далее в столь же поэтических выражениях говорится, что насекомые не могли конкурировать с позвоночными по силе и согласились быть ничтожными: огромные позвоночные не могли проникнуть во множество экониш, и чем мельче становились насекомые, тем больше места для них находилось в пазухах мира гигантов. Затем С.С. кратко останавливается на том, что же позволило насекомым справиться с задачей — стать “королями щелей”. Такой особенностью является, конечно, наружный скелет, который при том же диаметре конечности позволяет ей быть втрое прочнее на изгиб.

В 1920 г. эта работа Четверикова была опубликована по-английски в США, в смитсоновской серии публикаций /“Smithsonian report for 1918”, 1920/. Впоследствии Холдейн исследовал вопрос о размерах насекомых и эта его работа, в которой содержится едва три-четыре простейших формулы, опубликована в сборнике лучших математических работ за двести лет развития математики. С тех пор мысль о связи характерно небольшого размера насекомых и наружного скелета стала тривиальной. Интересно только заметить, как она выглядит теперь. Сейчас при воспроизведении этой мысли — после работы Холдейна, а во многом и независимо от неё — говорят так, что строение скелета, план строения тела не позволили насекомым занять крупный размерный класс. Насекомые, по этой мысли, некоторым образом изначально ущербны. А вот как высказывал эту же мысль Четвериков: “Итак мы видим, что как в том, так и в другом случае решительное и громадное преимущество на стороне скелета насекомого. *Только благодаря этим преимуществам своего наружного скелета насекомые могли развить те мелкие, тонкие, стройные и изящные формы*, совершенством которых мы так часто любимся и куда за ними, конечно, не могли следовать позвоночные с их тяжёлым, неуклюжим, внутренним скелетом. ... *Так их ничтожество стало их силой*” (Четвериков, 1915, с. 23).

Кроме работ по генетике и “волнам жизни”, С.С. много занимался лепидоптерологией, в основном — фаунистикой бабочек. Большинство работ по фаунистике бабочек не было опубликовано, известна только работа по бабочкам Горьковской области (Четвериков, 1993). С.С. за жизнь описал 12 новых видов и 7 подвидов.

*Крепкий улей узнаётся по сильному шуму
и движению входящих и выходящих пчёл
Аристотель, “История животных”*

Немного наукометрии

Так выглядела московская энтомология до революции и в первые послереволюционные годы. История роста советской энтомологии отражена в большой серии работ, из которых наиболее интересными и оригинальными являются работы В.В. Алпатова (1937). Число энтомологов, как и других зоологов-предметников, быстро росло на протяжении XX века. По-видимому, энтомология по числу работающих в этой области учёных лидирует, является самой массовой зооло-

гической наукой по крайней мере с начала XX века. По подсчётам В.В. Алпатова (Алпатов, 1937) число энтомологов с 1913 по 1936 гг. выросло в 2,3 раза, с 122 авторов в 1913 г. до 276 авторов в 1936 г. Впоследствии таких подсчетов не проводилось, но есть основания полагать, что по крайней мере до конца 1960-х гг. происходил столь же стремительный рост числа энтомологов; возможно, в 1980-е гг. численный рост несколько замедлился, но точных данных по этому поводу нет. Соответственно распределялось и число научных работ по разным областям знания: по подсчётам В.В. Алпатова, в 1936 г. в советской зоологической литературе 35% работ было посвящено насекомым, а на следующем месте стояла литература по млекопитающим, составляющая 20% всех зоологических работ.

Обычно социальные перевороты не слишком сильно влияют на структуру науки и едва сказываются на количественных показателях. Например, Октябрьская революция 1917 г. никакого существенного переворота в зоологии не произвела. Но всё же некоторый эффект можно заметить. Алпатов (1937) отмечает усиливавшийся рост (по сравнению с ростом мировой зоологической литературы) работ по четырём группам — зверям, птицам, рыбам и насекомым. Это находит объяснение в плановом развитии советской науки и обращении преимущественного внимания на практически важные группы — полезные виды и вредителей. С другой стороны, относительное превосходство России в некоторых разделах зоологических исследований по сравнению с 1913 г. к 1936 г. значительно уменьшилось (по птицам и насекомым). Алпатов связывает это, и по-видимому вполне справедливо, с исчезновением любителей и их работ, которые всегда составляли значительную долю в энтомологии и орнитологии. В советский период происходило быстрое огосударствление науки — то, что привело в послевоенные годы к актам экспертизы и прочим препонам, из-за которых никто, кроме сотрудника госучреждения соответствующего профиля, не мог опубликовать статью в научном журнале.

Помимо этого, для любительских занятий наукой нужны досуг и достаток. Известно, что любительские занятия энтомологией даже в 1980-е годы могли себе позволить относительно обеспеченные люди — специальные шкафы и коробки для хранения насекомых стоят приличных денег, средний советский человек позволить себе такого не мог. Поскольку люди, обладавшие образованием, достатком и досугом, по определённым причинам в Советской России перевелись, то и “любительские” науки пострадали от этого переворота в первую очередь. В результате, несмотря на огромные достижения М.А. Мензбира и наличие продолжающих его работы учеников, орнитология стала менее “публикуемой”, и то же самое произошло с энтомологией. Надо только помнить, что речь идёт именно об относительном падении по сравнению с ростом мировой литературы, — по абсолютным числам наблюдался быстрый рост по всем зоологическим дисциплинам, изучающим сухопутную и пресноводную фауну.

В то же время в связи с плановостью развития науки в СССР доля прикладных зоологических исследований увеличилась очень сильно. Алпатов (1937) приводит подсчёты для энтомологии как пробной об-

ласти и отмечает, что к 1936 г. 64% работ по энтомологии носило прикладной характер. По-видимому, эта ситуация сохранялась примерно до второй мировой войны, в послевоенные годы постепенно доля прикладных работ стала уменьшаться. Впрочем, это впечатление основано только на знакомстве с научными журналами, а не на систематических подсчётах. Возможно, прикладные работы просто выделились в специальные издания, и большинство неприкладных зоологов перестали представлять, какой процент работ делается в прикладных областях. Кстати, В.В. Алпатов отмечает для 1930-х гг. вопиющее отсутствие специализированных энтомологических журналов; большинство работ по энтомологии в это время публикуется в непериодических сборниках и непрофильных изданиях (вроде “Рыбного хозяйства Киргизии”). Впоследствии ситуация в этом отношении несколько изменилась, появилось несколько специализированных энтомологических журналов, но ещё в 1980-х гг. число этих журналов и их совокупный листаж был совершенно неудовлетворителен, и многие работы по 5–10 лет дожидались публикации. Ситуация разительно изменилась только после 1990-х гг., когда появилось несколько негосударственных энтомологических изданий. В частности, при Зоомузее начал издаваться “Russian Entomological Journal”.

Совсем другой, качественный характер носит обзорная работа Н.М. Кулагина (Кулагин, 1937), который, также как и Алпатов, подвёл итоги 20 лет развития советской энтомологии (см. также: Кузнецов, 1937). Кулагин совсем не приводит никаких подсчётов и сравнений и после нескольких здравниц в честь Советского государства, которое ориентировало энтомологию на прикладные задачи, переходит к описанию конкретных работ и полученных результатов. В целом картина получается бледная, сделано для 20 лет (даже учитывая гражданскую войну и другие трудности) достаточно мало. В обзор Кулагина попало несколько работ московских энтомологов, преимущественно — работы Е.С. Смирнова.

Это, во-первых, изучение связи плотности популяции и интенсивности размножения у щитовок. В 1930-е гг. Е.С. Смирнов (Смирнов, Полежаев, 1935) выполнил в лаборатории энтомологии НИИЗ ряд исследований по влиянию плотности населения у щитовки на плодовитость — в рамках набирающей силу экологии насекомых и всё ширящегося числа работ по динамике численности. Кроме того, ещё с 1920-х гг. он интенсивно занимался работами по теории систематики, которые Кулагин не отметил, а мы разбираем в разделе “Систематика”.

Кроме Смирнова, в обзоре Кулагина упомянуты работы Плавильщикова по усачам и Родендорфа по саркофагидам. Некоторая бледность результатов, проявляющаяся в обзоре Кулагина, связана ещё и с тем, что он не обращал внимания на теоретические работы, относя к области энтомологии только “здоровую эмпирику”. Так, имя Любищева упомянуто только в связи с методикой оценки вреда, наносимого насекомыми, о работах Смирнова по теории систематики и концепции вида не сказано ни слова.

После 1930-х гг. по истории русской энтомологии были опубликованы работы Штакельберга (1957), Штейнберга (1957), Бей-Биенко (1967), Крыжановско-



Г.Я. Бей-Биенко.

го (1977). На основании этих работ вырисовывается следующая картина.

Рост кадров: в 1916 г. в России было примерно 200 энтомологов, в РЭО (Российском энтомологическом обществе) было 403 члена, в 1967 г. в ВЭО (Всесоюзном энтомологическом обществе) 2000 членов, и ещё несколько тысяч специалистов по защите растений (по: Бей-Биенко, 1967, с. 507). В Зоологическом музее АН в 1916 г. было 6 энтомологов, в 1967 г. — 50. Если мерить науку числом публикаций (что глупо, но привычно), то можно сравнить такие цифры: всего по всем разделам энтомологии выпущено до 1917 г. 7200 работ. С 1917 по 1937 г. — 8000, с 1937 по 1957 г. — 11000, с 1957 по 1966 г. — 14500.

Итак, всего с самого зарождения энтомологии как науки в России до 1917 г. — около 7000, и за следующие 50 лет — 33500 работ. Значит, за 50 лет в СССР выпустили в 4 раза больше работ по энтомологии, чем за 20, даже пусть 30 лет дореволюционной работы, а число научных работников в СССР увеличилось в 15–20 раз — по подсчётам того же автора (Бей-Биенко, 1967). Видимо, производительность научных работников при возрастании их числа в 20 раз упала в 5 раз. Рост числа энтомологов соответствует общему росту числа специалистов; ещё не закончился взрывной рост числа выпускников университетов, происходивший в 1960-е гг., а Бей-Биенко (1967) отмечает, что с 1917 по 1967 г. число энтомологов в СССР выросло в 20 раз.

Специализация в энтомологии шла медленнее, чем в самых развитых зоологических науках, и тем не

менее уже к середине века из общей энтомологии выделились как самостоятельные науки морфология, физиология, экология, систематика и палеонтология насекомых (Бей-Биенко, 1960). К 1960-м гг. специализация в энтомологической систематике дошла до семейства, то есть появились специалисты, которые занимались исключительно каким-либо одним семейством. К концу XX века специализация усилилась настолько, что появились специалисты-систематики по отдельным родам насекомых.

Зоологическая кафедра МГУ в советское время начала дробиться. В 1921 г. была открыта энтомологическая лаборатория, затем создана кафедра энтомологии (1925 г.). Когда был открыт Институт зоологии, в его рамках был создан энтомологический отдел, потом преобразованный в лабораторию (Кулагин, 1940б, с. 50). Первым заведующим кафедры энтомологии МГУ и энтомологической лаборатории в Институте зоологии стал Н.М. Кулагин. Все эти организации размещались в стенах нынешнего музея. В энтомологической лаборатории в 1930-е гг. работал Е.С. Смирнов (тогда он писал серию статей об общих вопросах систематики), А.А. Захваткин занимался систематикой клещей и цикад. Первичнобескрылыми тогда занимался Э.Г. Беккер, аспирант Е.Х. Золотарёв изучал биологию китайского дубового шелкопряда для акклиматизации. К.К. Предит работала в НИИЗоологии в лаборатории Н.М. Кулагина научным сотрудником и в 1930-е гг. вела работу по биологии перелётной саранчи, установила у этого вида партеногенетическое размножение.

Создание кафедры энтомологии МГУ в стенах того здания, в котором сейчас расположен музей, позволило объединить силы московских энтомологов. На кафедре работали ученики Г.А. Кожевникова и Н.М. Кулагина, по её штатному расписанию проходили сотрудники музея. Лекции на кафедре читали В.Н. Беклемишев, В.П. Дербенёва-Ухова, Т.С. Дединова, И.И. Ёжиков.

Специализация энтомологии как науки сказывалась и на устройстве кафедральных курсов. Достаточно сказать, что до войны студенты-энтомологи проходили общий практикум по зоологии беспозвоночных с добавлением специального энтомологического практикума, а после войны большой практикум стал чисто энтомологическим. Студенты стали изучать разнообразие отрядов насекомых, а общий практикум по беспозвоночным был сильно урезан. Ныне студенты-энтомологи проходят только “малый” практикум по беспозвоночным на I-м курсе.

“Генитальная революция”

В развитии таксономической энтомологии был особый этап, методическая революция, которая произошла в первой трети XX века и была связана с изучением гениталий насекомых. До этого для составления диагноза привлекались преимущественно наружные признаки. Когда смогли исследовать детали строения копулятивного аппарата, было найдено множество тонких признаков, сразу далеко продвинувших систематику многих групп.

Разумеется, “генитальная революция” в морфологии насекомых сопровождалась разного рода недора-

зумениями. Достаточно быстро появился взгляд, согласно которому “гениталии решают всё” и диагностика видов сводится к различению гениталий. Вот как об этом отзывался С.С. Четвериков: “Беда только в том, что некоторые наши “генитальщики” ничего уже кроме genitalia не видят (Кожанчиков, Кузнецов), с другой стороны, мы ещё совсем не знаем законов изменчивости genitalia, а потому все наши сближения и разъединения форм по строению genitalia носят до чрезвычайности необоснованный, произвольный характер. Надо ясно и твёрдо усвоить себе одно: genitalia — это такой же изменчивый признак, как и всякий другой и подчиняется общим законам изменчивости” (Четвериков..., 1993, с. 15). Преувеличенное внимание к различиям гениталий как “абсолютному” видовому признаку продержалось примерно до конца 1960-х гг., затем сменившись той позицией, которую С.С. Четвериков высказывал в 1950-х.

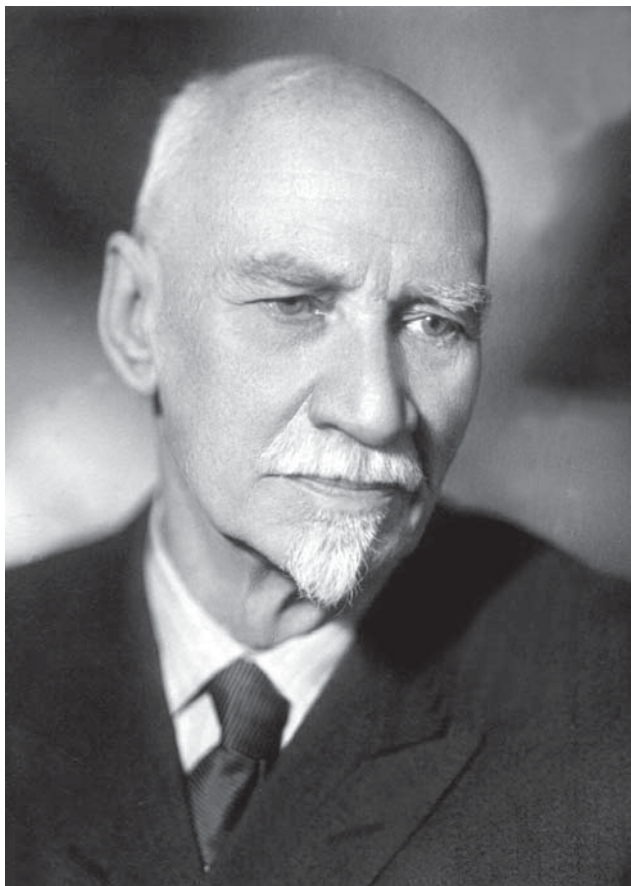
Интересно, что опыт осмысления результатов подобных методических революций накапливается чрезвычайно медленно. Например, при возникновении генной систематики в конце 1980-х гг. возникла та же ситуация: необоснованное отвержение результатов (со стороны “традиционных” систематиков), затем безоговорочное принятие нового метода в качестве панацеи, постепенно сменяющееся более взвешенной и критической позицией.

Такие методические революции в науках, связанные с внедрением микротомов, микроскопа достаточной мощности, — совсем иные по характеру, чем теоретические революции, связанные с внедрением новых систем понятий, какими были, например, “эволюционная” революция, связанная с трудами Дарвина, или “генетическая”, произошедшая в самом начале XX века. Упомянутые методические перестройки науки, как правило, приводят к появлению огромного количества новых фактов и тем самым способствуют появлению новых теоретических обобщений.

Эрнест Георгиевич Беккер

В 1966 г. вышла обобщающая монография Беккера “Теория морфологической эволюции насекомых”, в которой собраны его морфологические работы. Общий смысл книги можно выразить так: Э.Г. оспаривает паранотальную теорию происхождения крыльев насекомых. Он выдвигает свою теорию о том, что крылоподобные выросты были ещё у древних трахеат и служили для крепления ножных мышц (гомолог — заднекраевые выступы тергитов многоножек). Тем самым мускулатура крыльев насекомых по происхождению — мускулатура ног. На основании изучения строения груди Э.Г. предложил выделить стрекоз и подёнок в отдельные эволюционные стволы, развивавшиеся независимо от прочих крылатых насекомых.

Большого влияния на развитие представлений о морфологической эволюции насекомых эта книга (Беккер, 1966) не оказала. Причина, скорее всего, в том, что в это время начала работать чрезвычайно мощная энтомологическая школа, воспитанная Б.Б. Родендорфом. В палеоэнтомологической лаборатории работали В.В. Жерихин, А.П. Расницын, А.Г. Пономаренко и другие крупные энтомологи. Ими было исследовано огромное количество ископаемого энтомологического материала и были выдвинуты многие значи-



Э.Г. Беккер. Архив Зоомузея МГУ.

тельные концепции относительно морфологической и филогенетической эволюции насекомых. Тем самым работы Беккера были “перекрыты” более яркими и значительными исследованиями — примерно так, как это произошло при взаимодействии Грацианова и Берга. Например, идеи Беккера относительно положения стрекоз и подёнок нашли выражение в новой системе насекомых, разработанной палеоэнтомологами, хотя аргументы для этого выделения используются несколько иные, чем у Э.Г. Беккера.

Другая линия рассуждений Э.Г. связана с эволюцией конечностей. Изучив эволюцию конечностей брюшка насекомых, он выдвинул красивую гипотезу, что на прегенитальных сегментах конечности редуцировались, а на генитальных преобразовались в половой аппарат и производные структуры (жало и т.д.). То есть сложные структуры полового аппарата, по Беккеру, есть видоизменённые ноги. На основании изучения конечностей Э.Г. выводил насекомых от аннелид, без сближения предков насекомых и ракообразных. И эта точка зрения Беккера оправдалась, сейчас становится всё более очевидным, что развитие членистоногих шло несколькими стволами, и ствол ракообразных вполне независим от ствола, который ведёт к насекомым. Однако обоснование этой точки зрения происходило совсем иными способами, нежели предложенные Э.Г., и его работы не цитируются в современных трудах, устанавливающих такие пути эволюции на основании тонких биохимических различий и данных молекулярных исследований.

*Из чёрных волосатых и мелких гусениц
возникают пиголампы, не летающие;
они снова изменяются и возникают крылатые
животные, так называемые светляки*

Аристотель, “История животных”

Иван Иванович Ёжиков

И.И. Ёжиков наиболее известен развитием теории превращения насекомых, обоснованной в цикле работ /Ёжиков, 1924, 1929, 1935, 1936/. Теории Ёжикова предшествовало представление, что полное превращение произошло из неполного. Ёжиков считал, что полное превращение представляет собой выход личинки из яйца на более ранних стадиях развития из-за нехватки в яйце питательных веществ. Тогда личинка насекомых с полным превращением является свободноживущим эмбрионом (теория Берлезе-Ёжикова). Тем самым, по Ёжинову, развитие с метаморфозом есть первичный тип развития, а неполное превращение является редукцией полного превращения. По мнению Ёжикова, развитие с превращением появилось у разных групп ещё в морской среде и возникло у сидячих и эндопаразитических форм. Другой причиной такого развития был переход в приливную зону, в пресную воду. То есть при любых резких сменах условий развития происходит защита эмбриональных фаз, уход их под плотную оболочку, а затем более или менее резкая смена типа развития, связанная с выходом из-под защитной оболочки в эволюционно нетипичную среду — на сушу, в пресную воду и т.п.

Впоследствии эта теория была оставлена, но в 1980-х гг. исследования А.Л. Тихомировой шли в целом в направлении подтверждения взглядов И.И. Ёжикова. Согласно теории Тихомировой, в развитии насекомых наблюдаются модусы эмбрионизации и дезэмбрионизации, у разных групп в соответствии с определёнными экологическими/эволюционными требованиями происходит или более ранний выход из яйца, и тогда мы видим во внешней морфологии выражение ранее скрытых в яйце признаков, или, напротив, упрятывание в морфологически невыраженные стадии внутри яйца некоторых ранних стадий развития личинки.

Эта очень красивая теория предполагает, что можно подсмотреть “несуществующую” морфологию. В самом деле, в яйце нет морфоструктур, подобных личиночным, а есть лишь эмбриональные дифференцировки, градиенты определённых химических веществ и т.п. факторы, которые определяют последовательность развития морфоструктур у личинки. Если идет дезэмбрионизация, личинка выходит из яйца на более ранней стадии и мы можем воочию наблюдать то, что было скрыто в яйце. А.Л. Тихомирова разработала теорию, разумеется, более развитую, чем теория Ёжикова, и провела ряд интересных экспериментов, призванных подтвердить данную теорию. Общим признаком данная концепция не пользуется, но и полностью опровергнутыми теорию Ёжикова (и частично сходные взгляды А.Л. Тихомировой) считать нельзя.

Впрочем, теория Тихомировой во многом сходна с более развернутой системой взглядов на превращение насекомых, высказанной А.А. Захваткиным. При внешнем сходстве с теорией Ёжикова (объяснение

типов превращения через эмбрионизацию/дезембрионизацию развития), теория Захваткина сближается со взглядами противников Ёжикова в том отношении, что оба типа метаморфоза признаются вторичными по отношению к некоторому более примитивному типу превращения, наблюдаемому у первичнообескрылых.

Можно попробовать разделить эти вопросы: эволюция полного и неполного превращения могла происходить тем или иным путем (например, каждый вид превращения мог возникать несколько раз), а теория эмбрионизации/дезембрионизации говорит скорее о механике (динамике) связей между признаками, скрытыми в яйце, и явными признаками личинки. Тем самым можно попытаться рассматривать эти два вопроса отдельно, признавая теорию Ёжикова и подробный её вариант, разработанный А.Л. Тихомировой, и не предвещая эволюции типов превращения.

Надо сказать и о насекомых. Род этот включает в себя много видов и для некоторых, родственных друг с другом, общего имени не имеется, как, например, для пчелы, осы, шершня и всех им подобных

Аристотель, "История животных"

Евгений Сергеевич Смирнов: таксономический анализ

Е.С. Смирнов относится к группе учёных, зоологов-энциклопедистов, которые получили образование в первые послереволюционные годы и учились у крупных зоологов начала века, а в первые десятилетия после второй мировой войны занимали ведущие посты в нашей науке. Это Г.П. Дементьев, Г.В. Никольский — и Е.С. Смирнов. Он был заведующим кафедрой энтомологии, курировал работы энтомологов Зоомузея, читал лекционные курсы и был руководителем множества аспирантов. Е.С. был не только крупным энтомологом, но и зоологом широкого профиля, он опубликовал работы по многим общим проблемам биологии, однако, как и в случае с другими учёными этого круга, его идеи не получили широкого развития (см. раздел "Зоологический музей и московская школа зоологии в XIX веке").

В качестве работ Е.С. на общие темы наиболее известны его взгляды, определяемые как ламаркистские. Смирнов начал интересоваться этим направлением эволюционной теории и публиковать работы по наследованию приобретённых свойств ещё в 1920–30-х гг. (Смирнов, Вермель, Кузин, 1924), затем продолжил эти исследования (Смирнов, Келейникова, 1950; Смирнов, Самохвалова, 1955), а в 1957 г. опубликовал сводную статью по этой теме (Смирнов, 1957). Ламаркистские взгляды Смирнова имели то значение, что он сумел передать некоторым ученикам достаточно широкую картину взглядов на эволюцию, привить некоторое критическое отношение к общепринятым догмам, чем до некоторой степени защитил этих учеников от бездумного принятия "общей" точки зрения. Подробнее взгляд Смирнова на проблемы эволюции рассмотрен в разделе "Теория эволюции и филогенетика".

Другой цикл работ Смирнова касается теории Гурвича, теории морфологического поля. Эти работы Е.С. относятся к морфологии растений, в частности, рабо-

та (Смирнов, 1937) выполнена на *Coriandrum* (и более ранняя — в соавторстве с А.Н. Желоховцевым, на *Tropaeolum* — /Smirnov, Zhelochovtsev, 1931/). Эта крупная работа к энтомологии никак не относится, поэтому подробного разбора приводить мы не будем. Можно только отметить, что работа посвящена корреляциям целого, состоящего из сравнительно однородных элементов, и изучает регулирующие влияния со стороны целого на развитие элементов. Смирнов сопоставлял выводы этой работы со своими представлениями о наследовании приобретённых признаков. Логика здесь следующая: либо клетки (части; однородные органы) с самого начала преддетерминированы играть определённую роль в целом, либо это не фиксировано наследственностью, а определяется во время развития позиционным фактором, обозначаемым как морфогенное поле.

Здесь работы Смирнова и Гурвича наследуют идеологии Дриша. Поскольку в своих опытах Смирнов обнаружил действие этого поля (то есть корреляцию между положением и строением ранее однородных элементов), он сделал вывод относительно большой роли ненаследственных изменений в развитии. Этот результат относится к той совокупности фактов, которая сейчас представляется одной из самых интересных в биологии развития (эпигенетическая теория развития М.А. Шишкина, работы Л.В. Белоусова и многие другие). Механику процесса теория Гурвича не объясняет; сейчас подобные результаты трактуются в основном посредством представлений о корреляциях, природа которых была раскрыта И.И. Шмальгаузен. В последнее время появляется всё больше свидетельств, что и морфогенетическое поле вполне реально. "Митогенетические лучи" отмечены в разных лабораториях при разных методах исследований. Правда, точная связь между этими излучениями и теми примерами развития, на которых основана теория морфогенетического поля, пока не установлена.

Смирнов не сопоставлял свои выводы с работами И.И. Шмальгаузена. То же самое можно сказать и о последнем авторе: Шмальгаузен был человек чрезвычайно организованный и работоспособный, вряд ли он "пропустил" появившиеся на русском языке интересные морфологические работы Смирнова, однако значение он им не придавал, хотя они чрезвычайно удачно иллюстрируют многие его рассуждения. Эта слабая связность науки — даже в пределах одной национальной школы, даже в пределах одного города — препятствует пониманию её результатов даже больше, чем слабая преемственность между поколениями учёных. Работы Смирнова по указанным темам сегодня забыты и не используются, учеников в этом отношении он не оставил; но даже среди его современников многие крупные и яркие исследователи не стали его собеседниками, не вступили в диалог с его результатами, и его работы — как и многих, очень многих других исследователей — остались лишь изолированными результатами, забытыми и вновь переоткрываемыми множество раз, пока наконец в какой-то раз эти вновь переоткрытые результаты не будут сопоставлены между собой и тогда войдут в круг канонических примеров к какой-либо известной теории.

Основным направлением исследований Е.С. Смирнова было то, что нашло позднее оформление в моно-

графии “Таксономический анализ” (Смирнов, 1969). Изначально, в работах 1920–30-х гг., это направление исследований Смирнова можно было обозначить как исследование таксономической структуры естественной системы; обоснование объективности существования системы и высших таксонов, нахождение объективных способов описания характеристик этой системы. Это направление исследований подробнее будет рассмотрено в разделе “Систематика”, поскольку значение этих трудов Е.С. Смирнова далеко не исчерпывается их важностью для энтомологии.

Собственно энтомологические исследования Е.С. Смирнова также весьма многочисленны и важны для развития энтомологии, однако в связи с особым характером энтомологической науки описывать эти результаты не слишком интересно. Так, Е.С. вёл цикл работ по плотности населения червецов в 1930-х гг. Основной пул его работ — многочисленные описания новых таксонов двукрылых. Е.С. Смирнов был специалистом по двукрылым насекомым и много работал над системой различных семейств этой группы. Помимо описаний, он оставил несколько интересных работ по частной морфологии, посвящённых, в частности, гомологизации неясных структур полового аппарата некоторых родов. Однако обобщающей системы этой огромной группы насекомых он не построил, в этом отношении значительно интереснее работы другого энтомолога, который много работал с коллекциями музея, был сотрудником в НИИЗ и вместе с музейскими энтомологами выполнял многие плановые научные темы — речь идет о Б.Б. Родендорфе.

Летающие насекомые, кроме прочих частей, имеют и крылья, при этом одни из их двукрылы, как мухи, у других четыре крыла, как у пчёл; ни одно насекомое, у которого жало сзади, не имеет только два крыла

Аристотель, “История животных”

Борис Борисович Родендорф: палеоэнтомология и морфология

Б.Б. Родендорф опубликовал серию блестящих монографий, существенно изменивших не только корпус знаний о двукрылых насекомых, но и энтомологию в целом. Одна из первых крупных его книг — “Фауна” по саркофагидам (Родендорф, 1937). Помимо саркофагид в круг его систематических интересов входили тахины, каллифориды, лонхеиды, агромизиды и мухипестрокрылки (перечислены лишь те семейства, в которых им описаны новые виды). Из этих семейств особое место занимали пестрокрылки, по которым он опубликовал определители личинок и имаго. Наконец, им был найден интересный монотипический род паразитических двукрылых, впоследствии выделенный в новое семейство *Stackelbergomyiidae*.

После “Фауны” Б.Б. публикует крайне интересное исследование по морфологии крыльев длинноусых двукрылых (Родендорф, 1946). В определённом смысле эта работа была продолжением трудов Б.Б. как палеоэнтомолога. От вымерших двукрылых сохраняются преимущественно крылья (и ноги), так что очень многие вымершие таксоны описываются по этим частям. Отсюда возникает непосредственная необходимость описать крылья как самостоятельный объект классификации. То есть возникает необходи-

мость классификации не только целых организмов, но и самостоятельной классификации частей, которые затем, разумеется, должны быть соотнесены с целыми организмами. Решая подобные задачи, С.В. Мейен разработал свои представления о мерономии. Б.Б. Родендорф не сделал столь радикальных выводов для сравнительной морфологии, но близко подошёл к формулировке очень похожих решений, не фиксируя их, однако, терминологически.

В книге 1946 г. эта задача была лишь едва намечена и к анализу привлечены не все семейства двукрылых. В следующей книге (Родендорф, 1949) Б.Б. попытался приблизиться к решению задачи “сверху”, не от конкретных впечатлений крыльев, подлежащих классификации, а от самых общих функциональных соображений о связи между функцией полёта и строением крыла. В результате он создал одно из первых фундаментальных исследований по полёту насекомых. Более тщательно описана морфология крыла насекомого, дана сводка (по литературным данным) представлений о функциональном значении частей крыла в полёте и характеристиках полёта. В этом отношении труд Родендорфа является непосредственным предшественником многочисленных последующих работ по полёту насекомых — В.Л. Сви́дского и других авторов.

В следующей главе книги Б.Б. рассмотрено строение крыльев у разных отрядов насекомых, и завершает книгу глава о типах летательных аппаратов насекомых и об эволюции типов полёта. Родендорф выделил следующие типы летательных аппаратов: невротеригия, блаттоптеригия, элитроптеригия, ортоптеригия, долихоптеригия, копептеригия, гетероптеригия, стрепсиптеригия, платиптеригия, дактилоптеригия, уроптеригия, птилоптеригия, диптеригия; причём в каждом типе выделил несколько подтипов. Типы летательного аппарата выделялись по комплексу различных признаков (равно- и разнокрылость, скорость полёта, частота взмахов, управляемость полёта и т.д.). Это одна из самых разработанных систем классификации типов полёта и типов летательного аппарата насекомых.

После характеристики типов Б.Б. привёл сценарий их эволюции, основываясь на содержательных соображениях: известных находках насекомых с тем или иным типом аппарата, функциональных соображениях, близости аппаратов и т.д. Множество описанных типов и подтипов представляют, по Б.Б., единую филогенетическую схему, весьма сложно устроенную (Родендорф, 1949, с. 122). Такой метод исследования Родендорф назвал “эволюционно-филогенетической методикой” изучения полёта. Ничего сравнимого с этой работой Б.Б. до сих пор не сделано; дальнейшее развитие изучения полёта насекомых пошло иными путями, в большей степени экспериментальными, чем сравнительно-морфологическими и филогенетическими, так что результаты, полученные Родендорфом, крайне трудно сопоставить с дальнейшими исследованиями в этой области. В целом его попытка разобраться с полётом насекомых осталась достаточно изолированной и значительных продолжений не имела, хотя работа считается классической. В этом отношении соотношение работы Родендорфа и последующих исследований в точности напоминает соотношение цикла работ Н.А. Гладкова и последующих работ школы Н.В. Кокшайского (см. раздел “Орнитология”), од-



Б.Б. Родендорф. Архив Зоомузея МГУ.

нако труд Родендорфа значительно более фундаментален, чем результаты Гладкова.

По поводу этого труда Родендорфа следует остановиться на ещё одном интересном обстоятельстве. В библиотеке ЗМ хранится экземпляр книги, подаренный Родендорфом Е.С. Смирнову. Смирнов книгу прочитал, усеяв поля пометками, вопросами и замечаниями, — и вернул автору. Родендорф тут же, на полях, ответил на вопросы и замечания, после чего книга окончательно вернулась к Смирнову. Так что на полях этой книги имеется научная переписка двух крупнейших энтомологов 1940-х гг. Первое, что бросается в глаза — обилие критических замечаний Смирнова и бесконечные ответы Родендорфа: “Виноват!”. Длинная череда виноватых ответов на десятках страниц завершается высказыванием: “Нечего язвить! Попробовал бы ты сам разобраться”. Из этих заметок становится ясно, что опубликованная книга далеко не исчерпывает соображений Родендорфа по эволюции полёта; в ответ на очередное замечание Смирнова Родендорф пишет: “Есть причина — долго пояснять! Я говорил об этом с тобой”. Этот спор касается связей между типами летательного аппарата, подробно описанными в книге, — и всё же, как ясно из замечаний на полях, описанных недостаточно. Дело, в частности, заключалось в том, что, разбирая типы аппаратов, Родендорф неизбежно пришёл к соображениям о параллелизме эволюции многих таксонов и не только параллелизме. Некоторые типы крылового аппарата (свойственного тому или иному отряду) возникали, по

Родендорфу, сразу из нескольких других типов. На это Смирнов написал: “Ты — презренный полифиллист”, на что Родендорф отвечал кратким “Увы!”. Спор на полях всё жарче: “Поди разберись у тебя, где что!” — “А ты не ленись!”; “Ух, какая возмутительная полифилия!”... “Виноват, виноват и ещё раз виноват!”. Достаточно ясно, что при серьёзном исследовании уровней организации крылового аппарата Родендорф, как многие до него и после него, пришёл к выводу, что таксоны “проходят” сквозь уровни, приобретая черты того или иного уровня и “добирая” необходимые черты строения, так что “хорошо выделяемые” морфологические таксоны оказываются полифилетичными, а монофилетические таксоны крайне плохо диагностируются. Классический пример такой эволюции в 1980-е гг. описал Л.П. Татаринов, рассматривая происхождение млекопитающих.

В самом грубом приближении идеи Б.Б. Родендорфа об эволюции полета общеизвестны. Параллельно с Б.Н. Шванвичем он разработал теорию о переходе от исходного четырёхкрылого (“бимоторного”) полета к двукрылому (“одномоторному”) в различных группах насекомых (“теория диптеризации”). Это функциональное решение достигалось несколькими путями, через развитие передних крыльев (переднемоторные группы; вершина — двукрылые) или задних крыльев (заднемоторные группы; вершина — жуки). Однако схемы взаимосвязи типов полета, по Б.Б. Родендорфу, много сложнее, чем эти самые обобщенные выводы.

После того, как Родендорф изучил типы крылового аппарата у насекомых в целом и составил представление об их эволюции, он смог вернуться к исходному вопросу о типификации крыльев у двукрылых (Родендорф, 1951). Тем самым Родендорф продемонстрировал интересный методический прием. Если задача не решается “в лоб”, из эмпирических данных, следует поставить более общую задачу (как кажется, более трудную), по отношению к которой исходная задача становится одним из частных случаев. После решения в общей форме тот же эмпирический материал оказывается более “разговорчивым”, и частная задача может получить неожиданное решение.

В работе Родендорф (1951) не ограничился теми данными, которые вытекали из предыдущего исследования. В предыдущей работе (Родендорф, 1949) двукрылые относятся к типу “диптеригия”, к нескольким его подтипам — эвдиптеригия, метади́птеригия, стрепсидиптеригия, копедиптеригия, платидиптеригия. В новом труде (1951) он ставит иную задачу: здесь двукрылые разбиты на 16 типов крыльев с 63 подтипами. Кроме того, Б.Б. поставил себе дополнительную задачу — таким же образом описать типы ног двукрылых (3 типа с 19 подтипами). Описывая каждый тип, Б.Б. не только приводит его морфологию, но и описывает также его функциональные особенности, деление на подтипы, исторические взаимосвязи между ними.

В завершение работы Б.Б. постарался соединить обе её части — относительно ног и крыльев, — с тем, чтобы дать единую характеристику локомоторного аппарата двукрылых. Однако здесь его ждала неудача. Выводы получились достаточно бедные, Родендорфу удалось установить, по сути говоря, только некоторые, достаточно нечёткие соответствия между определёнными типами ног и крыльев. Наиболее инте-

ресным был вывод о наличии антагонизма между развитием прогрессивных бегательных ног и прогрессивных форм крыльев. Внятного объяснения этот антагонизм не получил, однако сам вывод относительно невозможности одновременного развития разных систем организма имел значительное продолжение в работе А.П. Расницына об адаптивном компромиссе (Расницын, 1987).

Здесь же Родендорф (1951) делает несколько очень важных обобщений относительно процесса эволюции. Например, он формулирует представление о том, что “долговечных таксонов”, переживающих несколько стратиграфических эпох, очень мало, а представление об их распространённости основано на том, что они диагностируются по частям органов, не игравших в эволюционном процессе определяющей роли. Это представление об органах, играющих “определяющую” роль в эволюции, в дальнейшем оказалось очень важным для развития представлений Б.Б. Родендорфа об эволюции. В целом сводка Родендорфа о крыльях двукрылых насекомых стала одним из образцов для последующих многочисленных сравнительно-анатомических исследований крыльев разных отрядов (Zherikhin, Gratshev, 1995).

В несколько более общей форме Б.Б. сформулировал свои представления об определяющей роли некоторых органов в процессе эволюции в другой работе (Родендорф, 1957). В этой книге он установил, что при становлении летательного аппарата двукрылых “противоречивыми оказались потребности в большей подъёмной силе, определяющей скорость взлёта, и в большей тяге, определяющей дальность и длительность полёта” (Родендорф, 1957, с. 46–47). Тем самым Б.Б. вышел на очень важное представление о решающем противоречии в эволюции группы: “Очевидная ограниченность исследований, касающихся строения каких-либо одних частей или органов животных (например, работ по летательным аппаратам насекомых), была ясна. Выяснить закономерности исторического развития этим путем можно было лишь частично и неполно. Для того чтобы понять пути и причины изменений реальных, конкретных групп животных, а не отдельных их органов, необходимо было рассмотреть изменения анатомии животного в целом. С этой целью стали изучать особенности различных групп насекомых и выяснять пути и направления их филогенетического развития. Не стоило большого труда установить, что каждая группа может характеризоваться немногими, но очень ясными и чёткими особенностями, которые касаются самых основных свойств жизнедеятельности и развития данных животных. Эти ведущие, определяющие особенности оказались тесно связанными с известными диагностическими чертами данных групп и несомненно отражают главные особенности исторического развития рассматриваемых насекомых... Определяющие особенности отражают противоречия, решение которых создало данную форму животного” (Родендорф, 1957, с. 47). Когда Родендорф пришёл к этому выводу, выяснилось, что очень близкие представления развивает В.Е. Руженцев /1947/, у которого то, что Б.Б. называл “определяющими особенностями”, называлось “основное звено” развития.

Теперь в руках у Родендорфа было очень мощное теоретическое средство решения таксономических и

филогенетических проблем. В самом деле, диагностические признаки — те самые, что фигурируют в определителях и прежде всего становятся известны при изучении какой-либо группы, — эти самые признаки, отчётливые и демонстративные, понимаются теперь как отражающие основное противоречие в эволюции группы, как ключ к её морфологическому разнообразию и главная тема её эволюционного сценария. Путь к мейеновской “мерономии”, на которую уже совсем было стал выходить Родендорф в 1940-х гг. (а не 1970-х, как Мейен), был оставлен ради изучения эволюции и системы через “движущие противоречия”, создаваемые “определяющими особенностями”.

Этот новый пласт идей был воплощён Родендорфом в великолепной книге “Историческое развитие двукрылых насекомых” (Родендорф, 1964). В целом книга посвящена прежде всего “историческому развитию” двукрылых, т.е. филогенетике, которая, однако, понималась Б.Б. особым образом. А.И. Шаталкин считает, что “в этой книге впервые в мировой практике была дана кладистическая классификация двукрылых (раньше Хеннига, с которым Б.Б. Родендорф имел самые тёплые связи, хотя оба они ревностно следили друг за другом, выискивая друг у друга ошибки). И это при том, что сам Б.Б. Родендорф был скептически настроен к кладистике” /Шаталкин, 2002, in litt./. Тем самым Родендорф едва ли не раньше Хеннига пришёл к основным положениям кладистики, но считал, что метод Хеннига недостаточно содержателен. Родендорфу казалось, что филогенетические конструкты должны быть обогащены функциональными соображениями и экологическими результатами, которые позволили бы более реалистично представлять себе эволюционный сценарий группы. Б.Б. считал большой удачей Хеннига высокую формальность его метода, но полагал возможным совместить достигнутый уровень формализации с содержательными соображениями.

Мы видели, что Родендорф пришёл к представлению об определяющих особенностях развития из самых общих сравнительно-анатомических соображений. Каким же образом эти взгляды совместились? Кладизм — весьма формальная система, он оставляет за своими границами всю сравнительную анатомию, работает только с результатами сравнительно-анатомического исследования. Здесь можно указать всего на один пример, на один существенный параметр сходства взглядов Родендорфа и Хеннига. В кладистическом анализе принимается, что “радиации форм” не существует, в каждом акте дивергенции создаются две сестринские группы, два таксона. Это положение оказывается очень полезным при формализации результатов кладистического анализа. Откуда оно берётся у “содержательного” Родендорфа? “Принимая представления о сущности процесса развития как непрерывной цепи противоречий, сменяющихся одно другим, мы тем самым определяем значение самого решения противоречия как основы возникновения нового, основы момента дивергенции. Таким образом, поскольку конкретное противоречие может иметь лишь два, полярно противоположных решения, постольку обязательно получение именно *двух* результатов, наличие дихотомной дивергенции” (Родендорф, 1964, с. 253).

В целом книга (1964) состоит из характеристик крупных таксонов двукрылых, причём каждая характеристика, помимо традиционных разделов об объёме группы, истории её изучения, принятой системе, диагностических признаках, включает также очень обширный раздел “противоречия и определяющие тенденции в историческом развитии”. Из таких разделов постепенно вырисовывается общий эволюционный сценарий группы, схема филогенетических отношений двукрылых — от инфраотрядов до семейств.

В последней части Б.Б. анализирует пути и условия исторического развития организмов, практически — выдвигает новую программу эволюционных исследований. В этой программе центральную роль играет систематика как наука, изучающая многообразие. Сокращённо программа Родендорфа выглядит следующим образом. От систематики, изучающей многообразие организмов в целом, со всех возможных сторон, — к выявлению ведущих противоречий развития и определяющим особенностям; расшифровка функционального значения этих особенностей, “главных признаков”; построение филогенетической схемы; расшифровка экологического значения происходящих преобразований и построение эволюционного сценария развития группы. Эта последняя, в теоретическом плане наиболее значительная часть исследования стала самостоятельной темой новой книги, коллективной монографии “Историческое развитие класса насекомых”, которую Родендорф написал вместе со своими учениками. “Историческое развитие класса насекомых” (1980) — рубежное исследование, подводящее в определённом смысле итоги развития энтомологии в XX веке.

Перед тем, как создать этот обобщающий труд, Б.Б. Родендорф предпринял “генеральную репетицию”, опубликовав монографию по прекрасно знакомой ему группе — саркофагидам (Родендорф, 1967). За 30 лет до этого он создал “Фауну” этого семейства, ещё вполне классическую и исходящую из прежних программ работы в области энтомологической систематики. Теперь, после всех проведённых исследований, он возвращается к этой группе и пишет новую работу, в которой ставит перед собой новые задачи. Традиционна в этой книге только первая часть, где рассматриваются онтогенез, строение и зоогеография семейства. Затем идёт раздел “Система и филогенез”, в котором, в частности, последовательно рассматриваются все ранги таксонов и приводятся признаки, характеризующие эти подтаксоны. Тем самым внутри семейства выстраивается система соответствий между признаками и таксономическими рангами. Теоретических обобщений по этому поводу не делается, но сам метод соотнесения признаков не только с конкретным таксоном, а с рангом — крайне многообещающ. Затем идут рассуждения о филогении, уже вполне кладистические, использующие принятую кладистическую терминологию. Эта кладистическая, средняя часть книги, оказалась тем направлением исследований, которое стало основным в развитии филогенетики. По сути, подавляющее большинство исследований сегодня представляют собой, по формату работы, эту среднюю часть книги Родендорфа. Но Б.Б. не остановился на этом и продолжил исследование, наполняя формальную кладистическую схему содержательными соображениями — следую-

щая глава называется “Эколого-функциональное освещение системы”.

Здесь Родендорф опять пытается охарактеризовать таксономические ранги в пределах изучаемого семейства со стороны определяющих их признаков. Подсемейства, трибы, роды описываются через те признаки, становление которых происходит на данных уровнях таксономической организации. Общую мысль данного раздела Б.Б. не формулирует, и всё же она прочитывается достаточно отчётливо. В прежних работах Б.Б. отстаивал мысль о том, что, согласно логике систематики, все таксоны, относящиеся в системе живого к одному рангу, должны быть в некотором отношении сходными, ранг таксона — не пустое слово, и если мы относим к рангу семейства какую-то группу животных среди бабочек и какую-то — среди рыб, то этим обозначением мы хотим сказать, что эти таксоны обладают в определённом отношении равным уровнем общности. Теперь он пытается соотнести в пределах одной группы в ранге семейства все её подтаксоны с конкретными признаками, но интересуется его соотношение признака с рангом, а не с конкретной группой. Это направление мысли Б.Б. Родендорфа было продолжено в работе (Любарский, 1996), где была сделана попытка объективировать таксономический ранг группы через соотнесение его с уровнем соответствующего мерона.

О намеченной Б.Б. Родендорфом реформе таксономической номенклатуры сказано в разделе “Систематика”.

Николай Николаевич Плавильщиков

Плавильщиков был, возможно, много более известен, чем другие его коллеги-энтомологи. Связано это с тем, что он был автором многих популярных книг по биологии для детей и юношества. Как было подсчитано (Плавильщиков, 1971, с. 430), за жизнь он написал 1200 печатных листов. Писал он обычно по ночам, часов до четырёх утра, а к десяти приходил в Зоомузей. Такой график сложился у него в послевоенные годы. Впрочем, и до войны Н.Н. успел написать немало.

В издательстве “Северный печатник” в 1920-х гг. Н.Н. издал несколько книг. Это знаменитая впоследствии “Зубочистка крокодила”, “Самый большой цветок”, а также рассчитанные уже не на детей, а на образованного читателя книги “Смерть и бессмертие” (Плавильщиков, 1925), “Сон” и “Общественность у животных” (Плавильщиков, 1927). Выходили они немалыми тиражами — по 5000 экз. В книге “Смерть и бессмертие” Н.Н. рассматривает проблему смерти. Самым, пожалуй, удивительным обстоятельством является то, что книга современна: представления о проблеме смерти выглядят в популярном варианте и сейчас так же, как в 1925 г. Плавильщиков последовательно описывает старение и смерть на различных уровнях организации — “старение” коллоида, клетки, одноклеточного организма, многоклеточного организма, рассматривает связь длительности жизни и размера животного, приводит примеры животных и растений, длительность жизни которых удивительна (секвойя, драконово дерево). В конечном счёте он приходит к выводу, что смерть связана с дифференцировкой, смерть индивидуального организма — это плата

за индивидуальность: “Чем сложнее организация, чем дальше ушла индивидуализация живого вещества, тем дальше отодвигается возможность бессмертия...” (Плавильщиков, 1925, с. 58). Жизнь бессмертна, потому что смертны организмы. Отсюда он делает необходимые выводы — что длительность жизни есть видовой признак, время жизни особей определённого вида ограничено и определяется уровнем организации и некоторыми другими факторами.

Вслед за ними появилась книга “Общественность у животных” (Плавильщиков, 1927). Эта книга демонстрирует высокое качество работы Плавильщикова и удивительную особенность развития науки. Н.Н. в этой небольшой по объёму книжечке описал ту совокупность взглядов, которая тогда называлась “биосоциологией”, а сейчас — “социобиологией”. Тогда, в 1920-х гг., наиболее известным учёным в этой области был Эспинас (как теперь — Уилсон). Обзор Плавильщикова написан настолько глубоко и содержательно, что в популярной книге корректно изложены многие проблемы, обсуждаемые в биологии до сих пор, примерно с той же совокупностью аргументов. И в этом заключена другая интересная сторона книги: мы можем различить, как через сто лет (расцвет биосоциологии пришёлся на 1900-е гг.) наука повторяет те же шаги и обсуждает те же темы, которые вызвали споры, а потом считались решёнными, — в 1920-х гг.

Основной тезис биосоциологии состоял в том, что общество есть “сверхорганизм”, целостность организменного уровня, существенным образом определяющая деятельность своих членов. Сначала Плавильщиков разбирает вопрос о соотношении особи и колонии. Как всегда в таких случаях, обсуждаются каверзные примеры — гектокотиле осьминогов, почкование гидроидных полипов, колонии сифонофор и семьи насекомых. Набор примеров остался примерно прежним, те же проблемы обсуждал затем В.Н. Беклемишев в “Основах сравнительной анатомии...” и многие социобиологи 1980-х гг.

И вот Н.Н. останавливается на взглядах Э. Перрье /1881/. Перрье отстаивал достаточно крайнюю позицию, полагая, что привычные нам особи — и клетки — сформировались, как сказали бы мы сегодня, путем симбиоза; клетки есть сообщества когда-то самостоятельных органелл, организмы есть сообщества клеток. Плавильщиков даже не столько опровергает взгляды Перрье, сколько высмеивает их, — и вот через сто лет считается общепринятой теория Маргулис относительно симбиотического происхождения митохондрий, хлоропластов и многих других клеточных органелл. Вслед за Перрье излагаются взгляды Эспинаса, который был прямым предшественником социобиологической теории Уилсона.

Сменились научные моды; вместо обширно допускаемых Эспинасом антропоморфистских рассуждений теперь используется генетическая фразеология, однако суть почти всех рассуждений осталась той же. Например, Эспинас объяснял заботу о потомстве со стороны отца, наблюдающуюся у многих животных, тем, что совокупность клеток (самца), отправив “делегатов” в другое тело (самки), остаётся заинтересованной в их судьбе и потому остаётся вместе с самкой, а затем участвует в заботах о потомстве. Рассуждения современных социобиологов много более математизированы,

речь в них идёт теперь не о клетках, а о генах, но общий смысл повторяется (ср. взгляды Гамильтона). Один из биосоциологов, Гредескул, считал одним из проявлений общественной (колониальной) жизни развитие плода в теле матери у млекопитающих. Описывалось это как симбиоз. В.А. Фаусек то же самое явление предпочитал описывать как случай паразитизма /Фаусек, 1893/. Докинз в 1990-х гг. рассматривает гены в качестве паразитов, захвативших власть и сделавших фенотипы своим способом расселения. И можно заметить, что добрая доля возражений, которые выдвигает Плавильщиков против биосоциологии, повторяется через сто лет у критиков социобиологии.

Тогда же, до войны, Н.Н. участвовал в создании книги “Наука о животных и религия” (Цузмер с соавт., 1937). Написана книга очень интересно, несмотря на очень небольшой объём, содержит множество интереснейших фактов и рассуждений. В ней нашлось место Линнею, Бюффону, Ламарку, Дарвину и Тимирязеву, даже Леонардо да Винчи, изложены проблемы систематики, палеонтологии, геологии, эволюционной теории, рассказано о поведении насекомых, динозаврах и приведена стратиграфическая шкала... Но написана она в 1937 г. На примере этого текста легко видеть, что происходило с наукой в то время: “Линней выполнял “социальный заказ” своих господ, проводя в учёном труде о классах, отрядах и видах религиозное мировоззрение. Он ублажал эксплуататоров, поповствующих учёных и богатых покровителей науки и искусств” (Цузмер и др., 1937, с. 7). Писано о Линнее, а сказано об авторах книжки и о России в 1937 г.

После войны Н.Н. опубликовал много детских книг, популярных книг по зоологии: например, “Жизнь пруда” (Плавильщиков, 1951), а также многие другие замечательные книги для юных натуралистов. Все книги сделаны очень добротной: в них совсем нет “охотничьих историй” и недостоверных наблюдений, это в содержательной своей части продуманные рефераты многих статей по биологии. Но Плавильщикову удалось сделать изложение таким живым и ненапряжным, что текст читается легко и свободно, хотя нет никаких особенных ухищрений для привлечения непрофессионального читателя.

Особое место занимает книга Н.Н. Плавильщикова и Н.В. Кузнецова о технике сбора и хранения зоологических коллекций (Плавильщиков, Кузнецов, 1950). Примерно половину книги — ту, в которой рассматриваются коллекции беспозвоночных, — писал Н.Н. Плавильщиков. Книги на эту тему всегда были нужны — ведь в каждом поколении появляются новые зоологи, которым надо осваивать технику коллекционирования. Подробная и, как всегда, обстоятельная книга Плавильщикова и Кузнецова долгие годы была чуть не единственной у нас книгой такого рода, новые учебники по коллекционному делу появились только в 1970-е гг.

В 1960 г. появилась известная книга Н.Н. “Занимательная энтомология” (Плавильщиков, 1960). Это была одна из книг замечательной серии, начавшейся с публикации “Занимательной математики” и “Занимательной физики”, той серии, которая сыграла в развитии науки в России очень большую роль, приведя в науку многих и многих людей. Книга Плавильщикова, бесспорно, не уступает лучшим образцам этой серии

и может быть без страха сопоставлена с книгами Перельмана. Книга представляет собой набор очерков, каждый из которых посвящён одной группе насекомых. Здесь собраны все самые известные истории, обошедшие впоследствии многие другие популярные издания: рассказ о божьей коровке, об охоте наездника на гусеницу, о том, как долгоносики просверливают твёрдую скорлупу ореха, как самцы ночных бабочек за многие километры слетаются на запах самки, как трубковёрт свёртывает листья... Каждый рассказ сопровождается описанием личных наблюдений автора, что и придаёт ему интерес: Плавильщиков попытался воспроизвести тот тип энтомологического очерка, самые известные образцы которого представил Ж.-А. Фабр. Если идет рассказ о наездниках, — то тут же приводится описание правил их содержания в садке, причём заботливо упомянуто, что блюдечко с сиропом в садок ставить не надо, наездники перемажутся; если речь о трубковёрте, — рассказ сопровождается описанием того, как трудно многие часы стоять неподвижно, чтобы не спугнуть жука и проследить процесс свёртывания листьев. В целом надо сказать, что популярных книг по энтомологии написано множество, но очень мало таких, которые способны сравниться с книгой Н.Н. по свежести изложения — и его научности. Несмотря на то, что текст предназначен для детей и подростков, нет ни одного поверхностного или небрежного описания, всё высказано ясно и точно. Перед этим изданием Н.Н. опубликовал книгу “Краткая энтомология” (Плавильщиков, 1958б). Это сборник видовых очерков, предназначенных для школьников. Поскольку книга представляет учебный материал, она значительно менее занимательна, но зато в ней Н.Н. смог привести гораздо больше научных данных по многим известным насекомым.

Несколько крупных работ Н.Н. посвятили истории зоологии. Это, прежде всего, весьма интересная и частично научно-популярная, хотя и с “уклоном” в науку, его книга (Плавильщиков, 1941). С другой стороны, это его знаменитая книга “Гомункулус” (Плавильщиков, 1971; первое издание — “Человечек в колбе”, 1930). В первом издании история начинается с проблемы самозарождения жизни, рассказаны истории первых микроскопистов, о Бюффоне, Кювье, Ламарке, Сент-Илере, Гёте — затем история продолжается: Дарвин, Уоллес, Геккель... Второе издание, значительно расширенное, отличается в основном тем, что Н.Н. вставил главы о русской науке. Интересно, каким образом это произошло. После рассказа о додарвиновских трансформистах следует глава о Рулье и его школе, о Богданове, Северцове... Затем история, рассказываемая Плавильщиковым, переходит границу и читатель снова оказывается в Европе. Идут главы о Дарвине, Гексли, Геккеле. А затем опять идет рассказ о русской зоологии: Карл Бэр, Владимир и Александр Ковалевские, Илья Мечников... Получается, что русская зоология вставлена в текст “Человечка в колбе” двумя частями: московская школа (Рулье и ученики) — в додарвиновский период, петербургская школа — в последарвиновский период. Получается, что русская зоология начиналась дважды — в Москве и в Петербурге, причём московская школа главенствовала в начале-середине XIX века, а петербургская — в конце XIX и XX века. Так преобразился

взгляд на историю русской зоологии через сто лет после смерти Рулье.

Популярные книги принесли Плавильщикову известность, но среди специалистов он заслужил огромный авторитет крупной серией работ по систематике жуков-усачей (Cerambycidae). Немногие работники Зоомузея могут похвастаться тем, что написали “Фауну” — а Плавильщиков издал несколько книг (Плавильщиков, 1936, 1940, 1958а) в этом крайне престижном издании, и книги это первосортные. Ко времени начала работ Н.Н. с этой группой усачи были изучены достаточно скверно, по крайней мере по сравнению с многими другими важными для сельского и лесного хозяйства группами (например, короедами). После работ Н.Н. одна из сложнейших в таксономическом смысле групп жуков стала считаться наиболее разработанной. Долгое время даже полагали, что эта группа жуков изучена почти столь же хорошо, как дневные бабочки — для колеоптерологии это недостижимо высокий образ результата. В последние годы становится всё более очевидным, что работы по систематике усачей ещё много, и всё же эта группа остается одной из наиболее изученных.

Кроме трёх “Фаун” и множества других книг и статей по систематике усачей (Плавильщиков, 1932, 1948), Н.Н. опубликовал также несколько определителей насекомых /Плавильщиков, 1950; Тарбинский, Плавильщиков, 1948/. Далеко не весь текст этих томов написан Плавильщиковым и его соавтором Тарбинским, они были редакторами этого замечательного труда, но, как уже говорилось, знать всех насекомых невозможно, а с другой стороны, Плавильщиков славился как один из самых образованных энтомологов своего времени. Этот определитель ещё несколько десятков лет оставался, пожалуй, вне конкуренции — не было другого массового издания для определения насекомых СССР. Им пользовались все — любители, студенты, профессионалы. В целом надо сказать, что книга была действительно сделана замечательно — хотя бы потому, что кое-что по ней действительно удавалось определить, а это для определителя насекомых едва ли не высшая похвала.

Для каждого дела у них определены особые пчёлы, например, одни собирают на цветках, другие носят воду, третьи выравнивают и чинят соты; воду приносят, когда кормят детей

Аристотель, “История животных”

Дмитрий Викторович Панфилов

В качестве систематика Д.В. Панфилов занимался пчелинами, но этим далеко не исчерпывались его научные интересы. Он разработал несколько значительных зоогеографических и экологических концепций, специально интересовался историей тропической биоты.

Одним из самых крупных трудов Д.В. как энтомолога-систематика является неопубликованная монография “Население пчелиных на территории СССР (состав, география, отношения с энтомофильными растениями)”, которая включает 7 глав. Большинство глав достаточно характерны для обзорного фаунистического исследования крупной группы насекомых: Д.В. выделяет ряд фаунистических комплексов, об-

суждает их происхождение и состав региональных фаун. Две небольшие главы посвящены сезонной активности пчелиных и их связям с растениями. Но основной объём монографии посвящён иному вопросу, который столь последовательно почти никогда не рассматривался. Д.В. поставил задачу изучить не просто фаунистический состав пчелиных, а именно их население, то есть относительную численность видов. Для такой крупной группы, как пчелиные, да ещё в объёме фауны Советского Союза, проводить работу по учётам численности было бесполезно — один человек не может сделать эту работу. И Д.В. принял в качестве показателя численности вида в природе число экземпляров, хранящихся в музейных коллекциях. Им были полностью пересчитаны все коллекции пчелиных в Зоологическом музее АН и в Зоологическом музее МГУ: ленинградская коллекция, по подсчётам Д.В., содержала 163383 экз., коллекция ЗМ — 48486 экз. Далее высчитывался индекс относительной численности, который был пропорционален числу экземпляров вида, умноженному на число точек сбора. В результате было выделено три класса численности — главные, важные и обычные виды. Почти весь объём монографии занят видовыми очерками, в которых приводятся сведения по распространению, кратко — по экологии и указан класс относительной численности.

Зоогеографические взгляды Д.В. не были оформлены в виде последовательной теории, но оказали большое воздействие на развитие различных областей знания. В частности, многие положения, к которым пришёл Д.В. Панфилов, стали исходными для работ В.В. Жерихина. Это, например, представление о том, что экосистемы ограничивают эволюцию входящих в них таксонов и тем самым представление о вынужденности эволюции, канализованности филогенеза — сообществом; о неустойчивости специализированной биоты; об особой эволюции не только организмов и экосистем, но и фаунистических комплексов; о возможности использования палеогеографических данных глобального масштаба при выяснении центров происхождения и направлений исторических миграций организмов (Последний романтик..., 1998). Некоторые из этих положений были впоследствии отвергнуты В.В. Жерихиным, но они представляли тот исходный пул теорий, на котором выросла впоследствии система взглядов Жерихина на филогенез.

В целом Д.В. представлял себе дело таким образом, что эволюция организмов сдерживается биоценотическими связями, биоценоз служит регулятором, определяющим темп и до некоторой степени направление эволюционных изменений. Хотя Д.В. не построил последовательной теории, его взгляды были развиты В.В. Жерихиным, так что можно считать, что теория эволюции многовидовых сообществ В.В. Жерихина и А.С. Раутиана является обобщением и развитием интуиций Д.В. Панфилова (хотя, конечно, сходные положения высказывались и до, и после Д.В.).

В области зоогеографии Д.В. Панфилов разрабатывал особую систему взглядов. С его точки зрения, существует два принятых метода районирования: "1) сравнительно-систематический... отражает дивергентное формообразование в эволюции; не учитывает адаптации организмов, жизненные формы и численность особей. 2) физиономический (геоботанический).

Отражает конвергентное формообразование в эволюции; не учитывает филогению организмов" (Последний романтик..., 1998, с. 59). Эти направления в зоогеографии Д.В. связывал с именами В.Г. Гептнера и А.Н. Формозова. Д.В. полагал, что оба метода не используют данные об адаптивных специализированных взаимоотношениях между организмами (биоценотические связи), и тем самым стремился к созданию нового варианта зоогеографической теории. "...Метод единого биогеографического районирования должен вскрывать сущность взаимоотношений географической среды и биоценотических комплексов организмов во времени и в пространстве" (Последний романтик..., 1998, с. 60).

Одной из наиболее известных работ Д.В. стала книга "Насекомые в тропических лесах Южного Китая" (Панфилов, 1961). В этой книге дано развёрнутое структурное описание тропической биоты и особое внимание обращено на насекомых как необходимую составную часть биоценозов. Панфилов один из первых отметил, что видовой состав тропической биоты относительно беден и мнение о чрезвычайном богатстве тропической фауны не оправдано. Он высказал ряд осторожных сомнений относительно господствующего в те годы убеждения относительно древности тропической биоты. Последовательно идеология структурного строения биоценоза и расшифровки древности сообществ по эволюционной древности ключевых для данного биоценоза групп животных была изложена В.В. Жерихиным (1993б), который продемонстрировал относительную молодость тропической биоты.

В книге поставлено множество вопросов и заложены направления исследований, которые в более полном виде воплощены лишь десятилетия спустя. Например, вся книга пронизана идеей о существенной роли животного населения в биоценозах, в то время как в 1950–60-х гг. господствовала точка зрения, что основу биоценоза составляют растительные виды, а животные являются лишь необязательным придатком. Панфилов подробно описал роль четырёх важнейших групп насекомых, придающих тропическому лесу его своеобразие — роль термитов, муравьёв, медоносных пчёл и стрекоз. Описывая роль этих групп, Панфилов высказал несколько очень интересных положений. Это тезисы о ключевой роли термитов, изгнавших насекомых травяного яруса в кроны ("эпифитизация"), уничтоживших лесную подстилку; это представление о чрезвычайно сильном давлении муравьёв на открытоживущих насекомых, отчего относительно низка численность фитофагов и паразитов; представление о роли стрекоз, вытеснивших фауну водоёмов в кроны деревьев и чрезвычайно снизивших численность насекомых-кровососов.

В результате сложившееся положение можно описать метафорой: в тропических лесах граница почвы проходит в нескольких метрах над поверхностью земли (Панфилов, 1961, с. 86, 88, 120), и человек, экскурсирующий в тропическом лесу, передвигается "под землёй". Сюда относятся наблюдения Д.В. об отсутствии почвы (вместо неё "почво-грунт") и подстилки, о вытеснении на стволы деревьев и под их кору всей той энтомофауны, которую в умеренной зоне мы относим к напочвенной и почвенной. Жизнь тропического леса протекает в кронах деревьев; "почвой" является мёрт-

вая древесина и пространство под корой, а физическая “земля”, по которой можно ходить, соответствует глубинным слоям грунта лесов умеренной зоны.

Совершенно замечательной представляется небольшая популярная книжка Д.В. Панфилова “В мире насекомых” (Панфилов, 1977). Как писал О.Л. Крыжановский, в этой книге Д.В. выдвинул “не менее 18 недоказанных гипотез — но зато они были очень интересными!” (Свиридов, 1998 — в: Последний романтик..., 1998). Действительно, книга представляет собой собрание размышлений об энтомологии самого Д.В. и многих людей, с которыми он обсуждал свои идеи. В самой первой главе обсуждается выдвинутая ещё в 1915 г. С.С. Четвериковым идея о роли наружного скелета в эволюции насекомых. Как и Четвериков, Панфилов говорит не о “мелкости” насекомых, а о “ненормальном” укрупнении позвоночных. Правда, в отличие от Четверикова Панфилов говорит не о “тупике специализации” гигантских форм, а об экологической предопределённости позвоночных к крупным размерам (травоядные — потребность в быстром перемещении; хищники — необходимость охоты на крупных травоядных; водные группы “лишены” веса). Мелкие размеры насекомых рассматриваются как несомненное преимущество в эволюции (слабое действие гравитации; возможность при минимальном расходе энергии добыть максимум пищи) (Панфилов, 1977, с. 9–11).

Далее разбираются преимущества наружного скелета и делаются заключения о характере эволюции насекомых: “Самое важное при всём этом заключается в том, что у насекомых и других членистоногих открываются почти неограниченные эволюционные возможности для формообразования, причём их внутренние органы как бы устраняются от необходимости сколько-нибудь быстро эволюционировать. Этим в какой-то мере можно объяснить исключительно большое систематическое разнообразие насекомых..., их легкую приспособляемость к исторически меняющимся условиям, высокую специализацию ротового аппарата, ног и крыльев, а также очень полное овладение насекомыми наземной средой. В общем следует сказать, что эволюция насекомых идёт в значительной мере за счёт изменения их наружного скелета. Поэтому, если судить по внутреннему строению, то класс насекомых в основном соответствует классам позвоночных животных, но если оценивать огромное различие частей наружного скелета насекомых и процесс его образования в индивидуальной жизни этих животных, то класс насекомых, пожалуй, соответствует всем тетраподам, то есть амфибиям, рептилиям, птицам и млекопитающим вместе взятым. Причём не исключено, что к ним нужно присоединить и остальных хордовых животных; таким образом, класс насекомых будет почти равноценен типу хордовых и в то же время гораздо богаче видами” (Панфилов, 1977, с. 13).

Затем Панфилов выводит особенности строения нервной системы насекомых и их поведения также из характеристики скелета: “Почему же насекомые в отличие от позвоночных с самого начала своего исторического развития не пошли по пути выработки условных рефлексов и элементов разумного поведения? Этому препятствовало многое, и в первую очередь наличие у их предков наружного скелета. Именно это приводило насекомых к необходимости кардинальной

смены поведения в процессе роста тела, линьки и изменения строения и функции участков покрова. ... А в то же время центральная нервная система, её ассоциативные участки подобно другим прикрытым скелетом внутренним органам остановились на довольно примитивном уровне — центральная нервная система насекомых, состоящая из головных скоплений клеток и брюшной нервной цепочки, недалеко ушла в своём развитии и сложности строения от центральной нервной системы предков — кольчатых червей” (Панфилов, 1977, с. 32).

Мысли Четверикова из статьи “Основной фактор эволюции насекомых” (1915) развиты и продолжены Панфиловым в этой небольшой популярной книге — и трудно указать ещё одну книгу на русском языке, где эти идеи были бы развиты с такой отчётливостью и краткостью. Это только одна мысль — а книга ими переполнена. Панфилов высказал идею о “паразитичности” всех наземных животных по отношению к комплексу растения-насекомые. Идея состоит в том, что упомянутый комплекс может существовать без остальных наземных животных и при этом изменится незначительно, а вот наземные животные без этого комплекса существовать не могут. Возможно, это преувеличение, но сегодня достаточно общепризнанной является идея о членении биоты на крупные блоки, причём позвоночные представляют собой относительно независимый блок, особое надстроечное сообщество, эволюирующее в собственном темпе и частично автономное от прочей биоты, основой же этой “прочей” биоты является комплекс растения-насекомые.

Панфилов выдвигает гипотезу о роли реакции замирания и падения на почву у насекомых как реакцию страха на крупных позвоночных хищников, т.е. о древнем приспособлении насекомых к истреблению их позвоночными. Другая мысль — о пище будущего человечества в космических полетах — о “дрозофилятиче”. Вкратце изложен комплекс идей о роли животных в биоценозах, о том, что многие известные сообщества на самом деле поддерживаются животной компонентой биоты. Д.В. считал, что тропический лес как сообщество существенным образом зависит от трёх компонент — термитов, убирающих мёртвую подстилку, муравьёв, истребляющих избыточных листовых хищников, и пчёл, обеспечивающих опыление. Степи и саванны, по мнению Д.В., “сделаны” тоже насекомыми вместе с копытными (насекомые здесь важны самые разные — от навозников и до растительноядных форм, подбирающих старую стерню). Эти мысли были затем развиты и введены в “научный”, профессиональный оборот В.В. Жерихиным.

В целом можно сказать, что эта популярная книжка Панфилова — один из серьёзных претендентов на роль “Философии зоологии” XX века и, пожалуй, одно из лучших популярных произведений по энтомологии в мире. Если кому-нибудь из неспециалистов захочется представить себе образ современной энтомологии, трудно рекомендовать лучшую книгу.

Георгий Александрович Викторов: динамика численности

Наиболее известным результатом работ Г.А. Викторова является представление о роли хищных и па-



Г.А.Викторов. Архив Зоомузея МГУ.

разитических насекомых как регулятора численности жертвы (Викторов, 1955, 1960, 1965, 1967). Понять новизну этих работ и эффект, произведённый ими, можно только в том случае, если учесть научную моду того времени. Еще в 1950-е гг. и ранее А.А. Любищев высказывал идеи относительно преувеличения роли насекомых-вредителей и серьёзно пострадал: была “установка” на вредительство, и “смягчение” позиции по отношению к шестиногим врагам пришлось не ко двору. Идеи Виктора возникли позже, уже после конца лысенковщины, и потому вызвали совсем иной эффект. Хищников и паразитов воспринимали как “вредителей” по отношению к жертве. А теория Виктора вполне логично объясняет встроенность хищника и паразита в динамику численности насекомого-жертвы.

Викторов учёл также и другие факторы динамики численности (неспецифические факторы, болезни, внутривидовые отношения) и построил уровневую модель динамики численности, где рост популяции контролируется многими факторами, которые начинают работать по достижении популяцией некоторого критического уровня плотности. Хищники и паразиты сдерживают рост популяции жертвы; если же их действия недостаточно эффективны, плотность жертвы возрастает, тогда действует фактор следующего уровня — эпизоотии, которые сокращают число жертв значительно более радикально, чем хищники и пара-

зиты. Тем самым хищники и паразиты оказываются “друзьями” жертвы, способствующими поддержанию её численности на постоянном и достаточно высоком уровне — по сравнению с тем низким уровнем, который остается после эпизоотий. Эта концепция была непривычна для интеллектуального климата эпохи и в то же время востребована, так что теория Виктора быстро стала очень известной: теория была высказана очень вовремя, именно в начале 1960-х гг. эти взгляды поражали новизной и в то же время не отторгались “с порога”.

Олег Леонидович Крыжановский

Энтомология несколько отстаёт в своем развитии от некоторых иных предметных зоологических дисциплин, о чем уже говорилось выше. Поэтому фигуры, характерные для какого-то этапа развития науки, в ней появляются позже. Например, в 1950–60-х гг. в орнитологии, ихтиологии, териологии были “ведущие специалисты”, которые отличались непривычной для современников широтой научных интересов, фундаментальностью исследований и ролью “официального историографа” развития соответствующей науки. Такими были Г.П. Дементьев, Г.В. Никольский. В энтомологии такой исследователь — О.Л. Крыжановский, но основные его работы приходятся не на 1950–60-е, а на 1970–80-е гг. Подобно другим учёным такого класса, О.Л. составлял “официальные” отчёты о состоянии и развитии энтомологии в СССР (Крыжановский, 1977). До Крыжановского таким официальным историком энтомологии был Г.Я. Бей-Биенко.

В то время как шла нарастающая специализация и всё большее число энтомологов-систематиков стали заниматься группами достаточно низкого таксономического ранга, Крыжановский старался быть энтомологом широкого профиля. Основной областью его научных интересов были жуки-щелкуны, но он оставил также крупные работы по карапузикам /Крыжановский, 1976/. Кроме того, Крыжановский является одним из самых крупных энтомологов-биогеографов. Это весьма интересное направление в зоогеографии, в котором работали многие крупные учёные. Кроме О.Л. Крыжановского, важнейшие труды по зоогеографии насекомых создали А.П. Семенов-Тянь-Шанский, А.И. Куренцов, Б.Ф. Белишев и другие.

Энтомогеография интересна тем, что в работах этой области, как правило, получаются иные зоогеографические деления, нежели привычные, сделанные на основе анализа фауны птиц и зверей. Крыжановский выделил в качестве особого зоогеографического региона Среднюю Азию (Крыжановский, 1965), построил оригинальную схему районирования мировой фауны. Столь же оригинально районирование, полученное при исследовании стрекоз (Белишев). Для зоогеографии давно является общим местом, что требуется последовательно проведённое районирование значительных участков суши, выполненное на материале различных групп, и только тогда возникнет возможность для обобщений и представления общего зоогеографического районирования вместо частных схем, основанных на небольшом числе групп.

В этой связи работы О.Л. приобретают особый интерес. К сожалению, обычно они используются как

“окончательный результат” зоогеографического исследования, т.е. проведенные в них деления без всякой критики используются в последующих трудах. В рамках общих задач зоогеографии фундаментальные работы по отдельным группам должны выступать в качестве элементов, на сопоставлении которых строится общая картина зоогеографического районирования.

Константин Владимирович Арнольди *

К.В. — признанный мировой авторитет и лидер советских исследований по систематике муравьев, по которым особенно интенсивно работал в 1926–1938 и 1963–1981 гг. Им описано 4 рода и 25 видов, новых для науки, проведены ревизии родов *Cardiocondyla*, *Aphaenogaster*, *Stenamma*, *Messor*, *Myrmica*, *Leptothorax*, *Camponotus*, *Cataglyphis* и внесено много нового в познание фауны и биогеогеографии муравьев СССР. Он является автором определительных таблиц муравьев во всех “Определителях насекомых”, изданных у нас после революции вплоть до 1980-х гг.

Кроме муравьев, К.В. Арнольди прекрасно знал фауну жесткокрылых, особенно жуужелиц и пластинчатоусых, и полужесткокрылых многих районов Палеарктики, в частности степной и лесостепной зон России, а также Крыма, Кавказа и Средней Азии. Будучи великолепным знатоком не только многих групп насекомых, но и высших растений, он много сделал для понимания генезиса и специфики фауны, таких территорий как Талыш /1948/, Ферганский хребет /1946, 1949/, лугостепи Центрально-Черноземной области /1961, 1965/ и ряда горных местностей Северо-Западного Кавказа /1957, 1958/. На основе изучения комплексов насекомых в биогеоценозах черноземной полосы европейской территории СССР К.В. Арнольди дал общую характеристику лесостепи как зонального явления (1965, 1968). Вообще использование энтомокомплексов различных биоценозов для характеристики последних — эта та область, в которой К.В. Арнольди был одним из основоположников, где сделал исключительно много сам и помогая ценными консультациями и определением материалов сборов многочисленным энтомологам. Отечественные и зарубежные коллеги называли именем К.В. Арнольди один род и более 20 видов (насекомых, других членистоногих, растений).

Нельзя переоценить вклад К.В. Арнольди в становление и развитие отечественной почвенной зоологии. В частности, он участвовал в создании определительных таблиц по многим группам почвообитающих личинок насекомых, определяя соответствующие имгинальные формы. Во время комплексных исследований Лаборатории почвенной зоологии, результатом которых явились разработка зоологического метода диагностики почв и создание классического “Определителя обитающих в почве личинок насекомых” /1964/, им было осуществлено определение всего имгинального материала (кроме двукрылых). Не случайно М.С. Гиляров посвятил ему свою монографию “Зоологический метод диагностики почв” /1965/.

К.В. Арнольди принадлежит ряд глубоких теоретических работ. Среди них в первую очередь следует

отметить труды по теории ареала и клинальной географической изменчивости (1939, 1957) и симпатрическому видообразованию (1941, /1946/). Им впервые было введено представление о жизненных формах насекомых (1937), послужившее основой последующим многочисленным исследованиям в этой области. Совместно с Л.В. Арнольди (/1962/, 1963) им был разработан ряд принципиальных положений биогеоценологии, в частности именно ими введено понятие о консорции, как структурной единице биогеоценоза. В одной из работ (Арнольди, 1965) методами ландшафтной зоогеографии показано, что лесостепь является самостоятельной биогеографической единицей, а не переходом одной зоны к другой, как многие считали в то время.

Очень интересна работа Арнольди (1937) по жизненным формам муравьев. Есть основания полагать, что система жизненных форм должна быть развернута столь же детально и имеет почти столь же большое приложение, как система таксонов. Однако сквозной системы жизненных форм не существует, и даже частные разработки для отдельных групп представляют большую редкость. Тем более интересна указанная работа Арнольди. В основу системы положены способ питания и характер гнездования. В целом система представляет собой четыре основных группы: геобий (добыча пищи под поверхностью почвы), герпетобий (муравьи поверхности почвы), дендробий и симбионты (живущие совместно с другими муравьями). К сожалению, более подробная классификация в работе едва намечена; исторический аспект системы обрисован немногими замечаниями; связь со строением ценоза высказана очень кратко — короче, эта работа является очень многообещающим введением, но только введением в проблему. Впоследствии (Арнольди, 1968) К.В. выражал сожаление, что его работа по жизненным формам не имела отклика среди мирмекологов. В последней работе вместо прежнего герпетобия выделены две биоморфы: стратобий — для муравьев, добывающих пищу в лесной подстилке, и собственно герпетобий — для муравьев, гнездящихся в почве, но добывающих корм на дневной поверхности. Эти основные типы биоморф различным образом сочетаются с типом питания, так что при более дробной классификации получается десять подтипов биоморф (Арнольди, 1968, с. 1165).

Две крупные теоретические статьи (Арнольди, 1939, 1941) представляют собой детальное исследование различных видов изменчивости. В работе 1939 г. К.В. Арнольди рассматривает непрерывный ряд географических изменений, связывающих весьма различные внешне морфы, и выступает за осторожное оперирование “подвидами”, многие из которых обозначают всего лишь одно звено в цепи непрерывных переходов, против обозначения любой местной морфы как “подвида”. В работе 1941 г. столь же детальному изучению подверглось представление об экологической изменчивости. В этой работе показаны различия совместно (в географическом смысле) обитающих форм. В данном случае Арнольди склоняется к возможности выделения экологических подвигов, присоединяясь в целом к мнению В.В. Алпатова (1924). Статья (Арнольди, 1941) особенно интересна тем, что затрагивает важный вопрос о возможности симпатри-

* Раздел составлен на основании текста Г.М. Длусского, И.В. Стебаева

ческого видообразования. Еще вплоть до 1970–1980-х гг. эта тема оставалась “запрещённой” и принято было считать, что видообразование бывает только аллопатрическим, всё остальное относилось к разряду не стоящих внимания исключений. В 1980-е гг. многие крупные исследователи начали всё активнее опровергать этот сложившийся стереотип, так что догма аллопатрии к настоящему времени если и не исчезла, то по крайней мере значительно ослаблена. В этом контексте тем более интересно отметить позицию К.В. Арнольди, который в 1941 г. привёл очень обоснованные свидетельства возможности развития вида на основе физиологических по своей природе, адаптивных и экологически обозначенных отличий, которые лишь очень постепенно становятся морфологически выраженными и приводят к появлению хороших видов.

Приятно также отметить взвешенность позиции Арнольди в этих вопросах. Он не встал на крайнюю позицию, которую занял, например, Д.Н. Кашкаров, призывавший к экологизации систематики, примату экспериментальных и экологических работ в таксономическом исследовании. Арнольди в связи с такой точкой зрения указывал на принципиальную вариативность экологии многих видов, существование глубоких экологических дифференцировок, не препятствующих целостности вида. Арнольди полагал, что такие экологически различающиеся популяции подлежат детальному морфометрическому исследованию с применением статистических методов, которые и позволяют выяснить статус экоморф — видовой, подвиговой или лежащий вне таксономических обозначений.

Неарх утверждает, что видел шкуры муравьёв, роющих золото, похожие на леопардовые шкуры

Страбон, “География”

Геннадий Михайлович Длусский*

Как преподаватель Г.М. много лет вёл на биофаке семинарские занятия по дарвинизму, читал собственный курс “Общей биологии” для студентов философского факультета МГУ и вёл там же семинары. Позднее подготовил и около десяти лет читал на биофаке курс “История и методология биологии”, а также параллельно с А.С. Северцовым — пять лет вёл самостоятельный курс по теории эволюции для физиолого-биохимического отделения. Преподаватель Г.М. — превосходный. Семинары его отчасти напоминали импровизации. Но вопросы к ним он тщательно подбирал, активно используя известные ему лично исследования. Затеявая на семинаре свободную дискуссию, старался рассмотреть те вопросы и понятия, которые принципиальны (с его точки зрения) для понимания курса в целом. Обсуждение строилось в расчёте на самую “тупую” студентку (его слова), которая продолжает спрашивать, когда остальные уже поняли либо думают, что поняли. Семинар считался результативным, если студенты сами подключались к объяснению. Они убеждены, что Г.М. — “добрый препод”, и охотно идут на экзамене именно к нему. Опрашивает он обычно в 2–3 раза больше народу, нежели остальные. Однако при большем числе опрошенных соотношение низких и высоких оценок у него то же, что и у

“свирепых” А.Г. Креславского и В.Г. Черданцева. Если экзаменуемый демонстрирует способность оперировать основными понятиями курса, Г.М. не копает, считая, что этого достаточно. В случае сомнений — с помощью задач-вопросов, никогда не унижая, проверяет способность соображать на заданную тему.

Что касается лекций, то, готовя собственные курсы, он подбирает литературу, много читает, и создаёт оригинальную общую конструкцию. Её отдельные части могут и должны быть несовершенны, иначе и лектору, и слушателям будет скучно. Когда не просматривается возможность дальнейших перестроений, Г.М. утрачивает к курсу интерес и старается кому-нибудь передать. По моим наблюдениям, посещаемость его лекций всегда высока, и вопросов задают много. Из всех прочитанных курсов самым удачным был “История и методология биологии”. Здесь был живой субъективный взгляд на развитие науки, и отсутствовало хронологическое занудство. Технологические изобретения, географические открытия, научные достижения представлялись не в виде непрерывного роста знаний, а как результат смены представлений о мире в целом. Исторический контекст включал перипетии биографий исследователей. Поэтому ощущались закономерность и уникальность открытий того или иного периода. Насколько я знаю, только на этих лекциях студентов знакомили с тем, как ставить задачи, с технологией доказательства и назначением таких традиционных разделов научных статей, как Введение, Методика и Заключение. На заключительных лекциях Г.М. рассказывал об истории образования в России, истории Университета и выдающихся российских биологах. Около 1997 г. при очередной смене программ, курс изъяли отчасти по кафедральной безалаберности, отчасти по настоянию руководителей 1-го отделения (они требовали дополнительного времени на свои спецкурсы). От наших бывших студентов я слышала недоумение по этому поводу, так как курс был нужный. Сейчас Г.М. его читает как спецкурс кафедры, но поговаривают, что, возможно, вскоре он опять станет общефакультетским.

Г.М. готовится к лекциям всегда. Накануне, даже после многих лет регулярного чтения, просматривает конспективный план, в день лекции приходит за час и вслух или мысленно её проговаривает; злится, если отвлекают. Волнуется перед началом, долго отходит от лекции потом. Хорошо чувствует аудиторию, может по ходу перестроиться. Читает свободно, правда гладкой и блестящей его речь не назовёшь. Обязательно разбавляет лекцию чем-либо анекдотическим или занимательным, дабы народ мог передохнуть. Чувствителен к оценкам своих лекторских способностей. Когда был моложе, не обращал внимания на одежду и носил свитера. Увлекаясь, мог усесться на кафедру и болтать ногами. Сейчас выступает в костюме, но по-прежнему размахивает руками и непременно перемажется мелом. Хорошо, быстро и точно рисует, и помимо показа иллюстраций из книг (слайды, эпидиаскоп) всегда рисовал на доске. Почти десять лет назад одним из первых на кафедре освоил серию компьютерных программ, в частности Corel, и последние три года предпочитает создавать лекционные иллюстрации на “прозрачках”, комбинируя собственные и книжные рисунки.

* Раздел составлен Е.Б. Федосеевой

В настоящее время он ведёт ещё два кафедральных спецкурса: один — по эволюционной экологии, второй — по эволюционной этологии. Последний охотно посещают и студенты других зоологических кафедр.

Ему вообще нравится обучать молодёжь. С 1972 г., после перехода на кафедру, лето проводил на ЗБС (Звенигородская биостанция) МГУ. До 1977 г. здесь шли лабораторные работы по организации фуражировки у муравьёв, а также полевые — по терморегуляции в гнёздах. Его подопечными на этом этапе стали Ольга Волцит, которая тогда была на 1-м курсе, и Александр Сулханов (3-й курс). Ольга участвовала во всех экспериментах с *Myrmica* и фактически именно она писала совместную статью, посвящённую действиям разведчиков во время мобилизации (эта работа вышла в Зоологическом журнале). Существенным было и её участие в работе по весеннему разогреву в гнёздах *Formica*. Сулханов увлекался акустической сигнализацией. Оба они выполняли у Длусского курсовые и дипломные проекты. Тогда же его дипломницей стала Елена Гороховская, занимавшаяся с подачи Г.М. гнездостроением у рыжих лесных муравьёв. Повидимому, в начале 70-х гг. Длусский заинтересовался функциональной интерпретацией морфологических признаков, и в 1974 г. Ольга рекомендовала ему меня как человека, знакомого с гистологическими методиками (до МГУ я два года проработала у А.Н. Студитского в лаборатории эволюционной гистологии). Честно говоря, ни гистология, ни морфология меня тогда не занимали (скорее, как большинство неофитов, интересовали вопросы эволюции поведения), но благодаря Ольге я была знакома с разнообразием и уровнем работ по муравьям, поэтому перешла не задумываясь. Г.М. сразу заявил, что поведением заниматься не даст, и охарактеризовал нужную ему проблематику как реконструкцию биологии видов по их морфологии. Мастерски обрисовал успешные начинания в этой области и поставил задачу — объяснить, почему некоторые пустынные муравьи перемещаются с поднятым брюшком. Увлёклась сразу, сделала удачную серию препаратов (за что получила от Г.М. в личное владение работу Н.В. Насонова по анатомии *Lasius flavus*) и разобралась с механизмом подъёма. После поступления на биофак, вопросом, на какую кафедру идти, уже не возникло. Правда, до окончательного объяснения задачи было ещё далеко. Длусский пытался помочь — по его совету я съездила в экспедицию в Казахстан, чтобы в натуре познакомиться с объектами исследования, сделала картонную модель муравья. Но представлений Г.М. в области инженерии явно не хватало для постановки задачи в конкретной форме. Чисто интуитивно я обратилась к нашему преподавателю физики Д.В. Белову и, побеседовав с ним, решила сформулировать задачу в физических понятиях, что в итоге и помогло её решению. Г.М. это понравилось, но уже тогда чувствовалось некоторое раздражение по отношению к другому типу мышления и стремление не выходить за рамки привычного. С этого момента, думаю, и начались наши расхождения. Та же ситуация была и у Ольги: дипломы мы делали совершенно самостоятельно, но оценка Длусского в обоих случаях была (мягко говоря) негативной. Наблюдая на протяжении 25 лет его индивидуальную работу

со студентами, невольно приходишь к заключению: ему удаётся лишь начальный этап — он, безусловно, умеет увлечь, но в фазе становления исследователя, заметив проявление независимого мышления, теряет интерес и уже первые самостоятельные работы подвергает уничтожающей критике. Справедливости ради надо добавить, что он всё же подготовил хорошего специалиста-систематика А.Г. Радченко (Киев, Зоологический институт НАН Украины), который сейчас успешно публикует труды по мировой фауне. И несмотря на то, что многие из тех, кто начинал у Г.М. (Волцит, Забелин, Гороховская, Березин, Губин), оставили мир-меконию — все мы считаем себя его учениками.

Работая летом на ЗБС МГУ, Длусский почти ежегодно руководил работами на практике студентов 2-го курса. Сначала они были связаны с муравьями (роль последних в распространении семян), потом — с опылителями и проходили преимущественно в рамках выполнения самостоятельных работ по геоботанике. Руководил он увлечённо и часто сам в них непосредственно участвовал. С 1988 г., когда кафедра стала учебной, Г.М. добился, чтобы кафедральные студенты проходили зоологическую часть практики 2-го курса не на ЗБС, а в Эстонии, куда он сам к тому времени перебрался на лето. Пройдя множество экспедиций, он отлично знает цену знакомства с людьми в полевых условиях. Вся ответственность за проведение практики десять лет лежала на нём. Длусский — из КЮБЗа (Кружок юных биологов зоопарка) и помимо насекомых хорошо знает птиц, зверей и многое другое, необходимое полевому зоологу. Поэтому руководство самыми разными студенческими работами по зоологии — орнито-, герпето-, энтомо- или териологическими — было квалифицированным. “Эстонские” студенты обычно отличались от тех, кто Эстонию “не проходил”. Они лучше осознавали, чем хотят заниматься (некоторые переходили на другие кафедры), и приобретали больше навыков. Мне рассказывали, что к ним часто впоследствии обращались за консультациями по энтомологии. Заканчивая практику на ЗБС, многие испытывали после Эстонии разочарование — тусовочная атмосфера Звенигорода вызывала скуку. Когда в 1998 г. из-за серьёзной болезни Г.М. практику пришлось свернуть, кафедра это сразу ощутила. Понять, сможет ли студент у нас вообще учиться и в какой области ему лучше специализироваться, стало трудно. К тому же исчезла реклама, которую интересная практика создавала, и приток молодёжи упал до нуля.

Однако в своей основной работе Длусский остаётся индивидуалистом. Имея познания и навыки в самых различных отраслях: от плотницкого ремесла, фотографии и электротехники до математики и философии; Г.М. способен не только оценить красоту эксперимента или умозаключения, но и без посторонней помощи сделать установку для изучения поведения муравьёв, срубить баню, освоить нужную компьютерную программу, провести статистический анализ данных. Прирожденный натуралист и опытный полевик, он обладает к тому же развитой интуицией. Мне самой пришлось неоднократно убеждаться в правильности его суждений о некоторых свойствах видов, которые базировались на весьма ограниченных наблюдениях. Тем не менее, из-за склонности к импровизации

предварительная конкретизация задач и разработка методики, важные в организации совместных исследований, как правило, слабые. Если собственных сил для дальнейшей разработки темы не хватает, нужно основательно углубляться или привлекать дополнительных людей и ресурсы, — он работу в данном направлении забрасывает. В определённой мере он — пенкосниматель, о чём и сам превосходно знает. Неудивительно, что предпочитают исследования, предполагающие независимость, а сотрудничество — с самостоятельными людьми, несмотря на указанные ранее проблемы. Всё это в какой-то мере определило, наверное, тематическую разбросанность его изысканий.

Ниже в хронологическом порядке — о тех его работах, которые я лучше знаю и которые в какой-то мере характеризуют этапы его деятельности.

1. Длусский Г.М. Муравьи рода *Formica*. 1967.

Разносторонняя колоссальная сводка по биологии, практическому значению и использованию самых заметных и значимых видов лесных биоценозов Голарктики. Фактически — это его кандидатская диссертация, написанная в годы работы в мамаевской лаборатории. Наряду с литературными данными в неё вошли материалы его собственных наблюдений и исследований как систематика, эколога и зоогеографа. Книга содержит сведения по морфологии, анатомии, составу и образованию семей, мирмекофилии и болезням, строению и регуляции микроклимата гнёзд, стациальному распределению и межвидовым отношениям, питанию, экономическому значению и почвообразующей деятельности, палеонтологии и зоогеографии. Преимущественно на основании морфологических данных составлены гипотетические схемы эволюции рода и его основных подродов. Конечно, сводка устарела, но она остаётся одним из главных руководств для начинающих мирмекологов и справочником для спецов. На Западе её не издавали — по рукам ходил кем-то там сделанный английский перевод. На неё часто ссылались, а приезжающие оттуда коллеги мечтают и сейчас её получить. До сих пор особую ценность имеют выполненные Г.М. и включённые в книгу таблицы для определения и характеристики видов с картами распространения. Хотя Длусский часто говорит, что “я — не систематик в чистом виде”, появление его таблиц по *Formica* кардинально облегчило процесс определения для неспециалистов, что отметил и его учитель К.В. Арнольди в написанном им предисловии к книге, а я знаю по личному опыту. Кстати сказать, Г.М. ещё в студенческие годы увлекался составлением определительных таблиц по группам, изучаемым на большом практикуме. И сейчас, консультируя студента перед поездкой в тот или иной регион, он набрасывает удобный ключ с рисунками местных видов, которым легко пользоваться.

2. Арнольди К.В., Длусский Г.М. Надсемейство *Formicoidea*. 1978.

Г.М. здесь написаны подсемейства *Formicinae* и *Dolichoderinae* и, видимо, выполнены все или большинство рисунков. Ещё в бытность лаборантом Арнольди одной из обязанностей Г.М. было изготовление рисунков и, чтобы освободить время для собственных занятий и упростить процесс, он тогда использовал некое подобие рисовального аппарата, собравшегося из подручных частей: химический штатив+

лупа, например. Г.М. отлично рисует и от руки, легко исполняет поясняющие наброски, способен к карикатуре. Но научные прорисовки он, как правило, давно выполняет под биноклем с сеткой на миллиметровойке. Раньше он их переносил на ватман и обрисовывал тушью, замечательно владея техникой точковки, а теперь сканирует и доводит в Corel.

3. Длусский Г.М. Температурный режим в гнёздах некоторых видов и пути эволюции терморегуляции у муравьёв рода *Formica*. 1980.

Терморегуляции у Г.М. посвящены две статьи, первая вышла около 1977 г. в ЗЖ. Почему он занялся именно этим вопросом, мне неясно. Возможно, в связи с переходом на кафедру и тем, что вместо экспедиций в Туркмению, Закавказье и на Дальний Восток, куда он мог ездить, работая у Б.М. Мамаева, появилась возможность стационарной работы на ЗБС МГУ и нужно было найти подходящее к новым условиям направление. Фактически это была первая российская работа по данной проблематике. Сходные исследования выполнялись в Германии, но в целом считали, что разогрев возникает благодаря муравьям-теплоносцам. Интенсивные работы по терморегуляции велись Г.М. в 1973–1975 гг. Сначала он сконструировал зонд с термодатчиком и звуковой сигнализацией, осуществлявший грубую регистрацию повышения температуры в куполах. Ко второму сезону подготовил большую серию калиброванных датчиков-термопар (показания снимались вольтметром), находившихся в гнёздах и почве постоянно. Наряду с гнёздами *Formica* s.str. датчики размещались в травяных куполах *Coptoformica*, земляных и торфяных кочках *Serviformica*, а также контрольных участках микрорельефа. В ходе двух сезонов было установлено, что:

1) весенний разогрев гнёзд рыжих лесных муравьёв может проходить и в холодную пасмурную погоду, даже под снегом, иными словами, когда участие муравьёв-теплоносцев в этом процессе невозможно;

2) из всех представителей рода *Formica* стабильно высокую температуру (около 29°C) в весенних условиях (апрель–май) способны поддерживать только семьи *Formica* s.str. Длусский полагал, что роль теплоносцев сводится только к запуску разогрева, который в основном обеспечивается интенсификацией дыхания и, соответственно, окислительных процессов.

В дальнейшем работы в данном направлении не возобновлялись, хотя осталось много вопросов. В частности: как влияют размер и состояние гнезда на терморегуляцию, а терморегуляция — на жизнеспособность и продуктивность семей, действительно ли *Coptoformica* не способны к терморегуляции (наблюдались только маленькие гнёзда, а крупных в эксперименте не было).

4. Длусский Г.М. Принципы коммуникации у муравьёв. 1981б.

Это итоговая работа, завершившая серию экспериментов, посвящённых изучению взаимодействия рабочих (преимущественно в ходе групповой фуражировки) и выполнявшихся в лабораторных условиях на ЗБС в 1970-е гг. Результаты некоторых из них были опубликованы в статьях: Длусский, Чернышова, 1976; Длусский, 1976; Длусский, Волцит, Сулханов, 1978.

В 1960-е гг. считалось, что феромоны играют решающую роль в коммуникации у муравьёв. Эта точка

зрения стала популярной благодаря работам американского биолога Э. Уилсона и отчасти обуславливалась спецификой вида, которым он в то время занимался. Г.М., имея большой опыт наблюдений за разными видами и сомневаясь в правомочности такого заключения, поставил эксперименты по действию феромона тревоги. Из них следовало, что феромоны создают определённый поведенческий контекст (привлечение внимания, агрессия), но они не могут быть носителями конкретной информации. Последняя, по мнению Г.М., передаётся во время кинооптических и тактильных контактов.

В других экспериментах, проведённых группой Длусского, было установлено, что нашедший кормушку разведчик *Myrmica* метит субстрат на пути в гнездо лишь в случаях сравнительно слабого возбуждения. Напротив, при сильном возбуждении (от дефицита пищи) след не прокладывается, а разведчик быстро возвращается в гнездо и после активных контактов с рабочими в гнезде или поблизости мобилизует группу, которую приводит на кормушку. Тем самым было показано, что характер и активность коммуникации могут кардинально меняться в зависимости от условий. Наиболее убедительное подтверждение эти представления получили в финальных экспериментах на *Myrmica*, в которых изучалась лабильность поведения не отдельных особей, а семьи в целом. Длусский их спланировал и провёл уже в одиночку. Они опубликованы в работе 1981 г. Части одной и той же семьи, содержащиеся в различном режиме кормления (варьировало распределение пищи на участке, световой режим) продемонстрировали совершенно разные варианты стратегии фуражировки — от считавшейся свойственной *Myrmica* групповой мобилизации до ранее не наблюдавшейся в стандартных условиях содержания одиночной фуражировки. Это означало, в свою очередь, что потенциальный спектр вариантов эксплуатации территории у различных муравьёв гораздо шире, чем считалось, а на “поведенческие признаки” видов в действительности сильно влияют условия обитания. Справедливость этого вывода подтверждает, в частности, быстрое распространение в США интродуцированных из Южной Америки огненных муравьёв *Solenopsis invicta*. По данным А.А. Захарова, в новых условиях значительно выросли размеры их семей, возникли мощные и устойчивые поселения сложной системой связей, нехарактерные для естественных местообитаний вида.

Что касается механизмов коммуникации, то сам Г.М. этим не занимался. Но с его подачи работавший с ним в конце 1970-х гг. С.И. Забелин провёл серию экспериментов, впервые доказавших, что муравьи могут передавать информацию о направлении движения в результате тактильной коммуникации. Независимая, более детальная разработка этого направления, включавшая описание тактильного кода, была выполнена несколько позднее в работах Ж.И. Резниковой.

5. Длусский Г.М. Муравьи пустынь. 1981а.

Книга писалась параллельно с подготовкой докторской диссертации на ту же тему (“Коадаптивные комплексы муравьёв пустынь”), и её можно рассматривать как большую сводку по биологии пустынных видов. Сравнительно недавно (1997–99) сокращённый перевод избранных глав был опубликован в США в

сборнике памяти Т. Шнейрлы (Т.С. Schneirla). Будучи в США в 1995 г., Г.М. участвовал в редактировании перевода. Книга преимущественно построена на огромном фактическом материале, собранном Г.М. за годы работы в лаборатории Мамаева. Ниже указаны основные “пустынные” публикации этого периода, но “Муравьёв пустынь” уже отличает характерный эволюционный крен (Длусский, 1962, 1969, 1975; Длусский, Сапарлыев, 1975).

Как говорил сам Г.М., переход на кафедру, ведение семинаров потребовали основательного знакомства с трудами по эволюции, что и привело к переоценке материалов. Точно не скажу, но, кажется, в основе прежнего варианта был фауногенез.

Первоначальный план диссертации был им полностью изменён. Все аспекты жизнедеятельности муравьёв подаются в “Муравьях пустынь” с позиций приспособления к жизни в аридных условиях. Учитывая биоценологическую, фаунистическую направленность его прежних работ и склонность к занятиям поведением, вряд ли, не перейди он в МГУ, разделы по морфофизиологическим адаптациям были бы столь основательно разработаны. В период работы на кафедре им были выполнены эксперименты по оценке устойчивости ряда пустынных видов к высокой температуре, проведено сравнение строения дыхалец множества гумидных и аридных видов, спектров пропускания кутикулы, вариабельности рабочих муравьёв лесной, степной и пустынной зон. Значительно обогатился раздел по гнездостроению. С этой целью предпринимались новые поездки в Среднюю Азию, где проводились дополнительные раскопки гнёзд и откуда привозился материал для сравнительных наблюдений за процессом рытья почвы. Это единственная в мире работа, содержащая такое количество и качество проиллюстрированных данных о разнообразии гнёзд пустынных видов. Книга вообще насыщена массой рисунков самого автора.

Увы, но мои многолетние попытки понять, зачем Г.М. ввёл понятие **коадаптивного комплекса**, окончились неудачей. Поэтому проще процитировать его собственное определение из книги:

“Группу видов, связанных конкурентными и мутуалистическими отношениями, заселяющими один биогеоценоз, мы предлагаем называть коадаптивным комплексом. **Коадаптивный комплекс**, таким образом, представляет собой совокупность родственных многовидовых ассоциаций. Так, например, одна зимующая стая синиц и других видов птиц — это многовидовая ассоциация, а все зимующие стаи одного биогеоценоза — коадаптивный комплекс. Ещё более широким понятием является **зональный комплекс**, или совокупность родственных коадаптивных комплексов одной природной зоны, например, стайные зимующие птицы зоны тайги или муравьи пустынь Палеарктики” (Длусский, 1981а, с. 13).

Далее им выделяются коадаптивные комплексы муравьёв разных типов пустынь Средней Азии и Казахстана. Но, перейдя к муравьям полусаванн, полупустынь и подгорных степей Средней Азии, он предлагает рассмотреть “структуру коадаптивных комплексов муравьёв таких ландшафтов на примере подгорной степи в окрестностях Варганзы”. Следовательно, речь скорее идёт о зональном комплексе. Подобные алогичные странности встречаются регу-

лярно, и по прочтении упорно создаётся впечатление, что коадаптивного комплекса как такового нет, скорее обсуждается набор морфотипов, возникающих в сходных условиях пустынных ландшафтов мира. Это впечатление усиливает бедность информации о конкурентных и мутуалистических связях видов (через которые собственно автор и определяет введённое понятие — см. выше) на фоне обилия данных по адаптациям к внешним условиям.

6. Длусский Г.М., Федосеева Е.Б. Происхождение и ранние этапы эволюции муравьёв (Hymenoptera, Formicidae). 1988.

7. Расницын А.П., Длусский Г.М. Принципы и методы реконструкции филогенезов. 1988.

Первая из этих работ посвящена филогении группы Formicoidea в целом. Она базируется на собственных палеонтологических изысканиях Г.М. (а он — единственный мирмеколог, серьёзно работающий в этой области), морфо-функциональном анализе (где я участвовала) и гипотетико-индуктивным подходе, изложенном в их совместном с А.П. Расницыным разделе книги. С моей неизбежно пристрастной точки зрения, “Меловой кризис” — самая удачная попытка Г.М. перейти от частных задач к теоретическим обобщениям.

В значительной мере участие в монографии, как и вообще занятия палеонтологией были бы невозможны без стимулирующего влияния А.П. Расницына и долговременных (ещё с КЮБЗа) дружеских и профессиональных связей с лабораторией палеоэнтомологии ПИН РАН (В.В. Жерихин и А.Г. Пономаренко).

8. Длусский Г.М. Зоогеография Юго-Западной Океании. 1994.

Из аннотации: “В книге рассматриваются результаты зоогеографических и экологических исследований на островах Тонга и Западного Самоа, выполненных в XII рейсе НИС “Каллисто” по программе “Человек и биосфера”. Охарактеризованы природно-территориальные комплексы о-вов, даны их типология и классификация. Проведен анализ путей и механизмов формирования фауны беспозвоночных и позвоночных о-вов Юго-Зап. Океании. Исследованы структура населения модельных групп (муравьи, почвенные беспозвоночные, раковинные амебы, птицы) и экологические факторы её формирования. Показана роль антропогенных трансформаций природной среды островов”.

Основой зоогеографического анализа Г.М. послужили фаунистические списки птиц, муравьёв, дождевых червей, почвенных ракообразных и моллюсков, многоножек и тестаций изученных островов и литературные данные по другим архипелагам. Им сформулирован и обоснован принцип ступенчатого усложнения островных фаунистических комплексов, согласно которому выделяются три размерных класса островов, в каждом из которых зависимость числа видов от размера острова определяется разными причинами и описывается разными уравнениями. На малых — число видов связано только с площадью, на средних (0,3 кв. км — для муравьёв, 1–100 кв. км — для птиц) — мало связано с площадью, но происходит перестроение структуры населения, на крупных — число видов связано с разнообразием биотопов. Предложена теория пассивного расселения организмов. Она основана на предположении о том, что вероятность заселения

острова из источника расселения прямо пропорциональна интенсивности потока мигрантов к угловому размеру острова и обратно пропорциональна расстоянию от источника миграции и расселительным способностям вида. Составлены уравнения, позволяющие количественно оценить вероятность различных путей миграции видов с разными расселительными способностями. На базе составленных уравнений был проведён вероятностный анализ путей расселения видов в системе Фиджи-Тонга-Самоа, который подтвердился при выявлении родственных связей между фаунами муравьёв этих архипелагов.

В Зоомузее сосредоточены фаунистические сборы муравьёв Г.М. Длусского и А.А. Захарова из рейса “Каллисто” (1981 г.), послужившие материалом для книги, а также сборы с Сейшельских о-вов во время рейса “Виноградова” (1984).

Коадаптации растений и опылителей

По этой тематике Г.М. работает с 1977 г., сначала на ЗБС МГУ, потом в Эстонии. Идеологически она вытекает из его концепции коадаптивных комплексов. Первоначально он интересовался мимикрирующими Diptera и разнообразием вариантов защиты от хищников, потом занялся всем комплексом опылителей (дифференциация по питанию), а затем и их ролью в эффективности опыления растений с широким спектром антофилов (зонтичные, сложноцветные, герани, колокольчики и пр.). Установлена доминирующая роль Diptera как опылителей растений лесной зоны. Расхождение сроков цветения, возникновение агрегаций, дифференциация цветков рассматриваются как следствие конкуренции за мало или неспециализированных опылителей и снижение затрат на переопыление. По результатам пыльцевого анализа содержимого кишечника опылителей, выделены группировки опылителей, связанных с определенными типами растений. Большинство статей публикуется в “Журнале общей биологии” в 1990-е гг.

P.S. При всём внешне доброжелательном отношении Г.М. к дамам в науке его действительная оценка женского интеллекта вполне шовинистична. Предполагается, что женский уровень заведомо низок, и свою состоятельность нужно постоянно подтверждать. Теперь я смотрю на это философски и испытываю благодарность за столь спортивный, хотя и подзапятнувшийся этап нашей совместной деятельности.

Слепни возникают в деревьях, долгоносики — путём превращения из червячков, а червячки эти возникают в стеблях капусты

Аристотель, “История животных”

Владимир Васильевич Жерихин

Одним из крупнейших российских энтомологов конца XX века был В.В. Жерихин. Основные полученные им результаты следует отнести к области палеоэнтомологии и теоретической экологии. Он занимался вопросами эволюции многовидовых сообществ и получил фундаментальные результаты в этой области. Как энтомолог Жерихин специализировался на систематике одного из подсемейств жуков-долгоносиков, Napo-*phryinae*. Наиболее известный результат его работы 1970-х гг. — открытие им резкой смены энтомофаун



Лаборатория палеоэнтомологии Палеонтологического института АН СССР, 1981 г. Сидят, слева направо: Т.Н. Иванова, Н.Д. Синиченкова, И.Д. Сукачёва, Н.С. Калугина. Стоят: И.Л. Доброхотова, А.П. Расницын, В.В. Жерихин, Л.Н. Притыкина, В.Г. Ковалёв, А.Г. Пономаренко, В.Н. Вешнякова. Архив Зоомузея МГУ.

в меловом периоде. Эта смена энтомофаун указывала на кризис наземных сообществ и глубокую перестройку наземной биоты (за исключением позвоночных). В дальнейшем В.В. Жерихин разработал представления о закономерностях протекания экологического кризиса и создал обширную теорию развития многовидовых сообществ, теорию, представляющую существенный вклад в филоценогенику. Многие результаты, полученные В.В. Жерихиным, восходят к мыслям, высказанным Д.В. Панфиловым — см., например, замечательную работу Жерихина по сообществу влажных тропических лесов и примыкающую к ней серию работ по травяным биотам. Более подробно работы В.В. Жерихина рассмотрены в разделе “Экология”. (Разу-

меется, Д.В. Панфилов был не единственным учителем и собеседником Жерихина; к таковым относятся также А.Г. Разумовский, А.П. Расницын и другие).

При сравнении с трудами Д.В. Панфилова можно сказать, что Панфилов умел выдвигать замечательные гипотезы и приводить красивые подтверждения к высказанным им точкам зрения. Жерихин, продолжая многие мысли Панфилова, строил уже не гипотезы, а теории. Его теоретические конструкции значительно более развёрнуты и обоснованы. С другой стороны, большая строгость и учёт множества взаимосвязей теоретических компонент привели к тому, что работы Жерихина являются всё же специальными, рассчитанными на профессионалов-экологов и палеоэнтомоло-

гов. Панфилову, благодаря меньшей специализации, удавалось достичь много более яркого изложения, и даже его специальные работы (Панфилов, 1961) написаны как популярные книги — ярко, захватывающе и без ссылок на специальную литературу.

Если очень коротко характеризовать основной результат Жерихина, то можно описать состояние мыслей в области теории экологии и эволюции на конец XX века следующим образом. Наиболее обычной была точка зрения, что сообщество есть агломерат видов, описание которого может быть почти полным, если мы просто опишем входящие в его состав виды. Более редким было представление о сообществе как целостной системе, так что у таким образом представляемого сообщества можно было наблюдать регуляцию состава, некоторое подобие онтогенеза — и тем самым думать об эволюции таких сообществ. Мысль большинства людей, размышлявших таким образом, опять-таки останавливалась на том, что они признавали регулирующее действие целостного сообщества на отдельные филогенезы входящих в его состав видов. То есть сообщество представлялось как тормоз эволюции: эволюция наиболее бурно шла тогда, когда сообщество разрушалось и освобождало виды от своего контроля. Жерихин продвинулся несколько дальше: он выдвинул концепцию взаимодействия филогенеза и отдельных филогенезов, в которой эволюционная и экологическая история составляющих сообщество видов оказывалась тем фактором, который приводил к изменению устойчивости сообщества и в конечном счете — к его разрушению, а затем к возникновению новых типов сообществ (Жерихин, 2003).

*Так обстоит дело с осами
Аристотель, "История животных"*

Александр Павлович Расницын

А.П. Расницын известен как гименоптеролог мирового уровня, создатель современной системы перепончатокрылых насекомых. В начале своей деятельности он в большей степени занимался сидячебрюхими перепончатокрылыми, затем перешёл к изучению системы и происхождения стебельчатобрюхих. А.П. — крупный палеоэнтомолог, и его филогенетические и таксономические построения основаны на изучении огромного палеонтологического материала. В частности, построение системы стебельчатобрюхих связано с исследованием многочисленных ранее не изученных вымерших таксонов. Очень интересные результаты, касающиеся происхождения стебельчатобрюхих, были получены при изучении петиолюса ("стебелька") — брюшного сегмента, образующего "перетяжку", которая делает брюшко этих перепончатокрылых таким подвижным. Получилась совсем непростая схема развития этой "перетяжки". В частности, показано, что сначала возникло шарнирное сочленение, ограничивающее число степеней свободы (брюшко стало менее подвижным). Затем сокращение размеров сочленения привело к увеличению степени свободы движений брюшка. Разумеется, помимо петиолюса была исследована морфология других морфологических структур — крылового сочленения, жилкования крыла и т.д.

А.П. — соавтор одной из последних больших систем класса насекомых, построенной коллективом палеоэнтомологов под руководством Б.Б. Родендорфа. Одной из самых характерных черт этой системы является утверждение независимого происхождения стрекоз и поденок, которые представляют собой самостоятельные стволы эволюции насекомых, не связанные с другими группами и между собой. А.П. очень тщательно изучил систему всего отряда перепончатокрылых, так что сегодня его работы являются базовыми для работ по систематике, морфологии и филогенетике этой группы. В соответствии с такой специализацией — систематика и палеоэнтомолог — большое количество работ А.П. посвящено описанию форм, выяснению их синонимии, изучению частных систем внутри различных групп перепончатокрылых и т.д.

В связи с решением многочисленных вопросов, возникающих при изучении эволюции и таксономии разных групп, А.П. пришёл к построению системы представлений о самых общих проблемах теории эволюции, таксономии и номенклатуры. В общей сложности им опубликовано несколько десятков теоретических работ, а недавно появилось их авторское обобщение (Расницын, 2002).

Книга состоит из двух крупных частей: "Онтология эволюции: две парадигмы" и "Методология филогенетики, таксономии и номенклатуры". Представления А.П. об облике современной теории эволюции и филогенетике изложены далее в разделе "Теория эволюции и филогенетика", здесь же мы будем говорить в основном о его взглядах на теорию номенклатуры и таксономические вопросы.

В том аспекте, о котором идет речь в данной главе, надо отметить, что Расницын предложил использовать т.н. "презумпции", т.е. закономерности, имеющие свойство оправдываться при изучении реальности (см. главу "Теория эволюции и филогенетика"). За теорией таксономии следует крупный раздел, посвящённый таксономической номенклатуре. Это следует отметить как очень важную особенность рассматриваемой книги. Таксономической номенклатуре уделяется пока совершенно недостаточное внимание — в частности, она выступает только как сборник практических правил обращения с названиями, а между тем в ней заключаются существенные теоретические положения. Можно даже сказать, что теория таксономии отражена в теории номенклатуры, только это "отражение" не пользуется вниманием.

А.П. Расницын сумел выделить из многочисленных статей кодекса зоологической номенклатуры те, которые можно сформулировать в качестве принципов номенклатуры (в кодексах они занимают самое разное место). Эти принципы номенклатуры разделяются на таксономически зависимые и независимые. К таксономически независимым принципам относятся шесть принципов, среди которых — принцип ограничения сферы приложения (к надпопуляционным группам от подвида до надсемейства), омонимии (отказ от использования идентичных названий разных таксонов, кроме оговоренных исключений), приоритета, ранг-специфичных названий (включает правила биномиальной номенклатуры), а также принцип верховенства Международной Комиссии по номенклатуре, которая может принимать решения в нарушение любых положений Кодекса.

К таксономически зависимым принципам относятся три принципа: типа, иерархии и синонимии. Таксономически зависимыми они называются потому, что они означают ограничения, которые некоторая принятая таксономическая концепция накладывает на номенклатуру. Важнейший из них — принцип типа, согласно которому эталоном таксона служит не описание, не указание на руководящий признак и иное подобное качество таксона, а типовой экземпляр, специально для этой цели выделенный и обозначенный. Расницын обсуждает этот принцип и указывает на случаи его нарушения в иных номенклатурах (например, в стратиграфии), а также на те последствия, которые влечёт за собой отказ от принципа типа. Интересно указание, что принцип типа является излишним для кладистической системы, в которой указание на место в системе родственных отношений может однозначно определять таксон и его место в системе. В этом смысле кладистическая система может быть названа системой, которая исподволь следует правилам иной номенклатуры, нежели та, на которую опирается Кодекс. Отсюда трудности при определении ранга группы, многократно описанные для кладистических систем, и другие несовместимости последовательной кладистической системы и традиционной системы (если прилагательное “традиционная” кажется неудачным, можно предложить говорить о “нормальной” системе в том смысле, что нормальными называются системы, полностью совместимые с принципами Кодекса номенклатуры).

После этих разделов о принципах номенклатуры имеется очень интересный раздел о таксонах, нарушающих принципы номенклатуры. Важно подчеркнуть, что речь идёт не о номенклатурных ошибках, а о правомочных нарушениях принципов Кодекса, вызванных теми результатами, к которым приходит конкретное научное исследование. В этом смысле такие “ошибки” говорят о том, в какую сторону должен развиваться Кодекс, какие номенклатурные принципы предстоит принять, чтобы привести практику работы таксономиста в соответствие с буквой Кодекса. Прежде всего, таксоны, полностью соответствующие прин-

ципам Кодекса, называются ортотаксонами. От них отличаются прежде всего паратаксоны — таксоны, установленные для принципиально дефектного или неполного материала, который тем не менее приходится классифицировать. Это системы домиков насекомых, листьев растений, видов пыльцы и т.д. Расницын описывает многие демонстративные примеры таких таксонов и обсуждает положение с их номенклатурой.

А.П. выделяет несколько типов таксонов, не удовлетворяющих тем или иным принципам номенклатуры. Во-первых, это таксоны неясного положения (*incertae sedis*). Далее — паратаксоны, которые можно разделить на несколько видов. Формальные таксоны — эквивалент нормального таксона, но используемый только в рамках специальной системы (системы ископаемых листьев, надкрылья ископаемых жуков, система неассоциируемых с самками самцов в некоторых группах насекомых, где система ориентирована на признаки самок и т.д.). К паратаксонам также относятся сборные таксоны (*collective taxa*). Согласно разъяснениям Расницына, это виды неясного положения, упорядоченные в условный род, который имеет слишком бедную характеристику, чтобы строить для него специальную систему. Отличие от таксонов неясного положения только в том, что видовое название не может появляться без родового и для таких видов приходится вводить условный род.

В рассмотренную выше крупную публикацию А.П. Расницына не вошли многие темы, которые он разрабатывал в отдельных статьях. Например, он высказал некоторые соображения по поводу теории таксономического ранга, во многих крупных работах иллюстрировал применение тех или иных теоретических конструкций филогенетики к изучению конкретных групп, касался вопросов общей морфологии и причин морфофункционального прогресса, вопроса о соотношении формы и функции, соотношения микро- и макроэволюции, концепции фитоспредиинга и т.д. Однако мы ограничились кратким обзором крупной теоретической публикации (Расницын, 2002), поскольку в ней компактно представлены многие очень важные теоретические положения автора.

Глава 7. Зоология беспозвоночных

*Ежи [морские] мяса не имеют
Аристотель, “История животных”*

Зоология беспозвоночных как специальная наука вычленилась в России, пожалуй, в конце 1850-х гг. Ранее этого срока “не были ещё удовлетворительно изучены целые большие отделы беспозвоночных как например низшие морские формы, и не были дознаны приёмы такого изучения; драга и миллеровская сетка ещё только начинали получать права гражданства; анатомические методы ограничивались простой зоотомией, сдавливанием под стеклашжом животных и расщипывания их. Метода разрезов не было и в помине, как общего способа изучения; просвещали предметы самым первобытным образом; в музеях находились только сухие экземпляры беспозвоночных и почти не было спиртовых. Многие классы, как например медузы и сифонофоры, считались даже невозможными для музейского хранения” (Богданов, 1880, с. 3).

Упомянутые методические приемы появились начиная с 1860-х гг. В результате стала быстрее развиваться систематика, основанная на изучении анатомии и развития животных, а не только на внешних признаках. Появились различные методы окраски, метод разрезов — в результате зоология беспозвоночных постепенно стала принимать облик, который сегодня можно представить себе, например, по характеру работы студентов на практикумах.

Сами эти практикумы также появились на указанном рубеже — в конце 1850-х — начале 1860-х гг. К этому времени образцовой наукой, использовавшей практические методы зоологических исследований, была германская наука. Все прочие научные школы копировали ту или иную часть её организационных и методических форм. Национальные научные школы — английская, французская, русская и прочие — в этом отношении стояли настолько высоко, насколько каждая из них смогла скопировать и воспроизвести у себя достижения германской науки. С 1860-х гг. для русской науки началась новая эпоха, когда практические занятия студентов и научные изыскания преподавателей стали проводиться на практикумах по зоологии беспозвоночных, снабжённых необходимыми живыми культурами, коллекциями препаратов и пр. До этого научиться работе с препаратами можно было только в Германии, где особенно славилась Гиссенская лаборатория проф. Р. Лейкарта.

Развившиеся к началу XX века способы фиксации материала и окраски препаратов, а также метод “разрезов” произвели буквально методическую революцию, значительно изменившую облик зоологии беспозвоночных, подобно тому, как кольцевание произвело методическую революцию в орнитологии.

Итак, зоология беспозвоночных начала развиваться как самостоятельная дисциплина достаточно поздно. Одна из причин этого — “остаточный” характер формулировки предмета этой науки. После того, как из зоологии выделилось несколько четко оформленных наук, в частности, орнитология, маммалиология (териология), герпетология, а также энтомология,

большую группу животных типов — “не-позвоночных” и “не-насекомых” — выделили в качестве предмета самостоятельной науки. В дальнейшем, уже во второй половине XX века, стали быстро дифференцироваться отдельные науки внутри зоологии беспозвоночных: арахнология, акарология, малакология, карцинология и др. Помимо некоторой искусственности предмета всей зоологии беспозвоночных, её развитие сдерживалось чрезвычайным разнообразием подлежащего изучению материала.

Несколько огрубляя ситуацию, можно сказать, что при Богданове, Кожевникове и Зографе весь Зоомузей был в значительной степени ориентирован на работы в области зоологии беспозвоночных. Изучение позвоночных шло в основном в Институте сравнительной анатомии, у Мензбира и его учеников. В музее же по богдановской традиции принято было публиковать монографии с полным описанием морфологии и развития различных групп беспозвоночных. Однако отдела зоологии беспозвоночных тогда в Зоомузее не было.

Организационное оформление зоологии беспозвоночных в России также произошло к началу XX века. Так, обособление кафедры зоологии беспозвоночных произошло на биологическом отделении Московского университета в 1890-е гг. — фактически (Зенкевич, 1940а, с. 36) при проф. Н.Ю. Зографе, но формально кафедра зоологии беспозвоночных возникла только в 1938 г. при введении штатно-окладной системы.

Большинство типов беспозвоночных, подлежащих изучению, живёт в морях, и потому эта наука прочно связана с морской биологией, с развитием исследований моря. Особый размах морские исследования беспозвоночных приобрели в России в 1920-х гг., когда под руководством Л.А. Зенкевича Зоомузей приобрёл “морскую” специфику (точнее, в его здании развернулся морской институт, Плавморнин). До этого в музее больше занимались наземной и пресноводной фауной беспозвоночных, а начиная с 1920–30-х годов центр тяжести исследований был перенесён на изучение биологии моря. Лишь постепенно всё большее место стали занимать исследования наземной фауны (Цветков, Малевич, Боруцкий и др.), так что к 1990-м гг. создалось обратное положение, в ЗМ исследования по морской биологии уступили место зоологии наземных беспозвоночных.

*Когда буйвола поймают, а затем отпустят, он
возвращается в свой лес. Так же в море
поступает и спокойный омар*

Тимофей из Газы, “О животных”

Ранняя история зоологии беспозвоночных

Главной задачей зоологии беспозвоночных на первом этапе её развития, как и у любой описательной

зоологической науки, было изучение фауны страны. В пределах такая работа должна приводить к написанию аналога “Птиц России”, однако для зоологии беспозвоночных эта грань почти недостижима — слишком многообразны и многочисленны представители изучаемых ею типов. К началу века появилось несколько крупных сводок, до некоторой степени сопоставимых с результатами других зоологических описательных наук, но всё же значительно менее полно представляющих фауну. Это, например, огромный труд К. Ламперта /1900/ по биологии пресных вод или монография В.Н. Ульянина “Материалы для фауны Чёрного моря” /1872/, в которой была приведена капитальная для своего времени сводка морской фауны, включающая 380 видов, и представлены результаты зоогеографического анализа.

Поскольку создание полной региональной сводки является задачей крайне трудной и на первом этапе развития науки недостижимой, успехи в зоологии беспозвоночных приходится измерять не только результатами — написанными обобщающими монографиями, но и работой по коллектированию, т.е. экспедициями и экскурсиями.

После фрагментарных сборов XVIII — начала XIX веков серьёзная работа в этой области развернулась при А.П. Богданове. Главные источники крупных сборов: Комиссия по фауне Московской губернии и экспедиция А.П. Федченко в Туркестан (1869–1872). По Московской губернии отдельные экскурсии с целью получения материала проводились уже с 1863 г., а с 1892 г., времени создания Комиссии, сборы стали регулярнее и интенсивнее. Что же до результатов, то это — прежде всего работа Двигубского “*Primitiae faunae Mosquensis*” (1802) и серия “Дополнений к фауне Московской губернии”.

В конце XIX и начале следующего века коллекция беспозвоночных в музее продолжала обогащаться сборами наземной фауны. Можно указать на экспедиции Н.В. Насонова, Ф.Ф. Каврайского и А.Н. Харузина на Кавказ (1885), А.П. Богданова, Н.М. Кулагина, Г.А. Кожевникова и А.Н. Харузина в Крым (1886), Н.В. Богоявленского на Памир (1901), Б.М. Житкова на Европейский Север (1902), В.С. Елпатьевского в Среднюю Азию (1902–1903), Сушкина в Минусинский край, Саяны (1904), на Алтай, Г. Соболевского в Кызылкумы (1913), в Китайский Туркестан (1914), Н.Н. Плавильщикова на Кавказ (1913), в Среднюю Азию (1914), В.Б. Баньковского в Закавказье (1914–1915). В результате этих экспедиций коллекции всё в меньшей степени представляли собой смесь немногих тропических образцов и сборов по подмосковной фауне, начиная приобретать достаточно планомерный характер.

Изучение морской фауны

В 1864 г. А.И. Кронеберг ездил в экспедицию на Белое море. Это была первая зоологическая экспедиция на Белое море, в ней было выбрано место для будущей биостанции, открытой в 1881 г. на Соловецких островах Петербургским обществом естествоиспытателей. Особенно интенсивное изучение фауны морей началось с действий А.П. Богданова, который в 1868 г. поехал на Средиземное море.

Далее работы по морской биологии продолжили ученики Богданова (Зенкевич, 1940б). На Чёрном море, начиная с 1868 г., на протяжении 18 лет работал В.Н. Ульянин. В 1871 г. им основана Черноморская биостанция — Севастопольская. В экспедициях Ульянина принимали участие и другие зоологи, например, студент М. Поггенполь. Тогда же, в 1868 г., А.П. Федченко, В.Ф. Ошанин и В.Н. Ульянин участвовали в экспедиции на Средиземном море; Н.К. Зенгер — на Балтийском море. В 1870 г. В.Н. Ульянин вместе со студентом И.С. Раевским совершили поездку на северные моря (Соловецкие о-ва, Новая Земля, Мурманское побережье). В 1872, 1873 гг. Богданов с учениками Н.Ю. Зографом, А.А. Коротневым, А.А. Тихомировым ездили на Средиземное море, в Неаполь. В 1878 г. Н.М. Кулагин собирал материал на побережье Атлантического океана, а А.Н. Харузин и К.А. Сатунин — на Каспии. В 1881 г. Н.В. Насонов посетил Греческий архипелаг, собрал там морскую фауну для ЗМ и практикума. В 1886 г. А.Н. Харузин посетил Босфор, Мраморное и Эгейское моря, проследившая обеднение фауны от Адриатического моря к Чёрному; в том же году Кулагин был в Константинополе и на Афоне. В 1886 г. в результате деятельности А.П. Богданова была организована русская биостанция в Виллафранке, созданная А.А. Коротневым на его собственные средства. В 1914 г. Виллафранкская станция перешла к русскому правительству, после Первой мировой войны она меняла хозяев, пока в 1931 г. не закрепилась за Парижским университетом. В 1887 г. Г.А. Кожевников ездил на Белое море — в то время он был ещё студентом 3-го курса. Изучая беломорскую фауну, он установил зависимость распределения донных животных от характера грунтов. В 1887 г. на Афон поехали А.Н. Корчагин и Ф.Ф. Каврайский. В 1894 г. А.Н. Корчагин был в экспедиции на Белом море, посетил Мурман. В 1902 г. ездил в Персидский залив за кораллами Н.В. Богоявленский.

Рассматривая этот длинный перечень экспедиций, проведённых в основном московскими зоологами, учениками Богданова, мы видим, с какой настойчивостью Богданов стремился к увеличению коллекций представителей морской фауны, доставая деньги на многочисленные заграничные экспедиции. В результате обработки этих сборов появились работы Н.К. Зенгера по анатомии приапид, А.А. Тихомирова и Н.А. Иванцова /1897/, а также Я.П. Щелкановцева /1898/, (Щелкановцев, 1905) по кишечнорастворимым, В.С. Елпатьевского по развитию *Sagitta* (Елпатьевский, 1914), И.И. Месяцева по эмбриологии брюхоногих моллюсков /1914/. К работам этого же класса можно отнести крупную монографию Г.Г. Абрикосова “Мшанки северных морей”. В дополнение к организации экспедиций А.П. Богданов изыскивал средства для покупки коллекций (в основном по тропической фауне), например, в торговом музее Годеффруа (Гамбург).

Следующий этап изучения морской фауны наступил, когда в 1920 г. под руководством И.И. Месяцева и при помощи Г.А. Кожевникова, сотрудники музея В.В. Алпатов, Л.А. Зенкевич, Е.С. Смирнов и В.А. Яшнов приступили к организации Плавучего морского института (впоследствии — Океанографический институт), который до 1931 г. помещался в стенах ЗМ и



Л.А. Зенкевич (второй слева). 1932 г.

был связан с кафедрой беспозвоночных. После создания в 1938 г. на Белом море, на берегу Кандалакшского залива, Беломорской биостанции, работы по морской фауне ещё более интенсифицировались. Можно перечислить специалистов кафедры зоологии беспозвоночных, работавших до 1940 г. по морской тематике (Зенкевич, 1940в): В.В. Алпатов, Я.А. Бирштейн, В.Г. Богоров, В.А. Броцкая, Г. Болдовский, В.И. Зацепин, Л.А. Зенкевич, М.С. Идельсон, Б.П. Мантейфель, И.И. Месяцев, П.И. Рябчиков, З.А. Филатова, А.А. Шорыгин, В.А. Яшнов. Свои исследования они проводили в Океанографическом институте, а с 1933 г. во ВНИРО. Многие из перечисленных исследователей были работниками музея, и о них будет сказано в следующих разделах этой главы. А в этом разделе следует особо указать на работы крупного специалиста по донной морской фауне А.А. Шорыгина, который написал капитальную монографию по иглокожим, и выдающемся планктологе В.А. Яшнове, много лет читавшем лекции по общей гидробиологии и планктологии.

Мог бы я присовокупить ещё много достойного удивления о морских произведениях... Из чего морские раковины возвращают золотую нить, цвету которой доселе не умел подражать ни один красильщик?

Василий Великий, "Шестоднев"

Лев Александрович Зенкевич

Л.А. ещё в школе занимался количественными учётами энтомофауны, чему тогда не было прецедентов, и это воспринималось как новаторство (даже его учитель в области биологии запретил ему заниматься такими глупостями, как учёт насекомых). Во время обучения в университете Л.А. занимался изучением полихет и сипункулид, первые работы по анатомии выделительной системы которых показали большую эрудицию молодого исследователя. Сразу по окончании курса Л.А. отправился с И.И. Месяцевым и Л.Л. Россолимо в экспедицию на Байкал, по результатам которой он опубликовал монографию и серию статей

по морфологии и системе полихет и статью по происхождению байкальской фауны. Именно с этой последней статьи /Зенкевич, 1922/ начались исследования Л.А. в области биогеографии. В это время он уже выступал как значительный учёный, но его работы ещё целиком укладывались в рамки того, что называется "богдановской" школой в зоологии. Он публиковал описательные работы по малоизвестным представителям фауны России — то есть делал то же, что и множество других учеников Богданова и Кожевникова.

Собственное направление исследований выделилось у Л.А., когда он стал одним из трёх инициаторов создания Плавморнина (вместе с И.И. Месяцевым и Л.Л. Россолимо), где начались планомерные исследования фауны северных морей СССР. Зенкевич руководил многими экспедициями института (на судне "Персей"), публиковал работы по фауне полихет северных морей. В 1924 г. Л.А. пришёл к идее перехода от фаунистических — качественных — исследований к количественным сборам, для чего одним из первых применил дночерпалку (для сбора бентоса). В результате появилась серия работ (самая известная — Зенкевич, 1927) по фаунистическому районированию Баренцева и Белого морей по комплексам бентических организмов, наибольшее значение в которых имели соображения по динамике биомассы бентоса: о факторах, влияющих на рост биомассы, о распределении биомассы и т.д. Л.А. разработал положение о "полярном фронте", т.е. районе с интенсивной вертикальной циркуляцией воды, к которому приурочена зона повышенной биомассы бентоса. В эти районы приходят кормиться стада промысловых рыб, так что работы Л.А. по вертикальной циркуляции воды имели большое прикладное значение.

Примерно в те же годы (конец 1920-х — 1930-е) Л.А. начал работы по изучению экологии морских сообществ (в основном донных). Благодаря количественным учётам он выделял в бентосе руководящие, характерные и второстепенные виды, то есть применил результаты количественных учётов к представлениям о структуре сообщества. Логика исследования



Сотрудники и студенты кафедры зоологии беспозвоночных на Севастопольской биологической станции в 1937 г. Верхний ряд (слева направо): директор станции В.А. Водяницкий, Г.Г. Абрикосов, неизвестная, Г.М. Беляев, Л.Б. Левинсон, Ф.А. Лаврѳхин. Нижний ряд (слева направо): Н.П. Сытина, Н.Ю. Соколова (стоит), Л.А. Зенкевич, И.Н. Верхоустинская (стоит).

здесь была той же, что при определении наземных сообществ через виды-эдификаторы: выделялись наиболее массовые донные организмы (баланус, мидия, макома, астарта, портландия), составляющие существенный элемент данного сообщества, и сопровождающие виды, часто встречающиеся среди поселений основного вида. На основе руководящего вида описывалось сообщество, разрабатывались карты сообществ морского дна. Сюда же относится круг работ по питанию промысловых рыб. Для этого проводились учеты по содержанию кишечника рыб, что позволяло делать выводы о степени накормленности рыбьего стада и составе пищи. Такие работы за рубежом тогда только начинались. Л.А. применил лучшую методику об-счета результатов и добился значительных успехов в этом направлении. Все эти работы были объединены Л.А. в теории биологической продуктивности водоемов, хорошо сочетавшейся с разворачивавшейся в те годы количественной экологией.

Следует признать, что разработанный Л.А. способ характеристики бентосных биоценозов является одним из самых простых. Очевидны также и его недостатки. Д.Н. Кашкаров так охарактеризовал позицию исследователей этой школы биоценологов: “Биоценоз в сущности есть то, что вытаскивает наша драга” (Кашкаров, 1938а, с. 34). К этому времени сформировались две школы гидробиологов: ленинградская под руководством К.М. Дерюгина и московская под руководством Л.А. Зенкевича. Ленинградская школа изучала в основном вопросы фаунистики и зоогеографии, а школа Зенкевича сосредоточилась на количественных учётах, вопросах продуктивности и связанном с этими темами учении о типах биоценозов.

В начале 1930-х гг. Л.А. занимался многими прикладными вопросами — изучал морских древоточцев, занимался обрастаниями и акклиматизацией. Наиболее известным результатом последнего направления исследований стала интродукция нереиса из Азовского моря в Каспийское. Как выяснилось уже после войны, интродукция удалась (Зенкевич, Бирштейн, Карпевич, 1945), и нереис стал кормовой базой для осетровых и других бентосоядных каспийских рыб. К этому прикладному исследованию Л.А. присовокупил серию статей, в которых рассматривались вопросы теории акклиматизации и проблема разорванных ареалов. Л.А. разработал понятие о потенциальном ареале вида, введѳнное Г.Н. Шлыковым /1936/. Все эти работы привели к созданию обобщающей монографии “Фауна и биологическая продуктивность моря” (Зенкевич, 1951–1947). Это издание многократно перерабатывалось и послужило основой для известной книги “Биология морей СССР” (Зенкевич, 1963).

В те же тридцатые годы Л.А. активно занимался биогеографией и разработал теорию “солевых пульсаций” в полярном бассейне. Представления о чередующихся опреснениях и осолонениях вод полярного бассейна дало возможность выстроить достаточно сложную концепцию расселения различных фаунистических элементов. Суть концепции сводится к тому, что начавшееся осолонение океана как пресс загоняет часть морской фауны в речные эстуарии и другие участки с пониженной солѳностью. На место этих фаунистических элементов приходят солоноводные виды. Если затем происходит опреснение океана, из прибрежных вод идѳт обратное распространение форм, более типичных для пресноводных водоемов.



Л.А. Зенкевич с несколькими сотрудниками и студентами кафедры в 1939 г. Сидят (слева направо): Н.Ю. Соколова, Л.А. Зенкевич, И.Н. Верхоустинская (Богатова); стоят (слева направо): Л.Я. Славущкий, М.Н. Лишев, К.А. Воскресенский, А.И. Дамрин, О.Н. Радченко, Е.М. Лебедев.

Зенкевич одним из первых (в 1940-х гг.) применил в зоогеографии количественные статистические методы (Зенкевич, 1947). Дальнейшие работы Л.А. связаны в первую очередь с организацией Института океанологии, экспедиций исследовательского судна “Витязь”. В 1950-е гг. Л.А. начинает разрабатывать учение о биологической структуре океана (книга “Биология океана” — Зенкевич, 1977; др. работы). Однако эта большая организационная и исследовательская работа была уже не связана с Зоомузеем, поскольку в начале 1950-х гг. произошло разделение музея и Биологического факультета.

Помимо этого, Зенкевич был редактором трёх томов знаменитого “Руководства по зоологии”, посвященных беспозвоночным. Он был также соавтором учебников “География животных” (1946) и “Краткий курс зоологии” /1955/.

Особняком стоит крупная работа Л.А. по эволюции двигательного аппарата животных, сделанная им во время войны (Зенкевич, 1944). По сути эта статья представляет собой один из первых подходов к созданию классификации жизненных форм животных на основе единой сквозной системы признаков, связанных с локомоцией. Впоследствии именно по этому признаку была выстроена система жизненных форм рыб Ю.Г. Алеевым /Алеев, 1986/ и система жизненных форм членистых — В.Я. Павловым /Павлов, 2000/. Система Зенкевича, с одной стороны, ещё не слишком подробна — включает всего пять основных типов. Типы эти выделены на основе “натурного” характера движения: “гидравлическое” движение, движение прыжками, шагающее движение, волновое, при

помощи специальных придатков тела и т.д. С другой стороны, эта система чрезвычайно обширна, так как включает все подвижные организмы вплоть до прокариот. Эволюция основных типов движения выглядит, по Зенкевичу, следующим образом: обе основных ветви животных (первично- и вторичноротые) проходят через общие “уровни организации” — от движения посредством изгибания всего тела к движению при помощи конечностей.

Значительно менее тривиальны его схемы эволюции двигательной системы и развития способностей к активному движению (Зенкевич, 1977, т. 1, с. 313). Схема эволюции двигательной системы показывает, что в филогенезе идёт экономия количества мускульной массы, обеспечивающей движение. Максимум мышечной массы достигается у немертин и пиявок, двигающихся изгибами всего тела, а развитие членистоногих связано с существенным снижением количества двигательной мускулатуры. Схема развития способностей к активному движению показывает, что эволюция вторичноротых — это эволюция неподвижных или малоподвижных животных, которые лишь на уровне позвоночных дают значительное число подвижных форм. Напротив, развитие первичноротых — это преимущественно эволюция подвижных форм со сравнительно немногочисленными исключениями. Поскольку на деле рассматривается эволюция жизненных форм, не удивительно, что одним из наиболее важных выводов из этой работы был тот, что эволюция происходит множеством параллельных рядов, путем выработки сходных функциональных структур. В связи с этим Л.А. присоединяется к критике закона



Лекция Л.А. Зенкевича. 1956 г.

Долло, указывая на значительные ограничения этого “правила эволюции”. Как и во всех подобных случаях критики закона Долло, указывается на обратимость эволюции отдельных признаков, а общая необратимость эволюции организации в целом оказывается не опровергнутой.

В заключении к этой работе Зенкевич формулирует важнейший вывод теоретической биологии относительно того, что любое развитие идёт от более разнообразных и менее устойчивых структур к менее разнообразным и более устойчивым. Это магистральное направление развития сопровождается усиленной дифференциацией, выработкой в целом более сходных, но в деталях значительно расчленённых форм. Примеры, приводимые Л.А., относятся к области как морфологии, так и экологии (теория климаксного сообщества).

Самым крупным трудом Л.А. Зенкевича была двухтомная монография “Фауна и биологическая продуктивность моря” (1951, 1947). Впоследствии он не раз перерабатывал эти тома и издавал их по отдельности (Зенкевич, 1963). В целом это крупнейшая сводка по географии, продолжение работ Л.С. Берга по Аралу (Берг, 1908). Географический характер сводки Зенкевича с наибольшей отчётливостью проступает в издании 1963 г., где приводится последовательная характеристика всех морей СССР, выстроенная для каждого моря по единому плану: от истории изучения и физико-географической характеристики (берега, грунты, гидрология и т.д.) до описания фауны и флоры и зоогеографического районирования. “Биология моря” потому является работой географического плана, что в ней рассматривается по преимуществу не биология морских организмов и экосистем, а биологическая составляющая организации моря как целостной — географической — системы. Тем самым собственно биологические задачи отступают на второй план перед описанием общих и различных черт морских систем.



Л.А. Зенкевич на лекции.

Таким образом, зоогеографические идеи Л.А. развивались в двух направлениях: фауногенетическом и том, которое по аналогии с наземной зоогеографией стоит назвать “ландшафтным”: “История формирования флоры и фауны, конечно, важнейшая проблема, но нельзя забывать, что фауны разнородного генезиса, ограниченные рамками того или иного водоёма, как бы попадают в некую нивелирующую среду и вырабатывают общие сходные черты. Мы должны всегда учитывать, с одной стороны, историю флоры и фауны, их генезиса, с другой — историю самого водоёма и воздействие характерных его особенностей на флору и фауну, его населяющую” (Зенкевич, 1977, т. 1, с. 274). По этим соображениям Л.А. Зенкевич придерживался мнения о необходимости двух типов районирования: “Я отделяю биологическое районирование от районирования биогеографического потому, что в

обоих случаях различны и методы и получаемые результаты. В отличие от биогеографического районирования при районировании биологическом на первое место выдвигается количественное распределение и экологический анализ" (Зенкевич, 1977, т. 1, с. 274). Ниже, в разделе о идеях российской зоогеографии, мы сможем убедиться, насколько необычны взгляды Зенкевича на районирование при всей их простоте и здравости.

По охвату работа (Зенкевич, 1963) несколько уже, чем образцовый труд Л.С. Берга, но в то же время более специализированна, подробна — и менее "сбалансирована". Берг в работе по Аралу примерно с равной подробностью описывал все составляющие "организма" Аральского моря, Зенкевич в большей степени ведёт себя как биолог и обращает значительно большее внимание на фауну, чем на флору. Определяется это, прежде всего, возросшим объёмом научных знаний: охватить с равной подробностью все необходимые для описания науки во второй половине XX века много труднее, чем в начале первой половины века, когда Берг создал свой образцовый труд. Сводка Зенкевича по морям СССР вновь показывает, как со времён Берга российская география создаётся "от биологии", и биологи привносят в географическую науку свои методы работы, подходы к материалу — в частности, если обратить внимание на этапы изучения морей, можно выстроить для этой сферы такую же систему сводок, какую мы видели в орнитологии.

Изучение пресноводной фауны

Итак, работы Месяцева и Зенкевича продвинули изучение морской фауны беспозвоночных. История исследования пресных вод несколько иная. До революции в этой области работали Н.Ю. Зограф и Г.А. Кожевников. Будучи учениками Богданова, они выполняли его программу развития зоологии. По мысли Богданова, унаследованной от Рулье, зоолог должен изучить какой-либо вид, характерный для отечественной фауны, и подробно описать его анатомию и развитие. Такие "видовые монографии" были во множестве созданы в богдановской школе, хороший пример — работа Г.А. Кожевникова "История пчелы" (Кожевников, 1900, 1905). Однако собственно в зоологии беспозвоночных эта программа столкнулась с огромным многообразием фауны, ещё очень плохо изученной. Писать "видовые монографии" было рано, поскольку не существовало хороших определительных таблиц, не было представления об обычных и редких видах — короче, не пройден был ещё этап региональной фаунистики. Поэтому зоологи-беспозвоночники богдановской школы усиленно описывали фауну пресных вод, начав, естественно, с подмосковных озёр.

Для того чтобы обрисовать эти исследования, мы, как и раньше, приведём список экспедиций. В 1868 г. Н.К. Зенгер, В. Мешаев и А.П. Федченко совершили поездку на озёра Московской и Рязанской губерний. В 1885 г. Н.В. Насонов и Д.Н. Анучин (ученики Богданова) начали программу исследования больших подмосковных озёр. В 1886 г. А.Н. Корчагин начал изучение фауны Сенежского озера. В 1886 г. Ф.Ф. Каврайский и А.Н. Корчагин изучали фауну стоячих озёр Московской губ., последний, кроме того, изучал фауны колодцев. В 1887 г. Н.В. Насонов вместе со сту-

дентами И.А. Петровским и Д.М. Россинским изучали фауну Москва-реки; по результатам была опубликована работа (Россинский, 1888). В 1896 г. Н.Ю. Зограф опубликовал известную работу по классификации озёр. В 1902 г. Я.П. Щелкановцев совершил поездку по озёрам Юж. Урала. В 1903 г. Г.А. Кожевников организовал экспедицию Фаунистической комиссии — т.н. Окскую экспедицию; участники: Г.Г. Кожевников, Н.В. Воронков, Э.Г. Беккер, Б.К. Гиндзе, Н.Ю. Зограф, З. Тилле, А.Ф. Флёров, Ф. Щербаков, В.А. Дацкевич. В 1904 г. В.С. Елпатьевский изучал оз. Косогол (ныне оз. Хубсугул — в Монголии). В 1917 г. была предпринята экспедиция на Байкал в составе И.И. Месяцева, Л.А. Зенкевича, Л.Л. Россолимо.

В результате исследований пресноводной фауны были организованы биологические станции. Первая была основана на оз. Глубоком (Рузского уезда) в 1891 г. Н.Ю. Зографом и С.А. Зерновым (в том же году, когда создана первая европейская гидробиологическая станция на Плёмском оз. в Германии). Формально Глубоководная станция относилась к Обществу акклиматизации. В 1899 г. была организована Саратовская биостанция — учеником Богданова В.П. Зыковым (тогда — приват-доцент Московского университета, один из крупных русских фаунистов пресных вод). В 1908 г. Г.А. Кожевников организовал Косинскую биостанцию на берегу Белого озера в Косине. В 1921 г. Н.В. Богоявленский создал Болшевскую биостанцию на Клязьме при ИОЛЕАЭ.

Исследования, проведённые на биостанциях, составили эпоху в лимнологии (подробнее см. раздел "Ихтиология"). В начале XX века вышли важные публикации: П.С. Гальцова — по планктону Белого озера (Гальцов, 1913), Н.В. Воронкова — по планктону Глубокого озера (Воронков, 1911). Издавались "Труды" каждой из станций, выходило несколько выпусков в год, в которых содержались статьи по фаунистике и флористике, гидро- и терморежиму, по тем областям, которые мы сегодня отнесли бы к аутоэкологии различных видов. И.И. Месяцев опубликовал исследование по останкам животных в озёрных отложениях /1924/. В те же годы вышла уже упоминавшаяся капитальная монография Л.С. Берга (1908) по Аральскому морю — результат работы, проделанной Бергом, когда он ещё был связан с Московским университетом. Отдельный раздел работ по изучению пресноводных животных составили исследования пещерной фауны, начатые в 1926 г. В целом все эти исследования значительно обогатили зоологию пресных вод, и в том числе привели к рождению двух новых для России наук.

[Омар] Это морское животное с множеством тонких ножек, похожих на корни лука

Ал-Бируни, "Книга о лечебных веществах"

Сергей Алексеевич Зернов

Зернов известен как основатель российской гидробиологии и лимнологии. Однако начинал он с изучения беспозвоночных, в школе Г.А. Кожевникова. Ранние его работы (например: Зернов, 1901) — фаунистические исследования, посвящённые изучению речного и озёрного планктона, в которых содержатся

списки видов, рассуждения о биологии тех или иных форм. Фаунистические списки в это время в гидробиологии были ещё очень несовершенны: некоторые группы определялись лишь до класса, иные — до семейства или отряда.

Эти самые первые опыты гидробиологических исследований постепенно выросли в целое научное направление, а затем в самостоятельную научную дисциплину, развитие которой направлялось в основном трудами одного человека — С.А. Зернова. К 1930-м годам гидробиология в России представляла уже вполне развитую науку, в которой было несколько научных школ, опубликован ряд монографий и т.д. К этому времени “главной книгой” новой науки стал курс “Общей гидробиологии”, опубликованный Зерновым (Зернов, 1934) и написанный по материалам курса лекций, читанного автором в Московской рыбохозяйственной школе в 1914–1930 гг. Эта крупная монография носит все черты лекционного курса и является одной из первых сводок по гидробиологии: почти ни один вопрос не рассмотрен во всей полноте, на множество вопросов ответов ещё нет, но всё же курс отличается необычайной широтой изложения. После небольшого введения в историю едва возникшей гидробиологии идут главы, которые можно назвать относящимися к экологии водоёмов и водных организмов. В частности, есть разделы о роли земного притяжения в сложении дна водоёмов, о давлении воды, типах плавания живых существ, раздел по классификации жизненных форм водных организмов, о роли солёности в жизни организмов, о классификации типов солёных водных бассейнов, о водорастворимых газах, кислотности воды, роли температуры и т.д. Всё это можно кратко обозначить как описание аутоэкологии водных организмов и факторов среды, на них воздействующих. Заключительные разделы монографии занимает “учение о пище” (трофология), в том числе учение о пищевых рядах (цепях, как теперь говорят), и учение о продуктивности водоёмов, поставленное в связь с биоценологией.

В этом вузовском учебнике содержится немало идей, не получивших своего развития. Например, Зернов считал антитезой гидробиологии науку, которой ещё только надлежит появиться — аэробологию, науку о жизни организмов, окружённых воздухом, куда он относил всю “наземную” биологию. Или другое утверждение: помимо внешней среды, представление о которой имелось у зоологов с самого основания биологии, с Аристотеля, и помимо внутренней среды, учение о которой основано Клодом Бернаром, Зернов выделял “промежуточную” среду — например, жидкость в мантийной полости моллюска и некоторые другие случаи, обусловленные проницаемостью покровов водных животных.

Учение о таких “средах” отнюдь не пустая схоластика, классифицирующая “дырки”. Учение о внешней среде привело к формированию представления о целостности организма и поддерживающей эту целостность системе корреляций. Концепция внутренней среды привела к представлению о гомеостазе, подвижном равновесии и внутренней динамике живого организма, а также в конце концов — к теории стресса. К чему привело бы развитие учения о промежуточной среде, сказать затруднительно, но, судя по

значению “сестринских” концепций, это могли бы быть весьма значительные идеи.

Гидробиология является одной из первых наук зоологического круга, выделение которой неочевидно. До начала XX века предполагалось, что науки выделяются по предмету и по методу. Отсюда было понятно существование морфологии и физиологии, ботаники и зоологии. И лишь XX век принёс то крайнее усложнение этой картины, когда в огромном числе вновь возникающих биологических наук стало совсем непонятно, на основе чего данная наука выделяется. Зернов выделил гидробиологию не по предмету и не по методу, а по “месту”, которое её объект занимает среди других объектов. Точно так же выделяется и лимнология. В результате гидробиология содержит главы, относящиеся к гидродинамике, экологии, биоценологии, зоологии и ботанике — и ещё десятку наук, например, к разделам биогеографии, фауистики, физиологии. Самой известной наукой XX века, выделенной таким “сложным” образом, является экология, которая в настоящий момент, по сути, включает также разделы различных гуманитарных дисциплин, а в конечном счёте переходит уже не в науку или дисциплину, а в “подход”. В конце века наука начинает помимо дисциплин и предметов члениться уже на подходы, на точки зрения, с которыми исследователь подходит к природе.

В этой связи интересно обратить внимание, откуда вырастают эти науки — если не все, то по преимуществу. В частности, гидробиология и лимнология выросли из зоологии беспозвоночных — самой сборной, недифференцированной зоологической науки XIX века. К зоологии беспозвоночных относилось всё, что не удавалось “распихать” по обычным предметным наукам зоологического круга. И из этого “неспециализированного предка” выходили всё новые научные дисциплины, сразу по “отрождении” приобретающие очень современный характер, соответствующий не стадии развития “материнской” науки, а той стадии, на которой находились самые передовые отрасли. Так, гидробиология едва не сразу стала “экологической”, “количественной” и занималась количественным описанием специально выделяемых единиц, а не начала с “глобального” описания соответствующей предметной области, как действовали новые науки в XVIII веке. Знаменитая экология также возникла от многих корней, но существенный её раздел — биоценология, учение о сообществе — открыт работами беспозвоночников при изучении устричных банок.

Не могу умолчать о лукавстве и вороватости полипа, который всякий раз принимает цвет камня, к которому легко пристаёт; почему многие рыбы, без опасения плавая, приближаются к полипу, точно как к камню, и делают готовую добычу хитреца

Василий Великий, “Шестоднев”

Крупные руководства

Как уже говорилось, помимо специальных монографий, посвящённых частным вопросам, и обычных университетских учебников имеет смысл выделять т.н. расширенные руководства, предназначенные для студентов-старшекурсников, аспирантов и молодых

учёных, являющиеся фундаментальными введениями в соответствующие области знания.

В области зоологии беспозвоночных таких руководств было не очень много. Курс сравнительной анатомии беспозвоночных Борзёнка очень краток (Борзёнок, 1875 — литографированное издание) и, пожалуй, уступает курсу Богданова, поскольку основное внимание Борзёнок уделял зоологии позвоночных.

Следующий курс по зоологии беспозвоночных (точнее, по их сравнительной анатомии) читал в Москве М.А. Мензбир. Существует издание его литографированного курса лекций (Мензбир, 1897а) — для студентов-медиков. Курс по зоологии беспозвоночных Мензбира выглядит несколько полнее борзёновского, но всё же очень конспективен. Это очень профессиональный курс, но, так сказать, пунктирный, поскольку Мензбир в небольшое число лекций поместил изложение почти всех типов беспозвоночных.

Перед революцией появились “Основание зоологии” Н. Бобрецкого /1884–1891/, “Учебник зоологии” Бобрецкого /1904/, “Биологические основы зоологии” В.М. Шимкевича (1900а), “Учебник зоологии и сравнительной анатомии” Н.А. Холодковского /1914/.

После революции вышло много крупных учебников: “Руководство по зоологии” /1937–1951/, “Беспозвоночные” (Беккер, Ёжиков, Левинсон, Парамонов), “Курс зоологии” под ред. Б.С. Матвеева (1935, 1961), учебники В.А. Догеля /1938, 1940, 1947, 1951/, П.П. Иванова /1937, 1945/, Г.А. Шмидта /1951–1953/, Ю.И. Полянского /1941–1946/, Л.К. Лозина-Лозинского /1955/ и др. Из них с московской школой связаны тома “Курса зоологии”, “Руководства по зоологии” (Беклемишев, 1937; Дементьев, 1940а; Зенкевич, 1937–1940; Ливанов, 1937–1940; Птушенко, 1940; Федотов, 1951), переиздаваемые и после революции учебники Шимкевича, но главное — фундаментальное руководство Беклемишева. Последнее представляет собой уникальный труд.

Морфология и сравнительная анатомия беспозвоночных

По морфологии и сравнительной анатомии беспозвоночных регулярно составлялись обзоры, которые по простейшим публиковал в основном В.А. Догель (работавший в Ленинграде), а по прочим беспозвоночным — Д.М. Федотов (Федотов, 1937, 1960).

До революции, к 1916 г., в России было 10 университетов, и обычно в каждом — две зоологических кафедры: зоологии позвоночных и зоологии беспозвоночных. К 1916 г. в России было 17 профессоров зоологии беспозвоночных в университетах и 7 профессоров в иных учебных заведениях. Поэтому почти полный список профессоров, занимавшихся зоологией беспозвоночных, выглядит следующим образом: В.М. Шимкевич, В.Т. Шевяков, Н.В. Бобрецкий, И.В. Кожевников, А.А. Коротнев, Э.А. Мейер, Н.Ю. Зограф, А.А. Тихомиров, Я. Лебединский, П.Н. Бучинский, Я.П. Щелкановцев, Г.Ф. Арнольд, В.А. Догель, Е.А. Шульц, В.С. Елпатьевский, М.Д. Рузский, Д.М. Федотов, Н.А. Холодковский, В.А. Фаусек, Н.К. Кольцов, И.К. Тарнани, Д.Д. Педашенко, Н.М. Книпович, В.А. Вагнер. Из этих 23 профессоров 9 (более трети) имели отношение к московской зоологической школе, од-

нако большинство школ сравнительных анатомов-беспозвоночников развивалось в Петербурге: школы В.М. Шимкевича, В.Т. Шевякова, В.А. Догеля, Е.Н. Павловского, К.И. Скрябина. Центр сравнительной анатомии беспозвоночных располагался в Петербурге ещё с дореволюционных времен. Поэтому изложение истории зоологии беспозвоночных в московской зоологической школе, связанной с Зоомузеем, по необходимости будет фрагментарным.

Обращаясь к истории сравнительной анатомии беспозвоночных, представленных в московской школе, интересно выделить то направление, которое связано с проверкой и уточнением теорий А.Н. Северцова. Это большой пласт работ нескольких десятков авторов петербургской и московской школ (В.Т. Шевяков, В.А. Догель, Е.Д. Логачев, Д.М. Федотов, Шмидт, А.В. Иванов, И.И. Ёжиков, В.Л. Вагин и др.).

Д.М. Федотов (Федотов, /1936/, 1937, 1940) выяснил, что наблюдаемые типы редукции органов не укладываются в типы, выделенные А.Н. Северцовым. В частности, Северцов говорил о рудиментации и афании, Федотов нашёл несколько промежуточных типов (Федотов, 1940). Он же установил разнообразие процессов субституции (физиологическая субституция, различные морфологические типы субституции) и дополнил модусы эволюции, сформулированные Северцовым.

И.И. Ёжиков /1933, 1937/ подверг критике представление об анаболиях (надставках стадий), показал, что возможны надставки, морфологически не связанные с предшествующим состоянием, которые следует трактовать как архаллакисис или девиацию. В целом можно заключить, что при проверке теории Северцова на огромном разнообразии беспозвоночных выяснилось, что очень многие морфологические процессы не описываются ею в полной мере, и “уточнения” авторов по отношению к теории Северцова можно видеть только в том, что они пользовались преимущественно терминами, установленными А.Н. Северцовым. Между тем масштаб расхождений таков, что встаёт вопрос, имеет ли смысл придерживаться терминологии Северцова, не мешает ли эта терминология новой классификации процессов индивидуального развития.

Уже после войны Д.М. Федотов выпустил специальную работу, посвящённую критике теории А.Н. Северцова (Федотов, 1955). Как и С.Г. Крыжановский (см. здесь: раздел “Морфология и сравнительная анатомия”), свой критический разбор Федотов облёк в форму “марксистской” фразеологии, так что на первый план выступило обвинение А.Н. Северцова в недостаточной диалектичности. Северцову ставится в вину, что в одной из работ он допустил оборот “Мы не говорим, что витализм неверен...”, хотя далее сам Северцов пишет, что витализм не является научной теорией. Однако работа Федотова, тем не менее, вполне серьёзная. После раздела с “диалектической” критикой Федотов переходит к критике “биологической”. Он считает, что в теорию Северцова не укладывается развитие некоторых офиур. У них после ряда стадий, которые вполне можно описать как анаболии, вдруг происходит коренная перестройка организации: “Словом, вопреки А.Н. Северцову, не частные признаки, а признаки отряда и даже подкласса, каким можно считать группу Euryalae, возникают у

горгоноцефала на очень поздних стадиях онтогенетического развития” (Федотов, 1955, с. 224). Тем самым, как и многие другие критики А.Н. Северцова (см. здесь: раздел “Сравнительная анатомия”), Д.М. Федотов обращал внимание на то, что множество вариантов индивидуального развития не укладываются в понятия, выдвинутые Северцовым.

Моллюски названы по той причине, что при убывании Луны они опорожняются, т.е. пустеют. У всех панцирных животных моря, включая моллюсков, при росте Луны тело разрастается, при убывании Луны — ссыживается

Исидор Севильский, “Этимологии”

Владимир Михайлович Шимкевич

Этот крупнейший зоолог занимался самыми разными проблемами и группами, например, он работал как в зоологии позвоночных, так и в зоологии беспозвоночных, написал несколько очень известных учебников. Одно из крупнейших его открытий — разработка принципа меторизиса, т.е. смещения границы эмбриональных зачатков (используется в: Ретане /1956/; Шаров /1957/; Светлов /1959/). Светлов /1959/ рассматривает меторизис как одну из форм субституции. Сам В.М. считал меторизис явлением, близким к субституции, но далеко не тождественным. Впрочем, В.М. не включал открытый им принцип в какие-либо теоретические схемы: “Обобщив описываемые явления под именем меторизиса, я далёк от мысли, что этим самым и дано им объяснение. Я уже указал выше, что объяснение это может быть дано только экспериментальной эмбриологией” (Шимкевич, 1908, с. 1008). Это трезвое различие названия явления и теории, его объясняющей, выгодно отличает В.М. от многих других сравнительных анатомов и эмбриологов.

В другой работе /Шимкевич, 1924/ приведён интересный обзор перемещения органов и их зачатков, что имеет отношение к широкой проблеме способов субституции органов. Шимкевич различает активные и пассивные перемещения органов, поперечные и продольные перемещения; выделяет слияния органов с гомологичными, гомодинамными и гомонимными органами, а также ещё несколько типов слияния органов: начиная от слияния с функционально сходным органом и до слияния с органом, очень далёким по функции и происхождению.

Наибольшую известность приобрели работы В.М. Шимкевича по анатомии пантопод (Шимкевич, /1918/, 1929–1930). Он обнаружил, что по числу конечностей и числу члеников первых трёх пар ног имеются закономерности, согласно которым роды пантопод можно расположить в периодическую (комбинативную) систему, т.е. в несколько вертикальных и горизонтальных рядов. В целом можно сказать, что древние роды обладают большим числом конечностей и члеников, а у более молодых родов идет редукция. В результате независимой редукции ног и их члеников и образуется периодическая зависимость.

В конце XX столетия, когда разговоры о форме системы приобрели некоторую популярность, на эту особенность работы Шимкевича стали очень часто ссылаться. В этом отношении интересна статья В.М.,

направленная против теории Л.С. Берга (Шимкевич, 1923). В.М. утверждал, что дарвинизм не противоречит наличию эволюционных закономерностей и приводил пример: у пантопод наблюдаются ряды параллельных и пересекающихся форм, в результате можно предсказывать ещё не открытые формы. Правда, не обсуждался вопрос, связанный с тем, что признаки, на которых основана данная система форм, являются счётными, выполняется почти всё поле возможных значений, в результате чего и образуются ряды.

Помимо изучения пантопод, Шимкевич занимался также пауками. Он возводил пауков к мечехвостам, что ещё в 1960-х гг. считалось правильным. Сейчас сам уровень рассмотрения этих проблем изменился настолько, что говорить об ошибках Шимкевича в этом вопросе не стоит — с точки зрения имевшихся у него сведений и возможностей он решил проблему происхождения пауков в принципе правильно.

Кроме того, Шимкевич занимался паразитическими Copepoda. Он одним из первых указал на две разные группы сегментов — науплиуса и метанауплиуса (далее эта тема была развита в многочисленных работах, возникло представление о первичной гетеронимной сегментации, ларвальных и постларвальных сегментах). Он также исследовал кишечнотысячных — *Balanoglossus*, от *Balanoglossus* выводил хордовых; сегодня эта группа выделяется в особый тип полухордовых. До работ В.М. хордовых выводили от много-сегментных аннелид (аннелидная теория Семпера, Дорна; среди сотрудников музея её придерживался, например, Ю. Белоголовый).

В области эволюционной теории В.М. был противником деления признаков на организационные и приспособительные. Он указывал на то, что важные организационные признаки, как, например, жаберные щели, хорда, билатеральность, имеют приспособительный смысл. То есть так называемые организационные признаки — это те органы, которые имеют настолько большое и разнообразное приспособительное значение, что не проявляют себя в каком-то особо специальном приспособительном смысле, оказываясь полезными при развитии множества функций. Это решение вопроса было высказано многими зоологами, но поскольку столь же многие вновь и вновь проводили деление между двумя этими группами признаков, полезно напомнить о том решении, которое нашёл для этой проблемы В.М. Шимкевич.

В.М. опубликовал в начале XX века много популярных работ, посвященных разнообразным интересным вопросам биологии. Это “Помеси и ублюдки”, где рассматриваются вопросы скрещивания различных таксонов и значение этих фактов для теории эволюции, “Пол и его признаки” (1921б), “Уродства и происхождение видов” (1909а) — одна из немногих популярных книг по тератологии (продолжающая работу /Шимкевич, 1897: “Уродства и их значение”/, и многие другие работы, например, объединённые в “Популярные биологические очерки” (1898), “Душевая жизнь животных” /1924/.

Владимир Николаевич Беклемишев

Работы В.Н. Беклемишева — классические и общеизвестные, однако полезно указать на один факт,

позволяющий увидеть значение его трудов с особой стороны. В книге В.А. Догеля “Зоология беспозвоночных” ещё к 1939 году, в её третьем издании, не было отработанной системы беспозвоночных, на что указывал, в частности, Г.Г. Абрикосов в своей рецензии (Абрикосов, 1941). Д.М. Федотов (1960) также отмечает, что труд В.Н. (1952) — это первая крупная российская работа по сравнительной анатомии беспозвоночных: “Им /Беклемишевым. — Г.Л./ впервые создана сравнительная анатомия беспозвоночных... Так, в книгах В.А. Догеля даётся обширный разнообразный материал по рассмотрению органов типов беспозвоночных в сравнительном аспекте, очень нужный и полезный не только для начинающих работать по зоологии беспозвоночных, но и для зоологов в их исследовательской работе. Однако если такой метод оправдан для сравнительной анатомии позвоночных нескольких классов одного подтипа, тесно связанных близким родством, то для беспозвоночных, с их большим числом типов, с крупными различиями в основах их строения, этот метод недостаточен” (Федотов, 1960, с. 143).

Тем самым работа Беклемишева предстаёт в своём истинном свете — как первая крупная разработка системы беспозвоночных. Разумеется, было выстроено очень большое число систем взаимоотношений различных типов животных, но по сравнению с работой Беклемишева все они отходят на второй план, выглядят как предварительные ступени изучения перед первой обобщающей сводкой разнообразия животных. Значение этой работы не ограничивается специальными задачами сравнительной анатомии беспозвоночных, труд В.Н. относится к основополагающим для всей сравнительной анатомии в целом. Подробнее о работах В.Н. Беклемишева сказано в разделе “Морфология и сравнительная анатомия”.

Крупное направление работ В.Н. — медицинская паразитология, особенно его труд “Биоценологические основы сравнительной паразитологии” /1970/, обобщающий результаты многолетних работ в этой области (Беклемишев, 1931, 1934, 1944а, /1945/, 1951а,б, 1954, 1956). В результате этих работ В.Н. появился не только новый подход к паразитологии, но и оригинальная экологическая теория (Беклемишев, 1960). Подробнее взгляды В.Н. на экологию описаны в нашей книге в разделе “Экология”.

Все мягкотелые мясоядны

Аристотель, “История животных”

Специализация и расширение зоологии беспозвоночных

В систематике групп, представленных большим количеством разнообразных таксонов, успех даётся количеством исследователей. Это, разумеется, не означает какого-либо осуждения и не противопоставляется качеству — просто есть некоторое предельное разнообразие, которое может “вместить” один исследователь. Известно, что Н.Н. Плавильщиков помнил названия, признаки и прочую информацию примерно по 3000 видов жуков, что считалось феноменальной зоологической образованностью и было примером замечательной памяти. Также известно, что “средний” си-

стематик помнит — навскидку, без справочной литературы — несколько сотен видов. Такой объём памяти “на разнообразие” позволяет охватить “высшие группы” — птиц, зверей крупного региона. “Средняя” память позволяет одному человеку и практически в одиночку сделать сводку разнообразия по этому предмету. Однако крупные таксоны беспозвоночных животных нередко включают многие десятки и сотни тысяч видов, и здесь успех может быть достигнут только слаженной работой многих десятков и сотен исследователей. Кроме того, дело усугубляется тем обстоятельством, что морфология исследуемых групп отличается много сильнее, чем среди насекомых, и потому специализация по необходимым причинам должна заходить глубже. В результате первенство в зоологии беспозвоночных прочно держит Зоологический институт Российской академии наук (ЗИН), намного превосходящий по числу сотрудников московский Зоомузей. Соответственно, развитие зоологии беспозвоночных в России невозможно описать на примере московского музея, не упоминая первые сводки по сравнительной анатомии беспозвоночных, сделанные В.А. Догелем, его же работы по протистологии, исследования В.Т. Шевякова по простейшим и многих других петербургских исследователей. При этом невозможно не учесть и не относящихся к этой школе И.И. Мечникова и А.О. Ковалевского. Все они — блистательные учёные, высоко эрудированные и опубликовавшие фундаментальные работы в разных областях знания.

Возвращаясь к вопросу о количестве исследователей, которым только и можно “поднять” изучение беспозвоночных, обратимся к данным В.В. Алпатова. Алпатов (1937) сравнивает процентное соотношение печатных работ в русской дореволюционной зоологии, а также мировой зоологии с данными для советской зоологии. Что касается наук, относящихся к зоологии беспозвоночных, то ситуация здесь к концу 1930-х гг. была не очень утешительной для отечественной зоологии в следующем отношении. Почти по всем наукам здесь, как и в мире в целом, отмечался абсолютный количественный рост, что неудивительно для XX века. Однако советская зоология (как ранее русская) занималась преимущественно сухопутной и пресноводной фаунами, и потому число отечественных публикаций по морским группам росло медленнее, чем в мире. Алпатов отмечает, что скорости роста в русской и мировой литературе были примерно равны по простейшим, но русская наука к 1913 г. отстаёт по губкам, кишечноротовым, иглокожим, червям, моллюскам, ракообразным, паукообразным, многоножкам. При этом до 1913 г. в русской литературе (согласно подсчётам В.В. Алпатова) вовсе отсутствовали работы по иглокожим, плеченогим, мшанкам, первичнохордовым. В советское время до середины 1930-х гг. картина примерно та же: ещё уменьшилось относительное количество работ по простейшим, червям, но начала сглаживаться разница по числу публикаций между советской и мировой наукой по моллюскам, ракообразным, наземным беспозвоночным.

С другой стороны, если мы будем просматривать библиографические списки по какой-либо науке за определённый период, обнаружится, что большинство работ сделано немногими учёными, в то же время

множество других авторов оставили каждый очень немного работ. Это самая обычная ситуация, известная в самых разных областях знания. Применительно к столь разнородной науке, как зоология беспозвоночных, это означает, что успех или неуспех “на мировом уровне” в той или иной её конкретной отрасли говорит обычно о том, что в данной стране по данной группе животных появился хороший специалист — обычно один (два — уже много), и множество его работ, работ его аспирантов и учеников начинает создавать упомянутую “благоприятную картину” развития зоологии в данной области. Стоит данному исследователю отойти от науки — по старости или в силу иных обстоятельств, — как зоологическая наука, которой он занимался, начинает выглядеть всё бледнее. Скажем, в российской дореволюционной литературе вовсе отсутствовали публикации по мшанкам, после революции работа в этой области оживилась. Это безличная форма описания очень простого факта: в Зоомузее начал работать Г.Г. Абрикосов, который исследовал эту сложную группу, описал множество новых видов, провёл ревизию фауны северных морей и т.д.

Теперь кратко упомянем основные результаты работ московской школы зоологов-беспозвоночников, преимущественно — сотрудников Зоомузея или иных специалистов, имевших отношение к музею, расположив эти сведения по таксономическим группам.

Простейшие и протистология

Говоря о работах московских протистологов, упомянем прежде всего исследования зоологов широкого профиля. Н.М. Кулагин установил у инфузорий процесс омоложения; эта работа вызвала большой интерес и использовалась в дискуссиях по вопросам старения и возможной длительности индивидуальной жизни. Н.К. Кольцов выполнил замечательную работу по сувойкам (Кольцов, 1911). Этот труд относится к классике цитологии; несколько подробнее о нём сказано ниже, в разделе “Экспериментальная зоология”. Чрезвычайно важной для развития протистологии оказалась идея Н.К. Кольцова о наличии в цитоплазме системы скелетных элементов (фибрилл и подобных образований), которые и определяют форму клеток. С этих работ Кольцова начались все работы по цитоскелету.

Из лаборатории Г.А. Кожевникова (в НИИЗ) заметный след в изучении простейших оставили С.А. Иловайский, И.И. Месяцев, Л.Л. Россолимо, а также из лаборатории Богоявленского — Г.В. Эпштейн. Всё это крупные протистологи, опубликовавшие десятки статей по амёбам и инфузориям. Однако Иловайский и Эпштейн рано умерли, а Месяцев и Россолимо работу по простейшим оставили, увлекшись развитием морской зоологии.

Упомянутые исследования относятся к самому началу развития мировой протистологии. Незадолго до описываемого периода произошло второе — после Левенгука — открытие мира простейших, и протистология в начале века была очень модной дисциплиной. В этой связи почти каждый из названных выше авторов — московских зоологов — входит в число признанных классиков протистологии.

Плоские черви и гельминтология

В области паразитологии, в частности — гельминтологии, многие важные идеи были высказаны в XX веке Е.Н. Павловским, школа которого преимущественно связана с Ленинградом, и Скрыбиным, школа которого — преимущественно московская. Свободноживущими плоскими червями (турбелляриями) занимался В.Н. Беклемишев, его московская школа, впрочем, связана с иным учреждением (Институт тропической медицины), не с нашим музеем. С Ленинградом связана гельминтологическая школа В.А. Догеля. Поэтому работы, имеющие отношение к Зоомузею, в этой области были немногочисленны.

Турбелляриям посвящены многочисленные работы Н.В. Насонова, которые он публиковал, начиная с 1875 г. В основном это фаунистические и таксономические работы с описаниями новых видов. В.Н. Беклемишев специализировался на изучении низших турбеллярий-рабдоцелид и подробно описал анатомию и гистологию всех систем органов. Интересно, что при обзоре родственных отношений родов в сем. *Dalyellidae* В.Н. Беклемишев /1926, 1927, 1929/ обращается к взглядам Е.С. Смирнова о корреляциях признаков и признаках-индикаторах.

Здесь же можно упомянуть работы по коловраткам Н.В. Воронкова /1907–1927/, Н.К. Дексбаха /1921, 1926/, М.С. Идельсона /1925/, С.Д. Муравейского /1923/, В.А. Яшнова /1922/. В основном это фаунистические работы, уточняющие диагностику и список видов коловраток отечественной фауны.

Мшанки

По этой группе работал В.П. Зыков /1890/, один из соратников Богданова, участник чтений в политехническом музее (Зыков, 1885, 1886, 1887а,б, 1888). Особенно много работ по этой группе оставил Г.Г. Абрикосов в 1930-е годы. Абрикосов начал ревизию мшанок России и написал несколько обобщающих работ на эту тему. Кроме того, одна из первых работ Н.В. Богоявленского (1905) посвящена эмбриональному развитию мшанки. По типу это сочинение представляет собой классическую работу богдановской школы — детально описано развитие одного вида, с особым вниманием к “мелкой морфологии”, т.е. описанию на клеточном уровне.

Кроме работ Абрикосова, можно упомянуть работы Н.В. Насонова /1926/ по организации и регенерации у *Arthropodaria*.

Осьминог, хотя глуп (он идёт к руке человека, если её опустить), однако хороший хозяин: он собирает всё в нору, в которой живёт; когда же он потребит всё самое пригодное, он выбрасывает черепки, и раковины крабов, и улиток, и кости рыбок

Аристотель, “История животных”

Малакология

По моллюскам крупных исследований в музее не велось до 1930–1940-х гг. Можно упомянуть лишь работы В.И. Жадина по пресноводным моллюскам (1930-е гг.) и Б.Н. Цветкова по наземным моллюскам. Исследования по двустворчатым моллюскам северных



П.В. Матёкин. 80-летний юбилей на кафедре зоологии беспозвоночных, 1997 г.

морей провел И.И. Месяцев, имеется также работа по изучению байкальских двустворок А.Д. Старостина. В 1970–80-е гг. систематикой брюхоногих моллюсков занимался В.Н. Горячев.

Небольшое количество исследователей не означает незначительности коллекций. В музее хранится исключительно ценная коллекция раковин Демидова, содержащая большое количество типовых экземпляров. Большое количество сборов по наземным моллюскам было передано в музей из различных экспедиций, в основном из Ср. Азии. Сборы наземных моллюсков многие годы курировал П.В. Матёкин, затем — Ан.А. Шилейко. Матёкин ещё в 1960-е гг. начал описывать “биохимические” виды, т.е. виды-двойники, отличающиеся лишь по биохимическим признакам. Эти новые в методологическом отношении работы возымели тот же результат, что и многие более современные труды, выполненные этим методом: привели к несопоставимости описаний таксонов и практической невозможности ревизовать группу, состоящую частично из “классических”, а частично из “биохимических” видов. Ан.А. Шилейко свои многолетние труды по изучению наземных моллюсков завершил выпуском трёх томов “Фауны”. В 1980-е гг. несколько работ по систематике наземных брюхоногих написал И.В. Мура-тов.

Одним из крупнейших открытий малакологии XX века было открытие *Neopilina* (1952 г., Тихий океан). Рассмотрение особенностей строения этого живого ископаемого привело к выделению нового класса моллюсков — Мопорласорфог, известных ранее только по ископаемым остаткам. С 1980-х гг. систематикой этого класса занимается в музее Д.Л. Иванов, который пришёл к выводам, позволяющим по-новому взглянуть на систему всего типа моллюсков.

Олигохеты и полихеты

В конце XIX — начале XX века дождевыми червями в музее занимался Н.М. Кулагин (1886а, 1889б, 1914), хотя они и не представляли специального предмета его исследований. В музее работал первый специалист-монограф по этой группе в России — И.И. Малевич (1937, 1941, 1945, 1949, 1950а,б, 1951, 1953). Он описал множество новых видов российской фауны, изучал экологию и зоогеографическое распространение дождевых червей, составил определительные таблицы. Недолгое время он был заведующим отделом беспозвоночных животных музея, затем это место занял Е.В. Боруцкий. Коллекции дождевых червей музея после Малевича курировала Перель-Всеволодова. Пиявками занимался Г.Г. Щёголев, несколько работ по эмбриологии этой группы выполнил в музее Д.П. Филатов /1898/. Пресноводными олигохетами занималась в 1940–60-е гг. Н.Л. Сокольская.

Группу мизостомид, паразитов иглокожих, исследовал Д.М. Федотов /1925, 1927, 1929, 1936, 1937/. Он был одним из первых, кто высказал основные положения теории о различиях в развитии целома, которые легли в основу представлений о ларвальных и постларвальных сегментах. В частности, Федотов показал, что мизостомиды имеют только ларвальные сегменты и являются потомками неотенических полихет. Эти работы повлияли на формулировку П.П. Ивановым представлений о ларвальных и постларвальных сегментах и, тем самым, на построение всей системы животных, особенно в отношении аннелид и членистоногих.

Многочетинковыми червями в музее очень долгое время не занимались, хотя несколько работ есть у Л.А. Зенкевича, а определением коллекций музея за-

нималась В.А. Бродская. В 1935 г., после переезда в Москву, Н.П. Анненкова, крупный специалист по полихетам, много работала с коллекциями музея. До 2005 г. систематикой этой группы в музее занимался А.В. Сикорский.

Членистоногие

Объёмных работ по филогенетике всех членистоногих сделано не было. Но можно отметить, например, работу Д.М. Федотова /1924/, в которой высказана идея о полифилетическом происхождении членистоногих. Федотов окончил петербургский университет, но был учеником В.М. Шимкевича, а в 1930-е гг. переехал в Москву из Перми, и потому тесно связан с московской зоологической школой. Федотов различал четыре самостоятельных ствола: трилобитов, ракоскорпионов и паукообразных; ракообразных; трахейных; пантопод. Затем долгое время господствовали взгляды, отстаивающие монофилию всех крупных групп животного царства, в частности — членистоногих. В конце века, напротив, всё больше аргументов стала набирать точка зрения, что членистоногие являются полифилетической группой, возникшей из близких стволов в результате “артроподизации”. Однако эти работы уже не были связаны с исследованиями Д.М. Федотова.

Ракообразные и карцинология

До революции появилось довольно большое число работ по строению и распространению отдельных видов раков. Так, В.М. Шимкевич /1886/ опубликовал



Я.А. Бирштейн.

работу по распространению речного рака; интересна работа по водяному ослику С.С. Четверикова /1904/, а также труды Насонова по развитию *Balanus* и *Artemia*.

Работы по карцинологии, как и в других зоологических науках, были посвящены в музее в основном описанию наличного разнообразия — морфологического, таксономического и т.д., а также построению естественной системы групп, выявлению родственных связей. Крупные таксономические системы данной группы в основном разрабатывались вне России. Объёмлющая система класса В. Калмана появилась в начале XX века /Калман, 1904, 1909/. С тех пор эта система не раз перестраивалась.

С конца 1920-х гг. высшими ракообразными занимался Я.А. Бирштейн. Он передал в ЗМ сборы по равноногим пресноводным ракообразным, а также сборы раков-амфипод, описанные из Южного океана. В 1930-е гг. он занимался изучением фауны Курило-Камчатской впадины, разработал оригинальную зоогеографическую концепцию о роли континентальных водоёмов как убежищ реликтовой фауны.

За этим исключением, до середины XX века специалистов по ракообразным в музее почти не было. После войны заведующим отделом беспозвоночных стал Е.В. Боруцкий, зоолог широкого профиля, опубликовавший очень большое число работ по фаунистике и систематике различных групп. Боруцкий занимался многими таксонами, но всё же можно сказать, что предметом его специального интереса были ракообразные. Он готовил том “Фауны” по мокрицам, но не завершил эту работу, так что она осталась не изданной. В 1950-е гг. усоногими ракообразными в музее занималась Г.Б. Зевина. В 1970–80-е гг. коллекцию десятиногих ракообразных музея курировал Н.А. Заренков, автор крайне интересных концепций в теории систематики, сравнительной морфологии и эволюционной биологии.

После Боруцкого обязанности заведующего отделом исполняла акаролог Н.И. Кудряшова, а затем — М.В. Гептнер, т.е. вновь специалист по систематике ракообразных. Ему удалось подобрать сильный коллектив, изучающий систематику различных групп, он привлек в музей В.А. Спиридонова и Б.М. Межова. В.А. Спиридонов заведовал отделом после М.В. Гептнера. Ныне отделом заведует малаколог Д.Л. Иванов.

*Есть и из пауков очень изящные, проворные
и искусные в устройстве жизни*

Аристотель, “История животных”

Паукообразные (арахнология и акарология)

Арахнология

Пауков в музее до революции изучали довольно интенсивно. Одна из самых ранних работ принадлежит А.И. Кронебергу (1875, 1888), затем следуют работы, В.М. Шимкевича (1886а), Н.С. Грезе (1909, 1911, 1914). Последний был блестящим специалистом, разработал анатомию и эмбриологию нескольких групп. Эмбриологией пауков занимался и С.В. Покровский. Я.П. Щелкановцев сделал работу по строению половых органов ложноскорпионов (1897). В



Сотрудники отдела зоологии беспозвоночных, 1991 г. Сидят слева направо: С.В. Пичугина, Б.В. Межов, М.В. Гептнер, Д.Л. Иванов, Н.И. Кудряшова, О.В. Волцит. Стоят: Р.В. Егоров, И.В. Муратов, В.А. Спирidonov, К.Г. Михайлов, Арк.А. Шилейко, А.Л. Карцев. Архив Зоомузея МГУ.

1890-е гг. курировал коллекцию пауков Зоомузея П.Р. Фрейберг, он же Вольногорский. Он написал несколько статей (Вольногорский, 1897), но прославился не как учёный, а как путешественник и как автор научно-популярных очерков (Вольногорский, 1923).

Однако центральной фигурой в изучении паукообразных в начале XX века в России является, конечно, В.А. Вагнер. Со временем он переехал в Санкт-Петербург и выпустил там наиболее интересные свои работы, однако и в московский период успел сделать немало. В.А. Вагнер предпринял первую попытку построить систему пауков по их гениталиям — на основе изучения материалов Зоомузея (тропической коллекции из торгового музея Годеффруа) (Wagner, 1888). Он привёл рисунки гениталий многих родов и попытался дать номенклатуру основных частей этих органов. Произошло это ещё до того, как подобный переворот постиг энтомологию. До В.А. Вагнера признаки гениталий использовались лишь в работах на видовом уровне и по немногим группам, структуры гениталий описывались нечётко. Вагнер привлёк внимание к структурам этих органов, выстроил систематику семейств на основе структуры гениталий. После работы Вагнера усиление внимания к этим органам перевернуло всю систематику пауков, так что сейчас почти все другие признаки признаны второстепенными, а определение идёт преимущественно по рисункам строения гениталий. Затем Вагнер опубликовал на русском языке несколько работ по экологии и системати-

ке пауков (Вагнер, 1889), но в основном дальнейшие работы В.А. Вагнера были связаны в большей степени не с морфологией и систематикой, а с поведением пауков и других животных. Об этой стороне его деятельности подробнее сказано ниже, в разделе “Зоопсихология”.

В определённую связь с развитием московской школы зоологии можно поставить работы Я.И. Старобогатова, который начинал свою деятельность в Москве, а затем, уже в ЗИНе в 1980-е гг., разработал новые системы паукообразных и трилобитообразных.

Сейчас в музее систематикой пауков занимается ученик М.В. Гептнера К.Г. Михайлов. Благодаря его усилиям на базе музея выходит несколько научных журналов (*Arthropoda Selecta*, *Russian Entomological Journal*, *Acarina* и др.).

Акарология

Клещами учёные московской зоологической школы, формировавшейся при ЗМ, раньше почти не занимались. Поэтому и работ, которые стоило бы упомянуть, почти не было — до 1930-х гг. Тогда, с 1935 г., лаборатория энтомологии НИИ Зоологии, куда входили многочисленные ученики Кожевникова (“богдановцы”), люди, тесно связанные с ЗМ и его коллекциями, получила задание разработать меры борьбы с амбарным клещом. Акарология в то время в России была развита очень слабо, едва стали появляться первые работы школы Павловского в Ленинграде. Мно-

гие группы клещей были совсем не изучены, в целом фауна была малоизвестна. Положение существенно изменилось после многочисленных исследований амбарных клещей, вредителей зерна и других продуктов, проведенных А.А. Захваткиным, Б.Б. Родендорфом, З.С. Родионовым, Е.С. Смирновым и другими энтомологами лаборатории НИИЗ (Кулагин, 1940в). В 1940 г. был выпущен специальный том “Учёных записок МГУ”, посвященный тироглифидным клещам. Захваткин написал видовой определитель сем. Troglyphidae — первую столь подробную и всеобъемлющую работу по клещам в России (Захваткин, 1940). Эта работа “по формату” соответствует “Фауне СССР”, выпускавшимся Зоологическим институтом, — с подробными рисунками, определительной таблицей и описанием каждого вида. Впоследствии эта работа была расширена и опубликована в качестве “Фауны” (Захваткин, 1941).

Ревизуя различные группы клещей, А.А. Захваткин значительно изменил их состав (сделал из 21 семейства авторов-предшественников — 4), описал 19 новых родов, 55 видов (это только по клещам). Он показал, что ранее представлявшаяся единой группа клещей в действительности делится на филогенетически независимые отряды, группирующиеся около других групп паукообразных. Захваткин исследовал морфологию клещей, провёл первое крупное сравнительно-анатомическое исследование этой группы на серьёзном теоретическом уровне (Захваткин, 1953, с. 19–120). При обсуждении эволюционных тенденций клещей Захваткин использовал терминологию А.Н. Северцова, т.е. говорил об ароморфозах, идиоадаптациях и т.д. На основе этих работ А.А. Захваткин опубликовал новую систему класса паукообразных /Захваткин, 1952/. В 1943 г. Захваткин основал курс акарологии в МГУ. Ученик Захваткина — А.Б. Ланге — продолжил сравнительно-анатомические и филогенетические исследования в акарологии.

В работе по тироглифидным клещам участвовал и Б.Б. Родендорф, известный диптеролог, основавший уникальную палеоэнтомологическую лабораторию. Родендорф (1940) опубликовал сводку по клещам семейств Cheyletidae, Pediculoididae с морфологической характеристикой, определительной таблицей, рисунками и описаниями видов. В этом же акарологическом томе содержатся статьи Э.Г. Беккера по эмбриологии, морфологии и биологии амбарных клещей (Беккер, 1940а,б). Е.С. Смирнов в этом же сборнике опубликовал работу, в которой критиковал использование для борьбы с клещами синильной кислоты и хлорпикрина, которые тогда использовались как инсектициды. Он с Полежаевым (Смирнов, Полежаев, 1940) показал, что эти яды не влияют на покоящуюся стадию жизненного цикла клещей (гипопус).

В целом эти работы, и в первую очередь работа Захваткина, явились существенным шагом в развитии акарологии в России. При этом интересно заметить, что прикладные работы были в обычае школы Богданова, и потому важные для зоологии результаты были получены в таком, казалось бы, далёком от академической науки деле, как охрана зерновых складов. Это не сделанная для отписки публикация, а действительно полномасштабная работа по малоизученной в таксономическом отношении группе. При этом все кро-

потливые работы по сбору материала, приготовлению препаратов, рисунков, составлению определительных таблиц и т.д. — черновой труд любого систематика — были проведены в очень сжатые сроки, менее чем за пять лет. Разработка этой группы клещей была на столь серьёзном уровне выполнена впервые в мире.

В России до 1960-х гг. практически отсутствовало разработанное представление о правилах работы с типовыми экземплярами. Захваткин для описания вида делал временные препараты, которые затем смывал — его типов просто не существует. Далее такие акарологи, как М.В. Поспелова-Штром и Е.Г. Шлугер (коллекция последней хранится в музее), указывали как “тип” серию экземпляров на одном препарате, голотип не обозначался. Практически такая же ситуация была и в других отраслях предметной зоологии. Только с конца 1950-х — начала 1960-х гг. постепенно устанавливается практика выделения и обозначения голотипа и других номинаций типовых экземпляров.

Сейчас в отделе беспозвоночных работают два специалиста по систематике клещей — Н.И. Кудряшова и О.В. Волцит, которые опубликовали крупные монографии по фауне и систематике отдельных семейств (Кудряшова, 1998; Волцит, 1999).

Многоножки

В 1880 г. Н.Ю. Зограф опубликовал работу, в которой разобрал основы эмбриологии, систематики и анатомии этой группы. В начале XX века В.С. Муравлев /1902/ занимался фаунистикой многоножек. Сравнительной анатомией этих животных занимался Э.Г. Беккер /1922, 1924а,б, 1925/, он изучал морфологию головы и сегментов тела. На основании этих исследований Беккер выдвинул новую теорию происхождения полёта у насекомых, образования крыльев, а также высказал ряд соображений о филогенетических связях многоножек и насекомых (о работах Э. Беккера см. раздел “Энтомология”).

В 1950–60-х гг. многоножками в музее занимались И.Е. Локшина и Н.Т. Залесская. Локшина — специалист по диплоподам, многие годы она определяла коллекции музея по этой группе. Залесская — специалист по костянкам (Lithobiidae), опубликовала несколько монографий по этой группе. Помимо многоножек, обе они занимались равноногими ракообразными. Особенно интенсивно развернулись исследования многоножек в музее в конце XX века, с приходом специалиста по группе Арк.А. Шилейко. Он в соавторстве с Н.Т. Залесской опубликовал монографию по сколопендровым многоножкам.

Насекомые и энтомология

Традиционно науку о насекомых выделяют из зоологии беспозвоночных. Причина этого в том, что насекомые — цельная группа с огромным разнообразием сравнительно низкого таксономического уровня. Очень рано насекомые стали привлекать пристальное внимание зоологов, так что энтомологи появились раньше, чем зоология беспозвоночных сложилась в отдельную науку. По этой причине в музее существует самостоятельный отдел энтомологии, и всё, относящееся к насекомым, в этой книге вынесено в раздел “Энтомология”.

На сушу выходит только осьминог; передвигается он только по неровному месту, а не по гладкому

Аристотель, "История животных"

Итоги развития описательной зоологии

В 1990-х гг. биологические науки в России вступили в новую эпоху преобразований, связанных прежде всего с очередной волной вестернизации. В целом эта проблема далеко выходит за рамки темы данного исследования, но и в отношении Зоомузея можно видеть, как на нём отражаются некоторые из происходящих процессов. Например, в университетской науке в целом происходит сокращение естественнонаучных дисциплин в пользу математических /Садовничий, 2001/. Эта общая тенденция преломляется для Зоомузея следующим образом. В течение всего XX века роль и значение описательной зоологии, сравнительной зоологии и теории эволюции (комплекс взаимосвязанных дисциплин) непрерывно падали. Это можно видеть по любым показателям — доля сотрудников данных специальностей от общей доли биологов, доля специализированных научных учреждений данной тематики от всего числа биологических учреждений, процент работ и т.д. К этой тенденции относятся такие явления, как почти полное исчезновение сравнительно-анатомической школы, прекращение глубоких морфологических исследований, перемещение систематики на периферию биологических наук, падение интереса к эволюционным построениям. Соответственно, роль Зоомузея как одного из лидирующих учреждений данного круга наук также неуклонно уменьшалась. Потеряно понимание, что описанная группа наук является фундаментальной по отношению к более молодым и по сути прикладным направлениям, которые можно обобщить названием "молекулярная биология". При потере научной традиции фундаментальных разработок в этой новой области воследует кризис базирующихся на них "современных" методов исследования, при этом "заимствовать" традиции работы в описательных областях знания будет неоткуда, поскольку во внероссийской биологии эти традиции забыты едва ли не основательнее, чем у нас.

Еще одна тенденция современной университетской науки — всё ускоряющийся переход к дистанционному обучению (Гусева, 2001; Демкин и др., 2001, Дятлов, 2001). Создаются уже и "дистанционные НИИ" (Иншаков, 2001), и "виртуальные университеты" (Солдаткин, 2001). Современный университет постепенно превращается в один из источников информации для виртуальных образовательных комплексов. Сейчас в нашей стране этот процесс только начинается, однако далее он пойдёт "обвалом", так же, как происходила сначала компьютеризация, а потом "интернетизация" университетов. Никому из всерьёз знающих проблему не надо объяснять, что дистанционное образование по многим параметрам значительно уступает классическому университетскому образованию. Зоомузей всегда служил базой для предметных занятий естественников в Университете. В соответствии с изменением характера образования будет ме-

няться и его роль: с одной стороны, она ещё более уменьшится, с другой — музей будет перепрофилироваться, наиболее востребованными станут "виртуальные" продукты Зоомузея: базы данных о коллекциях, фотографии коллекционных и прежде всего типовых экземпляров и прочий материал, который можно "подать" в Сети. Переход Зоомузея в состояние виртуального образовательного комплекса должен привести к значительной деградации и без того невеликих остатков зоологической традиции. С другой стороны, складывается ситуация, во многом аналогичная той, что была в начале XIX века, той, что была рассмотрена в самом начале этого раздела. Россия опять отстаёт от западной науки. Трудно сомневаться, что если уж какие университеты и музеи первыми перейдут в "виртуальное" состояние, то не наши. И может последовать повторение решения XIX века: в ситуации всеобщего отставания и распада кто медленнее других падает, тот и сверху.

Итак, мы заканчиваем обозрение предметных зоологических наук в рамках московской зоологической школы в связи с историей Зоомузея. Надо обратить внимание, как наслаиваются стадии развития науки, как сосуществуют совершенно разные научные парадигмы. Уже к началу XX века описание видового состава позвоночных было почти закончено, дальнейшая работа шла преимущественно в области описания подвидовых форм и развития новых научных направлений, находящихся уже не на описательном этапе естествознания. Развиваются сначала сравнительные, затем экспериментальные исследования, которые проникают сначала в наиболее развитую зоологическую предметную науку — орнитологию, а затем проявляются и в других областях — в териологии, затем в герпетологии и ихтиологии.

И в это же время и зоология беспозвоночных, и энтомология находятся в совершенно иной ситуации. Мы не только не можем сказать, что к началу XX века видовой состав насекомых России был в целом изучен, — напротив, ближе к истине будет утверждение, что в это время энтомологическая систематика начала делать свои первые шаги. Первые энтомологи появились в московской зоологической школе как раз к началу XX века, в школе Богданова. В первой трети века появились первые энтомологи-специалисты, которые занимались только насекомыми и только одной какой-нибудь группой. В течение всего XX века в энтомологии шло активное описание новых видов, родов, семейств. Подавляющее большинство работ энтомологов до настоящего времени представляют собой описания новых таксонов. С трудом можно указать на отдельные исследования, выполненные в рамках сравнительной или экспериментальной биологии, основная масса работ до сих пор — описательные.

Этому описанию форм не видно конца. Более или менее изученными на территории России можно считать очень немногие группы насекомых: дневных бабочек, некоторые таксоны жуков и усачей, прямокрылых. Всё остальное огромное разнообразие насекомых продолжает интенсивно описываться учёными-энтомологами. Крупные сводки по целому классу, с которых начинался XX век в области зоологии позвоночных, для энтомологии пока невозможны.

Нередко о таком положении дел высказываются в несколько извинительном наклонении. Мол, насекомых так много, что отстали исследования в этой области от развития науки на методологическом уровне. Надо подтянуться. Между тем на ситуацию можно взглянуть и с другой стороны. Зоология позвоночных и основанные на её материале аспектные науки давно прошли описательную стадию, так давно, что уже начали забывать, как работают на этом уровне. Порядком подзабыты и основания сравнительной биологии. А экспериментальная биология имеет наибольшие успехи на том уровне организации, который затруднительно назвать живым — это части и аспекты живых систем, но не изучение живого в его целостности. И потому большую ценность для биологии в целом имеют исследования, которые по самому своему существу находятся на предыдущих стадиях развития науки. В этих описательных областях биологии продолжается работа систематизации и классификации форм, проводятся сравнительные исследования.

Физико-химические науки по устройству своему умеют работать с законами. Биология в целом работает иначе — она изучает разнообразие. Методы работы с разнообразием разрабатываются по преимуществу в тех биологических дисциплинах, которые в меньшей степени захвачены влиянием физико-химических, “точных” подходов. Эти предметные науки представляют собой “биологию в биологии”, они сохраняют в научной среде живыми методы работы по классификации. Иными представителями науки эти методы считаются тривиальными, рассматриваются только как “наука об именах”. Однако сейчас всё в большей степени становится ясным, что человечеству для решения стоящих перед ним задач понадобятся все познавательные средства, и не последнюю роль среди них играют методы работы с разнообразием. В этом отношении важным оказывается изучение и обобщение правил, по которым действуют учёные в самых традиционных областях биологии.

Раздел 3. Аспектные науки

Ранее рассмотренные предметные науки выделяются наиболее традиционным способом — по предмету исследования. Аспектные науки выделяются по тому аспекту целостных феноменов, которые по каким-то причинам желает рассматривать исследова-

тель. Таким аспектом может быть метод исследования (“экспериментальная зоология”), или поставленная задача (“филогенетика”), или, наконец, целая картина мира, определяющая взгляд на проблему (“систематика”).

Глава 8. Систематика

Существует пять видов коз: антилопа, овца, горный козел, баран и коза

Бундахшин /“Зороастрийские тексты”/

Систематика как аспектная наука проходит кризисы (или прогрессивные изменения) двух порядков — частные, в связи с методами изучения конкретной группы животных, и общие, связанные с изменением методологии систематики в целом. Легче говорить о частных — это, например, “генитальная революция” в энтомологической систематике, затем исследования крыльев и метэндостерна насекомых, которые привели к существенному изменению представлений о системе. Эти изменения в систематике насекомых можно обозначить как вскрытие ключевых групп признаков, с учётом которых приходится пересматривать представления о существенных признаках, об объёмах и взаимоотношениях групп, в результате чего система сильно изменяется. В каждой частной зоологической систематике таких кризисов было несколько.

Другой тип изменения науки связан также с общими методологическими кризисами. В начале XVIII века мы встречаем систематику, выстроенную по внешним признакам сходства и различия, по существенным признакам. После этого произошло несколько крупных переворотов в систематике. Самым значительным изменением было принятие “программы Линнея”, характеризующейся внедрением биномиальной номенклатуры, представлением о целостности рода по отношению к признакам (реальность высших таксонов), и многими другими важными положениями. Следующей крупной революцией было введение представлений о филогенетике и начало построения систем на основе филогенетических деревьев, выявляемых на основе анатомии, эмбриологии, зоогеографии. Далее произошло внедрение жёсткого представления о типовых экземплярах, затем — принятие политипической концепции вида. Затем в течение немногих десятилетий появились числовые методы — нумерическая систематика разных толков и оттенков; появилась кладика Хеннига и наследующие ей методологии; возникла генная систематика. По-видимому, через некоторое время можно будет осознать, что ещё одним важным методологическим порогом стало появление компьютерных методов, которые существенно изменяют познавательные способы работы систематики.

Григорий Иванович Фишер фон Вальдгейм

Основателем систематики в Зоомузее, да и в московской зоологической школе в целом, был Г.И. Фишер. Начнём с указания на его работу (Fischer, 1808). Это первый учебник по зоологии Г.И. Фишера “Синоптические таблицы зоогнозии”, написанные на французском и латыни. Потом появилось ещё одно издание этого труда (Fischer, 1813). Это самое интересное таксономическое произведение Фишера.

Во второй половине XX века с лёгкой руки Любищева стало модно подвергать сомнению естественность иерархической формы классификации животных, и начались бесконечные поиски иных форм системы. Особенное внимание привлекала, естественно, периодическая таблица Менделеева. Несмотря на то, что удачных и принятых неиерархических систем не так много в естественных науках — система Менделеева в химии и Федорова-Шенфлиса в кристаллографии — имеется великое множество попыток построить периодические и комбинативные системы. Иногда считается, что первую успешную попытку такого рода совершил в биологии С.В. Мейен (Чайковский, 2001). Иногда предлагается считать, что решающий шаг был сделан Вавиловым (теория гомологических рядов). Можно отнести начало “неиерархического” движения к работам А.А. Любищева, его записям ещё в 20-е и 30-е годы XX века. Ещё в самом начале XX века было построено несколько периодических систем различных групп. Но корни этих попыток можно найти гораздо глубже — в самом начале XIX в.

Рулье и его ученики воспринимали Фишера как верного сторонника школы Кювье, как человека, работавшего целиком в русле западноевропейской науки. В противопоставлении к взглядам Рулье это верно, но внутри западноевропейской науки Фишер занимал достаточно оригинальную позицию. Этого можно было ожидать, поскольку сильная подвижность учёного и смена им страны обитания с центральной в научном отношении на периферическую может говорить о некоторой экстравагантности научного мировоззрения.

TABULA ANIMALIUM											
I. Animalia spinâ dorsali vertebris efformatâ.						II. Animalia vertebris destituta.					
Cerebrum. Medulla spinalis. Nervi.						Medulla oblongata et nervi.					
Cor biloculare, sanguis calidus.		Cor uniloculare, sanguis frigidus.		Cor musculo-arteriae et venae.		Cor nullum, arteriae et venae nullae.		Organon circulationis sanguinis nullum.		Organon respirationis obscurum.	
Pulmones spongiosi libere haerentes.		Pulmones spongioso-vesiculosi adhaerentes.		Pulmones vesiculosi vel saccati.		Branchiae elongatae et foliatae.		Branchiae romosae.		Stigmata et Tracheae.	
Corpus mammaris instructum, rotum aut ex parte pilis tectum, quatuor vel binis membris munitum.		Corpus pennis tectum, quatuor membris munitum.		Corpus glutinosum, vel quatuor vel nullis membris munitum.		Corpus squamis tectum, nec annulatum, velamentum variabiliter munitum.		Corpus molle, nec articulatam, nec annulatum.		Corpus corio crustaceo tectum, articulatam, pedibus instructum.	
I.		II.		III.		IV.		V.		VI.	
Mammifères.		Oiseaux.		Reptiles.		Poissons.		Mollusques.		Annélides.	
Mammalia.		Aves.		Reptilia.		Pisces.		Mollusca.		Annulata.	
1.		2.		3.		4.		1.		2.	

Tabula animalium classes enumerans

I. Animalia spina dorsali vertebris efformata						II. Animalia vertebris destituta					
Cerebrum. Medulla spinalis. Nervi.						Medulla oblongata et nervi.					
Cor biloculare, sanguis calidus.		Cor uniloculare, sanguis frigidus.		Cor musculo-fum. Arteriae et venae.		Cor nullum, arteriae et venae nullae.		Organon circulationis sanguinis nullum.		Organon respirationis obscurum.	
Pulmones spongiosi libere haerentes.		Pulmones spongioso-vesiculosi adhaerentes.		Pulmones vesiculosi vel saccati.		Branchiae elongatae et foliatae.		Branchiae romosae.		Stigmata et Tracheae.	
Corpus mammaris instructum, rotum aut ex parte pilis tectum, quatuor vel binis membris munitum.		Corpus pennis tectum, quatuor membris munitum.		Corpus glutinosum, vel quatuor vel nullis membris munitum.		Corpus squamis tectum, pinnarum loco.		Corpus molle, nec articulatam, nec annulatum, velamentum variabiliter munitum.		Corpus corio crustaceo tectum, articulatam, pedibus instructum.	
I.		II.		III.		IV.		V.		VI.	
Mammifères.		Oiseaux.		Reptiles.		Poissons.		Mollusques.		Annélides.	
Mammalia.		Aves.		Reptilia.		Pisces.		Mollusca.		Annulata.	
1		2		3		4		1		2	

“Таблица зоогнозии” Г.И. Фишер фон Вальдгейма. Страница из книги (сверху) и расшифровка.

Так вот, в “Таблицах зоогнозии” Фишер дал по сути периодическую таблицу всего животного царства. В начале XIX века, как и сейчас, периодические системы были не чрезмерно популярны. Чуть позже сходную работу проделал Окен, вполне независимо от Фишера (системы Фишера — 1808, 1813 и 1830 гг., системы Окена — 1821 и 1831 гг.). Правда, Окен придавал своей периодической системе глубокий натурфилософский смысл, а Фишер, судя по форме публикации, — смысл скорее пропедевтический, но если бы попытка Фишера получила большую известность и признание, не исключено, что комбинативных систем в зоологии было бы построено значительно больше — и более удачных. Периодические системы обоих учёных впоследствии оказались совершенно забыты, но, если можно так выразиться, фишеровская оказалась забыта сильнее, поскольку известность его всё же была поменьше оkenовской.

Важно помнить, когда была разработана эта система. Ламарк был современником Фишера, его сочинение было неапробированным новшеством. Деление животных на позвоночных и беспозвоночных было введено не более десяти лет назад. Представление о планах строения, характерных для крупных типов живого, только что начало вырабатываться. Современниками Фишера были Кильмейер и Вик д’Азир. Не было не только эволюционной теории, столь привычно подстилающей любые таксономические и сравнительно-анатомические соображения, — не было ещё ни теории гомологии, ни жёстких правил номенклатуры. Названия животных изменялись тем или иным автором, исходя из благозвучия или степени употребительности, зоологическая терминология только вырабатывалась.

Фишер пытался объяснить оригинальный подход, им применённый, потребностями дидактического изложения: “Это сделано с целью, чтобы глаз мог разом

обнять целый класс или по крайней мере одно из главнейших его подразделений” (Fischer, 1808, цит. по: Богданов, 1885а, с. 36). Система строится Фишером таким образом, чтобы первые деления крупной группы были подобны, все подтаксоны одного таксона выделяются по одному и тому же признаку (=основанию деления), причём наблюдается параллелизм дифференциальных признаков в разных таксонах.

В системе Фишера можно выделить несколько сквозных групп признаков, являющихся основаниями деления. Все животные прежде всего подразделяются по наличию/отсутствию хорды. Следующее деление — признаки строения нервной системы. Далее — признаки строения кровеносной системы, в первую очередь сердца. Затем — признаки строения дыхательной системы, легкие и жабры. Следом за этими четырьмя основаниями деления, которые позволяют выйти на уровень классов, следуют более дробные деления — по признакам строения тела, локомоторной системы. Поскольку данная схема деления прослеживается во всех без исключения группах животных, а число единиц, на которые делится каждый таксон, приблизительно сходно — обычно 5–7, реже от 3 до 12, то вся система обладает большим количеством периодических черт. Можно сопоставлять таксоны в разных типах, занимающих сходное место по принятым для выделения этих таксонов признакам.

Объяснительных текстов к этим таблицам нет, и, скорее всего, Фишер не ставил себе специальной целью построить периодическую таблицу. Любичев, рассказывая о том, как к нему пришла идея периодической системы, писал, что он знакомился с определительными таблицами по разным группам насекомых и обратил внимание, что многие тезы повторяются — в самых разных группах (Любичев, 1982, с. 36). Это навело его на мысль, что возможна иная, неиерархическая система. У Фишера мы видим этот принцип, доведённый до рафинированной чистоты выражения. В своих таблицах он унифицировал все тезы, так что по сути обычный определительный ключ приобрёл многие черты периодической системы.

Кроме того, поскольку у Фишера вся система животных выстроена насквозь на одних и тех же признаках, он смог выделять таксоны по принципу “равного основания деления” и тем самым автоматически получал их с фиксированным рангом. Фишер называл выделяемые им по признакам дыхательной системы таксоны классами (птицы, звери, рыбы, насекомые, черви, моллюски и т.д.). Над этим делением в его системе ещё четыре уровня, названия которым присвоены не были. В этом Фишер отступил от правил линнеевской номенклатуры. Его краткие определения таксонов надклассовых уровней можно принимать за названия этих таксонов, состоящие из 4–5 слов, как это и было принято до линнеевской реформы биологической номенклатуры. На долиннеевском этапе систематики наименование таксона и было перечислением отличительных черт. Фишер не делает по этому поводу никаких замечаний, но уже в его время это было очень запоздалым явлением, — или большим новшеством. Придавая названиям значимость, Фишер объединял в одном символе — имени — и номинативную функцию обозначения таксона, и дескриптивную функцию его отделения от близких форм. На более низких уровнях

специфический характер системы Фишера теряется. Здесь присутствуют уже обычные линнеевские названия (семейства, роды), начинает нарушаться правило единого основания деления — моллюсков Фишер дробит всё же немного иначе, чем зверей или насекомых. То есть на более глубоких уровнях черты периодичности в системе Фишера постепенно пропадают.

В целом можно заметить, что логическая стройность системы Фишера значительно выше, чем у современных систем. Есть и другие достаточно оригинальные черты: так, Фишер является противником жёсткого отделения растений от животных. При этом крупные таксономические группы Фишер, говоря современным языком, означивал экологически: растения преобразуют неорганическое вещество и вводят его в органическое царство; кораллы, напротив, преобразуют животное вещество в известь. С этим он ставил в связь два полярных процесса: плесневение, происходящее при разложении органики, и развитие наливочных животных из разложившихся органических остатков. Ясно, что это попытка нарисовать биохимический круговорот, совершаемый “живым веществом” в природе. По мысли Фишера, этот круговорот до некоторой степени означен таксономически и находит отражение в форме системы.

В дополнение к системе живых существ Фишер привел также систему наук. Космологию он разделил на феноменологию и соматологию. В феноменологию вошли, говоря современным языком, науки математические и науки о неорганических телах — химия, физика, математика, однако всё это в прикладном аспекте. Поэтому разделы таких наук выглядят для нас непривычно: органургия, зоургия, фитургия, литургия, халургия, пируменургия, металлургия. К соматологии Фишер отнёс науку о небе — уранологию и науку о Земле — геологию. Геологию он подразделил на органологию и ориктологию, органология состоит из зоологии (зоогнозия, включающая ихтиогнозию, энтомогнозию, малакостракогнозию и пр., зоотомию, зоофизиологию, зоопсихологию, зоопатологию), а также анорганологии.

В первом томе “Зоогнозии” нашлось место и подразделению естественных тел на органические и неорганические (для Фишера — организованные и бесструктурные), и концепции организма (альтернатива особности/делимости у Фишера), и истории зоологии с подробным библиографическим указателем, и даже уместилось руководство по собиранию и сохранению естественноисторических предметов, то есть затронуты вопросы музеологии.

Фишер следовал Ламарку в том, что касалось представления о лестнице существ, насколько можно разобраться в кратком фишеровском изложении системы наук и органических тел, предназначенном в основном для целей дидактических, для лёгкого и обозримого представления студентам системы природы. Фишер прямо ссылаясь на Ламарка, говоря о том, что части животных представляют собой лестницу упрощения органов. Тогда ясно, откуда у Фишера взялась комбинативность. Согласно Ламарку, благодаря закону прогрессивного развития, каждая волна творения порождает всё разнообразие жизни, которое затем “взбирается” вверх по уровням организации, как бы “заполняя” потенциальные уровни возможного орга-

нического устройства. Образуется лестница существ разной сложности. Затем следуют процессы вымирания, так что некоторые ступени пустеют, и идет новая “волна творения”, которая работает точно по тем же законам. В результате образуется довольно сложная система организмов, в которой имеется стройный порядок (необходимая лестница последовательных градаций уровня организации), и некоторое осложнение этой системы градаций, проявляющееся в частичном вымирании форм, оставшихся от прежней волны творения, и “подрастанием” на новый уровень созданий новой волны. Ясно, что такое последовательное восхождение “волн жизни” по единой для всех лестнице существ должно давать комбинативную систему форм, слегка отличающихся деталями (разные волны творения), но в целом глубоко согласованную и ясную (единство ступеней лестницы).

Системы классификации в то время строили по руководящим системам органов. Время филогенетических систем, когда основание деления меняется в каждой ветви системы, ещё не пришло. Так, Кювье следовал стадиям развития нервной системы, Фишер же предпочитал (вслед за Штейгером) дыхательную систему. Соответственно, на всех крупных подразделениях его системы основанием деления является устройство органов дыхания данных животных. За “искусственность” такого основания деления его критиковал Максимович (1832а), поскольку благодаря этому делению Фишера разрушалась группа членистоногих и раки сближались с моллюсками, будучи отделёнными от пауков и насекомых. Основанием для критики со стороны Максимовича служит та мысль, что систематики обращают чрезмерное внимание на мелкие отличия, вместо того чтобы создавать крупные деления по “общему” и “самоочевидному” облику (зверь, птица, гад, рыба, насекомое, раковина и т.д.). Особенно возмущало Максимовича отнесение человека к животным, приматам (“Сходство человека с животным есть только труповое” — Максимович, 1833). В целом Максимович проиграл спор с Фишером: современная наука предпочла именно “детальную” и “мелочную” систематику Кювье и Фишера, а не “философскую” и “самоочевидную” систематику Окена и Максимовича. Однако по “частностям” спор выиграл именно Максимович: он указал на несамостоятельность системы Фишера, обосновал тезис, что она — лишь испорченный вариант системы Латрейля. Действительно, система Фишера очень схожа с системой данного автора. В развитии макросистемы животных взгляды Фишера не сыграли существенной роли.

Так выглядит система Фишера, изданная в 1808 г. (Fischer, 1808). Третье издание (Fischer, 1813) более подробное, здесь система доведена уже не до отрядов, а до родов (и даже с перечислением главнейших видов) — естественно, в тех границах, в которых это было возможно в то время. В предисловии к этому изданию Фишер пишет: “...Говоря о системах, о распределении отрядов и родов, я старался в значительной степени представить изложение их с указанием на исторический ход и держался исторического метода” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 38). Но исторический метод в понимании Фишера, естественно, сильно отличается от современного нам понимания этого термина: он имел в виду, что рассказ о принятых систе-

мах воззрений на животных он упорядочил по временам, когда те или иные учёные выдвигали соответствующие взгляды.

*Как есть разные люди, так есть разные собаки,
это же относится и к их добродетелям*

Тимофей из Газы, “О животных”

Систематика московской школы до Рулье

И.Ф. Эшшольц по возвращении из кругосветного путешествия опубликовал книгу “Мысли о взаимосвязи позвоночных животных” (Eschscholtz, 1819). В этой работе он критиковал современные ему системы, которые строились по одному ведущему признаку (например, млекопитающие разделялись по строению зубов). Эшшольц предложил использовать несколько различных признаков, использовать не только наружные, но и внутренние признаки, обращать особое внимание на переходные формы между классами. В целом форма его системы была ещё одной “лестницей существ”. Во многих деталях Эшшольц следовал за системой Окена. Многочисленные нововведения и детализации, сделанные Эшшольцем, находятся в основном в рамках старой систематики, строящей либо периодическую систему, как Окен, либо “круги форм”, как Бэр. Основное внимание Эшшольц уделял формам, промежуточным с другими формами: так, на вершине системы птиц стоял страус, давая переход к млекопитающим, а млекопитающие начинались с верблюда, наиболее близкого к птицам.

Результат работы Эшшольца — таблица, представляющая его естественную систему. В ней Эшшольц выстраивает отряды, и все названия отрядов перемежаются наименованиями переходных между ними форм. Переходом от птиц к амфибиям служит пингвин, от амфибий к рыбам — змея. Как система Фишера обладала многими чертами, уже отвергнутыми европейской наукой, так и система Эшшольца запоздала: ведь уже в 1812 г. Кювье предложил отказаться от “лестницы существ” и перешел к делению животных на четыре независимых ветви. Что касается мнения иной традиции, то Окен критиковал систему Эшшольца за многочисленные натяжки и “неестественность”.

Следом за Фишером в систематике работал И.А. Двигубский, профессор кафедры анатомии Московского университета. Его таксономические работы — это попытки создания тех трудов, которые станут возможными только в XX веке. Однако направленность, замысел работ создают традицию; кроме того, предлагаю биологам восхититься названиями: “Опыт описания всех животных Российской империи” (1829–32), “Описание четвероногих и китов в пределах Российского государства”, “Primitiae Faunae Mosquensis” (Dwighubsky, 1802), “De amphibis Mosquensibus” /Dwighubsky, 1798/. В связи с этими работами хотелось бы отметить, что так называемый прогресс науки заметен только в сильном отдалении от предмета оной, когда подряд возникают космические полёты, мобильные телефоны и Pentium IV. В любой конкретной области знания прогресс этот едва различим. Казалось бы, широчайшие до наивности по охвату, работы Двигубского должны давно устареть — ведь 200 лет прошло. Одна-

ко когда мне пришлось собирать литературу по фауне насекомых Московской области, я с изумлением убедился, что ни одной общей сводки со времен Двигубского так и не вышло (за исключением работы 1892 г. под ред. П.П. Мельгунова, посвящённой фауне Московской губернии); до недавнего времени это была единственная работа по энтомофауне Московской области, далее шли только немногие разрозненные статьи по отдельным группам. При этом работа устарела почти до непригодности, но по этой теме ничего такого же по охвату материала не появилось.

В связи с историей ЗМ можно назвать ещё книгу А.Л. Ловецкого (1832) — очень полный учебник зоологии, содержащий органологию и систематику. В основном это именно учебник, не оригинальное произведение, а компиляция. Однако компиляция добросовестная, очень полная. Можно сказать, что до этой книги таких полных учебников по зоологии на русском не было. Максимович (1826) критиковал концепцию Ловецкого за то, что тот начал изложение системы с млекопитающих, вместо того чтобы, как это было сделано, например, у Фишера, начинать с животных примитивных и постепенно восходить к высшим организмам — следовать пути природы. Но столь же древней являлась и иная традиция, затем основательно забытая: идти в обучении от более понятного к менее понятному и изложение системы животных вести от высших животных к примитивным — это путь человека, изучающего природу. Ловецкий следовал именно этим путём, что педагогически вполне оправдано. Такого же порядка придерживался в своей “Органологии” Шуровский.

Школа Рулье и судьба систематики в России

Фундаментальные системы классов создавались в России чрезвычайно редко. В общих чертах причина понятна: для таких работ требуется очень крупное музейное собрание и включённость в международное сообщество в его ядре, а не на периферии. Такие работы преимущественно сделаны в Европе. Кроме того, желательно находиться “на перепутье” экспедиций, чтобы в руки попадал самый свежий экзотический материал. Русская зоология, развивавшаяся позже европейской, в большей части своих подразделов не породила фундаментальных систем. Но одной из главных причин является, конечно, традиция отказа от систематики, которую провозгласил Рулье и которую пропагандировал Богданов. Силу этого “запрета” на систематику трудно переоценить — она не только подкреплялась авторитетом Рулье и мощным кланом учеников Богданова, она разошлась в массы: в своем сочинении по зоологии (1862–65), написанном “для средних школ”, Богданов прямо осуждал преподавание систематики и направлял мысль начинающих биологов к совсем иным вопросам: теория биологии, биология и химия, экология — и учение об эволюции. В медицинском курсе лекций Богданов утверждал, что на самом деле в природе никаких рубрик нет и природа представляет единое целое, классификация же вводится для удобства изучения (Райков, 1959, с. 294). Так это или не так — зависит целиком от мировоззрения, с которым учёный смотрит на природу, но

ясно, что после такого университетского курса трудно ожидать среди студентов появления интересующихся систематикой. И действительно, профессиональные систематики появились лишь среди “правнуков” Рулье — три поколения парадигма отказа от систематики действовала.

Со времен Рулье в русской зоологической школе установилось несколько презрительное отношение к систематике — и, напротив, особенное внимание к морфологии и зоогеографии. В непосредственной форме недооценка систематики выражалась редко, но вот что пишет Л.Б. Северцова, характеризуя научные интересы А.Н. Северцова в связи с тем, что он был наделён “пытливым умом”, “стремящимся к широким обобщениям”: “Сравнительная анатомия, эта наиболее философская отрасль биологии, ставящая своей конечной целью установление общих закономерностей эволюционного развития, конечно, давала ему в этом отношении особенно богатый материал. С другой стороны, на путь сравнительной анатомии натолкнули его отсутствие интереса, более того — особая нелюбовь его к систематике вообще и к коллекционированию в частности” (Северцова, 1946, с. 89). Сам А.Н. Северцов говорит об этой нелюбви несколько мягче: “У меня вообще нет складки ума систематика-коллекционера. ... Лично я много собирал сравнительно-анатомического и, особенно, сравнительно-эмбриологического материала, делал немало биологических наблюдений, которым я придаю громадное значение, но собирать систематические коллекции, определять их и т.д. я не мог себя заставить, хотя и принимался за это несколько раз. По-видимому, отрывочные и разрозненные наблюдения, из которых только через долгое время начинают складываться выводы, вообще не в моем характере...” (Северцова, 1946, с. 89–90).

Старший Северцов высказывался ещё определённое; Н.А. упоминал о разработке систематики птиц и насекомых: “Эти два класса теперь более всего опутаны синонимами, т.е. тысячею ненужных новых имён для предметов, уже названных; но торжество описательных зоологов — это сотни тысяч видов жуков, различие их усиков, выпуклых полосок и вдавленных точек на теле и крыльях” (Северцов, 1950, с. 16).

В начале XX века с большой силой проявляется упадок систематики. Начался он ещё в конце XIX века, вслед увлечению сравнительной анатомией и построением филогенетических деревьев. “Систематика попала в число даже не гонимых, — большинство её откровенно презирало” (Плавильщиков, 1941, с. 266). В полной мере интерес к систематике так и не восстановился; можно выделить некоторые колебания научной “моды”, но в целом положения “царицы наук”, которое систематика занимала в XVIII–XIX веках, она уже никогда не имела. В то же время, наряду с падением значимости таксономических работ, прогрессировала специализация исследований: ““линей” давно исчезли, не осталось не только “фабрициев”, даже “латрейли” уже не встречались, а зоологи в целом разделились на систематиков и несистематиков” (Плавильщиков, 1941, с. 266).

До некоторой степени сходной была и судьба европейской систематики, хотя здесь было получено значительно больше крупных результатов. Этот упадок систематики связан с тем, что надежды на принципи-

альное понимание живого мира переместились на иные области знания. Систематика “царствовала”, пока было живо настроение Линнея, который с помощью построения системы исследовал замысел Божий относительно устройства мира. В конце XIX века вперёд вышла морфология: в изучении планов строения пытались увидеть всё ту же “систему природы”. Затем пришло время филогенетики: филогенетическое дерево встало на место системы и плана строения. Сейчас та же надежда возлагается на молекулярную биологию. Конкретная биологическая наука пребывает в центре внимания до тех пор, пока кажется, что именно та модель существования живого, которую предлагает эта наука, отражает существенные черты мироустройства. Затем мировоззрение меняется, старая модель отходит на задний план и ей на смену приходит новая — с совсем иными подходами, словом, образами, законами... Было бы занятно с этой точки зрения сравнить биологические науки, когда-либо “царствовавшие”: описать модель живого мира, составленную таким образом, что каждая из предложенных ранее моделей, образов живого есть лишь один аспект реальной жизни. В каком-то смысле вся биология работает на то, чтобы именно это представление было создано, однако каждый раз модный в текущий момент аспект представляется “самым главным”, в то время как действительно важно было бы согласовать “законы” и области применения каждой из моделей.

Итак, систематика была не в традиции школы Рулье. Такой проводимый на всех уровнях запрет — от школьной подготовки до обучения в высших учебных заведениях (ведь ученики Богданова становились профессорами во всех университетах России) — не мог не сказаться, и учёных-систематиков крупного калибра в России долгое время не было. Школы московской зоологии были более подготовлены к иным направлениям развития: “Если животные представляют под влиянием среды значительную пластичность и могут существенно изменяться от изменения тех или иных условий, то зоология является наукой о кровной преемственности форм, классификация — генетическим деревом, родословною животного царства” (Богданов, 1877б, цит. по: Райков, 1959, с. 300). Московские зоологические школы стремились развивать сравнительную анатомию и филогенетику, но не систематику.

Тем более знаменательны исключения — те, кто всё же прорывались сквозь негласный запрет традиции, создавали подчас совершенно уникальные работы. Крупные оригинальные системы не были построены в орнитологии, териологии, герпетологии. Но в ихтиологии такая система была создана — это система Берга (Берг, 1940). Это потрясающий труд, потребовавший полного знания всей мировой литературы по рыбам, и не только таксономической, но и морфологической, палеонтологической. Система Берга была не только исчерпывающей по использованному материалу и детальной, но и оригинальной.

Кроме системы Берга, ещё одна оригинальная система класса была создана в энтомологии — система Мартынова. Изложение этой системы не было завершено автором, и большой славой она не пользовалась, хотя в России была достаточно известна, но скорее как материал по курсу “История систематики насеко-

мых”. Следующее исключение связано с московской школой, но не с ЗМ — это система насекомых, в 1980-х гг. опубликованная коллективом лаборатории энтомологии в ПИНе, под руководством Б.Б. Родендорфа, система, в значительных чертах созданная А.П. Расницыным, А.Г. Пономаренко, а также В.В. Жерихиным и В.Г. Ковалевым — “Историческое развитие класса насекомых” (1980). Эта работа включает палеонтологический материал, чего обычно в крупных системах классов не достаёт.

В начале XX века в ЗМ было сделано несколько небольших исследований по общим вопросам систематики. Г.П. Дементьев работал над проблемами параллелизма, индивидуальной и географической изменчивости, дихроматизма, проблемой вида и подвида (Дементьев, 1936, 1946а, 1954б, 1957а, 1962б). О.А. Харузин написал небольшую работу о естественных границах рода. Многие вопросы систематики, особенно для низших таксономических категорий, решались на герпетологическом материале. П.В. Терентьев, тогда ещё студент МГУ, в 1922 г., на I Всесоюзном съезде зоологов, сделал доклад “О законе параллельных рядов у Amphibia” /Тр. первого всес. съезда зоологов, 1923/. В 1926–27 гг. С.Д. Перелешин в коллекциях ЗМ изучал с помощью биометрии географические расы прыткой ящерицы — вопрос о соотношении низших таксономических категорий. Он опубликовал “Опыт биометрического анализа понятия “подвид” (subspecies) /Русск. зоол. журн., VIII, 1928/.

Поскольку систематика и фаунистика являются принятыми областями деятельности ЗМ, сотрудники музея традиционно участвуют в редактировании новых изданий Брема. В 1930-е гг. Н.В. Шибанов редактировал 3-й том “Жизни животных по А. Брэму” (издание в 5 тт., 1936–1948, под ред. А.Н. Северцова). В этом издании участвовали также Б.М. Житков (т. 5), Н.Н. Плавильщиков (т. 2, 1941). Уже в 1990-х гг. тома очередного переиздания Брема выходили под редакцией Е.А. Коблика.

В “Естественной истории пчелы” Г.А. Кожевников высказался о том, что разные ранги таксонов неравноценны в отношении естественности: “В настоящее время мы видим, что крупные систематические группы более научно обоснованны, чем мелкие”, “чем мельче таксономическая группа, тем искусственнее классификация, понимая это в том смысле, что тем *поверхностнее и одностороннее* существующие характеристики групп” (Кожевников, 1900, с. 2). Можно вспомнить, что С.А. Усов высказывал противоположное мнение (см. в этой книге раздел “Московская школа зоологии и Зоологический музей в XIX веке”): “Естественными группами можно ещё считать вид, род или семейство, высшие же деления производятся всеми таксономами искусственно...” (Усов, 1867, с. 134). Эта дискуссия прошла почти бесследно, и рассуждения о неравноценности в каком-либо таксономическом отношении высших и низших таксонов сейчас встречаются очень редко.

В той же работе Кожевников высказался по поводу синонимии: “Прогресс... должен заключаться в обязательном изучении возможно большего числа форм, а не литературных источников” (Кожевников, 1900, с. 4). Пожалуй, эта точка зрения достаточно хорошо описывает положение в систематике начала

века. Формальная работа с правилами номенклатуры, забота о синонимии, исследования типов — все эти способы квалифицированной таксономической работы ещё не развились в достаточной мере, и потому противопоставляются изучение “живых форм” и “книг”.

В другой работе (Кожевников, 1905) Г.А. представил отличный разбор вопроса о полиморфизме у насекомых и о изменчивости вообще. Была предпринята попытка классификации всех явлений изменчивости — от мутаций де Фриза до половых отличий. Оригинального в этом исследовании мало, это скорее литературный обзор, но довольно полный и здравый. Кожевников считал изменчивость основополагающим фактом естествознания, иначе говоря, высказывал мысль о том, что естествознание в целом призвано работать с категорией разнообразия (структурности) мира. Он отрицал, что на все явления полиморфизма действует один какой-то фактор; полагал, что виды изменчивости принципиально различны и в определении их играют роль принципиально различные факторы. Он привёл (Кожевников, 1905, с. 159–168) подробнейшую таблицу, в которой классифицировал все виды изменчивости (включая и уродства, и экспериментальные вмешательства, и разные формы). Анализ форм изменчивости, начатый Кожевниковым в виде литературного обзора, был продолжен В.В. Алпатовым уже как оригинальное исследование, и к этой работе мы ещё вернёмся.

Интересные мысли по теории систематики высказывали Е.С. Смирнов и Б.С. Кузин. Однако Смирнов, “разбитый” ещё в 30-е гг. вместе со всем ламаркизмом, потом старательно скрывал все методические разработки до самых последних своих дней. Кузин же вообще пришёлся не ко двору, писал “в стол”, так что публикации его по вопросам общей систематики и эволюции появились в печати уже только как исследования по истории науки, в конце 1980-х гг.

Лев Семёнович Берг

Л.С. Берг составил оригинальную систему класса рыб (Берг, 1940), которая приобрела мировую известность и несколько десятков лет определяла развитие систематики этой группы. Система Берга включала и ископаемые формы, детализировала систему класса, почти вдвое увеличив число высших таксонов. Вот только количественные показатели: предыдущая система Джордана включала 6 классов, 71 отряд, 638 семейств. В системе Берга /Берг, 1955/ — 12 классов, 119 отрядов. Интересно заметить, что система Берга выстроена на принципах последовательного филогенетического анализа. Не вдаваясь в теоретические обоснования, Берг работал по правилам, которые были окончательно осознаны и сформулированы систематиками только во второй половине XX века.

С точки зрения теории таксономии особых новшеств этот труд не вносит, что естественно, поскольку это работа посвящена не общим проблемам систематики, а является итоговой таксономической сводкой, включающей несколько классов. Однако Л.С. Берг всё же высказался во введении /Берг, 1955, с. 16/ по ряду важных таксономических вопросов, в основном о принципе приоритета. Берг утверждал, что для высших таксонов не следует придерживаться принципа приоритета, следует производить названия отрядов от названий наиболее известных и широко

распространенных семейств или сохранять старые традиционные. Названия высших таксонов не должны производиться от названия первого описанного рода этого таксона (ср. описанную ниже точку зрения Б.Б. Родендорфа), названия семейств опять же лучше использовать известные и традиционные. Более того, Берг подвергает сомнению принцип приоритета и для родов, полагая, что прижившиеся названия не следует менять. Подробных обоснований для таких высказываний Берг не приводит, ссылаясь только на общие соображения удобства и постоянства названий. Эта точка зрения на принцип приоритета была достаточно широко распространена в зоологии в целом и в российской зоологии в первой половине XX века, и только к 1960-м гг. стала заменяться значительно более строгими правилами. Берг выдвинул также определение вида: “Видом мы называем совокупность особей, всегда отличающихся одним или несколькими признаками от близких совокупностей особей” (Берг, 1961, с. 210). Определение это, конечно, совсем не новое, но вспомнить о нём стоит. Это — классическое определение вида систематиков: вид определяется по хиатусу в фазовом (признаковом) пространстве. Такое определение универсально и операционально, в практической деятельности им пользуется большинство систематиков, однако оно “нефилософично”, не указывает на устройство вида, его динамику, роль в эволюции и прочие аспекты. Определений вида, включающих все только что перечисленные стороны — огромное количество, их практически столько, сколько авторов касалось “проблемы вида”; тем самым стоят такие определения недорого и, конечно, Бергу ничего не стоило сформулировать ещё одно определение вида. Однако он счёл нужным ограничиться совершенно тривиальным и известным каждому систематику определением. Это говорит о том, насколько важна для Берга та традиция науки, в которой центральное место занимало описание природы и царицей наук была систематика.

В начале XX века крупнейшие русские зоологи начали дискуссию о природе и границах вида. Эта дискуссия продолжается и до сих пор. В работе Берга (Берг, 1910б) дан ответ на работу А.П. Семёнова-Тян-Шанского “Таксономическая граница вида...” /1910/. Определение вида Берга сводится к тривиальному для систематика положению, что виды — это те комплексы особей, между которыми есть морфологический хиатус. В рецензии подкрепляются подвидовые категории, введённые Семёновым, — раса (подвид), племя, морфа, абберрация. Интересно добавление Берга к концепции Семёнова, что в признаки подвида можно внести и такой, который проявляется не у всех особей данного вида. Далее Берг отводит возражения по поводу невозможности определения до подвида некоторых экземпляров. Эта дискуссия показательна тем, что через полвека господствующей оказалась концепция Майра, согласно которой видовая принадлежность экземпляров к видам устанавливается лишь статистически и выделяются новые виды на основе статистических закономерностей, так что вопрос об объективном определении всех экземпляров не то что до подвида, но и до вида совсем отпал. Это демонстрирует, насколько изменились стандарты работы систематика за 100 лет: в 1910 г. непредставимой вольностью

казалось выделить подвид, не все экземпляры которого могут быть определены с точностью, а сейчас во многих группах определение сознательно ведется только по некоторым семафоронтам да ещё со статистической обработкой результатов.

Кроме названных работ Л.С. Берга, можно отметить его чрезвычайно интересное сочинение по теории науки — небольшую книжку “Наука, её содержание, смысл и классификация” (Берг, 1922в). В ней Берг высказывает много различных идей относительно теории систематики. Но самая важная из них является основной темой книги: метод науки в целом представляет собой правильную классификацию объектов науки. Тем самым теория одной из наук — систематики — оказывается вместе с тем самым общим научным методом, который позволяет человеку познавать окружающий мир.

*Существует много видов волков
Тимофей из Газы, “О животных”*

Триномиальная номенклатура и дискуссия о подвиде

Одним из важных направлений разработки систематики стали исследования группы видных московских зоологов (М.А. Мензбир, П.П. Сушкин, С.А. Бутурлин, С.И. Огнёв, Н.А. Бобринский, впоследствии Г.П. Дементьев, В.Г. Гептнер и др.) по созданию “тройной” (подвидовой) номенклатуры. Основной вклад в формирование этого направления внес С.А. Бутурлин; Мензбир поначалу относился к этому скептически, но потом принял такую номенклатурную схему. В результате родилась программа описания фауны России на подвидовом уровне.

Начался этот круг работ со знаменитой статьи А.П. Семёнова-Тян-Шанского (1910) о политипической концепции вида. Позже к этой позиции примкнул Б. Ренш /1938/. Эта концепция бурно обсуждалась и достаточно быстро была принята зоологами. Принятие концепции политипического вида имело очень большое значение для зоологии. Дело в том, что принятие обратной концепции ведет к описанию множества эндемичных форм — и затрудняет экологический и зоогеографический анализы фауны; кроме того, естественно, возникает впечатление о повышенной роли межвидового, межродового и т.д. скрещиваний и образования новых таксонов. Поскольку на данных систематики базируется весь круг зоологических наук, принятие той или иной концепции вида в конечном счёте сказывается на весьма далёких теоретических выводах. В зоологии, благодаря принятию концепции Семёнова, поддержанной рядом ведущих зоологов, этого не произошло. Это не означает, что концепция политипического вида является гарантией от дробительства, но от некоторых крайностей она всё же спасает. В рамках этой концепции и произошло становление — сначала в орнитологии, затем и в териологии — концепции триномиальных названий, разработка которой заняла, по сути, едва не полвека усилий зоологов-позвоночников.

Достаточно ясно, что такая программа могла зародиться в науках, уже близких к исчерпанию фаунистических и таксономических задач на видовом уровне.

Это направление развивалось в основном орнитологами и териологами. В связи с задачами, встающими перед этим направлением, была разработана теория подвидовых форм, принципы выделения и номенклатуры подвидов, а также способы описания и учёта внутривидовой изменчивости. Соответственно появились статьи с характеристикой этих новых критериев подвидового деления, раз уж решено было проводить его “насквозь”, не от случая к случаю, а по всем видам фауны и по всему пространству их ареалов. Отсюда статьи С.И. Огнёва “Проблемы систематики” (Огнёв, 1942, 1944): первая — о значении морфологии для систематических исследований, вторая посвящена вопросу о виде в свете новейших данных. Кроме того, к этой теме относится статья Огнёва “Вид, низшие категории вида, насущные задачи систематики” (Огнёв, 1947). Подобные статьи публиковались и в орнитологии.

Владимир Владимирович Алпатов: дискуссия о низших таксономических категориях

В.В. Алпатов в одной из своих работ (1924) обратился к дискуссии о подвиде и других инфравидовых категориях и изложил свое видение проблемы. Он ввёл сложную многоступенчатую систему подвидовых категорий. В качестве причин, разъясняющих радикальное изменение таксономии в подвидовой области, В.В. указывает на очень большую путаницу в определениях морфы, вида, подвида, вариации. Разбирая эти проблемы, он устанавливает три типа подвидов — географический, экологический и темпоральный. Алпатов предлагает называть их *subspecies geographica*, *subspecies oecologica*, *subspecies temporalis*. Тем са-



В.В. Алпатов. Архив Зоомузея МГУ.

мым у одного вида может быть несколько типов подвидов, выделенных по различным принципам. В таксономическом отношении каждый тип подвида по своей независимости равнозначен другому. Поскольку у данного вида может быть несколько реальных подвигов данного типа, система получается весьма сложная. Вид может включать, скажем, 9 географических подвигов, 4 экологических и 2 темпоральных, и вся эта система форм должна быть таксономически описана и разграничена, хотя подвиды разных типов, как понятно, будут пересекаться.

Не ограничиваясь теоретическим разбором понятий, Алпатов предлагает и систему номенклатуры этих таксономических названий. Кроме того, Алпатов разрабатывает вопрос о номенклатуре ещё более низких таксономических категорий, таких как нация. Вместо принятых ранее терминов *patio*, *subnatio* он предлагает *subspecies geographica* II, *subspecies oecologica* II и т.д. В основном Алпатов следует понятиям Семёнова-Тян-Шанского с некоторыми уточнениями и особенностями в формализации. Он приводит синоптическую таблицу низших таксономических категорий:

- A. Группы особей не связаны переходами — виды.
 B. Группы особей связаны переходами — подвиды:
 а) группы изолированы (до некоторой степени) пространственно — подвиды спациальные,
 а1) группы приурочены к разным частям ареала распространения данного вида — подвиды географические,
 а2) группы приурочены к разным станциям — подвиды экологические,
 б) Группы до некоторой степени изолированы (в смысле разновременности периода размножения) во времени года — подвиды темпоральные.

Эта сложная система инфравидовых категорий не получила признания. Более того, она практически не обсуждалась в литературе, и сам Алпатов, после нескольких упоминаний в последующих статьях, к ней более не обращался.

Борис Михайлович Житков

Проследить те проблемы, которые возникли в связи с внедрением триномиальной номенклатуры, удобно по работе Житкова (1946). В 1946 г. была опубликована статья Б.М. о систематике “Систематика как наука и как прикладное знание” (Житков, 1946). В основных взглядах на эту науку он следует Л.С. Бергу, хотя и не ссылается на него. Вслед за тем Б.М. кратко излагает основные вехи истории систематики, уделяя особое внимание различению жорданонов (которые он связывает с мутационными теориями Кёлликера, де Фриза и т.д.) и линнеонов. Смысл этой работы в том, что систематик-дробитель способен различать огромное и всё растущее множество форм, до тех пор пока деления эти не окажутся бессмысленными со всех точек зрения — экологической, практической, эволюционной.

С другой стороны, в связи с расцветом мутационной генетики, систематика опасалась, что может быть введен новый “стандарт вида” — жорданон. Эти опасения подтверждались работой школы “новой систематики” (Бутурлина и его учеников), которые описывали всё новые инфравидовые формы, в том

числе и среди очень хорошо знакомых животных, так что привычные виды “исчезали” во множестве новоописанных форм. Житков пытался аргументировать точку зрения, что жорданон не более “реален”, близок к “истине”, чем линнеон, что чрезмерное увлечение видодробительством только запутывает дело. Основной аргумент Житкова сводится к очень здравому указанию на методологическую подоплёку всех “жорданоновских” изысканий в XX веке. Этой подоплёкой являлось принятие концепции политипического вида, признание того простого факта, что в один вид включаются морфологически неоднородные особи. С переходом “новой” систематики на инфравидовой уровень к подвиду стали относиться так, как будто вид стал родом, а подвид — нижней и основной единицей систематики. Естественно, тут же катастрофически возросло число описываемых “морфологически неделимых” форм. Тем самым триномиальное название, введённое как раз для ограничения дробительства, для подчёркивания разницы между видом (низшей единицей систематики) и подвидом (“единицей изменчивости”), перестало выполнять свою функцию, и подвид стал восприниматься как обычная таксономическая категория — наряду с семейством, родом, видом. Житков указал и на практические неудобства “счёта по жорданонам” для всех прикладных областей, которые обслуживает систематика. Житков справедливо говорит, что такое “дробительство” отодвигает систематику в долинневские времена.

По сути аргументы и сетования Б.М. Житкова впоследствии не раз повторялись. В конце XX столетия, когда началось триумфальное шествие ещё более новых методов систематики, когда стали применяться серологические методы, методы анализа ДНК и т.д., началось, естественно, описание новых видов по признакам, которые выявляли эти методы — и дискуссия между “большим” и “малым” стандартами вида, в которой участвовал Житков, возобновилась.

Чёрных дроздов существует два рода: один чёрный и встречается повсюду, другой — беловатый

Аристотель, “История животных”

Проблема подвида

Понятно, что с появлением триномиальной номенклатуры и опоры на подвидовой уровень при написании фаунистических сводок сразу возник вопрос об основной единице биологии. Если раньше таковой служил вид, то теперь следовало разграничить, в каких рассуждениях основной единицей служит вид, в каких — подвид. Однако работ по теории таксономии, где бы решался этот вопрос, почти не существует; видимо, предполагалось, что вопрос этот решается тривиальным образом. Вопрос этот редко формулировался в явной форме, однако на этот счёт высказался, например, Н.А. Бобринский: “Может возникнуть вопрос, почему мы считаем низшую систематическую единицей вид, а не подвид. На это ответ ясен: ведь решительно все животные относятся к тому или иному виду, но далеко не все животные образуют подвиды. Следовательно подвид не может служить мери-

лом; это — дробная часть, а не единица” (Бобринский, 1927, с. 133). Здесь надо сказать, что очень многие таксоны являются монотипическими, например, в отряде имеется одно семейство, к нему принадлежит один род с одним видом. Мы “протягиваем” таксономическую иерархию от отряда до вида, поскольку убеждены, что вид является основной единицей и отряда без видов быть не может. Ничто не мешает провести такое же рассуждение и для подвидов: ясные, по Бобринскому, случаи “бесподвидовых” видов легко описать как виды с единственным подвидом. Тем самым вопрос о переходе на подвидовой уровень описания оказывается не столь простым, как это иногда представляется.

Можно сказать о другом возможном решении, чтобы было ясно, зачем было переходить к подвидам. Политипическая концепция вида Семёнова-Тян-Шанского не принята у ботаников, в результате в качестве видов описывается зачастую то, что зоолог назвал бы подвидами, отсюда возникновение представления о крайне большой степени эндемизма у растений. В результате этого фитогеография выглядит совершенно иначе, чем зоогеография. Монотипическая концепция вида сказывается и на многих других науках ботанического круга, поскольку систематика — основа для любых других работ в области биологии. Вот от этих проблем и избавляет политипическая концепция вида, но в качестве платы за это решение зоологам необходимо решить вопрос о соотношении подвида и вида.

Одно из таких решений было предложено К.В. Арнольди (1939). Он изучал непрерывную географическую изменчивость и выяснил, что формы, полагавшиеся ранее разными видами, являются одним видом со значительной долготной географической изменчивостью. Отсюда Арнольди сделал вывод, что лучше называть подвидами достаточно изолированные формы со слабовыраженными переходами между собой (формы отчётливо морфологически изолированные считаются видами). Что же касается непрерывной изменчивости, то лучше здесь подвидов не выделять. Свою точку зрения Арнольди противопоставлял мнению о важности обозначения в таксономии каждой локальной формы. Арнольди указывает, что очень многие подвиды описаны исходя из этой последней концепции и в дальнейшем при более внимательном изучении их придётся сводить к другим видам и подвидам. Можно видеть, что это решение в некоторых чертах отличается от предложенного Бергом, в частности по поводу выделения подвидов в ситуации непрерывной изменчивости.

Надо сказать, что путаница, возникшая с введением триномиальной номенклатуры и “возвышением” уровня подвида, оказывается тем большей, чем в меньшей степени она осознаётся. К сожалению, для большинства зоологов здесь вообще “нет проблемы”, точнее — представляется, что все возникающие здесь вопросы можно решить “в рабочем порядке” “из здравого смысла”, отчего и происходят многочисленные несообразности, поскольку “в рабочем порядке” не хватает времени на продумывание проблем, а “здравый смысл” удивительным образом оказывается своим у каждого исследователя.

Тем более важно подчеркнуть, что были исследователи, которые видели эту проблему и пытались обратить на неё внимание научного сообщества, утверждая, например, следующее: “Между видом и подвидом усматривалась только номенклатурная разница. Значение вида как основной систематической единицы не подчёркивалось. Подвид же, смысл выделения которого ограничен лишь вполне основательным стремлением к немногословной характеристике географической изменчивости, вместо подчинённой и условной таксономической категории возводился до значения систематической единицы. Трактовка систематического положения форм сводилась к личному чутью или неопределённой личной склонности систематика, без каких бы то ни было обоснований” (Кузякин, 1958, с. 25). Для решения трудности Кузякин предложил решение, заключающееся во всестороннем изучении форм (по многим группам разнообразных признаков), тщательном учёте географической изменчивости морфологических черт. В связи с резким разграничением вида и подвида, которого придерживался А.П. Кузякин, ему приходилось большое внимание уделять проблеме переходных форм. То есть существует некая закономерность: для одних систематиков переходных форм как будто и не существует, эта “программа” развивается в убеждении, что хорошие диагнозы и ключи элиминируют эту проблему, так что хороший диагност и систематик не сталкивается с проблемой переходных форм. Обычно такой точки зрения придерживаются специалисты, работающие с малоизученными группами, то есть в тех областях науки, которые ещё не доросли до определённого уровня проблематики. Другие систематики, как и А.П. Кузякин, признают эту проблему, для них существуют не только виды и подвиды, но и отдельные популяции неясного статуса, классифицирование которых представляет собой отдельную задачу. Из такого рода задач возникает определение вида, к которому пришел А.П. Кузякин: “Вид мы считаем за основную систематическую единицу. Эта единица мыслится как чётко отграниченный, реально существующий комплекс, обширная популяция, которая может быть более или менее однородной вся, но может также заключать в себе ряд заменяющих одна другую и чаще всего связанных переходами географических форм (разновидностей) и экотипов, содержать большее или меньшее число пространственно неизоллированных типов изменчивости (морф или апогамных форм), организация которых не имеет существенных отклонений от “нормы” и даже предположительно не может изолировать их одну от другой” (Кузякин, 1958, с. 71). Далее Кузякин расшифровывает своё определение, и становится очевидным, насколько сложная система именуется видом: учитываются первичные и вторичные перекрытия ареала с близкими видами, определяется направление изменчивости по разным признакам, учитываются не только сам характер изменчивости, но и её амплитуда. То есть выяснение вопроса, что является видом, а что — нет, представляет собой долгий процесс исследования, который может затянуться на десятки лет и вовсе не сводится к обыденному и операционному “первичному описанию” вида.

Одним из проявлений той путаницы и затруднений, которые возникли с введением триниональной номенклатуры, является вопрос о взаимоотношениях систематики и зоогеографии. Так, Бобринский пишет: "...Систематика опирается на зоогеографическое распространение организмов при установлении своих систематических категорий — подвидов или географических рас" (Бобринский, 1934, с. 2). Тем самым с выходом на первый план представления о подвиде систематика лишается самостоятельности: вместо того чтобы быть независимой основой других наук, которые используют её материал, добытый ею иными, нежели у них, методами, систематика стала зависимой от зоогеографии в важнейшей области установления низшей (тем самым основной и элементарной, по Бобринскому) систематической категории — подвида.

По-видимому, этот вопрос следовало бы решать иначе, и выделение подвида должно (как и иных категорий) происходить без опоры на данные зоогеографии. Ведь выделение вида — столь же "ареальной" формы, по выражению Бобринского, происходит без выхода за границы методов систематики. Однако, как видно из приведённого выше высказывания, это положение, сейчас более или менее общепринятое, поначалу вызывало сомнения.

В дискуссии о широкой и узкой концепции вида принял участие Г.П. Дементьев (1936, 1946а, 1965), который обосновывал широкую концепцию вида. Связано это было с внутренним развитием орнитологии, которое требовало более широкого понимания видов, нежели на предыдущем этапе. При работе в рамках "программы Бутурлина" старались описать максимальное количество форм, подвидов. Дементьев разработал теорию эколого-географического изоморфизма, согласно которой большое число локальных форм представлялись экологическими вариантами (в таксономическом смысле — подвидами). Г.П. Дементьев был сторонником симпатрического видообразования и призывал не преувеличивать роль изоляции, что было достаточно редкой позицией в 1940–60-е гг.

Со временем (и под влиянием работ Э. Майра) эта широкая политипическая концепция вида преобразовалась в так называемую "биологическую концепцию вида", где центр тяжести в понимании вида перенесён на популяционный уровень. Это привело к ряду противоречий — целостность видового уровня организации не совпадает с приписываемой ему биологической концепцией популяционными механизмами поддержания этой целостности. Однако проблема эта едва начинает осознаваться: в последнее время появилось большое количество статей с изложением различных концепций вида, которые своим разнообразием свидетельствуют не столько о понимании ситуации, сколько об ощущении, что эта проблема ещё не нашла основательного решения.

В целом о дискуссии по поводу инфравидовых категорий можно сказать, что было предложено несколько весьма различных решений (например, Берга, Алпатова, Житкова и др.). Однако, по крупному счёту, дискуссия не закончена: ни один формальный способ решения не был принят и вся проблема вернулась к способу решения "по здравому смыслу", то есть согласно личным взглядам на вещи того или иного систематика.

У прочих животных одни части общи всем, другие принадлежат известным родам. Они сходны и отличаются друг от друга указанным уже несколько раз способом. А именно, почти всегда животные различного рода имеют и большинство частей, отличающихся по виду, причем одни животные сходны только по аналогии, а по роду различны, другие тождественны по роду и различаются по виду

Аристотель, "История животных"

Евгений Сергеевич Смирнов: математическая концепция типа

Ещё в 1920–30-х гг. Е.С. Смирнов опубликовал ряд работ по теории систематики. Е.С. начинал свою деятельность как систематик, специализировавшийся по ряду семейств двукрылых насекомых, вначале — по тахинидам и мухам-журчалкам, впоследствии — по хлоропидам и долихоподам. Совместно с Б.С. Кузиным и Ю.М. Вермелем он написал "Очерки по теории эволюции" (1924). Эта книга стала одним из последних серьёзных сочинений, в котором высказаны доводы в пользу теории Ламарка. Разбирать недостатки этой книги, пожалуй, несвоевременно — сейчас этот труд практически забыт. Положительное его значение состоит в том, что была сделана попытка подобрать экспериментальный материал, указывающий на альтернативный по отношению к традиционно понимаемому дарвинизму подход к фактам эволюции. Вскоре эта область знаний была очень сильно идеологизирована, затем — почти запрещена, и лишь через полвека стали вновь появляться работы, существенным образом дополняющие господствующую парадигму (М.М. Камшилов, Р.Л. Берг и др.).

Существенный вклад был внесён Е.С. Смирновым в разработку таксономических проблем. Им, в частности, был сформулирован известный принцип конгрегации (Smirnov, 1926). Интересно отметить, что двумя годами позже принцип конгрегации почти в одинаковых выражениях был сформулирован Р. Карнапом в его известном труде "Логическая структура мира" /Carnap, 1928/.

Математические методы классификации Смирнов начал разрабатывать ещё в 1920-х гг., пытаясь выстроить математический образ естественной системы. Одной из первых интуиций Е.С. было представление о среднем арифметическом значении признака как некотором "фокусе" изменчивости, как понятие о форме, дающей представление о "типе". Его среднее арифметическое ("тип") мыслился как служебное средство, которое может помочь построить естественную систему организмов.

Рассмотреть некоторые подробности концепции Е.С. удобно на примере крупной его работы "Конструкция вида с таксономической точки зрения" (1938). Эта работа занимает срединное положение между более философскими статьями 1920-х гг. и значительно более обращённой к частностям математического применения методов итоговой книгой (Смирнов, 1969).

Смирнов начинает с указания на то, что общая таксономическая теория не только не разработана, но и не привлекает внимания биологов. В связи с этим он тезисно излагает основные проблемы теории систематики: "Основное положение... заключается в призна-

нии реальности систематических групп. Это означает, что названные группы действительно существуют в природе и могут быть вполне объективно охарактеризованы нашими систематическими категориями вида, рода, семейства и т.д. Задача систематики заключается в том, чтобы правильно констатировать эти группы и изучить закономерность их строения. Констатация и характеристика групп приводят нас к построению естественной системы. Существующую иерархию соподчинённых систематических категорий мы и считаем естественной системой” (Смирнов, 1938, с. 388).

Надо отметить, что Смирнов вполне чётко осознаёт, что объект, с которым приходится иметь дело систематику, — очень необычен и требует особого наименования: Е.С. использует термин А.Г. Гурвича “коллективный предмет” (Смирнов, 1938, с. 389). В этом коллективном предмете легко узнать “систему объектов общего рода” — так назвал этот же “предмет” Ю.А. Урманцев. Способы обращения с “коллективным предметом” не похожи на привычные манипуляции с “реальными объектами”. Смирнов избирает следующий путь: он пытается редуцировать “коллективный предмет” до “конкретной вещи”: “мерилом можно взять некий эталон, или единицу измерения, общую для всех компонентов коллектива” (Смирнов, 1938, с. 389).

Далее Смирнов развивает одну из своих излюбленных идей: о среднем арифметическом как адекватном представлении идеального типа. Внешне логика очень простая: среднее арифметическое характерно тем, что “любой индивид группы... дальше отстоит в отношении данного признака от совокупности прочих индивидов, чем средняя арифметическая” (Смирнов, 1938, с. 390). Далее основной объём статьи посвящён способам справиться с различными возражениями и трудностями, возникающими при таком способе рассуждений. Е.С. обосновывает “метод исчерпывающей характеристики” индивида. Этот метод решает проблему — охарактеризовать конечным числом бесконечно большое количество признаков. Упрощённо говоря, решение состоит в том, что признаки коррелятивно связаны и потому при увеличении числа признаков мы будем получать всё меньшее уточнение при оценке сходства индивидов. Далее идет ещё ряд уточнений: ведь организм — блочная конструкция, и одна система корреляций не охватывает весь организм в целом. Для того, чтобы обойти это возражение, Смирнов обосновывает, что число органов в организме счётно: “В данном случае исключается произвол, который имеет место при выборе отдельных признаков органа: здесь мы ограничены определённым числом конструктивных элементов организма” (Смирнов, 1938, с. 411), и в таком случае задача на теоретическом уровне решена — мы имеем возможность охарактеризовать “тип” конечным числом. Далее Смирнов приводит несколько способов вычисления того, что он называет “совершенным диагнозом”, т.е. это диагноз, построенный методом исчерпывающей характеристики.

Отсюда ясен истинный масштаб “метода Смирнова”: вся “математика”, которой “на поверхности” своих статей занимается Смирнов, основывается на “конструктивной морфологии”. Это истинный фундамент его рассуждений, остающийся (как и положено фундаменту) за кадром. Поэтому бесполезно анализировать “только математический метод”, который разра-

ботан Смирновым: без опоры на содержательные морфологические рассуждения он не пригоден к работе. По сути, Смирнов всю жизнь, с самых молодых лет, разрабатывал общую теорию таксономии, и опубликованные математические методы расчёта сходства — это лишь временные формы, в которые на данный момент отлились его мысли.

Концепция Смирнова относительно таксономических категорий встретила резкую критику со стороны Л.А. Зенкевича (Зенкевич, 1939). Зенкевич критикует работу Смирнова (Смирнов, 1939) следующим образом: “Можно считать неправильными попытки ограничить выбор признаков лишь небольшим набором их, да ещё взятым из одной стадии, одного пола и из небольшой части тела. Именно такой путь указывает для систематики Е.С. Смирнов в своей работе о конструкции вида (1938), выдвигая принцип исчерпывающей характеристики” (Зенкевич, 1977, т. 1, с. 328). Зенкевич понимает Смирнова таким образом: утверждается, что независимо от того, какие признаки взяты для анализа, метод Смирнова позволяет вычислить среднюю, которая и характеризует положение вида в системе. Здесь Зенкевич критикует представление о равном весе признаков, статичность получающейся системы, несвязанность её с филогенией. Впрочем, большая часть критики сводится к призыванию мощных имён Ч. Дарвина и К.А. Тимирязева, которые, появившись в тексте, призваны разом изгнать все эти досадные недоразумения. Между тем итеративный метод Смирнова, начиная с любого места признакового пространства, должен был приводить к нахождению “существенных” для анализа признаков. Что же до авторитета Дарвина, то Смирнов не случайно строго разделял таксономический анализ и эволюционную теорию, не позволяя гипотезам об эволюции влиять на строгий таксономический метод.

Однако наибольшее раздражение Зенкевича вызвало то положение Смирнова, что высшие систематические категории действительно существуют в природе. Тем самым задача систематики, по Смирнову, имеет отношение к природе, систематик занимается тем, что есть, выделяя реально существующие группы. Кроме того, представление о “реальности” у Смирнова и Зенкевича несколько различалось. Однако поднаться до представления, что “реальность” может пониматься различно, было невозможно, и Зенкевич укоряет Смирнова опять же настойчивым призыванием Дарвина и Тимирязева (повторное появление которых, видимо, должно полностью уничтожить противника). Почти никаких других аргументов у критика усмотреть не удастся, кроме несколько растерянного указания на то, что есть же всё-таки филогения и что, если придерживаться взглядов Смирнова, придётся “допустить, что любое, взятое из системы, семейство или отряд должно объективно характеризоваться именно как семейство и отряд” (Зенкевич, 1977, т. 1, с. 329). Между тем представление об объективности таксономических категорий вовсе не требует признания внесистемности этих категорий.

Практически можно сказать, что в печати существенных возражений Смирнову сделано не было. Его критики не представляли себе многообразия возможных точек зрения — иначе говоря, не обладали достаточной культурой, чтобы вступить с ним в квалифи-

цированный диалог. Критические возражения, достойные упоминания, Смирнов получал от друзей — Б.С. Кузина и А.А. Любищева — в письмах. Диалог с ними был квалифицированным: оба собеседника вполне могли представить себе, что имеет в виду Смирнов, но придерживались совсем иных взглядов на сущность познания (Любищев, 1971). Кузину, упрощённо говоря, претила математизация, усиленно вводимая Смирновым, а Любищев, всецело приветствуя математизацию, не соглашался с многими другими положениями; говоря иначе, Любищев был в большей степени математистом, а Смирнов — рационалистом, поэтому символические обоснования, значимые для Смирнова, были пустым звуком для Любищева.

Затем, в 1950–60-е гг., Е.С. Смирнов разработал сложную и обширную программу математизации систематики. Это была одна из первых разработок в этой области: его первая работа (1960а) появилась через три года после появления аналогичных работ американских отцов нумеристики Сокэла (R.R. Sokal) и Снита (P.H.A. Sneath). Таксономический анализ Смирнова (1969) является одной из форм нумерической (фенетической) систематики. В основах своих он не связан с представлением о том, что система должна строиться как отражение филогенеза и не включает в себя никаких филогенетических представлений. Если не входить в детали, таксономический анализ можно описать следующим образом. Простейший вид нумерической систематики — “программа Адансона”, которая предлагает учитывать максимальное количество признаков (по возможности “все” признаки), а затем оценивать сходство форм, полагая все признаки равноценными. Таксономический анализ Смирнова использует метод последовательных приближений (итеративный метод), учитывает корреляцию разных признаков, что сводит к минимуму избыточность необходимой информации, и апостериорно учитывает вес анализируемых признаков, то есть признак получает вес в процессе анализа. В этой системе взвешивания признаков заключалась оригинальная черта метода Смирнова. Кроме того, анализ Е.С. Смирнова, как и большинство нумерических систем, “индуктивен”, а не дедуктивен, то есть система строится снизу, от наиболее мелких групп ко всё более крупным.

Судьба разработанной Е.С. Смирновым методологии систематики сложилась достаточно неоднозначно. Не входя в детали, её можно описать следующим образом. Основные философские идеи Смирнова — о природе типа, высших таксономических категорий, структуре системы — были практически игнорированы и забыты. Смирнов остался в “научной традиции” как один из авторитетных авторов математической (нумерической) систематики, его методы безнадежно устарели, но в своё время послужили для развития более прогрессивных методов. То, что эти методы, с точки зрения самого Смирнова, призваны были служить лишь частными способами представить научному сообществу основные идеи, которые Е.С. разрабатывал всю жизнь, — это осталось за гранью научной традиции.

Александр Александрович Любищев

А.А. Любищев — энтомолог-систематик, искал математические методы построения естественной систе-

мы организмов, занимался классификацией жуков-листоедов (Coleoptera: Chrysomelidae) из подсемейства Alticinae (земляные блошки). Группа эта очень трудна для таксономического анализа, в ней присутствуют многочисленные перекрывающиеся ряды изменчивости, параллели между неродственными родами. По этой причине таксономия земляных блошек весьма соответствовала настрою А.А., интересующемуся поиском математических оснований теории классификации и периодической системы организмов, критикой эволюционной теории Дарвина. Анализ постулатов дарвинизма (“тихогенеза”, “селектогенеза”, в терминологии Любищева), вызвал в 70-е гг. большой интерес среди эволюционистов.

Любищев был верным рыцарем логического подхода и рационализма; можно даже сказать — Белым Рыцарем, которого так часто приходилось подсаживать на боевого коня трудолюбивой Алисе. Ю.А. Шрейдер /Шрейдер, 1991/ подробно описывает рационализм Любищева. С точки зрения Любищева, весь мыслительный процесс может быть без остатка проговорён, логизирован, в пределе — математизирован. По этому поводу шли бурные дискуссии Любищева с его другом, Б.С. Кузиным, который полагал, что имеется интуитивно-чувственная сторона мышления, которую можно с очевидностью созерцать, но не логически доказывать и тем более её нельзя считать. Формализовать (желание Любищева) интуитивную (“кузинскую”) линию пытался С.В. Мейен, создавая меромонию, — другой вопрос, с каким успехом.

В историю систематики Любищев вошел как человек, поставивший целью “подвинуть систематику в направлении от искусства к науке...” (из письма к Е.С. Смирнову от 22 марта 1944 г., цит. по: Любищев, 1982, с. 38). Важнейшие статьи А.А. по теории системы: “О форме естественной системы организмов” и “Программа общей систематики” и, в связи с проблемой “систематика — эволюция — форма”, статьи “Понятие эволюции и кризис эволюционизма”, “О природе наследственных факторов” (Любищев, 1982). Основная мысль этих работ относительно систематики: неверно утверждение, что система должна отражать реальный ход филогенеза, а сам филогенез является в высокой степени случайным процессом. Существуют собственные законы эволюции (номогенез) и собственные законы организации живых форм, в результате система предстаёт как достаточно самостоятельная сущность, не сводимая напрямую к филогенетическому дереву. Система может быть неиерархической и имеет собственные законы, т.е. существуют общие законы классификации любых объектов. Идеи Любищева основывались на признании широкого распространения полифилии и параллельного развития, на критике положения о том, что сходство есть показатель родства (А.А. говорил, что родство бывает “идеальным” и “материальным”). При этом Любищев особенно чётко поставил проблему реальности высших таксонов, выделил несколько смыслов, в которых можно утверждать, что высшие таксоны реально существуют.

Любищев со свойственной ему чёткостью сформулировал причину, по которой систематика утратила лидирующее положение в науке. Причина состоит в том, что систематика перестала заниматься тем ос-

новым делом, которое требуется человечеству от науки — перестала создавать картину мира. “Этот кризис вызван тем, что огромное количество накопленных фактов и развитие ряда теоретических областей (например, генетика и биометрия) показали, что решение таксономических проблем несравненно сложнее и труднее, чем представлялось сто лет тому назад. ... Исторический подход к систематике делал бесперспективным искание каких-либо строгих законов в системе организмов” (Любищев, 1966, с. 688–689). По мнению Любищева, систематика, будучи объединена с филогенетикой, становится нарративной, описательной наукой, она больше не может претендовать на вскрытие фундаментальных законов мироздания и потому естественным образом отходит на задний план в системе наук: “Систематика, превратившись в чисто идеографическую дисциплину, перестает быть номотетической и с точки зрения естествознания деградируется в ранге” (Любищев, 1982, с. 25). На это положение — отождествление системы и филогении — направлены основные атаки Любищева.

Основными критериями системы, по Любищеву, являются два: критерий системности и критерий естественности. Критерий системности гласит, что система есть понятие о внутренней упорядоченности данного комплекса явлений. При обращении к проблеме отношений между системой и эволюцией это означает, что система может быть филогенетической только в том случае, если внутренняя упорядоченность живых форм определяется только эволюцией, филогенезом. Поскольку, кроме эволюционных соображений, на форму организмов действуют, по Любищеву, также собственные законы организации живой формы, система форм не может быть филогенетической, а лишь находится в некотором отношении с упорядоченностью, вносимой филогенезом. Далее, критерий естественности гласит, что система будет естественной, если свойства объекта полностью описываются положением его в системе. Такое положение дел достигается в коррелятивной (параметрической) системе, наиболее полный образец которой представляет периодическая система химических элементов.

По сравнению с “филогенетической” системой А.А. находил существенные преимущества даже в чистой фенетической системе (без взвешивания признаков). Наиболее обнадёживающими методами построения системы Любищев считал два: нумерическую систематику (в рамках которой он отдавал предпочтение таксономическому анализу Е.С. Смирнова, “конгрегационной таксономии”) и номотетическую систематику (вскрывающую законы в пределах системы). “В конгрегационной систематике следует видеть лишь начало высшей формы системы” (Любищев, 1966, с. 695). Второе направление реального воплощения не получило (можно считать, что такую систему пытался построить С.В. Мейен). В рамках совмещения идеальной (параметрической) и реальной (иерархической) систем, Любищеву импонировало решение, найденное Г.А. Заварзиным. В этом решении утверждается, что при росте числа признаков растёт и число запретов на свободное сочетание признаков, в результате по мере продвижения от наиболее простых живых форм к более сложным параметрическая система переходит в иерархическую. Тем самым возникает ответ на ос-

новной вопрос, обращённый к представлению о комбинативной системе: поскольку форма живых организмов целостна, то в ней не удастся выделить относительно автономные блоки признаков, связанных внутри себя жёсткими коррелятивными связями (отчего получаются параметры, по которым форму помещают в то или иное место системы), а между собой — относительно независимых (отчего эти параметры могут использоваться как независимые друг от друга). Ответ Заварзина, поддержанный Любищевым, гласит, что комбинативная (параметрическая) система возможна, когда форма ещё недостаточно целостна, а по мере увеличения факторов целостности система становится иерархической.

Из представления о том, что система организмов обладает собственными закономерностями строения, а также имеются собственные законы организации формы, вытекает вывод, что формы, включённые в один таксон, объединены не обязательно генетическими (родственными) связями, но могут обладать “идеальным сходством”, например, сходством “плана строения”. Идеи закономерной организации таких “планов строения” и идеального сходства между ними развивал В.Н. Беклемишев (хотя и без обращения к проблематике формы системы организмов). В целом взгляды Любищева на морфологию организмов были тесно увязаны с его таксономическими концепциями. Он отдавал предпочтение “конструктивной” морфологии, понимая под этим термином морфологию “типологическую”. Наиболее близкими к его взглядам на этот предмет были работы В.Н. Беклемишева, который как раз и разрабатывал “не-историческую”, конструктивную морфологию.

В рамках российской школы систематики эти идеи не получили широкого развития. Работы С.В. Мейена, очень многое сделавшего для разъяснения и опубликования идей Любищева, вызвали большой интерес, но в практическую работу систематиков почти не вошли. Причина — большая традиционность работы систематика и смена парадигмы систематики, произошедшая во второй половине XX века. С появлением “филогенетической систематики” (кладизма) полифилетические таксоны стали восприниматься как противоречие в определении, а критика Любищевым тезиса о сходстве как показателе родства перестала восприниматься как актуальная, поскольку кладизм как раз противопоставляет сходство и родство и добивается построения системы по родственным, а не по сходственным связям. То есть значительная часть программы реформы систематики, которую предлагал Любищев, строилась на критике некоторых положений; почти все эти критические положения (кроме представления системы в неиерархической форме) были приняты, хотя и далеко не только в связи с работами Любищева, — но новая парадигма систематики была чрезвычайно далека от того, что надеялся построить Любищев после разрушения подвергнутых им критике положений.

Владимир Георгиевич Гептнер

К общим вопросам систематики имеет отношение одна из поздних статей В.Г. (Гептнер, 1965). Он считал количественное соотношение всех таксонов

позвоночных и получил интересный результат: наблюдалась обратная зависимость между числом подтаксонов в таксоне и числом таких таксонов. Иначе говоря, имеется мало многовидовых таксонов и много маловидовых. В.Г. не знал, что эта математическая зависимость имеет название закона Ципфа-Мандельброта и довольно давно отмечена в области биологии (“закон Виллиса”). Не зная о других разработках в этой области, В.Г. дал собственную интерпретацию. Он считал, что “ципфовые” таксоны — те, что дивергируют, активно развиваются, находятся в стадии биологического прогресса, а господствующие подтаксоны указывают на главное направление прогрессивного развития. Кроме таксонов, строение которых удовлетворяет закону Ципфа, есть и такие, в которых не прослеживается эта математическая закономерность. По мнению В.Г., “неципфовые” таксоны — с симметричным распределением подтаксонов — свойственны архаическим, реликтовым, угасающим группам.

Объяснение это не слишком удачно, так как закон Ципфа проявляется в самых разных естественных совокупностях объектов. Например, он работает на лингвистическом материале и разработана даже методика, позволяющая использовать этот закон для атрибуции текстов. Закон Ципфа выполняется также для соотношения города/население и множества других зависимостей, связывающих число классов с числом элементов в данном классе. Следует полагать, что закономерность такого рода имеет общесистемную природу, не связанную с конкретной биологической спецификой. Пожалуй, окончательного решения этой проблемы пока не получено, и закон Ципфа, как и “закон планетных расстояний”, относится к довольно оригинальной группе идей, имеющей строгую математическую форму и предсказательную силу, но не имеющих объяснения в современной картине мира. Статью Гептнера можно считать одной из первых в России, где обращается внимание на эту закономерность; нелишне будет напомнить также, что В.Г. самостоятельно открыл эту закономерность.

Другая статья (Гептнер, 1968) подводит итог развитию систематики в 1920–30-е и до 1960–70-х годов: “Одно из наиболее крупных достижений современной биологии, так называемая концепция биологического вида, основано в сущности на географической изменчивости и сложилось в результате изучения главным образом этого явления. Одним из важнейших звеньев в разработке вопроса о действительной природе биологического вида было открытие и изучение того явления природы, которое получило название подвид (subspecies)” (Гептнер, 1968, с. 3). Эта публикация посвящена защите понятия подвида: накопление данных по клинальной изменчивости стало заменять постепенными переходами (клинами) чёткие границы между подвидовыми формами. В.Г. отстаивает реальность подвида и его роль основной единицы систематики (что соответствует политипической концепции вида, или концепции биологического вида). Способ защиты избран натуралистический: В.Г. утверждает, что подвид — реальное природное явление, а не вымысел систематика, так что он может быть и нечётко отграниченным и трудно фиксируем математическими выкладками (биометрия). Затем Гептнер напоминает, что подвид сложно устроен, это сложная

система популяций, и потому подвиды бывают разные, с самыми разными границами, в том числе и нечёткими. На тщательно проанализированных примерах В.Г. показывает, что на определённом пространстве может наблюдаться клинальная изменчивость по одним признакам и скачкообразная, пороговая изменчивость — по другим. Та сторона вопроса, что касается прагматического различия между видом и подвидом, В.Г. не заинтересовала.

Что же до избранной В.Г. системы защиты понятия подвида, то в целом она неудовлетворительна. Как писал Эйнштейн, только теория решает, что мы можем наблюдать, и при критике теоретических положений никакая совокупность “очевидных” фактов ничего не решает. Факты могут привести к выдвиганию новой теории, которая сможет конкурировать с существующей, но опровергнуть её они не способны. Впрочем, такой уровень дискуссий, как в теоретической физике начала века, в биологии пока не достигнут, и потому “правдоподобные рассуждения” (выражение Д. Пойа) в ней имеют хождение и даже доказательную силу.

Борис Борисович Родендорф: реформа номенклатуры

Вкратце следует остановиться и на ещё одном крупном событии систематики: попыткой внедрения в конце XX века новой системы номенклатуры. Идею эту проводил Б.Б. Родендорф и группа его учеников из энтомологической лаборатории Палеонтологического института АН СССР.

Смысл этой реформы был совсем простой. Поскольку для низших категорий системы (выше родовой группы) принято правило, по которому названия таксонов каждой категории образуются добавлением некоторого специфического для неё стандартного окончания к корню названия типового таксона, следует это простое и логичное правило распространить на всю систему. Например, жуки не должны более именоваться традиционным названием *Coleoptera*, их следует именовать по названию типового семейства (*Scarabaeidae*) — *Scarabaeones*.

Это логичное предложение, однако, не нашло поддержки среди систематиков — по причине вполне понятной: огромное количество таксонов должно было изменить свои латинские названия. Более того, до сих пор традиционные и “неправильные” названия высших таксонов сохраняли благодаря своей неправильности стабильность. Согласно предложению Родендорфа, теперь и эти названия высоких таксонов должны быть вовлечены в непрерывные изменения, которые порождаются на практике правилом приоритета. В самом деле, название типового для отряда семейства производно от названия типового рода. Если этот род будет перенесён в другой таксон или это родовое название уйдёт в синонимы — изменится и название семейства, и отряда, и класса...

Собственно, принцип приоритета, по которому живёт систематика, именно этого и требует. С точки зрения логики надо выбрать одно из двух решений: или признать, что принцип приоритета неудобен, и тогда его следует всюду отменить, или считать этот принцип наименьшим злом и тогда последовательно

проводить принцип приоритета на всех уровнях системы. Однако практически принято иное решение: принцип приоритета провозглашается с прежней жёсткостью, как единственный гарант стабильности системы имён, но для таксонов высшего ранга он не проводится последовательно — опять же, из соображений устойчивости номенклатуры. Возможно и ещё одно решение — явным образом обозначить в кодексе зоологической номенклатуры все исключения из принципа приоритета, “заморозив” названия многих высших таксонов.

Реформа, предложенная Б.Б. Родендорфом, не имела успеха, не была поддержана ни научным сообществом, ни редакторами научных изданий. В качестве компромисса долгое время ученики Родендорфа пользовались в публикациях русскими названиями таксонов — тем самым не вводили “неологизмов” и не использовали традиционные (неправильные с их точки зрения) названия. Однако со временем и эта традиция умолчания ослабела, так что в современной зоологической литературе трудно найти даже следы столь широко задуманной Родендорфом реформы.

Во второй половине XX века систематика стала рассматривать многочисленные признаки, происходящие не из морфологии, а из физиологии и биохимии. Все большее внимание в систематических построениях уделяется признакам поведения, кариологии, набору белков (электрофорез) и другим методам, наибольшее значение из которых приобрели в последнее время геносистематические. Наибольшие трудности вызывает тот факт, что системы, полученные методами геносистематики, во многом противоречат традиционным системам, основанным на признаках внешней морфологии и сравнительной анатомии. Иногда из этого факта делается вывод о том, что геносистематика не должна приниматься во внимание — это “для генетиков”; иногда, — что старая систематика отжила свой век и надо ориентироваться на новые схемы геносистематики. Достаточно редко можно встретить более взвешенное мнение. Строение ДНК — один из признаков организма, как всякий признак (система признаков), он изменчив и данные, полученные относительно близости таксонов по данному признаку, вступают в противоречие с результатами, вытекающими из анализа других признаков. Сравнительная анатомия сталкивалась с этой ситуацией множество раз — стоит вовлечь в рассмотрение новую систему органов, как получают новые сближения, противоречащие (по крайней мере частично) прежним. Единственный способ использовать результаты геносистематики — относиться к ней столь же серьёзно, как и к прочим данным, включать в общую работу. Результаты геносистематики не обладают никакой особой выделенностью и не могут претендовать на “единственно верный” способ сближения таксонов. Как и относительно любой другой совокупности признаков, надо выстраивать эволюционные сценарии, объясняющие противоречивые данные, полученные от различных систем органов, расшифровывать результаты морфологического анализа. Культура этой работы с упадком морфологии

в значительной мере утеряна, однако не существует другого способа включать данные геносистематики (как и любые другие данные специальных методов исследования — биохимические, физиологические, этологические и т.д.) в общий круг наличной систематики.

В связи с этим новым интересом к общим проблемам филогенетики и систематики в 1980-е гг. вновь активизировался семинар Зоологического музея. Несколько известно, первое заседание этого семинара состоялось 03.02.1952; на этом первом методологическом семинаре музея происходило обсуждение тезисов проф. Дворянкина, а также статей Иванова и Турбина по проблеме вида в биологии. Затем семинары долгое время не проводились. Вновь они начались в 1987 г. по инициативе И.Я. Павлинова; общее название семинаров — “Современные проблемы систематики и филогенетики”. В рамках этих семинаров было сделано большое количество докладов:

30.03.1987 — Шаталкин А.И. Проблемы филогенетики артропод
23.04.1987 — Павлинов И.Я. Кладистические группы
1987 — Павлинов И.Я., Потапова Е.Г., Яхонтов Е.Л. Классификация разнообразия строения слуховых аппаратов грызунов: попытка количественной оценки влияния способа гомологизации, взвешивания, ординирования, специфики группы на типизацию.
04.12.1987 — Васильева Е.Д. Сравнение разных методов исследования в систематике костистых рыб.
23.12.1987 — Иванов Д.Л., Кантор Ю.И. Эволюция радулы моллюсков.
26.05.1988 — Павлинов И.Я. Некоторые проблемы взвешивания в систематике и филогенетике.
29.05.1988 — Оландер Э., Эдельстам К. (Швеция). Обзор мировых коллекций позвоночных животных. Состояние коллекции линнеевских типов позвоночных животных.
21.12.1989 — Потапова Е.Г. О целостности формы (на примере черепа млекопитающих).
01.03.1990 — Яхонтов Е.Л. Филогенетические связи и систематическое положение сонь.
12.11.1990 — Фридман В.С. Дивергенция демонстративного поведения и эволюционные последствия межвидовой гибридизации у птиц.
27.12.1990 — Шаталкин А.И. Кладограммы и градограммы в систематике.
13.02.1991 — Любарский Г.Ю. Проблема объективации таксономического ранга средствами типологии.
24.03.1991 — Кузнецов А.Н. Гомология конечностей тетрапод и проблемы сериальной гомологии.
20.03.1991 — Павлинов И.Я. Классификация как гипотеза.
05.03.1992 — Любарский Г.Ю. Подходы к объективации архетипа.
1992 — Любарский Г.Ю. Типология и биостилистика: эволюционные и экологические аспекты.

Затем семинары на несколько лет снова прекратились, исчерпав интерес аудитории ЗМ; да и не до них было — важны стали проблемы выживания, характерные для начала 1990-х гг.

Глава 9. Фаунистика

В Индии множество гор, рек и островов. Там встречаются: зверь, похожий на лань, с острым рогом, убивающий льва, и носорог; зверь, похожий на льва, но с мордой острой и длинной; камелопарды, корьян, обезьяны, петухи с перьями на бороде, слоны, тигры, драконы, громадные муравьи, львы-муравьи, мыши бешикмико, зверь крокодил, единорог, большой зверь с когтем на хребте, убивающий льва языком, птица гриф, мускусная кабарга и рогатый осёл

“Армянская география”

Надо полагать, что основные принципы описания местной фауны заложены Фишером фон Вальдгеймом в его работе 1812 года: “Материалы должны быть собираемы в тех самых местах, где они есть. Удостоверяться об них должно собственными глазами, а не понаслышке. ...Натуралистам должно собирать все тела, какие только открыть они могут, расположить их систематическим порядком и таким образом взору наблюдателя представить ряд географически описанных животных, растений и минералов. Когда таковые же исследования и в прочих российских губерниях сделаны будут, то мы получим от того ту пользу, что можем усовершенствовать наши познания о образовании земного шара и о существах органических, оный населяющих” (Фишер, 1812, цит. по: Богданов, 1885а, с. 21).

Это достаточно полное изложение программы такой области, как фаунистика — не верить косвенным свидетельствам, указывая только достоверные находки, и располагать найденное в систематическом порядке. Пока эти правила действуют, фаунистика может работать; когда в фаунистику привносятся элементы экстраполяции и для некоторой области указываются животные, которые там “должны быть”, — тогда фаунистика оборачивается ложью. Фишер наметил и переход от фауники к несуществующей ещё тогда зоогеографии, когда сказал, что путём познания российских губерний можно будет усовершенствовать знание об образовании земного шара.

Однако значительное развитие это направление деятельности получило не сразу: первоначально зоологов и друзей естествознания было слишком мало, чтобы организовать подробные исследования даже подмосковного региона. Члены МОИП многое сделали в этом направлении, но действительно серьёзные работы развернулись только в конце XIX века, с образованием ИОЛЕАЭ и ФК (Фаунистической комиссии).

Известная фаунистическая работа И.А. Двигубского по московской фауне представляет собой его докторскую диссертацию (Dwigubsky, 1802). В ней Двигубский обсуждает необходимость интересоваться не экзотическими животными, а местными. Он указывает, что ботаники обогнали зоологов: первый каталог московских растений был составлен в 1736 г. Шабером, более подробная работа была проведена в 1792 г. Стефаном, а московской фауной никто специально не занимался до Двигубского. Двигубский задумал заняться московской фауной ещё в 1797 г., в 1798 г. он написал магистерскую диссертацию как подготовку к общей сводке московской фауны: он обработал тогда фауну московских земноводных /Dwigubsky, 1798/. То есть и магистерская, и докторская диссертации Двигубского

— фаунистические, и в этом смысле это первый профессиональный зоолог-фаунист в России. В его работе (Dwigubsky, 1802) перечислено 18 видов млекопитающих, 116 — птиц, 11 — земноводных и пресмыкающихся, 17 — рыб, 707 видов насекомых (276 — жуков, 125 — бабочек, 82 — двукрылых, 58 — перепончатокрылых). Интересно было бы сравнить эти числа и их пропорции с современными представлениями по московской фауне. Однако до сих пор фауна Московской области по беспозвоночным изучена совершенно недостаточно. Для сравнения с данными Двигубского можно лишь упомянуть, что, например, число отмеченных видов жуков в Московской области возросло на порядок (сейчас насчитывается более 2000 видов) (Никитский и др., 1996), а пауков — с 14 до 420 видов /Михайлов, 1983/.

Вслед за Двигубским фаунистикой занимался Рулье и оставил сочинение “О животных Московской губернии”, в котором сформулировал задачи фауники со всей возможной прямотой: “Вернейшее средство ознакомиться с туземной фауной России состоит конечно в составлении местных собраний животных по различным губерниям. Прямая обязанность сия лежит на хранителях музеев русских университетов, которые, находясь на противоположных краях нашего отечества, представят и большее разнообразие естественных произведений” (цит. по: Богданов 1885а, с. 120). Далее Рулье указывает на неполноту каталогов московской фауны, отмечает заслуги Фишера и Двигубского. Здесь же делаются некоторые выводы: “Из того, что мы знаем относительно московских животных, необходимо заключить, что Москва имеет в этом отношении сходство со всей Средней Европой, причём, однако же, некоторые животные западной части её, более тёплой, заменены животными более холодной и Восточной России. В нашей губернии нет многих животных Западной Европы, но за то встречаем мы и таких, которые или никогда вне России не водились, или свойственны более Северным полосам Европы, и в частности России” (цит. по: Богданов 1885а, с. 120).

Следующей важной работой в области фауники следует считать магистерскую диссертацию Н.А. Северцова (Северцов, 1855в). Это эколого-зоогеографическое исследование, далеко выходящее за рамки обычной фауники. Достаточно сказать, что от этой книги часто отсчитывают историю экологии (подробнее см. в разделе “Экология” данной книги). Впоследствии Н.А. Северцов занялся исследованием фауны Туркестана, совершил ряд замечательных экспедиций (1858, 1864–1867, 1877–1878 гг.), в которых им были собраны огромные орнитологические коллекции. Множество

фаунистических сведений содержится в работе “Вертикальное и горизонтальное распределение туркестанских животных” (Северцов, 1873а). Свои туркестанские сборы обработать Северцов не успел, эту работу попытался сделать М.А. Мензбир. Он опубликовал “Ornithologie du Turkestan et des pays adjacents” (1888–1893), выпуски с обработкой коллекций Н.А. Северцова. Но и в этой серии исследований закончить обработку коллекций Н.А. Северцова не удалось.

В 1870–80-х гг. в контакте с Зоомузеем работал Л.П. Сабанеев, член МОИП, который был командирован Обществом на Урал для изучения позвоночных животных. Сабанеев занялся фаунистикой Урала и опубликовал ряд статей и монографию “Позвоночные Среднего Урала” (Сабанеев, 1874). Долгое время это было основное сочинение по фауне позвоночных Урала. В кружке студентов при А.П. Богданове занимался К.А. Сатунин. В студенческие годы он интересовался птицами и зверями Московской губернии, а в 1895 г. опубликовал книгу “Позвоночные Московской губернии. Вып. 1. Млекопитающие” (Сатунин, 1895). Впоследствии Сатунин исследовал фауну Кавказа. Тем самым до 1890-х гг. было сравнительно немного крупных фаунистов, наиболее известными считались Н.А. Северцов и Л.П. Сабанеев. Оба они не работали в Московском университете, хотя и были выпускниками Университета. Однако у обоих были достаточно тесные связи с ЗМ.

В конце XIX века в российской фаунистике произошёл значительный перелом, связанный с выходом в свет работ М.А. Мензбира. Подробнее об этом событии написано в разделе “Орнитология”. Вкратце напомним: в 1893 г. начали выходить выпуски “Птиц” Мензбира, что явилось центральным событием в развитии нескольких зоологических наук. С выхода этого замечательного издания стали развиваться исследования по авифаунистике, по орнитологии, книга Мензбира основала традицию выхода подобных сводок как в орнитологии (сводки Бутурлина, Дементьева с соавторами и последующие исследования), так и в териологии (“Звери” Огнёва и последующие сводки Гептнера и др.).

В самом деле, “Птицы России” дали толчок развитию фаунистики млекопитающих. “В ближайшие годы после появления “Птиц России” вокруг М.А. образовалась целая школа фаунистов, часть из которых является его непосредственными учениками, вышедшими из стен руководимой им лаборатории, большинство же — и это представляется особенно значительным — не принадлежало к этой категории” (Дементьев, 1937а, с. 6). “Результаты многочисленных фаунистических работ, в организации и осуществлении которых М.А. Мензбир неизменно принимал то или иное участие, были опубликованы под его редакцией в “Бюллетенях” Общества испытателей природы или в биологической серии “Материалов к познанию фауны и флоры Российской Империи”. Последнее издание было основано Мензбиром; в пятнадцати томах, опубликованных за период 1892–1918 гг., заключается помимо фаунистического огромный экологический материал, который не потеряет значения долгие годы” (Формозов, 1940, с. 83).

Итак, работы Мензбира привлекли новых исследователей в эту область знания, послужили образцом

для других фаунистических работ. В первую очередь это были работы учеников самого М.А. Мензбира. “Орнитологические работы П.П. Сушкина, опубликованные в “Материалах к познанию фауны и флоры”, особенно его “Птицы Средней Киргизской степи” и работы по фауне южных частей Средней Сибири являются неиссякаемым источником фактов, касающихся экологии птиц” (Формозов, 1940, с. 83). Сушкин выпустил ряд обзоров — “Птицы Тульской губернии”, “Птицы Уфимской губернии”, — описал орнитофауну Смоленской губернии, затем фауну Алтая и ещё нескольких регионов.

Крупнейшей фаунистической работой П.П. Сушкина стали “Птицы Алтая...” (Сушкин, 1938). Эта работа стала завершением серии трудов П.П. Сушкина по зоогеографии и фаунистике птиц. Все эти работы Сушкина представляют собой, как правильно указывает Л.А. Портенко (1970), тип написания фаунистической работы. Тщательный и серьёзный подход Сушкина к фаунистическим описаниям, создав классический образец такого рода работ, сделал важнейшее дело — позволил накапливать собрания сравнимых фаунистических описаний. Множество орнитологов, следуя образцу, предложенному П.П. Сушкиным, постепенно закрывали “белые пятна” на авифаунистической карте. Сушкин поднял стандарт фаунистического труда достаточно высоко. Вместо неряшливых, произвольных по форме описаний, которые требуют проверки и мучительного сравнения для сопоставления результатов, появились точные работы с хорошо отработанной терминологией и системой приведения данных. Такой уровень фаунистических описаний и сейчас достигнут ещё далеко не во всех зоологических науках, и отсюда можно видеть, сколь велика заслуга П.П. Сушкина в развитии орнитофаунистики.

С 1895 г. в ЗМ стал заниматься млекопитающими Б.М. Житков. Летом 1895–97 гг. он экскурсировал в Симбирской губ., по итогам работы опубликовав статью “Материалы по фауне млекопитающих Симбирской губернии” (Житков, 1898). Затем появилось ещё несколько работ с описаниями результатов экспедиций (например, Житкова и Бутурлина “По Северу России” /1901/). В 1913 г. Житков обработал колымские сборы Бутурлина и опубликовал статью “О коллекции млекопитающих, собранных Колымской экспедицией С.А. Бутурлина” в Дневнике ИОЛЕАЭ за 1913 г. В том же году появилась прекрасная работа Житкова “Полуостров Ямал” (Житков, 1912, /1913/), в которой есть глава по фауне млекопитающих.

Итак, для развития фаунистики чрезвычайно важными оказались книги М.А. Мензбира и его учеников. Но был и другой источник, показывающий, что интерес к фаунистике был лишь проявлен трудами Мензбира, но и без них существовало много людей, крайне заинтересованных в исследовании региональной фауны. Большой этап в развитии фаунистики в России составил основание Комиссии для исследования фауны Московской губернии (короче: Фаунистическая комиссия — ФК). ФК была учреждена при зоологическом отделении ИОЛЕАЭ в 1893 г. по инициативе Богданова. Первым председателем ФК был П.П. Мельгунов; он умер в том же 1893 г. Следующим председателем был избран А.А. Тихомиров. Потом другие обязанности (ректорство и пр.) стали его зани-

мать всё более, и с 1901 г. председателем Комиссии стал Г.А. Кожевников. В 1905 г. Кожевников назначен профессором и директором ЗМ. Таким образом, у Комиссии появилась несколько более прочная база, и деятельность её расцвела.

Особенно сильное развитие деятельность этой Комиссии претерпела именно в связи с ЗМ. Собираясь в ЗМ, у Кожевникова на квартире, многочисленные активисты ФК ужинали и совещались о научных поездках, печатании работ и пр. Работа ФК имела большую ценность: впервые были получены крупные серийные материалы по животным средней полосы России; появился первый регион, фаунистическая изученность которого могла рассматриваться как образцовая и служить отправным пунктом для сравнения с другими регионами. Так продолжалось несколько десятков лет, пока не произошла обратная реакция: стали усиленно изучаться другие регионы, и постепенно оказалось, что Московская область изучена едва ли не хуже, чем многие другие. Это положение, в свою очередь, стало исправляться фаунистическими работами последних десятилетий XX века.

“У некоторых членов комиссии развивались невольно некоторые спортивные наклонности: найти непременно в Московской губернии какое-нибудь редкое, доселе необнаруженное животное. Как-то забывалось, что за небольшой Московской губ. простиралась необъятная, плохо изученная Россия...” (Огнёв, 1940, с. 89). Тут надо сказать, что каждая наука создаёт вместе с увлечённостью оной определённые специфические вредные наклонности, что-то вроде профессиональных заболеваний в психической сфере. Систематики, всем известно, приворовывают в чужих коллекциях и вечно ссорятся из-за того, кому принадлежит тот или иной материал. То есть, если через руки систематика проходят чужие сборы — скажем, для передачи третьему лицу, — то понятия о частной собственности и личном достоинстве в голове систематика куда-то скрываются. Он жадно роется в чужом материале, — “мне только посмотреть”, — и что-то неминуемо прилипает. Это не воровство, это профессия такая.

Вот и у фаунистов подобные же творятся дела; одни охотятся за какой-то несусветной редкостью, отдавая презрением прочие многополезные виды фаунистической деятельности, иные вдруг открывают новый закон Вселенной: в коллекции должны быть только сборы её владельца, и коллекция должна быть полной. После этого такой фаунист всю жизнь тратит, чтобы непременно самому найти и поймать все виды, встречающиеся всё в той же Московской губернии. Особенно забавно бывает при этом, когда какой-то зверь или насекомое оказывается обычным по всей Руси великой, да и в Московской губернии совсем не редким, но по злему промыслу судьбы не даётся в руки такому энтузиасту. После этого он годами изводит всех окружающих жалобами, что никак не может поймать такого-то “нетувида обыкновенного”, его все утешают и говорят, что этого злопомянутого нетувида во всех коллекциях как грязи, что его уж и в руки все брать леньется, — и наш коллекционер просто зеленеет, потому что науке этот нетувид уже не нужен, уже все объелись, а им лично он не пойман и в его коллекции такового нет...

Сравнительные же морфологи, насколько мне известно, люди солидные и такими пустяками не озабочены, у них профессионально другое дело творится — инструменты нещадно прут друг у друга, а в остальном люди милейшие. Орнитологи столь же давно славились разнообразием интересов, общей талантливостью, легкомыслием и пустозвонством. Энтомологи известны как люди мрачные, от прочих далёкие, поскольку их интересы прочим зоологам отродясь понять не удавалось. Число описанных новых видов у каждого завалящего систематика-энтомолога измеряется многими десятками, если не сотнями, а это бандитизм. Териологи характеризуются двумя основными морфами: одна, редко доживающая до профессорских седин (поскольку принимает почётную старость в звании мэнэеса) интересуется тиграми за невозможностью наблюдать слонов в подмосковных лесах, а другая питает интерес исключительно к мелким грызунам, непрерывно их учитывает и картирует, от чего обычно грызунам плохого не бывает, но окружающие люди беспокоятся. Упомянутая вторая морфа териологов, в отличие от первой, обладает потрясающей способностью к опрофессориванию.

В целом эти заведомо ложные мнения о зоологических науках знает каждый биолог, но для непрофессионалов надо подчеркнуть: все биологи по природе своей люди совершенно замечательные, и упомянутые мелкие профессиональные особенности только добавляют им шарма и служат к различению учёных особей, никак не способствуя их осуждению.

Что касается териологической фаунистики, то рубежной здесь была работа Огнёва “Звери СССР”, которая начала выходить в 1928 г. Огнёв начал публиковаться с 1906 г., примерно в то же время он стал планомерно проводить массовые сборы млекопитающих Подмосковья. При этом Огнёв почти перестал заниматься орнитологией, которой он до того был увлечён (Огнёв, 1940, с. 89). В 1908, 1910 гг. он выпустил работы по млекопитающим Орловской губ. (Огнёв, 1908, Огнёв, Горбачев, 1910). В 1913 г. Огнёв опубликовал работу “Fauna Mosquensis. Млекопитающие Московской губернии. Chiroptera, Insectivora, Rodentia” (Огнёв, 1913), название которой явственно указывает на классическую работу Двигубского. Это первая полная сводка по среднерусским млекопитающим с указанием географического распространения по всей России и определительными таблицами. Как “Птицы России” Мензбира, эта фауна Огнёва помогла многим начинающим специалистам. Затем Огнёв публикует несколько работ по зверям Дальнего Востока /1912–1914/, по грызунам Таврической губ. /1916/.

После революции териофаунистические исследования стали развиваться ещё быстрее, состоялись многочисленные экспедиции Огнёва и его сотрудников и соратников по всему СССР, нацеленные на описание и сбор серийного материала. Это было первое последовательное изучение фауны зверей в России, т.к. териология в качестве специализированной науки появилась в России в самом конце XIX века. После “Московской фауны” Огнёва последовало немало работ, которые и привели к публикации “Зверей”, монументального исследования, создавшего традицию: “Фауна наземных позвоночных Воронежской губ.” (Огнёв, Воробьев, 1923), “Млекопитающие среднего

Копет-Дага и прилегающей равнины” (Огнёв, Гептнер, 1929), “Грызуны восточного Забайкалья” (Кузнецов, 1929), “Млекопитающие Тунгусского окр.” (Наумов Н.П., 1934), “Млекопитающие и птицы Гыданского полуострова” (Наумов С.П., 1934), “К фауне зверей и птиц Тобольского окр.” (Барабаш-Никифоров, 1939), “Млекопитающие Рязанской губ.” (Туров, 1925а), “Млекопитающие Мордовского заповедника” (Морозова-Турова, 1938), “Млекопитающие северо-восточных окраин Сибири” (Огнёв, 1926), а также работы П.А. Свириденко, А.Г. Томилина, С.У. Строганова, А.Н. Формозова, А.М. Колосова.

Эти исследования сопровождали публикацию сводки Огнёва “Звери СССР и прилежащих стран”. Первый том вышел в 1928 г., т. 2 — в 1931, т. 3 — в 1935, т. 4 — в 1940 г. Война прервала печать “Зверей...”, они выходили потом ещё и после войны. Это “полная, критически проработанная сводка по систематике, географическому распространению и по экологии млекопитающих. Работа имеет целью дать возможность провинциальным специалистам разобратся во всех вопросах русской териологии без необходимости ехать в столицы для знакомства с разбросанной, трудно доступной литературой” (Огнёв, 1940, с. 92). До войны выпущено 250 печатных листов текста, 1500 оригинальных рисунков, более 50 карт географического распространения млекопитающих, большое количество оригинальных экологических фотографий.

Вслед за “Зверями” значительным событием в фаунистике млекопитающих стало бы завершение в 1938 г. огромного труда Б.А. Кузнецова “Распространение млекопитающих СССР и его закономерности”. К сожалению, эта работа не была опубликована. Затем в 1939 г. А.П. Кузякин закончил большой том (25 листов) — монографию по летучим мышам, подготовленную для “Фауны СССР”, издаваемой Академией наук. Эта книга имела сложную судьбу, однако всё же была опубликована (вне серии “Фаун”) и является одной из лучших работ по териологии (Кузякин, 1950).

В начале XX века фаунистика всё более дифференцировалась по предметным областям, так что проследить общую судьбу этой науки далее не представляется возможным. С этого времени появляются фауны по отдельным отрядам насекомых, а затем и по семействам и подсемействам, публикуются фаунистические работы по отдельным группам прочих беспозвоночных. Вместе эти работы неохватны, и в то же время в этих сводках не содержится ничего принципиально нового в методическом плане. Это разной степени полноты и разного охвата повторения (часто сокращённые) того, что обозначено “Птицами” и “Зверями”. Поэтому можно указать лишь на несколько важных событий в фаунистике, так или иначе связанных с Зоомузеем.

Во-первых, надо упомянуть крайне важную статью С.С. Четверикова о “волнах жизни”. Сейчас эта работа воспринимается как относящаяся преимущественно к генетике или экологии популяций, она, как кажется, готовила систему генетических понятий. Но в прямом и непосредственном смысле эта работа создавалась, несомненно, по несколько иным соображениям. Это оригинальная фаунистическая работа, где автор показывает, что надо изучать рит-

мику волн жизни, циклы изменения обилия насекомых, чтобы составить достаточно полный фаунистический список. Известно, особенно энтомологам, к числу которых принадлежал Четвериков, как трудно составить полную опись региональной фауны. Иногда на каком-то небольшом участке хорошая экспедиция вылавливает буквально все таксоны какой-то группы, а по работам предшественников видно, что поймано лишь около 70% фауны. Экспедиция приезжает на следующий год — и не может найти того, что легко находила ранее, зато встречает ещё несколько ранее неизвестных из этого региона видов. Многолетние исследования способны исчерпать фауну на 80%, даже на 90%, но стопроцентного описания фауны даже небольшой территории добиться очень трудно. Из этих, прекрасно известных любому фаунисту фактов, и исходил Четвериков, когда дал объяснение этому явлению, указав на вспышки размножения видов, на пульсы и ритмы обилия и спада численности.

Совершенно отдельную главу в фаунистике составила морская фаунистика, которую развивали Я.А. Бирштейн, В.А. Броцкая, Л.А. Зенкевич. К крупным результатам в этой области относится монография по описанию донной фауны Баренцева моря (Броцкая, Зенкевич), описание донной фауны Белого моря (Зенкевич), Каспийского моря (Бирштейн), а также разработка в связи с описанием бентической фауны методики количественных учётов. Фауна Белого моря была также описана в ряде работ Г.Г. Абrikосова, В.А. Броцкой, З.Г. Паленичко. Об этих работах в данной книге несколько подробнее рассказано в разделе “Зоология беспозвоночных”.

Также особую главу фаунистики составляет описание фауны пещер. В Зоомузее этой темой занимался с 1926 г. Е.В. Боруцкий при содействии Г.А. Кожевникова. В 1926–27 гг. он обследовал пещеры Урала, в 1929 г. — Кутаисские пещеры на Кавказе. В 1934, 1938, 1939 гг. Я.А. Бирштейн описал фауну пещер Закавказья.

В 1920–30-е гг. стали появляться обзоры фаунистических исследований. Например, работа Н.А. Бобринского “Обзор и очередные задачи исследования фауны позвоночных Туркестана” (Бобринский, 1929) или А.М. Колосова “История фаунистических исследований Алтая” (Колосов, 1939б).

Крупные работы по фаунистике были выполнены Г.В. Никольским, который занимался изучением фауны рыб. В 1930 г. он выпустил обзор ихтиофауны р. Чу, в 1933 г. — обзор рыб Сарысу, а также ещё ряд работ по ихтиофаунистике Средней Азии, Дальнего Востока и других территорий. Эти работы упомянуты в разделе “Ихтиология” данной книги.

В целом надо сказать, что фаунистика как наука начиналась в России в связи с Зоомузеем: трудами Двигубского, Фишера, Рулье, Н.А. Северцова, Мензбира. Впоследствии эта наука столь разрослась, что доля исследований, проведённых в ней сотрудниками музея очень упала, и всё же музей может гордиться рядом трудов по фаунистике, сделанных в XX веке: работами Огнёва, Гептнера, Турова, Бобринского, Шибанова, Кузякина.

В большинстве зоологических наук фаунистическое исследование территории России ещё далеко не

закончено. В 1970-х гг. завершился длительный этап фаунистической работы только в орнитологии; разумеется, закончился не в том смысле, что орнитологи перестали заниматься фаунистикой. Скорее следует сказать, что фаунистика перестала быть доминирующей дисциплиной в орнитологии, каковой она была едва ли не сто лет. Затем, с 1950–1970-х гг., внимание всё больше переключалось на экологию, этологию, исследования структуры популяций, биоэнергетику и т.д. Площадь России и стран СНГ (с определённой степенью огрубления, конечно) исследована с

точки зрения авифаунистики, и, хотя новые находки делаются каждый год, в значительной степени авифаунистика закончила первый этап работы — дала повидовое описание фауны по районам.

Уже в середине–конце XIX века характер фаунистических работ очень постепенно начал изменяться: вместо простых списков по административным единицам появлялись сравнительные описания фаун, гипотезы о происхождении фаун, закономерностях расселения видов. Тем самым из фаунистических исследований рождалась особая наука — зоогеография.

Глава 10. Морфология и сравнительная анатомия

У волка нет позвоночника, но только одна кость, как у льва и у гиены. Поэтому все они движутся по прямой

Тимофей из Газы, “О животных”

Живородящие четвероногие все имеют голову, шею и все части головы, но каждая из этих частей отличается по форме. Взять льва, у него в шее одна-единственная кость, а позвонков нет

Аристотель, “История животных”

“Морфология представляет собою один из самых интересных отделов естественной истории и, можно сказать, составляет её подлинную душу”, — так оценивал эту науку Ч. Дарвин в “Происхождении видов”. Центральным вопросом морфологии является объяснение развития форм — прошлых и будущих — исходя из знаний о строении живых существ (которое создается описательной морфологией). Морфология решает этот вопрос в отношении как родственных форм (задача филогенетической морфологии), так и принципиального устройства живых форм безотносительно к родству (задача типологической, или функциональной морфологии). Основные идеи, выдвинутые морфологией в предыдущие века её развития, относятся к следующему кругу: лестница существ, единство плана строения, теория архетипа, построение филогенетических деревьев (выяснение родства форм по данным их строения).

Высказать задачи морфологии можно и иным образом. Морфология изучает статику живых форм — геометрию живых форм. Это работы по описанию планов строения. Следующая задача — биологическая кинематика, построение морфологических рядов форм и чтение (осмысление) этих рядов. Такая кинематика должна строить логически оправданные ряды форм, исходя исключительно из внутренних, чисто морфологических закономерностей. Наконец, высшей задачей морфологии живого является биологическая динамика, предсказание (и объяснение) прошлых и будущих этапов развития живых форм. Эту задачу динамики морфология может решать только в единстве с другими биологическими науками: физиологией, эмбриологией, экологией и т.д.

XVIII век был временем господства описательного естествознания, XIX — сравнительного. XIX век для биологии был веком развития морфологии и основанной на ней систематики. В XX веке эта наука отошла на задний план в ряду биологических дисциплин, хотя стоящие перед ней задачи далеко ещё не решены. Современная сравнительная анатомия зародилась в работах французских натуралистов конца XVIII века — Добантона, Вик д’Азира, Кампера. В конце XVIII — в XIX столетиях возникли первые обобщения в области сравнительной анатомии: сформулированы критерии гомологии (Гёте, Сент-Илер, Окен), учение о лестнице существ (Бонне, Ламарк), учение о корреляциях (Кювье), концепция плана строения и теория типа (Кювье, Сент-Илер, Гёте, Бэр, Оуэн), различия гомологии и аналогии (Оуэн), а также представление об общих закономерностях развития организма (Бэр, да-

лее Мюллер и Геккель). Важнейшим этапом развития сравнительной биологии стали гётевские работы в области морфологии. Гёте дал этой науке название — морфология — и понимал её как общую науку о биологической форме и законах её преобразования.

“Век сравнительной анатомии” имел своё начало не только во времени, но и в пространстве: начался он во Франции. Затем сравнительная парадигма захватила Германию и во второй половине века добралась до России, так что в России сравнительные методы процветали в конце XIX — начале XX века. К тому времени как морфология начала отступать под натиском иных дисциплин в западноевропейской науке, в России началось её бурное развитие, опирающееся на все предшествующие достижения морфологии. XX век принес с собой новые методы исследований и в то же время был связан с огромными успехами сравнительного метода в трудах русских учёных. В результате многие значительные результаты в области сравнительной анатомии (морфологии) были получены в начале XX века в России, где развитие этой науки продолжалось до середины века. С определённой точки зрения можно сказать, что в России морфология начала развиваться позже, чем в Западной и Средней Европе, и закончилось её интенсивное развитие также позднее, так что наиболее глубокие выводы были сделаны именно в России, в ней достигнут в определённом смысле самый высший этап развития морфологии — и, однако, во второй половине XX века морфология окончательно отошла с передовой линии научных исследований (Любищев, 1962). Изучая российскую морфологическую школу, мы одновременно имеем дело с наиболее сильной морфологической школой — и с упадком этой школы, несмотря на усилия многих чрезвычайно даровитых учёных.

Его яйцо похоже на гусиное, и из него появляется маленький крокодил, подобный сухопутному, но со временем он вырастает; как долго он живёт, он растёт. Однако он откладывает 60 яиц, и у него 60 зубов, и живет 60 лет, и имеет 60 мускулов, и остается 60 дней без пищи, и совокупляется 60 раз

Тимофей из Газы, “О животных”

**Григорий Иванович
Фишер фон Вальдгейм**

Первые работы по сравнительной анатомии в России, которые можно связать с ЗМ, — это работы Фишера фон Вальдгейма. Курс лекций по сравнитель-

ной анатомии Фишер читал на латыни, хотя естественную историю преподавал на французском языке. Фишер работал по самым разным темам, поскольку множество объектов ещё не было изучено и достаточно простые описания и сравнения оказывались ценными для науки. У него есть работы по анатомии в узком смысле: по изучению дыхания рыб, их плавательному пузырю /Fischer, 1791/, исследования дыхания животных, работы по сравнительной анатомии обезьян, где он предлагает выделить долгопятов в особый отряд /Fischer, 1803/. Фишер перевёл “Сравнительную анатомию” Кювье.

Особо следует остановиться на работах Фишера по строению межчелюстной кости у животных (Fisher, 1800). Изучение межчелюстной кости было в те годы очень важной темой. К этому времени анатомы обнаружили, что единственное отличие между животным царством и человеком с точки зрения сравнительной анатомии — это отсутствие у человека межчелюстной кости, которая имеется у всех прочих высших животных. Необходимо было понять, что означает этот факт, и большое количество первоклассных зоологов посвящало свои работы описанию разнообразия межчелюстной кости в разных группах животных — так, как это делал Фишер. В своих трудах он приводит историю изучения вопроса и, в частности, указывает на оставшиеся неизвестными для широкого круга учёных наблюдения Гёте.

Проблему межчелюстной кости разрешил Гёте, который нашёл её у человека. У взрослых людей она срастается с иными костями, так что видимых границ распознать не удаётся, но у детей срастание ещё не полное, и поэтому на черепах детей можно наблюдать следы швов, ограничивающих межчелюстную кость. Открытие межчелюстной кости у человека окончательно доказало, что “по природе” человек ничем не отличается от прочих млекопитающих, он имеет тот же план строения. Отсюда пошли разнообразные линии рассуждений: некоторые обосновывали, что человек является отдельным царством природы в силу наличия у него разума и речи, некоторые стали причислять его к животным (наиболее распространённая точка зрения), но в любом случае на определённом уровне вопрос был закрыт — существенных анатомических отличий человека от животных не было обнаружено.

В некоторых работах Фишер говорит о методе сравнительной анатомии: “Можно животных или части их рассматривать самих по себе во всех условиях существования, положения и отправления, или же исследовать их сравнительно с другими, отмечать встречающиеся различия и устанавливать главные черты таких различий. ...Сравнительное изучение есть основание систематики, характеристическая черта настоящего естественно-исторического изучения, тогда как монографический путь только почва для естественной истории в прямом смысле этого слова” (Fischer, 1801). А в 1806 г. Фишер писал: “Серии органов должны начинаться самыми простейшими формами их и приучать глаз находить последующие осложнения их в более совершенных формах лестницы животных. Ничто не может покорить более внимания образованного и любознательного человека, ничто не может дать ему более ясного представления о

сочетаниях и осложнениях органов, как серия самых органов” (Fischer, 1806, цит. по: Богданов, 1885а, с. 19). Ясно, что выучка в Париже не прошла даром: основания сравнительного метода были в полном объёме привезены Фишером в Россию и положены в основу русской зоологической науки.

После Фишера сравнительную анатомию в Московском университете читали: Ловецкий — на философском факультете (1838–1840), и Щуровский — на медицинском факультете (1832–1844) (Матвеев, 1940б, с. 63). Щуровский, который по своим взглядам был сторонником Сент-Илера, написал одно из первых русских руководств по сравнительной анатомии — книгу “Органология животных” (Щуровский, 1834б). В “Органологии” он описал органы пищеварения, кровообращения и дыхания во всех классах позвоночных. В своей автобиографии Щуровский писал: “...Я преимущественно занялся зоологией, и особенно сравнительной анатомией, которая составляет основу зоологии и которая в то время иностранными учёными разрабатывалась с чрезвычайной деятельностью, но мало была известна в России” (Богданов, 1885а, с. 84).

В те же годы (1840-е) в Великобритании работал Р. Оуэн. Он опубликовал тогда знаменитый труд “Сравнительная анатомия позвоночных”. В нём сформулировано понятие об архетипе как общей схеме какой-либо группы организмов, введено понятие о гомологиях — органах, сходных в том или ином отношении. В России в это время создавались первые учебники, опиравшиеся в основном на накопленный зарубежными учёными материал. В Московском университете основан кабинет сравнительной анатомии и физиологии (1844 г.), и первым его заведующим стал Иван Тимофеевич Глебов (1806–1884), медик по образованию, учившийся за границей у И. Мюллера — сравнительной анатомии, у Шванна — работе с микроскопом. Московский университет ещё не мог самостоятельно выучить профессора сравнительной анатомии. Первый сравнительный анатом — Глебов — занимался преимущественно тем, что во второй половине XIX века называлось “психологией и физиологией эмоций”.

В 1847 г. “кабинет сравнительной анатомии распространён присоединением к прежде бывшему малому залу большого зала, в коем устроены новые шкафы, в которых размещены в систематическом порядке препараты” (Отчёт Университета за 1847–1848 г.). В 1849 г. Глебов передал кафедру и кабинет (2100 препаратов) Н.А. Варнеку. Далее преподавание физиологии животных было связано с анатомией человека, а сравнительная анатомия преподавалась в связи с систематикой животных. Поэтому кабинет сравнительной анатомии постепенно отделился от физиологии. Потом преподавание сравнительной анатомии перешло к анатомам медицинского уклона, и кабинет выполнял в основном учебные функции, научные исследования проводились вяло (Матвеев, 1940б, с. 64).

В 1850–60-е гг. начали работать ученики Рулье: заведующим кафедрой зоологии стал А.П. Богданов, заведующим кафедрой сравнительной анатомии — Я.А. Борзёнков, и дальнейшее развитие сравнительной анатомии определялось их учениками.

Анатолий Петрович Богданов

Первая научная работа А.П. Богданова — о цветности пера птиц (Богданов, 1858). По сути, это — морфологическая, точнее — сравнительно-анатомическая работа по окраске и одна из первых сводок по типам окраски птиц, включающая разбор влияющих на окраску факторов. Работа несколько ученическая, однако видно, что Рулье наставлял Богданова в том, что позднее будет названо экспериментальной биологией. Так, Богданов специально отмечает, что Рулье настойчиво требовал от него испытания цветных перьев химическими реагентами, а также просмотра перьев под микроскопом, что в те времена не входило в обязательную практику зоолога. То есть корни подхода, который в будущем назовут “экспериментальным”, заложены очень глубоко в школе Рулье. Темы, затронутые в литературном обзоре книги Богданова, потом не раз появляются в русской зоологической литературе. Можно вспомнить работы по окраске, выполненные в 1940–50-е гг. Г.П. Дементьевым (о них рассказано в разделе “Орнитология”), а также знаменитые исследования Б.Н. Шванвича.

Известно, что это сочинение Богданова вызвало ожесточённую (и во многом справедливую) критику Варнека, что Богданова обвиняли в отсутствии самостоятельности и в компилятивности и ему долго пришлось защищать свою работу. Видимо, степень неприятности этой истории была такова, что в дальнейшем Богданов не выполнил ни одного самостоятельного зоологического исследования. Однако всё проходит — поскольку всё забывается. Всего через полвека ситуация видится уже иной: “Богданов гораздо более известен как научный деятель большого размаха, чем как специалист-зоолог. Кажется, его единственным крупным специальным трудом было исследование природы цветности пера птиц. Но исследование это, говорят, было очень талантливым”, — так вспоминает Б.С. Кузин, который самого труда не читал, но *слышал*, что исследование талантливое (Кузин, 1999).

Можно сопоставить блистательное развитие сравнительной анатомии в Западной Европе в начале-середине XIX века и первые, ещё ученические работы российской школы. Очевидно, что Богданов, во второй половине XIX века активно направлявший своих учеников на занятия сравнительной анатомией, “догонял” европейскую зоологию и в этом отношении. Тем самым весь круг работ Богданова и его непосредственных учеников описывается как целенаправленная попытка разработать русскую зоологию до того же уровня, до которого она развилась в Западной Европе.

Во второй половине XIX века в сравнительной анатомии произошёл важный переворот: в 1866 г. Геккель выпустил “Всеобщую морфологию организмов”. С этого времени стало всеобщим представление о гомологиях как органах, произошедших друг от друга — т.е. гомология стала следствием общности происхождения. Это положение явилось развитием взглядов Дарвина, распространившихся на сравнительную анатомию. Затем последовала формулировка биогенетического закона — вслед за Мюллером. Для Геккеля архетип — реальная предковая форма, давшая начало какой-либо группе организмов. Геккель и Гегенбаур

сформулировали критерии гомологии: филогенетический и онтогенетический (одно происхождение; одна закладка в зародыше). В сравнительной анатомии понятие типа после Дарвина стало обозначать нечто иное, чем раньше: теперь типы — это предки, типы — выражение главных направлений эволюционного процесса /Гегенбаур, “Основы сравнительной анатомии”, 1870/.

Итак, в 1860–70-х гг. в Западной Европе были сформулированы важные принципы сравнительной анатомии. Что в это время делалось в России? Русская школа морфологии беспозвоночных связана в первую очередь с именами А.О. Ковалевского и И.И. Мечникова. А развитие морфологии позвоночных, начавшееся несколько позже, проходило в рамках зоологической школы Московского университета, при Зоологическом музее. Матвеев (1946) указывает, что школа Рулье (Я.А. Борзёнков, С.А. Усов, М.А. Мензбир) была школой морфологов-теоретиков. В школе Богданова велись исследования по описанию развития разных групп беспозвоночных. Так, В.М. Шимкевич исследовал развитие пауков, Н.В. Насонов — низших ракообразных, Насонов, Кулагин и Кожевников работали по перепончатокрылым насекомым, Тихомиров — по шелкопряду, Зограф — по многоножкам, Елпатьевский — по *Sagitta*.

Яков Андреевич Борзёнков

Ученик Рулье и заведующий Кабинетом сравнительной анатомии, Я.А. был первым в Московском университете серьёзным анатомом, работавшим на хорошем европейском уровне. Тема магистерской и докторской работ Борзёнкова — классическая: развитие цыпленка. Очень многие крупные исследователи уже изучали развитие яйца курицы и этот объект, казалось, полностью описан. Однако Я.А. взялся за стадию, которая развивается до появления явственного графова пузырька в яичнике. Ранее этого не сделали, поскольку для такой работы нужны хорошая оптика и большое усердие. Я.А. занялся именно этим, ранним онтогенезом на классическом объекте. Он был прекрасным микроскопистом и очень тщательным исследователем, и ему удалось детально описать очень ранние морфологические дифференцировки в яйце.

“При замечательных способностях и необычайной усидчивости Я.А. успел поработать самостоятельно буквально по всем отделам сравнительной анатомии... Припомним немногие из них: изменимость всех признаков в ерше; гомология ... у гадов и птиц, причём Я.А. пришёл к выводам, противоположным мнению Оуэна; большая работа о значении первичного черепа; гистологическое строение рога носорога и тождество этого строения со строением копыта и эпидермических блях на коже этого животного; работы над анатомией морских животных и пр., и пр. Где же, спросят, результаты этих работ, где они напечатаны? Ответ — нигде. Предпринимались эти работы для уяснения вопросов, на которые ответы были нужны для преподавания, и только на лекциях высказывались полученные выводы” (Усов, 1888, с. 408).

Действительно, сочинений Я.А. оставил немного. Первые его работы — традиционные для школы Рулье популярные статьи: о гидре (Борзёнков, 1855), об

исландских гейзерах (Борзёнков, 1856). Затем он опубликовал две своих диссертации (Борзёнков, 1869, 1870), издал лекции по сравнительной анатомии для студентов (Борзёнков, 1875, 1884). В начале курса Борзёнков формулирует его цель — показать единство плана строения всех животных, обратить особое внимание на гомологии, проследить всюду сходные части. Основное внимание уделено рассмотрению осевого скелета позвоночных, это делается с крайней подробностью. Все остальные разделы курса пропорционально ужаты. Внутреннему строению полостных органов, иным системам органов уделено меньшее внимание, но всё же о каждой системе нечто сказано и состав её описан. В эти годы в сравнительной анатомии большое внимание уделялось т.н. позвоночной теории черепа. Соответственно, Борзёнков даёт слушателям подробное представление о всей совокупности фактов, имеющих отношение к этой теории. Далее следует курс анатомии беспозвоночных, значительно короче курса позвоночных; в нём больше места уделено покровам, остальное изложено несколько более сжато. Примечательно, что в курсе сравнительно мало рисунков (возможно, в литографированной лекции воспроизведены не все). Это очень хороший в фактическом отношении, развёрнутый и полный, но абсолютно далекий от любых выводов курс. Даже минимальные соображения о гомологиях, об истории воззрений, о планах строения — всё это опущено. Изложение ведётся по группам животных, а не по системам органов.

Подробнее о работах Я.А. сказано в разделе “Московская школа зоологии и Зоологический музей в XIX веке” (см. данную книгу). Здесь стоит только отметить, что обычно Я.А. называют “анатомом-философом”: его труды “и по сейчас являются не превзойдённым по ширине и философской глубине очерком истории сравнительной анатомии” (Матвеев, 1940б, с. 66). Однако в специальных трудах Борзёнкova нет и следа “философии”. По-видимому, этой оценке он обязан другому своему труду. Борзёнков опубликовал “Исторический очерк направлений, существовавших в зоологических науках в XIX столетии” (Борзёнков, 1881). В этом сочинении, задуманном весьма широко, Я.А. намеревался дать общий очерк всего развития биологии начиная с античных времён. Однако выполнить столь обширный план он не успел.

В этой работе Я.А. разбирает, в частности, шеллингианство, его приверженцев в России — Д.М. Велланского, М.Г. Павлова, М.А. Максимовича, П.Ф. Горяинова, а также работы Л. Окена, К. Каруса. Борзёнков говорит, что люди они талантливые, идеи у них замечательные, и некоторые из них даже изучали природу, но идеи выдавали за умозрительные, хотя эти идеи, наверное, взяты из наблюдений. Характеризуя натурфилософов, Борзёнков упоминает, что Окен — творец позвоночной теории черепа, а Карус издал отличный учебник сравнительной анатомии с атласом рисунков, “лучше которого до сих пор нет” (Борзёнков). Тем самым Я.А. осуждает натурфилософию за умозрительность; как бы говорит, что им бы ещё побольше внимания к опытным данным... Вот как у Гёте. Вред натурфилософии Я.А. видит не только в умозрительности, а и в том, что натурфилософы скомпрометировали идею познания в биологии, и в резуль-

тате возобладали линия Кювье; учёные отшатнулись от мысли в биологии, от рассуждения, стали ограничиваться только наблюдением и опытом, боялись делать выводы. Это, по Я.А., и составляет вред от натурфилософии: она скомпрометировала биологическую мысль! Тогда и возобладал девиз: называть, классифицировать и описывать. Наука теряла характер научности, отвергая всякую теорию и провозгласив девиз: “Не рассуждать!”. Тем самым Я.А. ставит в вину школе натурфилософов то, что в биологии победили их идейные противники, он обвиняет побеждённых в том, что они оказались недостаточно сильны, чтобы победить. Борзёнков выступает как противник чисто описательного направления в зоологии, но резко возражает и против натурфилософского направления. Он считал правильным путём развития науки тот, который включал бы и объяснения, и факты, и в качестве такого направления приветствовал дарвинизм. Эта не слишком новая позиция будет выглядеть, однако, иначе, если отнести её к тому времени, когда она была высказана: дарвинизм в то время ещё не был общепринятым воззрением, Я.А. утверждал новое учение на развалинах предыдущих “парадигм”, и здравизы синтетическому объединению объяснений и фактов ещё не звучали трюизмом.

Другие результаты деятельности Я.А. можно отнести к организационно-научным: его трудами сравнительная анатомия в Московском университете постепенно выходит из круга анатомических областей медицины и переходит в круг зоологических дисциплин. Помимо этого, Я.А. оставил отличную библиотеку по сравнительной анатомии (1280 названий).

Нос: через него человек вдыхает и выдыхает, через него идёт и чихание, выход сжатого воздуха — единственный, относящийся к движению воздуха, предвещательный и священный признак

Аристотель, “История животных”

Михаил Александрович Мензбир и его школа сравнительных анатомов

После смерти Борзёнкova в 1883 г. кафедру сравнительной анатомии принял М.А. Мензбир — ученик самого Борзёнкova, С.А. Усова и Н.А. Северцова.

Мензбир принял Кабинет сравнительной анатомии в ужасном состоянии: тот помещался в нескольких комнатах разваливающегося здания на Большой Никитской, на месте современного ЗМ. В 1895 г. здание дало трещину, и Кабинет выехал в наёмную квартиру в Шереметьевском пер. (ул. Грановского). В 1901 г., после постройки нового здания, Кабинет переехал обратно на Б. Никитскую. Тут Мензбир развернул Кабинет в большой Институт сравнительной анатомии — с библиотекой, музеем, лабораториями.

В оборудовании нового здания под музей и Институт сравнительной анатомии участвовали М.А. Мензбир, В.Н. Львов, П.П. Сушкин, Н.К. Кольцов, В.А. Дейнега, Н.И. Чистяков, студент Д.Н. Кашкаров, С.А. Усов, В.П. Капелькин. Помогал оформлять здание художник Н.А. Мартынов, у него учились рисовать М.А. Мензбир, В.Н. Львов, Н.А. Иванцов, П.П. Сушкин, А.Н. Северцов. Для музея выполняли рисунки сын художника, А.Н. Мартынов и его дочь, Н.Н. Львова. По оформле-

нию работал также художник В.А. Ватагин — расписал стены, сделал 30 картин, описывающих фауны разных зоогеографических областей для зоогеографического атласа Мензбира. В дальнейшем, после нескольких реорганизаций, Институт сравнительной анатомии стал отделом Зоомузея.

Мензбир читал лекции по зоологии позвоночных и сравнительной анатомии, их дополняли лекции Кольцова по зоологии беспозвоночных. Сушкин вёл практикум по сравнительной анатомии и зоологии позвоночных. Существует издание литографированного курса лекций (Мензбир, 18976). Этот курс преемственен по отношению к курсу Борзёнка, но всё же несколько отличается от него. Изложение в нём такое же сухое, сжатое, приближенное к фактам, почти без попыток каких-либо сравнительно-анатомических теоретических построений. Однако изложение ведётся по системам органов, что позволяет провести сквозную логику в линиях изложения. Курс очень профессиональный, во многих случаях приводятся детали, из которых видно, что практически все объекты курса были лично анатомированы и изучены Мензбиром с чрезвычайной тщательностью. Например, указаны отличия особей разных возрастов, которые позволяют в различной степени проследить изменчивость тех или иных анатомических черт. Ни в курсе Мензбира, ни в курсе Борзёнка почти нет ссылок на работы каких-либо исследователей, обсуждения точек зрения, разбора концепций — только несомненные факты.

Курс Мензбира со временем изменялся. В более позднем, 3-м издании (Мензбир, 1906) курс зоологии и сравнительной анатомии был организован уже не в систематическом порядке, а по проблемам. После глав, посвящённых простейшим и организации клетки, идет обзор систем органов, и в каждой такой части рассматриваются в сравнительном аспекте разные группы. Далее следуют главы о проблемах общей зоологии — эволюционном учении, половом отборе, мимикрии, палеонтологии, зоогеографии. Весь курс выстроен очень профессионально, сжато и при этом курс интересен: почти по любому вопросу, несмотря на сжатость курса, Мензбир находит возможность привести интересный факт, суждение об истории зоологии и т.д.

Мензбир начинал работать в удивительное для морфологии время. На 1890-е гг. приходится её расцвет в Европе. К этому времени в морфологии смогли ассимилировать переворот, сделанный в биологическом мировоззрении теорией Дарвина. Родилась филогенетическая сравнительная анатомия — работами школ Гегенбаура, Гексли и, — главное — Геккеля. Последний в 1886 г. издал “Systematische Phylogenie”. Этот труд представлял собой сводку результатов, полученных морфологами-филогенетиками. В это течение влились работы А.О. Ковалевского, Гатчека, Дорна, Семпера и многих других. В те же годы большой популярностью пользовалась неодавинистская теория Вейсмана, и в противовес ей возникал неовитализм — в работах Дриша, Франсэ, а также Бунге.

Однако эти новые течения в сравнительной анатомии появились скорее на учеников Мензбира, чем на него самого. От Усова и Северцова Мензбир взял, пожалуй, больше, чем от Борзёнка, и потому главное внимание уделял орнитологии и зоогеографии

(Матвеев, 1940б, с. 6). Собственно по сравнительной анатомии Мензбир интенсивно работал лишь в начале своего научного пути. Важной сравнительно-анатомической работой Мензбира была его докторская диссертация “Сравнительная остеология пингвинов” (1885). Она положила начало сравнительно-анатомическим исследованиям птиц, которые потом развил один из крупнейших учеников Мензбира П.П. Сушкин. В работе Сушкина (1902) дан первый опыт применения в орнитологической систематике анатомического (остеологического) анализа для установления филогенетических отношений на низком (в данном случае — родовом) таксономическом уровне. Вслед за Сушкиным эти работы продолжали его ученики, в первую очередь Б.К. Штегман. Сушкин также оказал большое влияние на развитие палеонтологии в России (ученики: А.А. Борисьяк, Ю.А. Орлов, И.А. Ефремов, В.Е. Руженцев, Д.В. Обручев). Первоначально Палеонтологический институт (ПИН) располагался в Ленинграде, но после его переезда в Москву связи палеонтологов с МГУ и, в частности, с Зоологическим музеем стали крепнуть. Подробнее работы Сушкина были рассмотрены выше, в разделе “Орнитология”.

Важнейшей заслугой Мензбира было не столько самостоятельное выполнение сравнительно-анатомических работ и даже не его замечательные труды по орнитологии и зоогеографии, а создание одной из крупнейших в России научных школ. В 1880–90-е гг. очень значительной была школа А.П. Богданова; школа Мензбира расцвела позднее, во многом уже после революции в России, но распространилась гораздо шире, чем богдановская. Сотрудники и студенты Мензбира — П.П. Сушкин, А.Н. Северцов, Н.А. Иванцов, М.М. Хомяков, Н.К. Кольцов, В.П. Зыков, С.А. Усов, С.С. Усов, В.П. Капелькин, М.В. Сабашникова, В.А. Дейнега, К.Г. Хрущев, Д.Н. Кашкаров. “...Каждый из работавших занимался не только своим исследовательской работой, но и приготовлением экспонатов для Музея сравнительной анатомии, и по настоящее время большинство препаратов этого музея хранятся на своих этикетках имена этих авторов. Особенно много сделали для музея П.П. Сушкин и Н.К. Кольцов” (Матвеев, 1940б, с. 67).

Для характеристики школы Мензбира в области сравнительной анатомии достаточно привести несколько капитальных монографий, вышедших из Кабинета сравнительной анатомии во времена Мензбира (публиковались они в “Учёных записках Московского университета”): К. Перепёлкин /1882/ “Строение скелета, туловища и хвоста речной миноги”; М.А. Мензбир “Орнитологическая география Европейской России” (1882–1892); Я.А. Борзёнок “Чтения по сравнительной анатомии” (1884); В.Н. Львов “Сравнительное исследование и описание волоса, щетины, иглы у млекопитающих и пера птиц” (1884); М.А. Мензбир “Сравнительная остеология пингвинов в приложении к основным подразделениям класса птиц” (1885); В.Н. Львов “Образование зародышевых листков и происхождение хорды и мезодермы у позвоночных” (1893); Н.А. Иванцов “Микроскопическое строение электрического органа у *Torpedo*” /1895/; А.Н. Северцов “Развитие затылочной области нижних позвоночных в связи с вопросом о метамерии головы” (1895); Н.А. Иванцов “О строении, способе действий

и развитии стрекательных капсул целентерат” /1897/; В.Ф. Капелькин “Гистологическое строение кожи *Petromys*” /1897/; П.П. Сушкин “К морфологии скелета птиц. Череп *Tinnunculus alaudarius*” (18976); А.Н. Северцов “Очерки по истории развития головы позвоночных. Метамерия головы электрического скака” (1898); Н.К. Кольцов “Развитие головы миноги” (1901).

С 1907 г. Мензбир организовал “Труды сравнительно-анатомического института Московского университета” — как бы филиал “Учёных записок Московского университета” (Матвеев, 19406, с. 69). Там опубликованы монографии: Г. Шелапутина “К познанию скелета сомовых рыб. Скелет *Clarias*” /1907/; Д.Н. Кашкарова “Скелет *Siluroidei*” /1907/; Н.И. Чистякова “К строению носового лабиринта у африканского страуса (*Struthio molybdophanes*)” /1907/; Л.П. Кравца “История развития грудины и episternal’ного аппарата млекопитающих” /1907/; Ю.А. Белоголового “К развитию головных нервов у птиц” (1908); В.А. Дейнеги “К познанию анатомии *Chlamydoselachus anguineus* Garm. I. Скелет” (1909); Л.П. Кравца “Развитие хрящевого черепа *Ceratodus*” /1909/.

К началу XX века в России сложилась, пожалуй, сильнейшая школа сравнительной анатомии в мире, достойная соперница считавшейся самой сильной в Европе германской школы. Она формировалась сначала как школа М.А. Мензбира, затем — А.Н. Северцова, далее — крупнейших его учеников. Судьбы этой школы сравнительной анатомии совсем не просты, и потому мы сначала остановимся на некоторых трудах учеников Мензбира, не вошедших в школу Северцова, а затем на работах самого А.Н. Северцова и его учеников.

Надо сказать, что школа Северцова заслонила школу Мензбира. Насколько работы школы Северцова являются узнаваемыми, классическими и общепризнанными, настолько же трудно вспомнить “школу Мензбира”. Вероятно, дело объясняется разным типом устройства этих школ. Мензбир не ограничивал свободы творчества, каждый из его учеников представляет яркую личность, не похожую на других “мензбировцев” (достаточно сравнить Н.К. Кольцова и Ю.А. Белоголового, А.Н. Северцова и П.П. Сушкина), общим для школы является, пожалуй, только эта “яркость” и необычность исследователей. Ученики Мензбира редко продолжали работы друг друга, большинство из них шли в науку своими путями. Эта картина несогласованного развития науки — каждый гениален, каждый знаменит — обычно признаётся “правильной” на страницах популярных изданий, но на научную традицию большее влияние оказывают совсем иные по стилю работы, которыми славилась именно школа Северцова. Его ученики в течение многих десятков лет работали в рамках единой научной программы, каждое из многих десятков исследований заполняло свою “клеточку” в общем плане работ. В результате ярких имён в этой школе значительно меньше, зато совместный результат стал классическим образчиком работы школы сравнительных анатомов.

Вот примерное разнообразие тем исследований, проводившихся в 1910 г. в ЗМ и в Институте сравнительной анатомии. Это был в определённом смысле последний благополучный год; в следующем, 1911 г., Мензбир покинет Университет, Институт сменит ди-

ректора, потом рухнет всё сразу — война с Германией, революция, гражданская война, разруха, восстание, террор, советская бюрократия... Потом случится так много всего в какие-нибудь 10–15 лет, что интересно взглянуть на мгновенный срез: чем занимались в ЗМ и Институте в 1910 году.

Новиков опубликовал работу по парности эпифиза и теменного глаза, восстанавливающую исходный план строения обоих органов. Сушкин выпустил интересную работу о строении подъязычного аппарата наземных позвоночных и выведении их от определённой группы рыб. “Как и в других подобных случаях, наиболее близко подойти к решению вопроса мы можем, сопоставляя выводы, добытые из различных, независимых друг от друга, родов фактов и рассуждений: если один ряд рассуждений оставляет место для нескольких одинаково мыслимых решений, то, при сопоставлении их с другим рядом решений, часть таких возможностей неизбежно отпадёт, взаимно исключая друг друга” /Сушкин, 1910, с. 259–260/. Пользуясь этим методом, Сушкин пришёл к выведению наземных позвоночных от кроссоптеригий. В лаборатории ЗМ была сделана работа С.И. Огнёва: содержание золотых рыбок в темноте показало механизм атрофии органов зрения у пещерных животных. Кроме различных иных морфологических изменений, у этих золотых рыбок началась атрофия сетчатки. В том же 1910 г. Зограф изучал влияние кастрации на скелет животных и пришёл к весьма неожиданным выводам о замедлении окостенения некоторых участков скелета, в результате чего происходит аномальное развитие носовой области и удлинение ног. Эти данные Зограф постарался распространить и показать, что те же закономерности наблюдаются и у соответствующим образом оперированных людей. Старый сотрудник ЗМ Елпатьевский, занимаясь цитологией, получил новые подтверждения индивидуальности хромосом.

Череп весь представляет собой тонкую кость округлой формы, покрытую лишённой мяса кожей. Он имеет швы: у женщин один круговой, у мужчин в большинстве случаев три, сходящихся воедино; видели череп мужчины, не имеющий ни одного шва

Аристотель, “История животных”

Николай Константинович Кольцов

Как сравнительный анатом-позвоночник Кольцов работал в основном только в начале своей научной деятельности, впоследствии переключившись на цитологию, “анатомию клетки” и на разработку новой, экспериментальной парадигмы в биологии. Однако его магистерская диссертация “Развитие головы миноги (К учению о метамерии головы позвоночных)” (Кольцов, 1901) посвящена едва ли не самому классическому вопросу сравнительной анатомии. По этому вопросу Кольцов опубликовал большой том в 400 страниц — впрочем, такими объёмами характеризовались многие магистерские работы того времени. Напомню, для учеников Богданова образцом была “монография”, посвящённая развитию одного вида животных. Работа Кольцова — одна из таких монографий. Но уже в этой, наиболее ранней и традиционной своей работе Кольцов показывает блестящие результаты.

Прежде всего — замечательный, ясный, красивый язык. Сложнейший и чрезвычайно запутанный вопрос о строении черепа Кольцов излагает удивительно отчётливо и понятно. За целых сто лет, кажется, никто — от Северцова, Белоголового и Сушкина до Бляхера — не смог так ясно изложить историю вопроса. Что же до содержания работы, то это — подробное и блестящее по исполнению сравнительно-анатомическое исследование, выполненное в классическом стиле. Кольцов проверил и прояснил большое число вопросов, накопившихся в литературе, снял многочисленные разногласия. Классичность работы подтверждается применёнными методами; Кольцов в основной части работы сопоставляет сомиты, наблюдаемые в их эмбриональном развитии, основывается на данных по развитию жаберных щелей, и лишь сравнительно небольшое внимание уделяет ставшему к этому времени очень важным вопросу — гомологизации сомитов посредством периферических нервов и ганглиев. Однако и этот вопрос у него тоже рассмотрен, хотя поздние стадии развития миноги, на которых, собственно, и происходит образование большинства нервных ветвей, им не изучены.

Пожалуй, единственным крупным “новшеством” работы Кольцова по сравнению с методикой классического сравнительно-анатомического исследования было особое внимание к доказательствам, представляемым эмбриологией. Новшеством — по сравнению с работой Фюрбрингера, также посвящённой вопросу о метамерии головы, в которой тот высказался против привлечения эмбриологических данных в анатомическое исследование. По мнению Фюрбрингера, эти данные слишком нечётки и позволяют многим исследователям строить фантастические гипотезы. Кольцов доказывает, что, напротив, эмбриологические данные способны дополнить классическое сравнительно-анатомическое описание и уточняют выводы Фюрбрингера по многим частным вопросам (правда, он также оговаривается, упоминая о недостаточной чёткости эмбриологического метода в некоторых пунктах). Однако по отношению к русской анатомической школе “новаторства” здесь, конечно, нет — задолго до Кольцова было принято уделять большое внимание рассмотрению ранних стадий развития, и работы Северцова, предшествовавшие работам Кольцова, во многом построены на доказательствах “от эмбриологии”.

Что же до вопроса о метамерии головы и старинной “позвоночной теории черепа”, то Кольцов ограничивается гомологизацией нескольких (5–6) сомитов в затылочной части головы и указывает, что сегментальный состав по разным признакам — висцеральному аппарату, нервам, миотомам — оказывается различным; кроме того, голова у миноги не отделена от туловища, и потому говорить о голове в отличие от туловища здесь невозможно (только для форм, у которых череп сочленён суставом с позвоночником, можно говорить о задней границе головы). Тем самым, название работы Кольцова оказывается очень точным: это прежде всего описание развития головы миноги, а уже во вторую очередь — некоторые сведения для учения о метамерии, не претендующие на самостоятельное разрешение этого старинного вопроса.

Сергей Андреевич Усов

В Институте сравнительной анатомии Мензбира работало много достаточно ярких исследователей. Пожалуй, общей их чертой была самобытность, критический настрой к существующим линиям исследования, стремление разработать собственное направление в науке. Одним из таких исследователей был С.А. Усов. Он опубликовал “Сравнительную эмбриологию осевого скелета Ануга” (Усов, 1912).

Общая линия этой книги заключается в следующем. К 1910-м гг. в сравнительной анатомии относительно осевого скелета позвоночных соперничали, по сути, две точки зрения — Гертвига и Львова. Не входя в детали, можно сказать, что эти концепции различно представляли себе способ гастрюляции позвоночных: одна — путём инвагинации, другая — деламинации; в одной школе хорда рассматривалась как дериват эктодермы, в другой — энтодермы. Были между ними и иные многочисленные мелкие отличия. Однако Усову, на основании его материала по развитию Ануга, удалось показать, что реальная картина намного сложнее, чем всё, что описано в обеих конкурирующих концепциях.

Усов показал, что хорда есть образование смешанной природы, происходит как от энтодермы, так и от эктодермы. Описывая различные особенности развития хорды у бесхвостых амфибий, Усов примыкает к выдвинутой до него, но уже основательно забытой точке зрения, что “хорда есть дегенерированный и приспособленный впоследствии к функции осевого скелета кишечник” (Усов, 1912, с. 154). Далее всё ещё более усложняется. Усов продемонстрировал, что осевой скелет и некоторые иные важные органы зародыша амфибий (первичная кишка) возникают в онтогенезе дважды, причем происходит это вследствие почти одновременной гастрюляции обоими путями сразу — и инвагинацией, и различными видами деламинации. Из-за сплетения этих двух видов гастрюляции у зародышей развиваются две хорды — экдохорда и эндохорда, — которые затем сливаются в общую хорду, имеющую тем самым смешанную природу.

Затем автор показывает, что эта особенность проявляется не только у Ануга, он находит близкие картины развития у рептилий, птиц. Он пришёл к выводу, что дегенерация хорды в филогенетическом ряду даёт различные картины, приводящие к мнению о развитии у позвоночных двух хорд, двух мезодерм и двух кишечников и о разнообразной судьбе этих “двойных” систем органов в развитии зародыша. Грубо говоря, в результате инвагинации образуется первичная кишка, становящаяся хордой, а в результате деламинации образуется другая — тоже первичная — кишка, которая даёт кишечник животного. На деле картина сильно усложняется тем, что зачатки “схлёстываются”, и в хорду поступают и дериваты “будущей настоящей кишки”. Хорда оказывается возникающей “из различных заложений, различных почему-то несложившихся органов и эксплуатируемых организмом как компенсация к дегенерирующей экдохорде по преимуществу” (Усов, 1912, с. 178). Развитие хорды у высших хордовых сильно отличается от такового низших хордовых и не являет законченной картины, у разных классов позвоночных мы застаём разные стадии развития это-

го органа. Поэтому хорда высших позвоночных не является гомологом хорды ланцетника, лишь её части гомологичны его хорде. По этому поводу Усов приводит слова Гегенбаура: “Гомология и её различные формы есть только выражение сравнительного метода изучения. Безгранично разнообразие состояний организации в природе; а постоянная смена этих состояний являет нам их зримые формы, как в вечном потоке” (Усов, 1912, с. 179).

В заключение работы Усов поместил большую главу об уродливых случаях закладки хорды у разных зародышей и обсудил, что эти уродства говорят в смысле понимания картины нормального развития. Это внимание к тератологии предмета исследования весьма знаменательно. Заканчивает Усов выводом: “Если все эти наблюдения и их толкования справедливы, то я думаю, что и все вышеприведенные отклонения в развитии осевого скелета равно как и уродства его становятся в значительной степени понятными: *chorda dorsalis* некоторых позвоночных является ещё приспособляющимся к функции осевого скелета первичным кишечником их, и на ранних стадиях своего развития, т.е. пока это приспособление ещё происходит, она, конечно, является *locus minoris resistentiae* организма, местом наиболее подвергающимся отклонениям в ту или другую сторону, т.е. в сторону прогрессирующего приспособления или, наоборот, в сторону проявления черт своего первичного назначения, т.е. черт первичной кишки” (Усов, 1912, с. 214).

Эта работа Усова интересна и сама по себе, и для характеристики школы Мензбира. Даже очень краткое и поверхностное изложение этой работы, приведённое выше, даёт представление о том, насколько оригинальным характером отличались исследования учеников Мензбира. При этом С.А. Усов не был самым заметным и интересным из этой школы. В начале 1900-х гг. в Институте сравнительной анатомии работал Д.П. Филатов, который начинал свою деятельность как сравнительный анатом. В 1907 г. он выполнил исследование по метамерии, в котором показал, что число сомитов в голове зародыша черепахи зависит от их диаметра, т.е. определяется пространством, в котором сомиты закладываются. На этом основании он высказал сомнение в гомологичности сомитов у разных групп позвоночных. Блестящее решение этой проблемы было предложено Ю.А. Белоголовым.

Носорог называется так потому, что на морде у него есть рога. Когда он бродит вокруг, рога его подвижны, но когда он замечает нечто, пробуждающее его ярость, он делает рога жёсткими

Косма Индикоплов

Юрий Аполлонович Белоголовый

Обычно история школы Северцова излагается таким образом: говорится о школе Мензбира, о появлении в ней молодого талантливого учёного — А.Н. Северцова, о его замечательных работах, о том, как он сменил Мензбира на посту директора Института сравнительной анатомии — и далее о его работах и трудах его учеников (Матвеева, Васнецова и др.). Но на деле была ещё одна принципиально важная фигура, учёный, работавший на столь же высоком теоре-

тическом уровне, как Северцов и Шмальгаузен, — один из учеников М.А. Мензбира, Ю.А. Белоголовый. Он — автор трёх крупных монографий, на которые практически нет ссылок в современной литературе. Взгляды Ю.А. Белоголового почти не известны, не анализируются в специальных работах по сравнительной анатомии и теории эволюции.

Ю.А. Белоголовый представлял собой довольно редкое явление — он был не только сравнительный анатом, но и теоретик зоологии. Белоголовый разработал целую систему взглядов на самые разные аспекты зоологии — у него было своё мнение по поводу экспериментальной биологии и экспериментального метода, по поводу филогенетики и историзма в биологии вообще. Специальных сочинений по некоторым из перечисленных тем Белоголовый не оставил, взгляды эти прочитываются скорее косвенным образом: они стеснены в несколько страниц его предисловий к книгам (Белоголовый, 1911, 1915).

Результаты: сравнительная анатомия

Первой крупной работой Ю.А. Белоголового была книга “К развитию головных нервов у птиц” (Белоголовый, 1908), над которой он работал, будучи ещё студентом. Это классический сравнительно-анатомический труд, посвящённый сопоставлению развития отдельных периферических нервов головы. В этой ранней работе взгляды Белоголового ещё достаточно традиционны: он выступает как приверженец учения Дарвина, рассуждает о филетических линиях у птиц и позвоночных в целом. Ещё трудно угадать, как будет развиваться мировоззрение автора, однако обращает на себя внимание его чрезвычайная дотошность. Белоголовый не устраивает уклончивые и нечёткие объяснения, и относительно каждого вопроса он готов признать только взгляды, имеющие прочное фактическое основание.

Исследуя развитие и гомологизируя периферические головные нервы, изучая закладку сомитов головы и пр., Белоголовый обнаружил странное обстоятельство. Согласно его данным, развитие этих чрезвычайно важных для диагноза всего типа структур шло двумя путями. Сходное строение имело устройство периферических нервов у курицы и акулы; другое устройство — у свиньи и миноги. Никакое здоровое с филогенетической точки зрения объяснение здесь помочь не могло — подобной группировки таксонов существовать не может. В то же время строение изученных Белоголовым особенностей нервной системы действительно имело очень большое значение. Насколько можно понять, Белоголовый не только сам не смог найти “дарвинистического” объяснения для данного факта, но и не получил каких-либо внятных объяснений от коллег, с которыми консультировался по этому вопросу. (В скобках замечу, что подобные коллизии впоследствии возникали не раз — достаточно вспомнить хотя бы работы Мужчинкина по типам черепа у млекопитающих в 1970-х гг.).

Особенностью Белоголового было то, что он совершенно не выносил приблизительных околотеоретических объяснений. Факт для него либо имел внятное объяснение, либо нуждался в таковом — прочее было от лукавого. Отсюда для Белоголового со всей определённоностью проявилось противоречие между данны-

ми сравнительной анатомии и филогенетики: найденные им сходства по важнейшему и принципиальному признаку входили в противоречие с признанной историей группы.

Далее в этой работе Белоголовый со всей честностью сравнительного анатома пытался отыскать предков позвоночных животных среди беспозвоночных. Поскольку важнейшие признаки позвоночных сосредоточены в нервной системе, он просмотрел типы беспозвоночных и обнаружил, что сходный по основным параметрам тип нервной системы имеется только у многоножек и онихофор. Белоголовый сделал вывод о происхождении позвоночных от каких-то кольчатых червей и родственных им членистоногих, “сохранивших у своих примитивных представителей, как например *Peripatus*, *Myriapoda*, тоже характерное расположение сегментарных моторных ядер и связанных с ними органов чувств” (Белоголовый, 1908, с. 265). Белоголовый нашёл, что типы строения нервной системы у позвоночных и кольчатых очень схожи, и поскольку отношения прочих систем органов к нервной системе в обеих группах одинаковы, то кольчатые являются “перевернутыми” позвоночными (старые мысли Сент-Илера).

Этот вывод также входил в противоречие со многими данными филогенетики. Однако в то время взгляды Белоголового не казались столь странными, как сегодня: в конце XIX века теорию “перевернутых аннелид” в качестве предков позвоночных защищали А. Дорн и К. Семпер. Важная в диагностическом отношении система органов, которой занимался Белоголовый, заставляла принять именно такой ответ на вопрос о происхождении позвоночных. Обнаруженные противоречия заставили Белоголового усомниться в принятой в его время теории эволюции, а также в методах гомологизации, которыми оперирует сравнительная анатомия. Сомнения эти в монографии 1908 года ещё не высказаны, однако вскоре Белоголовый в полной мере выразил свои чувства к объяснительной способности дарвинизма.

Сочинение Белоголового (1911; магистерская диссертация) вышло всего за год до центрального сочинения А.Н. Северцова — “Этюды...” (1912). При этом работа Белоголового направлена прямо против взглядов Северцова. Просматривая в определённом отношении тот же материал, что и учёные школы Северцова, Белоголовый пришёл к совершенно иным выводам по поводу методов работы с этим материалом и тем “образом результата”, который должен получаться на выходе сравнительно-анатомического исследования.

“Образ результата” в иных сочинениях по методологии науки называют “темой исследования”, “целью установкой” и прочими терминами, однако это в то же время и картина того, что должно получиться в результате исследования. Скажем, решая математическую задачу, учёный надеется в результате получить число или формулу, а не торт “птичье молоко”. Методологию исследования определяет не только избранный метод, не только способ создания фактов, который принят в данном исследовании, но и тот образ результата, который описывает и удачные, и “неудачные” результаты. Так вот, центральные для идеологии Северцова и его учеников понятия — ценогенез, корреляция, конкретный (реконструированный)

филогенез — Белоголовый считает убежищем невежества, этими понятиями спасается сравнительный морфолог, когда требуется объяснить невнятное ему изменение.

В фактическом отношении работа Белоголового (1911) посвящена изучению темы, тесно связанной с чрезвычайно важной в сравнительной анатомии проблемой метамерного строения головы позвоночных. Гёте и Окен давно высказали мысль о метамерном составе головы, но критерии строгости сравнительно-анатомических рассуждений с тех пор возросли, а точного доказательства положения о метамерии головы ещё не было. Среди основополагающих работ по проблеме о метамерии были и труды А.Н. Северцова (Северцов, 1895, 1898), однако вопрос о числе головных сегментов оставался ещё далеким от разрешения. К началу века стало ясно, что лицевой отдел черепа не укладывается в позвоночную теорию черепа, как и многие покровные элементы. Достаточно отчётливо может быть гомологизирован с сомитами затылочный отдел черепа — но с каким их числом?

Белоголовый занимается положением и строением затылочного отдела черепа, для этого он находит стабильную базу отсчёта сегментов (тройничный нерв), и, опираясь на это основание, начинает расшифровывать сегментарный состав слухового и затылочного отделов. В отличие от предыдущих исследователей, ориентированных прежде всего на остеологию, Белоголовый развивает очень популярное впоследствии направление — изучение сегментарного состава по иннервации. В результате оказалось, что затылочное сочленение закладывается у разных позвоночных на границе различных сегментов. То есть в силу определённых причин череп дифференцируется в разных группах по-разному, и характерные признаки затылочного отдела — его строение, а также строение первых позвонков — атланта и эпистрофея — возникают не на каком-то определённом сегменте, а, напротив, сегмент, на который в данной группе пришлась граница головы, претерпевает соответствующие изменения. Особенности строения затылочного отдела определяются функционально, а не генеалогически: “... при всех разнообразных колебаниях ... сохраняется всегда в строгой форме структурный тип, присвоенный затылочному сочленению у данной группы... Таким образом в этих случаях около затылочного сочленения группируется ряд совершенно постоянных признаков, независимых от гомологии морфологических единиц, сопровождающих это последнее. Мы можем сказать что, около затылочного сочленения выразится некоторый структурный принцип, характерный для данного организма, совершенно не зависящий от гомологии тех морфологических единиц, которые явятся объектом для его проявления” (Белоголовый, 1911, с. 109).

Если бы Белоголовый стремился остаться в рамках традиции, он использовал бы нейтральный и ни к чему не обязывающий термин “функциональная морфология”, изложил честнейшим образом свои результаты и на этом закончил. *Dictum sapienti sat est*. Редкий учёный будет вникать в труды своего собрата, пытаясь найти там нечто новое, обычно их читают, чтобы убедиться в том, что ничего нового там нет. Но Белоголовый стремился не к традиционности, а к тому, чтобы его правильно поняли. Поэтому он специ-

ально останавливается на том, что его исследование — это не просто функциональная морфология. Указаний на функциональное значение органов множество — хоть у того же Северцова, на которого Белоголовый ссылается. Северцов обнаружил подобное смещение вдоль оси места закладки конечностей: “На выручку здесь приходит мысль о функциональных корреляциях и в результате явление получает обесценивающую этикетку” (Белоголовый, 1911, с. 115).

Чем же функциональному морфологу Белоголовому не нравится мысль о функциональных корреляциях? Понять это можно, представив себе, что на самом деле означало открытие Белоголового. Его функциональное исследование действительно имело большое методологическое значение. Во времена Белоголового, как и теперь, основой работы сравнительного анатома являлось понятие гомологии. Тогда, как и теперь, это понятие понималось генеалогически, то есть гомологичными признавались органы, имеющие общее происхождение, а аналогичными — имеющие различное происхождение, но сходные между собой. Согласно результатам Белоголового, атлант и эпистрофей в разных группах позвоночных не гомологичны друг другу в прежнем понимании гомологии. Но на самом деле эти результаты позволяют значительно расширить сам принцип гомологии, этот основополагающий принцип сравнительного метода в любой области знания.

Результаты работы Белоголового позволяют сказать, что гомология есть указание на существенное сходство, а аналогия — на сходство второстепенное, и поэтому понятия “гомологичный” или “аналогичный” означены только в рамках конкретного исследования с чётко выраженной точкой зрения исследователя, с которой он рассматривает объект. Для биолога это звучит как привнесение в “натуру” субъективизма, на самом деле это делает понятие гомологии из генеалогического — системным понятием, позволяет вписать его в общую систему познавательной деятельности. Белоголовый не уклонился от вытекающих из его работы выводов и переопределил понятие гомологии. Тем самым он произвёл реформу сравнительного метода в естественных науках, что имело бы колоссальное значение, если было бы осознано научным сообществом.

Белоголового предпочли “не заметить” — ведь серьёзное отношение к его работам вынуждает исследователя в корне изменить мышление о фактах, которые он изучает в природе: что в них является “объективным”, а что — “субъективным”. Поэтому значение работ Белоголового далеко выходит за рамки частной темы, на примере которой он показал действенность своего подхода. Сравнительный метод как основа естественноисторического исследования может быть понят во всей полноте только при чётком осознании природы критериев гомологии, главного инструмента сравнения. До тех пор пока гомология понимается генеалогически, сравнительный метод работает с ошибками, которые регулярным образом исправлять не удаётся.

Отсюда ясно: как раз мнения о том, что под воздействием функциональных причин в том или ином месте происходит соответствующее преобразование элементов, не имеет для Белоголового ценности, это и так уже был понятный и известный факт. Его занимает другое: множество различных систем органов и

функциональных систем согласованно образуют сложную структуру — и при этом эта сложная структура не привязана к некоторым заранее определённым “строительным элементам”. Представить себе это можно таким образом, что имеется потенциальная форма сложного органа, в которую “заливаются” различные материальные составляющие, после чего форма становится видимой. Поэтому, вместо бесконечных разговоров о том, что такой-то элемент наследственно предрасположен к образованию такой-то структуры под действием такого-то индуктора, приходится переходить на совершенно иные образы, в которых идеология причины и следствия в прежнем своём виде уже не работает.

Имеются эквивалентные структуры, которые образуются организмом из по возможности подходящих элементов, а если по каким-то причинам место закладки такой структуры сдвигается, “попавшийся” на новом месте материал образует эту структуру с тем же успехом: “Мы имеем здесь ряд зачатков, вдоль которых скользит цепь различных признаков. Эти признаки находятся в известном числовом отношении друг к другу по количеству занимаемых каждым из них звеньев, так как на долю каждого из них должно прийти известное количество скелетных зачатков. Сообразно с тем, в какую сторону передвинется эта цепь признаков и где она расположится, те или иные скелетные сегменты дадут нам те или иные типы строения” (Белоголовый, 1911, с. 122–123). Отсюда вытекает изучение формы, а не материи, эту форму наполняющей; здесь должны брать начало сложнейшие работы по регуляции развития, а не поспешные рассуждения о “функциональных корреляциях”, “наследственных факторах” или “филогенетическом предопределении”. Под названием функциональной морфологии у Белоголового лежит то, что в иные времена называли типологией — и потому он на протяжении своего исследования почти не использует функциональных соображений, более того, критикует таковые у других авторов.

Прежде чем заниматься восстановлением конкретных филогенезов, считает Белоголовый, следует разобратся в основных методах, которыми пользуется сравнительный морфолог для получения интересующих его результатов. Белоголовый утверждает, что основной объект работы сравнительного анатома — морфологический ряд — свидетельствует не о генезисе становления органа, а о наличном многообразии приспособления единого плана строения к разным видам деятельности, то есть морфоряд не является зашифрованной филогенетической последовательностью форм, а представляет собой ряд, означенный только функционально.

Главная линия развития сравнительной анатомии обычно представляется в виде следующей последовательности стадий изучения: отдельные формы и их описание → сравнительно-анатомический ряд → филогенетическая реконструкция. Это знаменитое направление в сравнительной анатомии ведёт своё начало от Геккеля и называется филогенетической морфологией; обновлённый Северцовым вариант обычно именуют эволюционной морфологией. Белоголовый устанавливает иную последовательность: описание отдельных форм → сравнительно-анатомический ряд →

экспериментальная морфология = “точное установление законов образования морфологических признаков” (Белоголовый, 1911, с. 4). И только после установления этих законов развития признаков можно делать попытки расшифровки сравнительно-анатомического ряда как источника сведений о филогенезе.

Белоголовый во второй части своей книги (1911) строит целую типологическую теорию относительно развития организма и становления признаков. А выводы из его исследования действительно радикальные: “Особенности скелета затылочного сочленения при удивительном постоянстве даже в мельчайших деталях их морфологических признаков вынуждали, в случае признания их гетерометамерного образования, принять либо происхождение всех признаков скелета путём простой функциональной дифференцировки эквипотенциального ряда скелетных элементов, т.е. признания исключительно лишь функционального значения за внешней формой скелета, либо происхождение затылочного сочленения гетерогенным путем, иначе говоря принять весьма древнее расхождение ветвей наземных позвоночных на отдельные систематические группы. В обоих случаях логическим выводом являлась необходимость признать неограниченную возможность явлений конвергенции в скелете под влиянием тождества функций” (Белоголовый, 1911, с. 116).

Поскольку теория Белоголового ныне совершенно забыта, нет необходимости подробно останавливаться на её слабых местах. Например, в ней очень смутно обрисована природа факторов, вызывающих преобразование в данном месте ряда эквипотенциальных органов (эмбриология тогда ещё не могла сказать по этому поводу ничего определённого). Белоголовый подвергает очень суровой и не совсем справедливой критике взгляды Геккеля (это традиционно для школы Мензбира). Выводы его подчас несколько более радикальны, чем это позволяют результаты — т.е. он стремился в первую очередь к построению новой теории, а не к согласованию своих выводов с традиционными.

Результаты: экспериментальная морфология

Результатов, опубликованных в монографии 1911 года, более чем достаточно для того, чтобы внести имя Белоголового в ряды крупнейших сравнительных анатомов. Однако он осуществил ещё одно исследование, уже совершенно фантастическое, неожиданное и выходящее из рамок всякой — не только классической — сравнительной анатомии. В книге “Живые растворы организмов” (1915) излагаются полученные им результаты (это его докторская диссертация).

Ю.А. Белоголовый проводил опыты с лягушками и чесночницами. Он брал икринки и головастиков на разных стадиях развития и помещал их через разрез в брюшной стенке в полость тела взрослого организма. Затем разрез зашивался и лягушка несколько дней оправлялась от операции в отдельном аквариуме, после чего содержалась вместе с другими в общем аквариуме и чувствовала себя нормально. Для начала о головастиках: Белоголовый брал вполне сформировавшихся головастиков: когда у них развиты задние конечности с отчётливо дифференцированными пальцами и открыто ротовое отверстие; эти головастики уже свободно плавали. Большинство головастиков (70–80%) погибали, оказавшись в теле лягушки, но многие всё же выжива-

ли, что позволило наблюдать за их дальнейшей судьбой. Белоголовый провёл множество операций, в некоторых сериях его опытов задействовано более 3000 лягушек. То есть тысячи головастиков вшивались в тысячи лягушек, затем проводилось анатомирование и просмотр результатов на окрашенных срезах.

Для контроля результатов опыты ставились перекрёстно: головастики лягушки помещались в чесночницу и — наоборот. Ставились дополнительные опыты, в которых головастики помещались в тритонов и карасей. Во всех случаях результат был один и тот же. Более того, Белоголовый научился выращивать головастиков в пробирках в особых условиях, воспроизводящих условия, которые находил головастик в брюшной полости лягушки. Смертность здесь была ещё выше, но в принципе наблюдались те же процессы преобразования головастика.

Что же это были за процессы? Головастик прикреплялся внутри тела к одному из органов. Их ткани срастались. Кровь лягушки проходила в тело головастика и поэтому клетки его получали питание и кислород в нужном количестве. Начиналась дедифференцировка головастика: наружные покровы исчезали, прочие органы начинали видоизменяться: развитие шло в обратном направлении, происходило упрощение имевшейся организации. Исчезали почки конечностей. Хрящевой скелет распадался. Тело теряло форму, превращаясь в неправильный комок. Эти изменения происходили уже на 5–6-й дни.

Далее кишечник головастика разбивался на несколько изолированных пузырей; железистый эпителий на его стенках заменялся кожей и эти участки кишечника использовались для сброса отходов, то есть служили головастику внешней средой. Нервная система и мускулатура исчезали, клетки их дедифференцировались, приобретали автономию от организма. Так же исчезали и почти все органы: печень, почки, хрящевая ткань. Их ткани приобретали эмбриональный характер, а клетки становились автономно подвижными и теряли специфические тканевые признаки. Хорда видоизменялась, но сохранялась очень долго, становилась неравномерно вздутой или суженной на отдельных участках и использовалась как “почка накопления”: её клетки содержали множество вакуолей, куда, по-видимому, сбрасывались продукты обмена. Очень долго сохранялись органы чувств — одевающие их хрящевые капсулы растворялись, но сами органы и ганглии периферической нервной системы продолжали существовать. От систем головастика оставались, таким образом, только видоизменённые органы чувств, хорда и гонады. Головастик превращался в нарост на внутренних органах лягушки, но оставался живым и до некоторой степени целостным организмом; ткани его не поглощались организмом лягушки и были вполне отличимы от его тканей. Большинство тканей головастика претерпевали глубокую дедифференцировку, пронизывались крупными синусами, в которых протекала кровь лягушки. Белоголовый подробно описывает изменения, происходящие с каждой системой органов и гистологическое строение каждой системы.

Головастик в таком состоянии жил довольно долго, некоторые серии опытов позволили обнаружить, что и спустя несколько месяцев головастик пребывал

в таком паразитическом приросшем состоянии, не проявляя признаков умирания. С другой стороны, несмотря на миграцию отдельных клеток головастика в толщу тканей лягушки, полного перемешивания тканей не происходило и можно было выделить этот отдельный организм, “искусственного паразита”, состоящего, по сути, только из системы органов дыхания и питания — кровеносных синусов.

Помимо этих чрезвычайно демонстративных опытов, Белоголовый помещал в брюшную полость лягушек икринки разных стадий — во время образования нервной трубки, до закладки нервной трубки, на самых ранних стадиях гаструляции, во время дробления и т.д. Смертность гастринков была значительно ниже, чем среди головастика, в некоторых сериях выживали все подсаженные икринки. Как и головастики, икринки прирастали к стенкам тела лягушки. Судьба их различалась в зависимости от стадии, на которой они были подсажены. Белоголовый подробно описывает развитие икринок в каждой серии опытов.

Общий смысл их развития следующий. Икринки сначала продолжают своё развитие, то есть продолжают дифференцироваться, а затем дифференцировка прекращается и наступает изменение тканей, описанное выше для головастика. Длительность дифференцировки определяется стадией, на которой икринка помещена в лягушку; то есть происходит *инерционный органогенез*, который через некоторое время сменяется дедифференцировкой клеток икринок, превращающейся в искусственного паразита. Белоголовый проследит судьбу желтка, описывает развитие хордомезодермы и этапы её дифференцировки и последующего обратного развития. При обратном развитии некоторых систем органов отмечаются этапы органогенеза, которые наблюдаются у некоторых низших позвоночных.

Более того, при инерционном развитии икринок и последующем обратном развитии возникали в качестве промежуточных ступеней некоторые органы, которые не удалось гомологизировать с какими-либо известными органами других животных. Об их внешнем виде и функциях говорить не приходится — органы, напоминая, развивались у совсем молодых личинок и представляли собой пузырьки особым образом дифференцированных клеток. Но эти пузырьки располагались у сомитов, в связи с которыми не развиваются никакие органы позвоночных. Органы эти постоянно возникали при дедифференцировке икринок, подсаженных на определённой стадии развития, их появление прослеживалось в больших сериях опытов, так что о каких-то “уродливостях” и “случайностях” речь идти не может.

У Белоголового подробно описано клеточное строение всех возникающих тканей и изменение вида и местоположения различных клеток зародыша. Так, появляются многоядерные синцитии, захватывающие ложноножками проплывающие мимо эритроциты лягушки, бродячие амёбоидные клетки, свободно перемещающиеся в тканях и питающиеся ими, клеточные сети (грануляционные ткани), захватывающие из крови лягушки питательные вещества. Одни клетки активно избавляются от зародышевого желтка, переходя на питание из омывающей их крови лягушки, другие, напротив, захватывают желток и длительное время существуют автономно.

Опыты эти крайне интересны уже только при простом описании их фактической стороны. Что же касается их интерпретации, то, насколько мне известно, никто, кроме самого Белоголового, этого вопроса не касался. Поэтому интересно обратить внимание на некоторые аспекты происходящего с таким головастиком или икринкой.

В опытах Белоголового наблюдается обратное развитие дифференцированного организма. Почти все успехи современной эмбриологии были достигнуты при изучении прямого развития, ограниченного факторами целостности, результаты были получены на регулируемом онтогенезе. Поэтому особенно интересен вопрос о закономерностях обратного развития, идущего от состояния с большей целостностью к целостности меньшей.

Относительно опытов Белоголового крайне интересно отметить, что развитие шло в обратном направлении и *не тем путём*, каким проходила предшествующая дифференцировка. Если обратное развитие по тому же пути, которым шло прямое развитие, уместно называть инволюцией, то обратное развитие, идущее иным путём, следует называть *эманацией*. Стадии эманации отличаются от исходного онтогенеза не только знаком направления времени. Значит, напрашивается следующее соображение: мы можем взять срезы, отображающие состояние зародыша на разных стадиях его эманации, и разложить их в обратном порядке. Мы получим образ развития, но не тот, который является нормальным, это будет совсем иной онтогенез. Например, согласно биогенетическому закону считается, что различные стадии развития зародыша отображают в какой-то мере черты строения его предков — со всеми внесёнными эволюцией искажениями исходного ряда форм, но всё же отображают. Начинается развитие из зиготы, единственной клетки, затем наступают стадии бластулы, гаструлы и т.д. Была выдвинута теория гастрей — организма, жившего когда-то и подобного гастрале, а также теория бластен. Предполагается, что многоклеточные организмы произошли от одноклеточных, так как в начале развития имеется всего одна клетка.

Но та эманация, которая наблюдалась в опытах Белоголового, не ведёт к одной клетке. Всё развитие, реконструированное при обратном чтении эманировавшего организма, выглядит совершенно иначе — и закономерности этой эманации было бы крайне интересно знать. Если постараться развить эту линию рассуждений, мы придём примерно к следующей картине. Высшие, многоклеточные организмы происходят от многоклеточных; на каком-то этапе их эволюции поднимается новая волна жизни из более примитивных одноклеточных организмов, которые в свою очередь медленно поднимаются до уровня многоклеточности. Такая картина очень близка к той, что придерживался Ламарк.

Пространство логических возможностей онтогенеза представляет собой ряд пузырей, соединённых тонкими перетяжками. Изменчивость отдельных органогенезов увеличивается примерно к середине стадии (расширение пространства логических возможностей), а к её завершению изменчивость резко падает (“перетяжка”). Регулирующие системы организма обеспечивают эквивиальное развитие: все отклонения, кото-

рые могут произойти на каком-либо отрезке онтогенеза, регулируются и сводятся к заранее “запрограммированным” вариантам, устойчивым креодам развития. Изученные эмбриологией взаимодействия — индукционное воздействие одних систем органов на другие, дифференцировка из оннипотентных стадий и т.д. — очень многое дают нам для понимания процесса онтогенеза, но всё это процессы прямого развития, находящегося под действием факторов целостности организма, обеспеченных системой корреляций.

В опытах Белоголового, по-видимому, первое, что исчезало — это как раз эти факторы целостности, делающие организм единым. Каждая система органов в этих опытах развивалась отдельно, а затем претерпевала изолированную эманацию. При этом крайне интересными оказывались “обратные органогенезы”. Сначала проходили “инерционные органогенезы”, когда системы органов продолжали дифференцироваться, но уже без “пригляда” целостного организма. То есть под действием индуктора начинается дифференцировка, но она уже не коррелирована с другими процессами. И тогда возникали те самые не имеющие гомологий органы. Мы не знаем таких органов, поскольку факторы целостности никогда не допускали отдельные органогенезы до такого состояния, их всегда регулировали и склоняли к взаимосвязанному развитию, при котором происходят те органы, которые мы знаем.

Естественно возникает вопрос: что за органы образовывались в опытах Белоголового? С точки зрения целостного развития это не представляющие интереса “отходы производства”, боковые “вероятностные” ветви, отрубаемые при согласованном развитии. Но с точки зрения частных органогенезов это и есть их цель, это те органы, которые они вырабатывают при автономном развитии. Вероятно, удалось бы узнать много нового о целостном развитии, если бы опыты Белоголового были продолжены и более детально изучены разъятые на части органогенезы.

В целом при изучении работы Белоголового создаётся интереснейшая версия теории онтогенеза, его работа даёт образ *несостоявшейся эмбриологии*, которую ещё нужно делать. Опыты Белоголового дают такой взгляд на развитие, где изолированные органогенезы рассказывают о состоявшемся развитии то, чего не видно в самом развитии. Ненаписанная и позабытая эмбриология Белоголового, конечно, является очень крупной потерей — это могло быть сделано ещё сто лет назад и не сделано до сих пор.

Помимо всех описанных интересных моментов, не последней важности обстоятельство — то, что сам Белоголовый находил интересного в своих опытах. Белоголовый занимал весьма принципиальную позицию: мы не можем восстановить историю развития организма; ни сравнительная анатомия, ни эмбриология не дают нам к этому оснований (ведь он полагал, что сравнительная анатомия насквозь определяется функциональными, т.е. типологическими, соображениями). Зато из этих наук мы получаем доказательства, как в каждом конкретном случае организм создаёт равновесие со средой за счёт “внутренней энергии”, которую постулирует Белоголовый, и которая раскрывается на современном языке достаточно удачно словом “разнообразие”. Белоголовый говорил о том, что организм, добывая необходимые себе вещи из внеш-

ней среды, тратит энергию. Если ему не хватает энергии, он образует более специализированные органы, которые позволяют ему добывать необходимое с меньшими затратами энергии. Процесс специализации, который обыкновенно называется прогрессом (по Северцову — морфофизиологическим прогрессом), для Белоголового есть регресс и падение внутренней энергии организмов. Неспециализированные организмы, обитавшие на Земле в доисторическую эпоху, были наиболее богаты внутренней энергией, а те, что до сих пор не специализировались, есть самые прогрессивные формы. А всё многообразие специализированных форм есть свидетельство вымирания данных групп организмов. Тем самым для Белоголового регресс — это материализация формы, переход внутренней энергии (потенциального разнообразия) в устойчивые морфоструктуры, а прогресс — это возможность существования множества потенциальных форм. Подробнее о взглядах Ю.А. на эволюцию см. в разделе “Теория эволюции и филогенетика”.

Организм при попадании в определённую внешнюю среду решает, сколько ему необходимо производить энергии, и перестраивает свои органы так, чтобы производить её в достаточном количестве. Свободноживущему головастику необходимы специализированные органы для плавания, дыхания, питания и т.д. Головастику, получающему всё необходимое из внешней среды, — в опытах Белоголового этой внешней средой служила внутренняя среда лягушки (или чесночницы, или карася, или протирки) — специализированные органы не нужны и он перестраивается для достижения баланса своего строения со средой. По Белоголовому, никакого отношения к истории развития данной группы онтогенез не имеет, кроме того обстоятельства, что при данном балансе требуемой и имеющейся энергии организм всегда реагирует одинаково. Поэтому зародыш будет развиваться те же органы в данной среде, что и его далёкий предок, если он существовал в данной среде (точнее, в среде, требующей такого же уровня работы организма для поддержания жизни).

Кроме того, Белоголовый делает выводы о том, о чём потом писал Козо-Полянский и что получило признание в науке только когда пришло из Америки с работами Маргулис, — о теории симбиогенеза. В своих опытах Белоголовый обнаружил распадение клеток на органеллы подобно тому, как весь целый головастик распадался на клетки, дедифференцировался. Отсюда Белоголовый заключил, что и сама клетка когда-то, когда праорганизму (органелле) стало не хватать энергии, образовалась из совокупности элементов, которые теперь являются её составными частями. Но Белоголовый развил не только теорию симбиогенного происхождения клетки, но и симбиогенеза многоклеточных. То есть, следуя своей логике, он полагал, что и организм многоклеточных дифференцированных животных — например, лягушки или головастика — есть в такой же степени продукт симбиогенеза клеток, как сама клетка есть продукт симбиогенеза органелл. В этих взглядах Белоголового легко видеть отголосок теории “клеточного государства” Вирхова.

Далее, Белоголовый видел в своих опытах результаты, важные для теории становления паразитизма. Крайнее сходство дедифференцированного и претер-

павшего эмбриона зародыша с некоторыми паразитами навело его на мысль, что паразитические одноклеточные организмы могут образовываться из многоклеточных — путем инволюции, дедифференцировки. Для этого изолированным и получившим самостоятельность клеткам бывшего многоклеточного организма остаётся научиться размножаться. И тут Белоголовый признаётся, что в начале своих опытов он собирался заставить головастиков размножаться внутри лягушки, но неожиданная для него глубина дедифференциации не позволила ему добиться этого результата. Тем не менее гонады у искусственно сделанных паразитами головастиков сохранялись, а, кроме того, отдельные их клетки прекрасно размножались и могли проникать в окружающие ткани лягушки — или при некоторых условиях в других особей. Отсюда у Белоголового следует целая теория, выстроенная как особое понимание всех паразитарных болезней. Далее, Белоголовый оказывает специальное внимание проблеме происхождения рака. Поведение “паразитарных” икринок и головастиков чрезвычайно напоминает поведение раковых опухолей. Вот эти трактовки Белоголового не прошли совсем бесследно — в 1970-е гг. подобное направление работ было представлено в лаборатории А.Н. Студитского (Студитский, 1959, 1977, 1981).

Хотя Белоголовый не говорит о влиянии чьих-то идей на его исследование, можно догадываться, что оно связано с работами И.И. Мечникова. Работы последнего были в начале XX века очень популярны и выводы, которые из них делали, были крайне созвучны идеям Белоголового: “Фагоцитаризм Мечникова представлял большой интерес, пока можно было думать, что амёбовидные клетки животных являются самостоятельными элементами в роде живущих на свободе амёб...” (Гамалея, цит. по: Кулагин, 1907, с. 37). Однако теория фагоцитоза, развитая Мечниковым, была значительно менее радикальной, нежели выводы Белоголового. Работы Мечникова в то время встретили сильную критику: утверждалось, что они “противоречат... закону солидарности, связывающему между собой отправления всех клеточек животного тела, а также многим экспериментальным данным” (Гамалея, цит. по: Кулагин, 1907, с. 37). Было время, когда концепция Мечникова считалась полностью неверной, хотя отдельные сторонники у неё оставались. Триумф теории Мечникова приходится на послереволюционные годы. Что же до Белоголового, то он столкнулся с той же по характеру критикой, но был значительно менее авторитетен, чем Мечников, к тому же “послереволюционного будущего” его взгляды не имели.

Специально отмечу, что тех высказываний, которые приведены выше об обратном ходе органогенезов, инволюции развития и пр., Белоголовый не делает — как раз такой аспект не казался ему интересным. Повидимому, Белоголовый не вполне осознавал, что его результаты представляют значительный интерес для эмбриологии, изучающей становление целостной организации. Его волновали другие проблемы, связанные скорее с высвобождением составляющих организм элементов из-под влияния организменной целостности. Можно сказать, что Белоголовый из своих опытов выводит общую теорию специализации. Он создал

оригинальную теорию возникновения размножения у живых существ, собственную теорию эволюции, причём не только эволюции организмов, но и эволюции экосистем.

В самом общем и понятном смысле идеологию Белоголового можно определить как функциональную морфологию. Однако такое определение и словоупотребление несколько затеняет оригинальность его исследовательской программы. Белоголовый мыслил функциональную морфологию не как частный аспект и придаёт к фундаментальным анатомическим исследованиям, а как основу сравнительно-анатомического метода, с помощью результатов которого прочитываются морфологии и делаются выводы относительно филогенеза. Вместо периферийного и специализированного раздела сравнительной анатомии функциональная морфология у Белоголового играет роль базиса морфологического исследования.

Эта “перемена мест” в теоретическом ансамбле имеет очень большое значение. Вспомним, что одна такая “перемена” имела место в школе Шмальгаузена. Достаточно периферийное и смутное понятие корреляций Северцова стало центральным в исследовательской программе Шмальгаузена — и привело к построению уникальной теории целостности, не имеющей аналогов во всем комплексе наук, к построению нового уровня теории эволюции. Помимо этого, функциональная морфология сегодня стала до некоторой степени привычным словосочетанием, а примерно столет назад, когда работал Белоголовый, это было совсем мало развитое направление в науке, так что Белоголовый может быть назван одним из творцов самого направления функциональной морфологии.

Обращает на себя внимание сходство тематики первых работ А.Н. Северцова и Ю.А. Белоголового. Северцов в самых первых своих исследованиях работал с земноводными, изучал строение и развитие затылочной области головы и обосновал теорию метамерии черепа (1895, /1896/, 1898). Крупная работа Белоголового посвящена затылочной области головы позвоночных, следующая монография — изучению развития лягушки. Именно с работами Северцова полемизировал Белоголовый. Северцов отозвался на эту критику в отзыве на диссертацию Белоголового (Северцов, 1914а).

Магистерская диссертация А.Н. Северцова, как и Ю.А. Белоголового, была посвящена развитию затылочного отдела головы в связи с метамерией головы позвоночных. Работа Северцова была выполнена 15-ю годами ранее, так что Белоголовый, занявшись этой темой, сознательно шёл на конфликт с Северцовым, поскольку полагал, что задача была решена тем неудовлетворительно. С другой стороны, Северцов критиковал Белоголового за скороспелые выводы. Белоголовый, вчерашний студент, построил целую теорию эволюции как результат своих исследований метамерии головы. Северцов же, напротив, сознательно воздерживался от всякого теоретизирования — первая крупная работа по теории эволюции — “Этюды...” — написана им через 16 лет после окончания работ по метамерии головы. Одни и те же объекты, задачи, уровень науки, методы, школа... но очень разные люди и совершенно разные работы с кардинально различающимися выводами.

Это вполне осознавал сам Белоголовый. Он видел главное русло развития сравнительной анатомии — через Геккеля, Гегенбаура, Фрица Мюллера, Фюрбингера; сюда же входит школа А.Н. Северцова — и отмечал, что собственные его, Белоголового, труды представляют собой иную линию развития сравнительной анатомии, в которой у него почти нет предшественников. То есть Белоголовый строил альтернативную программу развития сравнительной анатомии и производных от неё дисциплин (таких, скажем, как филогенетика). Эта альтернативная линия развития, представляющая чрезвычайно большой интерес — шутка сказать, не-геккелевская анатомия! — не получила дальнейшего продолжения и ныне, как уже говорилось, забыта.

На основании выводов, полученных в работах по сравнительной анатомии и экспериментальной морфологии, Белоголовый разработал собственное учение об эволюции органического мира. С этой стороной взглядов Ю.А. Белоголового мы ознакомимся в разделе “Теория эволюции и филогенетика”.

Шея же находится между лицом и грудью.

Аристотель, “История животных”

Даниил Николаевич Кашкаров

Прежде чем перейти к школе А.Н. Северцова, надо остановиться на работах ещё одного ученика Мензбира — Д.Н. Кашкарова. Кашкаров наиболее известен в качестве эколога, но во многих своих работах он занимался и вопросами, достаточно далёкими от экологической проблематики. В 1926 г. он опубликовал очень любопытную работу о причинах целесообразности морфологического устройства организмов (Кашкаров, 1926). Несмотря на то, что Кашкаров более 10 лет продумывал эту тему, статья выглядит несколько небрежной, и материал изложен недостаточно последовательно. Вызвано это, по-видимому, тем, что Кашкаров наткнулся на работу некоего американского автора, начавшего разрабатывать ту же тему, и поспешил опубликовать результаты собственных размышлений.

Смысл рассуждений Д.Н. сводится к следующему. Ни одно общее объяснение целесообразности в живой природе не является действительно удовлетворительным — ни объяснение Ламарка (упражнение), ни Сент-Илера (прямое влияние среды), ни Дарвина (естественный отбор). Неудовлетворительны они, по мысли Кашкарова, потому, что являются общими метафизическими принципами, в то время как наука требует непосредственного объяснения целесообразности, исходящего из основ физической картины мира. Кашкаров видит такую основу объяснения в третьем законе Ньютона (действие равно противодействию), в трактовке Ле Шателье: при действии силы на систему, находящуюся в равновесии, в системе возникает сила, стремящаяся вернуть её в состояние равновесия и противодействующая внешней силе. Кашкаров приводит множество примеров, в основном — из материала сравнительной анатомии. Он утверждает, что сами силы, действующие на соединительную ткань при движении, заставляют её преобразовываться либо в хрящ, либо в сухожилие, либо в кость. Так же образуются многие

локомоторные органы (хвостовой плавник миноги), органы дыхания (жаберные лучи) и т.д. Затем Д.Н. распространяет эту точку зрения на биоценозы и говорит, что изменение одного из биотических компонентов под влиянием внешнего фактора приводит вследствие саморегуляции к компенсации в виде увеличения других компонентов ценоза.

Заключительный вывод статьи звучит так: “Обращение внимания на применимость правила le Chatelier в биологии, явится весьма практичным, ибо заставит мысль искать и работать там, где она успокаивалась на представлении о естественном отборе, искать действительных механических, физических и химических причин, искать “системосообразность” вместо “целесообразности”, всегда имеющей какой-то налёт телеологичности... Обращение внимания на правило le Chatelier должно сослужить роль рабочей гипотезы в стремлении понять механизм эволюции” (Кашкаров, 1926, с. 74). Аргументация Кашкарова не слишком глубоко продумана, и многие примеры можно оспорить. Более того, естественным образом возникает вопрос, каким образом Д.Н. считает возможным объяснить такое гармоничное, согласное с принципом компенсации устройство эмбрионального развития организмов, ценоза и т.д., если он не признаёт объяснительной силы в представлении о естественном отборе.

Но важно не то, в чем Кашкаров ошибался, а то чрезвычайно перспективное направление исследований, которое он затронул. От внимания к выполнимости во многих биологических процессах принципа Ле Шателье ведёт прямая дорога к представлениям Кеннона о гомеостазе, Селье о стрессе, о роли инерции в эволюции, а также к идеям Шмальгаузена о роли корреляций в поддержании целостности и т.д. Все эти идеи были развиты помимо работы Кашкарова и вне связи с принципом Ле Шателье.

Принцип Ле Шателье говорит о некотором простом условии равновесия; для органических систем он оборачивается задачей на поддержание равновесия. Классическое применение принцип Ле Шателье имеет в равновесных системах, а для тел органической природы характерно поддержание динамического равновесия в положении, чрезвычайно далеком от термодинамической устойчивости. Попытка продумать вытекающие из этого положения следствия ведёт к многим открытиям, позволяющим много глубже представить себе явление жизни и закономерности протекания жизненных процессов.

В этой связи чрезвычайно интересно наблюдать, как системный (иначе — термодинамический) подход к устройству живого пробивал себе путь у самых разных исследователей. У каждого учёного отправной точкой служили свои интуиции, свои понятия были основными в развёртке теории. Многие, как Кашкаров, ошибались в отрицательной части своих воззрений — скажем, в отрицании роли представлений об отборе и эволюции. Но в положительной, позитивной части мысль Кашкарова работала на объяснение эволюционных изменений и понимание природы целесообразности не в меньшей степени, чем взгляды сторонников отрицаемого им принципа отбора. Видимо, основной ошибкой Кашкарова в его отвержении “метафизического” отбора и признании “физических и химических причин” была, как ни странно, недоста-

точная конкретность, если угодно — недостаточная материалистичность его анализа. Стоит поставить вопрос: чем достигается то, что живые системы реагируют по принципу Ле Шателье, и вопрос оказывается в правильной плоскости. Но Кашкаров удовлетворился “метафизическим” признанием закона: ему казалось, что принцип Ле Шателье “просто” есть, действует, и ему непосредственно подвержены живые системы — в той же мере и на тех же основаниях, что бильярдные шары, классический пример рассуждений о механике. Кашкаров “поверил” в законы Ньютона и потому не смог развить свои крайне интересные взгляды: придти к понятию о неравновесной системе, стремящейся к равновесию, о возникающих при этом структурах... Одна из линий рассуждения, прямо вытекающая из работы Кашкарова, ведёт к неравновесной термодинамике и работам Пригожина. Все эти возможности не были использованы и работа Кашкарова осталась без последствий, и потому её стоит оценить как зародыш возникающего в тысяче мест системного мировоззрения, получившего полное развитие лишь через несколько десятилетий.

Дикая коза. У неё в роге есть дырка, через которую она ловит воздух и дышит им как в трубку; и если кто-нибудь перекроет её, она умирает

Тимофей из Газы, “О животных”

Алексей Николаевич Северцов

Филогенетическое направление морфологии в России было преобразовано трудами А.Н. Северцова в особое направление эволюционной морфологии. Основная особенность этого направления: морфологи-филогенетики до Северцова занимались построением изолированных органогенезов, развитием отдельных органов и систем органов — и выводами, которые из этих исследований вытекали для филогенетики. То есть выводы из развития отдельных систем органов распространялись на развитие целого. Так, Фюрбингер к 1890-м гг. был известен по работам по спинным нервам позвоночных, а К. Гегенбаур — по скелету позвоночных (череп селахий, работы по конечностям тетрапод). Для русской школы свойственна тенденция переводить сравнительную анатомию с отдельных органогенезов на весь организм, строить филогенетические представления на совокупности признаков, учитывая их корреляции. Так, ещё в ранней работе (1901) по развитию головы миноги Н.К. Кольцов обсуждал метамерию головы, изучая все органы миноги в целом. И в школе А.Н. Северцова главное направление развития — в изучении проблемы корреляций и переводе исследований с отдельных органогенезов на целостное развитие. Это направление работы увенчалось успехом в школе И.И. Шмальгаузена, которому удалось построить непротиворечивую теорию развития целостного организма.

В первый московский период своей деятельности А.Н. Северцов занимался затылочным отделом головы позвоночных (обе диссертации, магистерская (1895) и докторская (1898)), во второй московский период (с 1911 г.) — развитием конечностей низших позвоночных. Работы по метамерии головы подтвердили метамерность строения черепа, — положение, ещё не яв-

лявшееся в те годы общепринятым. Точнее, вот уже сто лет, со времени открытий Гёте и Окена, теория метамерии головы была признана как очень соблазнительное и логичное допущение — но окончательные доказательства так и не были подобраны. Северцов (1898) провёл тщательный анализ классических объектов — акулообразных рыб (скатов). В результате он получил новый ряд подтверждений теории метамерного строения головы, однако вопрос о числе головных сегментов и задней границе головы решен не был.

Работы по строению конечности доказали, что первичная конечность позвоночных была семипалой, а не пятипалой. Были получены многочисленные данные по сравнительной анатомии рыб и рыбообразных, что позволило реконструировать основные этапы их эволюции. Исследования касались самых разных систем органов. Изучение висцеральных дуг позволило представить формирование челюстного и жаберного аппаратов, изучение чешуй привело к решению вопроса о развитии костного черепа рыб, в 1926 г. была разработана теория метамерного происхождения парных плавников.

Разностороннее изучение низших позвоночных позволило Северцову заниматься самыми крупными вопросами филогенетики: происхождением позвоночных, определять, каким было становление группы — монофилетическим или полифилетическим, — решать вопросы о параллелизме развития и т.д. Таким образом частные исследования позволяли ему решать самые общие проблемы филогенетики. Крупным достижением на пути восстановления средствами сравнительной анатомии конкретных филогенезов были три его работы — “Исследования по эволюции низших позвоночных” (Северцов, 1916–24). Самым интересным в этих работах было то, что они обогнали развитие палеонтологии; предсказанные в этих работах черты строения низших бесчелюстных позвоночных в дальнейшем блестяще подтвердились ископаемыми находками.

Другая сторона работ Северцова также лежит в русле развития всего течения филогенетической морфологии. После изучения развития отдельных органов в эволюции Северцов поставил задачу перейти к изучению филогенеза целых организмов, найти способ интегрировать исследования, полученные на различных признаках. Для решения этого вопроса ему служила развитая им теория филэмбриогенезов. Учитывая то, что одни органы развиваются быстро, другие медленно, одни испытывают редукцию, другие ускоренное развитие, он выработал понятийный аппарат, с помощью которого можно было описывать изменения, происходящие с формой в целом на основании знания отдельных органогенезов.

Чтобы изучать филогенез с помощью сравнительной анатомии, необходимо принимать биогенетический закон — в той или иной форме, с теми или иными оговорками. Иного пути для изучения филогенеза средствами сравнительной анатомии не существует. И Северцов восстановил значение жестоко критикованного в то время биогенетического закона. В результате ему удалось построить школу “эволюционной морфологии”. Иной, не сравнительно-анатомический путь изучения филогенеза был разработан в середине XX века В. Хеннигом. В конечном счёте программа Хеннига победила, но то, что филогенети-

ческая морфология прожила ещё добрых 50–60 лет, есть прямая заслуга А.Н. Северцова.

Сразу после переезда в Москву из Киева Северцов выпустил “Этюды теории эволюции” (1912). Эта работа стала образцом для школы Северцова. В отличие от Мензбира, который на лекциях давал стройную картину всего здания сравнительной анатомии, Северцов больше внимания уделял деталям, объясняя способ научного творчества и способы решения конкретных задач. Направление Северцова изменило тематику работ Института сравнительной анатомии. “Теперь значительное внимание было уделено сравнительно-эмбриологическим исследованиям” (Матвеев, 1940б, с. 72).

Одним из основных достижений Северцова следует считать выбор правильного направления развития сравнительной анатомии. Дарвинизм к началу века воспринимался как геккелизм, и основной задачей сравнительной анатомии считалось восстановление частных филогенезов, была сделана грандиозная попытка восстановить генеалогию всего животного царства. Однако на самом деле методы сравнительной анатомии не позволяют адекватно решать такие задачи. Построение бесчисленных филогенетических древ скомпрометировало данное направление. Северцов указал сравнительной анатомии истинное направление её развития, гораздо более интересное, чем реконструкция частных филогенезов, а именно — разработку реальных модусов эволюции, разработку, по сути, теории эволюции. Мощное влияние работ Северцова и его школы увлекло русскую сравнительную анатомию по этому пути, на котором были достигнуты очень крупные результаты. Однако мировая зоология, признавая весомость работ Северцова, развивалась по различным причинам иначе. Русская зоология, пока был жив Северцов, шла намеченным им путём. Но после его смерти это сравнительно-анатомическое направление постепенно выдохлось, и со временем русская зоология (как ранее и остальные зоологические школы) перешла от разработки теории эволюции к восстановлению филогенезов. Снова увеличилось число малоинтересных и малодостоверных работ, и сравнительная анатомия опять оказалась в тупике. В мировой зоологии и сравнительной анатомии не было достигнуто никаких результатов, сравнимых с тем, что сделали Северцов и его школа.

Следует признать, что для большинства людей, можно сказать — для человечества, реконструкция многочисленных частных филогенезов интереса не представляет. Интересна сама эволюция живого, интересны законы, по которым она осуществляется. И Северцов смог переориентировать сравнительную анатомию — в пору её наивысшего расцвета — на познание общих законов эволюции, превратить сравнительную анатомию в теоретическую науку о самых общих законах развития живых систем. Когда со временем, не удержавшаяся на этом уровне, сравнительная анатомия вернулась к изучению частных филогенезов как самоцели, интерес к результатам сравнительной анатомии значительно упал.

Наиболее яркая и оригинальная работа Северцова (Северцов, 1912, 1922) посвящена теории филэмбриогенезов. Теорию филэмбриогенезов Северцов сформулировал в докладе “Эмбриология и эволюция” /Се-

верцов, 1910/ на XII съезде естествоиспытателей и врачей и в книге “Этюды по теории эволюции” (Северцов, 1912). В этих работах Северцов рассматривает биогенетический закон, обсуждает различные его формулировки и критику, и в конце концов приходит к выводу, что закон безусловно верен, но несколько нечётко сформулирован, и критика его — следствие непонимания. Далее у Северцова идёт основное изложение теории филэмбриогенезов. Говоря очень приблизительно — а иначе нельзя: терминологическим тонкостям и деталям процессов Северцов посвящает многие десятки страниц, — речь идёт о явлениях, искажающих полную рекапитуляцию (повторение) развития предков в развитии исследуемого организма. Были выделены два основных типа развития, которые позднее Северцов назвал архаллаксом и анаболией, что соответствует отклонению на ранних стадиях и надставке над последней стадией прежнего развития. Он обозначил типы этих изменений, а также ценогенезов, ввёл понятия первичных и вторичных изменений органов (проталлаксов и дейталлаксов) и соответственно экзо- и эндосоматических органов. То есть он предполагал, что изменения среды воздействуют в первую очередь на “поверхностные”, лежащие ближе в каком-либо отношении к внешней среде органы, а затем, с помощью корреляций, эти изменения сказываются и на органах “внутренних”, прямо со средой не связанных.

Теория Северцова чрезвычайно знаменита, многократно изложена им самим, И.И. Шмальгаузенем и множеством учеников и последователей А.Н. Северцова, так что подробно излагать её нет оснований. Можно отметить только несколько характерных черт метода Северцова, чтобы яснее выступили те задачи, которые стояли перед его учениками.

Северцов изучал онтогенез по отдельным органогенезам, то есть он почти без оговорок допускал, что развитие разных органов не слишком сильно связано между собой. Изменения судьбы одного органа только в каких-то особых случаях сказывается на судьбе других — через индуктивные взаимодействия, функциональную связь. Онтогенез представлялся Северцову подобием пучка нежёстко связанных потоков, процессов, траекторий развития отдельных органов. Поэтому его волновала задача: что же заставляет согласованно изменяться онтогенез как целое? Для ответа были созданы понятия экзо- и эндосоматических органов, выдвинуто положение о корреляциях, но этого было, несомненно, недостаточно. У Северцова корреляции выглядели как *deus ex machina*, они призывались в нужное морфологу время, дабы спасти какое-либо теоретическое положение.

Теоретические продукты разных учёных несхожи по образу; и понятийная, и смысловая структуры разных теорий очень отличаются друг от друга. Достаточно вспомнить хитроумное построение Дарвина, построенное индуктивным способом, но внутренне продуманное как дедуктивная система, можно вспомнить строгие, жёсткие в своей обязательности конструкции Ру и Дриша или рыхлые, состоящие из бесчисленных примеров и оговорок построения Берга. Был свой стиль и у Северцова, который особенно полезен сравнить со стилем Белоголового, его критика. Белоголовый, отталкиваясь от сложного эксперимента —

сложно задуманного, сложного в осуществлении, описании, понимании — переходит к достаточно пространной теоретической системе, в которой результаты его собственных экспериментов являются как бы камертоном, стилистическим образцом, по которому и вокруг которого строится значительно более широкая теория. Поэтому теория Белоголового почти всеобъемлюща. Подтверждённая его исследованиями лишь в небольших частях, она представляет собой весьма логичную и целостную систему, все элементы которой плотно увязаны. Взаимоотношения понятий Белоголового достаточно сложны, они образуют целую сеть взаимосвязанных концепций, которые перекликаются, подтверждают друг друга то фактически, то стилистически, то методически.

Совсем иначе обстоит дело у Северцова. Подобно его представлению об онтогенезе как совокупности почти независимых процессов становления органов, теоретические его взгляды также “одноэтажны”. Первый и самый мощный, вызывающий наибольший интерес уровень составляют интерпретации наблюдений, факты. Факты эти довольно многочисленны, хорошо подобраны, описаны они таким образом, что кажутся простыми и легко трактуемыми. Из этих фактов делается даже не вывод — нет, эти ряды фактов называются словом, для них образуется понятие, которое, по сути, обозначает то, что заключено в подлежащие ему примеры. Поэтому определения Северцова, его понятия не образуют сложной системы, не являются целостными. Если какое-то определение окажется значащим больше или меньше, чем предполагалось, для теории Северцова это не слишком важно: основу его теории составляют подобранные им ряды фактов, а понятия их лишь обозначают. Теоретическую систему Северцова можно охарактеризовать как бедную — или, если угодно, простую.

Согласно представлениям, развитым А.Н. Северцовым, самым обычным типом эмбриональных изменений являются анаболии, надставки стадий, в которых закладываются филогенетически самые свежие изменения. Однако надо учесть, что эмбриогенез по понятным причинам не может быть слишком длительным. В эмбриогенезе, по сути, запечатлеваются не какие-то особо значимые изменения форм, а изменения каждого поколения. Тем самым надо полагать, что очень большое число надставок должно “помещаться” в онтогенез. Можно представить себе некую ёмкость, банку, куда запикиваются столбики толстых поролоновых дисков. Когда банка наполнится, можно приложить некоторое усилие и диски эти сожмутся, их будет помещаться в банку всё большее количество. Но эта сжимаемость имеет предел, бесконечно много сжимаемых дисков в банку не положить. Требуется нечто иное, нужен некий “демон онтогенеза”, который сидит в банке (онтогенезе) и перестраивает, переплавляет уплотняющиеся диски. Для обозначения работы этого демона у Северцова введено слово “корреляция” и говорится об ускорении развития определённых стадий, о слиянии стадий и т.д. Впоследствии эти процессы получили название “рационализаций” онтогенеза. Мудрый “демон” плотно упаковывает диски, справляясь со всё новыми поступлениями, он заменяет целые пачки дисков на один, добивается рациональной упаковки, и, кроме того, он

должен следить, чтобы на каждом конкретном временном срезе развивающийся организм был жизнеспособен, и не забывать, что результатом его работы должна быть определённая заданная органическая форма. Это очень мудрый демон. В рамках этой нашей метафоры Северцов многое сказал о результатах работы этого “демона”, но почти ничего — о его природе и способах работы. Собственно, простота теории Северцова была достигнута этой ценой: он назвал, обозначил наиболее характерные процессы органогенеза, но почти ничего не сказал о соотношении органогенезов, о механизмах их взаимодействий, способах достижения целостности развития. Для nasledников Северцова — и в первую очередь для Шмальгаузена — это был вопрос номер один: объяснить, что за демон сидит в онтогенезе и как он справляется со своей работой.

Итак, идеологию Северцова можно описать так: внимание к отдельным органогенезам и восстановление через них филогенетической истории конкретных групп. Затем, обобщая морфологии органогенезов, Северцов получал эмпирические обобщения относительно законов эволюции — такие, как его теория филэмбриогенезов, теория ароморфоза и т.д. Эта программа открывала перед сравнительной анатомией широкий путь исследований и выводила её из того тупика, в котором она очутилась к началу XX столетия в связи с переключением основного внимания на филогенетику, так сказать, систематического толка, то есть привлекающую материал для построения филогенетических деревьев не из анатомии, а из таксономии организмов. Северцов, напротив, стремился сделать филогенетику не таксономической, а анатомической. Так же действовала и ещё одна старинная черта идеологии Северцова — построение схем гипотетических организмов, предсказание анатомических особенностей строения организмов, ещё не найденных палеонтологами. Подобно тому, как существуют реконструкции в исторической географии, весьма давней и почтенной областью исследований сравнительной морфологии оставались исторические реконструкции древних организмов, положивших начало тому или иному типу организации. Это было свойство геккелевской филогенетики начального этапа её развития. С переходом филогенетики со сравнительно-анатомической почвы на таксономическую эта особенность исчезла и сейчас такой род исследований полагается подозрительным и недостоверным.

Выше было описано основное направление развития северцовской эволюционной морфологии — так, как оно вытекало из “Этюдов...”. Со временем к этому прибавились и иные линии развития. В переиздании “Морфологических закономерностей эволюции” (1939) основное внимание было уделено вопросу об основных принципах эволюции. Начиная с этого времени в русской зоологии развилось направление, изучающее принципы эволюции: принципы мультифункциональности органов, фиксации фаз, субституции функций, смены функций и т.д. В книге были заложены основания для длительной дискуссии о соотношении формы и функции. Классификация конкретных законов эволюции была начата А.Н. Северцовым и затем не раз обновлялась разными исследователями.

Матвеев (1946), излагая значение работ А.Н. Северцова, выделяет четыре основных направления его деятельности: соотношение филогенеза и онтогенеза (переформулировка и уточнение биогенетического закона), главные направления эволюции (понятия биологического и морфофизиологического прогресса, теория ароморфоза), соотношение формы и функции (функциональная морфология в смысле А.Н. Северцова, принципы взаимовлияния структуры и функции), наконец, — проблема корреляции. Филогенетические корреляции под именем координаций были выделены Северцовым в особое понятие, но более полно эту проблему рассмотрел И.И. Шмальгаузен.

Есть только одно ощущение, [которое] свойственно всем животным — осязание, поэтому та часть, в которой оно возникает, не имеет названия: у одних она одинакова, у других имеется её аналог

Аристотель, “История животных”

Школа А.Н. Северцова

Кроме крупнейшего ученика, И.И. Шмальгаузена, который удивительным образом сумел сочетать верность самым глубоким тенденциям северцовской школы — и новаторство результатов, в школе Северцова работали ещё многие исследователи несколько меньшего масштаба. Это ученики Северцова — Б.С. Матвеев, В.В. Васнецов, С.А. Северцов, А.А. Машковцев, Е.В. Рылкова, С.Г. Крыжановский, А.И. Кривецкий. В разное время помощниками А.Н. Северцова были И.И. Шмальгаузен, М.Е. Макушок, С.Н. Боголюбский, Д.П. Филатов, В.Ч. Дорогостайский. Как уже говорилось, все ученики Северцова работали по единому плану, выполняя исследования, необходимые для развёртывания идеи учителя, и в этом смысле были менее самостоятельны, чем, скажем, “мензбировцы”. Для характеристики широты задач, которыми занимались в школе Северцова, можно привести список тем.

В 1910–1920-е гг. новые ученики Северцова московской школы занимались следующими темами: Б.С. Матвеев — сегментацией головной мезодермы у хрящевых рыб, костистых рыб, черепах; В.В. Васнецов — развитием плечевого пояса конечностей у *Lepidosteus*; С.Г. Крыжановский — происхождением и метамерией парных плавников рыб. Крыжановскому (Крыжановский, 1917) удалось показать, что образование парных и непарных плавников у всех рыб происходит в целом сходным образом, и из этого факта он вывел положение о метамерном происхождении парных конечностей. Е.В. Рылкова занималась развитием плечевой мускулатуры у амфибий; С.А. Северцов — развитием мускулатуры языка у хамелеона; А.А. Машковцев — развитием мочеполовой системы рыб; С.Н. Боголюбский — строением подъязычного аппарата у амфибий; А.И. Кривецкий — исследованием скелета и мускулатуры висцерального аппарата хрящевых рыб. Таким образом все сотрудники Института сравнительной анатомии работали по единому плану, изучая различные системы органов у низших позвоночных — для выполнения общей программы Северцова, направленной на изучение происхождения этих животных.

После возвращения Северцова в Москву вновь начинают выходить “Труды Института сравнительной анатомии”, где издаются статьи: Б.С. Матвеев “К вопросу о мезомерии головы селяхий” /1915/, Е.В. Рылкова “Развитие плечевой мускулатуры амфибий” /1915/, И.И. Шмальгаузен “О покровных костях плечевого пояса амфибий” (1917), А. Кривецкий “К вопросу о морфологии элементов гиоидной дуги селяхий” /1917/, С.Г. Крыжановский “Развитие скелета парных плавников у *Pristiurus melanostomus*” (1917). В “Ученых записках” Московского университета были опубликованы две диссертации Шмальгаузена — магистерская “Непарные плавники рыб и их филогенетическое развитие” (1913) и докторская “Развитие конечностей амфибий и их значение в вопросе происхождения конечностей наземных позвоночных” (1915). Здесь же публиковались работы учеников Мензбира, оставшихся на первых порах в северцовском Институте — Ю.А. Белоголового, С.А. Усова, Д.Н. Кашкарова. Однако постепенно разнообразные и непохожие ученики Мензбира покидали институт, кто — волей, а кто неволей. Для них не находилось места в “Трудах” Института, их работы не вменялись в планы Института. “Разные” учёные уходили, оставались только “хорошие” — те, кто согласен работать по единому плану, кто может отказаться от собственных разработок ради пользы школы, кто согласен придерживаться формы представления результатов, предложенной А.Н. Северцовым.

Итак, в первые послереволюционные годы в МГУ стала складываться крупнейшая в мире школа сравнительной анатомии. Возникла она из учеников нескольких крупных учёных. В 1917–1918 гг. вернулись в Университет Мензбир, Кулагин, Кольцов. Мензбир снова организовал свою лабораторию зоогеографии и сравнительной анатомии, вёл параллельно с Северцовым преподавание сравнительной анатомии. Среди его новых учеников были Г.С. Шестаков, А.М. Судилова, Эскин, З.В. Киселева, С. Тереза, М. Арефьев. Анатомия тогда была весьма популярна, это была область сосредоточения лучших научных сил. На большом практикуме по зоологии и сравнительной анатомии занималось одновременно более 100 человек студентов.

Однако важнейшей фигурой в формировании школы советских сравнительных анатомов был А.Н. Северцов. Новые ученики Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии: А.Н. Дружинин, С.В. Емельянов, Н.Н. Дислер, О.Н. Дислер, Е.Ф. Еремеев, В.Ф. Еремеев, А.Г. Рындзюнский, Т.С. Расс, М.М. Курепина, О.В. Белобородова, И.И. Бугаев, В.А. Раков, Р.М. Шахунянц, Е.Г. Андреева.

Северцов после революции опубликовал более 50 научных работ, его ученики — свыше 120. Обзор работ своей школы Северцов сделал в 1925 г. Один из учеников резюмировал: “...В противовес Западной Европе, где после пышного расцвета морфологических работ во второй половине XIX века отмечается громадный упадок морфологических исследований и вместе с тем развитие различных идеалистических течений в общем понимании биологических процессов, в Московском университете развернулась широкая работа по изучению эволюционной морфологии” (Матвеев, 1940б, с. 74).

*Части туловища одни расположены
спереди, другие сзади
Аристотель, "История животных"*

Борис Степанович Матвеев

Научные интересы Матвеева связаны с проблемами метамерии головы позвоночных, филэмбриогенезом и эволюцией онтогенеза. Он занимался соотношением формы и функции, особенно принципом мультифункциональности органов, которому придавал большое значение в эволюции (смена функций). Матвеев разрабатывал вслед за А.Н. Северцовым эволюционную морфологию и сделал это направление институционализированным, с ясно очерченными границами и кругом решаемых вопросов. Разбирая соотношение формы и функции, проблемы адаптаций, он снова, в который уже раз в истории морфологии, пришёл к функциональной морфологии, но совсем иным путём, чем Белоголовый. Функциональная морфология Матвеева решала задачи адаптивной перестройки органов. Крупный цикл работ Матвеева (20 лет работы) был посвящён классической для русской анатомической школы проблеме — метамерии головы позвоночных. Этим занимались А.Н. Северцов, Н.К. Кольцов, Ю.А. Белоголовый. Исследования Северцова продолжал Б.С. Матвеев. Затем Матвеев переходит к изучению покровов позвоночных (с 1930 г.), вслед за появлением работ этой тематики у А.Н. Северцова. Северцову удалось установить происхождение покровных костей черепа у рыб, Матвеев расширяет область исследований покровов и занимается развитием чешуй рептилий, пера птиц и кожных желёз млекопитающих. Следующий цикл работ Матвеева был посвящён происхождению и эволюции зубной системы млекопитающих. Поскольку вся систематика млекопитающих построена на признаках зубной системы, это были очень важные анатомические исследования. Матвееву удалось показать ошибочность многих современных ему представлений о происхождении зубной системы.

После истории с уходом Северцова из МГУ в созданную им при Академии лабораторию эволюционной морфологии (современный ИПЭЭ), на базе Института сравнительной анатомии, уже закрытого, была образована лаборатория морфологии позвоночных. Этой лабораторией морфологии позвоночных руководил Б.С. Матвеев. В неё набрали новых сотрудников. Располагалась лаборатория в здании ЗМ, в бывшем мензбировском Институте сравнительной анатомии, т.е. и эта новая организация имеет непосредственное отношение к ЗМ. Перечислим состав новой лаборатории Матвеева: профессора Б.С. Матвеев и С.Г. Крыжановский, доценты А.Н. Дружинин, В.А. Раков, Е.С. Птушенко, ассистенты Л.В. Ганешина, М.М. Слепцов, А.М. Сергеев, И.С. Лагойко, аспиранты Л.П. Познанин, С.Г. Соин, Д.А. Муратов, В.И. Стрелковский. В лаборатории велись работы по выяснению положения в системе осетровых рыб, решалась проблема отношения между онто- и филогенезом. В работах Матвеева 1929, 1930, 1932, 1934 гг. была разработана новая теория происхождения волос и иных покровных образований. В серии теоретических статей 1935, 1937, 1938, 1939 гг. Матвеев пропа-

гандирует и разъясняет учение А.Н. Северцова. Проводятся работы по отдельным группам: так, в работах Б. Матвеева, М. Слепцова, Нархова по морским млекопитающим вскрыто древнее происхождение китообразных от первичных плацентарных млекопитающих. Л.П. Познанин изучал приспособления к долблению у дятлов. Однако в целом уровень сравнительно-анатомических задач упал: армия осталась без генерала. Пока руководитель давал исследованиям общее направление, школа Северцова умела работать как единое целое. Без такого направляющего и указующего влияния она постепенно распалась, производя добротные, но всё более мелкомасштабные работы.

Сергей Григорьевич Крыжановский: теория гетерогенезиса

В 1930-е гг. С.Г. Крыжановский (Крыжановский, 1939) выдвинул интересные представления о гетерогенезисе, во многом расходившиеся с взглядами, классическими для школы А.Н. Северцова. Достаточно характерно, что эта работа С.Г. (Крыжановский, 1939) появилась в первом томе работ, посвящённых памяти А.Н. Северцова: очевидно, что результаты были получены достаточно давно, но высказать их в рамках школы не представлялось возможным. И это напряжение было такой силы, что критическая по отношению ко взглядам Северцова работа была помещена в первой же книге, посвящённой его памяти.

Программа развития сравнительной анатомии, выдвинутая А.Н. Северцовым, состояла в отыскании общих закономерностей эволюции на основании частных сравнительно-анатомических исследований. Огромное значение этой научной программы для развития сравнительной анатомии несомненно, однако в целом она дала значительно менее масштабные результаты, чем от неё ожидалось. В сущности, результатом огромного количества фундаментальных сравнительно-анатомических работ, проведённых в школе Северцова, явилось довольно скромное учение об основных "модусах" эволюции.

Сказать об этом следует потому, что С.Г. Крыжановский был одним из первых, кто постарался ревизовать учение А.Н. Северцова о модусах эволюции. С.Г. считал, что изучение конкретных филогенезов — совершенно вторичная задача по сравнению с общей теорией развития, которую надлежит построить в рамках широко понимаемой эмбриологии (Крыжановский, 1950, с. 382). В самом общем виде выводы из критики теории А.Н. Северцова, сделанные Крыжановским (1939), можно свести к следующему. Теория Геккеля (основной биогенетический закон) и надстройка над этой теорией — северцовская теория филэмбриогенезов — совершенно неверны. В природе не существует явлений, которые адекватно описывались бы понятием ценогенеза (и парным к нему представлением о рекапитуляции, если понимать её ограниченную ценогенезами). Выделенные модусы филэмбриогенеза неверны в том отношении, что крайне неполно описывают реальность. Теорию филэмбриогенезов следует заменить на разработанную Крыжановским теорию гетерогенезиса, краткое содержание которой состоит в том, что в онтогенезе стадии могут строиться произвольным образом: от более древних

состояний к новейшим, в обратном порядке — от новых к древним, и в любом комбинированном порядке, создавая чересполосицу древних и новых стадий.

Содержание критики Крыжановского можно резюмировать таким образом. В идеологии Геккеля-Северцова онтогенез представлен как набор стадий, от самой ранней (яйца) до взрослого организма. Северцов выдвинул теорию модусов развития, согласно которой наиболее частым типом преобразований онтогенеза является надставка над последней стадией ещё одной, новейшей стадии. Более редкий тип — отклонение от прежнего пути развития на промежуточных этапах развития, а самый редкий — уклонение на ранних стадиях. Крыжановский привёл богатый фактический материал, согласно которому в исследованиях самой школы Северцова были найдены (но не интерпретированы надлежащим образом) многие другие типы развития. Скажем, развитие может идти по старому пути, потом отклоняться (“девиация”), а затем возвращаться на прежний путь. Развитие может идти так, что на некоторых его участках наблюдается обратный порядок стадий — от более новых к более древним. Встречаются “зигзаги”, повороты развития; т.е. в целом “геометрия” онтогенеза гораздо свободнее, чем то линейное развитие, которое принимал Северцов (см. таблицы в: Крыжановский, 1939, с. 348, 352, 355).

Теория Северцова очень неполно описывает взаимодействие стадий онтогенеза как системы. Крыжановский не говорит об этом, но, по-видимому, Северцов, выделив наиболее распространённые типы реорганизации онтогенеза, принципиально отказывал в существовании редким, но возможным типам. Крыжановский обратил всё своё внимание именно на то, что возможны любые мыслимые перестройки онтогенеза, но не касался вопроса о том, с какой лёгкостью и частотой они происходят. В полном виде следовало бы описать онтогенез в понятиях данной идеологии (система стадий) и указать все возможные типы перестроек с указанием на их частоту. Северцов не мыслил себе такого подхода, его интересовали “модусы эволюции”, а не системная обработка наличного материала, а Крыжановский в запале критики выдвинул теорию гетерогенеза, которая, собственно, теорией не является. Любая теория должна говорить об ограничениях, наложенных на пространство возможностей, должна указывать, какая часть всего мыслимого разнообразия осуществляется в реальности. Теория гетерогенеза говорит, что возможно всё, любые перестройки онтогенеза, и тем самым теоретический компонент в ней как раз минимален. Нового обобщения, которое могло бы заменить теорию Северцова, Крыжановский не дал, и потому теория гетерогенеза является только критикой фактических и логических оснований теории Северцова, но не является конкурирующей теорией. Однако даже в таком виде публикация Крыжановского (1939) является, пожалуй, самой полной и обоснованной критикой теории Геккеля, теории филэмбриогенезов А.Н. Северцова, причем критикой не только логических оснований этих теорий, но и критикой их эмпирического аппарата. Крыжановский указывает на относительность толкования многих классических для школы Северцова примеров, приводит собственный материал.

Критика Крыжановского не была воспринята, с тех пор не появилось никаких обобщающих работ, относительно которых можно было бы сказать, что здесь подведены итоги критического рассмотрения теории филэмбриогенезов, что создан полный и непротиворечивый понятийный аппарат. В учебниках — школьных, вузовских, — в обзорах и ссылках по-прежнему присутствует только классическое изложение теории Северцова, все контрпримеры, приведённые её критиками, игнорируются. По этой причине работа Крыжановского до сих пор остается весьма ценной сводкой возражений к фактически признаваемой “непогрешимой” теории филэмбриогенезов.

Крыжановский: теоретическая эмбриология

Также весьма интересно, что С.Г. Крыжановский был одним из немногих исследователей, в явной форме раскрывших свои представления относительно теоретической эмбриологии, или общей теории развития. Многие эмбриологи сделали гораздо больше, чем С.Г. Крыжановский, но они не нашли возможности сформулировать свои взгляды по общим проблемам с той чёткостью, как это сделал С.Г. в работе “Теоретические основы эмбриологии” (Крыжановский, 1950). Работа эта выполнена в чрезвычайно гневных и полемических тонах: Геккеля в ней, как мальчишку, отчитывают за бесчисленные промахи, Мечникова с Ковалевским возводят на пьедестал и коронуют, не преминув указать на недоработки. Но даже столь резкий тон не мешает этой крупной статье быть выдающимся достижением.

Теория развития, развёрнутая С.Г. в этой работе, высказана в достаточно общей форме. Разработано понятие целостности, противопоставление организма и среды, которое можно выразить максимой: *нет целостности без внешней среды*. Это правило очень часто забывается при создании теории целостности объектов, когда проводится достаточно подробная классификация составных частей целого, а понятие среды полностью выпадает из понятийной конструкции.

В своей теории Крыжановский описал развитие как процесс, который является одновременно и постепенным, и прерывистым, то есть в одних классах задач развитие выглядит как процесс постепенный, в других — как скачкообразный. Развитие в целом характеризуется как процесс закономерный — что, с одной стороны, банально, с другой — принципиально, поскольку с течением лет не уменьшается число людей, считающих эволюцию “случайной”.

Из этой теории развития вытекают и следствия, до некоторой степени противоречащие теории А.Н. Северцова: С.Г. утверждает, что в силу связности организмической целостности невозможны изменения, проявляющиеся только на взрослых стадиях, то есть вся теория надставок, анаболий, является вымыслом. В общем случае это положение правильно, но столь же очевидно, что теория надставок является хорошим приближением, упрощением, пригодным для операционального описания большого числа наблюдаемых процессов, и потому теория “конечного изменения” имеет право на существование, если, конечно, не полагать её истиной в последней инстанции.

Не менее подозрительно С.Г. относится к представлению о рекапитуляции прежних стадий разви-

тия: “развивающийся организм во все моменты своей жизни есть единство нового и старого”, “новое и древнее существуют только в единстве” (Крыжановский, 1950, с. 398). Здесь опять-таки ясно, что абсолютно полных рекапитуляций не бывает, и тем не менее наблюдаются стадии, в очень большой степени сходные с прежними, и странно было бы не обозначить это сходство терминологически. Далее можно только упомянуть, что С.Г. утверждает: едины и не существуют друг без друга общее и частное в развитии, такие же отношения связывают прогрессивное и консервативное, не существует органов, лишённых приспособительного значения, и потому бессмысленно выделять новые приспособления и “организационные”, консервативные признаки; столь же едины форма и функция, нет части и целого в отдельности и в этом смысле целые не состоят из частей.

Оценивая эти ужаления, направленные в адрес теории А.Н. Северцова, можно подумать, что некий буквоед-философ взялся поучать основным методологическим правилам рассуждений биолога-эмпирика, а между тем и С.Г., и А.Н. — крупные естествоиспытатели, мягко говоря, знакомые с эмпирическим материалом. Поэтому мне кажется, что нападки С.Г. на теорию Геккеля-Северцова легче понять, если учесть несколько авторитарную атмосферу, которая существовала в школе А.Н. Северцова. Малейшее отступление от мысли учителя каралось “отлучением”, что не всегда было только научным событием. С.Г., по сути, отстаивал не то, что Северцов был неправ, выдвигая представление о надставке стадий или о проявлении в развитии древних черт, а то, что эти представления Северцова верны лишь в определённом приближении, верны с той точностью, с которой мы можем не обращать внимание, например, на регуляционные отношения между развивающимися системами органов. Если же нас интересуют такие отношения, мы можем получить результаты, которые не удаётся трактовать с точки зрения теории Северцова. Крыжановский отстаивал свободу научного исследования и, как это обычно бывает, когда дело идет о свободе, несколько увлёкся и перешел на дидактический тон — адекватный ответ той тональности дискуссий, которые шли в школе А.Н. Северцова.

Из этих замечаний видно, что теория развития, выдвинутая С.Г., “завёрнута” в оболочку диалектической теории, что было чрезвычайно модно и даже необходимо в момент написания статьи и совсем не модно сейчас. Однако следует признать, что философия Гегеля существует вне зависимости от сиюминутных идеологических игр и является одной из самых полных систем, описывающих процессы развития, а потому, при серьёзном отношении к её содержанию, действительно может служить хорошим подспорьем для оформления понятийного аппарата научной теории развития. В этом смысле представляет некоторый интерес составленная С.Г. таблица, выражающая соотношение “диалектико-материалистической” теории развития и “дарвинистической метафизической” теории развития (Крыжановский, 1950, с. 409). В таблице собрана некоторая коллекция утверждений, скорее даже вопросов, по которым расходятся различные эволюционные теории, и в этом отношении таблица Крыжановского даже несколько напоми-

нает тот понятийный анализ дарвинизма, который 30 годами ранее предпринял А.А. Любищев.

Здесь же надо упомянуть завершающую монографию (Крыжановский, 1968) по развитию гибридов, теме, которой Крыжановский посвятил почти всю жизнь. С.Г. выяснил, что при гибридизации наблюдаются многообразные аномалии в развитии зародыша. Он классифицировал эти аномалии и выдвинул представление о модусах гетерогенезиса. Им были отмечены следующие модусы: 1) неспецифические отклонения (аномалии, подобные тем, что иногда возникают и в не-гибридном развитии), 2) специфические аномалии (характерны только для развития гибридов), 3) утрированные аномалии (увеличение или уменьшение значений количественных признаков по сравнению с родительскими видами), 4) дискоординации между отцовскими и материнскими показателями, 5) атаксизмы (проявление у гибридов черт, которых нет у родителей, но которые отмечены у далёких предков).

С.Г. Крыжановский совершенно не случайно обозначил разделы своей классификации аномалий развития как “модусы” — это название дано в качестве параллельного северцовским модусам эволюции. Смысл в том, что при столкновении в развитии потенций разных филогенетических линий исследователь, по мысли С.Г. Крыжановского, наблюдает максимально возможный по широте диапазон изменений формы. Теория модусов Северцова основывается на нормальном развитии, и потому она имеет дело со сравнительно небольшим материалом изменений, которые нашли “подтверждение” в эволюции, это специально отобранные морфологические преобразования. Ведь сравнительная анатомия не имеет дела с неудавшимися вариантами развития, с эволюционными тупиками и прочими “живыми” результатами эволюции, она работает только с “утверждёнными” формами. С.Г. Крыжановский был верным учеником Северцова и саму программу, выдвинутую Северцовым, сомнению не подвергал. Именно задачу, поставленную Северцовым, он пытался решить в применении к своему материалу: “Конечная теоретическая задача эмбриологии — раскрыть закономерности индивидуального и исторического развития организмов” (Крыжановский, 1950, с. 382). С.Г. вместе с А.Н. Северцовым считал, что частные сравнительно-анатомические и эмбриологические исследования приведут к формулированию самых общих законов эволюции, поддерживал эту столь симпатичную XIX веку индуктивную программу.

В связи с этим Крыжановский полагал, что для формулировки модусов преобразования формы в эволюции надо брать не чистый сравнительно-анатомический материал, а следует обобщить и материал по нарушениям развития. В сущности, именно такой подход и привёл к решительному успеху. В самом общем смысле программа Северцова в своих непосредственных целях, как они сформулированы выше — поиск общих закономерностей эволюции, потерпела неудачу, не было сформулировано того, что впоследствии можно было воспринять как действительно глубокий результат. Успеха — хоть и относительного — добились не сравнительные анатомы, а палеонтологи, у которых был значительно более разнообразный материал (речь, конечно, не об аномалиях развития, а о разнообразии типов организации). Несмотря на вы-

нужденную методическую нестрогость палеонтологических работ, на недостаточность материала и другие “родовые недостатки” палеонтологии, именно в работах различных крупных палеонтологов XIX–XX века были высказаны разные аспекты того, что действительно можно воспринять как указания на общие закономерности хода эволюции.

Но в самом начале XX века таких материалов было ещё мало, и Северцов не мог на них в полной мере опираться. Поэтому замысел Крыжановского — восполнить недостатки сравнительно-анатомического “нормального” материала изучением развития гибридов — следует в целом признать очень многообещающим. И модусы, определённые Крыжановским, рассматривались им как альтернатива модусам Северцова, как более глубокие и основополагающие модусы эволюции. Можно видеть, что он резервировал место для модусов Северцова — они отнесены к первому пункту, к первому модусу Крыжановского; это — “неспецифические отклонения”. Остальные модусы Крыжановского должны были в развёрнутом виде дать более глубокую систему, чем система, представленная Северцовым.

Однако такой разработки система модусов Крыжановского не получила, а в своей первой формулировке она оказалась недостаточно конкретна. При сравнении с модусами Северцова очевидно, что модусы Крыжановского нельзя непосредственно “прочитать” как модусы морфологических изменений. Система модусов С.Г. требует многоступенчатого перевода, чтобы быть понятой как система, решающая задачи, аналогичные системе модусов Северцова. И всё же система понятий Крыжановского является весьма интересной попыткой создания обобщений об эволюционных закономерностях морфогенеза. Крыжановский смог создать некую боковую ветвь в рамках глобальной программы Северцова по изучению процесса эволюции. По-видимому, работы его в этом направлении столкнулись с определёнными трудностями: известно, что несколько вполне готовых теоретических работ С.Г. не было опубликовано (Соин, 1962). Возможно, наследники школы Северцова обеспечили “непроехимость” этих рукописей в редакциях.

Иван Иванович Шмальгаузен

После рассказа о С.Г. Крыжановском надо сказать несколько слов о работах другого выдающегося ученика школы Северцова — И.И. Шмальгаузена. Этот исследователь тоже, как и Белоголовый, создал собственную исследовательскую программу, которая в конце концов вынуждает перестроить весь мир биологических понятий. Однако имя Шмальгаузена вовсе не забыто, напротив, он пользуется значительной известностью, хотя, быть может, недостаточной, непропорциональной тому вкладу, который он внёс в развитие биологии XX века. Связано это с некоторыми особенностями академической судьбы Шмальгаузена, а также с более сдержанной, едва ли не замаскированной манерой выражать свои взгляды. Если Белоголовый сознательно рвал с традицией и подчёркивал новаторские элементы своей научной системы, что с точки зрения обыденного представления о правилах поведения творца является абсолютно правильным, то

Шмальгаузен, привнесший в биологию значительно больше новизны, чем Белоголовый, стремился выглядеть как исследователь традиционный. Традиция воздала должное обоим: бунтующий Белоголовый забыт, а склонившийся перед традицией Шмальгаузен славен — и почти не понят, поскольку традиционным образом высказанные мысли понимаются так, как будто они вписываются в эту традицию, то есть попросту не понимаются.

Работы И.И. Шмальгаузена были и опубликованы, и переизданы в 1980-х гг., их содержание освещено в различных учебниках и сводках. Шмальгаузен был достаточно косвенным образом связан с Зоомузеем. Он работал в связи с музеем лишь небольшой период между Киевом и отъездом в 1918 г. в Воронеж. Когда он вновь вернулся в Москву, связи его с музеем не возобновились. Поэтому о его работах по сравнительной анатомии скажем всего несколько слов. (Подробнее о шмальгаузенской теории эволюции — в разделе “Теория эволюции и филогенетика” этой книги).

В раннем круге работ, связанных с его магистерской и докторской диссертациями, Шмальгаузен развивал сравнительно-анатомическое направление Северцова. Он изучал происхождение непарных плавников и становление конечностей у тетрапод. Это классические работы, составляющие до сих пор фундамент сравнительно-анатомического знания. Они были сделаны примерно с 1907 по 1917 гг. Вслед за этим И.И. занялся типами роста в эмбриогенезе. Это вполне закономерный поворот темы — изучив становление конечностей, он попытался найти эмбриологическое объяснение образованию пятипалой конечности. Работы И.И. этого периода практически целиком переведены на немецкий и вошли в золотой фонд сравнительной анатомии. Дальнейшее развитие его работ по условиям советского времени оказалось почти недоступно иностранному читателю. В полной мере дальнейшие работы И.И. известны только русской зоологической школе. Рассмотрение их далеко выходит за рамки сравнительной анатомии и будет рассмотрено в разделе этой книги по теории эволюции.

Уши бывают гладкими, волосатыми, или средними между тем и другим. Средние самые лучшие для слуха, но в отношении нрава они ни на что не указывают

Аристотель, “История животных”

Руководства по сравнительной анатомии

Подобно тому как в фаунистике и систематике крупными работами, подводящими итог некоторому этапу развития науки, являются сводки, так и для сравнительной анатомии есть подобный жанр публикации: руководство по анатомии какой-то группы подводит временный итог её изучению. Поскольку анатомия разных групп изучена в очень разной степени, такие издания сильно разнятся между собой. Иногда это компиляции, предназначенные для углублённого изучения студентами, специализирующимся по данной группе, иногда — новые научные исследования, описывающие доселе неизвестную анатомию малоизученной группы. Наиболее крупные работы традиционно пишутся для таксономического уровня класса, иногда

да — отряда. Естественно, они отличаются полнотой охвата проблем.

Так, для российской орнитологии таким фундаментальным руководством в области анатомии можно считать работы Сушкина по анатомии развития хищных птиц. Сравнительно малый таксономический охват этой работы объясняется тем, что действительно фундаментальные руководства были написаны в конце XIX века в Германии. После Сушкина подобные руководства, уже компилятивного характера, публиковались Г.П. Деметьевым.

Для териологии такую сравнительно-анатомическую работу широкого профиля создал в 1907 г. В.М. Шимкевич: “Сравнительная анатомия позвоночных” (Шимкевич, 1922). По этой книге студенты перед революцией готовились к экзаменам в Московский университет. Далее — это работа Шмальгаузена (Шмальгаузен, 1923, с переизданиями до 1947 г.) по сравнительной анатомии позвоночных. Эта книга начала складываться у Шмальгаузена в стенах ЗМ, когда он вёл практикум по курсу Северцова. Много позднее появилась сравнительная анатомия позвоночных Ф.Я. Держинского, уникальный, едва ли не единственный сейчас в мире курс, разработанный в 1990-х гг.

Руководством для герпетологии сначала стало “Развитие конечностей амфибий” (Шмальгаузен, 1915). В этой работе чуть не впервые в сравнительной анатомии были использованы экспериментальные методы. Следующие руководства — труды А.Н. Северцова “О происхождении пятипалой конечности” (Северцов, 1908) и И.И. Шмальгаузена “О происхождении наземных позвоночных” (Шмальгаузен, 1915, а также Шмальгаузен, 1911д, 1913, 1917, 1923). В ихтиологии роль таких крупных сравнительно-анатомических трудов играют работы многих учёных школы Северцова (напр., Шмальгаузен, 1911д, 1913), в том числе и занимавшихся преимущественно рыбами, публиковавшихся в “Трудах Института сравнительной анатомии”.

Все эти работы в области зоологии позвоночных имеют такой внешне частный характер, поскольку к тому времени, когда науки данного круга стали существенно развиваться в России, крупнейшие сравнительно-анатомические сводки по классам были уже сделаны в Европе, этап таких обзорных работ прошёл. Поэтому российские работы — проблемного характера, в них не освещается последовательно анатомия класса, а разбирается какая-либо важная проблема.

Иная ситуация в энтомологии. Здесь работ такого класса практически не было ни в Европе, ни в России. Главная причина — слишком велик объём материала. Имеется книга Беккера, сотрудника ЗМ, по сравнительной анатомии насекомых (Беккер, 1966). Однако его труд не получил признания и выглядит сравнительно слабо рядом с великолепными трудами по зоологии позвоночных. Далее следует работа Б.Н. Шванвича (1949) — потрясающий труд, ничего сравнимого с которым не сделано до сих пор и, хотя он очень сильно устарел, остаётся единственной фундаментальной сводкой по морфологии насекомых на русском языке. Если же мы обратимся к зоологии беспозвоночных, то таким фундаментальным руководством по сравнительной анатомии будет, конечно, уникальное исследование В.Н. Беклемишева.

Владимир Николаевич Беклемишев

Совершенно уникальной и гигантской по охвату является концепция В.Н. Беклемишева, несомненно, талантливейшего сравнительного анатома со времён Кювье. Беклемишев последовательно выстроил на основе морфологической теории представление об эволюции планов строения, эволюции архитектоники живых существ. С этой своей концепцией он связал эмбриологическую теорию, описывающую эволюцию онтогенеза как усложнение архитектонического строения от типа к типу, разработал классификацию всех беспозвоночных на основании архитектонического принципа, вывел законы преобразования морфологических структур, то есть построил теоретическую морфологию. Столь огромная программа развития морфологии выполнена, по сути, только его усилиями и выражена в его капитальном труде “Сравнительная анатомия беспозвоночных” (Беклемишев, 1944б). Продолжателей она не нашла.

Развёрнутое описание значения трудов В.Н. Беклемишева не может быть помещено в настоящем очерке, поскольку В.Н. не был специальным образом связан с Зоомузеем; он только появлялся в его стенах (на Биологическом факультете МГУ) для чтения лекций.

Специалист широкого профиля (см. о Беклемишове в разделах “Экология” и “Зоология беспозвоночных” этой книги), В.Н. Беклемишев как морфолог и сравнительный анатом занимался общими вопросами развития этих наук. Это чрезвычайно редкая специализация, морфологи обычно занимаются лишь весьма частными вопросами. В.Н. был морфологом беспозвоночных, что ещё удивительнее; ведь морфология беспозвоночных значительно отстаёт от морфологии позвоночных, и в этой области было особенно тяжело получить материал высокого уровня обобщения. И при всех этих затруднениях, идущих от предмета исследования, В.Н. являлся учёным такого масштаба, что за всю историю развития биологии лишь очень немногие мыслители получили сопоставимые результаты; сравнительных анатомов такого класса и вовсе мало.

Чтобы понять взгляды В.Н. Беклемишева, их надо поместить в контекст крупнейших идей, существовавших в развитии сравнительной анатомии. Имеется генеральная линия развития общей морфологии, связанная с учением о типах. До Кювье господствовало представление о том, что существует лестница существ, типы можно расположить по степени их усложнения. Кювье пришёл к выводу, что эти типы не сводимы друг к другу, представляют собой изолированные сущности. Он сгруппировал известные типы в несколько групп, развивающихся независимо друг от друга. Развитие последарвиновской сравнительной анатомии проводило идею связи между типами: все животные понимались как происходящие от одного общего корня, и в определённом смысле снова получила хождение идея лестницы существ, хотя и построенной на совершенно иных, чем прежде, основаниях. После Дарвина идеальное родство типов, предполагаемое лестницей существ, было заменено их генеалогическим родством, материальным происхождением одного типа от другого.

Самым кратким образом изложить систему взглядов Беклемишева можно следующим образом. При

исследовании животных форм можно выделить серию архетипов, планов строения, в которые укладывается всё разнообразие животных. При сравнении этих архетипов можно видеть, что они отличаются прежде всего симметричными отношениями, разнообразие их строения поддается интерпретации таким образом, что архетипы переходят друг в друга при определённых преобразованиях симметрии. Беклемишев провёл огромную работу, ревизуя планы строения различных форм и выстраивая их в порядке симметричных преобразований. В результате он получил систему, в которой таксономические типы были осмыслены с точки зрения преобразований симметрии их планов строения. Одновременно он получил набор правил симметричных преобразований, которые могут быть поняты как геометрические (топологические) законы преобразования форм.

Этот взгляд на типы является глубокой ревизией существующих представлений сравнительной анатомии и общей биологии. С точки зрения проблемы соотношения типов последарвиновская сравнительная анатомия вернулась ко временам доковьеровской эпохи, сменив, однако, модус: вместо идеального родства форм принято было родство “материальное”. Беклемишев этот возврат усугубил: вернул родству идеальный характер. Однако он этим не ограничился, а указал на ряд рациональных законов преобразования формы, которые и организуют видимое разнообразие животных в закономерный ряд архетипов. Тем самым, после Беклемишева история крупных обобщений в сравнительной анатомии, прочитывается следующим образом: нерациональное признание идеального родства типов → отрицание родства типов → признание материального родства типов → построение рациональной теории идеального родства типов.

Свою систему взглядов Беклемишев развил уже в 1920-е гг., однако публиковать не стал. Занимаясь конкретным изучением анатомии различных форм беспозвоночных, он сначала написал общее исследование о методе сравнительной анатомии (Беклемишев, 1994). В этой неопубликованной в те годы работе он предложил набор геометрических (симметричных) законов, управляющих развитием формы. Используя эти законы, он смог построить систему отношений типов беспозвоночных. После войны он опубликовал свой огромный труд “Сравнительная анатомия беспозвоночных” (Беклемишев, 1944б), в котором, однако, не дал и намёка на способ построения системы, которая приведена в этом труде. Для подавляющего большинства читателей, лично не знакомых со взглядами автора, оставалось несомненным, что в книге приведена система родственных форм и описанные переходы между типами есть указания на ситуации реального наследования признаков. Поэтому в дальнейшем система Беклемишева уточнялась и исправлялась именно в направлении приближения к представлениям о генеалогическом родстве форм, что являлось грубым нарушением принципов, которые В.Н. положил в основу своего труда. В итоге Беклемишев является создателем одной из самых известных, крупных и глубоко продуманных систем животного царства и одновременно — такой системы, об истинных основаниях которой долгое время ничего не было известно.

Борис Сергеевич Кузин

Ситуация с описанием взглядов Б.С. Кузина и включением его в очерк по развитию сравнительной анатомии и морфологии не менее сложна, чем ситуация с В.Н. Беклемишевым, но совсем по иным причинам. Беклемишев знаменит, всеми признан как выдающийся морфолог, хотя всё величие сделанного им не осознано до конца, однако чисто формально его деятельность была лишь слабо связана с Зоомузеем.

Б.С. Кузин почти никому не известен, никем не признан в качестве крупного учёного, но к Зоомузею имеет отношение самое непосредственное: он состоял несколько лет в должности заведующего сектором энтомологии (см. раздел “Энтомология” этой книги). При этом у Б.С. имелась своя достаточно оригинальная концепция относительно общего облика теории морфологии. Однако эти свои взгляды он не публиковал; в вышедших статьях и книгах не найти и следов его действительных мыслей; даже в докторской диссертации (Кузин, 1951) наиболее оригинальные его биологические идеи не нашли никакого отражения. Б.С. писал, что докторскую делал исключительно “для степени” и не относился слишком всерьёз к её научному значению (Кузин, 1999). Остаются ли взгляды Кузина на морфологию лишь его личным делом?

Сохранились рукописные работы Кузина на этот предмет; они опубликованы почти через 15 лет после его смерти (Кузин, 1987) и привлекли внимание разве что историков науки. Кузин состоял в переписке с А.А. Любищевым, они спорили, в частности, по вопросам общей морфологии, и Любищев “транслировал” мысли Кузина другим своим корреспондентам. Некоторую известность мысли Кузина получили: их знали Любищев, Смирнов, Беклемишев. Однако Кузин не развил свои соображения в той мере, чтобы изложить их полностью и последовательно. Они не пересекались с его практическими результатами как действующего учёного. По этим причинам представления Кузина о морфологической теории прошли для науки достаточно незаметно.

Если кратко охарактеризовать взгляды Кузина на этот предмет, следует сказать, что он был последователем морфологии Гёте и сторонником концепции динамического архетипа. Весь этот круг споров с точки зрения существующей морфологической теории представляется чем-то не слишком основательным и проходит по разряду фантазий. Однако именно из таких мыслей и состоит на деле то, что должно являться общей морфологией. Свои взгляды Кузин высказывал в полемике с Любищевым; Любищеву законы морфологии представлялись в виде математических формул, в которых живые организмы занимают места в соответствии с признаками — коэффициентами. Кузину же законы представлялись в виде многомерных образов, форм, которые изменяются по своим внутренним, собственным законам.

Формы в этом смысле представляют живые существа, а исследователь может видеть, наблюдать умственным взором происходящие изменения и описывать их — примерно так же, как частный морфолог описывает зримые формы животных и растений. В отличие от архетипа-схемы, чертежа, плана, который после работ Оуэна получил широкое распростране-

ние, Кузин представлял себе этот морфологический закон — архетип — в виде подвижного существа. Все частные формы животных есть застывшие слепки с этих вечно-подвижных идей, которые, по Кузину, наблюдают морфологи и систематики. Отсюда для морфолога открывается возможность предвидеть возможные формы, отмечать направление изменений, которым может подвергнуться та или иная наличная форма. На научном жаргоне эта способность называется “глазом систематика”, и Кузин пытался своему опыту систематика-энтомолога придать черты морфологической теории.

Формального, операционального описания динамического архетипа Кузин не оставил. Великий насмешник и скептик, Кузин обращал большее внимание на критику математизированных морфологических идей, которыми увлекались его друзья, Е.С. Смирнов и А.А. Любищев, нежели на развёртывание и научное оформление собственных взглядов. Отсюда ясно, что мысли Кузина выстроены в противопоставлении к таким неординарным мыслителям-биологам, как Любищев, Смирнов и Беклемишев. На том уровне мышления о морфологии, который и в те времена, и до сих пор является массовым, Кузин вообще не желал разговаривать — собственно, в основном по этой причине он и не публиковался на эти темы.

Эритрейские самки быков качают рогами, как ушами

Тимофей из Газы, “О животных”

Александр Николаевич Кузнецов

В недавние годы в музее опубликована крупная работа “Планы строения конечностей и эволюция техники бега у тетрапод” (Кузнецов, 1999). Прежде всего мне хотелось бы обратить внимание на то, что это очень красивая работа. Предмет работы — изучение принципов строения конечностей высших позвоночных — очень хорошо изучен. Это — материал любого учебника по морфологии позвоночных. Когда новое знание возникает на столь проработанном, казалось бы, участке, это всегда производит впечатление необыкновенного изящества.

И действительно, при углублённом изучении предмета Александру Николаевичу удалось показать, что кажущаяся ясность и проработанность строения ног — видимость: по сути дела, известно вовсе не так много. Нет модели работы ног — значит, нельзя сравнивать экономичность и эффективность разных типов конечностей; нет функционального понимания разных частей ноги — почему ноги имеют столько суставов? почему мышцы расположены именно таким образом? почему колено направлено вперёд, а локоть — назад?

В результате функционального объяснения, проведённого Кузнецовым, и построения обобщённого плана строения конечности, эти вопросы нашли подобающее разрешение. Разработана, по сути, новая область знания — функциональная морфология. Серьёзные морфологические работы в современной науке являются редкостью, и тем более надо приветствовать появление данного исследования.

В числе выводов данной работы — ревизия концепции сериальной гомологии у позвоночных, построение математической модели энергетических взаимо-

действий конечностей. Особенно красиво и убедительно изложено объяснение функции и значения скапулокоракоида в различных эволюционных ветвях, перепределение понятия “пояс конечностей”.

Можно сказать, что впервые построена работающая биомеханическая схема конечности позвоночных. На основе этой схемы сделаны практические разработки: предложена новая эффективная конструкция ноги для шагающих роботов.

В этой работе затронута очень интересная и имеющая долгую историю задача. В первой главе вводится понятие анадинами, то есть функциональной аналогии соответствующих отделов конечности. По способу установления анадинамные части являются просто гомологичными. Это не какие-то “особенные” гомологии, заслуживающие специального отношения, а вполне нормальные гомологии внутри локомоторного аппарата.

Таким образом, возникает чрезвычайно красивая ситуация. Есть классический объект исследования — конечность высших позвоночных. Есть классическая схема гомологии частей в этой конечности, знакомая со страниц школьных учебников. Там блеклыми красками изображены крыло голубя, рука человека и нога собаки, так что сразу очевидно, что плечо соответствует бедру, голень — предплечью и т.д. Гомологии эти принадлежат Оуэну, и это классика.

Теперь имеется для тех же конечностей совсем иная схема гомологий, и принадлежит этот модерн А.Н. Кузнецову. Эти две схемы относятся, на первый взгляд, к одному объекту исследования и противоречат друг другу. На деле это не так: Оуэн гомологизировал только скелет; Кузнецов изучал гомологии локомоторной системы, движущихся конечностей. Как ни парадоксально, эти две системы гомологий, являющихся аспектами одного объекта — конечности тетрапод, — не совпали.

Какие выводы можно сделать из этой ситуации? Ведь это один из результатов проделанного А.Н. Кузнецовым исследования, причём чрезвычайно общего порядка. Можно сказать, что указание гомологии частей не является корректным до тех пор, пока не выделена в явной форме функциональная система, в рамках которой проводится гомологизирование (то есть не указано, что в данной работе принято за существенное). Это является уточнением и формализацией всего сравнительного метода, который лежит в основе всех построений в биологии. Оуэн жил давно, никаких функциональных систем в явной форме не выделял и искренне полагал, что его гомологии — единственно истинные. Подобная наивность сейчас уже неуместна, люди постарели почти на двести лет. Но и у Кузнецова нет явного указания на изучаемую функциональную систему.

Мало этого. Если указанные гомологии Кузнецова верны, и указанные гомологии Оуэна верны, возникает резонный вопрос: что делать? До сих пор по страницам книг и по головам несчастных биологов бродит убеждение, что гомологии — это такие особые бирочки, которые Творец в неизреченной благодати своей нацепил на животных, чтобы биологи могли ловчее узнавать, как животные эволюционировали. Поэтому говорится, что хорошие гомологии надо строго отличать от плохих аналогий, и тогда хорошие

гомологии, являясь единственными следами филогенеза, выведут исследователя на торную дорогу, ведущую к истине.

Работа Кузнецова позволяет сделать иной вывод. Если в зависимости от выбора функциональной системы и аспекта рассмотрения объекта гомологии меняются, то гомологии не могут прямо указывать на родственные взаимоотношения. Определяемые по критериям сходства, гомологии оказываются обобщёнными характеристиками сравнения любых объектов и как таковые не являются свидетельствами родства. О родстве приходится судить значительно более изощрёнными методами, чем простое установление гомологий, и суждения о родстве всё равно остаются лишь вероятностными.

Александр Николаевич избрал иной путь трактовки собственных результатов. Он назвал свои гомологии “функциональными аналогиями”, и рядом с гомодинамными (т.е. истинно гомологичными) частями появились части анадинамные. Это решение нельзя назвать принципиальным решением проблемы. Через сто лет (после работы Ю. Белоголового) отчётливо повторилась ситуация, когда на основании эмпирического исследования можно принять важное теоретическое положение — переопределить понятие гомологии. К сожалению, А.Н. не ставил себе такой задачи.

Недостатком работы, исправить который автор был не волен, является малое количество фактического материала. В науке нет многих необходимых данных относительно аллюров даже высших млекопитающих. Нет сведений об энергетике работы мышц на разных стадиях локомоторного цикла. Плохо изучено возникновение соответствующих структур в онтогенезе. Короче, как говаривал Воланд, куда ни ткнётся, — ничего нет. В результате автор, излагая реальные факты по энергетике локомоции, ссылаясь в сущности на одну работу, посвящённую рикшетирующему прыжку валлаби — не самый тривиальный аллюр и не самое “типичное” млекопитающее. Но других данных нет. Столь же уникальны и другие работы — по механике походки енотовидной собаки и т.д. Выясняется, что даже такая “классическая” тема, как изучение локомоции тетрапод, не обеспечена достаточным количеством эмпирических исследований.

И прежде всего следует узнать части, из которых состоит животное, так как по ним больше и прежде всего различаются они в целом: или по их присутствию и отсутствию, или по их расположению и порядку, или по указанным ранее различиям — по виду, избытку, аналогии и изменениям свойств

Аристотель, “История животных”

Развитие морфологии в России

Как можно резюмировать развитие морфологии и сравнительной анатомии в России? Прежде всего надо сказать, что русская морфологическая школа является одной из сильнейших в мире, сопоставлена с ней может быть только немецкая морфологическая школа, и то если говорить о XIX веке, в веке XX русская школа явно лидирует. Чрезвычайно значительное количество результатов в рамках русской

морфологии связано именно с московской зоологической школой. Так что, знакомясь с кратким очерком развития морфологических идей в этой школе, мы встречаемся с самыми мощными научными программами, самыми мощными морфологическими идеями, которые существуют в науке на настоящий момент.

Самым заметным явлением в русской морфологии является круг идей, выдвинутый А.Н. Северцовым и его учениками. Эти идеи отлично известны в мире, вошли в школьные и университетские курсы. Однако формулировка этих идей связана со значительными упрощениями реальной картины происходящего (если вспомнить критику С.Г. Крыжановского). Значительного развития эти идеи после смерти А.Н. Северцова не получили: в целом, после незначительных уточнений и детализаций, теоретические взгляды этой школы не были подвергнуты ревизии, остались критически не осмысленными и обычно представляются в качестве “абсолютного” достижения, которое не нуждается в развитии. Программа развития сравнительной анатомии А.Н. Северцова действительно задержала падение этой науки в России на несколько десятилетий, однако в конце концов была исчерпана. Основным своим результатом эта программа планировала вывод общих эволюционных закономерностей из сравнительно-анатомического материала, но именно в этой области результаты получены весьма бедные, можно даже сказать — удивительно бедные, если учесть яркость учёных, вовлечённых в это направление, и крайне интересные частные морфологические результаты, которые ими были получены.

Помимо концепции Северцова существовало ещё несколько глубоких морфологических идей, которые совершенно не получили известности и попросту забыты. Это относится к работам Ю.А. Белоголового, Б.С. Кузина и многих других. Развитию этих концепций помешали разные причины: общий набор установок в науке, личные взаимоотношения учёных, неумелое или недостаточно настойчивое изложение концепции и т.д. Эти идеи — дороги, которыми не пошла морфология. При сравнении с тем, что накоплено на том пути, по которому морфология ныне следует, может появиться впечатление незначительности этих дорог. Однако это лишь абберация зрения: при внимательном анализе конкурирующих с мейнстримом концепций можно видеть, что эти неразвитые и не получившие успеха научные программы могли быть значительно расширены. Говорить о их неуспешности можно лишь *de facto*: они не получили развития, но какой была бы морфология, если бы работала с этими теориями? Может быть, она находилась бы в лучшем положении, нежели теперь, — это не слишком трудно; может быть, её ожидали бы значительные прорывы и открытия, — а может, и это были тупиковые ходы. Теперь определить это трудно.

Одним из наиболее значительных результатов развития морфологии была концепция В.Н. Беклемишева. Он не только теоретически обосновал, но и практически построил — на огромном, трудно обозримом и плохо известном материале — рациональную теорию морфологии. Практически применив эту рациональную, логическую, конструктивную морфологию, он получил оригинальную систему животных. Беклемишев знаменит и, кажется, следует ожидать, что уж

эта-то программа развития морфологии должна жить и работать. Однако это не так. Книга Беклемишева используется как учебник, по которому можно ознакомиться с богатым сравнительно-анатомическим материалом, — используется примерно так же, как учебник В.А. Догеля. Рациональная морфология Беклемишева не услышана и не понята, работы в данном направлении не ведутся. Система Беклемишева, выстроенная на основе его морфологических идей, не понята настолько, что ревизуется, исходя из иных принципов, чуждых его системе взглядов. В.Н. Беклемишев, несмотря на всю известность этого имени, столь же забыт и не признан, как Ю.А. Белоголовый и Б.С. Кузин. Эта “дорога” развития морфологии также оставлена. Нельзя не видеть определённой тенденции развития сравнительной анатомии даже в той мере, в какой эта наука представлена в Зоомузее: от Белоголового до Черномордикова, который заведовал отделом сравнительной анатомии в 1960-х гг., но занимался в основном вопросами, к сравнительной анатомии отношения не имеющими.

Результат этого идейного разгрома и опустошения — это и есть то, чем закончился XX век. Морфология не привлекает в кругу биологических наук особого внимания, занимается частными работами с неясной теоретической подоплёкой, сомневается в необходимости общих теорий. Практически в любой крупной сводке по морфологии можно прочесть собственное мнение этой науки о своём современном состоянии: она забыта, непопулярна, в ней работает крайне мало исследователей, — морфология на спаде. Внешние причины этого описаны многократно: расцвет иных направлений науки, мода на них, отсутствие правильной образовательной политики в этом направлении и т.д. Всё это — объективные внешние причины упадка морфологии. Но важнее внутренние причины этого упадка: морфология получила в XX веке величайший шанс, в её рамках работали крупнейшие учёные, звёзды мировой величины, крупные мыслители. Однако морфология и биология в целом ухитрились не заметить этих работ — и остались с тем, что смогли заметить.

Глава 11. Теория эволюции и филогенетика

Леопард рождается от незаконной связи львицы и барса, и [таким образом] он являет собой новый вид

Исидор Севильский, “Этимологии”

Как в конце XX века модно подбирать примеры неиерархических систем и неадаптивных признаков, так в середине века в России было модно искать “додарвиновских эволюционистов”. В силу специфики времени невинные различия биологических мировоззрений воспринимались как основа для отделения агнцев от козлиц: плохие были сторонниками теории божественного творения, а хорошие обязательно предвосхищали положения дарвинизма. Постепенно таких “предвосхитителей” набралось столь преогромное количество, что правильнее будет сказать, что подавляющее большинство зоологов — с начала XIX века по крайней мере — в качестве общего теоретического убеждения признавали эволюцию в той или иной форме, все они говорили о развитии органических тел. Дарвин был первым, кто указал на реально действующий механизм такой эволюции, но само представление об эволюции, несомненно, было в то время достаточно распространённым в сообществе учёных-биологов.

Вот и Фишер — предвосхищал: “Все органические тела меняются непрерывно в продолжении своей жизни, как в существе своём, так и в наружном виде, и без такого изменения ни одно живое существо не может быть. Эти изменения представляют, по-видимому, непостоянство природы, но они совершаются по непреложным законам природы” (речь 4 июня 1824 г. “О превращении при изменении органических тел”, цит. по: Богданов, 1885а, с. 40). Это общее место в трудах всех “ранних трансформистов”; подобные высказывания можно во множестве найти у любого крупного зоолога. Г.И. Фишер допускал и ещё более обязывающие высказывания: “Сии изменения представляют по-видимому непостоянство природы, но они совершаются по непреложным законам организма. Да и все три царства природы отличаются и сближаются между собою посредством различных превращений. Под именем превращения или изменения в пространном смысле разумеется всякая перемена органического тела, замечаемая в нём от самого его рождения даже до самого его полного возраста” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 40). То есть под переходами между царствами природы — Фишер включал в эти переходы и минералы — Фишером подразумевается не теоретически мыслимый процесс эволюции, а непосредственно наблюдаемый круговорот веществ, связывающий все царства в единое тело природы. Эти “эволюционные” идеи Фишера ближе к Вернадскому, чем к Дарвину.

Разумеется, речь не идёт о том, что “Фишер — предшественник Вернадского”. Просто Фишер, как это было в моде в XVIII веке, немножечко занимался классификацией наук. Мода эта сошла на нет, и сейчас такого рода занятия считаются несерьёзным времяпровождением. Классификация областей знания приводила к мысли о переходах между “царствами

природы”. Среди намеченных Фишером наук есть получившие впоследствии достаточное развитие, есть такие, которые так и не появились. И, конечно, между обозначением возможной области знаний и действительной работой в этой области огромная разница — как раз в сто лет, которые отделяют работы Фишера от работ Вернадского.

В этой речи “О превращении...” Фишер рисует целую картину взаимосвязей живых существ. Он отрицает самозарождение жизни и полагает, что всё живое происходит от живого, а мельчайших живых существ переносит ветер и дождь, отчего они и обнаруживаются в каждой капле воды. Это касается простейших — “животных настоячивых, микроскопных, Amorphota Fisch.”. Следующую ступень изменения можно видеть у кишечнополостных (“полипов”). Любое повреждение этих животных, говорит Фишер со ссылкой на Трамбле, порождает новое животное. Специфика понимания Фишером кишечнополостных будет яснее, если вспомнить, что он полагал, что медузы и полипы — разные таксоны, и поэтому видел, что взаимные превращения организмов в течение жизни непосредственно порождают новые таксоны. Далее Фишер вполне в духе Ламарка рисует ступени постепенно усложняющейся организации — и проводит это усложнение последовательно через все известные классы животных. Ламарка Фишер дополняет взглядами Кювье: последовательные ступени животной организации объединяются в “органические миры”. Так, разные “миры” представляют животные билатеральные и животные с иными типами симметрии. То есть Фишер с помощью теории типов Кювье выделяет в ламарковской лестнице существ “группы ступеней” нового порядка, что не изменяет общей идеологии системы. Причём Фишер ссылается на то, что сейчас называли бы биогенетическим законом: говоря о развитии позвоночных, он указывает на сходство пресмыкающихся с рыбами и на то, что в развитии цыплёнка можно видеть все ступени превращения, которые связывают его с низшими классами.

Проще говоря, воззрения такого последовательно-го сторонника переходов между всеми группами животных, как Фишер (он находил переходы даже между млекопитающими и птицами — в утконосе), весьма схожи с воззрениями современного филогенетика. Современная филогенетика предполагает, что эволюционные изменения происходили в реальности, но по определённым причинам сейчас мы можем пренебречь этим фактором и рассматривать готовую систему получившихся эволюционных форм. Фишер полагал, видимо, что переходы осуществлены волей Создателя, а наше дело — изучать взаимосвязи получившихся форм. Различие чисто фразеологическое. В обоих случаях эволюция непосредственно не дана и происходит восстановление её принципов по её следам. Именно в

силу такого настроения большинства “креационистов” переход к дарвиновскому и затем геккелевскому сквозному эволюционизму очень слабо сказался на таксономических исследованиях и построении систем животных и растений. Взгляды на систему, действительно отличающиеся от принятых, получаются у тех, кто полагает, что эволюция дана натурным образом и её можно наблюдать в нынешний момент времени.

Разделение учёных додарвиновского периода развития биологии на “трансформистов” и “креационистов” достаточно бессмысленно, как любое деление по ещё не существующему признаку. После того, как “трансформистские” высказывания были найдены у Кювье и Линнея (в диссертациях его учеников — в том самом сборнике, где участвовал ученик Линнея и профессор зоологии в Московском университете Афонин), непонятно, кто же не был “ранним трансформистом”. Так что Фишер, несомненно, был последователем методологии Кювье, но на факты взаимной связности объектов природы и непрерывные ряды переходов между царствами глаз не закрывал. Недаром он отрицал резкую грань между растениями и животными.

Итак, у Фишера можно найти “следы” трансформизма, что же до Рулье, то он, несомненно, был ярко выраженным трансформистом. В связи с этим хотелось бы указать на занятный феномен. Как в речах крупных биологов России додарвиновской поры общим местом является интерес к идее эволюции, как во второй половине XIX десятками создаются всё новые эволюционные концепции, — так есть общая доминанта по отношению к этому вопросу во второй половине XX века. И доминанта эта означает забвение. Это лишь первые намёки, но постепенно говорить об эволюции среди серьёзных учёных становится неприличным: “разговоры эти неинтересны; всё уже сказано; ясности всё равно не добиться; это сплошная болтовня”, — и теория эволюции, составляющая главное достижение и гордость XIX века, в XX уходит на периферию науки.

Частично это связано с усилиями эволюционистов недарвиновского профиля, а частично — с ошибками самого сообщества дарвинистов. После своей победы дарвинизм зазнался невыносимо, и политические особенности существования науки в России в XX веке привели к тому, что дарвинизм был единственным направлением в теории эволюции, которое могло говорить. Это привело к закономерным результатам: стало некого стесняться, ни о какой критике не могло быть и речи, форма теории считалась заданной раз и навсегда, и потому развитие дарвинизма столь же не приветствовалось, как и антидарвинистические высказывания: стой так во веки веков! Под этим лозунгом может существовать старообрядчество, но науки с такими лозунгами не живут. Ситуация в мировой науке была не столь однозначна и определялась несколько иными причинами, но в целом судьба эволюционистики была примерно той же.

Однако от этих печальных судеб российской эволюционистики нам надо вернуться обратно. Нам надо вернуться более чем на сто лет назад, когда дарвинизм в России делал первые шаги. На “лифте” исторической памяти нам надо опуститься вниз, мимо 1960-х гг., полных стрёкотом разбитой пишущей машинки, на которой Любичев писал бесчисленные письма, мимо

1940-х, времени истинного дарвинизма, развивавшегося Презентом и Дворянским, ниже 1920-х гг., где известный профессор Северцов читал в гулкой аудитории первый в МГУ курс эволюционной теории. Спускаемся ниже, чтобы затихли истерические вопли гражданской войны, мимо залпа “Авроры”, под 1911 г., когда Северцов сменил Мензбира в Институте сравнительной анатомии, изменив общее направление российской эволюционистики (та была родственна геккелевской филогенетике, а сменилось новым, северцовским, сравнительно-эмбриологическим направлением). Проезжая 1882 г., мы увидим, как М.А. Мензбир вместе с К.А. Тимирязевым пропагандировали идеи дарвинизма в России: Мензбир был большой поклонник идей Т. Гексли. Еще чуть-чуть — и мы на месте, в самом начале 1860-х, когда дарвинизм пришел в Россию и ученики Рулье узнали в новой теории Дарвина старые идеи их учителя.

В это время отношение к филогенетике в русской зоологии было двоякое. Одну точку зрения впервые высказал С.А. Усов в “Таксономических единицах...” (1867), где доказывалось, что классическая систематика и филогенетика не могут быть объединены, что система строится на иных принципах, нежели кровное родство, и потому преобразование системы в дерево и дерева в систему — несимметричные операции. Усов относился к филогенетическим построениям скептически, но был сторонником идеи эволюции, тем самым эволюционное учение, с его точки зрения, должно было в первую очередь выражаться в исследованиях биологии и экологии животных, а не в систематике. Надо ли говорить, что Усов не без основания полагал, что это отношение к эволюционной теории есть “истинные взгляды Рулье”.

Иную точку зрения высказал Богданов, также полагая, что развивает взгляды Рулье. “Систематика как ключ к определению и классификации и классификация и систематика как выражение филогении, кровного родства” (цит. по: Райков, 1959, с. 295). Богданов в этом вопросе придерживался победной точки зрения: сейчас развитие биологии продолжается тем путем, на который указывал Богданов. Систематика стала сестринской наукой по отношению к филогенетике, а с появлением кладизма они фактически объединились в одну дисциплину.

На примере этих двух учеников Рулье, приверженцев дарвинизма, можно усмотреть разные пути идейной наследственности, которыми выводили теорию Дарвина зоологи. Усов проводил линию: Гёте — Сент-Илер — Окен, Карус — Дарвин, на примере Ламарка показывая параллельное возникновение эволюционной идеи помимо основного пути, ведущего от ранних трансформистов к Дарвину. Богданов же видел развитие дарвинизма иначе. В одной из работ (Богданов, 1862–65) он рисует следующий путь к эволюционному учению: Лейбниц — Бонне — Шлейден, Шванн — Сент-Илер — Оуэн — Ламарк, Чемберс — Де-Майле, Родриг — Окен — Дарвин (Райков, 1959, с. 283–284). Этот ряд значительно подробнее, но важно заметить:

1) в нём не присутствует Гёте, а тем самым и взгляды Сент-Илера получают совсем иное освещение; у Усова Гёте стоит у начала трансформизма;

2) в прямой линии предшественников Дарвина стоит Ламарк; у Усова взгляды Ламарка являются парал-

лельной эволюционной концепцией. “Корни учения Дарвина в Ламарке” (Богданов, 1877б, цит. по: Райков, 1959, с. 299). Богданов рассматривал Ламарка, Дарвина и Геккеля как выразителей одного учения. Усов категорически отрицал правоту Геккеля, признавая Дарвина.

3) В списке предшественников Дарвина, составленного Богдановым, появляется упоминание о Чемберсе /*Vestiges of the natural history of Creation*, 1844, рус. пер. А.М. Пальховского, М., 1862/. Эта книга известным образом подготовила реакцию на книгу Дарвина. Если изучать историю дарвинизма, одним из самых очевидных фактов будет следующий. Все предыдущие эволюционные воззрения не занимали существенного места в культуре, это были периферийные высказывания, которые можно найти у любого крупного естествоиспытателя. Однако эти ранние эволюционные взгляды очень разнообразны. Пожалуй, ни один крупный учёный не согласен с другим относительно того, что же следует понимать под изменением видов. Работа Ламарка, как известно, была совершенно забыта и вновь вошла в культуру только после победы дарвинизма, с биркой “предшественник Дарвина”.

И вот в этой достаточно спокойно и разнообразно относящейся к эволюционной идее научной среде появилось сочинение Дарвина — очень большое по объёму, написанное тяжёлым и специальным языком... Можно сколько угодно говорить о гениальности Дарвина, о собранном им огромном количестве доказательств — и всё же триумфальное шествие дарвинизма остаётся непонятым. Из последующей истории дарвинизма известно, что ни стройность рассуждений, ни богатство обоснований потом не срабатывали; нашлись и фактические возражения, и логические претензии — вплоть до того, что в начале XX века дарвинизм считался мёртвой научной теорией, навсегда опровергнутой и забытой, а чуть позднее Поппер объявил его лежащим вне науки. Отсюда особенно чудесным выглядит распространение теории Дарвина в 1860-е гг. — практически за считанные месяцы она стала известна по всей Европе, горячо обсуждалась не только в научных кругах, но и на страницах массовой печати.

Так не бывает. Причина произошедшего очевидна: всё уже было готово к появлению эволюционной концепции, этого действительно ждали. Откуда же взялось это ожидание, если воззрения Ламарка были забыты и т.д.? Одной из фигур, обеспечивших эту атмосферу ожидания и подготовившего тем самым восприятие Дарвина, был Роберт Чемберс (1802–1871), известный читающей публике несколькими статьями по геологии и ботанике, а главное — как исследователь шотландской истории и фольклора. В 1844 г. он анонимно опубликовал книгу “Следы творения” (в другом переводе заглавия — “Следы естественной истории мироздания”). Эта книга выдержала 12 изданий, одно из которых вышло за несколько месяцев до появления на прилавках первого издания “Происхождения видов”, а последнее — уже после появления труда Дарвина.

Появление “Следов творения” сравнивали с разрывом бомбы. Было распродано 20000 экз. за декаду. В чемберсовской естественной истории мироздания содержатся многие эволюционные идеи — разумеется, в

популярно-философской форме. Эта книга определила то, как будут потом читать и понимать Дарвина. Книжки Чемберса были очень популярны, их читал “весь свет”. Чемберс довольно бойко рассказывал о научном взгляде на устройство мира, а основной мыслью его сочинения была та, что существует небольшое число общих законов развития мироздания, в тех или иных модификациях проявляющихся во всех областях. Из канто-лапласовской теории он выводил появление постепенно остывающей Земли, зарождение жизни, приспособляющейся к окружающей среде. Виды живых существ в своем развитии, по Чемберсу, происходят друг от друга по тем же неизбежным законам, соответственно смене внешних условий. Работа Чемберса подводила к мысли, что как великий Ньютон открыл немногие простые законы строения Вселенной, так и в области биологии следует ожидать небольшого числа законов, которым живые существа подчиняются так же, как объекты неорганического мира — законам Ньютона. То, что это понимание вклада Дарвина укрепились, можно видеть из известной фразы М.А. Мензбира: “В лице Чарльза Дарвина биологи потеряли своего Ньютона...” (Мензбир, 1927). Представление это было общепринятым: очень многие авторы, писавшие о дарвинизме, завершали работу указанием на “Ньютона от биологии”.

Когда вышла книга Дарвина, она была воспринята образованным обществом как давно ожидаемый результат и воспринималась через это сочинение Чемберса. С тех пор Дарвина именуют Ньютоном биологии, а самое расхожее представление о Дарвине, — что он открыл законы эволюции. Тем самым книга Чемберса была одним из мощных факторов, искаживших восприятие труда Дарвина, поскольку на самом деле Дарвин законов не открывал; более того, законов, по познавательной форме подобных законам Ньютона, в биологии не существует, а истинным открытием Дарвина было построение модели, которая может объяснить происхождение видов, причём в этой модели не было нематериальных факторов и казалось, что многие её положения можно проверить опытным путём. Познавательный статус открытия Дарвина совсем иной, чем тот, что ему приписывается “сквозь призму Чемберса”. С тех пор имя Чемберса прочно забыто, а дело его живёт, поскольку подавляющее большинство людей воспринимают Дарвина “по Чемберсу”.

Итак, дарвиновскую теорию рассматривают через “призму” Чемберса, смысл которой в том, что органические явления не отличаются существенно от органических, и можно продолжить познание последних теми же методами, что были развиты при познании неорганической природы. Опровержение этой точки зрения завело бы нас слишком далеко; можно попробовать лишь указать, что у неё имеются альтернативы. Интересно, что Дарвин рассматривал свою работу через иную призму, и уже этот факт позволяет свободнее мыслить, что же принесла его теория в мир. “Изготовленная” Дарвином призма выглядела следующим образом.

В одном из писем к Уоллесу Дарвин пространно объяснял, как он пришёл к эволюционным воззрениям. Как истинно верующий человек и одновременно естествоиспытатель Дарвин был потрясён обилием зла в мире — все вокруг друг друга едят. Дарвин

заялся почтенным для каждого истинно верующего делом теодицеи, то есть начал размышлять над проблемой оправдания Бога перед лицом наличного зла в мире. Результат перед нами: дарвиновская теория эволюции утверждает, что зло есть необходимый побочный продукт существования конечного мира (борьба за существование вытекает из прогрессии размножения в условиях ограниченного ресурса площади и пищи), причём зло служит добру (борьба за существование ведёт к эволюции, в которой выживают лучшие, наиболее прогрессивные, высоко организованные и сознательные).

Теодицея состоялась, Дарвин победил, но не все это заметили. Большинство же людей, смотревших через “призму Чемберса”, увидело победу атеистического взгляда на природу и человека, увидело победу физической модели мира. Например, М.А. Мензбир в книге “За Дарвина” писал, что он воспринимает дарвинизм как материалистический естествоиспытатель, то есть как тот, “кто привык искать объяснения сложным явлениям органического мира в законах, общих для так называемой мёртвой и живой природы” (Мензбир, 1927, с. 144).

Отличия “пути к Дарвину”, которые можно видеть и у Богданова, и у Усова, различают целые школы последователей Дарвина. Ученики Рулье, признававшиеся, что дарвинизм был воспринят ими как нечто давно знакомое по лекциям учителя, тем не менее расходились в деталях понимания этой теории. Поэтому важно выделить черты, общие для всех последователей Рулье, установить, что составляет майорат, переданный русской эволюционной мысли её первым Учителем.

Вся школа Рулье характеризуется в своих эволюционных взглядах эктогенезом, признаёт ведущее влияние внешних факторов среды по отношению к организму. Опять же, наиболее чётко сформулировал это положение Богданов: “Влияние внешних условий или среды составляет то реформаторское начало и тот принцип прогресса или регресса, который служит обуславливающей причиной видоизменений в животном царстве, того развития его, о котором нам свидетельствует палеонтология или наука об ископаемых... В этом осложнении условий существования, в этом разнообразии среды и её влияния на форму современная наука и отыскивает начало, вызвавшее и обусловившее историческое осложнение животного царства во все периоды его развития... В явлениях жизни животных, как мы видим, существуют два главных фактора — форма и среда. Форма, т.е. то, что составляет основу организма, передаваемую от поколения к поколению, представляет нечто устойчивое, нечто неизменное в самой себе. Если бы принцип изменчивости лежал в самой организации, то не было бы той устойчивости форм, о которых свидетельствуют нам опыт и наблюдение, не было бы закона наследственности, так сильно и так глубоко отпечатлевающегося во всех явлениях органического мира. Не здесь, следовательно, должны мы искать той причины, которая вызвала видоизменения и совершенствования форм и их преемственность. Остаётся, следовательно, влияние среды, её медленное и руководящее значение в исторических осложнениях и превращениях животного царства. Противодействуя наследственности, мало-

помалу преодолевая её косность, она вызывает видоизменения в её ходе и проявлении. В этой последовательной борьбе среды и наследственности и ищет современная наука ключа к уяснению закона развития животного царства, и ищет его не бесплодно и не бесцельно, как показал целый ряд самых тщательных и самых даровитых исследований последних лет” (Богданов, 18776, цит. по: Райков, 1959, с. 298–299).

Уже в 1860-х гг. был выведен ряд важных следствий из теории Дарвина. Многие высказанные тогда мысли звучат вполне современно. Например, вскоре после выхода книги Дарвина Флуранс высказал такой критерий вида (по: Богданов, 1862–65, с. 376): он предложил считать за принадлежащих к одному виду тех животных, которые могут размножаться постоянно друг с другом и давать непрерывный ряд потомков, то есть Флуранс сделал критерием вида размножение (говорил об этом критерии и Декандоль, это было общим местом в рассуждениях о виде в XIX веке). Потребовалось как раз сто лет, чтобы в XX веке это положение авторитетно высказал Майр, и оно обсуждается до сих пор — с тем же пылом защитников и противников, что и в середине XIX века. Мысли не стареют; раз высказанные теории возвращаются вновь и вновь, пока не получают наконец ответа. Поэтому интересно обратиться к концепциям прошлых лет. Среди почти забытых современной наукой книг встречаются совершенно удивительные открытия.

Для всех этих явлений, легко подтверждаемых опытом, найти причину трудно, если не вовсе невозможно

Плутарх, “Застольные беседы”

Юрий Аполлонович Белоголовый

С Зоомузеем связаны крупнейшие эволюционные концепции XX века — А.Н. Северцова и И.И. Шмальгаузена. Однако прежде чем перейти к их характеристике, следует остановиться на забытой эволюционной теории Ю.А. Белоголового. Этот крупный сравнительный анатом, ученик Мензбира, долгое время работавший в Институте сравнительной анатомии, на основе изучения запутанной истории становления границы головы позвоночных (см. раздел “Морфология и сравнительная анатомия” в этой книге) пришёл к собственным взглядам на эволюцию (Белоголовый, 1911). Теория эта настолько оригинальная и неожиданная в начале XX века, что трудно поверить в её существование, а узнав, что она была сформулирована, почти невозможно представить, что она была целиком забыта.

Прежде всего нужно напомнить, что общим местом сравнительно-анатомических концепций конца XIX — начала XX века была филогенетическая трактовка результатов. В частности, программа А.Н. Северцова формулировалась как сравнение конкретных филогенезов и конкретных органогенезов. На основе изучения конкретных филогенезов формулировались законы эволюции. Обычной познавательной формой, в которую отливались найденные эволюционные закономерности, была причинно-следственная связь. Самые первые варианты системных воззрений появились в 1910–1930-е гг. (Богданов, Бертаманфи), но большого внимания не привлекли. Полного развития системное

мировоззрение достигло во второй половине XX века, тогда была разработана теория информации (самый известный вариант — Шеннона), появились общие концепции Винера и Эшби, появилось представление об обратной связи, вызвавшее огромный энтузиазм у исследователей — от нейрофизиологов до эволюционистов. В 1960-е гг. И.И. Шмальгаузен переформулировал свои идеи на язык системы с обратными связями. Рассматриваемые системы представляли тогда блок-схемы с небольшим числом узлов и небольшим числом связей. И лишь в самом конце XX века появились первые попытки разработать теорию систем как теорию разнообразия, однако крупных теоретиков это направление не получило до сих пор.

И вот в 1911 г. Белоголовый сформулировал свою концепцию эволюции. В культуре не было соответствующего языка — он создал его сам, и поэтому восприятие его идей несколько затрудняется специфичной терминологией. Если же превозмочь этот барьер, открывается следующая картина.

Белоголовый считал, что изучать эволюцию организмов можно только опираясь на общие представления об эволюции Земли, на космическую историю Земли. В основу своей теории он положил понятие разнообразия — разнообразия условий среды и разнообразия, достигаемого некоторой группой организмов. Слов таких Белоголовый не употреблял; он говорил об “общей энергии деятельности; работе, требуемой для выживания; коэффициенте деятельности”. При этом, например, коэффициент деятельности у него означает изменение количества пластических признаков, доступных нашему наблюдению. Тем самым понятия Ю.А. Белоголового, звучащие как ссылки на массово-энергетический аспект мира, на деле сводятся к попытке описания структурных взаимодействий — разнообразия среды и разнообразия организма. Все дальнейшие рассуждения Белоголового строятся исключительно при рассмотрении взаимодействия этих двух разнообразий. На Земле, по Белоголовому, идёт “космический процесс повышения напряжения энергии процессов жизнедеятельности”, то есть прогрессивный рост разнообразия среды. На фоне этого роста разнообразия идет эволюция организмов.

Занимает это исследование около ста страниц плотного текста, так что излагать в немногих абзацах эту теорию затруднительно, тем более что и до сих пор не выработано соответствующего понятийного аппарата и нет развитых теорий, с которыми взгляды Белоголового можно было бы сравнить. В целом, по Белоголовому, в начале эволюционного цикла (а эволюция у него — процесс периодический) разнообразие организмов выше разнообразия среды, затем оно падает, когда же разнообразие организмов некой группы становится ниже разнообразия среды, группа вымирает. Разнообразие среды может трактоваться примерно как биологическая ёмкость биогеоценоза, хотя слов таких Белоголовый, конечно, не произносит, и говорит о количестве организмов, которых может прокормить некий участок земной поверхности. Падение разнообразия есть процесс специализации и увеличения общего количества признаков группы. То есть из всего поля логических возможностей, которые имеются у некоторой группы организмов, данная группа в силу ухудшения условий среды выбирает

некую часть возможностей и специализируется, формируя определённые органы. Разнообразие группы при этом падает, а число устойчивых признаков данной группы растёт. Сохранение высокого уровня разнообразия (“энергии деятельности”) позволяет группе существовать, не имея чрезмерно специализированных признаков, находясь в неспециализированном состоянии и сохраняя обобщённые признаки таксона. Процесс эволюции, по Белоголовому, есть регресс, эманация, и потому первые неспециализированные формы есть в то же время “наиболее приспособленные”, а последующие специализированные, продвинутые формы указывают на близящееся вымирание.

Обсуждая разные моменты взаимодействия разнообразий — организма и среды — Белоголовый выводит различные эмпирически полученные закономерности эволюции (например, закон Долло). То есть его концепция выстроена в абстрактных понятиях — описывающих меры разнообразия и количество разнообразия, взаимодействие разнообразий, качественную специфику разнообразия — и из этих понятий он получает те эмпирически найденные “законы” эволюции, которые до него были “верхним этажом” эволюционной теории. Специализация, по Белоголовому, есть нарастание количества признаков, увеличение их подробности, согласование разнообразия организма с разнообразием среды и является следствием падения уровня разнообразия, поддерживаемого группой. Когда разнообразие группы падает и приближается к уровню разнообразия среды, группа вынуждена больше внимания обращать на мелкие особенности среды и взаимодействовать с ними, отображая в своем строении специальные признаки, имеющие отношение к детально воспринимаемой среде. Когда уровень разнообразия организма много выше, чем разнообразия среды, организм может позволить себе воспринимать среду в очень грубых общих формах и ему не требуется детальных признаков, подогнанных к среде. Отсюда у Белоголового возникают мысли, которые в развёрнутой форме были почти одновременно высказаны А.Н. Северцовым в его “Этюдах...”, но, разумеется, — на иной основе.

У Белоголового получается, что на первой стадии, когда разнообразие группы много выше разнообразия среды, когда группа остаётся в неспециализированном состоянии, когда она имеет только обобщённые признаки, — в это время закладываются весьма крупные отличия архитектурного плана группы, а затем, по мере снижения уровня разнообразия, закладываются всё более мелкие особенности. Это есть некоторое подобие теории Северцова об уровнях эволюции, ароматофазах и идиоадаптациях, но здесь эти взгляды являются не обобщением отдельных фактов, а выводом из общих посылок; при этом эволюция прочитывается “наоборот”, как эманация. При этом Белоголовый свои теоретические построения подтверждает примерами из конкретных филогений, ссылаясь на работы Копа, Осборна и многих других крупных палеонтологов того времени.

Ясно, что образ эволюционного процесса по Белоголовому совсем иной, чем это обычно представляется. Мелкие таксономические единицы — виды — дивергируют, плодятся и постепенно становятся крупными таксономическими единицами — классами, ти-

пами, — так понимают сегодня дарвиновскую теорию эволюции. Принято считать, что признаки типов есть видовые признаки далеких предков данного типа. По Белоголовому получается обратный процесс: дробление на специализированные мелкие группы есть процесс вымирания филума; крупная таксономическая единица в процессе эволюции, специализации — дробится на мелкие единицы. Признаки видов есть производные от ранее существовавших “вживе” типовых признаков. Новое — во время Белоголового — направление систематики, связанное с изучением географической изменчивости видов, описания географических форм, рас и пр., — вызывало у Белоголового большой интерес как свидетельство всё более идущего вымирания групп, в которых такие явления наблюдаются. В то же время с современных позиций такое накопление всевозможных форм, бурная дифференциация группы говорит о её прогрессе. Тем самым концепция Белоголового является концепцией эволюционной, но эволюция здесь представляет собой эманацию. Принципиальной особенностью концепции Белоголового является то, что в отличие от подавляющего большинства эволюционистов он работал не с планами строения как таковыми, а с разнообразиями и измеряющими их коэффициентами.

Ничего подобного этой концепции Белоголового не находится за полтора века истории эволюционных учений. Разумеется, при желании можно найти сходства — множественное творение живых форм было в теории Ламарка, многие энергетические метафоры можно найти в трудах Г. Осборна. Но Белоголовый с этих позиций теории разнообразия дал не только теорию филогенеза, но и теорию онтогенеза. Как и теория филогенеза, онтогенетическая теория у Белоголового описывает процесс взаимодействия двух разнообразий — становящегося разнообразия признаков зародыша и разнообразия окружающей его среды, яйца или материнского организма. Наличное разнообразие, в терминах Белоголового, есть “преобладание размера энергии организма над размером работы, производимой им для поддержания жизни” (Белоголовый, 1911, с. 200). Далее судьба организма оказывается общей с судьбой таксона: после рождения постепенно достигается период равновесия между размером энергии организма и работы по выживанию, потом количество этой работы превышает количество энергии и наступает смерть — как в подобном случае наступало вымирание таксона.

Здесь Белоголовый выводит — как и ранее, дедуктивно — ту зависимость, которая известна под именем биогенетического закона. Причина этой зависимости, по Белоголовому, — в повторении соотношений коэффициентов разнообразия, наблюдаемых в филогенетическом и онтогенетическом развитии. Эта зависимость описывает количественную сторону изменений, определяемых количеством разнообразия (то есть постепенную дифференцировку зародыша и рост количества признаков, если угодно — это закон Бэра), качественная же специфика биогенетического закона является следствием иной закономерности. При этом Белоголовый отрицает значимость этой закономерности для восстановления филогенеза, то есть зародышевое сходство не является свидетельством об общности происхождения. Причиной качественного повторе-

ния признаков филогенеза в онтогенезе является, по сути, коррелятивная связанность признаков в определённые блоки, что Белоголовый описывает в терминах “энграмм”, так что вслед за одним признаком проявляются все с ним связанные (экфория).

Разработав тем самым понятийный аппарат своей теории корреляций, Белоголовый выстраивает различные типы филогенезов в зависимости от взаимодействия энграмм (т.е. корреляций) и влияний среды. Тем самым он приходит к выведению теперь уже всей специфики биогенетического закона Мюллера-Геккеля. Воспроизведение энграмм нарушается влияниями среды; искажение это тем сильнее, чем древнее энграмма; отсюда Белоголовый выводит причину вымирания: многочисленные искажения заставляют организм становиться специализированным к среде уже на ранних стадиях развития, онтогенез теряет гибкость, становится крайне чувствительным к ошибкам развития — и таксон вымирает. То есть, переводя в терминологию Геккеля и Северцова, в онтогенезе существует определённое равновесие ценогенезов и палингенезов, при нарушении этого равновесия в сторону ценогенезов следует вымирание. При этом Белоголовый полагает, что абсолютно все системы органов и все признаки организмов образовались в связи с определёнными требованиями среды и резко критикует теорию Северцова об экто- и энтосоматических органах (не называя, впрочем, имён и терминов).

В этой связи Белоголовый высказывает своё отношение к чрезвычайно запутанной проблеме наследования благоприобретённых признаков. Описывать здесь весь ход решения этой проблемы нет никакой возможности; напомним только, что в начале XX века, когда работал Белоголовый, очень многие исследователи склонялись к ламаркизму и имелось большое количество экспериментальных подтверждений наследования приобретённых признаков. После победы генетики (примерно к 1930–40-м гг.) небольшая часть этих подтверждений была опровергнута, а остальные благополучно забыты. Сейчас традиционно считается, что передачи благоприобретённых признаков потомству не существует, — по крайней мере с этой точки зрения пишется большинство учебников.

Между тем существуют классические работы И.И. Шмальгаузена и Уоддингтона, эксперименты М.М. Камшилова, а также выросшие на основе шмальгаузовского понимания эволюции теории М.А. Шишкина и А.С. Раутиана. В этом круге работ формулируется несколько иная позиция: само деление на такие два разряда признаков (наследственные и ненаследственные) неправомерно, наследуемость признака есть непрерывная величина, так что существуют признаки почти не наследуемые и признаки с очень большой вероятностью наследуемые, а большинство признаков находится посредине между этими полюсами и обладает некоторой промежуточной степенью наследуемости. Вопрос о наследуемости признака решается не на уровне молекулярной биологии и разговоров о ДНК, а на уровне прослеживания онтогенетических траекторий развития того или иного органа.

Однако это понимание, как уже говорилось, не общепринято и не общепонятно даже сейчас, выработано оно было ближе к концу XX века, а в начале века шли бесконечные споры, не касавшиеся настоя-

щей основы этой проблемы. Тем более удивительно, что Белоголовый именно так решил в своей теории эту дилемму. Развивая свою теорию корреляций он приходит именно к тому, что имеется показатель, способный непрерывно изменяться в некотором диапазоне, и в зависимости от положения показателя мы трактуем нечто как наследственное или ненаследственное, меж тем как это однотипные проявления одного процесса. Высказав такое решение проблемы, Белоголовый прочно попал в число “ламаркистов”, у которых в русской биологии была нелёгкая судьба: надлежало пройти между дарвинизмом и Лысенко.

Выведя дедуктивно биоенетический закон, Белоголовый тем не менее полностью отрицал возможность использовать его при реконструкции конкретных филогенезов. Парадокса здесь нет, если представить себе, как Белоголовому представлялся общий ход филогенеза. Центральным для него был пример эволюции лошадей, столь блистательно-ошибочно разработанный В.О. Ковалевским. Пример вошёл во все учебники, об опровержении знают специалисты. Именно опровержение схемы эволюции лошадей было центральным образом эволюции для Белоголового: независимое развитие пучка близких линий, в разное время проходящих одни и те же уровни организации. Задолго до современных терминов “орнитизация”, “маммализация”, “артроподизация” и прочих, призванных описать независимое развитие нескольких эволюционных линий к одному типу, Белоголовый говорил о таких же явлениях, упоминая о наличии таких явлений в развитии млекопитающих, птиц, земноводных. Эволюция для Белоголового была наполнена непрерывными параллелизмами и конвергенциями. Современное развитие биологии в целом подтверждает такой взгляд — в отличие от зоологии начала XX века, когда работы Копы и Осборна, несмотря на всю авторитетность этих авторов, не заставили отказаться от представления о широчайшем распространении дивергентной эволюции,

Белоголовому было легко придти к концепции параллельной эволюции, поскольку им было сформулировано представление об энграммах — комплексах корреляций, откуда недалеко до с особенной силой развитого Н.Н. Иорданским представления о ключевом признаке, обеспечивающем параллельное развитие сложных систем органов в параллельных филогенетических стволах (развитие старой мысли А.Н. Северцова из “Этюдов...” относительно того, что эволюция идёт подбором очень немногих признаков, за которыми коррелятивно следуют многочисленные последующие изменения). Однако Белоголовый не смог разобраться в том, что такое параллельное развитие в свою очередь служит одним из подтверждений преемственности филогенеза, и тем самым биоенетический закон всё же способен нечто сказать о филогенезе. Впрочем, и современная филогенетика так же не вполне учитывает этот фактор, мирно полагая: кто не признал поражения, тот не побеждён. Белоголовый — на мой взгляд ошибочно — делал из своей теории эволюции однозначный вывод в пользу всеобщей полифилии. Современная филогенетика делает столь же сильный выбор в пользу монофилии. Как кажется, оба варианта решения этого вопроса очень напоминают спор лamarкистов с дарвинистами. Проблема, видимо,

в том, чтобы сформулировать позицию, крайними выражениями которой окажутся поли- и монофилизм.

Для объяснения явления дивергенции Белоголовый привлекает то, что мы сегодня привыкли называть биоморфами. С точки зрения Белоголового, точно так же как любой позвонок может образовать очень специфические формы, характерные для затылочной области головы, если на него “выпадет” такая задача, так и в филогенезе группы, равные по уровню организации, производят разные формы в зависимости от условий среды, в которые они попали. Любая группа млекопитающих может стать копытным, хищным, приматом и т.д., если этого потребует конкретная экологическая обстановка. Тем самым биоценоз, порождающий “профессии” таксонов, действует в филогенезе так же, как креоды онтогенеза, создающие возможности, наполняемые и выполняемые конкретными и вполне безразличными элементами. Белоголовый со всей определённости высказался за ограничение скорости и потенциалов филогенеза — биогеоценозом.

Отрицая за сравнительной анатомией и эмбриологией возможность восстановления конкретного филогенеза, Белоголовый считал, что необходимо создать экспериментальную морфологию, которая, изучая конкретную обусловленность развития данного органа требованиями среды, могла бы высказать нечто об основных законах эволюции организмов. То есть если А.Н. Северцов разработал программу использования сравнительной анатомии для отыскания частных филогенезов и последующего обобщения наблюдаемых в них закономерностей, то Белоголовый разработал программу изучения с помощью экспериментальной морфологии общих законов эволюции, полагая конкретные филогенезы невозможными утраченными.

Несмотря на свою несомненную новизну (или благодаря ей?), концепция Белоголового не имела последствий; на его работы почти не ссылались современники и тем более потомки. Кроме новизны, между взглядами Ю.А. Белоголового и читателем стоит ещё одна стена — стена непривычной терминологии. Вот как выглядит заключение труда Белоголового: “...в онтогенезе в качестве начала, проявляющего пластические признаки организма, играют роль те же самые факторы, что и в филогенезе. Количественное нарастание энергии жизнедеятельности зародыша, увеличения его коэффициента деятельности, играет роль при этом экфорирующего Reiz’a, вызывающего на свет ряд реакций, соответствующих качественному Reiz’ам, связанному с ним энграммой. Сложная комбинация всех этих явлений экфории, благодаря массе разнообразных факторов, делает возможным лишь частичное повторение в онтогенезе качественных изменений признаков в филогенезе” (Белоголовый, 1911, с. 212). С другой стороны, когда в 1912 г. и далее А.Н. Северцов вводил новые термины (ароморфоз и проч.), это также было непривычно. Ранее за обилие новых терминов ругали Геккеля, а кому теперь не известно слово “экология”? Труды этих авторов теперь не вызывают терминологических затруднений, поскольку эта терминология стала общепринятой.

Описанная выше теория эволюции высказана Белоголовым в книге о задней границе головы у позвоночных. В другой своей крупной книге (1915) Ю.А. Белоголовый касается совсем иных проблем, и его

выводы существенно дополняют теорию, изложенную выше. В этой книге речь идёт о помещении головастиков и икринок в полость тела лягушки и наблюдении за процессом дедифференцировки органов и обратным ходом онтогенеза — от более специализированного состояния к менее специализированному. Эта работа подробнее описана в разделе “Морфология и сравнительная анатомия”.

В этом отношении интересно сопоставить с результатами Белоголового работы школы Северцова. А.Н. Северцов и его ученики исследовали процесс редукций и их обеспечения в онтогенезе. Оказалось, что редукции выполняются по открытым Северцовым модусам онтогенеза, но в обратном направлении. Например, вместо надставок (анаболий) при редукции имеет место выпадение конечных стадий развития; вместо закладок органа на более ранних стадиях развития, “погружения” его в онтогенез в случае прогрессивного развития органа — при регрессе возникает его более поздняя закладка, выбрасывание органо-генеза “на поверхность” онтогенеза. Эти работы очень логично вписываются в прочие достижения эмбриологии и филогенетики — и демонстрируют, насколько эти “логичность” и “понятность” определяются принадлежностью к школе. Ведь опыты Белоголового дали совсем иные результаты. Обратное развитие головастиков шло иными путями, чем нормальный онтогенез. Разумеется, прямого противоречия здесь нет: Северцов рассматривал нормальное развитие и нормальную редукцию, а Белоголовый смог поставить натурный эксперимент по, в определённом смысле, патологической редукции. Поэтому имеет место не чья-то ошибка в трактовке того или иного явления, а то, что Белоголовый смог подойти к *terra incognita*, его работы открывают перед исследователем возможность проникнуть в спаянную и целостную систему онтогенеза с неожиданной стороны, рассыпать управляющие онтогенезом системы корреляций и подглядеть, как будут вести себя лишённые центрального управления органо-генезы.

Итак, в работе 1915 г. Белоголовый с новой точки зрения формулирует свою теорию эволюции. Сначала он напоминает об основных положениях своей теории — центральным её понятием является представление о работе единицы живого по поддержанию своего существования. Это работа обмена веществ, деятельность органов животного и т.д. Далее Белоголовый различает “размер” этой работы и её “свойства”. Благодаря этим понятиям Белоголовый может выразить тот смысл, что при нехватке “внутренней энергии” для поддержания жизнедеятельности организм меняет “свойства работы”, вырабатывает в себе более специализированные и сложные органы, и благодаря их высокой производительности может выжить при прежнем объёме работы, им производимой.

При этом концепция Белоголового вполне материалистична, и никакого “духовного” смысла он в понятие “внутренней энергии” не вкладывает. Как уже говорилось выше, на современный язык это понятие, как мне кажется, лучше переводить словами “разнообразие” или “структура”. Положение Белоголового об этой энергии можно тогда переформулировать так: структуре организма можно приписать некоторое пространство логических возможностей, которое она реа-

лизует. Организм при некоторых условиях способен выживать в среде, не уменьшая это пространство, оставаясь неспециализированным. При изменении условий организму приходится специализироваться, сужать пространство логических возможностей для более эффективного использования некоторых из них.

Ясно, что такие понятия, как “внутренняя энергия” или “пространство логических возможностей” — только метафоры, отсылающие к некоторым принятым теоретическим системам, в рамках которых они получают смысл. Так что теория Белоголового вовсе не приумножает число сущностей, а пытается подвести процессы эволюции под массово-энергетические характеристики, принятые в физике того времени. Я позволю себе напомнить взятые почти наугад из биологической литературы сходные по звучанию и вполне научные понятия. А.Н. Северцов в своих работах говорил об “энергии жизнедеятельности”, которая повышается при прогрессивной эволюции и падает при дегенерации. Р. Чэпмен в 1930-е гг. говорил о “биотическом потенциале”, который мыслился им как количественная характеристика способности вида размножаться и поддерживать свою численность, преодолевая сопротивление среды. Сопротивление среды Чэпмен, по аналогии с законом Ома, измерял способностью вида покрывать свою убыль. Поэтому вопрос, какую именно форму энергии имеет в виду Белоголовый, столь же уместно можно отнести к А.Н. Северцову или Р. Чэпмену и многим другим исследователям. Понятия Белоголового вовсе не несут какой-либо вненаучной “философской” нагрузки, каковы, скажем, понятия Дриша. Это сказано не для похвалы или порицания соответствующих понятий, а только для установления того смысла, который Белоголовый вкладывал в свои слова.

Выработав основные понятия, Белоголовый переходит к характеристике онтогенеза. Во-первых, онтогенез и филогенез, с его точки зрения, есть параллельные процессы. И в том, и в другом случае происходит специализация в связи с ухудшением условий среды: земные условия на протяжении миллионов лет земной эволюции “портятся”, развитие зародыша сопровождается тратой питательных веществ. Организмы в эволюции и зародыш в своем развитии специализируются, отсюда и сходства, иногда замечаемые между палеонтологическими останками и строением некоторых стадий зародышей. Однако в отличие от монографии 1911 г., в этой работе Белоголовый обращает внимание на то, что та же логика касается и составных частей зародыша. Его клетки — такие же организмы, подверженные действию того же закона. Они “сошлись” вместе, поскольку в связи с ухудшением условий каждый организм по отдельности не смог выработать необходимую для выживания сумму работы. Они специализировались и образовали новое единство для снижения потребной для выживания суммы энергии, приходящейся на каждый клеточный организм. Далее Белоголовый проводит то же рассуждение относительно органелл клетки.

Из такого теоретического представления следует вывод, который Белоголовый и пытался проверить в своих опытах. Если организм посадить в идеальные условия, когда у него всего вдоволь и нет никакой необходимости работать для выживания, он должен

перейти в неспециализированную форму, которая по необходимости будет напоминать ту, в которой первые организмы существовали когда-то, на заре земной истории, когда условия были лучше и “порчи” ещё не произошло. И Белоголовый начал свои опыты, помещая головастика туда, где потребные питательные вещества и прочие вещи находятся в изобилии. При этом происходит обратное развитие, причем столь глубокое, что отдельные организмики, из которых когда-то составилось тело головастика, переходят к автономному существованию — им более нет нужды специализироваться, чтобы составлять целостный организм. Так Белоголовый представлял себе общую теоретическую канву своих экспериментов.

Отсюда следуют дальнейшие трактовки различных биологических проблем. Например, Белоголовый отказывается в фундаментальности понятию организма: с его точки зрения, организмы есть временные конгломераты клеток, обусловленные плохими условиями существования: “...организм в своем целом является совершенно условным понятием, всецело подчинённым тем условиям, в которых приходится работать образующим его единицам жизни, и работа его в целом есть только часть работы всех особей этого коллектива, по которой нам можно было бы только судить об относительной выгодности его образования, но отнюдь нельзя было бы судить об абсолютной работе единиц жизни его образующих” (Белоголовый, 1915, с. 109); “Организм есть понятие условное, зависящее всецело от тех отношений, которые существуют в каждый данный момент между количеством энергии, освобождаемом его единицами жизни и условиями её расходования. Изменяется это соотношение в благоприятную сторону, понижается количество работы единицы жизни в окружающей обстановке и утрачивается комплексное состояние этих единиц жизни, они переходят в изолированное состояние. Наоборот, изменяется это отношение к худшему, центростремительные силы нарастают и такие единицы спаиваются в комплексы высшего порядка, с которыми мы связываем наше представление о них как об организмах особого “вида”. Растворителем в этих процессах выступает среда, в которой единицы жизни могут индивидуально выполнять присущий им круговой энергии” (Белоголовый, 1915, с. 123).

Такое представление об организме у Белоголового не вызывает особого удивления. Вспомним, что после признания теории Дарвина множество биологов отказали в существенности такой категории, как “вид”. Потребовались длительные усилия, чтобы совместить в рамках одного мировоззрения представление об устойчивости видов, о виде как о важной единице многообразия живого, с одной стороны, — и представление о трансмутации, изменчивости и взаимопереходах между видами — с другой. Так и Белоголовый: получив в своих опытах трансмутацию основной единицы живого — организма, он подверг критике само это понятие, указав на его условность.

Крайне оригинальный аспект своих опытов, а именно то, что органогенезы шли совсем иными путями, чем при прямом развитии, Белоголовый толкует как доказательство того, что, оказываясь в более простой среде, организм с самого начала начинает производить более примитивные органы: “Это хорда, дости-

гающая конца головы, сплошной ряд миотомов, центральная нервная система в виде изолированных пузырей, сокращение головного мозга, расположение глаз, гипохорда, протомеры и т.д. Во всех этих случаях мы видим, что развитие не получает направление, характерное для обычного типа развития этих органов у “нормальных” зародышей..., а принимает направление, в котором проявляются особенности, которые морфолог-филогенетист назвал бы палингенетическими, т.е. особенностями строения предков данного организма, послуживших основаниями для построения его ныне существующих органов. С нашей точки зрения, это лишь более простые и менее продуктивные органы, которые являются естественным основанием для образования более сложных и продуктивных” (Белоголовый, 1915, с. 115). Подтверждает свои выводы о “прямом” образовании органов Белоголовый тем, что у таких подсаженных во взрослый организм зародышей образовывались и качественно новые органы, прямо приспособленные к столь необычным условиям существования. Он имеет в виду в основном образование питающих синусов, преобразование кишечника в кожные полости, “внешнюю среду”, куда головастики сбрасывают отходы, и пр.

Тут же надо упомянуть и ещё об одной стороне размышлений Белоголового, возникающей в этой связи. В те годы большим авторитетом пользовалась геккелевская теория гастреи, теория, которая утверждала, что в индивидуальном развитии мы можем проследить те стадии, которыми когда-то следовал филогенез, и “увидеть” организмы древнейших времен. Из этих соображений вытекали глубокие соображения о первичных формах организмов, о становлении многоклеточности и т.д. И вот в опытах Белоголового “обратный онтогенез” даёт набор одноклеточных животных, возникающих при определённой редукции из многоклеточного организма. Напрашивается мысль, что одноклеточные — продукт не эволюции, а эманации, результат глубокой редукции многоклеточных животных. Из этого круга идей Белоголовый избрал наиболее практический аспект — он не стал рассуждать о происхождении форм в эволюции “вообще”, а задумался над некоторыми важными следствиями из идеи о происхождении одноклеточных путем редукции.

Результаты подсадки зародышей на ранних стадиях развития Белоголовый предпочитает трактовать в рамках теории становления паразитизма. В связи с этой своей трактовкой Белоголовый делает весьма далеко идущие выводы, которые отразились и в названии книги — “Живые растворы организмов”. Он полагал, что организмы в его опытах “растворялись”, то есть переходили в “клеточный раствор”. Именно поэтому внимание Белоголового и не привлекали те удивительные изменения, которые он наблюдал в органогенезах головастика. Для него это была лишь первая стадия растворения — уничтожение связи между органами, но сами органы и некоторый остаток целостности сохраняются ещё в головастике, превратившемся в “наплыв” на внутренних органах лягушки.

Более интересную и далеко идущую стадию этого процесса Белоголовый видел в преобразованиях икринок, подсаженных в лягушку в раннем возрасте. Эти икринки диссоциировались в конечном счёте на отдельные клетки, и именно это превращение лежало в

центре внимания Белоголового. Для него особенный интерес представляло то обстоятельство, что иногда икринка, рассыпавшаяся на клетки, переживала “перекристаллизацию” и из изолированных автономных клеток получались новые организмы: клетки перегруппировывались и давали “начало новым индивидуальностям с своими самостоятельными внутренними законами корреляции” (Белоголовый, 1915, с. 121). Белоголовый настаивает на понятии “кристаллизации”. Основанием для этого служит тот факт, что многие органы подопытного зародыша (хорда, печень и т.д.) образовывались таким образом, что с зачатком, скажем, хорды слипались окружающие клетки (ранее к хорде не принадлежавшие) и образовывали хорду “нового вида”: шла кристаллизация, а не размножение исходных клеток хорды. Белоголовый описывает это явление как маточный раствор клеток, из которого кристаллизуются, дифференцируются отдельные новые органы.

Следующей стадией за этим преобразованием Белоголовый считал уже полное растворение многоклеточного организма, когда в результате его растворения получают индивидуализированные клетки-паразиты — как бы “новые виды” паразитических организмов. В таком же ключе Белоголовый рассматривает и распадение клеток на органеллы, которое он описывает как явление, гомологичное спорообразованию: из многоядерных клеток выделяются в межклеточное пространство пузырьки с ядрами, то есть идет образование дочерних клеток из “раствора ядер”. Далее клеточные комплексы, составленные из органелл, группируются в новые комплексы. Белоголовый полагал, что он наблюдал “типичный случай кристаллизации низших единиц жизни в клетки” (Белоголовый, 1915, с. 123). Надо сказать, что этот аспект опытов Белоголового, который ему самому представлялся едва ли не наиболее важным, сейчас кажется сомнительным. Чётких доказательств возникновения клеток из “раствора” органелл Белоголовый дать не сумел, и современная гистология высказывается, пожалуй, против такой возможности.

Однако вернёмся к теории паразитизма. В опытах Белоголового икринки, очень рано помещённые в лягушку, распались даже не на комок недифференцированных тканей, а на отдельные клетки, которые начинали автономно путешествовать в лягушке, разъедавая её ткани — подобно раковым клеткам или некоторым паразитам. Белоголовый понимал это таким образом, что в условиях избыточного питания клеточкам, составляющим зародыш, удалось отказаться от “ярма многоклеточности” и перейти к автономному существованию. Белоголовый полагал, что в данном случае прямое приспособление организма к окружающим условиям носит вполне законченный характер: вместо икринок появляются независимые одноклеточные паразиты, способные существовать в теле лягушки. Причём эти одноклеточные, как понятно, не просто клетки икринки — они проходят определённое развитие или, если угодно, дегенерацию; из них вырабатываются разные формы: одни переходят к пассивному паразитизму и приобретают в связи с этим некоторые особенности, другие же — саркомаобразные клетки — активно путешествуют в тканях лягушки и также претерпевают многочисленные пре-

образования, сильно отличаясь от исходных клеток икринок. Такие одноклеточные приобретают свой, особый жизненный цикл, и при множестве такого рода процессов, происходящих в природе, могли бы возникать таким путём и действительно новые виды существ, способные к размножению и расселению от хозяина к хозяину. По Белоголовому, это происхождение новых видов следует называть “самозарождением путём отщепления” (Белоголовый, 1915, с. 127).

Белоголовый полагал, что “путём разложения организма на такие живые растворы... перед нами открывается путь к разложению организма на его составные элементы и к действительному созданию как бы “живой” химии, т.е. химии, в которой, в качестве частиц, вступающих в соединение или образующих те или иные морфологические комплексы, будут являться живые частицы” (Белоголовый, 1915, с. 124). Белоголовый дал набросок этой живой химии будущего, ему представляется, что как мы составляем обычные химические реакции и рассчитываем процессы, мы могли бы с помощью живой химии рассчитывать и создавать какие-то элементарные живые комплексы — покровы, железы с протоками, хорду, клетки с программированными свойствами и т.д. Сейчас эти прогнозы и надежды кажутся весьма естественными: ведь мы знаем о существовании геномной инженерии. А в начале века это были очень смелые и вполне фантастические высказывания. В этом случае прогнозы Белоголового оправданы, хотя и не совсем так, как он это представлял.

Более того, Белоголовый предвидел те выводы, которые могла бы сделать из его теории медицина. В организме непрерывно идут процессы индивидуализации клеток, их отпадения от организменной целостности — образование нагноений, опухолей и т.д. Продолжение исследований в этом направлении, по мнению Белоголового, дало бы нам возможность управлять такими патологическими процессами. Опыты Белоголового открывают новый процесс: он полагает, что продемонстрировал, как наряду с всемирным процессом эволюции идет столь же глобальный процесс эманации (“обратное эволюции явление, возвращение организма к существованию в простейших формах”).

Следующее положение теории Белоголового также вытекает из его опытов. По сути ему удалось разделить в натурном эксперименте такие понятия, как рост и дифференцировка. В обычном развитии они нераздельно связаны между собой. Мы знаем, что развитие начинается с одной клетки и заканчивается взрослым многоклеточным организмом, так что в развитии очень тесно сплетены рост и дифференцировка. Конечно, на одних стадиях онтогенеза зародыш преимущественно делится, а на других его клетки ускоренно дифференцируются, но развитие в целом есть единство роста и дифференцировки. В опытах Белоголового происходила дедифференцировка без (или почти без) размножения клеток. Рассматривая обратный к эманации процесс сконструированного онтогенеза (располагая стадии эманации мысленно в обратном порядке), мы можем наблюдать изолированную от роста дифференцировку. Такое разделение всегда связанных при обычном развитии процессов крайне интересно, поскольку позволяет лучше представить факторы, действующие в нормальном онтогенезе. В нормальном онтогенезе мы видим ту систему, в которую сплетены факторами целос-

тности элементарные органоге­не­зы. Эмбриология, которая может быть построена исходя из работ Белоголового, позволяет увидеть и изучить тот строительный материал, который зарегулирован системой поддержания целостности развивающегося организма.

Итак, в опытах Белоголового шла дедифференцировка почти без влияния процессов, связанных с ростом. Рассматривая это течение событий в обратном порядке, мы получим образ дифференцировки без влияния роста. Соответственно, Белоголовый в рамках своей теории отказывался говорить об эволюции как о происхождении видов, о примитивности и продвину­тости, недавнем происхождении организма или переживании предкового вида. Он понимал эволюцию только как процесс усложнения или упрощения строения организмов. Для таким образом определяемой эволюции он вывел некоторые основные законы. Это усложнение организации как результат увеличения количества работы единиц жизни; образование органов есть процесс, подчинённый отдельно двум факторам: количественному как фактору появления признаков и качественному как фактору, определяющему тот конкретный вид, который принимает появляющийся признак. В переводе это означает, что он рассматривал эволюцию как процесс количественного роста или уменьшения разнообразия организмов и качественной специфики этого разнообразия, места признакового пространства данного организма в общем пространстве разнообразия живого.

Далее Белоголовый дал набросок эволюционного развития, понимаемого таким образом. Например, он выставил положение, что “морфологический вид каждого организма есть только его реакция, отвечающая существующим в определённое время соотношениям между 1) особенностями данных единиц жизни, из которых образован исследуемый организм (их полезным коэффициентом сжигания...) 2) “количественными” факторами окружающей среды (полезным коэффициентом сгорания горючего материала, условиями его добывания и условиями расходования организмом энергии освобождаемой при сгорании) и 3) “качественными” условиями последней (той обстановки, в которой протекает эта работа)” (Белоголовый, 1915, с. 131). На основании этих закономерностей Белоголовый рассматривает различные опыты по изучению прямого приспособления. Далее он повторяет суждения из своей книги 1911 г. относительно неспециализированных видов, которые мы в силу несовершенства методики не отличаем от кардинально от них отличающихся специализированных видов. Эти неспециализированные виды выступают для нашего познания как “невидимки”, поскольку в каждом конкретном виде среды выглядят по-своему, как бы маскируясь под специализированные виды. Если же уменьшается их “внутренняя энергия”, позволяющая им оставаться неспециализированными, они дробятся на массу специализированных видов, что для нас выглядит как образование видов, родов и иных новых таксонов высокого ранга.

Можно попытаться набросать общую картину эволюции по Белоголовому — разумеется, лишь кратко изложив его взгляды и не всегда придерживаясь собственных самому Белоголовому терминов. Имеется множество “неспециализированных”, с “богатой внутренней энергией” форм, которые соответственно с

прогрессивным ухудшением внешней среды параллельно порождают “специализированные” формы. Часть форм с особенно большой энергией долее других задерживаются в исходном неспециализированном состоянии, хотя по древности они ничуть не уступают прежде них перешедшим к специализации формам. Эти поздно специализирующиеся формы выступают для нас как молодые, “продвинутые” таксоны. То есть формы одна за другой “спускаются” из мира неспециализированных существ в “земной” мир существ специализированных, и чем долее существо может удерживать себя в “неспециализированном” мире, тем оно прогрессивнее, продвинутое. Падшие же в мир специализации формы идут дорогой смерти, и высоты их сложной организации являются в то же время трупными пятнами, свидетельствующими о том, что потенции исходной формы уже исчерпаны.

Можно полагать, что Белоголовый имеет в виду примерно следующее положение. Темпы эволюции неспециализированных форм очень низки. Дивергентная эволюция движется специализацией групп, которой дирижирует сообщество, а вот формы неспециализированные очень долго не вырастают в биогеоценоз. Они “платят” за это высоким уровнем межгрупповой конкуренции. Когда это конкурентное давление становится слишком сильным, не выдерживающие его формы переходят к специализации и дивергентной эволюции. А те формы, которые могут выдерживать конкурентное давление, остаются неспециализированными и в определённом смысле неподверженными эволюции. Эти взгляды несколько напоминают Л. Болька с его теорией фетализации. Действительно, эволюция приматов даёт замечательный пример эволюции неспециализированного таксона, от которого отделяются всё новые “впавшие в специализацию” ветви.

Столь же логично делая выводы из своей концепции, Белоголовый допускал не только параллельное существование “от века” множества независимых линий развития “единиц жизни” (положение, впервые выдвинутое Ламарком), но и эффект слияния видов. Такое “слияние” возникает при упрощении организации, когда организмы распадаются на элементарные жизненные единицы, неразличимые между собой, поскольку они менее многообразны, чем исходные организмы. Соответствующим образом выглядят у Белоголового и теории происхождения высших таксономических единиц, внутривидовой изменчивости, представление об организационных и приспособительных признаках, тезис о падении способностей к регенерации по мере повышения уровня организации и т.д.

Например, вот как описана им проблема конечности срока существования вида. По мере падения запаса внутренней энергии организм представляет собой всё более высокоорганизованное и специализированное существо. На высших стадиях усложнения во внутренней среде такого организма происходит самопроизвольное образование автономизировавшихся клеток, которые разъедают организм изнутри. Условия возникновения таких клеток-паразитов создаёт сам организм, требующий очень высоких затрат от своих субъединиц и в то же время создающий очень благоприятную для автономного существования внутреннюю среду. Заболевания, имеющие причиной явления активной жизни отщеплённых частей организма, Белоголовый признаёт

за “болезни конца вида“, эти болезни предвещают гибель данной организации (например, рак).

Взгляды Ю.А. Белоголового в литературе обсуждались очень мало. А.Н. Северцов дал отзыв на книгу Белоголового 1911 года, которая была представлена в качестве магистерской диссертации (Северцов, 1914). По стилю это отзыв профессора о работе вчерашнего студента, то есть в нём полностью отсутствует серьёзное отношение к взглядам Ю.А., вместо этого даётся разбор небрежностей: обсуждается адекватность подписей к рисункам, подвергаются сомнению цитаты и пр. А.Н. Северцов отнесся к работе о задней границе головы позвоночных как к ученической, попенял автору на плохое оформление и торопливость с выводами, отметил высокую трудоспособность и пожелал дальнейших успехов. В целом отзыв Северцова очень критичен, но это в традициях того времени, формальных отзывов тогда не писали, и диссертанта было принято критиковать всерьёз. Наиболее интересных аспектов работы — представлений о функциональной морфологии, переопределении понятия гомологии и т.д. — Северцов не коснулся вовсе, эти положения проходят у него по штату “спекуляций”.

На монографию Белоголового 1915 года, поданную в качестве докторской диссертации и отвергнутой рецензентами, имеется несколько рецензий: И.Ф. Огнёва, А.И. Абрикосова и Н.В. Богоявленского (Абрикосов, 1917; Богоявленский, 1917; Огнёв, 1917). Огнёв рецензировал гистологические методы Белоголового, а также высказал общее неприятие эволюционной теории Белоголового. Огнёв полагал, что икринки в лягушках, чесночниках и т.д. попросту дохли, и то, что наблюдал Белоголовый, было картинками разложения и смерти. Белоголовый в своей книге специально описывал опыты, которые делают такое предположение недействительным, но Огнёв высказал сомнение в корректности гистологической техники Ю.А.: предлагал попробовать другие красители, иные методы фиксации и пр. Сомнения, высказанные им относительно опытов Белоголового, весьма обоснованны — но и только. Он не показал, что опыты Белоголового неверны или неверно интерпретированы, а смог только показать, что для большей обоснованности выводов следовало бы провести ещё большее количество различных контрольных опытов в иных условиях и с иными методами. “Нельзя не пожалеть, что экспериментальное исследование не было поставлено шире” (Огнёв, 1917, с. 101). Учитывая, что все как один рецензенты отмечали огромную работоспособность Белоголового, это скорее задача иных исследователей: один человек не может сделать всё.

Если Огнёв в своем отзыве в целом придерживался позиции, что результаты Белоголового ложно им интерпретированы и потому в целом ошибочны, то Абрикосов придерживался следующей стандартной стадии реакции на новую работу: он утверждал, что эти результаты давно известны и не представляют ничего нового. Он привёл ряд работ, в которых ставились более или менее сходные опыты и результаты которых свидетельствуют о дедифференцировке и распаде приживлённых тканей, так что всю картину следует трактовать с патолого-анатомической точки зрения. Далее в рецензии следует ряд указаний на не-

полную согласованность того, что описывал Белоголовый, с данными патологоанатомии. В частности, Абрикосов указывает, что гипотеза происхождения раковых клеток от таких искусственных паразитов не подтверждена. На эмбриологический аспект работы Белоголового рецензент внимания не обратил. В целом, если верить критике Абрикосова и Огнёва, следует полагать, что опыты Белоголового показывают всё же дегенерацию организма и весь пласт выводов Белоголового о распадении клеток на элементы, из которых собираются новые клетки, представляется ошибочным. Однако такая позиция оставляет совершенно без внимания самые интересные результаты Белоголового — относительно того, каким образом идёт эта дедифференцировка. Достаточно неважно, ведёт “обратный эмбриогенез” к смерти организма или к новой форме живого, — это явление достаточно интересно само по себе, однако критики просто не касаются этой стороны взглядов Белоголового.

Последний отзыв — Н.В. Богоявленского — имеет тот же характер. Богоявленский справедливо и многократно указывает на тяжёлый язык рецензируемой работы, подчеркивает новизну и значимость результатов, если они подтвердятся, указывает на многочисленные небрежности в оформлении, заставляющие критика сомневаться в правильности трактовки полученных результатов, выражает убеждение, что с точки зрения чистого гистолога работа Белоголового содержит много недостатков — так же, как предыдущий рецензент указал на то, что труд Белоголового, если считать его работой в области патологоанатомии, не выдерживает критики.

Н.В. Богоявленский — единственный рецензент, который в немногих словах коснулся общего раздела книги Белоголового. По мнению Богоявленского, так как в области непосредственных результатов много неясностей, общий раздел не представляет особенного интереса, поскольку спекулятивен и неубедителен. В заключение Богоявленский упоминает “колоссальный труд”, вложенный Белоголовым в эту работу, отмечает новизну метода и выражает надежду, что далее воспоследуют многочисленные исследования, этим методом выполненные, кои внесут ясность и расставят всё по местам. Богоявленский был единственным из трёх рецензентов, кто первоначально полагал возможным допустить данную работу до публичной защиты диссертации. Однако, ознакомившись с отзывами других рецензентов, Богоявленский изменил своё мнение. Единодушным решением рецензентов работа Белоголового была отправлена автору на доработку. Произошло это в 1917 г., так что доктором наук Ю.А. Белоголовый так и не стал.

В Нубии есть жирафа, и рассказывают, что она нечто среднее между тигром и верблюдицей. И если тигр покрое верблюдицу, то она родит жирафу. А она питается только тем, что извлекает из моря. И творец, славен он и велик, создал ей длинную шею, для того чтобы она могла достигать тех мест, из которых она извлекает пищу

Ибн ал-Факих ал-Хамадани, “Книга стран”

Концепция Ю. Белоголового: заключение

Сейчас Ю.А. Белоголовый почти забыт, о нём не упоминается ни в каких источниках, работы его по

большому счёту остались непрочитанными. Это показывает, в какой малой степени наследует современная зоология свою традицию. Учёный по меньшей мере такого же масштаба, как А.Н. Северцов, напрочь забыт. Причём забыто не просто имя, это как раз есть для истории науки дело частное, забыто само направление исследований, забыта целая программа развития сравнительной анатомии и эмбриологии. А ведь сравнительных анатомов такого класса (и таких теоретиков эволюции) в России меньше пальцев одной руки. В зоологии позвоночных всего три таких фигуры — первый по масштабу сделанного, конечно, И.И. Шмальгаузен, далее — А.Н. Северцов и Ю.А. Белоголовый. Пропустить такую величину — это примерно то же, как если бы русская литература забыла поэта ранга Лермонтова.

Причин этого забвения несколько. Самая общая — повышенное внимание научного сообщества к конкретным филогенезам и всему, что с этой задачей связано. В конечном счёте такая установка на филогенетику привела к гибели всю сравнительную анатомию, а работы Белоголового были как раз наиболее далеки от изучения частных филогенезов. Были, наверное, и причины более частного характера — те, что предопределили отсутствие у Белоголового учеников и высоких постов. Не последнюю роль сыграл, наверное, и стиль его трудов. Я приведу цитату: "... экспериментальная морфология является таким же односторонним идейным увлечением, каким явилось в своё время филогенетическое направление. Как в разгар филогенетического направления морфологи бросились на исследование родословной организмов, не разобравшись как следует в тех основаниях, которыми они пользовались для своих выводов, и принимая явления, указывающие на неправильность метода, за исключения, так и в настоящее время в увлечении экспериментальными методами морфологи склонны забыть, что результаты последних лишь указывают на влияние присутствия или отсутствия того или иного внешнего фактора на данный определённый организм. Их опыты иллюстрируют не причины существования у организмов тех или иных признаков, вследствие воздействия определённых факторов, так как в естественных условиях организмы без резко выраженных перемен приспособляются к самым разнообразным изменениям во внешних факторах, а лишь влияние присутствия или отсутствия этих последних на данный организм, приспособившийся к определённым условиям равновесия внешних сил" (Белоголовый, 1911, с. 2). Для "мэтров" того времени Белоголовый был молодым, начинающим исследователем, которому "не положено" судить выше магистерской диссертации.

В целом эволюционная (и — шире — также экологическая, онтогенетическая и т.д.) концепция Белоголового выглядит крайне непривычно. В связи с этим хотелось бы обратить внимание вот на какое обстоятельство. Эта концепция является логичным продолжением тех мыслей, которые возникают при обдумывании результатов, полученных Белоголовым экспериментально. Результаты эти отнюдь не всеобъемлющи, потому и концепция Белоголового легко может оказаться гипертрофированным описанием какой-либо одной стороны реальности. Таковы, по сути, все теоретические концепции, выстроенные из какого-

либо фрагмента реальности. На этом основании можно целиком отвергнуть взгляды Белоголового как "неправильные", однако это самое неудачное решение.

Сама чуждость его теории указывает, что в наших общеупотребительных теоретических концепциях не сделано должных выводов из того фрагмента мира, который открылся перед Белоголовым. Сама непривычность теории Белоголового указывает на то, что факты, лежащие в её основе, не вошли в круг привычных данных теоретического осмысления. Поэтому правильнее было бы внимательно исследовать его теорию и опыты, чтобы включить в нашу картину мира и эту часть. Проще говоря, именно то, что теория Белоголового кажется в большей степени "чуждой" и "непонятной", и является основным свидетельством теоретического неблагополучия в общепрограммных концепциях. Теории такого уровня общности, когда они покоятся на фактических, экспериментальных основаниях, следует не оставлять без внимания, а включать в более общие теоретические системы. Вместо этого вся работа Белоголового — и его удивительнейшие опыты, и его непривычные теоретические взгляды — всё целиком было забыто, выброшено из памяти науки.

В заключении к книге 1915 года Ю.А. Белоголовый ещё раз сформулировал свое credo, и нелишним будет воспроизвести заключительный абзац его сочинения: "Морфологическое строение организма — это, мы позволим себе сказать, особенности его жизни, отпечатанные на его теле. Поэтому классифицируя их, мы классифицируем не различные организмы, а различные обстановки жизни неведомых нам пока единиц живой материи. Бессознательно в нашей морфологической систематике мы повторяем ошибку дикаря, объединяющего воедино, лёд, стекло и соль в силу единства их морфологической внешности и незнания их "физиологических" особенностей возникновения. Мы повторяем и его ошибку в наших умозрительных теориях генезиса организмов, пересказывающих тот же лепет, раскрывающего глаза исследователя далёкой древности, пытающегося создать теорию превращения друг в друга соли, льда и стекла на основании переходов в этих морфологических особенностях, олицетворяющих собой то комплексное соединение, с которым связано его единственное представление об данных единицах материи. Физиология мёртвой материи химия, далеко позади себя оставила эту точку зрения. Будем же надеяться, что и нашей науке предстоит перейти от умозрительных красивых гипотез к такой же обширной экспериментальной работе, которая окружит и наше неизвестное — единицу живой материи таким же кольцом определяющих её реакций" (Белоголовый, 1915, с. 158).

Непосредственного продолжения работа Белоголового не имела, как уже говорилось, а вот определённые повторы мыслей — происходили. Было их немного, но всё же можно указать, например, на работу знаменитого ныне Э.С. Бауэра "Теоретическая биология" /1935/. Как известно, основной интерес в этой книге представляет попытка описать жизнь как неравновесную систему с термодинамических позиций. После открытий Пригожина это является общим местом, но Бауэр работал в 1930-е гг. Очень сходным с мыслями Белоголового образом Бауэр писал о той работе, которую живые существа выполняют против

равновесия, о свободной энергии, производимой живыми системами и затрачиваемой на эту работу. Сейчас, когда неравновесная термодинамика и теория информации уже существуют, эти мысли можно выразить гораздо корректнее, но ведь работа Белоголового была сделана за двадцать лет до выхода книги Бауэра. Можно констатировать, что этот ход мысли регулярно возникал в России — и с той же регулярностью игнорировался научным сообществом, пока наконец блестящим работам Пригожина и его соавторов не удалось сделать данную тему “официально признанной для обсуждения”.

Однако можно по поводу работ Белоголового привести и не только “безусловно-положительные” ассоциации. Еще лет через 15 после Бауэра, почти через полвека после Белоголового были высказаны и ещё некие взгляды. После сессии ВАСХНИЛ 1948 г. стали широко обсуждаться труды О.Б. Лепешинской относительно возникновения клеток из бесструктурного “живого вещества”. Ее дочь О.П. Лепешинская опубликовала несколько статей в продолжение этих работ, говорила о превращении клеток в кристаллы и кристаллов в клетки. Работы Лепешинской были одобрены Сталиным. Никакой связи с работой Белоголового эти труды не имели, но внешняя форма высказываний и основной идейный настрой — по поводу проблемы происхождения жизни — совпадают. Однако, как кажется, основной смысл работ Белоголового не в высказываниях относительно “клеточного раствора”, а с другой стороны, никакое количество неграмотных сторонников не может опорочить саму идею. Безотносительно к именам соратников Лысенко мысли, высказанные Белоголовым, следует обсуждать только с точки зрения их доказательности.

В 2002 г. в прессе проскользнуло сообщение, что сейчас ведутся опыты по выращиванию икринок рыб в крови цыплёнка, и результаты получаются очень необычные. Если это действительно так, можно надеяться, что хотя бы часть результатов Ю.А. будет получена — хотя бы спустя сто лет, и из совершенно забытого человека он перейдет в следующую категорию — “предшественников” и “предвосхитителей”, о которых знает только аспирант, пишущий диссертацию по истории науки.

Шкура считали сияет таким разноцветием, что благодаря своим знакам он завораживает смотрящих на него. Так как он передвигается медленно и лениво, то тех, кто не перестаёт следовать за ним, он, благодаря своему очарованию, захватывает, оцепенелых

Солин, “Собрание достопамятных вещей”

Алексей Николаевич Северцов

Первая крупная работа А.Н. Северцова по теории эволюции — “Этюды по теории эволюции” (Северцов, 1912). Это основное сочинение А.Н. Северцова явилось переформулировкой программы Геккеля: здесь разработана концепция филэмбриогенезов. Кратко перечислим основные положения этого труда: установление понятия об экзо- и эндосоматических органах, о типах филэмбриогенезов (позднее названных архалаксисом и анаболией), представление о биологическом и морфологическом прогрессе. В этой книге и в

другой крупной работе “Современные задачи эволюционной теории” (Северцов, 1914б) поставлены задачи, которые надлежало решить эволюционной теории. “Этюды...” положили начало крупной самостоятельной “программе Северцова”, отличающейся как от геккелевской программы, так и от последующих видоизменений взглядов Северцова. Программа Северцова была преемственна по отношению к взглядам Геккеля, и потому первое, что ему надо было сделать, — это реабилитировать геккелевскую филогенетику, которая в начале XX века была почти похоронена многообразной критикой.

Ранее нами рассматривалась складывающаяся традиция: по мере того, как биология уходила от Рулье, его ученики и ученики учеников всё меньше понимали, почему именно необходимо при рассказе о развитии зоологии упоминать натурфилософов, Геккеля, и не находили в их работах ничего достойного упоминания (Борзёнков, 1881; Мензбир, 1920, 1927). Северцов разрушил (на некоторое время) эту традицию; он указывал (Северцов, 1914б) на заслуги Геккеля и утверждал действительность биогенетического закона. Центральная работа Северцова — “Этюды...” — начинается обширным исследованием по проверке и разъяснению биогенетического закона. Вопреки мнению своего учителя — Мензбира — А.Н. Северцов доказал правильность многих основных положений Геккеля и осознанно выступил продолжателем его исследований. Геккель был одним из самых выдающихся эволюционистов, поставивший чрезвычайно много ценных вопросов, на которые Северцов старался по мере сил отвечать. Огромное значение имеет поддержка Северцовым учения о рекапитуляции, проведенная им в форме теории о модусах филэмбриогенеза. Имело значение также и то, что Геккель первый построил не теоретические, а эмпирически обоснованные филогенетические деревья, которые имели столь большое будущее в филогенетике и систематике, он же ввёл сами термины “филогенез”, “монофилия”, “полифилия”.

После того, как Геккель был “реабилитирован”, подправлен и сделан пригодным для дальнейшего развития, Северцов смог начать построение на этой основе своей программы, во многих деталях отличающейся от геккелевской. Геккель, несмотря на введение многих терминов, описывавших онтогенез, оставался в своей филогенетике на почве сравнительной анатомии. При построении собственной версии филогенетики Северцов сменил точку зрения на онтогенез, занявшись, по сути, сравнительной эмбриологией. Сравнительно-анатомические рассуждения Геккеля вели к построению конкретных филогенетических деревьев, а сравнительно-эмбриологические работы Северцова позволяли в общих понятиях описать те классы изменений, которые наблюдались в эволюции, если руководствоваться их следами в эмбриональном развитии.

Северцов — один из крупнейших в России сравнительных анатомов. Следовало бы только заметить, что как сравнительный анатом он более велик, чем как теоретик эволюционного учения, и что Шмальгаузен значительно превосходит его в этом отношении. Северцов буквально спас сравнительную анатомию (опять же — на время), указав ей истинный путь развития — выявление закономерностей эволюции.

“После Дарвина задача сравнительной анатомии вышла из этих рамок /разгадывания плана Творца — Г.Л./ и вылилась в определение родства животных на основании степени сходства и различия между ними” (Мензбир, 1927, с. 83). Тем самым эволюционное учение делалось несводимым только к формальной “таксономической” филогенетике, а сравнительная анатомия получала правильное приложение, вместо бесконечных поисков доказательств приспособительной эволюции. Что же до эволюционной теории, то Северцов, несомненно, был крупнейшим русским эволюционистом — до Шмальгаузена. При этом следует помнить, опять же, о величайшей заслуге А.Н.: сравнительная анатомия поставлена им на прочную почву эволюционных реконструкций, она стала солидной фундаментальной наукой. Именно благодаря фундаменту, заложенному А.Н. Северцовым, Шмальгаузену удалось продвинуться так далеко в его теоретических изысканиях.

О недостатках построений Северцова говорить трудно: почти все точки зрения, из которых эти недостатки заметны, развились под влиянием учения Северцова. Северцов достаточно очевидным образом преувеличивал влияние факторов среды на эволюирующие организмы (эктогенез — родовое пятно русской зоологии со времён Рулье); его теоретические объяснения грешат чрезмерной упрощённостью: например, он удовлетворился при объяснении направленности развития привлечением корреляций, которые “сами собой” обеспечивают все необходимые следствия; или вспомним следующий его тезис: “биологический прогресс определяется в конечном итоге филогенетическим развитием отдельных приспособлений” (Северцов, 1967, с. 52). Различение многих понятий, которые вводит Северцов, вызывает по меньшей мере сомнения и требует уточнения — если не переформулировки (таковы те же экто- и эндосоматические органы, различение корреляций и координаций). Надо сказать также, что сам А.Н. вводил свои объяснения с большим количеством оговорок и вовсе не настаивал на необходимой истинности своей концепции. Он был прежде всего анатомом и любые теоретические объяснения полагал менее ценным продуктом, нежели прочно установленные факты, как это и приличествует порядочному биологу. Это видно во множестве случаев: например, при размышлении о моно- или полифилии или при выборе между Ламарком и Дарвиным. Во всех этих случаях видно, что Северцов настолько опасался решать эти проблемы, что предпочитал лучше остаться невнятным и непоследовательным, чем определённо высказаться по “теоретическому” вопросу. Высказывания А.Н. Северцова об эволюции приблизились к “непогрешимости” скорее усилиями его последователей и учеников, чем благодаря его личному сомнению.

В книге 1914 г. “Современные задачи эволюционной теории” Северцов перешёл, на основе заложенного в “Этюдах...” фундамента, к проблеме общих закономерностей эволюции. До него эта проблема рассматривалась многократно, но не в рамках сравнительной анатомии, а, скажем, палеонтологами — Копом, Осборном, Абелем и др. Северцов смог выстроить задачу сравнительной анатомии таким образом, что выводы, которые ранее возникали лишь у палеон-

тологов — на “натурном” материале, теперь могли проверяться сравнительной анатомией.

Одна из основных мыслей А.Н. Северцова, которую он неоднократно подчёркивал (Северцов, 1914б, 1967), — что сравнительная анатомия позволяет изучать конкретные филогенезы и, делая обобщения полученных данных, исследовать эмпирически основные закономерности эволюционного процесса. Эта линия исследований спасала сравнительную анатомию, делая её одной из важнейших наук биологического цикла. “Спасение” состояло в том, что вместо конкретных филогенетических деревьев, интересных немногим профессионалам, сравнительная анатомия, по мысли Северцова, могла производить “законы эволюции” — продукт, представляющий самый широкий интерес. Северцов доказывал, что выводы, полученные сравнительной анатомией, вовсе не являются неустойчивыми гипотезами, а отличаются высокой достоверностью. При этом он противопоставлял теории эволюции, подкреплённые данными сравнительной анатомии, — теориям эволюции, развиваемым “систематиками” без привлечения сравнительно-анатомических соображений.

Судьбу этих взглядов Северцова легко видеть в развитии биологии XX века. На Западе теория построения конкретных филогенезов из “систематических” соображений победила в 1960-е гг. (В. Хенниг, кладизм). В России кладизм стал проявляться с 1980-х гг. и до сих пор не является общепринятым, хотя уже достаточно очевидно, что всё большее количество авторов начинает высоко оценивать его достижения. Тем самым Северцов отсрочил падение теории эволюции, основанной на сравнительно-анатомических соображениях, на несколько десятков лет, однако перевести теорэволюционные рассуждения на сравнительно-анатомическую почву ему всё же не удалось: несмотря на мощную поддержку Шмальгаузена и многих других отечественных исследователей, эта линия развития осталась почти неизвестной на Западе и постепенно выдыхается и в России.

После работ начала 1910-х гг. Северцов уточнил и развил свою теорию филэмбриогенезов и модусов эволюционного процесса. Основными модусами являются ароморфозы, идиоадаптации и дегенерация. Ароморфозы соответствуют ранним отклонениям индивидуального развития (архаллаксам), связанным с глубокими перестройками всей организации. Идиоадаптации соответствуют в основном анаболиям, небольшим изменениям организации на конечных стадиях, а также девиациям — отклонениям индивидуального развития на средних стадиях. Поскольку архаллаксы и идиоадаптации можно рассматривать на разных таксономических уровнях, эти соотношения модусов онтогенеза и филогенеза не абсолютны — понятно, что на низших таксономических уровнях ароморфозы могут обеспечиваться девиациями и даже анаболиями. К этой системе понятий следует добавить редукции в эмбриональном развитии, до некоторой степени соответствующие модусу дегенерации, и ценогенезы, описывающие частные приспособления индивидуального развития к конкретным требованиям среды. Помимо этого, модусы эволюции отождествляются с её стадиями. Архаллаксы, по Северцову, есть первая стадия эволюции, возникновение крупного таксона и нового

типа организации. Далее следует стадия возникновения более мелких таксономических единиц, использующих возможности нового типа организации для развития частных приспособлений, происходит это в модуле идиоадаптации. Теория филэмбриогенеза дополняется представлением о гетерохрониях — акцелерации и ретардации (соответственно ускорение или замедление развития отдельных органов).

Ароморфоз, идиоадаптация и дегенерация в “Главных направлениях...” (Северцов, 1967) стали трактоваться в основном как типы эволюционного процесса. Несмотря на все разъяснения А.Н., различия между ними местами туманны (“повышение общей энергии жизнедеятельности” для ароморфоза — это закливание, а не определение). Гораздо чётче эти типы различаются именно эмбриологически, указанием на изменение последовательности стадий. Большее понимание даёт картинка уровней, которой обычно иллюстрируют взгляды Северцова, чем собственно изложение его “направлений эволюции”. Северцов дал скорее образ, а не расшифровку его. Расшифровку поставил дать Шмальгаузен. В послевоенные годы появилось много работ различных эволюционистов (Ренш, де Бир), которые вновь увлеклись модальностями эволюционного процесса, ранее отмечавшимися Копом, Осборном, Северцовым. Принципиально постепенной и едва ли не равномерной картине эволюции, которая рисовалась “классическим дарвинистам” той поры, Северцов противопоставил картину, в которой один из основных моментов — расхождение филетических линий по разным уровням организации. Сравнительно-анатомическая программа Северцова столь же закономерно приводила к представлению об уровнях, как таксономическая программа геккелевской филогенетики — к концепции монофилии, отрицающей уровни. Из “уровневости” концепции Северцова с различной скоростью были извлечены необходимые следствия: эволюция — процесс неравномерный; редкие этапы ароморфозов сменяются длительными этапами устойчивого развития без повышения уровня организации. От этих представлений уже недалеко до представлений о “скачках” развития, столь противопоказанных “классическому селекционизму”. Более того, классический селекционизм предполагает исключительно “индуктивное” образование таксонов: виды, разделяясь и изменяясь, порождают высшие таксоны. Идея ароморфозов говорит обратное: возникающие “разом” высшие таксоны порождают более частные таксоны. В результате оказывается возможным выделить в эволюционном процессе некие фазы: резкого повышения уровня организации, устойчивого развития, падения уровня организации и т.д. Десятки эволюционистов занимались тем, что создавали такие схемы этапов эволюции. Например, Д.Н. Соболев привёл схему, включающую разные “варианты эволюции” /Соболев, 1924, с. 176/. Подводя итог этого направления исследований эволюционного процесса, А.С. Раутиан (Раутиан, 1988) приводит схему, объединяющую многие предложенные обозначения фаз эволюционного процесса.

Теория Северцова выглядит совершенно полной и законченной в силу специфики применяемого им метода. Вводя свои новые понятия, он полностью исчерпывает ими логические вариации, так что система

выглядит законченной. Любое явление индивидуального развития можно подвести под одно из понятий Северцова. Однако, если бы законченность познания мира явлений исчерпывалась полнотой понятий, схоластика до сих пор была бы царицей наук. Если смотреть не на сферу понятий, а на сферу явлений, то становится ясно, что Северцов указал лишь на некоторые особенности филогенеза и онтогенеза, что ясно видно, например, из тех преобразований, которые требовались Шмальгаузену хотя бы в теории корреляций. Однако и преуменьшать достижений Северцова никак не следует: если ему даже на время удалось убедить окружающих, что его система понятий полностью и исчерпывающе описывает биологический материал, это уже является крупным достижением для такой науки, как биология, имеющей дело со столь огромной порцией разнообразия.

Отдельное направление северцовской теории эволюции — разработка классификации типов филогенетических изменений отдельных органов, то есть эмпирических “правил эволюции”. Сюда относятся правила смены функций, субституции, мультифункциональности, интенсификации и пр. В дальнейшем многие зоологи (например, Дружинин, 1948) развивали и уточняли классификацию Северцова, пытаясь составить полный и логичный список правил эволюционных изменений (включены принцип поли- и олигомеризации, принцип стабилизации функций и многие другие работы от Догеля до Кокшайского). Окончательного и общепризнанного оформления такая система правил не получила, однако каждое десятилетие находилось несколько морфологов, активно занимавшихся этой проблемой. Насколько можно понять, такая система правил не вырабатывается потому, что нет общей точки зрения на то, с каких позиций эти правила выделяются. При разном подходе морфологические изменения оцениваются по-разному, и потому при общем росте числа “эмпирических правил” система их не становится стройной и общепризнанной.

Одно из несомненных нововведений Северцова — то, что он рассматривает различные виды остановки развития (идеоадаптации) и регресса (дегенерации) как наиболее массовые, наиболее обычные типы развития. До него обычно обсуждалась только прогрессивная эволюция, вся эволюция была прогрессом. Северцов впервые резко поставил вопрос о разных видах эволюционных изменений. Чтобы нарисовать понятийную схему этого процесса, ему потребовался термин “биологический прогресс”. Мне представляется, что термин этот легче понять не из биологических, а из логических соображений. Северцову нужен был термин, обратный к вымиранию, — на самом деле это — “существование”. Все невымершие виды существуют, но добились они этого существования по-разному, и А.Н. разбирает способы существования. Именно поэтому все типы “морфофизиологического прогресса” у него являются логически подчиненными по отношению к “биологическому прогрессу”. Именно благодаря введению этого понятия А.Н. мог “отчистить” понятие морфофизиологического, т.е. организационного, прогресса.

Это новшество Северцова, как мне кажется, ещё не оценено до конца. Типификация способов регресса и составление эволюционной картины на этой основе

могли бы открыть об эволюции больше, чем внимание к типам прогресса; по крайней мере, пока этот прогресс понимается как следование изменениям среды. Однако идея Северцова поддержана не была. Наибольшее внимание привлекла опять же теория прогрессивной эволюции, самыми интересными показались ароморфозы. Однако не следует забывать, что на один безусловно прогрессивный тип — ароморфоз — у Северцова приходится два непрогрессивных, и большинство групп развиваются именно этим путём. Правда, внимание от этой задачи было отвлечено уже у самого Северцова: поскольку он не дал ясных критериев ароморфоза и идиоадаптации, любую идиоадаптацию можно было трактовать как ароморфоз — скажем, на “подуровне”, значимом для данной группы животных (Матвеев, 1940в, 1967а: представление о родовых, видовых и даже более мелких ароморфозах). Это понимание проблемы восходит ещё к Э. Геккелю, который в “Естественной истории миротворения” /1868, 1908/ выделял дивергенцию на том же уровне организации и прогресс, ведущий к совершенствованию организации, но не говорил о регрессе. В результате изначальные усилия Северцова, направленные на указание истинного веса регрессивных изменений, оказалось возможным потихоньку переписать “по ведомству” изменений прогрессивных. Внимание к “непрогрессивным” формам — одна из традиций школы Рулье, который называл “низшие, несовершенные формы” “главными деятелями в природе” /Рулье, 1847/.

Концепция Северцова, сложившаяся ещё в 1910-х гг., была одним из наиболее прогрессивных направлений в мировой эволюционистике. Затем это направление значительно обогатил И.И. Шмальгаузен, создавший по сути новую эволюционную теорию. С тех пор прошли десятилетия, однако приходится признать, что уровень, которого достигли в разработке эволюционной теории А.Н. Северцов и особенно И.И. Шмальгаузен, остался непревзойдённым ни в нашей стране, ни за её пределами. Этот факт констатировал Б.С. Матвеев в 1967 г. (Матвеев, 1967а), и это остаётся верным и в начале нынешнего тысячелетия. Более того, развитие эволюционной теории приобрело такую направленность, что даже понимание воззрений этих крупнейших эволюционистов XX столетия оказывается затруднительным. Начиная с начала XX века западная наука, а со второй половины века уже можно сказать — и мировая наука, пошла по совсем иному пути, нежели тот, что был обозначен трудами Северцова и Шмальгаузена. Когда дороги расходятся, бессмысленно становится говорить об отставании или опережении. Биология второй половины XX века двигалась таким образом, что эволюционная теория Северцова оказалась на иной траектории теоретического развития. Современная эволюционная теория не может “нагнать” теорию Северцова и тем более Шмальгаузена и не может их продолжить. Вероятно, понимание их взглядов возможно только после крупного кризиса в биологической науке, когда пройденные дороги будут существенно забыты.

В рамках истории московской школы зоологов и в связи с историей Зоомузея надо сказать, что работы А.Н. Северцова определили тот уровень эволюционной теории, на котором она во многом находится и

сегодня. Если выходить за рамки этой школы, требуется сказать о многих других важнейших влияниях на теорию эволюции. Тогда придется говорить о развитии генетики: от классической — к популяционной и затем к молекулярной, развитие представлений об эволюции, вытекающих из представления о популяционной структуре вида. Однако с Зоомузеем связаны в основном морфологи и таксономисты. И в рамках этого ограничения надо сказать, что на сложившийся к 1930-м гг. образ эволюционного учения было дано два ответа — положительный и отрицательный. Положительный ответ, не порывающий с традицией эволюционистики и в то же время направляющий её развитие в совсем новое русло, дал И.И. Шмальгаузен. Отрицательный ответ, основанный в первую очередь на критике существующих представлений, разработан А.А. Любищевым. При этом сложилось так, что основные теоретические работы Шмальгаузена были созданы в предвоенные и военные годы, примерно с 1937 по 1945 г., они сразу получили известность и были приняты в качестве последнего слова эволюционной теории. А работы Любищева по глобальным вопросам систематики и эволюции были созданы ещё в 1920-е гг., но более или менее широкую известность приобрели только в 1980-е гг.

Говорят, что от тигра и собаки происходят индийские псы, не сразу, однако, а в третьем поколении; первое порождение, как говорят, звероподобно

Аристотель, “История животных”

Лев Семёнович Берг и Александр Александрович Любищев: отрицательная реакция на “дарвинизм”

Пожалуй, самым крупным противником дарвинизма в России в начале XX века был Л.С. Берг. Он разработал собственную теорию эволюции — номогенез, и его взгляды впоследствии имели наибольшее влияние на развитие эволюционных идей (достаточно вспомнить, что С.В. Мейен развивал мысли Берга и Любищева, а можно сказать даже — в основном был последователем Берга, но прошедшим через ученичество у Любищева). Основной труд Берга по теории эволюции — “Номогенез, или эволюция на основе закономерностей” (Берг, 1922а). Это очень крупное исследование, и разбирать его легче, пользуясь “кратким путеводителем”: в том же 1922 г. вышла другая книга Берга — “Теория эволюции” (Берг, 1922г), в которой он дал краткое конспективное изложение своей теории.

Прежде всего нужно отметить, что Берг не имел целью создать теорию эволюции живых организмов. Его целью было построение целостного научного мировоззрения, в которое теория эволюции входила как составная часть. Берг опубликовал свои взгляды на происхождение жизни и развитие Солнечной системы, на теорию оледенения и гипотезу дрейфа материков, на сущность научного познания и историю науки. Понимание такого происхождения эволюционной теории Берга важно, поскольку он строил номогенез не от фактов, не индуктивно, а дедуктивно, выводя основные положения теории эволюции из более общих представлений о жизни и закономерностях развития

природы. Именно по этой причине такое большое место как в основном труде (Берг, 1922а), так и в рассматриваемой книге (Берг, 1922г) занимает разбор философских учений — от Гераклита до Канта.

В самом общем смысле эволюция была для Берга процессом, обратным к тому, что описывается вторым началом термодинамики и ведёт к “смерти” вселенной; эволюция есть борьба с термодинамическим равновесием (Берг, 1922г, с. 7–8). При этом прежде чем перейти к описанию эволюции, Бергу требовалось ввести представление о живом организме и оговорить соотношение физики и биологии. Берг различает агрегаты (неупорядоченные совокупности), системы (упорядоченные совокупности) и машины (целеустремленные целые). По Бергу, организм есть один из видов более общего понятия — организм есть органическая машина, точнее — самовоспроизводящаяся машина. Машина — это система, движущаяся к определённой цели, то есть целеустремлённая система (Берг, 1922г, с. 11–12). При этом Берг обоснованно возражает В.И. Вернадскому, указывая, что выражение “живая материя” не является точным: живой материи нет, есть только живые организмы. Представление о синтезе белка как о создании “живого вещества” неверно. Поэтому эволюция для Берга — это эволюция организмов; организменный уровень организации для него является основным и первичным, и потому сведение эволюции к какому-либо иному уровню (популяций, генов и т.д.) является лишь неудачной метафорой.

Механику того, каким образом получается так, что в природе существуют машины (в смысле Берга), откуда у них берётся целестремительность и способность целесообразно реагировать на изменения среды, — этого Берг вообще не касается. По этому поводу можно предположить, что ему не хватало неравновесной термодинамики, с физикой начала XX века ничего определённого по этому вопросу сказать было нельзя. Можно сделать и иное предположение: зная общий подход Берга к науке, выраженный в специальных публикациях, можно усомниться, что дело просто в несуществовании в его время какой-то определённой физической теории. С точки зрения Берга, наука в целом имеет своей задачей описывать и классифицировать наблюдаемое разнообразие природных явлений; объяснения существуют как указания на место данного явления в системе природы. Поэтому привлечение скрытых сущностей, которые позволили бы дать гипотетико-механическое объяснение наблюдаемой очевидности, для Берга было ненаучным занятием. Поэтому ему с его методологической установкой вполне хватало того, что он мог изложить: учёный отмечает наличие целесообразности, выделяет и называет класс таких явлений (машины в отличие от систем и агрегатов) и этим выполняет задачу науки. То есть у самого Берга не было настоятельной необходимости получить механическую причину происходящего, хотя он и допускал, что со временем такая причина будет найдена.

Вот в связи с такими взглядами Берг и предпринимает обширное философское исследование, в котором пытается доказать, что телеологизм не противоречит никаким требованиям науки и что только с принятием телеологии мы получаем возможность понять живое. Далее Берг разбирает различные эволюционные уче-

ния. Разбор этот опять же выстроен дедуктивно. Берг не пытается приводить опровергающие теорию факты или говорить о её малой обоснованности — он рассматривает логическую структуру неоламаркизма, симбиогенеза, мутационизма и т.д. и показывает, что все эти взгляды не выдерживают простой логической критики.

Затем Берг излагает свою теорию эволюции — номогенез. Здесь выясняется, что излагать, собственно, почти нечего. Почти все основные положения теории уже высказаны — в виде дедуктивно выводимых и без эмпирических доказательств принимаемых положений. После того, как автор теории “имеет” целесообразно устроенные целостные самовоспроизводящиеся машины, наделённые стремлением к совершенствованию, остаётся только иллюстрировать верность тех или иных частных выводов — сама эволюционная теория уже выстроена. В “Номогенезе” основной объём текста приходится именно на изложение огромного количества примеров, которые с той или иной стороны опровергают дарвинизм или подтверждают те или иные следствия номогенетической теории эволюции. В разбираемой небольшой книжке Берг не может уделить такого места примерам, и потому на первый план выходит именно логическая конструкция его теории эволюции.

Берг говорит о том, что теория естественного отбора заимствована у Мальтуса, что отбор играет лишь ограничивающую функцию и потому не может быть ведущим фактором эволюции (эволюция — возникновение нового), то есть естественный отбор есть фактор, сохраняющий норму, а эволюция есть преобразование нормы. Следующий раздел посвящён возникновению новых признаков. Здесь содержатся классические антидарвинистические положения — что единичное возникновение благоприятного изменения ничего не даёт виду, что случайное возникновение согласованных комбинаций признаков невозможно себе представить.

Тем самым формулируются основные положения номогенеза: эволюция протекает на основе закономерностей, её движение является направленным, а изменения происходят не у единичных особей, а сразу захватывают всю огромную массу особей данного вида на большой территории. Следуют подтверждающие теорию Берга примеры, основное место среди которых занимают примеры предварения признаков. Эту идею развивал учитель Л.С. Берга — палеонтолог А.П. Павлов. Поскольку существует много примеров, когда в индивидуальном развитии организма видны признаки, которые у взрослых особей появятся лишь на следующих стадиях эволюции, а также имеются примеры единичных форм, как бы опережающих эволюцию, имеющих признаки, которые станут нормальными в данной группе организмов лишь через большой промежуток времени, то из этих примеров естественно сделать вывод о направленном эволюционном процессе и существовании законов, по которым только и происходит формоизменение.

Развитие, по Бергу, предопределено; то есть имеются “идеальные” траектории эволюции, “высохшие русла”, по которым, заполняя их, идёт развитие живой природы по предначертанному пути. Опять же, кто вырыл русла, кто предначертал путь — эти воп-

росы Берг совершенно не затрагивает, они находятся вне рамок того, что должен изучать учёный. Важным аргументом для Берга является то, что число наследственных вариаций, по его мнению, было крайне невелико. Этот вывод был сделан из эмпирических данных, на основе наблюдений де Фриза. Действительно, проявляющихся мутаций немного, а представление о скрытом резерве генетической изменчивости, важнейшее для построения эволюционной теории, было развито С.С. Четвериковым уже после выхода книги Берга.

Этим, собственно, и завершается развёртывание теории номогенеза. Берг считает установленным, что новые формы появляются сразу в большом количестве и на большой территории, что появление и вымирание форм происходит по внутренним причинам, отбор не играет в эволюции серьёзной роли, поскольку играет только роль охранителя нормы, а эволюция есть закономерное изменение норм. Поскольку никаких гипотез относительно механизма эволюции Берг не выдвинул, его взгляды не пересекались с эволюционными теориями, выстроенными как развитие взглядов Дарвина, не конкурировали с ними. С точки зрения сторонников дарвинизма, критика Берга сводилась к критике отдельных примеров, а альтернативной концепции эволюции как бы и не было — поскольку не был указан механизм. Примеры были со временем забыты или опровергнуты, или иначе интерпретированы, то есть с ними произошло то, что всегда происходит с фактами, не собранными в теорию. А теория Берга — нет, не то что она была забыта, специалисты помнили о ней всегда, но вот с каким чувством её вспоминали... Это чувство с непосредственностью выражено в следующей цитате: “Его книга “Номогенез” (1922), наделавшая так много шума в своё время, — одна из очередных попыток ниспровергнуть теорию отбора. Конечно, ничего путного из этой попытки не вышло и не могло выйти, несмотря на чудовищную начитанность автора и известное остроумие его выводов /.../ Отрицать теорию отбора... а разве может быть другое объяснение целесообразности в строении организмов?” (Плавильщиков, 1941, с. 270).

Важную роль номогенез сыграл не как серьёзный конкурент дарвинизма, “играющий на том же поле”, а как концепция, указывающая на те области, в которых дарвинизм не работает: так же, как номогенез бесполезен при разговоре о механизмах эволюции, дарвинизм начала XX века имел многочисленные слабые места по части объяснения очевидных закономерностей эволюции, наблюдаемых на фактах сравнительной анатомии, не мог объяснить широчайшее распространение параллелизма и конвергенций. Теория номогенеза не “объясняла”, она лишь указывала на те огромные совокупности фактов, для объяснения которых дарвинизм был малоприменим. С этими фактами впоследствии работали и многие другие авторы, высказывавшие взгляды, в той или иной степени противоречащие дарвинизму. Надо сказать, что положение существенно изменилось с разработкой И.И. Шмальгаузена представления о стабилизирующем отборе. Теория Шмальгаузена позволяет ответить на многие вопросы, выдвинутые Бергом. Но теория Шмальгаузена — это вовсе не общепринятый взгляд на эволюционную теорию и в конце XX века. А общепринятый взгляд страдает во многом прежними недоработками,

о которых писал ещё Л.С. Берг. По крайней мере, во многих обобщающих работах конца XX века по-прежнему можно встретить утверждение, что СТЭ (синтетическая теория эволюции, наследник и правопреемник дарвинизма начала XX века) недостаточно сочетается с комплексом фактов и идей, вытекающих из представления об организме, не в полной мере учитывающих данные “организмических наук” — морфологии, сравнительной анатомии, палеонтологии, эмбриологии и т.д.

Завершая этот краткий обзор взглядов Берга на эволюцию, надо сказать ещё об одном аргументе, который Берг поместил в заключение своей книжки (Берг, 1922г, с. 117–118). Это возражение не имеет отношения к сути проблемы, не затрагивает никаких основ дарвинизма и не даёт серьёзных научных аргументов против него, но является одним из самых важных аргументов, из-за которого не только Берг взялся за огромную работу по написанию “Номогенеза”, но и многие другие “антидарвинисты” прилагали большие усилия для разработки своих теорий. Этот аргумент — догматичность принятой версии эволюционной теории, отсутствие в ней возможности свободного развития различных точек зрения. Напомню, что Берг сказал об этом в 1922 г., когда ещё и речи не было о том направлении развития, которое приняла эволюционная теория в СССР во второй половине века. Берг видел догматизм дарвинизма не как какую-то специфическую черту “русской эволюционистики”, а как отличительную черту этой теории — так, как она сложилась к началу XX века. В связи с этим Берг предложил пользоваться при оценке научных концепций старинным высказыванием Максвелла: из всех гипотез, которые могут быть составлены для известной группы явлений, следует выбирать ту, которая не пресекает дальнейшего мышления об исследуемых вещах. Именно этот аргумент был одним из решающих для Берга в его критике дарвинизма, и именно эта точка зрения вызвала к жизни огромную популярность работ А.А. Любищева в конце XX века, привлекала внимание ко всем антиэволюционным взглядам, даже если по чисто научным критериям они не заслуживали этого внимания. В этом смысле можно сказать, что основной аргумент антидарвинизму дали сами дарвинисты.

Основного труда Берга по теории эволюции — “Номогенеза” — мы можем коснуться лишь в немногих словах, опирающихся на то введение в систему взглядов учёного, которое мы получили выше. В “Номогенезе” Берг чуть подробнее говорит о целесообразности, что позволяет понять, почему он не стал отыскивать механизмов эволюции. Берг считает, что когда мы встречаемся с чем-то целесообразно устроенным, мы всегда ищем разум, создавший эту целесообразность. В нашем опыте не существует примеров, когда нечто сложное и целесообразное создавалось бы само собой, случайно. Поэтому Берг отвергал роль случайности в эволюции. О той силе (или “смысле”, или “разуме”), которая лежит в основаниях природной целесообразности, он предпочитал не высказываться. С его точки зрения, позиция естествоиспытателя такова, что он должен указывать на природные факты, а не заниматься дедуктивными выводами их возможных онтологических оснований.

Отсюда специфический характер книги Берга, во многом похожей на внутреннее устройство “Проис-

хождения видов". Внешний пласт повествования Дарвина — целиком эмпирический, книга выстроена таким образом, что выводы в ней получаются индуктивно. Однако это построение — специальная дань господствующему эмпиризму. На деле построение теории Дарвина шло дедуктивным путём, что неудивительно, поскольку теория эволюции и происхождения видов — достаточно сложная мыслительная конструкция. Когда теория была построена, Дарвин изложил эту дедуктивную конструкцию как индуктивный вывод из имеющихся фактов. Для этого решения у него были веские основания: многие учёные, современники Лайеля, пришедшие к взглядам о постепенном развитии нынешних условий на Земле из прошлых условий, то есть к взглядам униформизма, подверглись нареканиям за свои интеллектуальные построения и многократно отмечали, что их ошибкой была именно подача материала, который следовало преподносить иначе, сначала предоставляя читающей публике факты, а уж затем сводя их к объясняющей их теории (Джед, б.г.). Истории эти были прекрасно известны Дарвину, который, как известно, весьма заботился о стиле своих сочинений. То есть в научном сообществе того времени имелся определённый предрассудок — эмпиризм, — которому следовало потрафлять, если учёный желал быть услышанным.

Таким же образом действовал и Берг, разве что дедуктивный элемент его конструкции изначально был значительно меньше того, что присутствовал в книге Дарвина. По своему "научному характеру" Берг был описателем, к любой научной задаче он подходил как к задаче описания и классификации наличного многообразия (о чём оставил замечательную книгу, посвящённую методологии науки — Берг, 1922в). Точно так же он подошёл к исследованию эволюции. Не останавливаясь на причинах наличной целесообразности, он множеством фактов подтвердил царящую в природе целесообразность живых существ — "изначальную целесообразность". Собственно, признав эту целесообразность, он почти завершил свою работу, поскольку раз она изначальна, а причины её обсуждать мы отказываемся, то и говорить более нечего, кроме как умножать примеры проявления этой целесообразности. Из представления об изначальной целесообразности вытекали критические стороны позиции Берга: он отвергал представление о творческой роли естественного отбора ("обойдёмся без случайности"), представляя отбор как консервативную, охранительную тенденцию. Развить это представление до тех высот, что найдены у Шмальгаузена, у которого именно консервативная составляющая отбора становится высшим источником и гарантом творческой его роли, Берг не сумел.

Берг критиковал также представления о монофилии, дивергенции, то, что Любищев называл "тихогенезом", — постепенность дарвиновской эволюции. Поскольку в теоретическом инструментарии Берга было столь мощное орудие, как представление об изначальной целесообразности, ему не были нужны эти положения. Формы преобразовывались одна в другую масово и сразу, шла "перечеканка форм" по мере необходимости. Ясно также, что раз существует "изначальная целесообразность", должна быть и конечная целесообразность, то есть эволюция стремится к не-

которой предзаданной цели. Согласно господствующим в те годы предрассудкам, телеогенез считался делом предосудительным, и уличив в нём Берга, критики полагали свою работу исчерпанной. Однако телеогенез был совершенно логичной составляющей взглядов Берга: поскольку эволюция представляет собой очевидным образом направленный и целестремительный процесс, совершенно естественно ставить вопрос о целях этого процесса. Другое дело, что Берг не пытался расшифровать положение о конечных целях: в рамках его описательно-классификаторской программы это находилось вне научных задач.

Интересно отметить, что Берг стремился обосновать свою концепцию мировоззренчески, а не только научным путём. В его книге содержатся многочисленные примеры конвергенции языков, рассуждения о том, что с языками происходит то же самое, что в биологической эволюции. Так, следы умлаута найдены во всех германских языках, во всех славянских происходит падение редуцированных гласных. Такие примеры можно умножать; направленность развития языков не подлежит сомнению. Эти примеры не способны укрепить специальную биологическую теорию эволюции. Бергу они нужны — так как демонстрируют общесистемную природу наблюдаемых закономерностей. Кстати, до сих пор в лингвистике не существует проработанных концепций относительно подобных явлений параллелизма. Лингвистика занята более частными темами, а теоретические вопросы причин направленности развития, как общей теории развития языка, не существует. В общем виде эта причина ясна: имеется общая проблематика возникших когда-то от одного корня языков, известна природа возникающих фонетических затруднений, ясно, что имеется счётное число способов решения проблем, причём не все решения одинаково хорошо сочетаются между собой, поэтому разные языки независимо находят общие решения и вторично оказываются сходными. Так, реконструкции праиндоевропейского языка оказываются сильно модернизированными, то есть многие явления, которые оказываются общими всем индоевропейским языкам, на самом деле развивались параллельно в каждом из языков уже после их расхождения. Тем самым лингвистика даёт множество примеров конвергенций и направленного развития, однако не даёт объяснений этому. А биология даёт не меньше примеров направленного развития, однако степень проработки биологической теории такова, что как раз биология способна выдвинуть общую теорию развития сложных систем и показать причины направленного развития. Работа, произведённая в биологии, оказывается самым передним краем науки, поскольку ни одна область знания не смогла работать со сложными неравновесными развивающимися системами и установить закономерности развития этих систем. Это сделано трудами Шмальгаузена и Уоддингтона только в биологии, и этот методологический аппарат может быть с пользой применён к самым разным областям знания — вплоть до гуманитарных, в том числе и для проблем языкознания. Надо сказать, что работа Берга "Номогенез" с самого начала привлекала внимание многих лингвистов, интересовавшихся проблемами эволюции языка и семиотикой. Теория Берга оказала влияние на школу Н.Я. Марра, на

концепцию О.М. Фрейденберг, на телеологическую концепцию эволюции языка Р.О. Якобсона.

Характеризуя взгляды Берга, надо признать, что его концепция очень сильно отличается от принятой в его время дарвиновской теории эволюции. Независимо от того, насколько удачный вариант теории направленной эволюции развил сам Берг, это означало, что в дарвиновской теории эволюции пропущен значительный аспект реальности. Теория эволюции 1920-х гг., когда был создан “Номогенез”, была слишком механистичной. В ней по умолчанию предполагалось, что отбор подбирает случайно возникающие мутации — и из этой хаотичной деятельности возникает целостная организация. То есть фактор целостности организма и онтогенеза не был включён в тот вариант теории эволюции, который пользовался наибольшим признанием в 1920-е гг. Соответственно, в противовес дарвинизму появилось несколько мощных концепций направленной эволюции, особенно внимательных к возникновению целостности, за что эти эволюционные теории и были названы “аристогенезом” и “холизмом” /Э. Коп, 1896; Я. Смэтс, 1926; С. Александер, 1927; К. Ллойд-Морган, 1927; Г. Осборн, 1931–34/.

Тем самым бесполезно говорить, была ли теория Берга “правильной” или “неправильной”. И она, и конкурирующий с ней неодарвинизм представляли собой лишь частные обобщения, обращавшие внимание на разные аспекты реальности. Нужен был синтез, учитывающий сильные стороны всех наличных концепций. Требовалось совместить открытый Дарвином механизм работы естественного отбора, основанный на случайности, и получающиеся в результате этой работы целостные и целеустремленные живые системы. До тех пор, пока полагали, что концепции эти взаимопротиворечивы, происходила конфронтация взглядов эмбриологов и палеонтологов, с одной стороны, и генетиков, — с другой. Один из вариантов синтеза этих двух типов эволюционных концепций был разработан в 1940-е гг. И.И. Шмальгаузен, близкая концепция высказана К. Уоддингтоном.

Берг после написания “Номогенеза” почти не возвращался к обсуждению теорий эволюции. Впереди у него были многие годы работы, он был известнейшим учёным, но с критикой дарвинизма он более не выступал. Совершенно иначе вёл себя А.А. Любищев, который также в начале 1920-х гг. выступил с критикой дарвинизма, и затем многие десятки лет продолжал планомерное наступление. Работы Берга послужили фокусом российского “антидарвинизма”. В обсуждении проблем, поставленных теорией номогенеза, так или иначе принимали участие почти все крупные биологи России. Так, Берг был учеником Ивана Фроловича Огнёва (1855–1928), профессора кафедры гистологии Московского университета. А преемником Огнёва на кафедре гистологии стал А.Г. Гурвич, причём сразу по приходе в МГУ он начал свои работы по митогенетическим лучам. Гурвич разработал общебиологическую концепцию, в которой определённое внимание уделялось и теории эволюции. Работы Гурвича знали и обсуждали Берг и Любищев. Если Берг “подарил” антидарвинизму труд, на обсуждении которого сходились люди самых разных взглядов, то Любищев сделал таким “фокусом” всю свою жизнь. Он поддержи-

вал переписку с множеством людей и неустанно добивался обсуждения самых разных вопросов, имеющих отношение к теории эволюции.

Основные работы Любищева по проблемам эволюции — “Понятие эволюции и кризис эволюционизма” (1925а), а также “О постулатах современного селектогенеза” /1973/, “К классификации эволюционных теорий” /1975/. В этих работах Любищев за своих оппонентов — сторонников традиционных представлений об эволюции — формулирует и разъясняет основные понятия эволюционной теории. Обычно он достигает этого, формулируя пары антонимов, из которых выясняется смысл того или иного значения термина. Так, он находит четыре смысла, в которых может быть использован термин “эволюция” (в дальнейших работах число таких смыслов возросло до девяти) и указывает на недостаточную проработанность дарвинизма в качестве непротиворечивой и полной эволюционной теории. Будучи в целом сторонником теории номогенеза, разработанной Л.С. Бергом, Любищев также сформулировал в чёткой форме основные положения этого эволюционного учения, выяснил его конкретные противоречия с принятой системой взглядов на эволюцию, указал на ошибки и слабые места, а также постарался развить и дополнить это направление.

Цельной и окончательной картины своих взглядов на эволюцию Любищев не оставил, поэтому следует упомянуть лишь о некоторых чертах этой концепции. Любищев выступал против “тихогенеза”, который считал важной чертой традиционных взглядов, и предполагал возможность быстрых эволюционных изменений. Он полагал, что в общепринятой теории недостаточно учитывается направленность эволюции, тогда как на самом деле она направляется в основном закономерностями формы живых существ, иначе говоря — запретами на сочетания признаков. Любищев придавал большое значение роли неприспособительной эволюции (здесь он опять же указывал на морфологические закономерности развития и критиковал нечёткость понимания приспособительной эволюции у сторонников традиционных взглядов), с симпатией относился к теории симбиогенеза, к взглядам П.А. Кропоткина (учению о взаимопомощи как фактору прогресса). В результате Любищев оставил огромное количество достаточно острых критических замечаний в адрес господствующей концепции, а его собственная позиция предстаёт скорее как плюралистическая, которая не собирается замыкаться ни от каких возможных соображений и готова к длительному обсуждению самых разных альтернатив. Любищев не создал эволюционной теории, но жил в атмосфере свободы дискуссий по этому поводу, что и оказалось едва ли не наиболее привлекательным в его наследии для учёных 1970–80-х гг. (С.В. Мейен, Ю.А. Шрейдер и др.).

Итак, монополию дарвинистов на истину подвергли сомнению номогенетики — А.А. Любищев с его всеуничтожающей критикой и С.В. Мейен, который, судя по всему, пытался построить теорию истинную, а не обязательно “недарвиновскую”. Однако поляризация взглядов была слишком велика. Учёные разучились думать о том, “как было на самом деле” (этот вопрос стал полагаться неприличным — “никто со свечкой там не стоял”), и стали больше озабочены вопросом — дарвинист ты или номогенетик (“за крас-

ных или за белых”). Надо учитывать, что все эти дискуссии происходили в научном сообществе, которое ещё недавно было насквозь лысенковским. Лысенко ушёл в 1964 г., в ноябре, но профессура, деканы, завлабы, — все остались на местах. Амбрэ стоял невыносимый, спокойный разговор в этих условиях просто не мог происходить: серьёзных оппонентов ожидала глухая стена равнодушной ко всему безграмотности.

Исход дискуссий был неутешителен: номогенетики одержали пиррову победу. Интеллект Любищева и гений Мейена, затратив 20 лет жизни, сумели убедить тех, кто хотел мыслить, что в аргументах номогенетиков есть над чем задуматься, а “каноническая трактовка” теории эволюции не безгрешна и требует развития. Биологическая общественность в целом с глубоким равнодушием относилась к этим спорам, рассматривала их скорее как шоу: “великие” спорят, ругаются — интересно! Напор критических аргументов номогенетиков разрушил то смутное чувство, с которым воспринимали дарвиновскую теорию эволюции ранее: “я сам этим не интересуюсь и объяснить не могу, но там всё в порядке, почему происходит эволюция, знают те, кому должно это знать”. Теперь такая уверенность из головы “среднего биолога” ушла, и заменило её описанное уже равнодушие: это всё пустая болтовня и теория, заниматься надо практикой, чем-то имеющим отношение к действительности. Нетрудно видеть, что это — позиция описательной зоологии начала XIX или даже середины XVIII веков. Теоретический уровень биологического сообщества свалился примерно в эти времена.

Кстати, эти битвы между Мейеном со товарищи и семиглавой гидрой дарвинизма происходили во многом в Зоомузее: не организационно, а буквально — в стенах. Почти единственным прибежищем, где было возможно вести такие беседы публично, было в 1970–80-е гг. МОИП; комната заседаний Общества располагается на первом этаже здания ЗМ. Именно там проходили семинары, которые обычно вёл Юрий Викторович Чайковский и на которые часто приходил его учитель Сергей Викторович Мейен, именно там происходили “бои быков”, столь неожиданные в привычной тихо-доносительской атмосфере научного общества. Туда приходили те дарвинисты, что ещё полагал необходимым отстаивать свои взгляды, и от туда вышли люди, Мейеном не убеждённые, но полагающие, что перед ними поставлен вопрос. Однако таких было безумно мало — небольшой комнаты для заседаний МОИПа вполне хватало, чтобы уместить и жадную до чернильной научной крови толпу, и горевших преданностью номогенезу немногих соратников Мейена, и совсем уж редких сомневающихся дарвинистов. Остальное научное сообщество вело себя вполне в традициях: безмолвствовало. Результат воспедал: Мейен, которого по-детски волновала истина, умер, оставшись в памяти друзей антидарвинистом; друзья вместо истины начали обожествлять учителя, а научное большинство перестало обращать внимание на проблему. Теперь теория эволюции в России — дело вполне приватное, камерное, его решают в составе небольших кружков, связанных многолетними традициями веры в те или иные авторитеты, а за стенами этих кружков о нём не говорят.

Результат развития идей Любищева в 1980-е гг. был достаточно плачевный. После довольно длительных и жарких дискуссий работы Любищева получили известность, его имя прочно ассоциируется с именами многих других “противников эволюции”. Однако эта “победа” до некоторой степени погубила сам предмет, из-за которого шли споры. Ведь целью было не возвеличивание имени Любищева, а привлечение интереса к нерешённым проблемам эволюционной теории. Однако вместе с признанием Любищева в качестве “официально разрешённого” еретика в значительной степени угас интерес к обсуждению эволюционных проблем. Интерес к взглядам Любищева во многом поддерживался той “официально правильной” версией эволюционной теории, которая сложилась в России к 1970-м гг.: она порождала “энергию отрицания”, противодействие монополии на истину, о которой объявили ревнители этой официальной версии. После победы, связанной с публикациями основных работ Любищева, монополии не стало, — но и интерес угас, поскольку из дискуссии многие вынесли впечатление, что относительно эволюционных вопросов ничего нельзя знать точно и эволюционная теория является некоторым образом “схоластическим слепым пятном” в современной биологии. Внимание решительно переключилось на “объективные” показатели эволюции, которые возникают в молекулярных исследованиях, а теоретическая компонента эволюционных взглядов оказалась на втором плане.

Иван Иванович Шмальгаузен: положительное развитие эволюционной теории

Шмальгаузен — очень известный и весьма прославленный эволюционист, о взглядах которого на эволюционное учение существует обширная литература. Здесь можно привести лишь некоторые заметки, которые никак не заменяют обращения к более обстоятельным работам. И.И. Шмальгаузен был учеником А.Н. Северцова — и это само по себе удивительно. Очень нечасто в научной школе большого учёного вырастает соразмерный учителю ученик. Если же такое случается, отношения их далеки от идеальных. Уникальность случая Шмальгаузена как раз в том, что никаких “закавык” в его отношениях с Северцовым не было. Учёный очень высокого класса, Шмальгаузен никогда не ссорился с А.Н. Северцовым, а сам Северцов всегда с вниманием и уважением следил за работами своего выдающегося ученика. При изучении работ И.И. Шмальгаузена бросается в глаза его верность идеям Северцова. Основной чертой работ Шмальгаузена оказывается последовательное и неуклонное развитие взглядов учителя. Казалось бы, результат должен получиться посредственный — но нет, Шмальгаузен — один из наиболее крупных новаторов эволюционной теории XX века. Его работы представляют собой не просто ещё один вариант эволюционной теории, а новый уровень рассмотрения проблемы. Шмальгаузен обозначил точку наивысшего развития теории эволюции в XX веке. Эволюционистике XXI века предстоит дорасти до понимания его работ, прежде чем двигаться дальше.

Прежде чем описать то новое, что привнёс И.И. в теорию эволюции, опишем его работы в качестве преемственных по отношению к трудам Северцова. Можно видеть, что И.И. последовательно решал именно те проблемы, которые поставил А.Н. в небольшой книге “Современные задачи...” (Северцов, 1914б). В этой книге развернута теория экзо- и эндосоматических органов и вытекающая из этого деления теория корреляций, а также рассмотрены проблемы направленности эволюции. А.Н. предложил своё решение проблемы направленности. В этом решении интересно, что А.Н. не зря назвал его “своим личным мнением”: доказательность его рассуждений невелика. А.Н. скорее принадлежит честь чёткой постановки вопроса. Решил эту проблему Шмальгаузен. Изучая корреляции, он построил теорию организма как целого, развил представления о стабилизирующем отборе, и в этом контексте решение, предложенное Северцовым, смогло приобрести реалистические черты. Северцов утверждал, что трудность дарвинизма — потребность в одновременном множестве мутаций для преобразования сложного органа. В качестве ответа на эту трудность он говорил, что мутаций может быть мало — только для изменения в ведущих экзосоматических органах, а далее коррелятивно подтянется весь организм. Позднее, в “Морфологических закономерностях эволюции”, Северцов несколько подробнее остановился на теории корреляций. Как всегда, он разобрал большое количество примеров и создал новые понятия, выделив корреляции и координации, а координации разделив на функциональные и топографические. Однако объяснения, почему именно корреляции так удачно устроены, что способны к гармоничному преобразованию организма вслед единственному нарушению развития, дано не было. Именно Шмальгаузен, рассматривая действие стабилизирующего отбора, показал, каким именно образом создается эта “умная” структура корреляций, как возможно, чтобы организм реагировал как целое на единичное нарушение развития.

Насколько Шмальгаузен был последователен в развитии идей Северцова, можно видеть из порядка задач, которые И.И. перед собой ставил. Первая книга его главной трилогии — точный ответ на первую главную книгу Северцова, т.е. “Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии” есть ответ на “Этюды по теории эволюции (индивидуальное развитие и эволюция)”. Далее: “Пути и закономерности эволюционного процесса” есть уточнённое и исправленное изложение “Главных направлений эволюционного процесса”. Последняя глава “Главных направлений...” — глава о факторах эволюции. Шмальгаузен завершает свою трилогию книгой “Факторы эволюции”. Можно привести сотни деталей, сотни небольших проблем, в которых Шмальгаузен поддерживал и детализировал, уточнял и развивал Северцова, воспринимая работы учителя как программу своей деятельности. Так, в своих трудах Северцов создал определённую типификацию способов эволюции. Более подробную типификацию способов эволюционных изменений провёл Шмальгаузен в “Путях и закономерностях...” (1939б). Эти идеи Шмальгаузена не были, как кажется, доведены до полной ясности — и в то же время не были поддержаны и в той форме, в которой были высказаны (Матвеев, 1967а).

Также можно видеть, что книга Северцова “Современные задачи эволюционной теории” содержит ряд вопросов с попытками представить пути их решения; творчество Шмальгаузена является развёрнутым и последовательным ответом на вопросы, поставленные в книге Северцова. Как Северцов по-своему последовательно разрабатывал взгляды Геккеля, внося необходимые исправления, так Шмальгаузен занимался развёртыванием и уточнением взглядов Северцова. Другое дело, что при таком развёртывании и уточнении многие важнейшие постулаты бывают изменены. Нечего говорить, что основные положения теории Северцова совсем не похожи на первоосновы взглядов Геккеля, а теория эволюции, созданная Шмальгаузен, сильно отличается от теории Северцова даже при поверхностном изложении. То есть ученичество и строгое следование взглядам учителя проявляется не в повторении ответов, которые содержатся у учителя, а в ответе на вопросы, которые учитель смог поставить.

В главе о факторах эволюции А.Н. Северцов (1967) уверенно встаёт на точку зрения эктогенеза; Шмальгаузен обосновывает взгляд, который если и нельзя назвать автогенезом, то по крайней мере он точно указывает на большую роль автогенеза в общей проблеме факторов эволюции. Северцов даёт образ эволюционного процесса: уступами, от уровня к уровню — Шмальгаузен объясняет происхождение такой картины. Изложение Северцова не уделяет достаточного внимания целостности организма, у него в значительной степени эволюируют признаки, которые “сами собой” склеиваются в целый организм. Корреляции Северцова и служат такому “склеиванию”, но откуда они берутся и почему так действуют — остаётся вопросом. Шмальгаузен основное внимание уделил именно вопросу о целостности организма, его эволюционная теория является выводом из теории целостности, так что у него, напротив, мы видим прежде всего целостный онтогенез, и как следствие этого очерчиваются контуры эволюционной теории.

Тем самым, последовательно развивая взгляды Северцова, Шмальгаузен оказался не только одним из продолжателей, но и крупным новатором, который смог сформулировать давно ожидавшийся синтез эволюционных идей. Основное противоречие, которое требовало синтеза, было тем же, что привело к возникновению концепции Берга. Противоречие между концепциями, во главу угла ставящими целостность живых систем, и концепциями, обращающими главное внимание на случайный механизм достижения результата. Постепенно в эволюционной теории развились две области проблем, в каждой из которых действуют своими методами. Проблемы эволюции крупных таксонов, т.е. макроэволюции, решаются обычно с применением представлений о высокой целостности живых систем, на основе холистических концепций эволюции. Проблемы эволюции подвидовых таксонов и внетаксономических группировок — от подвидов до локальных популяций — решают с применением СТЭ (синтетической теории эволюции), в основе которой лежит представление о случайном появлении признаков в поле действия естественного отбора и наследовании части этих признаков, поддержанных отбором. Необходимо было построение концепции эволюции, которая могла бы быть применена к эволюции на всех

уровнях, или закономерно изменяла бы свое устройство в зависимости от уровня рассмотрения событий.

Спектр возможных эволюционных теорий не исчерпывается указанными двумя направлениями, но они представляют собой полюса, вокруг которых группируются все имеющиеся эволюционные концепции. Например, концепция нейтрализма, предполагающая независимое от отбора накопление случайных изменений и эволюцию на основе этих изменений, значительно отличается от СТЭ, однако они относятся к одному классу эволюционных концепций, обращающих внимание на возможный механизм эволюции и закрывающих глаза на противоречие случайных изменений и результирующей целостной организации. Отбор наиболее приспособленных не является панацеей для таких теорий, поскольку никаким отбором из Хаоса нельзя выбрать Космос. Закономерный и целостный космос, наблюдающийся в строении живых форм, может быть выстроен только планомерно — и необходимо было ответить на вопрос, каким образом неразумные силы случайно могут строить сложную целостную систему.

Окончив “Организм как целое...” (19386), И.И. занялся несколько иными проблемами, и тут началась война. В эвакуации, оторванный от лекционной, организационной и экспериментальной работы, И.И. “выложил” то, что успел осознать относительно эволюционной теории. Война для российской науки была событием совершенно удивительным. Во множестве работ по истории науки описаны бедствия, принесённые войной: гибель людей, гибель научных материалов и коллекций, пресечение научной преемственности. Всё это, конечно, правда.

Но есть и ещё один аспект, не говорящий о войне ничего хорошего, но указывающий на недостатки работы мирного времени. Фактом является то, что во время войны очень многие учёные создали самые крупные свои теоретические сочинения. Вспомним хотя бы Л.А. Зенкевича, который в эвакуации написал единственную свою насквозь теоретическую работу. Таких примеров довольно много. Но пример Шмальгаузена и здесь — самый яркий и исключительный. Складывается впечатление, что на формулировку общих мыслей при обычном течении жизни нет времени; оказывается, что это недостойное для учёного занятие — записывать теории, когда надо работать. Время тратится на работу — лекции и заседания, эксперименты и их осмысление. Такое легкомысленное занятие, как теоретизирование, остаётся человеку в крайней ситуации. В эвакуации было голодно, не было условий для работы, требовалось отложить все дела и переживать неблагоприятные условия. И вот во время “переживания” создаются удивительные книги. Было бы очень занятно собрать данные о книгах, написанных учёными во время войны, в условиях отрыва от библиотек и условий нормальной работы. Война является мощным дестабилизирующим общество фактором. При этой дестабилизации общественных связей гибнут те феномены культуры, которые опираются на согласованные социальные нормы (так погибла система германских периодических научных изданий), но та же дестабилизация социальных норм позволяет с большей лёгкостью проявляться индивидуальному творчеству, сильно зарегулированному во время нормального существования социума.

За время войны, в считанные годы написаны все основные труды И.И. по теории эволюции: “Факторы эволюции” (19466), “Проблемы дарвинизма” (1946а). Они опубликованы в основном сразу после войны. После войны в истории российской науки тоже был уникальный период — можно было публиковать почти всё, что угодно, была бы рукопись. В 1920–30-е гг. многое осталось в рукописи, в голове, не хватало типографских мощностей, не пропускали рецензенты и учёные советы — теперь преграды были сняты. Поэтому обдумывавшееся десятилетиями, оформившееся к концу 30-х гг. смогло быть написано во время эвакуации и опубликовано во время или сразу после войны.

Можно подозревать, что нормальная работа в рамках сложившегося научного сообщества, принятых организационных форм работы и принятых способов публикации вряд ли позволяла И.И. создать эти труды. Именно война настолько расшатала ситуацию, что у него появился досуг для написания этих книг. А после войны почти сразу грянул 1948 г., сессия ВАСХНИЛ, на которой главным обвиняемым был Шмальгаузен. После 1948 г. И.И. практически не может заниматься теоретическими вопросами. За оставшиеся 15 с лишним лет жизни он создал классический учебник — “Происхождение наземных позвоночных” (1964), одно из самых фундаментальных сочинений по сравнительной анатомии, и — в последние годы — цикл работ по кибернетике. В этом кибернетическом цикле его основные мысли, по сути, изложены иными словами, в иной терминологии, ничего принципиально нового не сказано. Шмальгаузен успел высказаться, и если бы не война, мы, возможно, не имели бы среди его наследия работ по теории эволюции, и высшие достижения российской эволюционистики не были бы опубликованы.

Итак, важнейший круг работ И.И. — “Организм”, “Пути”, “Факторы”, “Проблемы” — это крупнейшее достижение всей эволюционной теории за XX век. Ничего сравнимого не было сделано до конца XX века, и не видно, чтобы сейчас этот уровень работы был хотя бы достигнут, не говоря уже о движении вперёд. На Западе из трудов И.И. стали известны только “Факторы эволюции”, и эта книга не была понята, не оказала заметного влияния на развитие мировой теории эволюции. Фактически эту книгу было нечем понимать — эволюционная мысль к этому времени утратила все возможности работать с подобными обобщениями. За XX век в не-русской эволюционной теории выделяются, пожалуй, работы очень немногих авторов, например Уоддингтона и Симпсона, но и они практически не сравнимы по глубине анализа с тем, что сделал Шмальгаузен. Тем самым крупнейший прорыв в теории эволюции был сделан именно в русской зоологии, но все последствия мыслей Шмальгаузена не поняты даже в этой научной традиции.

Что же, собственно, сделал Шмальгаузен? Вот лишь краткий и неполный конспект. Решение проблемы целостности организации. Расшифровка механизма, создающего целостность. Разработка представления о “норме реакции” как результате работы механизмов поддержания целостности. Указание на место тератологии, науки об уродствах, в общей теории развития. Создание теории стабилизирующего отбора, по

сути — новой модели действия естественного отбора, пригодной для объяснения творческой роли отбора. Прежде отбор ассоциировался с “ситом”, а сито творцом не называют. Теперь отбор стал строителем и давняя идея Дарвина — доказательство естественного возникновения новых живых форм — получила новые обоснования. Так, Нэгели в 1884 г. и Э. Коп в 1896 г. отмечали, что отбор не может быть творцом: “Отбор не может быть причиной тех альтернатив, из которых он отбирает. Альтернативы должны появиться раньше, чем может начаться отбор” /Cope, 1896/. В формулу стабилизирующего отбора Шмальгаузена как необходимая часть входит представление о дестабилизации, расширении нормы реакции (и тем самым создании альтернатив для отбора) и последующей стабилизации нормы на новом месте внутреннего пространства логических возможностей. Шмальгаузен создал новое представление об онтогенезе, то самое, которое более ярко именуемый идеи Уоддингтон обозначил “креодами” онтогенеза. И.И. разработал новый уровень формальных представлений о классификации типов и форм эволюционного процесса: Северцов выделял ароморфоз, идиоадаптацию, ценогенез и дегенерацию как способы морфофизиологического прогресса; Шмальгаузен описал шесть способов: алломорфоз, теломорфоз, гиперморфоз, катаморфоз, гипоморфоз, эпиморфоз. Он создал общую базу представлений о взаимодействии популяции и биоценоза, об управлении посредством обратных связей. Труды Шмальгаузена явились синтезом множества идей, когда-либо высказанных эволюционистами. Примеров здесь может быть приведено множество; в рамках нашей темы можно указать, что “ароморфозы представляют собой процессы, освобождающие организмы от слишком тесных связей со средой и как бы поднимающие их над многими частными условиями среды” /Шмальгаузен, 1940, с. 162/, — высказывание, буквально перекликающееся с идеями Белоголового относительно форм с “высокой внутренней энергией”, “парящих” над миром специализированных организмов. При нехватке “внутренней энергии”, по Белоголовому, происходит падение в мир специализированных форм: “Организм, приспособленный к известной частной среде, может при условии острой конкуренции идти лишь по пути дальнейшей дифференциации и специализации...” /Шмальгаузен, 1940, с. 212/.

Эволюция работ Шмальгаузена подкупает той же “положительной логикой”, что и его отношения с учителем. После работ по теории роста И.И. перешёл к работам по феногенетике. В результате у него возникло понимание основных проблем, с которыми сталкивалась эволюционная теория. В 1938 г. он опубликовал “Организм как целое...” (Шмальгаузен, 1938б). Это уникальная книга в мировой науке. Это, по сути, первая монография, где имеется серьёзное решение проблемы целостности сложного неравновесного объекта. Целостных неравновесных сложных систем множество, их развитие изучают, когда смотрят на развитие языка, истории стран и народов, государств, развитие психики. Ни в одной другой области знания подобная задача не была решена с такой глубиной. Это действительно фундаментальный результат.

После появления книг Шмальгаузена мы действительно можем сказать, что наука умеет описывать

развитие сложных объектов, умеет понимать их эволюцию и имеет основания для прогноза их поведения. В основе этой книги (1938б) — разворачивание идеи “корреляции” и демонстрация противоречивости идеи “целостности”. Северцов указал, что целостность организма достигается скоррелированностью развития его частей. Шмальгаузен на место этого общего указания поместил развернутую теорию онтогенеза, состоящего из взаимозависимых органогенезов, вскрыл “начинку” целостности. Книга эта была написана ещё до войны, но не прочитана до сих пор. В 1980-е гг., в момент наивысшего развития движения “системности”, о проблеме целостности было написано много работ — математиками, физиками, биологами, психологами, социологами... Это очень разные работы, многие весьма остроумны, но в целом нельзя сказать, что старая книга И.И. Шмальгаузена — академика, известнейшего биолога, признанного классика — была понята. Слава Шмальгаузена и его работы существуют отдельно — место в святцах науки ему выделено, а проблема, на решение которой он потратил жизнь и добился успеха, так и считается нерешённой.

В чём причина такого странного явления? Уже говорилось, что величайшим деянием Северцова было обращение от конкретных филогенезов к познанию общих законов эволюции, к тому аспекту, который может выдвинуть биологию в число ведущих научных дисциплин. Создание общей теории эволюции — то, что принесло биологии славу в XIX веке и чего могла ожидать от неё культура XX века. Но далеко не все нужды общества и культуры могут стимулировать соответствующие научные разработки. Определённый круг мировоззренческих причин, раскрывать которые здесь неуместно, привёл к тому, что биологов стали больше интересовать именно конкретные филогенезы, чем общие законы эволюции. Это “факты”, которые ценятся сейчас выше “теорий”, эта работа с конкретным разнообразием, причём работа абстрактная, поскольку “истинные” филогенезы сейчас, как никогда ранее, признаются невозможными. Наука во второй половине XX века оказалась устроена так, что её волновали именно абстракции о фактах, как бы нелепо это ни звучало, а конкретные сведения о законах её интересовали в значительно меньшей степени.

А теория Шмальгаузена не нацелена на продукцию сведений о “конкретных филогенезах”. В отношении конкретной филогенетики взгляды Шмальгаузена не очень сильно отличались от взглядов его учителя А.Н. Северцова. Оба они были блистательные сравнительные анатомы и развивали метод восстановления конкретных филогенезов на основании данных сравнительной анатомии и эмбриологии. В послевоенные годы этот метод становился всё менее популярным, пока не был вытеснен иными методиками восстановления хода филогенезов. В чём же непривлекательные черты метода Северцова и Шмальгаузена?

Во-первых, основой метода является восстановление не филогенеза таксонов, а филогенеза органов. Наиболее отчётливо эта черта видна у А.Н. Северцова (1912 и другие работы). Несмотря на учение о корреляциях, которое осталось в значительной мере в теории, восстановление конкретных историй происходило для органов, а не для организмов. Более того, Северцов прямо заявлял, что по крайней мере для

позвоночных, как показывают его исследования, разные системы органов развиваются сравнительно независимо, поэтому разбиение истории таксона на ряд историй органов вполне допустимо.

Сама по себе эта теоретическая установка не особенно волновала “конкретных филогенетиков”, больше им не нравились некоторые её следствия. Филогенезы, которые реконструировали Северцов и Шмальгаузен, были изучены блистательно, однако вскоре и в этих построениях были найдены сомнительные моменты, и завязались дискуссии. Когда же за дело брались менее талантливые люди, исследуемая группа имела столько историй, сколько исследователей. Даже для одной системы органов возникали различные взгляды на её эволюцию, а данные по разным системам были вообще несопоставимы. Конкретные филогенезы ускользали из рук, теряясь в субъективных высказываниях.

Другая причина — огромная трудоёмкость и “малый выход” таких исследований. Сравнительно-анатомическое исследование требует многих лет работы, а результат даёт только для тех систем органов, которые были вовлечены в сравнение. Перебрать все системы практически не удаётся даже усилиями учёных коллективов, не то что в одиночку. Поэтому значительно большую популярность приобрели подходы, способные “производить” конкретные филогенезы с меньшими трудами и на основании множества признаков.

Такие методы предложила кладистика, а затем пришедшая ей на смену компьютерная кладистика. Труд “исследователя филогенеза” стал совсем прост: берутся признаки — обычно те, что уже известны и написаны в определителях, обрабатываются программой — и филогенез готов. Эта подкупающая лёгкость и быстрота достижения результата, а также возможность вовлекать в анализ огромное количество признаков и получать согласованный результат, предопределили победу кладистических методов.

Уже после этой победы выявились и принципиальные расхождения кладистической филогенетики и филогенетики сравнительно-анатомической: кладистика при выяснении филогенеза опирается на то, что называется “родством”, а сравнительная анатомия — на то, что называется “сходством”. Различие этих понятий существует, но оно далеко не столь значительно, как это часто пытаются представить победители-кладисты. Говоря совсем коротко, скоррелированное сходство по большому количеству независимых признаков равно тому, что называется в кладистике “родством”.

И всё же кладистическая (геккелевская) филогенетика победила. Её развитие сейчас идёт экстенсивно: создаются улучшенные версии компьютерных программ, способные обчитывать сотни, тысячи, а впоследствии — и десятки тысяч признаков. Машинная обработка результатов труда систематиков сделала возможным реализацию идеала геккелевской филогенетики — построение полного дерева генеалогии живого. Еще в 1880-х гг. Геккель выдвинул эту программу развития науки и натолкнулся на ожесточённую критику своего предложения. Через сто с лишним лет программа близка к окончанию. В интернете уже можно найти сайты, где показаны результаты: кладистическое дерево всего живого. В них всё меньше белых пятен, и можно ожидать, что окончательный ре-

зультат будет достигнут. Что же тогда случится? В общем, ничего. Будет возможность ознакомиться с картиной такого дерева. Все таксоны займут в филогенетической системе “правильные” места. Это будет крупным результатом работы определённой научной программы, и совсем не важным событием для множества неспециалистов.

Наше учение имеет явное стремление иметь мудрецов среди своих последователей, и в этих видах оно часть своих истин возвещает в виде образов и сравнений, а другую часть предлагает в форме прикровенных и загадочных выражений, и всё это затем, чтобы упражнять мыслительные способности слушателей

Ориген, “Против Цельса”

Развитие идей Шмальгаузена

Работы Шмальгаузена ведут не в этом направлении. Что можно сказать о современном развитии его теории? Во-первых, существуют работы Уоддингтона, который примерно в то же время сделал выводы, подобные шмальгаузеновским. Можно сказать, что одна и та же картина мира открылась примерно одновременно обоим исследователям. Разумеется, Уоддингтон использовал несколько иной словарь и чуть иначе расставил акценты в своей версии теории эволюции. Судьба его идей та же, что у Шмальгаузена: это общепризнанный классик, и в то же время обращаясь к его идеям сейчас некому, поскольку кладистическая филогенетика процветает в мировой науке ещё увереннее, чем в отечественной.

Если Шмальгаузен предпочитал говорить о стабилизирующем отборе, то Уоддингтон остановился на разработке понятия канализованности процессов морфогенеза. Это две стороны одного процесса: стабилизирующий отбор создаёт канализованность морфогенеза, выделяет определённые траектории развития признаков. Эти представления, развитые в теории Шмальгаузена-Уоддингтона, сейчас активно развиваются в рамках новых попыток эволюционного синтеза, в которых теория эволюции должна войти в глубокую связь с теорией индивидуального развития организма. Интересные выводы из теории стабилизирующего отбора сделаны в рамках эпигенетической теории эволюции М.А. Шишкина, во многом перекликающейся со взглядами А.С. Раутиана.

Один из выводов из теории Шмальгаузена сделал Н.Н. Иорданский в своей концепции ключевого ароморфоза. Эта теория связана с преодолением одного из “белых пятен” дарвинизма: как ламаркизму трудно было объяснить развитие органов пассивной защиты (в них трудно упражняться), так трудностью дарвинизма являлось описание развития сложных систем органов. Трудно представить согласованное случайное изменение многих признаков. Из теории корреляций Шмальгаузена и его же теории канализованного морфогенеза Н.Н. Иорданский (Иорданский, 2001, изложение этой теории см. в главе “Ключевые признаки и каскадные взаимодействия”, с. 367–370) сделал следующие выводы. Развитие сложно организованных взаимоприспособленных органогенезов инерционно. Многочисленные запреты в поле логических возможностей направляют развитие таких сложных систем по одному пути. При возникновении ключевого при-

знака у группы организмов возникает возможность развития всего синдрома признаков, целостной системы органов, однако это развитие происходит не мгновенно. Группы успевают достаточно далеко разойтись в эволюции, постепенно набирая синдром признаков, развитие которого “запущено” ключевым признаком в далёком прошлом. В результате в разных эволюционных стволах происходит “независимое”, параллельное образование сложной системы, принципы устройства которой одни и те же у разных групп.

Интересно, что это решение болезненного для дарвинизма вопроса одновременно подрывает принятое и привычное решение вопроса о монофилии. Указание на то, что параллелизмы являются не показателем мозаичного независимого развития, а, напротив, есть свидетельство преемственности развития и ничуть не противоречат инерционному характеру эволюции, разрушает основания представлений, увязывающих комплекс признаков, характеризующих таксон, с единством его происхождения. Тем самым филогенетическое, геккелевское направление эволюционной теории отделяется от дарвиновского. Теория ключевых ароморфозов влечёт за собой признание иной природы таксона, нежели традиционная концепция монофилии. Представление о ключевых признаках предполагает распространённость явлений параллельной эволюции и даёт объяснение этим явлениям — и заставляет принять решительное различие между таксоном как монофилетической группой и уровнем организации. Таксономия не отказывается от концепции строго монофилетического таксона, и обостряется противоречие между филогенетическими (кладистическими) и теоретико-эволюционными представлениями. У Иорданского это находит отражение в разделении микро- и макроэволюции. Микроэволюция идёт случайно в стохастических популяционных системах, макроэволюция направлена и происходит в системах жёсткого типа, с организменным уровнем целостности.

Собственно, филогенетика ничуть не возражает против этого “решительного различия” и делает свои выводы: вся она выстроена исключительно на понятии монофилии и принципиально не способна работать с “уровнями”. Чему это, собственно, противоречит? Оттого что систематики играют в свои игры и изменяют названия и объём таксонов в соответствии с критерием монофилии, в других науках биологического цикла не многое изменяется.

Однако некие следствия всё же можно указать. При проведении принципа монофилии происходит разрушение традиционных групп живого. В 1940 г. Л.С. Берг выпустил систему рыб. Он всех низших первичноводных хордовых — не исключая ланцетника — объединил в 12 классов, противопоставив их наземным позвоночным. Первоначально его взгляды встретили сильную оппозицию — поскольку разрушали прежде единую группу “рыб”. Концепция Берга подверглась критике за “полифилетизм”. Собственно, его противников волновало, что исчезли “рыбы”, этим словом теперь с научной точки зрения некого стало называть. Однако накопление палеонтологических данных и сравнительно-анатомических сведений показало, по крайней мере отчасти, правоту Берга. Сейчас система рыб выглядит в значительной степени иначе, чем это представлял себе Берг, но о выделении их в

класс, такой же, как другие классы позвоночных, речь уже не заходит. Спор ведётся только о том, как именно представить эту достаточно сборную группу в системе (Матвеев, 1967б).

“Рыбы” — это слово быденного языка, почти не переводимое на язык науки. С другой стороны, то общее, что заставило “обыденный” язык выделить в реальности такой объект, почти не высказываемо на языке филогенетики. Рыбы не одиноки в своем исчезновении: не существует такой реалии, как “черепахи”, все пресмыкающиеся проговариваются совсем иначе, чем в “обыденном” языке, — и это лишь самые наглядные примеры. В определённом смысле ситуация подобна квантовой физике: то, что является реальностью “макромира” и быденного языка, не пересекается с научной реальностью, с тем, что есть “на самом деле”. Биология всё в большей степени занимается тем, чему нет названия в языке. Такое положение дел само по себе не хорошо и не плохо: возникают новые технические возможности, мощь науки растёт, исчезает способность науки объяснять мир. Это происходит, и выбор желаемого результата развития науки — за людьми. Надо только точно осознавать, что происходит. Наука более не объясняет мир, не занимается постижением имеющихся в нём смыслов — поиском истины. Наука сама творит истину, которая имеет всё меньшее отношение к природе вещей. Как это замечательно сформулировал Г.П. Щедровицкий, истина — это то, что производит современная наука.

Сергей Сергеевич Четвериков

Отдельно от описанной выше линии развития эволюционной теории, исходящей из сравнительной анатомии и нашедшей свое высшее выражение в работах И.И. Шмальгаузена, следует указать и на иную линию эволюционистики. В России это направление получило название “экспериментальной биологии” (о нём подробнее сказано в соответствующем разделе этой книги) и со временем привело к возникновению молекулярной биологии, в корне изменившей лицо биологии XX века. Это линия Н.К. Кольцова; она никак не менее значима, чем сравнительно-анатомическая, но сквозь “призму” Зоомузея просматривается значительно хуже. С ЗМ был связан сам Н.К. Кольцов (см. раздел “Экспериментальная биология”) и С.С. Четвериков (см. также раздел “Энтомология”).

Чрезвычайно важный вклад в развитие эволюционной теории внесла работа С.С. Четверикова (1926) “О некоторых моментах эволюционного процесса с точки зрения современной генетики”. Этой работой можно маркировать начало соединения классической генетики и теории естественного отбора. В этой работе показана высокая генетическая гетерогенность природных популяций организмов. Можно сказать, что был сформулирован принцип Четверикова: под покровом однообразной “адаптивной нормы” вида содержится огромное разнообразие генотипов. Наружное, “фенетическое” многообразие на порядки ниже внутреннего, скрытого, “генетического” разнообразия. Тем самым появилось представление о резерве наследственной изменчивости и был указан тот источник, из которого могут получать наследственную устойчи-

вость те модификации, которые могут быть закреплены (эффект Болдуина). Кроме того, развитие представлений о скрытой генетической гетерогенности популяции впоследствии позволило прийти к представлению, что генотип на деле менее устойчив, чем фенотип. Тем самым простое объяснение явления наследования через устойчивость молекул ДНК отошло в прошлое и была разработана современная теория устойчивости наследственного развития — в работах И.И. Шмальгаузена и исходящей из них современной эмбриологической школе, а также теории эпигенетики М.А. Шишкина. От этой работы Четверикова ведёт множество путей — и к синтетической теории эволюции, разработанной в 1940-е гг., и к взглядам И.И. Шмальгаузена, которые не вполне совпадают со СТЭ.

Лев Александрович Зенкевич

В 1938 г. в Зоологическом институте МГУ прошла дискуссия по вопросу соотношения системы и филогении. В этой дискуссии выступил Л.А. Зенкевич (Зенкевич, 1939). Он чётко высказал свою точку зрения: естественная система является филогенетической и она единственна, искусственные системы — все остальные, приближающиеся к этой естественной системе, являющейся целью познания. Система — функционально полезная, но временно существующая модель филогении (Зенкевич, 1977, т. 1, с. 330). По мнению Л.А., мы не имеем пока точного образа филогенетического древа и довольствуемся формальной в некоторых участках системой, которая ещё долго будет полезна, пока не вытеснится филогенетическим древом полностью.

Л.А. воспроизвёл ход мыслей противников отождествления системы и филогении. По его мнению, сомневаться в изоморфизме системы и филогении можно только в том случае, если не признавать монофилетического характера таксонов, признавать возможность полифилетического их происхождения путем дальних конвергенций. Далее Л.А. сосредоточивается на критике такого взгляда, приводит множество примеров, утверждающих действенность принципа монофилии и влияние филогенетических реконструкций на систематику. Интересно заметить, что Л.А. попытался не только привести ряд примеров, но и теоретически обосновать верность принципа монофилии. По этому поводу он высказал два интересных положения. Во-первых, Л.А. указал, что единственная возможность в теоретическом плане допускать стихийную полифилию — это считать основной силой эволюции влияние внешней среды, каковое влияние и приводит к конвергенции. Второй принцип Зенкевича — инерция развития. На это стоит обратить особое внимание, поскольку эту важнейшую составляющую эволюции учитывают нечасто. Зенкевич полагает, что инерция развития возникает вследствие наличия в организме системы коррелятивных связей. Из-за наличия этой инерции, по мнению Зенкевича, невозможно допустить, что будут происходить далёкие конвергенции; наличие инерции развития запрещает полифилию.

Эта система взглядов интересна в том отношении, что здесь она высказана достаточно ясно, а между тем анализ, проведённый Зенкевичем, неполон. Система корреляций, порождающая инерцию развития, по-

рождает также и независимое формирование одного и того же синдрома признаков у далеко разошедшихся потомков одного предка, в результате чего может возникнуть принципиально новая организация, которая генеалогически должна характеризоваться как полифилетическая. Тем самым Зенкевич замечательно чётко указал на одну из основных особенностей эволюционного развития — инерцию — но сделал только часть выводов из этого явления. Он считал, что инерция обеспечивает только монофилию, в то время как она обеспечивает и монофилию, и полифилию, в результате система аргументации Зенкевича в решении основного интересующего его вопроса — обоснования монофилии — не выдерживает критики, исходящей из собственных основоположений Л.А.

Юлий Матвеевич Вермель

В 1931 г. Ю.М. Вермель опубликовал в Трудах НИИЗ “Эскизы о факторах, направляющих эволюцию” (Вермель, 1931). Описать содержание этой не слишком объёмистой монографии довольно трудно, поскольку это, по сути, взгляд Ю.М. на всю биологию. В книге есть разделы о различных областях эволюционной теории, развёрнутое изложение общей теории систематики, замечания о принципах изучения изменчивости, о методологии науки и, наконец, крупный раздел об эволюции конечностей позвоночных, также выполненный в весьма оригинальном аспекте.

По убеждениям Ю.М. был ламаркистом, и в твердеющей на глазах ситуации 1930-х гг. постарался с максимальной логичностью изложить свои взгляды — вплоть до того, что “для внешней формы изложения я избрал афористический метод, по которому сочинение является фрагментарным по форме, но методическим по содержанию (Кант)” (Вермель, 1931, с. 8). Далее уточняется, что изложение ведётся в духе “геометрических доказательств”. Действительно, Вермель сделал попытку максимально логичного изложения — до такой степени, что он, с его точки зрения, принимает без доказательства только одно положение: “что эволюция организмов существует” (Вермель, 1931, с. 5).

Далее начинаются ряды различий терминов: определение факторов эволюции; виды факторов (вызывающие и направляющие эволюцию); дальнейшее подразделение этих факторов на чисто логических основаниях. В этой строгой логике ламаркизм прорывается в самых первых рядах положений. Ю.М. считает, что для возникновения таксона нужно совпадение двух факторов: “агента, вызывающего наследственную изменчивость; фактора, создающего генетическую изоляцию вариантов” (Вермель, 1931, с. 6). Дело в том, что как только мы считаем, что результат взаимодействия органической системы со средой существенным образом зависит от характера воздействия, в данном случае — от агента, вызывающего наследственную изменчивость, мы оказываемся в мире, где среда формирует организмы и их наследственную основу. Прорыв ламаркизма произошёл на месте прорыва в логике: Вермель, определяя и различая факторы эволюции, не озаботился рассмотреть и определить сам объект эволюции, он классифицирует только факторы влияния, а то, на что они влияют, не привлекает его внимания. И потому все рассуждения о целостно-

сти системы, о демпфировании устойчивостью системы воздействий среды, об автономизации развития не входят в логику его рассуждений. Он начинает с классификации факторов — и всё многотрудное дальнейшее построение оказывается изначально и неистребимо ламаркистским.

Проследить всю логику Вермеля мы не будем: она изложена на десятках страниц и действительно в “геометрическом” стиле, то есть весьма формально и сжато, пересказать её существенно короче сложно. Упомянем лишь некоторые положения, которые Вермель доказывает — в развёрнутых шеренгах пунктов и подпунктов. Обосновывается, что существующая система организмов является весьма приближённой к естественной системе и во многих построениях может использоваться вместо естественной системы (с. 11–12). Определяется элементарная единица классификации, систематическая категория (с. 13). Утверждается ограниченность числа систематических категорий. Приводится метод вычисления таксономического ранга (определяется абсолютной величиной среднего уровня различий между членами таксона). В явной форме приводится список критериев таксономического ранга; это “интенциональные” критерии, то есть ранг ставится в зависимость от сравнительно-морфологического устройства группы (с. 14–17). Рассмотрен вопрос о соотношении сходственной системы и филогении (филогенетическая система — искусственная, т.к. основана всего на одном признаке объектов), о моно- и полифилии (с. 19–20). Обоснован вывод о том, что законы изменчивости признаков передают законы их эволюции (с. 21–23).

Вторая часть работы Ю.М. Вермеля посвящена исследованию факторов эволюции на специальном материале; он проследивает эволюцию конечностей амфибий, рептилий и млекопитающих. Конечности Вермель считает органами сериальными, гомотипичными. Исследование состоит в сравнении пропорций передних и задних конечностей указанных классов. Среди типов конечностей Ю.М. различает просто гомотипичные (равные по пропорциям), сложно гомотипичные (длины элементов конечности пропорционально связаны) и гетеротипичные (длины элементов конечностей непропорциональны). Далее, по словам самого автора, изложение идет по следующему плану: “В главе I я рассматриваю, действительно ли происходит эволюция выбранного признака внутри определённых групп организмов... В главе II я определяю закон или способ, которому подчиняется эволюция простой гетеротипии... Глава III посвящена исследованию того, являются ли изоляция и селекция факторами, направляющими эволюцию гетеротипии... В главе IV устанавливаются соотношения между филогенезом гетеротипии и функциями конечностей. Глава V содержит в себе предварительный разбор значения двух других факторов, могущих влиять на направление филогенеза гетеротипии, т.е. конституции организма и агента, вызывающего изменчивость...” (Вермель, 1931, с. 50).

Очень кратко смысл этого исследования можно изложить следующим образом. Вермель рассмотрел законы, по которым изменяются пропорции конечностей в разных группах и выдвинул принцип мономорфоза: “Эволюция пропорций конечностей происходит главным образом путем мономорфоза, т.е. посред-

ством односторонних вариаций; изоляция и селекция ... не являются здесь факторами, направляющими филогенез” (Вермель, 1931, с. 91). Говоря несколько проще, Вермель установил, что пропорции конечностей изменяются направленно. Далее Ю.М. рассматривает множество теоретических построений в области направленной эволюции — ортоэволюцию, ортогенез и ортоселекцию (Плате, Гааке, Эймер, Иекель, Шнейдер, Роза и др.), а также ректиградации Осборна, ортоплазии Болдуина, номогенез Берга. Ю.М. тщательно цитирует различных авторов и определяет пункты расхождений с ними. Объяснение направленности развития пропорций конечностей Вермель отыскивает во влиянии внешней среды; если быть чуть более точным, он установил, что тип гетеротипии соответствует типу передвижения группы, то есть морфология соответствует функции, а не происхождению.

Теперь вступает в действие та самая логика, которая была заявлена в начале исследования: Вермель начинает последовательно разбирать десятки возможных объяснений направленного развития, исходя из природы действующих факторов. Постепенно один за другим варианты объяснений отсеиваются, пока не оказывается, что объяснить развитие гетеротипии конечностей можно только влиянием внешней среды. Казалось бы, следует рассмотреть способы, какими эта среда “влезает” в организм и заставляет его менять свою структуру. Однако изучение способов интериоризации влияния среды не привлекает внимания Ю.М., для него существует только фактический ряд морфологических форм и дедуктивная система факторов влияния. Поэтому перечисление вариантов объяснений резко обрывается: все дедуктивно возможные варианты объяснения факта исчерпаны, подходит только влияние среды, и говорить больше не о чем. *Sapienti sat* — Вермель доказал правоту ламарковского метода, в его системе рассуждений просто не существует возможности убедиться в ограниченности системы, которая продуцирует объяснения. На деле Вермель показал, что существует чёткая связь между функцией конечности и её устройством, иначе — что не существует дисфункциональных конечностей. Как ему кажется, для обоснования селекционизма (дарвинизма) требуется нахождение таких дисфункций (ведь вариации случайны...), а если их не находится — значит, дело только во влиянии среды.

Евгений Сергеевич Смирнов

Ранее мы рассмотрели несколько линий развития взглядов на эволюционную теорию — линию сравнительных анатомов, линию экспериментальных биологов, из которой впоследствии вышли генетики популяционные и молекулярные. Но даже эта непростая картина развития взглядов московских зоологов на эволюционную проблематику очень не полна. Взгляды многих учёных, высказывавшихся по проблемам эволюции, не вполне согласуются с теориями признанных классиков в этой области. Мы можем остановиться лишь на тех, кто имел непосредственное отношение к ЗМ.

Совместно с Б.С.Кузиным и Ю.М. Вермелем Смирнов написал “Очерки по теории эволюции” (1924), в которой заявил о себе в качестве сторонни-

ка Ламарка. Смирнов поддерживал связи с выдающимся экспериментатором ламаркистом П. Каммерером, который из-за неприкрытого давления на родине (Австрия) и в других западных странах был вынужден согласиться на переезд в Советскую Россию. Судьба Каммерера сложилась трагично. Будучи популярным эстрадным певцом, он перед отъездом в Советскую Россию застрелился в силу определённых трудностей в личной жизни. Не последнюю роль в этом решении сыграло опровержение его результатов, доказывавших, как ему казалось, наследование приобретённых признаков. Однако выяснилось, что результаты опытов были подделаны лаборантом Каммерера, всецело ему преданным и без ведома учёного решившим добыть ему тот результат, которого он так явно ожидал. Каммерер должен был в СССР возглавить крупное учреждение, занимающееся проблемами изучения наследственности, и многие московские учёные уже были назначены заведующими лабораторий в планируемый институт, многие согласовывали свои работы с новой тематикой. В частности, работа Смирнова с соавторами (Смирнов, Вермель, Кузин, 1924) была первой в задуманной серии публикаций. То, что случилось с Каммерером, оказало большое влияние на планы многих людей. В частности, Смирнов отошёл от работ по теории эволюции и более плотно занялся проблемами формы системы.

Ламаркистские убеждения Е.С. Смирнов сохранил до конца своей жизни. В 50-е годы он при содействии своих учеников С.И. Келейниковой, Г.В. Самохваловой и З.Ф. Чувахиной (Смирнов, Келейникова, 1950; Смирнов, Самохвалова, 1955), впоследствии связавших свою жизнь с Зоологическим музеем, провел серию интересных экспериментальных исследований по анализу длительных модификаций. В этих исследованиях были выявлены все типы регуляционных процессов при переходе организма с одного стационарного уровня на другой. К сожалению, из-за негативной реакции научного сообщества на проблему наследования благоприобретённых признаков этот плодотворный аспект исследований, связанный с проблемами автоматики (автоматического регулирования) и теории информации, не получил продолжения. Эти работы касаются самых интересных тем современной эволюционной теории.

В итоговой работе (Смирнов, 1957) Е.С. описывает различные работы по доказательству наследования приобретённых свойств, сделанные в СССР и за рубежом. Попутно он достаточно подробно описывает реакцию, которая стала знаменитой именно начиная с 1950-х гг., но связывается совсем с другим автором: он описывает, по сути, реакцию стресса, анализирует её стадии, ссылаясь на работы Пшибрама, Орловой и Гаузе. В целом этот круг идей описывался под названием “длительных модификаций” и блестяще был исследован М.М. Камшиловым. Разрешён вопрос о значении таких экспериментов был И.И. Шмальгаузен, отчётливо показавшим взаимозависимость наследственных и системных факторов в развитии, процесс смены модификационного определения некоторого признака на наследственно зафиксированную и потому более устойчивую систему определения признака.

Однако весь этот ряд работ развивался достаточно изолированно от тех проблем, которые волновали сторонников “ламаркизма”, и в частности Е.С. Смирнова.

Понятно, что в 1950-х гг. эта проблема была уже в своих основах решена Шмальгаузенем, однако ни сам Е.С., ни его противники так и не увидели, что проблема наследования приобретённых свойств получила новое и чрезвычайно элегантное разрешение. Смирнов ссылается на Никольского и Гаузе, а ученики Шмальгаузена, морфологи и эволюционисты, не соотносили идеи своего учителя с работами этих авторов.

После литературного обзора (Смирнов, 1957) Е.С. переходит к собственным опытам в этом направлении /Смирнов, 1950, 1961/. В качестве объекта Смирнов избрал тлей — насекомых чрезвычайно быстро размножающихся, которых легко содержать в неволе. Тлей вики (*Neomyzus circumflexus*) пересаживали на редис. Популяция почти полностью вымирала, при этом наблюдалось чрезвычайно сильное увеличение изменчивости. Через несколько поколений тли начинали нормально питаться редисом, смертность падала, а у тлей появился новый рисунок на спинке. Однако в целом Е.С. счёл свои опыты не слишком успешными.

Крайне интересно, что вскоре начал свои опыты Г.Х. Шапошников, который также работал с тлями /Шапошников, 1961, 1965, 1966/. Он показал, что при смене кормового растений у тлей в течение немногих поколений образуются новые таксоны, не скрещивающиеся с исходным видом и морфологически от него отличающиеся. Эта эволюция в цветочном горшке — один из самых интересных, демонстративных и не слишком известных результатов в такой экстравагантной области, как экспериментальная эволюционистика.

Смирнов получил результаты, до некоторой степени сходные с данными Шапошникова (Смирнов, Самохвалова, 1955; Смирнов, 1957), и мог бы прийти к выводам Шапошникова на 10 лет раньше, но ему не хватило того, что можно назвать “верой в зоологию”. Шапошников занимался систематикой тлей профессионально. Он обнаружил чудовищную смертность подопытных тлей и следующую за этим периодом стабилизацию популяции, нескрещиваемость с родительской, но не переключился на физиологические проблемы, а продолжал изучать происходящее как зоолог-систематик. Он сравнивал признаки полученных особей, искал аналогии в природе, делал морфологический анализ происходящих изменений. Смирнов в таких же условиях отвлёкся на физиологическую сторону происходящего, которая казалась ему более важной; он получил данные об изменении биологических особенностей тлей при смене кормовых растений. Самохвалова обнаружила и некоторые морфологические различия с исходной популяцией тлей, что трактовала как появление новой формы тлей. И всё же это был значительно менее демонстративный результат, чем у Шапошникова.

Результаты опытов Смирновым истолковывались как явление “привыкания” насекомых к инсектицидам, то есть как вскрытие резерва наследственной изменчивости. Он рассматривал эти эксперименты в рамках проблемы наследования приобретённых признаков и обращал преимущественное внимание на изменения плодовитости полученных форм. Этот круг работ Смирнова практически забыт. Тем самым профессиональный систематик Смирнов прошёл мимо замечательного открытия (“мгновенного” образования нового вида в экспериментальных условиях) потому,

что полагал, что решает не вполне таксономическую проблему. А Шапошников отметил не просто “некоторые морфологические изменения”, а квалифицировал новую форму, возникающую при переходе на новое кормовое растение, как новый вид.

Смирнов заканчивает статью выводом относительно того, что наследование представляет собой нечто среднее между абсолютным “генетическим” наследованием и наследованием приобретённых свойств. По его мнению, если модификационные изменения становятся регулярными и длительными, они влекут за собой стойкие изменения наследственности. Это был конец 1950-х гг.; очень скоро произойдет падение Лысенко и работы по наследованию приобретённых свойств будут стремительно забыты, — с тем же энтузиазмом, с каким в 1940–50-х гг. подвергались высмеиванию работы генетиков. Судя по всему, очень сильным убеждением является то, что если что-то оказывается ложью, то противоположное утверждение — обязательно правда. Насколько можно видеть, это убеждение всегда ошибочно: с противоположной стороны от лжи находится другая ложь, охотно принимающая заблуждающихся.

Надо сказать, что в своих исследованиях Смирнов не был одинок. В то же время факты того же рода собирали В.В. Алпатов (1950) и М.С. Гиляров (1949). Вне зависимости от фразеологии, определяемой научной модой, они приводили хорошо документированные факты, которые, однако, не смогли перерасти в теорию в силу общей смутности представлений о наследственности, которые были характерны для “борцов с меркантизмом”.

Георгий Васильевич Никольский

К теории Берга (и Лысенко) примыкали взгляды на видообразование, развиваемые Г.В. Никольским. Он полагал, что новый вид происходит скачкообразно и не в результате борьбы между особями прежнего вида, а в результате перестройки системы связей со средой у всех особей старого вида (Никольский, 1962). Причина этой перестройки форм — увеличение конкуренции, при возникновении нового вида конкуренция среди системы видов оказывается ниже. Правда, остаётся непонятным, каким образом это положение сочетается у Г.В. Никольского с представлением о том, что внутривидовая борьба не играет роли в возникновении вида. Изменчивость организмов Никольский понимает как неслучайную и приспособительную. По-видимому, он имеет в виду, так сказать, готовую изменчивость сложившейся видовой организации. О том, чем определяется неслучайность и исходная приспособительная полезность изменений, Никольский не говорит. Характерные черты его эволюционных взглядов — эктогенез (движущая роль внешней среды в эволюционных изменениях), адаптогенез (изменения организма исходно адекватны изменению среды). Эти черты эволюционной теории Никольский возводит к основателю русской зоологической школы — Рулье.

Владимир Георгиевич Гептнер

Крупных сочинений по эволюционной теории В.Г. не оставил, однако на развитие российской эволюционистики повлиял очень серьёзно. В.Г. Гептнер был

одним из инициаторов перевода на русский язык ряда работ западных эволюционистов (Э. Майра, А. Кэйна). Тем самым российская эволюционистика вышла из изоляции, в которой она пребывала с конца 1940-х гг. С другой стороны, тот уровень работ, который был достигнут усилиями школ А.Н. Северцова и И.И. Шмальгаузена, был значительно выше, чем господствовавшие в то время в англо-американской науке представления об эволюционной теории. Таким образом, выход из изоляции сопровождался резким понижением уровня теоретического рассмотрения проблем эволюции.

Правда, надо отметить, что разница была не только в уровне. Майровская эволюционистика исходила из совсем иных традиций, чем сравнительно-анатомическая школа Северцова и Шмальгаузена. В центре внимания новой эволюционной теории, пропагандируемой Майром, лежал тот синтез генетики, экологии и эволюционистики, который был обозначен в 1940-е гг. как СТЭ (синтетическая теория эволюции). В этой связи надо напомнить, что произошло с русской биологией и эволюционистикой, созданной Рулье. Его ученики были от него в восторге; его взгляды опережали, с их точки зрения, развитие науки; они стремились развивать мысли Рулье и пропагандировать их, вносить их в русскую биологию. При столкновении с тем, что появилось в совсем иной парадигме развития науки, они сочли, что это и есть то, о чём говорил Рулье. По сути, они не разбирались в мыслях Рулье, твёрдо усвоив лишь достаточно поверхностный слой, но привыкли считать, что развитие мировой науки подтверждает его взгляды. Наука в целом не может ошибаться — таково общее мнение. И когда то, с чем в своё время сражался Рулье, чуть видоизменившись, стало “передним краем” науки, ученики Рулье (и прежде всего вернейший Богданов) приняли эти мысли с восторгом, записав Рулье задним числом в “предвестники”.

Абсолютно та же логика действовала и в 1960-е гг. Русская эволюционистика вся была сделана школой Северцова и Шмальгаузена. Когда были переведены первые книги с изложением СТЭ, ведущие эволюционисты московской школы стали зачисляться в “творцы синтетической теории”. Шмальгаузен был зачислен в сторонники СТЭ — и это зачисление состоялось, в том числе, и руками его учеников. Основания были всё те же: есть мнение, что мировая наука не может ошибаться. Поскольку Шмальгаузен был выдающимся теоретиком эволюции, а СТЭ является ведущей эволюционной теорией современности, ergo, Шмальгаузен был одним из основателей СТЭ.

В.Г. Гептнер в рецензии на книгу Кэйна “Вид и его эволюция” высказал ряд мыслей по поводу современного состояния изучения эволюции. Чем же, по мнению Гептнера, характеризовалась современная эволюционная теория? Изучение эволюции перешло на уровень микроэволюции; для Дарвина все таксономические категории были равноценны, в современных исследованиях выявлена особая роль видового уровня, так что таксоны подразделяются на две качественные различные группы — надвидовые (объединения видов) и подвидовые (реальные единицы эволюции). Вид есть явление природы, единственная конкретная форма существования организмов, носитель эволюции;

макроэволюция не отличается от микроэволюции; вид характеризуется тремя категориями признаков — морфологическими, физиологическими, географическими. Это — постулаты (по Гептнеру) “новой систематики” (майровской), концепция биологического вида. Эволюция идёт в основном путём кладогенеза, под действием географической изоляции. В основе эволюции тем самым лежит эволюция ареала. Ареал есть имманентное свойство вида. Благополучие вида сводится к высокой абсолютной численности особей и величине (в абсолютных единицах) территории. Таково было “последнее слово” эволюционистов. Ничего принципиально нового в этом отношении не сказано и по сей день.

Александр Павлович Расницын: концепция адаптивного компромисса

В работе “Процесс эволюции и методология систематики” (Расницын, 2002) А.П. изложил оригинальный взгляд на современное положение в этих областях знания и предложил несколько новых концепций. Книга состоит из двух крупных частей: “Онтология эволюции: две парадигмы”, “Методология филогенетики, таксономии и номенклатуры”. Здесь мы изложим мысли А.П. о филогенетике, а вопросы номенклатуры вынесены в раздел “Энтомология”.

Прежде всего А.П. различает две соперничающие парадигмы в большом круге наук, изучающих историю и современное состояние биологического разнообразия. Это элементаристская и холистская парадигмы. Автор утверждает, что эти парадигмы несовместимы, и в то же время их части и подходы часто спутаны в публикациях и головах учёных. Поэтому важно последовательно различать две эти парадигмы во всем круге наук о разнообразии.

Книга (Расницын, 2002) начинается изложением парадигм, противостоящих друг другу в области эволюционной теории. Парадигмы эти, с точки зрения А.П., следует обозначить как популяционно-генетическую (синтетическую) теорию эволюции (СТЭ) и эпигенетическую теорию эволюции (ЭТЭ). В разделе о СТЭ представлены группы фактов, которые, по мнению автора, не объясняются этой теорией. Особое внимание уделяется скорости эволюции: усматривается противоречие между предсказываемой СТЭ большей скоростью эволюции короткоживущих организмов и реальными темпами эволюции, которые выше как раз у сложно организованных организмов с длительным онтогенезом. А.П. приходит к выводу, что максимально возможная скорость эволюции организмов (с точки зрения СТЭ) много выше той, что наблюдается в реальности. Отсюда следует вывод о том, что в природе имеются регулирующие факторы, которые тормозят эволюцию. В рамках СТЭ эти регулирующие эволюцию факторы не описываются, и потому СТЭ — теория, которая не обладает понятийным аппаратом, способным отразить интересующие нас вопросы. К числу недостаточно объяснимых с помощью СТЭ проблем, кроме парадокса скоростей эволюции, относятся также степень предсказуемости результатов эволюции, дискретность биологического разнообразия. Другим недостатком СТЭ является то, что она недостаточно учитывает тотальную взаимозависи-

мость элементов структуры и функций организма, а также дискретность таксономического разнообразия. Эти свойства эволюции, предсказываемые СТЭ, опровергаются примерами скорости образования таксонов в разные эпохи. Основные работы, на которые ссылается Расницын в своем опровержении СТЭ — труды М.А. Шишкина, А.С. Раутиана, А.А. Любищева, Г.Х. Шапошникова.

В следующем разделе излагается эпигенетическая теория эволюции (ЭТЭ), разработанная М.А. Шишкиным и А.С. Раутианом /Шишкин, 1987, 1988а,б; Раутиан, 1993/. Основными понятиями ЭТЭ являются целостность онтогенеза, откуда следует эквивалентность развития, устойчивость воспроизводимой нормы реакции и примат внутренних причин изменений над внешними. Изложение А.П. таково, что основным объяснительным элементом ЭТЭ оказываются эндогенные aberrации развития, которые и являются истинным материалом отбора, который следует представлять себе как отбор на степень устойчивости данной траектории онтогенеза. Онтогенез описывается как система устойчивых траекторий развития, которая под воздействием различных причин может уклоняться к менее вероятным и менее устойчивым траекториям.

В это изложение, основанное на примате внутренних факторов развития, вдруг включаются факторы внешние: по А.П., aberrации оцениваются отбором по их полезности, и оказавшиеся выгодными aberrации постепенно становятся устойчивыми и всё более наследуемыми. “Несмотря на свою слабую наследуемость, именно aberrации служат материалом отбора: если aberrация оказалась полезной, отбор будет избирательно сохранять те эпигенотипы, которые более устойчиво её воспроизводят” (Расницын, 2002, с. 12).

Здесь важно заметить, что с точки зрения внутренней логики ЭТЭ “полезность” — не слишком удачное слово. После тех бурь, которые породил термин “приспособленность”, вводить новый термин несколько рискованно. ЭТЭ скорее будет оперировать термином “возрастание устойчивости”, здесь речь идёт о внутренней согласованности всей системы онтогенеза, который решает проблемы собственной внутренней неустойчивости и отыскивает траекторию развития, позволяющую ему воспроизводиться. У отбора здесь — в первом приближении — роль весьма неспецифическая. Чтобы описать тот круг рассуждений, в котором возникает указание на творческую роль естественного отбора в рамках ЭТЭ, пришлось бы гораздо более подробно изложить основы этой концепции. И потому можно только сказать, что А.П. излагает модифицированную им версию ЭТЭ, в которой, как мне кажется, внешние факторы оказывают более прямое действие на онтогенез, чем в авторской версии ЭТЭ. Расницын полагает, что уклоняющиеся траектории отбираются по их “полезности”. Здесь возможно столкновение версии ЭТЭ, которую разрабатывает А.П. Расницын, и других вариантов ЭТЭ, которые утверждают, что требования устойчивости развития много сильнее, чем те требования, которые может наложить “полезность” данного варианта развития. Однако этого расхождения мнений мы здесь касаться более подробно не будем, поскольку А.П. не описывает данного различия, его изложение составлено таким образом, что его версии ЭТЭ не противопоставлены никакие другие

возможные понимания этой группы концепций. Разумеется, такая трактовка вполне допустима: автор излагает ту версию концепции, которую он считает правильной, изложение его направлено на прояснение различий СТЭ и ЭТЭ, и он не считает нужным смазывать это противопоставление различными пониманиями исходных концепций. В небольшой главе о СТЭ указаны опровергающие примеры, которые, с точки зрения Расницына, не позволяют согласиться с этой теорией, но в следующей главе об ЭТЭ нет раздела, где бы чётко демонстрировалось, что ЭТЭ способна объяснить эти неудобные для противоположной концепции факты.

После краткого изложения основ СТЭ и ЭТЭ Расницын переходит к формулированию очень интересного положения: концепции адаптивного компромисса, автором которой он является (Расницын, 1987). Сущность этой концепции в следующем. Развитие представляет собой сложную систему корреляций, связывающую онтогенез в целом. Основным свойством развития является его устойчивость. Любое направленное изменение одного из признаков, ведущее к максимизации (оптимизации) его функции, снижает устойчивость системы, передаваясь по коррелятивным связям другим признакам, которые становятся субоптимальными. Поэтому любое изменение, которое затрагивает несколько разных признаков, будет внутренне противоречивым, к системе будут предъявляться взаимно исключающие требования.

Теория адаптивного компромисса утверждает, что развитие (изменение) будет происходить путём оптимизации каждый раз одного признака, поскольку оптимальное изменение различных признаков в общем случае окажется противоречивым. Тем самым любое изменение будет компромиссом между противоположными требованиями, которые возникают из нужд оптимизации различных параметров системы (“ни одна система не может быть оптимизирована одновременно более чем по одному параметру” — Расницын, 2002, с. 14). Это положение А.П. возводит к старому принципу типологии относительно борьбы частей в организме, который был развит Аристотелем, Гёте, Сент-Илером, а затем — Ру и Вейсманом.

Концепция адаптивного компромисса отнесена автором к ЭТЭ, хотя не вполне ясно, что мешает провести подобные рассуждения, оставаясь в рамках теоретического аппарата СТЭ. Помимо этого, принцип адаптивного компромисса является следствием принципов Эшби относительно устройства любой сложной системы (Эшби, 1959: с. 123, “право вето”; Эшби, 1962: с. 241 сл., “следствия постоянства переменных в отдельных системах”). Впрочем, ещё до Эшби такое же следствие из принципа специализации (дифференциации) извлёк Георг Зиммель, подробно описав его в работе “Проблемы социологии” (Зиммель, 1996, с. 454–459). Тем самым предпосылки к появлению концепции адаптивного компромисса возникли вместе с чёткой проработкой принципа специализации частей, о котором особенно подробно писал, например, Спенсер. А.П. Расницыну принадлежит честь отчётливой формулировки этой концепции.

Здесь следует сделать следующее замечание. Существует ряд теоретических положений, которые существенным образом ограничивают принцип адаптив-

ного компромисса. Во-первых, сам этот принцип является одним из следствий общей теории систем и в таковом качестве зависит от её основных положений. Далее, требования адаптивного компромисса могут выполняться с купюрами: ему противодействует принцип блочности устройства сложной организации, который утверждает, что блоки относительно автономны и коррелятивные связи между блоками слабее, чем внутри блоков. Более того, можно усмотреть блоки не только в организации системы, но и во времени её функционирования. Такие временные блоки удобнее называть характерными временами, свойственными для функционирования систем того или иного уровня.

В результате строгое соответствие изменений принципу адаптивного компромисса в одном характерном времени будет выглядеть совсем иначе при рассмотрении другого характерного времени. Можно привести простой пример. Принцип адаптивного компромисса касается далеко не только онтогенеза, как следствие из общей теории систем он может быть применён к любому системному объекту. И вот мы видим, что дети в школе каждый день занимаются на разных уроках. Если строго следовать принципу адаптивного компромисса, эта практика окажется невозможной: следует сначала выучить до конца алгебру, а потом посвятить время исключительным занятиям русским языком (или наоборот). Надо сказать, что в педагогике есть такие методы, когда дети занимаются полгода и более одним предметом, но они пока не признаны в качестве общеполезных и обязательных. Мы видим, что обучение достигается даже в том случае, если оно явно противоречит принципу адаптивного компромисса. Это не означает, что принцип этот неверен: ведь учебный день организован в виде уроков, на каждом из которых занимаются одним предметом. Если осуществить более “мелкую нарезку” и в каждом новом предложении говорить нечто из иной предметной области (одна фраза имеет отношение к русской грамматике, следующая даёт правило арифметики, следующая касается географии), то такое обучение вряд ли способно быть успешным. То есть принцип адаптивного компромисса используется при членении учебного дня на уроки, но не используется при членении учебной недели; предметы учат блоками, но разбивка на эти блоки не абсолютна. Отсюда ясно, что принцип адаптивного компромисса имеет существенные ограничения, хотя и остаётся чрезвычайно важным обобщением.

Изложение А.П. не касается этих проблем. Скорее следует сказать, что принцип адаптивного компромисса понимается автором как основополагающий и кладётся в основу описания функционирования сложной системы. Как уже говорилось, принцип адаптивного компромисса есть следствие из теории целостной сложной системы. Между тем А.П. использует его как основополагающий принцип, из которого выводятся свойства, на деле вытекающие из других общесистемных закономерностей. Например, А.П. выводит из принципа адаптивного компромисса трудность изменения свойств некой организации. Эта трудность изменения является следствием свойства устойчивости организации, основополагающего свойства системы, которое может быть выведено без всякого использования принципа компромисса. В результате вся теория

систем в её применении к теории биологической эволюции оказывается центрированной на принцип адаптивного компромисса: из него выводится устойчивость онтогенеза, прерывистость эволюции (“эволюционный ландшафт ... следует представлять... как... систему лунок, разделённых барьерами адаптивной неустойчивости” — Расницын, 2002, с. 14). Из адаптивного компромисса выводятся такие свойства эволюции, как неравномерность и заторможенность (широкое распространение эволюционного стазиса), дискретность живых существ, малая эволюционная эффективность элиминации (там же, с. 15).

Здесь имеет место логическая неловкость: общие положения выводятся из более частного. Как утверждают многие достойные внимания мыслители — от Ф. Бэкона до Г. Вригта, — такое возможно и называется “индукцией”. Однако принцип адаптивного компромисса вовсе не индуктивен: это достаточно далёкое следствие ряда теоретических положений, и он относится к фактам так же, как и другие обобщения теорий систем: он им не противоречит и позволяет интересным образом интерпретировать.

Особое внимание уделяется вопросу о том, как удаётся преодолеть принцип компромисса, как происходят конкретные эволюционные изменения. Расницыну симпатична точка зрения, что это происходит в условиях ослабленной конкуренции (обеднённого биоценоза, незаполненной экологической ниши и т.д.), когда повышается вероятность выживания аберрантов. Эта модель обсуждается путем анализа ряда примеров, а не с помощью теоретического анализа принципов построения эволюционной модели.

Надо заметить, что существуют разные точки зрения по поводу того, можно ли фактами опровергнуть теоретическое высказывание. Если рассуждать достаточно строго, то — нет; факты можно интерпретировать, сформировать на их основе какое-то другое высказывание, противоречащее первому, и утверждать, что первое высказывание ложно. Эта точка зрения не общепринята, хотя и довольно распространена. Но вот обратное рассуждение — о том, что факты могут подтвердить теорию, — большинством логиков признаётся неверным. Согласно концепции Поппера о фальсификации никакое количество подтверждений не делает теорию более обоснованной. Между тем все доказательства в разделе об адаптивном компромиссе можно квалифицировать как “подтверждения”. Поскольку факт взаимодействует с теорией только в виде интерпретации, — факт как таковой несопоставим ни с какой теорией, — то на деле всё сводится к способу интерпретации факта. Тогда получается, что соответствующим образом интерпретированные факты всегда будут подтверждать теорию, — пока им не придана другая интерпретация. По Попперу, наборы примеров, использованные А.П. для подтверждения мысли о роли слабой конкуренции, не увеличивают обоснованность этой мысли. Однако в дальнейшем А.П. говорит, что не считает фальсификационистскую теорию Поппера верной, и приводит собственную методологическую схему научного познания.

Как бы ни обстояло дело с Поппером, обсуждение концепции адаптивного компромисса и представление о “слабой конкуренции” как условии эволюции проходит путём изложения длинного ряда примеров. При-

меры могут прекрасно иллюстрировать мысль автора, делать её более понятной, но не обладают доказательной силой, напротив, они — мягкая глина в руках теоретика. Примеры, удовлетворяющие концепции о роли “мягкой конкуренции”, проходят без критики, а другие примеры, противоречащие этой концепции (скажем, эксперимент Шапошникова), специально интерпретируются Расницыным таким образом, чтобы показать, что “на самом деле” в них условия, в которые была поставлена популяция, также были не слишком жёсткими. Логика этой коррекции интерпретации эксперимента следующая: смертность тлей на разных этапах опыта была 20–75% — вроде бы и много, но тли очень плодовиты, и даже при этом уровне смертности выживали 10 потомков каждой самки, — значит, условия были не слишком жёсткие, и смертность в 75% следует признать весьма умеренной. В целом понятно, что такая переинтерпретация возможна для любого исследования. Можно сомневаться, например, что конкуренция ослаблена в островных сообществах — и высказать ряд соображений, по которым она будет там не слишком низкой, а прямо-таки вполне нормальной. То есть “сила критической интерпретации” прямо зависит от того, насколько конкретные данные укладываются в некоторую теорию.

Весь пул соображений и примеров по поводу снижения жёсткости конкуренции обобщаются А.П. Расницыным в представлении о том, что скорость эволюции определяется контролем со стороны среды: биоценоз определяет скорость эволюции своих членов — таксонов. Вопрос о том, чем регулируется изменение самого биоценоза и системы биоценозов, остаётся за кадром, поскольку в центре внимания — эволюция таксонов. Если же говорить в терминах факторов эволюции, то, по А.П. Расницыну, устойчивость онтогенеза, сбалансированного адаптивным компромиссом, преодолевается *односторонним* отбором. То есть в обычных условиях отбор разнонаправленный и устойчивая организация удерживается на одном месте, а когда отбор становится односторонним, он “сдувает” организацию, и та начинает изменяться соответственно вектору отбора.

В целом это решение мне кажется вполне вписывающимся в СТЭ, но противоположаемым ЭТЭ. Автор начал со строгого различия этих двух парадигм, но при развёртывании аргументации вдруг оказывается, что парадигмы почти неотличимы. Если сильный односторонний отбор управляет изменением организации, к чему нам длинные рассуждения об устойчивых траекториях развития, которыми богата ЭТЭ?

По этому поводу можно высказать вопрос: ЭТЭ подразумевает, что устойчивость организации определяется решением системы противоречий между различными траекториями онтогенеза, каждый онтогенез — напряжённая конструкция, траектории которой ограничены нежизнеспособными сочетаниями признаков. Если угодно, каждая траектория онтогенеза — узкая тропинка между обширными областями, где царствует смерть. Каким образом внешний фактор, отбор, может влиять на эту сбалансированную систему, остаётся непонятным. Я могу собрать десять тысяч обезьян и решить расстрелять всех, кто не напишет за час на греческом описание щита Ахилла.

Сколько бы я ни зверствовал над беззащитными выдуманными мной обезьянами, боюсь, ни одна не справится с заданием. Откуда вдруг у противоречивого и сбалансированного онтогенеза берутся способности соответствовать требованию однонаправленного отбора — остаётся загадкой, решить которую, по мнению А.П. Расницына, можно, говоря об аберрантах и инадаптивной эволюции. В самых общих словах эволюционный цикл выглядит как чередование инадаптаций, сменяющихся эвадаптациями и затем — длительным стазисом.

По-видимому, решение этого недоумения можно получить, если задать следующий вопрос: что в большей степени ограничивает поле логических возможностей эволюции — противоречия онтогенеза, внутренние запреты организации или внешние факторы — давление отбора и ценотические факторы. Разумеется, здесь неуместно вдаваться во всестороннее обсуждение этого вопроса, достаточно указать, какой ответ избирает А.П. Расницын. Поскольку количественно оценить ограничения, накладываемые на онтогенез, не представляется возможным, А.П. осторожно говорит о том, что внешние факторы по крайней мере не менее важны, чем совокупность внутренних, то есть давление отбора и забуференность ценоза (факторы современные, одномоментные) по меньшей мере так же сильно влияют на эволюцию, как вся совокупность запретов онтогенеза (совокупность накопленных и преодоленных за всю историю данной группы противоречий). Завершается раздел выражением уверенности автора в том, что ЭТЭ лучше согласуется с данными эмбриологии и палеонтологии, чем СТЭ.

За главой об эволюции идет большой раздел, посвящённый методологии филогенетики, таксономии и номенклатуры. Мы не будем пытаться рассказать обо всех теориях, выдвинутых А.П. в этом разделе. Например, в нём развито очень интересное представление о том, как происходит научное познание, то есть рассматривается методология научной деятельности. Из всей этой методологической схемы мы здесь изложим только наиболее развёрнутую автором часть — представление о презумпциях.

Понятие презумпции А.П. Расницын вводит следующим образом. Методология Поппера основана на беспредельном фальсификационизме, на острых экспериментах, призванных отвергнуть ту или иную гипотезу, между тем эти эксперименты вовсе не делают более обоснованной другую гипотезу. Всё, что можно сказать о гипотезе, — то, что она выдержала те или иные проверки, что ничуть не делает её в каком-то смысле “более истинной”. Гипотезы все в одну цену — не считая тех, что уже не гипотезы, а опровергнутые заблуждения. Эта методология кажется А.П. не слишком похожей на то, как реально движется познание. На деле острые эксперименты — штука рискованная, а научные гипотезы очевидным образом различны по своему весу. А.П. выдвигает предположение, что подсознательно учёные используют какие-то механизмы, помогающие разбираться с множеством гипотез без того, чтобы непрерывно ставить рискованные эксперименты. По его мнению, этот подсознательный механизм сумели первыми осознать юристы, которые ввели представление о презумпции (парадигма — презумпция невиновности): “для определённого класса

задач презумпция предлагает типовое решение, которое следует принять независимо от того, есть или нет свидетельства в его пользу, но лишь тогда, когда отсутствуют надёжные свидетельства противоположного свойства” (Расницын, 2002, с. 29–30).

Поскольку презумпции введены не просто как изолированное положение, а уложены в некоторую методологическую схему, следует остановиться на их понятийной форме. Презумпции в юрисдикции выступают как регулятивные императивы, как и другие составляющие юридической процедуры — законы, подзаконные акты, уложения и пр. Проще говоря, судья не может относиться к презумпции так, как он считает в данный момент правильным — независимо от того, как появилась презумпция (и любой другой закон) исторически, в судопроизводстве она имеет форму, обязательную для применения. Юридический закон имеет вид закона природы: в рамках юридической процедуры его нельзя нарушать. Однако презумпции А.П. Расницына не таковы. Он подчеркивает, что они относятся к весьма известному классу научных обобщений — это эмпирические закономерности (“презумпция есть не более чем концентрированный опыт удачных решений конкретных задач” — Расницын, 2002, с. 30). Понятие об эмпирических закономерностях было сформулировано В.И. Вернадским, а сходные рассуждения использовались в науке, разумеется, очень давно.

Эмпирические обобщения не обладают доказательной силой и не используются как способы обоснования истинности высказываний. Это лишь способы наведения на правильный ответ. Эмпирические обобщения можно знать или не знать, можно применять или не применять — это целиком находится в пределах свободного выбора исследователя, единственная цель которого — получить “правильный” и доказуемый результат, а каким образом он достигнут — с использованием эмпирических обобщений или без них — неважно. Юридические презумпции есть необходимые и обязательные для исполнения правила. Тогда “презумпции” А.П. Расницына (независимо от того, каким именно способом они сформулированы) должны относиться или к классу “юридических презумпций”, или к классу “эмпирических закономерностей”. Надо сказать, что в естествознании есть формы, относящиеся к классу “юридических презумпций” — это, скажем, законы физики. Для того, чтобы решить, чем являются презумпции, надо услышать ответ от их автора: “Не следует анализировать презумпции в терминах истинности или пригодности *в целом*: скорее следует говорить о том, что данная презумпция неплохо работает в данном контексте, а альтернативная ей успешно применяется в некоторых других случаях” (Расницын, 2002, с. 30). Расницын постарался придать найденным обобщениям форму, в которой они максимально похожи на формулировку презумпции невиновности, но это лишь вторичное обстоятельство. Известно, например, что любой физический закон можно сформулировать как в форме императивной, утверждающей именно такое и никакое иное течение описываемого процесса или именно такое соотношение определённых величин этого процесса, и столь же корректны иные формулировки физических законов, которые придают им имплицативную форму: если вы-

полнено то-то и то-то, то следует ожидать, что случится вот это.

Для формулировки таких методологически значимых утверждений, как законы и пр., важно не конкретное словесное оформление (оно относительно вариабельно), а та роль, которую данное высказывание играет во всей методологической схеме. Законы (и настоящие презумпции) верны во всей области их применения, и эта область применимости заранее чётко сформулирована. Эмпирические закономерности не всегда выполняются и не имеют чётко сформулированной области, в которой следует ожидать их выполнения. Тем самым “презумпции” Расницына никакого серьёзного отношения к юридическим презумпциям не имеют, это лишь новое название для того, что Вернадский называл эмпирическими обобщениями. Но в области научной терминологии принцип приоритета и прочие принципы таксономической номенклатуры практически не действуют, и автор имеет право называть введённые им соображения так, как он считает нужным. Цитирующие его авторы так же воольны либо использовать введённое им наименование, либо называть открытые им закономерности каким-то иным термином. Из соображений чистоты научного языка следовало бы “презумпции” Расницына строго именовать эмпирическими обобщениями, но терминология биологии и особенно её методологической части находится в весьма жалком состоянии, так что не стоит начинать чистку именно с концепции А.П. Если уж мы говорили о “правильности” названия “презумпции”, то можно вспомнить и ещё одно значение термина. В лингвистической семантике ортодоксальное мнение называют презумпцией, альтернативное ему — парадоксом (Падучева, 1977). Парадокс есть разрушение презумпции. В рамках этого, принятого в семантике словоупотребления, термин “презумпция” в смысле А.П. Расницына вполне пригоден, и следует только не сближать его с юридическим словоупотреблением, восходящим к иному значению “презумпции”.

Далее надо сказать, что придирка к форме обозначения не является существенной по отношению к содержанию “презумпций” Расницына. А.П. сформулировал длинный ряд очень интересных эмпирических закономерностей, причём они разбиты на несколько групп: презумпции познаваемости, презумпции, связанные с палеонтологией, с анализом групп, признаков, различий, сходства и т.д. Эти презумпции представляют самостоятельный интерес, поскольку само их наличие чрезвычайно много говорит об устройстве реальности. Ведь это именно эмпирические обобщения, это указание на то, что оказывается верным при анализе большинства случаев, и поэтому практически любая теория, имеющая отношение к данной области знания, должна объяснять, почему некая данная презумпция полезна. Например, выдвинута презумпция познаваемости в филогенетике: “любое сходство следует считать унаследованным, поскольку не доказано обратное” (Расницын, 2002, с. 32). Можно считать эту презумпцию основанием кладизма. Можно полагать, что кладизм совершенно неверен, поскольку из феномена устойчивости организации следует представление о независимом развитии ряда признаков уже после расхождения таксона на дочерние ветви (ключевой ароморфоз Иорданского), и в этом смысле

почти все крупные таксоны будут полифилетичны и не будут представлять собой таксонов с точки зрения кладизма. Но и в этом случае презумпция познаваемости филогенеза, сформулированная Расницыным, будет работать: ведь и сходства, описываемые через понятие ключевого ароморфоза, будут унаследованными. Изменится наше представление о том, что можно и что нельзя называть таксоном, изменится представление о деталях методологии таксономии и филогенетики, изменятся представления о механизме эволюции — а презумпция познаваемости филогенеза останется справедливой, именно как эмпирическое обобщение.

Эта презумпция, если пытаться придать ей иное методическое положение, если выводить её из рамок эмпирических закономерностей в ряд дедуктивно выведенных следствий некоторой понятийной системы, может быть связана с самым общим положением — представлением об устойчивости сложной системы, находящейся вдали от термодинамического равновесия. Такая система устроена неслучайно и потому невероятен свободный обмен участками организации, свободное сочетание качеств и свойств, которого надо ожидать, если “презумпция” познаваемости оказалась бы неверной. Поскольку эволюирующие таксоны являются сложными системами, и поскольку существует представление об устойчивости таких сложных систем, возможно дедуктивное выведение тезиса, что очень многие сходства будут в том или ином смысле унаследованными, что, собственно, аналогично утверждению, что набор свойств организации не является стохастическим. Есть, правда, ещё несколько дедуцируемых вариантов, которые можно опровергнуть при детальном анализе, но здесь интересно не это. Хотелось подчеркнуть ценность сформулированных А.П. Расницыным положений, которые можно обозначить как формулировку эмпирического базиса эволюционной биологии.

В самом деле, первичные факты предметной биологии описываются во множестве томов, и их знают специалисты по данной предметной области. А множество фактов, которые добыты специалистами по аспектным областям биологии, находит отражение только в теориях, которые представляют собой очень сложные понятийные конструкции. Хорошо известно, что существует также эклектическое образование теорий, когда тот или иной автор для построения своей концепции использует часть рассуждений некоего автора, соединяя с рассуждением другого. Эстетические критерии здесь неприменимы — мы обсуждаем не красоту теории, а её истинность. Вполне может оказаться, что существует потребность в выделении “неэмпирического” опыта, т.е. теоретического анализа биологического материала, того теоретического опыта, который накоплен при изучении первичного фактического материала. Такой опыт не может быть сформулирован как “простые” факты, он включает в себя достаточно сложные понятийные конструкции (в разобранном выше примере чего стоит хотя бы понятие о наследственности) и целые куски различных научных методов (так, палеонтологическая презумпция, или стратофенетика, сформулированная Расницыным, включает в себя принцип Стенона и добрую долю аппарата стратиграфии). Для изложения такого

опыта могут оказаться адекватными именно понятийные формы, аналогичные разработанным Расницыным, и накопление эмпирических обобщений в биологии может быть чрезвычайно полезным.

В большом разделе, посвящённом теории таксономии, А.П. продолжает линию разделения методических подходов, обозначенную выше как холизм и элементаризм, ЭТЭ и СТЭ. Он выделяет три методически различных теории таксономии — кладизм, фенетику и филистику. Для каждого метода охарактеризована эволюционная основа, задающий данную таксономию: процесс, рабочий критерий, отношение к сходству и кровному родству. Из того, как описаны эти парадигмы систематики, видно, что А.П. предпочитает филистику — обновлённую и исправленную *традиционную* систематику, считает её конкурентом кладизм, а фенетика более не является серьёзным конкурентом в “войне парадигм”. При изложении филистики использованы некоторые интересные презумпции. Например, “оказывается, что многие (если не все) **хорошо изученные таксоны** являются полифилетическими...” (Расницын, 2002, с. 78). Далее А.П. высказывает убеждение, что полифилия вообще может оказаться нормой в таксономии, но... всё равно при исследовании таксонов правильнее исходить из презумпции монофилии (таксон монофилетичен, если не доказано обратное). Смысл этого решения — в том, что тогда дополнительные исследования, спровоцированные обнаружением полифилии, подтвердят множественность случаев полифилии “и в конце концов заставят признать презумпцию монофилии несправедливой...” (Расницын, 2002, с. 78). Подобный иезуитизм может понять только мастер презумпций, каковым я не являюсь. Меня бы вполне удовлетворили в качестве вывода из эмпирически наблюдаемой ситуации переформулировка критерия монофилии — и утверждение презумпции монофилии на прежнем месте.

Достаточно хорошо известно, что дискуссии по важнейшим вопросам биологии не столько оканчиваются принятием того или иного решения, не столько приводят к убеждению в каком-то положении, сколько просто угасают, не приводя к определённым результатам. По этой причине такие дискуссии повторяются — примерно раз в 25 лет происходит обсужде-

ние тех же вопросов. Срок, конечно, указан неточно, это скорее “экспертная оценка”, нежели измерение, и связано это число лет, по-видимому, с длительностью “научного поколения”: дискуссия оставляет след в сознании современников — “об этом уже говорили”, а следующее поколение, не находя ответа на серьёзные вопросы, вновь высказывает всё те же точки зрения.

Такие повторяющиеся дискуссии можно видеть, например, в области споров о природе наследственных факторов: в 1880-х и в 1910-х гг. использовались примерно те же аргументы и были высказаны те же точки зрения. Для филогенетики и эволюционистики таким важнейшим вопросом оказывается вопрос о моно- или полифилетизме, о возможности существования и степени распространения полифилетически произошедших таксонов. В 1940-х и 1950-х гг. такая дискуссия велась (см., например: Бобринский, 1947), и вновь примерно тот же круг точек зрения был высказан в 1980-е гг. (в частности, А.И. Шаталкин приложил большие усилия для разъяснения этой проблемы). Каждый раз общий ход дискуссии можно описать следующим образом: сначала вопрос представлялся содержательным и имеющим большое значение, а завершалась дискуссия работами тех, кто полагал, что это не более чем спор о словах.

В послевоенные годы и до 1980-х гг. в Зоомузее не происходило ничего, о чем стоит сказать в разделе об эволюции. Затем А.И. Шаталкин опубликовал ряд значительных обзоров, знакомящих российских учёных с теми проблемами, который обсуждались в зарубежной систематике и филогенетике. Уже к концу 1980-х гг. Зоомузей стал лидировать в российской науке в том отношении, что самое современное направление филогенетики — кладизм — получил применение и разъяснение в трудах А.И. Шаталкина (Шаталкин, 1986а, 1988) и И.Я. Павлинова (например, Павлинов, 1989, 2005). Сейчас хенниговская филогенетика и множество производных от неё направлений получают всё большее признание. Особенно быстро развиваются методы компьютерной кладистики, позволяющей быстро обработать большое количество признаков. В России большинство конкретных систематиков создаёт представление об этих методах по обзорам И.Я. Павлинова.

Глава 12. Зоогеография

В Эфиопии и в Египте водятся почти те же самые животные, что и в Индии; из речных животных в индийских реках встречаются все остальные, кроме гиппопотама; впрочем, по Онесикриту, там водятся и гиппопотамы

Страбон, “География”

Зоогеография — довольно молодая зоологическая наука, ровесница Зоомузея. Основателями зоогеографии считаются Э. Циммерман (1743–1815) и Ж. Бюффон (1707–1788), которые определили её содержание и задачи. Практическая разработка связана с именем Ф. Склетера, который в 1858 г. опубликовал первый вариант зоогеографического деления Земли (районировании суши на материале распространения птиц). Окончательный вариант Склетер опубликовал в 1874 г., когда московская зоологическая школа была уже весьма развита. Затем схема Склетера была модифицирована и дополнена А. Уоллесом /1876/. Так что в работах российских зоогеографов можно проследить развитие зоогеографии едва ли не с самого её основания.

Первые зоогеографические работы в России принадлежат школе Рулье. основополагающим для зоогеографии и экологии был труд Н.А. Северцова (1855). Затем к этой работе подключился А.П. Богданов, который организовал многочисленные экспедиции, что отражено в его отчёте (Богданов, 1888в). Первый в России курс зоогеографии стал читать при университете Г.А. Кожевников.

Следует сразу оговориться, что развитие российской зоогеографии далеко не закончено, сейчас идёт борьба различных теоретических подходов. Помимо этого, многие работы представляются эклектичными, в них одновременно используются теоретические схемы, которые в других работах представлены как альтернативные. Расшифровывая эту сложную картину развития зоогеографии, нам придётся не раз возвращаться и повторять уже сказанное в иных аспектах. Для изложения этих противоречивых сведений можно было использовать две схемы изложения: сразу привести схему взаимоотношения подходов с именами исследователей, либо постепенно разворачивать изложение вслед за тем, как это происходило в истории. В данной книге выбран второй метод, поскольку схема при внешней ясности способна только запутать: многие исследователи говорили о том, что они относятся к одному месту в схеме, а на деле относятся к другому месту, многие самоназвания не соответствуют действительности или, ещё чаще, частично соответствуют — исследователи пользуются смешанным, эклектичным подходом, так что помещение их в какую-либо ячейку схемы неправомерно. Я выражаю сочувствие читателю, но сложность изложения связана с реальным переплетением подходов и точек зрения. Абстрактно зоогеографию можно изложить схематически, как совокупность альтернативных подходов, но история реальной зоогеографии в простые схемы не вмещается. Например, во второй половине XX века наибольшую остроту приобрёл спор между “ландшафтными” и “историческими” зоогеографами (при том,

что история того и другого подхода весьма далека от чистого следования тому или иному методу), а во второй половине XIX века наиболее важным казался спор между дедуктивной и индуктивной зоогеографиями. Надо ли говорить, что деление на индуктивные/ дедуктивные подходы свободно пересекается с делением на исторические/ ландшафтные.

Николай Алексеевич Северцов: предначертание зоогеографии

В первом своем крупном труде (Северцов, 1855) Н.А. произвёл деление Воронежской губ. на мелкие природные районы, а также, что весьма важно, выдвинул представление о трёх географических зонах (“полосах”) — тундры, леса и степи. Оба предложенных деления — на природные районы и географические зоны — сыграли большую роль в дальнейшем развитии зоогеографии. В “Путешествиях по Туркестану” (Северцов, 1873в) Н.А. разработал представление о среднеазиатской природе и о подразделении Палеарктики на зоогеографические выделы. Весьма важная для зоогеографии работа — “О зоологических (преимущественно орнитологических) областях внетропических частей нашего материка” (Северцов, 1877) вышла всего через год после опубликования классического труда Уоллеса “Географическое распространение животных” /1876/. Тем самым в российской зоогеографии можно проследить доуоллесовский этап развития, а затем эта наука постепенно стала переходить к тому формату, который был разработан А. Уоллесом. В работе 1877 г. Н.А. предложил новое деление Палеарктической области, в основе своей принятое и по сей день.

Самым крупным произведением Н.А. Северцова — и наиболее значительным для зоогеографии — является его труд о зоогеографии Туркестана “Вертикальное и горизонтальное распространение туркестанских животных” (1873а). С первых же страниц Н.А. Северцов излагает метод, которому он следует. Северцов был направлен в Среднюю Азию изучить влияние континентального климата. Но вот что он пишет: “На месте нашлась другая задача, которая заняла меня более, нежели влияние континентального климата, и вообще объяснение *теперешнего* географического распространения животных *теперешними* же физическими условиями земной поверхности. Я увидел высохшее и пересохшее морское дно... и на обширных, давно осушённых пространствах, упорно сохраняющиеся те же следы моря, тот же характер почвы, как и на прошлогоднем морском дне — а я видал и его... Представлялся следующий вопрос о значении геологической истории страны для её *теперешней* фауны; он то меня особенно и занял... Задача осложнялась:

мне представлялась возможность в теперешнем географическом распространении животных уследить историю его изменения по мере изменения физической географии земной поверхности, и, занявшись этим предметом, я пришёл к результату, что многое в нынешнем распространении животных объясняется не нынешними географическими и физическими условиями — а теми давно минувшими, которые нам открывает геология” (Северцов, 1873а, с. 1).

В прежних своих работах Н.А. объяснял распространение и миграции животных исключительно на основе экологических факторов современности. В работе 1873 г. Северцов обобщил материалы своих среднеазиатских экспедиций и пришёл к выводу, что нынешнее распространение животных объясняется не современными, а давно прошедшими географическими и физическими условиями, которые открывает геология.

Прояснить позицию Н.А. Северцова в поле зоогеографических теорий нелегко — и потому, что теории эти во многом созданы под влиянием его взглядов, и потому, что на раннем этапе зоогеографии многие проблемы ещё не были сформулированы и отношение к ним Н.А. было недостаточно отчётливым. Мы попытаемся обозначить основные векторы развития зоогеографических идей, а затем попытаемся указать, как в этом силовом поле идей позиционировались взгляды Н.А. Северцова.

В целом надо сказать, что Уоллес (с точки зрения Мензбира и Пузанова) был последовательным сторонником исторической школы в зоогеографии. Уоллес при подразделении Палеарктики основывался на данных палеонтологии (не палеогеографии) и известных различиях фаун между западной и восточной Палеарктикой. Мензбиром (и его последователями) историческая школа понималась как традиция, объясняющая нынешнее распространение животных исходя из данных об их прежнем распространении. (Здесь заложен корень недоразумения, которое проявляется в дальнейшем: то, что Мензбир именовал исторической зоогеографией, не может считаться последовательной точкой зрения).

Существует и иная традиция, восходящая к А. Декандолю. Декандоль был (с некоторыми оговорками) сторонником экологической школы в зоогеографии, т.е. в большей степени опирался на ландшафтные деления. Северцов обращал внимание на геологическую историю региона и пытался вывести особенности распространения животных на основе истории формирования ландшафта. Тем самым он до некоторой степени — с точки зрения Мензбира — примкнул к традиции Декандоля. При всей теоретической непрояснённости позиции Северцова, в историю российской зоогеографии он вошёл скорее как противник уоллесовского метода в его чистом виде. Северцов делит подобласти Палеарктики на зоны, соответствующие ландшафтному делению.

Разумеется, не следует представлять себе Н.А. Северцова как рафинированного последователя Декандоля, стремящегося разрабатывать раз навсегда принятую парадигму. Метод Альфонса Декандоля (изложен им в труде 1855 г.) состоит в выяснении истории биоты, восстановлении геологической, климатологи-

ческой картины, выяснение путей миграций — короче, в реконструкции всей картины исторического развития группы организмов. Можно обратить внимание, что “ландшафтник” Декандоль занимался выяснением истории: различия школ не в основополагающих принципах, а в нюансировке используемых доводов. Уоллеса в значительно большей мере интересовала история таксонов, а Декандоль в дополнение к этому занимался ещё историей климатов и ландшафтов. Венцом комплексного исследования Декандоля является биогеография (у Декандоля, естественно — фитогеография). Северцов в своем описании Туркестана использует, пожалуй, все принятые в его время методы зоогеографических и экологических описаний. Так, он указывает на “зоологическую физиономию” подгорной степи Тянь-Шаня, что напоминает о разработанном А. Гумбольдтом методе физиогномики ландшафта, он сравнивает видовые списки, как это делал несколько позже Уоллес, занимается исторической географией, как это призывал делать Декандоль, а также выделяет ландшафтные группировки фауны, что впоследствии оказалось особенно важным для Г.П. Дементьева. В отношении применяемых зоогеографических методов Северцов универсален, и вызвана эта универсальность прежде всего тем, что его заботило в первую голову описание природы, а не следование какой-либо научной программе. По этой причине работу Северцова можно при желании поставить в основание любых более строгих зоогеографических методов, придуманных позднее, и найти их корни в его исследованиях. П.П. Сушкин так охарактеризовал зоогеографический метод Северцова: “Принцип деления, который вполне определённо провозгласил Северцов — именно определение точных границ распространения *отдельных видов* и затем уже соединение их в местные фауны” (Сушкин, 1908, с. 728). С эмпирической точки зрения это весьма здоровое и определённое начало для зоогеографического исследования. Беда только в том, что видовые ареалы соединяются в “местные фауны” множеством способов, и именно здесь приходится в эмпирическое зоогеографическое исследование вводить теоретический элемент.

Северцов, составив списки позвоночных животных, характерных только для Средней Азии и встречающихся также в различных районах вне её, делает вывод о том, что Среднюю Азию следует считать особым зоогеографическим выделом, частью Палеарктической области (1873а, с. 13). Далее он переходит к описанию вертикальной зональности, относительно которой делается вывод, что она достаточно близка к наблюдаемой в Альпах (1873а, с. 26), и пытается объяснить отличия разной судьбой ледниковой фауны (1873а, с. 28) в связи с разными условиями местности, окружающей соответственно Альпы и Тянь-Шань. Заметим, что районирование Средней Азии стало основной проблемой российской зоогеографии, так что “предмет” исследования Северцова достался по наследству множеству зоогеографов.

По сравнению с принятой сегодня манерой изложения научных результатов — и с тем, что мы встречаем уже у Мензбира — работы Северцова отличаются, во-первых, бессистемностью и рыхлостью изложения, во-вторых, стилем удивительной заинтересован-

ности. Северцов пишет о том, что его действительно живо интересует. Он в истинном смысле любитель. И вот мы встречаем в его трудах такие обороты: он перечисляет выделенные им “пояса высоты”, описывает характерные для них растения и животных, начинает снизу, движется к вершинам, и после пункта “4” раздается: “Забыл упомянуть о степных плоскостях...”. Напомню, это не дневник и не личное письмо, это итоговая публикация — однако забыл, ну что тут сделаешь, пришлось вставлять кусочек в рукопись уже после нужного места и вне нумерации поясов.

Рыхлость изложения возникает потому, что Северцов не может пропустить ни одной детали. Он не собирается выдерживать никакую “схему изложения”, если для неё нужно пожертвовать хоть одной мелочью. Систематичность вообще в достаточной мере чужда Н.А. Северцову; как бы по обязанности он начинает излагать некоторую “схему”, но вскоре с удовольствием отвлекается и высказывает множество небезынтересных соображений, к схеме уже отношения не имеющих. Поэтому текст, выстроенный в некоторой последовательности, всё время перебивается вставками и вставочками, примерами и воспоминаниями. Излюбленный стиль Северцова — это “записки путешественника-натуралиста”. Он недаром много лет собирался издать обобщающий, солидный труд, подводящий итоги его трудам в той или иной области — и всегда публиковал, по собственному признанию, наспех обработанные путевые заметки, материалы к будущему исследованию, которое, ну конечно, обязательно будет выполнено, но только сначала надо опять в поле, собрать ещё хоть немного так необходимого материала...

Что же до стиля заинтересованности, то вот пример: “Нагляднее всего было бы однако представить вертикальное распространение по степеням его уменьшающейся обширности, от животных найденных во всех поясах высот — до исключительно свойственных каждому из них; такие списки мной составлены, но поместить их здесь и хочется, и колется. Колется потому, что мои наблюдения только *положили начало* исследованию распространения позвоночных в туркестанском крае...” (Северцов, 1873а, с. 18). Далее следует ещё несколько подробностей, почему именно *колется*... Именно этот наивно-личный стиль научных публикаций всегда очаровывал естествоиспытателей. Очень многие естествоиспытатели даже сейчас, а уж подавно полувеком ранее, ощущали свои научные занятия именно таким личным образом; это не работа, а удовлетворение личного интереса, дело жизни, любовь, — но никак не скучная рутина.

Именно поэтому знаменитое и многократно цитированное начало труда Северцова совсем не выделяется в его книге, она вся написана едва ли не как беседа с умным и заинтересованным слушателем: “В 1845 г., ещё почти мальчиком, я познакомился с известным и неутомимым исследователем Средней Азии, Г.С. Карелиным, только что вернувшимся из Семиречья, и был увлечён его рассказами о тамошней богатой, оригинальной природе, с резкими контрастами пустынь и роскошной растительности, знойных низин и снеговых хребтов, летнего жара и зимнего холода”.

“С тех пор Средняя Азия сделалась научной целью моей жизни; а по известной книге Гумбольдта я и в Средней Азии нашёл заветную часть: таинственный Тянь-Шань китайцев, что значит Небесный хребет, которого западная половина теперь входит в состав туркестанского края” (Северцов, 1873а, с. 1).

От беседы трудно ждаты сквозной скрупулёзной логики, закованной в подпункты и примечания, зато живость и заинтересованность говорящего многое делают понятным и вне логики. Отсюда становится более ясным, почему наш первый крупный зоогеограф, Н.А. Северцов, не может быть однозначно приписан ни к одной формальной и методически выработанной зоогеографической теории. Из трудов Северцова вышли многие десятки существующих ныне зоогеографических теоретических схем, и если о его взглядах и можно что-то сказать с определённой ясностью, то только то, что они не противоречат ни одной из этих теорий.

Великолепно-непоследовательным было и то зоогеографическое деление Туркестана на районы, которое предложил Н.А. Северцов. В целом выделяются восточная (семиреченская) и западная (сыр-дарьинская) части. Но есть и более дробное деление, которое лежит вне схемы, это не части указанных двух высоких подразделений: “восточная часть края составляет при этом одну область I, область II есть переходная между восточной и западной частью, области III и IV подразделения западной части края” (1873а, с. 44). То есть составить две подобласти Средней Азии из четырёх более дробных подразделений не удастся — они выделены противоречиво, так что на деле целое членится с одной стороны на две части, а с другой — на четыре. Для Северцова нарушение логических принципов деления — вздор, поскольку принятое деление помогает ему точнее представить распространение животных края, учесть переходную зону, согласоваться с местными топографическими особенностями. Легко и без всяких оговорок он совершает действие, абсолютно невозможное для следующих поколений зоогеографов, у которых ведётся уже настоящая классификация (или мерономия, но здесь это деление терминов не столь важно) районов, строго-иерархическая, с соблюдением правил деления — части целиком делят целое, с попытками деления на равных основаниях и прочими логически-рафинированными принципами. Заметим, что Северцов работал с фаунами отдельных таксонов и районирование проводил по каждому из них. То есть отдельное деление было дано для птиц и других наземных позвоночных (эти деления совпали), отдельное — для рыб.

Работы Н.А. Северцова имели большое значение и для географии, а не только для зоогеографии. Его экспедиции имели результатом первое полное исследование Памира (а не только его окраин), он произвёл более 500 измерений высоты различных точек над уровнем моря. Разрабатывая первичные географические описания дотоле неизвестного района, Северцов дал несколько непоследовательное зоогеографическое деление. И многие поколения российских зоогеографов уточняли и ревизовали районирование Средней Азии, всё снова возвращаясь к трудам Северцова и находя в них предпосылки для собственных теоретических положений.

*На Итаке нет зайцев, и если появится там
хоть один, то он бежит к морю и погибает*

Тимофей из Газы, "О животных"

Михаил Александрович Мензбир: основы метода зоогеографии

Мензбир оставил два крупных труда, каждый из которых заложил основы отдельной науки: это "Орнитогеография европейской России" (1882–92) и "Птицы России" (1893–95). И тот и другой труды опирались на орнитологический материал, и потому мощная российская орнитологическая школа дифференцировалась на зоогеографов и систематиков-фаунистов в зависимости от предпочитаемой работы Мензбира.

Прежде всего надо сказать, что М.А. занялся построением четкой иерархии зоогеографических понятий: предложил зоогеографические области делить на подобласти, те — на провинции, а последние — на округа. Помимо зоогеографической таксономии, он попытался выстроить метод зоогеографического исследования. Северцов, учитель Мензбира, чрезвычайно интересовался именно влиянием прежних условий существования на современное распространение животных, и эту установку Северцова целиком унаследовал Мензбир и сознательно развивал именно этот подход к зоогеографии. Мензбир, описывая метод Декандоля, прямо указал, что Северцов работал именно в его традиции (Мензбир, 1882, с. 109). Центральное зоогеографическое произведение Мензбира — "Орнитогеография" — является продолжением первого (и единственного) выпуска "Орнитологии и орнитологической географии Европейской и Азиатской России" Н.А. Северцова /1861/. Этим трудом Мензбир завершил неоконченный труд Н.А. Северцова. Интересно, что в 1882 году, когда Мензбир опубликовал свое крупнейшее зоогеографическое сочинение, теория оледенений П.А. Кропоткина ещё не была общепризнанной. Тем не менее Мензбир создал теорию ледниковых рефугиумов и наметил на территории Европейской России три "убежища фауны".

Но, в отличие от Северцова, Мензбир был сторонником более полной и последовательной декандолевской зоогеографической концепции. В интерпретации Мензбира (1882) она состоит из двух этапов. На первом этапе производится работа в основном по схеме Склетера-Уоллеса, то есть современное состояние ареалов обобщается в представление о зоогеографических выделах. Далее в этой картине выявляются противоречия, которые невозможно объяснить, исходя из принятых в зоогеографии посылок, — родственной близости групп, путей распространения и т.д. Тогда начинается следующий этап исследования, декандолевский: производится историческая реконструкция истории группы и истории биоты данного региона, и все противоречия, найденные в современной картине распространения, объясняются через историю региона. Эта концепция Мензбира подробно изложена (Мензбир, 1882), по той же схеме выполнено и итоговое сочинение (Мензбир, 1934). Однако работа 1882 года, несомненно, много ярче и более развернуто рисует методологию зоогеографического исследования.

Как уже говорилось, метод Декандоля включает в биогеографическую реконструкцию геологические и климатические сценарии, в этом методе зоогеография связывается с исторической географией. Есть у метода Декандоля и иные, второстепенные черты; в частности, он работал только с ареалами видов. Мензбир также настаивает, что зоогеограф не должен работать с ареалами высших таксонов, поскольку эти таксоны есть фикция, и даже сам вид есть лишь отвлечение от природной данности, а уж высшие таксоны есть вполне человеческое изобретение и не должны затемнять эмпирическую почву, на которой должен крепко стоять биогеограф.

Склетер /1875/ и Уоллес /1876/ предложили иную парадигму зоогеографии. Зоогеограф работает с современными ареалами, изучает современное распространение животных. Он выясняет происхождение фаун, разбирая центры происхождения и таксономическую близость групп. По этой причине он часто работает с надвидовыми таксонами. В чистом виде метод Уоллеса не включает никаких посторонних рассуждений, помимо зоогеографических, он не привлекает данных иных наук (кроме палеонтологии). Тем самым зоогеография Уоллеса является независимым источником сведений, и гипотезы о районировании, высказанные зоогеографом, могут использоваться для сравнения с данными палеоклиматологии, геологии, исторической географии и т.д., поскольку они основываются на независимых данных. Здесь зоогеография выступает не как "царица наук", проводящая заключительный синтез и никуда далее не ведущая, а как "рабочая лошадка", продуцирующая самостоятельные гипотезы, опровергающая данные иных методов и опровергаемая ими, короче — один из этапов большой работы по восстановлению истории развития жизни.

Соответственно, несколько иной выглядит зоогеографическая работа в разных традициях. У Декандоля, Северцова и Мензбира основное место занимает обсуждение различных теоретических вопросов реконструкции прошлого, собственно изложение "исторических картин", результатов таких реконструкций. А изложение районирования занимает в таких работах достаточно малый объем, как рутинная и скучная деятельность подсчета таксонов по областям. Напротив, в работах Уоллеса и многочисленных его последователей общие вопросы исторической реконструкции обычно вовсе не затрагиваются и почти весь объем исследования занимает изложение самого районирования — с подробным перечислением таксонов по каждому из биогеографических выделов.

Вернемся к фундаментальному зоогеографическому труду Мензбира (1882). Почти четверть книги занимает обширное "введение", а по сути раздел по теории зоогеографического исследования. Таких теоретических работ зоогеография не знала потом очень долгое время. Мензбир выделяет две линии, две традиции в биогеографии — традицию Декандоля и Склетера-Уоллеса. Сам Мензбир решительно работал в традиции Декандоля и подверг взгляды Уоллеса уничижающей критике.

Несмотря на резкое различие этих школ, у самого Мензбира можно найти основания для того соотношения исторического и экологического подходов, которые отчетливо выявились позднее. Самый верх-

ний этаж зоогеографического деления выстраивается Мензбиром историческим методом: “Понять современное распространение животных по поверхности земного шара значит не что иное, как узнать, что в современном распределении животных может быть объяснено ныне существующими и что прежде существовавшими условиями, иными словами: не что иное, как нарисовать картину распределения животных во времени и пространстве” (цит. по: Пузанов, 1946, с. 18). Из исторических соображений строится верхний этаж районирования, но нижние этажи основаны уже “предпочтительно на физико-географических основаниях и на составе фаун” (цит. по: Пузанов, 1946, с. 18).

Однако у Мензбира эта разница подходов ещё не осознана, он полагает, что хотя подобласти, им выделяемые, совпадают с ландшафтными зонами, это тем не менее подобласти, результат зоогеографического районирования, а не части экологической (стациональной) классификации. В самом деле, Мензбир (1882, с. 147) говорит о принципах зоогеографических делений. Он утверждает, что первые зоогеографические деления — области — должны основываться на физико-географических признаках (1882, с. 158), т.е. включают, скажем, признаки макрорельефа. Следующие единицы — подобласти — называются у Мензбира полосами, они выделены по фаунистическим признакам и признакам ландшафтным. Далее идут провинции, округа и участки, потом — местонахождения. Обозначая такие выделы, зоогеография Мензбира становится экологической, приближается к стациональному учёту конкретных фаунистических комплексов. Впоследствии, у В.Г. Гептнера и Н.А. Бобринского, эта линия развития будет доведена до абсолютной ясности и будет чётко высказано, что верхние уровни зоогеографического районирования выделяются по одним принципам (историческим), а нижние — по другим (экологическим). У Мензбира, повторю, находятся только начатки этой мысли. У него имеются высказывания, свидетельствующие о том, что он полагал, что при районировании на всех “этажах” действует одним (“историческим”) методом.

Итак, в своей первой крупной работе по зоогеографии (1882) Мензбир резко критиковал уоллесовский подход. Однако, по сути, все крупные результаты, полученные Уоллесом, признавались Мензбиром. Он не отвергал схемы районирования, разработанной Склетером-Уоллесом, и в значительной степени следовал ей даже на уровне подобластей и провинций. Подробности эволюции взглядов Мензбира на районирование описывает Пузанов (1946). Тем самым можно сказать, что критика Мензбира по отношению к зоогеографии Уоллеса не была решающей, что по крупному счёту Мензбир и Уоллес относятся к одной исторической школе зоогеографии и разногласия в подходах, на которых так настаивал Мензбир, являются достаточно второстепенными.

Действительно, можно прийти к выводу, что ситуация в теоретической зоогеографии несколько иная, нежели это виделось Мензбиру. Концепция Декандоля не столь значительно отличается от концепции Уоллеса. Практически каждый последователь Декандоля (и Северцов, и Мензбир) начинал зоогеографический анализ “по Уоллесу”, с анализа современного распространения, а затем переходил к объяснениям

нестыкочек, привлекая исторические соображения. В то же время и сам Уоллес также занимался историческими реконструкциями — можно вспомнить его знаменитые “мосты”, которыми он неумоимо перепоразивал океаны. С другой стороны, Мензбир отстаивал точку зрения, что начинать зоогеографический анализ надо с самого низкого уровня, с видов, и лишь постепенно восходить к построению всё более широкой зоогеографической картины. Уоллес же начал с крупного деления всего земного шара, спускаясь к более дробным задачам. Здесь подход Уоллеса представляется методически более оправданным: заниматься зоогеографией, как и любой задачей классификации, следует исходя из некоторой общей картины, она не может начинаться “с нуля”. Всегда есть какая-то первая классификация, которая исправляется, дополняется, пересматривается и т.д. Поэтому для начала работы зоогеографа требуется именно глобальное деление, которое впоследствии может быть уточнено.

Другая линия зоогеографии восходит к Гадову, директору Британского музея, который опубликовал свои основные работы уже в начале XX века. Если вся биогеография Декандоля-Уоллеса строится на концепции неподвижных материков, то Гадов работал с исторической географией, учитывающей движение материков. Сравнительный анатом по специальности, Гадов сам пришёл к этой концепции независимо от работ Вегенера. Так что в рамках исторической географии сталкиваются концепции Гадова и Уоллеса, а не Уоллеса и Декандоля. Историческая зоогеография в России началась, по сути, с работы Мензбира и была продолжена П.П. Сушкиным. Однако и последний не оставил обобщающего труда, разбирая район за районом в видах дальнейшей полной реконструкции зоогеографии Палеарктики. Эту работу продолжил в Ленинграде Штегман, но и он не довел её до конца /Штегман, 1938/. В результате линия развития исторической зоогеографии оказалась прерванной, и окончательного оформления эта концепция не получила.

Тем самым при исследовании московской школы трудно дать полное описание схемы деления зоогеографических подходов и методов. Мензбир предпочитал противопоставлять линии Уоллеса и Декандоля, а впоследствии им вместе оказалась противопоставлена линия Гадова, но это противопоставление можно высказывать, только обратившись к петербургской линии развития зоогеографии. Каждый из подходов впоследствии обогащался, детализировался, дополнялся современными методами исследований, стремясь достигнуть полноты, не всегда при этом соблюдая логичное развитие именно данного подхода.

Кроме исторической зоогеографии, есть и другое крупное направление — ландшафтная зоогеография. Её судьба в России сложилась ещё хуже, чем у зоогеографии исторической. Связано это с тем, что ландшафтная зоогеография предполагает изучение зоологической составляющей биоценозов в качестве самостоятельного предмета исследования. В ботанике подобный шаг сделан — имеется мощная геоботаническая традиция, и соответственно развита ландшафтная фитогеография. В зоологии же сделать этого не удалось, поскольку полагалось, что весь состав биоценоза определяется растениями, а животные есть весьма факультативная часть биоценоза. Геозоология (тер-

мин А.Н. Формозова) создана не была, и ландшафтная зоогеография выразилась в нескольких смелых, но фрагментарных попытках, предпринятых рядом исследователей (экологические подходы к зоогеографии; концепция фаунистических комплексов, фауны и т.д.). Почти во всех концепциях ландшафтная зоогеография предстает как часть некоторого более общего подхода, то есть наряду с элементами ландшафтной зоогеографии предполагается также использование ряда методов исторической зоогеографии. В более или менее чистом виде ландшафтная география используется, например, в исследовании “Птицы зональных степей и пустынь Центральной Азии” /1975/ Е.В. Козловой. Эта книга, к сожалению, не содержит теоретической части, однако исследуемые списки видов здесь рассматриваются только в связи с ландшафтными зонами и в заключении делаются некоторые выводы относительно формирования некоторых родов птиц в определенных ландшафтах. Ландшафтная зоогеография впоследствии тесно срослась с совокупностью экологических подходов, и в то же время в ней выделились направления, близкие исторической зоогеографии, — например, анализ фауны.

Первое, и самое традиционное (уоллесовское) направление было связано с фаунистикой и систематикой. В идеализированном виде это направление можно представить себе как развитую ареалогию. На карту наносятся ареалы исследуемых групп животных, совпадения границ ареалов дают синператы. По этим синператам, в соответствии с их мощностью, и проводятся границы зоогеографических подразделений. Когда зоогеограф при решении вопроса об отнесении того или иного участка к тому или иному зоогеографическому выделу апеллирует к присутствию или отсутствию в нём характерных форм этого выдела, он работает этим классическим зоогеографическим методом. Слабое место этого метода в том, что синператы плохо совпадают, при решении любого конкретного вопроса приходится говорить о том, что такой-то характерный вид здесь “редок”, что это недавнее и несущественное проникновение из такой-то фауны, то есть расшифровывать историю формирования местности, что часто приводит к слабо обоснованным заключениям.

Это классическое направление зоогеографии в первой половине века развивалось крупнейшими зоогеографами — учениками Мензбира и его учеников: П.П. Сушкиным, С.А. Бутурлиным, Н.А. Бобринским, Г.П. Дементьевым, В.Г. Гептнером. Фрагменты такого метода можно найти в зоогеографических исследованиях Н.А. Северцова, этим методом по преимуществу сделана “Орнитогеография...” Мензбира, и этот же метод использован и в другой его работе (Мензбир, 1934). Пожалуй, наиболее впечатляющим трудом этого направления после Мензбира стала монография Сушкина о фауне Алтая (Сушкин, 1938). Тщательный и тонкий анализ фауны, который предпринял П.П. Сушкин, позволил ему во многом предвосхитить дальнейшие пути специализирующейся зоогеографии, с её вниманием к экологии, ландшафту, истории фауны.

Далее выделяется историческое направление, также развёрнутое Мензбиром (1934). Важно отметить, что историческая зоогеография в понимании Мензбира не была “чистым” методом, а включала как исторические, так и ландшафтные аспекты (хотя сам Мен-

збир считал свой метод безоговорочно “историческим”). Историческая зоогеография использовалась Мензбиром для объяснения и уточнения тех выводов, которые получены первичным описанием фауны, сделанным каким-либо иным методом. Рассматривается история данной фауны и данного ландшафта, привлекаются данные из палеонтологии и исторической географии, исторической климатологии и т.д. С помощью этого метода иногда удаётся понять проникновение в данный регион (или отсутствие в нём) некоторых характерных форм и тем самым обосновать отнесение данного выдела к какому-либо зоогеографическому делению.

Другое направление — зональное, зоогеография ландшафтов. Здесь утверждается, что фауна составляет неразрывный комплекс с растительностью, почвами и другими компонентами биогеоценоза, но в то же время является достаточно автономной. Рассматриваются различные зоны и подзоны, ландшафты зональные и аazonальные. Этот метод даёт хорошие результаты на больших площадях, но мало пригоден для проведения точных границ мелких выделов. Кроме того, в нём используется множество аргументов, исходящих не из зоогеографии как таковой, а из различных областей географии. Поэтому в случае исследования этим методом зоогеография перестает быть независимым методом исследования, способным подтвердить или опровергнуть построения, сделанные в рамках иных подходов, и тем самым несколько теряет свою ценность.

Последним направлением является зоогеография, оперирующая фаунами. Если классическая историческая зоогеография базируется на фаунистике, ландшафтная на географии, историческая (в понимании Мензбира) на геологии и палеонтологии, то это направление в первую очередь опирается на экологию. Утверждается, что виды не расселяются поодиночке, что в сообществе они связаны тысячами связей и поэтому передвигаются (расселяются или вымирают) вместе с комплексами иных видов. Такие единые комплексы называются фаунами. Рассмотрение истории их формирования, развития, расселения и представляет собой задачу этого метода зоогеографии. В соответствии с двумя крупными делениями зоогеографических школ — на линии исторической и ландшафтной зоогеографии — “фаунальное” направление понималось разными исследователями как относящееся к разным школам. Иногда делался акцент на историческую часть теории фауны, прослеживалось их происхождение и пути распространения, а иногда большее внимание привлекали экологические аспекты этого понятия, фауна включалась в биоценоз, ландшафт и становилась единицей ландшафтного рассмотрения.

Почти весь спектр школ, появившийся впоследствии на месте единой концепции мензбировской зоогеографии, может найти прямое основание в этой одной работе Мензбира (1882). В силу малой проработанности оснований зоогеографии Мензбиру ещё удавалось работать, не замечая противоречий концепции. Но эта комплексность концепции впоследствии стала невозможна: различные типы районирования, выделенные по различным основаниям и различными методами, вступили между собой в конфликт и не могли существовать в рамках одной системы.

Мензбир: зоогеография Средней Азии и другие работы

Здесь следует пояснить значение труда Мензбира. Деление на зоогеографические выделы теоретически можно проводить по любым группам животных, по которым накоплен представительный материал. Так же понятно, что деления по разным группам не вполне соответствуют друг другу, хотя некоторые общие моменты зоогеографического деления сохраняются. Принятая сейчас общая схема зоогеографического деления является именно схемой — более или менее удачным обобщением многочисленных и частично противоречивых данных, накопленных по зоогеографии разных групп: млекопитающих, птиц, бабочек, стрекоз, жуков и т.д. Поскольку, как уже сказано, для каждой группы деления слегка отличаются, приобретает особый смысл проведение деления по какой-то одной хорошо разработанной группе насквозь, по всем регионам планеты. Ранние зоогеографические деления, ещё во времена Уоллеса и несколько позже, проводились в основном по распространению двух групп — птиц и бабочек. Поэтому чрезвычайно важно было провести зоогеографическое деление России на том же материале, что сохраняло бы преемственность с принятым тогда для всего мира делением. Такую работу и выполнил Мензбир. Понятно и его дополнение в работе 1914 г. по зоогеографии Туркестана.

Начиная с конца XIX века и в начале XX века наибольшее внимание зоогеографов привлекала Средняя Азия (Туркестанский край). В силу понятных особенностей рельефа, зоогеографическое членение Средней Азии устроено сложно по сравнению, например, с обширными районами Восточной Европы и Сибири. Поэтому внимание русских зоогеографов примерно с середины XIX и до середины XX века было приковано к этому региону. Средняя Азия — это едва ли не сложнейшая для зоогеографического районирования область Палеарктики. Первым крупным исследованием зоогеографии Средней Азии стала работа Н.А. Северцова “Вертикальное и горизонтальное распределение туркестанских животных” (Северцов, 1873а, 1953). Однако Северцов работал в основном с позвоночными животными и по ним знал около трети фауны этой местности. Поэтому деление его было ещё предварительным и нуждалось в многочисленных уточнениях. В дальнейшем крупные теоретики зоогеографии (В.Г. Гептнер, О.Л. Крыжановский и другие) станут специалистами именно по этому региону.

Большую работу по зоогеографическому членению Средней Азии проделал М.А. Мензбир (1914). Ему удалось более точно провести границы различных зоогеографических подобластей, выделить естественные комплексы фауны. Одним из важнейших его открытий стало распространение гималайского фаунистического комплекса по северо-западным склонам гор вглубь Средней Азии. Гималайский комплекс видов широким поясом проходит от внутренних районов Китая, по северной границе Индии и на запад до Парапамиза. Это совершенно особое зоогеографическое подразделение. При исследовании Туркестанского края оказалось, что многие характерные формы этого гималайского комплекса доходят до горной Бухары, Алая и западного Тянь-Шаня, образуя на континенте гигантскую петлю.

Важным отличием работы Мензбира (1914) от туркестанских исследований Северцова было то, что Мензбир сосредоточился на историческом генезисе фауны Туркестана, в то время как в работе Северцова большое место уделено экологическим причинам наблюдаемого распределения (рельеф, климат и т.д.).

Кроме изучения Средней Азии, Мензбир сделал большой вклад в формирование теории ландшафтных зон Евразии. В своем основном зоогеографическом труде (1882) он рассматривает деление Палеарктики, принятое у Северцова. Кроме выделенных Северцовым полос (подобластей) Мензбир выделяет полосу степей, остальные подобласти соответствуют устоявшимся сейчас ландшафтным зонам (только зона лесостепи выделена у Мензбира не слишком отчетливо). Напомню, что следующие крупные работы по ландшафтным зонам были сделаны в географии только в 1920–30-е гг. Л.С. Бергом, так что вклад Мензбира в эту сферу деятельности нельзя недооценивать.

Мензбир был одним из первых в русской зоологии, кто начал строить то, что значительно позже назовут “исторической географией” и “эволюционным сценарием”. Он исправляет предварительное членение Северцова, выделяет в Средней Азии три зоогеографических единицы, и обсуждает происхождение различных фаунистических групп. При этом ему приходится выстраивать сценарии развития различных групп птиц и млекопитающих, чтобы объяснить то или иное происхождение видов и соответственно сблизить исследуемый район с предковым по его фауне (Мензбир, 1914).

Важной работой Мензбира в области зоогеографии было также создание первого в мире зоогеографического атласа /Мензбир, 1911/ с рисунками В.А. Ватагина. Эта небольшая работа, включающая всего 12 страниц текста, тем не менее глубоко продумана и является подведением итога развития зоогеографии на начало XX века.

Заключительной работой по зоогеографии и исторической географии Мензбира стала книга 1934 г. Это курс зоогеографии, который Мензбир готовил к публикации на основе тех лекций, которые он многие годы читал на факультете. Именно эти лекции и создали мензбировскую школу в зоогеографии. Написать курс зоогеографии Мензбир не успел, книга “Очерк истории фауны Европейской части СССР” (1934) — лишь часть работы. И всё же это сочинение обозначило важный этап в развитии русской зоогеографии. Следующей по масштабу работой была уже “Общая зоогеография” Гептнера. Конечно, конкретный материал по формированию фауны позвоночных СССР, приведённый в сводке Мензбира (1934), значительно устарел, но методы, развёрнутые и применённые Мензбиром, используются до сих пор. В силу сравнительно небольшого количества сведений, которыми тогда располагала палеонтология, Мензбир смог сделать работу в истинном смысле классическую, то есть такую, в которой содержатся основания всех дальнейших подходов и методов исследования, и в то же время цельную. Пузанов (1946) подробно разбирает противоречия, имеющиеся в последней книге Мензбира (1934), которые вызваны тем, что книга эта весьма разнородна: в неё включены главы, написанные в 1910-х гг., а некоторые главы печатались по черновикам, так как у самого М.А. уже не было сил закончить труд.

Вообще все дикие животные более дики в Азии, более храбры в Европе и наиболее многообразны в Ливии

Аристотель, "История животных"

Пётр Петрович Сушкин:
индуктивная историческая
зоогеография

П.П. Сушкин продолжил работу Мензбира по описанию зоогеографических областей России (Мензбир, 1879, 1881). Значение ранних работ Сушкина по районированию Тульской (1892) и Уфимской (1897а) губерний прекрасно описано у Портенко (1970). В первой своей крупной зоогеографической работе ("Птицы Средней Киргизской степи", 1908) Сушкин специально выяснил, что орнитогеографические участки не совпадают ни с ботаническим делением, ни с границами бассейнов, ни с рельефом, ни с изотермами. То есть последовательно проведённое биогеографическое деление не совпадает в деталях ни с одним другим делением (точнее, может совпадать, а может и не совпадать). Сушкин следующим образом формулирует свое отношение к районированию: "...Опасно прибегать к делению страны на зоологические участки исходя из почвенных и бегло изученных флористических данных. Моё убеждение — это то, что мы ещё весьма мало знаем подробности причин, управляющих распределением животных, а эти причины до крайности многосложны и зачастую сходные факты распространения могут являться следствием совершенно разных причин. Чтобы наша работа была действительно плодотворна, чтобы мы могли ближе подвинуться к познанию истории, познанию причин распространения, мы должны прежде всего озаботиться о доброкачественности элементарных фактов, с которыми мы затем будем оперировать. Мы не должны "строить" местную фауну, "как она должна быть" для такой-то области на основании известных черт почвы и устройства поверхности. Что для значительной части площади Палеарктики деления фаунистические до известной степени совпадают с делениями по общему виду страны, это ещё не даёт права возводить такое совпадение в общее правило. Здесь вышло так, а в другом месте может выйти и иначе, хотя бы уже по одному тому, что расселение животных определяется не только современными условиями их существования, но и условиями минувших времён. Единственный метод, который нас может вывести на настоящую дорогу, это изучение распространения отдельных элементарных форм, т.е. видов и подвидов. Только таким образом мы можем установить *действительно существующие* местные фауны и границы распространения их и, уже исходя из установленного факта существования определённых фаун и определённых границ, мы должны приступить к поискам за объяснениями, в современных ли, или в минувших условиях существования" (Сушкин, 1908, с. 729–730).

Уже эта сравнительно ранняя работа Сушкина даёт программу развития орнитогеографии — и зоогеографии в целом. Дальнейшие зоогеографические работы в России в основном делались в рамках этой программы, впервые в России применённой Н.А. Северцовым, развитой М.А. Мензбиром и сведённой к



П.П. Сушкин.

отчётливым формулировкам П.П. Сушкиным. Понимание этой программы затруднено, правда, тем, что Мензбир заявлял себя как противник линии Уоллеса (в противопоставлении к Декандоллю), а Сушкин был сторонником Уоллеса. Между тем более важно, что Сушкин продолжал развитие исторической зоогеографии Мензбира, и внешние противоречия были менее важны, чем внутренняя связь подходов Мензбира и Сушкина.

Эта программа развития российской зоогеографии, однако, не единственно возможная программа развития зоогеографии. К сожалению, об альтернативах вспоминали нечасто. Мы обратимся к другим программам развития зоогеографии позже, а сейчас отметим, что программа Северцова-Мензбира-Сушкина целиком индуктивна, выражена ясно и легко понимается, однако не выполнена до сих пор. Почему? Практически любой зоолог с лёгкостью ответит, почему. Огромная фактологическая работа нанесения на карту конкретных ареалов видов и подвидов ещё очень далека от завершения. Нужны очень большие, чрезвычайные усилия опытного коллектива авторов, чтобы в течение нескольких лет опубликовать ареалы немногих видов. Приходится различать, скажем, птиц, только отмеченных, виденных в данном месте, и птиц гнездящихся; надо учитывать успех размножения: молодые неопытные птицы иногда гнездятся в неподходящих местах, до выведения птенцов дело не доходит, и на следующий год опытная пара будет гораздо более успешно размножаться уже в другом месте; сле-

дует учитывать временные изменения ареала вслед за изменениями климата и действием прочих факторов от года к году, отслеживая пульсации и колебания ареала. Всё это требует огромных затрат труда, и пока такие карты для большинства видов территории России не выполнены. Программа Сушкина почти столь же далека от завершения, как и во время её выдвижения.

Следует сказать, что в рамках исторической зоогеографии, помимо программы Сушкина и его предшественников, действует и иная программа, — или, может быть, иной вариант исторической зоогеографии, — высказанный впервые Уоллесом. Уоллес начинал не с индуктивного описания ареалов низших таксонов, а с глобального подразделения суши на крупные зоогеографические выделы, и затем шёл вниз — и по детальности описания, и по снижению таксономического уровня рассматриваемых объектов. Именно эта неиндуктивность Уоллеса (сказать “дедуктивность” здесь невозможно: программа Уоллеса не была вполне дедуктивной, но это логико-методическое различие увело бы нас слишком далеко от проблем зоогеографии) вызвала нарекания со сторон Мензбира и Сушкина. Однако именно те деления, которыми как прочными, устоявшимися пользуется “индуктивная зоогеография” — такие как Палеарктика, — получены как раз вне рамок индуктивного метода в понимании Мензбира-Сушкина.

Следует разделить две разных ветви исторической зоогеографии — одна основывается на ареалогии видов и подвидов — и пока далека от завершения, другая оперирует сразу крупными районами и характерными обликами фаун, основываясь на работах Склетера и Уоллеса. Следовало бы обращать большее внимание на эту последнюю “программу”, поскольку ареалогическая зоогеография весьма далека от завершения своей огромной работы; однако традиции русской зоогеографии, как они были заложены Северцовым, Мензбиром и Сушкиным, заставляют концентрировать внимание на бесконечном накоплении “конкретных данных по распространению”. Ситуация зашла так далеко, что уже сама зоогеографическая обстановка успела измениться: в связи с антропогенными нагрузками ареалы многих видов кардинально изменились, многие ландшафты исчезли, многие зоогеографические сводки стали памятниками ушедшей в прошлое ситуации — а “окончательного” подведения итогов всё ещё не приходится ожидать в скором времени. Если относительно демонстративная группа — птицы — при наличии довольно большого количества исследователей (бёрдвочерство) всё ещё не изучена в рамках этой программы, можно просто не упоминать, насколько данная программа далека от выполнения для значительно более многочисленных и менее демонстративных групп беспозвоночных (насекомых и т.д.).

Следующей чрезвычайно важной в зоогеографическом отношении работой Сушкина было исследование орнитофауны и районирования Сибири — “Птицы Минусинского края” (1914). В “Птицах России” Мензбира была описана орнитофауна европейской части, и Сушкин восполнил пробел, предприняв общее исследование ареалов сибирских птиц. В книге даны повидовые описания с краткой характеристикой, так что до выхода следующих сводок по птицам орнитологи пользовались этой работой для изучения фауны

Сибири. Он изучил также современную орнитофауну, что позволило ему сравнить эти данные с данными исторической географии и геологии. Поскольку Западная Сибирь — район относительно молодой, а Восточная Сибирь — весьма древний, орнитофауна Сибири оказалась состоящей из нескольких наслоений: на древний фаунистический восточноазиатский субстрат накладывается комплекс более молодых фаун.

В “Птицах Минусинского края” Сушкин обосновывает два типа зоогеографических подразделений. Первый — исходит из ареалогии, он вполне “мензбировский”, индуктивный. В этом случае выясняют ареалы видов и подвидовых форм, разделяют их на группы с общим распространением (метод синперат) и тем самым выделяют ареалы фаун. Этот метод можно назвать морфолого-зоогеографическим, все проводимые в нём операции относятся к морфологии зоогеографического многообразия. Другой метод — метод ландшафтной зоогеографии, когда исходной точкой является географическое подразделение страны, выясняются фауны этих географически означенных районов, затем производят сравнение этих фаун, выявляя однородные участки и получают деления ландшафтной зоогеографии. При этом Сушкин считает деления ландшафтной зоогеографии “искусственными”, отдавая пальму первенства индуктивному методу зоогеографии.

Последним крупным трудом Сушкина в области зоогеографии были “Птицы Алтая...” (1938). В этой работе обобщаются все те методологические приемы, которые Сушкин смог выработать в более ранних работах (1892, 1897, 1914). Сушкин разработал первую серьёзную и достаточно обоснованную схему районирования Сибири и его работы являются в этом отношении классическими — как работа Мензбира для районирования Средней Азии и Европейской России. Пузанов, характеризуя эту работу Сушкина, утверждает, что Пётр Петрович “создал ... непревзойдённый в мировой литературе образец зоогеографического анализа и синтеза” (Пузанов, 1946, с. 29).

В этой книге обращает на себя внимание прежде всего фундаментальность. Начинается работа с подробнейшего физико-географического описания Алтая и северо-западной Монголии; приводятся данные по рельефу, климату, растительности, орографии, почвах, подробный очерк исследований Алтая различными путешественниками, и лишь затем идет список птиц и зоогеографический анализ. Далее: основной задачей книги является всё-таки не фаунистика, а зоогеография — образцом для Сушкина в данном случае служили не “Птицы России”, а “Орнитогеография”. Завершается книга великолепным анализом зоогеографического деления Алтая.

Описание орнитофауны предваряется кратким таксономическим очерком, где обсуждается проблема выделения подвидов. Очерки по отдельным видам столь же тщательны: перечисляются места находок в регионе, приводятся сведения по биологии; отмечается, гнездящийся вид или пролётный и т.д. Вслед за повидовыми очерками идет сводная таблица, с подробными характеристиками каждого вида (виды пролётные, зимующие, залётные, редкие и крайне редкие, вероятно гнездящиеся и т.д.). Приводятся фотографии ландшафтов Алтая, замечательные рисунки различных видов птиц.

В результате, хотя Сушкин не успел написать работы по районированию Палеарктики на основании данных по распространению птиц, он оставил подробную и методически полную сводку относительно того, как он это намеревался делать. Прежде всего Сушкин оценивает фаунистическое богатство региона, сравнивая его с более известными регионами (в частности, с Уфимской губ.). Затем выделяет для дальнейшего анализа только гнездящиеся формы. Цели зоогеографического исследования Сушкин формулирует следующие: “1) представляет ли описываемый край нечто фаунистически целое, всё равно, как самостоятельная зоогеографическая единица или как часть таковой, или же, наоборот, распадается на зоогеографические отделы, которые не могут быть объединены в одно целое; 2) каково отношение страны к зоогеографическим подразделениям Палеарктики и 3) какими путями пришла страна к современному состоянию её фауны” (Сушкин, 1938, т. 2, с. 273). Первые два вопроса относятся собственно к районированию, третий — к исторической зоогеографии.

Критерием решения первого вопроса Сушкин признает: “Признаком единства служила бы наличность некоторого, сравнительно крупного, числа видов ... которые, будучи распространены по всем зоогеографическим подразделениям края, придавали бы им ясно выраженный общий колорит” (Сушкин, 1938, т. 2, с. 273). Сушкин специально указывает, что для искомого впечатления цельности нужны не широко распространённые формы (большое число голарктов и транспалеарктов), а плотное ядро эндемичных форм, распространённых по всему Алтаю — и только по Алтаю. Результат данного исследования (Сушкин, 1938) следующий: цельной орнитофауна Алтая не является, а “Алтай” может употребляться как географический, но не как зоогеографический термин. (Заметим, что строгости ради следовало бы сказать — орнитогеографический, поскольку никакого анализа других групп Сушкин не проводил и на таковые анализы не ссылался).

Далее следует решить вопрос о зоогеографическом делении региона. Сушкин снова вкратце излагает два метода зоогеографии: морфолого-зоогеографический, исходящий из ареалогии, и ландшафтный — из географического районирования. Автор высказывается в пользу первого, но применяет второй как практически более удобный. Действительно, стадия изучения, на которой ясны все ареалы видов и видовых форм, достигается с очень большим трудом, а для достаточно крупных регионов задача становится почти непосильной. В результате зоогеография (по Сушкину) остаётся при двух методах: правильном, но невыполнимом, и не вполне пригодном (искусственном), но действенном.

Сушкин описывает фауны выделенных им географических регионов Алтая, попутно характеризуя ландшафт этих выделов. Особо он отмечает как “положительные”, то есть присутствующие в регионе виды, так и “отрицательные”, то есть имеющиеся в близких, соседних регионах, но в данном регионе не встречающиеся. Главный вывод: юго-восточный Алтай фаунистически и зоогеографически представляет собой часть северо-западной Монголии, отличаясь от остального Алтая, в котором встречается в основном сибирская фауна. Наиболее выражена сибирская фауна, как и следовало ожидать, на северо-восточном Алтае, а центральный

Алтай представляет собой переходную зону от таежной полосы к фауне пустынной нагорной Азии. При этом южный Алтай фаунистически примыкает к центральному, и Сушкин придаёт этим выделам ранг участков, относящихся к одному зоогеографическому округу. В результате данного анализа Сушкин получает подробное районирование Алтая, включающего 13 предварительно установленных географических выделов, а также 10 наиболее мелких зоогеографических подразделений — участков — со своеобразной фауной, которые принадлежат к 5 округам, 4 зоогеографическим подпровинциям и 3 провинциям. Юго-восточный Алтай относится к Нагорно-Азиатской подобласти Палеарктики, остальные участки — к Северной подобласти (принято деление по Н.А. Северцову и М.А. Мензбиру). Однако важнее, чем этот конкретный результат, детально и подробно описанный автором метод зоогеографического деления.

После этого Сушкин выделяет ещё несколько списков видов, особо указывая несколько “фаунистических групп”: 1) транспалеарктов, 2) транспалеарктов с “резко пониженной в Сибири северной границей”, 3) транспалеарктов, не заходящих, однако, в Центральную Азию, 4) птиц Северной подобласти (северных транспалеарктов), 5) южных транспалеарктов (в южных подобластях Палеарктики), 6) птиц западной Палеарктики, включающих несколько подтипов: (а) идущие на восток в Центральную Азию, (б) не заходящие в Центральную Азию, 7) западно-сибирские ареалы — с несколькими подгруппами, 8) птиц Афгано-Туркестанской провинции, 9) ареалы, общие югу Западной и Средней Сибири, Афгано-Туркестанской провинции и востоку европейской части СССР, 10) птицы, общие Афгано-Туркестанской и Монголо-Тибетской провинциям (с несколькими подтипами), 11) птицы, общие Афгано-Туркестанской провинции, Центральной Азии и Заенсиейской Сибири, 12) центральноазиатские, 13) монголо-сибирские, 14) птицы Заенсиейской Сибири — с несколькими подтипами, 15) европейско-сибирские, 16) эндемики Алтая (с подтипами), 17) птицы, распространённые по всей Северной подобласти, 18) птицы южных подобластей, 19) птицы с перерывом ареала, 20) западно-палеарктические, 21) птицы южных частей Западной Сибири и Восточной Европы, 22) птицы Афгано-Туркестанской провинции и частично Средиземноморской подобласти, 23) птицы Афгано-Туркестанской провинции и Центральной Азии, 24) птицы Центральной Азии. Уже из этого перечня очевидно, с какой тщательностью был рассмотрен материал и какой дробности получилось результирующее деление.

Что это за фаунистические группы? Такое понятие встречается у разных авторов и имеет слегка различный смысл. Данная работа Сушкина, как уже не раз отмечалось, отличается именно тем, что здесь развёрнута полная картина метода зоогеографической работы — и, в частности, понятию фаунистической группы Сушкин даёт развёрнутое описание. “На основании общего распространения своего, птицы, характеризующие описываемый край с положительной или отрицательной стороны, распределяются в несколько фаунистических групп, члены которых объединяются более или менее полным совпадением своих ареалов. Размеры районов, населенных этими группами, весь

ма различны — от распространения по всей Палеарктике и до ограничения какой-либо сравнительно небольшой частью её. Само собою, последние группы представляются наиболее ценными для установления мелких фаунистических подразделений. Так как хорошо характеризованным биогеографическим отделам страны присущ и характерный комплекс условий существования, то фауна такого отдела имеет определённый экологический характер, показывая преобладание известных экологических групп или даже какой-либо одной группы. Так как резко выраженный экологический характер организма связан с определёнными морфологическими особенностями, то он может оказаться чертой столь же устойчивой, как и морфологические особенности. При анализе фауны, имеющей целью выяснение истории её, экология видов, входящих в её состав, может поэтому оказаться столь же важным признаком, как географическое распространение и степень морфологической и систематической обособленности. Наличие в какой-либо фауне видов, чуждых преобладающему экологическому характеру её, может служить указанием на иную древность нахождения их в данной стране. В виду этого при установлении более ограниченных фаунистических групп я отмечаю и их экологические черты” (Сушкин, 1938, с. 316–318).

Возникает некоторое противоречие. Ранее Сушкин утверждал, что индуктивный метод зоогеографии, исходящий из точно установленных ареалов и поднимающийся к установлению зоогеографических выделов по совпадению этих ареалов, — этот метод недееспособен в силу крайней трудности точного указания ареалов. Однако фаунистические группы выделяются по совпадению ареалов, которые здесь как-то уже оказываются известными. Противоречие здесь кажущееся: точные границы ареалов, требуемые для применения индуктивного метода, действительно не известны. Но имеется общее представление о так называемых “широких ареалах”, включающих места находок вида без детального учета характера этих находок (гнездящийся, пролётный, редкий и т.п.). Поэтому составить представление об общем характере ареала вида можно, но эти данные не пригодны для детального районирования.

Итак, перечисленные выше группировки — транспалеаркти, монголо- и европейско-сибирские виды и т.п. — это и есть фаунистические группы Сушкина, подразделения, которые другие авторы иногда называют “типами ареалов”. Члены фаунистических групп имеют общие ареалы, и тем самым данная характеристика фауны может быть перенесена и в ареалогию. Далее, поскольку утверждается, что фаунистические группы имеют собственное экологическое “лицо”, как-то характерны экологически, становится ясным, что это — основа ландшафтного зоогеографического деления. То есть выстраиваемые на основе работы с фаунистическими группами зоогеографические выделы будут относиться к ландшафтной зоогеографии. Гипотеза Сушкина была в дальнейшем разработана Б.К. Штегманом. В работе “Основы орнитологического разделения палеарктической области” Штегман /1938/ в качестве основных структур зоогеографии рассматривал не региональные единицы, а “типы фаун”.

В следующем разделе своего труда П.П. Сушкин на основании данных о фаунистических группах опре-

деляет место изучаемого выдела в более высоком зоогеографическом подразделении. То есть выше рассматривалась задача нахождения частей в целом, отдельных подразделений в изучаемом районе, а теперь зоогеограф должен перейти к следующей задаче — определения того целого, к которому относится изучаемая часть. В морфологии такая задача решается методами общей гомологии, в таксономии — сравнением диагнозов. Сушкин применяет следующий метод. Он рассматривает представленность разных фаунистических групп в фауне данного участка и, проанализировав процентные соотношения разных фаунистических групп, относит участок к тому или иному крупному делению Палеарктики. То есть, если более 50% характерной фауны исследуемого участка относится, например, к Центрально-Азиатскому региону (к центральноазиатской фаунистической группе), то данный участок считается входящим в данный регион. При этом, поскольку данное решение было принято на основании исследования ландшафтных группировок (фаунистических групп), ясно, что и выделы высокого ранга (провинции и подпровинции Палеарктики) понимаются в ландшафтно-зоогеографическом смысле, а не в смысле морфологической или исторической зоогеографии.

Выясняя отнесение разных участков Алтая к тем или иным подобластям и провинциям Палеарктики, Сушкин попутно уточняет границы этих высоких зоогеографических выделов и тем самым даёт набросок общего районирования Палеарктики. При этом ясно, что целостность самого исследуемого объекта — выдела зоогеографического многообразия — много меньше целостности морфологических и таксономических объектов, поэтому в получающейся классификации (расчленении) много промежуточных, спорных участков. Тем самым чёткость зоогеографического деления априори уступает чёткости таксономической иерархии или чёткости морфологического членения.

Надо заметить, что все выводы Сушкина — а это очень объёмистая часть работы, многие десятки страниц, посвящённых сравнению фаун, — основываются на таком немудрящем аппарате, как вычисление процентного сходства. Этот достаточно грубый математический аппарат Сушкин делает пригодным для своего исследования, тщательно отбирая данные, которые будут вводиться в расчёты. Прежде чем считать процент общих видов, он тщательно отпрепаровывает данные: не только негнездящиеся, залётные и прочие сомнительные виды не включаются в анализ, но и те, которые, скажем, встречаются формальным образом на исследуемом участке, гнездятся и т.д., но встречаются только по его окраинам, — не являются фоновым элементом орнитофауны. Такие виды Сушкин отклоняет, включая в анализ только “крепкие” фаунистические элементы, гнездящиеся в центральных частях выдела, часто встречающиеся и т.д. В результате можно сказать, что формальная чёткость используемого Сушкиным метода значительно ниже, чем та, которой достиг сам Сушкин: он включал в формальный механизм зоогеографического анализа множество предметных соображений, ясных квалифицированному орнитологу. Использование того же метода менее профессиональным биологом дало бы, как можно думать, иные результаты.

На этом заканчивается ландшафтно-зоогеографическая часть труда и Сушкин переходит к восстановлению истории фауны. Тем самым ландшафтная и историческая зоогеографии у Сушкина являются не двумя альтернативными и частично противоречащими друг другу методами исследования, а двумя этапами работы — вслед за первым приблизительным установлением участков и всей зоогеографической иерархии с помощью методов ландшафтной зоогеографии он переходит к использованию методов исторического анализа.

Прежде всего Сушкин указывает, что уже при ландшафтном делении прослеживаются некоторые следы иных зоогеографических делений, не совпадающих с современными (т.е. ландшафтными). Это значит, что при вычислении процентных соотношений фаунистических групп выделяются — кроме сходств, которые ложатся в основу ландшафтных зоогеографических делений, — и иные сходства. При ландшафтном делении они не могут быть приняты во внимание, поскольку им отвечает меньшее число форм (и процентное сходство оказывается низким), но эти формы обладают определенной спецификой и обособленностью, так что возникает впечатление нескольких фаунистических наслоений разной древности.

При этом Сушкин оговаривается, определяя, что он имеет в виду под исторической реконструкцией. Выяснение чистой последовательности форм, которым занимается филогенетика, и аналогичная последовательность фаун, которой увлекаются некоторые зоогеографы, с его точки зрения, имеют весьма малую ценность. По сути Сушкин повторяет мысль А.Н. Северцова: “Исследователи-эволюционисты, обладавшие широким взглядом, всегда рассматривали последовательность изменений не как нечто самодовлеющее, а видели свою задачу в установлении причинных связей этих изменений” (Сушкин, 1938, с. 375). Речь идёт о программе, выдвинутой А.Н. Северцовым относительно сравнительной анатомии: не замыкаться на установлении конкретных филогенезов, а выяснять законы эволюции, проявляющиеся в этих филогенезах. Такая же задача лежит перед исторической зоогеографией: “Но, повторяю, изучение этих изменений фауны имеет полную ценность лишь при выяснении обстановки этих изменений; зоогеография должна работать рука об руку с геологией и палеогеографией” (Сушкин, 1938). Отсюда вытекают два момента: целью историко-зоогеографической реконструкции должны быть картины исторического становления региона, если угодно — эволюционные сценарии развития данных участков природной среды. Во-вторых, место исторической зоогеографии Сушкин определяет по Мензбигу, а не по Уоллесу: историческая зоогеография оказывается синтетической наукой, включающей в свой анализ данные исторической геологии. В результате исследователь может составить достаточно полный сценарий развития региона, но он лишается возможности взаимной проверки данных палеоэкологии, палеогеографии, палеонтологии и зоогеографических данных, поскольку все эти соображения уже изначально вовлечены в его анализ.

Для большинства случаев, правда, палеонтологических данных, которые можно было бы вовлечь в анализ, не оказывается — и исторической зоогеографии приходится ограничиваться меньшим: “Материалом

лом к расшифрованию истории фауны нам служат, с одной стороны, факты зоогеографии, систематики и биологии — современное распространение птиц и соотношение его с современными условиями, и характеристика элементов фауны и фаунистических групп по их распространению, морфологической обособленности и экологическому характеру, с другой стороны, — имеющиеся геологические факты” (Сушкин, 1938, с. 375).

Итак, основания для исторической зоогеографической реконструкции, получаемые из современного распространения птиц: черты сходства между регионами по фаунистическому составу, не находящие отражения в принятых современных (ландшафтных) зоогеографических делениях; наличие разорванных ареалов (вывод из постулата одноместного происхождения видов). Основания для исторической реконструкции, получаемые из морфологии и систематики: резкая обособленность данной формы в таксономической системе (монотипические роды и семейства), слабая изменчивость, наличие архаичных морфологических признаков. Экологические основания: присутствие организма в экологически чуждой ему обстановке. Те же группы признаков в применении к фаунистическим группам: обилие эндемиков, таксономическая обособленность, экологическое своеобразие.

Эти методические указания на основания исторического анализа фауны важнее, чем конкретные детали реконструкции, проведённой Сушкиным. Реконструкция эта в некоторых своих частях устарела, но дело даже не в этом: несомненно, важнее представить себе метод, который можно использовать по отношению к любому региону. Кратко перечисляя, можно указать, что важной частью реконструкции Сушкина служит обоснование разделения Северной подобласти Палеарктики в историческом смысле на два подраздела — западный и восточный, фауна восточного выделяется за более древнюю, и может быть обозначена как ангарская фауна. Этим даётся картина исторических изменений Сибири (эволюционный сценарий) — изолированное существование Сино-сибирского материка, море на месте Западной Сибири, последующее закрытие Тетиса и поднятие Гималаев, исчезновение Западно-сибирского моря и постепенное приобретение черт современного географического устройства. Отсюда происходит роль специально подчёркиваемого Сушкиным факта зоогеографического деления — енисейской границы. Енисей отделяет молодую фауну Западной Сибири от древней фауны Восточной Азии, и для реконструкции Сушкина эта граница очень важна. С тех пор высказывались неоднократные сомнения в существовании этой енисейской границы; по этому поводу надо напомнить, в каком качестве существует она у Сушкина. Енисейская граница не является границей существующего деления Палеарктики, её нельзя отыскать на том уровне, на котором проходят границы, скажем, сино-гималайской и средиземноморской фаун. В отличие от мощных (по отмечаемому их фаунистическому составу) границ современного ландшафтного деления, енисейская граница является реконструкцией и находится по следам, о чём уже говорилось выше. То есть обнаружить эту границу можно лишь при специальном историко-зоогеографическом исследовании, при обычном фаунистическом анализе она почти не прослеживается.

Далее в разделе, посвященном исторической зоогеографии, подробно рассматриваются факторы, которые могут приводить к разрывам ареалов — как среди видов, так и среди подвидов. В частности, здесь рассмотрены факторы образования реликтов: местное изменение подвида, горные анклавы северных видов, перерывы видовых ареалов по широте и сужения ареалов в области Западной Сибири, а также изоляты южных видов в таёжной зоне. В целом все эти явления объясняются похолоданием климата после плицена, которое привело к сужению ареалов многих видов, в частности в связи с оледенением Алтая. Завершается исторический обзор более детальным изложением истории Алтая — проведённый ранее широкий анализ картины изменений во всей Палеарктической Азии позволяет теперь вернуться к Алтаю и рассмотреть историю отдельных его регионов (участков). Вывод исторического исследования следующий: Алтай не имел важной роли в истории Палеарктической Азии, не являлся (вопреки предположениям Н.А. Северцова) центром распространения, или, как предлагает говорить Сушкин “ареалом распространения”.

Л.А. Портенко так характеризует значение работ П.П. Сушкина: “...плеяда Н. Северцов — М. Мензбир — П. Сушкин стоит в корне отечественной зоогеографии, с её особым направлением и школой. Не будет преувеличением сказать, что в мировой истории зоогеографической науки статья П.П. “Зоологические области Средней Сибири и ближайших частей нагорной Азии...” (Сушкин, 1925) является составным звеном в ряду таких основополагающих работ, как статьи Склетера (Sclater, 1858, 1891) о первостепенных зоогеографических областях или статья Н.А. Северцова (1877) “О зоологических (преимущественно орнитологических) областях внетропических частей нашего материка” и им подобные. Если после работы Склетера уже нельзя говорить “африканская фауна”, поскольку африканский материк поделен между Эфиопской и Палеарктической областями, то после работы Сушкина за Алтаем остаётся только географическое название. С зоогеографической точки зрения он не представляет собой чего-то цельного и поделённого между Северной и Нагорно-Азиатской подобластями” (Портенко, 1970, с. 28).

В работах (1914, 1925) Сушкин выделял два метода работы зоогеографа. Он описывал дело таким образом, что в первом методе берутся виды (и подвиды) и объединяются в группы по сходству распространения. То есть используется метод синперат (этот термин, правда, введен в 1936 г.), выделяются первичные районы, которым по тем или иным признакам присваивается ранг. Ранг зоогеографического выдела — вообще отдельная проблема. Иногда его основывают на мощности синперат (количество таксонов, по которому установлен выдел), иногда на степени эндемизма, или на соотношении наличных и отсутствующих форм, или на ранге таксонов, по границам ареалов которых проходит граница зоогеографического выдела. Впрочем, этой проблеме Сушкин не уделяет особенного внимания. Итак, в первом методе Сушкина легко узнать классическую для зоогеографии методику Уоллеса.

Другой метод — один из вариантов уоллесовского, но в определённой смеси с декандолевским методом. Сушкин характеризует этот метод как исходящий из

географических и фациальных подразделений района, в этих заранее данных выделах изучают фауну и затем фауны сопоставляют. Сушкин пишет, что первый прием правильнее и методологически более чист, но на практике сложен и годится преимущественно для территорий с однородным ландшафтом. Второй же метод, по Сушкину, удобнее для изучения малых территорий с резкими фациальными различиями. Сушкин в большинстве своих исследований работал этим вторым методом, однако сам признавал его искусственным.

Сушкин подчеркивал также, что декандолевская зоогеография (поддерживаемая Мензбиром) является следующим этапом изучения после работы, проведённой в рамках уоллесовской зоогеографии. Так, Сушкин указывал (относительно смены фауны на границах районов), что единственно возможным представляется деление, основанное на наличном составе фауны, однако “современные условия, насколько мы их знаем и можем учесть, не дают объяснения этой перемены в составе фауны” (Сушкин, 1921, с. 15). То есть имеется два ряда фактов: “Один ряд фактов относится к фауне, её характеру и распространению, другой — к геологической истории” (Сушкин, 1921, с. 23). Сопоставляя эти ряды, мы получаем то, что можно назвать зоогеографическим сценарием — по аналогии с эволюционным сценарием. “Об этом зоогеографическом успехе Петра Петровича Мензбир писал: “Если свести в одно целое все заметки П.П. по истории фауны Высокой Азии и Сибири, сама собой вырисовывается поистине грандиозная картина эволюции азиатской части палеарктической фауны за третичное и послетретичное время” (цит. по: Портенко, 1970, с. 28). К сожалению, Сушкин не оставил специально написанного сценария такого рода — в отличие от Мензбира, который в работе (1934) такой сценарий дал.

Каким образом могли [животные] после потопа, которым уничтожено всё, не бывшее в ковчеге, появиться даже на островах, если порода их восстановлена теми именно, которые в обоих полах сохранились в ковчеге? Можно, конечно, думать, что они переплыли на острова, — но это только на ближайшие. А между тем есть острова, находящиеся на таком большом расстоянии от материков, что до них никакие животные доплыть не могли

Августин, “О граде Божием”

Лев Семёнович Берг

Концепция ландшафтных зон сложилась достаточно давно. Л.С. Берг (1913) ссылается на работы Танфильева, Крубера, Коржинского и некоторых других. Однако синтез несколько различающихся взглядов и концепций климатологов, географов, почвоведов и ботаников сделан, несомненно, Л.С. Бергом (1947–52). Главным делом жизни Берга, возможно, являлось учение о географических зонах, установление зональности как географического закона. До Берга работали по зональности: в почвоведении — В.В. Докучаев, Г.И. Танфильев, в зоогеографии — Н.А. Северцов, М.А. Мензбир, в климатологии — А.И. Воейков. Берг первый подошёл к проблеме комплексно; он показал, что зоны во всех этих науках приблизительно совпадают, указал, что отдельные элементы ландшафта изменяются гетерохронно, но ведущим элементом при

смещении зон является климат. Он создал учение о ландшафте: географический ландшафт, по Бергу, — основная единица географической науки. Берг частично понимал его как биогеоценоз, совокупность биоценоза, почв и рельефа и т.д. Л.С. считал, что география занимается естественными районами земной поверхности, а проведение естественных границ — начало и конец любой науки.

При этом на развитии взглядов ландшафтных зоогеографов (или, по крайней мере, близких к ландшафтной зоогеографии) сказались не только подразделения Берга, выделение им определённых зон, но и учение о ландшафте в целом. В работе “Воздействие географического ландшафта на культурные растения и животных” Л.С. Берг пишет следующее: “Географический ландшафт есть область, в которой характер рельефа, климата, растительного и почвенного покрова сливается в единое гармоническое целое, типически повторяющееся на протяжении известной зоны земли. Географический ландшафт есть как бы некоторый организм, в котором все элементы оказывают друг на друга такое взаимодействие, что части обусловлены целым и, наоборот, целое обусловлено частями. Географический ландшафт есть как бы сообщество высшего порядка, соединяющее и объединяющее в себе с одной стороны сообщества организмов (биоценозы), т.е. растений (фитоценозы), животных (зооценозы) и человека, а с другой стороны — комплексы неорганических явлений... В ландшафте нельзя изменить одной части, чтобы не изменились все остальные. Из сказанного ясно, что географический ландшафт воздействует на подчинённые ему организмы, и, наоборот, организмы воздействуют на ландшафт... Влияние географического ландшафта на организмы двоякое: преобразующее и отбирающее. Непосредственно воздействуя на всю массу организмов, ландшафт преобразует их. С другой стороны, он отбирает формы, приспособленные для данного ландшафта...” (Берг, 1962, с. 107).

Легко видеть, что учение Берга о ландшафте как сверхорганизме согласуется с его взглядами на эволюцию, высказанными в “Номогенезе”: имеется в виду массовая “перечеканка” форм, знакомая читателям “Номогенеза” и подразумеваемая в преобразующем действии ландшафта. Если номогенетические взгляды Берга особенно большого успеха не имели, то его представления об организменной целостности ландшафта, определяющего свои составляющие как обычный организм определяет свои части, — эти взгляды были широко использованы в различных зоогеографических и экологических концепциях. Выстраивалась примерно следующая линия рассуждений: ландшафт (и сообщество) есть целостности, определяющие свои части; животное население ландшафта определяется ландшафтом; следовательно, при попытках зоогеографического районирования следует ориентироваться на ландшафт; после того как определённые типы ландшафтов выделены географами, для окончательного разрешения задачи ландшафтной зоогеографии следует только охарактеризовать видовой состав тех или иных групп животных данного ландшафта, чтобы получить готовую орнитогеографию, териогеографию и т.д. Точно так же в разнообразных теориях эволюции, включающих в себя теорию сообщества, стали появ-

ляться концепции, в которых утверждалось, что конкретные филогенезы находятся под регулирующим влиянием сообщества организмов, и тем самым филогенез (эволюция организмов) идет тогда, когда сообщество находится в кризисе, когда оно разрушено — чёрт действует, когда бог спит. В дальнейшем выяснилось, что отношения конкретных филогенезов и эволюции сообщества (фило- и филоценогенеза) значительно сложнее (см. раздел этой книги “Экология”).

Надо заметить, что чуткость Л.С. Берга к предмету была очень сильна. Автор концепции ландшафтных зон, он, казалось, должен был работать в качестве ландшафтного зоогеографа. Однако он строил зоогеографию рыб по бассейнам, применяя методы исторической зоогеографии. При этом в отличие от таких крупных авторитетов, как Н.А. Северцов, М.А. Мензбир, П.П. Сушкин и другие, он опирался не на анализ процентов сходства видового состава, а использовал классический уоллесовский метод анализа распространения крупных таксонов. Для Берга животное население служило морфологическим признаком территории, и, как любой систематик или морфолог, он выделял такие признаки (роды, семейства, отряды) и указывал на их наличие или отсутствие на данной территории. То есть зоогеография, по Бергу, изучает не животных, а пространства (районы, места) с точки зрения того, какими животными эти районы заселены. При этом отсутствие таксона (в данном случае — в роли признака) является столь же весомым, как и наличие этого таксона (Берг, 1962). В 1947 г. Берг указывал, что надо различать два разных принципа районирования: зональный и собственно зоогеографический, причём результаты районирования по разным методам могут и не совпадать (Андрияшев, 1955).

Тем не менее теория ландшафтных зон Берга легла в основание многих разработок в области ландшафтной зоогеографии. Большинство российских зоогеографов, работавших в послевоенные годы, опирались на выделенные географами (в частности, Бергом) ландшафтные зоны и принимали их в качестве зоогеографических делений Палеарктики. Следует чуть подробнее остановиться на причинах такого положения дел.

Палеарктическая область является наиболее распространённой в широтном направлении из всех зоогеографических регионов мира. Это обстоятельство послужило основанием для выделения в ней широтно пролегающих ландшафтных зон. Именно на палеарктическом материале Л.С. Берг развил в 1930–40-х гг. учение о ландшафтных зонах. Еще раньше, в 1920–30-х гг., П.Н. Савицкий обобщил “закон зональности”, придав ему характер периодической системы, то есть закономерной смены форм ландшафта с севера на юг. Савицкий, Гептнер, Берг и другие авторы, занимавшиеся в каком-либо отношении районированием Северной Евразии или Палеарктики, неоднократно отмечали следующую особенность этого районирования. Основную площадь данного региона занимает система закономерно расположенных ландшафтных зон — арктических пустынь, тундры, лесов, степей, пустынь. На юге огромную равнину ограничивает система горных хребтов. Закономерный характер смены ландшафтов нарушается двумя моментами. Первый — краевые эффекты на западе и востоке, что создает определённую симметрию между Западной Европой и Дальним

Востоком. Второй — нарушение закономерной череды ландшафтов на юге, там, где равнина ограничена полосой гор, различных по возрасту, высоте, направлению хребтов и т.д. Поэтому районирование Палеарктики в большинстве работ состоит в выделении ландшафтных (то есть экологически означенных) полос на её большей части, и это ландшафтное деление несколько нарушается к югу и к крайним точкам востока и запада. На востоке возникает сложная проблема контакта Ориентальной и Палеарктической областей с огромной китайской переходной зоной, на юге — проблема соотношения африканских и азиатских элементов в поясе пустынь. Если не учитывать указанные нарушения, зоогеография Палеарктики в значительной степени совпадает с ландшафтным делением, но это есть именно совпадение, а не закономерное объединение ландшафтного и исторического подходов.

В ряде статей Л.С. рассмотрел многие сложные вопросы зоогеографии и нашёл классические, до сих пор пригодные решения: например, он разрешил вопрос биполярного и амфибореального распространения, изучил родственные связи нескольких эндемичных фаун. В последнем отмеченном отношении очень характерна работа Берга по происхождению фауны Байкала от древней ангарской фауны, сохранившейся поныне от озёр Южного Китая и Сибири до Европы (Берг, 1910а).

*В холодных местах ослы быстро умирают
Тимофей из Газы, “О животных”*

Николай Алексеевич Бобринский

Основные сводки Бобринского по зоогеографии вышли после публикации книги Гептнера (Бобринский, 1938а, 1939, 1951а, б, 1960; Бобринский, Зенкевич, Бишштейн, 1946), однако первое изложение классических для российской зоогеографии положений сделано всё же Бобринским (Бобринский, 1927). В этой небольшой популярной книге сделана попытка обобщить все достижения зоогеографии, имевшиеся к концу 1920-х гг. По этой работе можно проследить, каким виделся в первой половине XX века синтез зоогеографических дисциплин.

Одно из первых положений книги — примат экологической зоогеографии над исторической, в том смысле, что первые объяснения распространения животных должны исходить из условий их современного существования и лишь необъяснённое таким способом попадает в ведение исторической зоогеографии. Поэтому первый круг понятий зоогеографии у Бобринского — экологический, и начинается его книга с разъяснения понятия “станция (стация)”. Интересно, что определение станции у Н.А. несколько отличается от того, что можно встретить в работах других авторов и очень близко к современному экологическому термину “лицензия”: “Мы дадим такое определение станции: “подходящее место для обитания того или иного животного”, или “место, обладающее всеми свойствами, нужными для жизни того или иного животного” (Бобринский, 1927, с. 9). Это определение с очевидностью указывает на то, что это понятие — не “натурное”; станция есть гипотеза, более или менее достоверная, подтверждённая, неопровергнутая, но не

является “предметом природы”. И такое понятие положено в основу всей зоогеографии, поскольку другие важные понятия зоогеографии — ареал, распределение внутри ареала, сообщество, фауна — выводятся Бобринским из понятия станции.

Это положение формулируется Бобринским в брошюре “Материалы по курсу зоогеографии” (1934) в качестве основной зоогеографической аксиомы: “...основным положением является общеизвестный факт, что животное население земного шара неоднородно во всех его частях и что каждое животное распространено только по известной территории, в пределах которой оно обитает, занимает лишь места, соответствующие его жизненным потребностям. Иначе говоря всякий вид распространён по своему ареалу и распределён в его пределах по своей станции. Это положение является, если так можно выразиться, той зоогеографической аксиомой, благодаря которой зоогеография и может существовать как научная дисциплина, имеющая своей задачей объяснить современное распространение животных” (Бобринский, 1934, с. 1). В этой аксиоме говорится только о распространении видов (а не иных таксонов), и распространение неразрывно связано с распределением — зоогеография с экологией.

Однако выстраиваемая таким образом и на таких основаниях зоогеографическая теория тут же дополняется Бобринским другим направлением в рамках зоогеографии. Вся зоогеографическая теория, вырастающая в тесном единстве с экологией и объясняющая распространение животного различными факторами среды обитания, относится только к видовому уровню изучения. Оказывается, что если заняться распространением надвидовых таксонов, то мы окажемся в пределах иной науки — географической зоологии (Бобринский, 1927, с. 10). Географическая зоология оказывается частью “общей зоогеографии” вместе с неназванным у Бобринского первым подходом (назовём его экологическим), однако каким образом эти две разные дисциплины с разным предметом и методом исследования объединяются в общую зоогеографию — остаётся неясным. После квалификации этих двух зоогеографий в качестве разных наук, Н.А. обращается к экологической (имеющей дело с видами) зоогеографии и рассматривает ограничивающее влияние различных факторов природной среды на распространение животных — даёт примеры ограничения распространения температурой, влажностью, пищей, — затем переходит к рассмотрению ограничений, вызванных взаимодействием двух природных факторов и завершает разбор “биотическими факторами”, когда причиной ограничения распространения служит конкуренция с близким видом. Тем самым изложение экологической географии является целиком аналитическим, а по форме изложения — индуктивным. Подобно тому, как основным её понятием служит гипотетическая и выделяемая лишь анализирующей познавательной деятельностью “станция”, так и дальнейшее изложение строится с привлечением выделенных, аналитически разработанных экологических факторов. Некоторая целостная “жизнь животных” расчленяется на “температуру”, “влажность”, ряд других факторов, и в “остатке” этого ряда — наименее анализируемые биотические факторы.

В качестве образа “экологической зоогеографии”, её основного результата может служить рисунок растительных поясов (Бобринский, 1927, с. 28). В наиболее общем и схематическом виде работа экологической зоогеографии может быть представлена в виде членения Земли на 7 зон или поясов (северный безлесный, северный лесной, северный пустынный, пояс тропических лесов и три симметричных южных пояса лесов и пустынь). Эта закономерная и симметричная картина представляет основную парадигму экологической зоогеографии, которая на высоком уровне обобщения приходит к ландшафтной зоогеографии.

В следующей главе, в качестве перехода к исторической зоогеографии, рассмотрен вопрос об ареалах. Преимущественное внимание уделяется вопросам формирования разорванных ареалов нескольких близких видов или одного вида. Разумеется, из такого рода примеров становится ясно, что искать причины разорванных ареалов следует в истории данных групп организмов. Отсюда происходит переход к разделу “Зоогеографические области”, который выстроен в основном на примерах распространения групп надвидового ранга. Изложение здесь становится дедуктивным: “На основании общего впечатления от распространения материковых животных, можно разбить всю поверхность суши на несколько основных зоогеографических областей” (Бобринский, 1927, с. 54). Историческая зоогеография начинается, как любая дедуктивная наука — с очевидных положений, с натурной очевидности, подобно тому, как геометрия начинается с аксиом. Из натурной очевидности фаунистических различий между разными областями Земли сравнительным методом выводятся зоогеографические области. Подобно тому как образом и результатом экологической зоогеографии служила ранее карта растительных поясов, образом и результатом исторической зоогеографии служит (Бобринский, 1927, с. 55) карта зоогеографических областей. Метод исторической зоогеографии, метод зоогеографического районирования Бобринский называет “физиогномическим”, в котором “учитывали только систематическое сходство и отличие отдельных элементов фауны” (Бобринский, 1934, с. 14). Поскольку речь идёт об учёте сходств и отличий, этот метод правильнее было бы называть сравнительным.

В том же разделе (Бобринский, 1927) изложение исторической зоогеографии сменяется исторической геологией; рассматривается стратиграфическая шкала, выделяются эры (палеозой, мезозой, кайнозой), рассматриваются теория неподвижных материков (и соответствующая ей в зоогеографии “теория мостов”) и теория дрейфа материков Вегенера (фиксизм и мобилизм). В рамках этих концепций исторической геологии рассматриваются такие зоогеографические концепции, как теория викариата, а также приводится ряд схем расположения материков Земли, иллюстрирующих теорию Вегенера. В заключении раздела об исторической зоогеографии Бобринский явным образом формулирует то, на что указано выше: что имеется два подхода в рамках зоогеографии, ничем, по сути, не связанных, выражающихся в двух принципиально различных графических схемах (карта поясов и карта зоогеографических областей). Синтез этих подходов выражен таким образом: “Для того же, чтобы

получить всестороннее представление о современном распространении животных, мы должны, если так можно выразиться, наложить одну карту на другую” (Бобринский, 1927, с. 126). Очевидно, что это “решение” является фантастическим: от совмещения двух схем деления, основанных на разных принципах, не получится ничего осмысленного. Бобринский, видимо, имел в виду “метафорическое” перекрывание карт, то есть попросту указал, что реального объединения двух зоогеографий нет, но оно должно быть и следует искать подходы к общей теории зоогеографии. Сам он, насколько можно понять, не только не видел путей к такому решению, но и не вполне осознавал необходимость такого решения. Совмещение карт было для него “символом” дальнейшего развития зоогеографии; он полагал, что основной её задачей является объяснение конкретных ареалов отдельных видов, и для этих объяснений можно привлекать как факторы среды, так и исторические факторы, и требуемым решением будет являться “полное” объяснение современного распространения всех видов. То, что даже при выполнении этой задачи зоогеография всё равно останется неразработанной, по-видимому, не привлекало его внимания.

В целом изложение Бобринского логично и противоречиво. Такая характеристика кажется парадоксальной, но она соответствует предмету исследования. Многие книги по зоогеографии, вышедшие после небольшой работы Бобринского (1927), выстроены менее внятно и в них нелогичность понятийного устройства зоогеографии затемняется неясностью изложения. У Бобринского же изложение очень ясное и логичное — и тем самым становится очевидной противоречивость представлений, заложенная в само устройство зоогеографической теории. Другое дело, что сам Н.А. Бобринский с этим “противоречивым устройством” был согласен; Бобринский был прежде всего натуралист, а не теоретик, и понятийные конструкты существовали для него как натурные объекты, почти как живые организмы. Как систематик он “разносил” разные понятийные схемы в разные научные области, устанавливал между ними границы и придавал “правильные названия” (“географическая зоология” и “собственно зоогеография”), а общее взаимодействие понятий ему мыслилось не в сфере идей, а в сфере природы: “Фауна есть своего рода организм, притом весьма сложный и, как всякий организм, есть продукт двух противоположных борющихся начал: наследственности и изменчивости... так и фауна есть продукт, с одной стороны, истории, с другой — влияния среды” (Бобринский, 1927, с. 126). Для Н.А. результатами зоогеографии могли служить только “конкретные синтезы”, объединяющие экологический и исторический подходы в рамках одного эволюционно-зоогеографического сценария развития конкретного вида; “общий синтез” зоогеографии не представлялся ему необходимым.

Эта концепция, выраженная с такой ясностью в одной из первых работ Бобринского по зоогеографии, была впоследствии значительно “тиражирована”. Основную роль в придании данной концепции фундаментальной “классичности” сыграла книга Гептнера (1936), к которой мы обратимся несколько ниже. Пока же следует кратко упомянуть о других работах Н.А. Бобринского в области зоогеографии (Бобрин-

ский, 1938а,б, 1939, 1951а,б, 1960). В целом книги Бобринского следуют концепции, изложенной в работе 1927 г. и развитой чуть позже В.Г. Гептнером, и являются в гораздо большей степени учебниками, нежели оригинальными исследованиями. В учебниках Н.А., вышедших после основной монографии В.Г. Гептнера (1936), имеется значительное сходство (вплоть до членения на разделы и названий глав) с концепцией, изложенной В.Г. Гептнером. Исторический подход к зоогеографии и теория районирования в этих работах почти не изложены, зоогеография ставится в тесную связь с экологией, центральной для зоогеографии признается проблема “животное и ландшафт”. Зоогеография, вслед за Гептнером, подразделяется на описательную, сравнительную и каузальную, последней и уделяется особое внимание. Экология и зоогеография признаются разными точками зрения на один и тот же объект: обе науки изучают один предмет, но экологию интересует его устройство, а зоогеографию — его распространение.

Интересно, что “фауну” Бобринский определяет как исторически сложившееся единство, то есть для него фауна равна позднейшему понятию “фаунистического комплекса”, а выражение “фауна Московской области” и любого другого искусственно (незоогеографически) выделенного региона является, по Бобринскому, неверным. Это, естественно, приводит к противоречию: фаунистика является первоначальным описательным этапом зоогеографии, на основании которого должны строиться естественные выделы зоогеографии сравнительной, но Бобринский требует, чтобы понятия этого первого описательного этапа уже были согласованы с выводами, которые ещё не получены. Основная часть учебников занята описанием фауны мира (по зоогеографическим областям) и фауны СССР (в общем по природным зонам). Очерк каждой природной зоны выстроен по общей схеме: рассматриваются границы зоны, приводится общий обзор фауны, общее описание основного биотопа, схема типичной цепи питания, прикладные вопросы, обзор основных групп. Оснований для такого зоогеографического деления не приводится. Во вводной части к описанию основных зоогеографических областей Бобринский ставит некоторые важные вопросы — несовпадение зоогеографических границ для крупных таксонов, различие выводов, получаемых зоогеографией при операциях с видами и с более крупными таксонами, — однако решения этих вопросов сглаживаются, как это и приличествует учебнику. Постулируется, что зоогеография может быть только видовой, высшие таксоны почему-то непригодны для зоогеографических обобщений (намечается, что в силу их субъективности), а зоогеографические выделы для разных групп совпадают хотя и не полностью, но хоть частично. Проблема переходных областей “решается” высказыванием, что выделение их ближе к действительности, чем проведение линейных границ.

Примерно в том же ключе написана популярная книга Н.А. по зоогеографии “Животный мир и природа СССР” (Бобринский, 1960). Основная часть книги — рассмотрение природных зон от арктических пустынь до Крыма и Кавказа с популярными рассказами о наиболее характерных позвоночных этих районов. В этой работе более чётко изложена точка зрения

Н.А. Бобринского на соотношение исторического и экологического направлений в зоогеографии. По Н.А., наиболее общие черты географического районирования определяются историей Земли, и самые крупные выделы (зоогеографические области) определяются причинами историческими. На эту основную закономерность наслаиваются зоогеографические деления, основанные на современном климате: “При разделении всей суши земного шара на основные зоогеографические области на первый план выступают глубокие систематические различия в видовом составе их фаун, что вызвано в основном самостоятельной историей, через которую прошли эти фауны. Наоборот, более мелкие зоогеографические подразделения в подавляющем большинстве случаев совпадают с современными ландшафтами. Иначе говоря, при более детальном зоогеографическом районировании история как бы затухает современностью” (Бобринский, 1960, с. 13). И это не последний слой маскировки истории: на систему районирования, определяемую климатом, налагается следующий слой маскировки, связанный с деятельностью человека. Культурные ландшафты маскируют до некоторой степени климатически обусловленные ландшафты, а те, в свою очередь, скрывают более глубокие исторические причины формирования фауны. Так выглядит концепция Бобринского относительно зоогеографического районирования — демонстративно эклектическая. Районирование для Н.А. не было самоцелью — зоогеография есть лишь этап либо для решения практических задач, например, связанных с сельским хозяйством, либо для выяснения исторических причин, определяющих современное распространение животных.

Говорят, что на Крите не водятся волки, медведи и змеи и вообще дикие звери, поскольку там, по преданию, родился Зевс

Псевдо-Аристотель, “Рассказы о диковинках”

Владимир Георгиевич Гептнер

Крупным событием в российской зоогеографии было опубликование книги В.Г. Гептнера “Общая зоогеография” (1936). Важность этой книги определялась двумя основными моментами: к 1936 году в России практически не было крупных монографий по зоогеографии. Наиболее крупная работа Сушкина (по Алтаю) ещё не была опубликована, книги Мензбира уже значительно устарели. Другой момент — эта книга была не просто описанием фаун различных областей, это действительно была общая зоогеография — с изложением основных задач и методов их решения, богатая фактическим материалом, выдержанная на современном уровне. Далее: В.Г. Гептнер свёл в единое целое не только данные какой-то одной из отраслей зоогеографии, он соединил результаты сухопутной, островной зоогеографии, морской зоогеографии и географии животных пресных вод. Такой сводки не было в то время не только в русской, но и в мировой литературе. Интересно также, что “первые появившаяся на русском языке столь фундаментальная сводка по зоогеографии была написана 34-летним учёным менее чем за год” (М. Гептнер, 2001, с. 103). Помимо этой основной книги, В.Г. Гептнер

опубликовал и другие работы по зоогеографии (1938, 19456). Это “Зоогеографические особенности фауны пустынь Туркестана и её происхождение” и “Пустынно-степная фауна Палеарктики и очаги её развития”.

Общая концепция В.Г. Гептнера о положении зоогеографии в ряду наук и её структуре сказалась на многих последующих работах в этом направлении. В целом В.Г. придерживался того взгляда на зоогеографию, согласно которому эта наука очень сильно связана с экологией, так что чёткой границы между ними найти не удаётся. Разница между ними скорее в цели исследователя: из общей массы экологических материалов зоогеограф извлекает те факты, которые говорят о закономерностях распространения живых организмов. В соответствии с этим взглядом решается В.Г. и вопрос о соотношении зоогеографии и исторической географии: зоогеография строится независимо от исторической географии и исторической геологии, тем самым её данные независимы от этих наук и должны использоваться как вспомогательное средство для выяснения истории Земли.

Структура зоогеографии построена В.Г. Гептнером следующим образом. Первый её этаж составляет описательная зоогеография, или фаунистика, которая создаёт всю ту область фактов, с которыми затем имеют дело более развитые зоогеографические методы. Вслед за фаунистикой начинает работу сравнительная зоогеография. Метод её работы описан В.Г. Гептнером как индуктивный (Гептнер, 1936, с. 11): сравнительный зоогеограф работает с видами, сравнивает их области распространения, выделяет сходства в распространении разных видов и на основании этих сходств выделяет всё более крупные зоогеографические районы. То есть по Гептнеру зоогеографическая классификация индуктивна. Этот вывод находится вполне в традиции русской зоогеографии, вплоть до того факта, что за основу сравнения берутся именно ареалы видов, а не более крупных таксонов. Надо заметить, что никаких комментариев относительно реального положения дел в изложении этой индуктивной концепции не делается, то есть полностью игнорируется тот факт, что крупнейшие зоогеографические выделы были созданы Склетером и Уоллесом не индуктивно, что выделение шло сверху вниз, от более общих районов к более мелким. Вся историческая зоогеография Склетера-Уоллеса замалчивается, и, благодаря этому умолчанию, изложение материала В.Г. Гептнеру удаётся сделать логичным — возникает неверное впечатление, что крупные зоогеографические регионы были выделены индуктивным способом.

Это обнаруживаемое в самом начале книги несоответствие неслучайно: вопросы сравнительной географии, методы районирования не привлекали особого внимания В.Г. Гептнера. Центральное для зоогеографа понятие “ареал” описывается лишь в середине книги (с. 287), изложение сравнительно-географического материала занимает последнюю, небольшую часть книги, которая целиком описательная: описываются зоогеографические области, указываются характерные для них формы. Никакого связного изложения вопросов сравнительной зоогеографии найти не удаётся. Теоретические вопросы, относящиеся к районированию, даны очень смутно. Например, поставлен вопрос о совпадении зоогеографических делений по раз-

ным таксонам. Общего решения этого вопроса не даётся; читателя заверяют, ссылаясь на практику, что основные зоогеографические выделы одинаково хорошо работают в самых разных группах, хотя и построены на материале птиц и млекопитающих. А завершается книга 16-й главой, в которой рассматриваются зоогеографические области моря — и попутно выясняется, что объём принятых в ихтиологии зоогеографических областей сильно отличается от такового для птиц и млекопитающих. Решение проблемы заключается в общих названиях: Голарктика в ихтиологической зоогеографии называется Голарктикой, хотя имеет иной, более узкий, объём.

Чему же посвящён основной объём этой огромной работы (35 издательских листов)? 1920–30-е гг. были временем расцвета аутоэкологических исследований, это была одна из самых модных и практически важных областей биологии. Все вопросы классификации и морфологии остались в прошлом, они были характерны для биологии XIX века. Новая наука XX века отдавала предпочтение аналитическому подходу, поиску элементарных причин явлений, из которых затем предполагалось возможным вывести более общие картины. Именно в соответствии с этим подходом организован высший раздел зоогеографии у В.Г. Гептнера. Раздел этот называется каузальной зоогеографией. Эта область науки занимается изучением причин географического распространения животных. В прежние времена такая постановка вопроса привела бы к классическому занятию исторической зоогеографией, однако к 1930-м гг. эта наука уже почти вымерла. Её место заняла экологическая зоогеография — наука о путях и способах расселения животных, о преградах на пути этого расселения (так понимал этот термин и Л.С. Берг: 1962, с. 175). Наиболее существенным вопросом этой зоогеографии стал вопрос преград — самой разной природы (от физических до климатических и биотических), разной формы, разной “пропускной способности” и т.д. Зоогеография экологическая вытеснила зоогеографическое районирование, стала наукой не о районах, а о границах. Это, казалось бы, небольшое изменение, привело к изменению лица всей зоогеографии, что и нашло отражение в книге В.Г. Гептнера.

Экологическая зоогеография постулирует, что объяснять распространение животных следует исходя из наличия экологических границ, которые и надлежит выявить. Тем самым проявляется обширная область фактов, которую способна объяснить экологическая зоогеография, множество подтверждающих её примеров. Вслед за этим выясняется, что существует множество фактов, которые экологическая зоогеография объяснить не в силах, причем множество настолько большое, что его невозможно замолчать или игнорировать. С этим “остатком” экологическая зоогеография поступает достаточно просто: она объявляет, что эти факты относятся к иной науке, к исторической зоогеографии, предмет которой выделяется по “остаточному принципу”: все факты, которые нельзя объяснить из постулатов экологической зоогеографии, есть предмет зоогеографии исторической, с которой та может делать что ей угодно, не задевая методы экологической зоогеографии. В этом и состоит, по В.Г. Гептнеру, “дополнительность” и связь двух ос-

новых методов зоогеографии — исторической и экологической. В.Г. утверждает, что разделять эти подходы — то есть выделять историческую зоогеографию в качестве самостоятельной дисциплины — никак невозможно. Историческая зоогеография должна являться особым продолжением экологической зоогеографии: она должна объяснять то, что не смогла объяснить экологическая зоогеография, а исследовать распространение животных своими методами на полной совокупности фактов ей воспрещается: “...противоположение обоих направлений невозможно и оба они лишь дополняют друг друга. Историческое является, так сказать, дальнейшим развитием экологического. Последнее должно предвзирать подход к историческим изысканиям, который необходим лишь в тех случаях, когда со стороны современных условий существования нельзя получить удовлетворительного объяснения” (Гептнер, 1936а, с. 16). Критика исторической зоогеографии сводилась В.Г. Гептнером к критике “теории мостов”, которая на деле является лишь достаточно слабо связанной с основным методом районирования.

Итак, книга В.Г. Гептнера является не просто крупнейшей сводкой зоогеографических знаний 1930-х гг., — это последовательное изложение концепции экологической зоогеографии. Отсюда вытекает и структура книги, в которой общим вопросам районирования и исторической зоогеографии отведено весьма небольшое место, а основной объём книги посвящён изложению данных экологии в их приложении к вопросам распространения животных. В этом отношении книга В.Г. Гептнера является во многом фундаментальной экологической сводкой. Излагаются основные понятия экологии: экологическая валентность, правило Либиха, биотоп, жизненные формы; содержатся общие очерки о воздушных, наземных, водных животных. Объёмистая вторая часть книги посвящена изложению аутоэкологии; сначала идет описание морских биотопов, затем — неорганические факторы, влияющие на экологию моря (давление, температура, солёность и т.д.). Так же разобраны водоёмы суши: дан очерк биотопов (реки, озёра, временные водоёмы и т.д.), затем — экологические факторы, важные при выяснении границ распространения животных. Завершает главу рассмотрение биотопов суши (лес, степи, пустыни, болота, горы). В третьей части книги идёт рассмотрение преград распространению; выясняются способы расселения животных, препятствия ему, а также вводятся связанные с их взаимодействием понятия (очаг расселения, пути расселения, автохтоны и иммигранты). В этой связи рассматриваются основные понятия ареалогии: величина ареала, типы границ ареалов, формы ареалов. Завершает книгу краткий очерк сравнительной зоогеографии.

Тем самым зоогеография почти полностью сменила метод исследований: начиналась она как “дедуктивная” историческая зоогеография (Склетер, Уоллес), затем её сменила парадигма зоогеографии исторической, но индуктивной (Мензбир, Сушкин), затем исторические конструкции были подвергнуты критике за их “произвольность”, и на первое место выдвинулась экологическая индуктивная зоогеография. Впоследствии и это направление исчезло, уступив место более современным концепциям островной и викарианской зоогеографии. Интересно отметить, что исче-

зающие и отвергаемые направления оставляют в зоогеографии свои понятия (например, глобальное деление Земли на зоогеографические области), которые не могут быть выведены более новыми зоогеографическими методами и тем не менее остаются в структуре науки. Тем самым зоогеография последовательно использует результаты отвергаемых ею в теории методов, что сообщает данной науке эклектический характер и препятствует созданию теорий, отражающих реальное функционирование зоогеографических исследований, не говоря уже о соответствии природе изучаемых явлений.

В результате возникает ситуация, когда реальное зоогеографическое исследование не обеспечено теорией. В самом деле, ещё А.П. Семёнов-Тян-Шанский предлагал общее решение для случая пересекающихся районов (другое дело, что это, видимо, неудачное решение); в книге В.Г. Гептнера о данной проблеме умалчивается, материал подаётся таким образом, что границы пересечения районов малы по сравнению с общей площадью районов и серьёзных вопросов не возникает. Точно так же вводится понятие пятнистого ареала (прямо вытекающего из экологической направленности данной зоогеографической концепции). Однако никаких способов перевода этого пятнистого ареала в сплошной (необходимый для зоогеографических сравнений) не приводится. Все эти проблемы по умолчанию принимаются тривиальными: перекрывание не может быть значительным, пятнистый ареал переводится в сплошной посредством проведения границы по крайним точкам. При этом полностью игнорируются проблемы, возникающие в реальном зоогеографическом исследовании в связи с широкими областями перекрывания, сразу обнаруживаемые при изучении надвидовых таксонов, или при невозможности работы с пятнистыми ареалами, с чем регулярно сталкиваются орнитологи. А ведь это самые первые вопросы зоогеографии, за которыми лежат значительно более сложные проблемы разорванных ареалов, оценки близости фаун и пр., которые решаются столь же просто — и столь же необоснованно, как элементарные вопросы.

В статьях В.Г. Гептнера рассмотрены различные вопросы биогеографии, преимущественно имеющие отношение к охране природы и воздействию человека на природную среду. Так, в одной из статей (Гептнер, 1960б) восстанавливаются ареалы северного оленя и кабана за историческое время и вводится понятие восстановленного ареала, т.е. реконструкции естественного ареала за вычетом изменений, произошедших с ним в антропогенную эпоху. Эта статья примыкает к известным исследованиям С.В. Кирикова (Кириков, 1952а, 1953, 1955) по данной теме. В.Г. Гептнер специализировался по зоогеографии Средней Азии (Гептнер, 1925, 1938, 1940а, 1945а,б). С точки зрения собственно зоогеографической наиболее значимая работа, где В.Г. элиминирует из состава зоогеографических выделов Средиземноморскую подобласть (Гептнер, 1945б). Наличие в ней южных форм он относит к новейшему антропогенному влиянию и характеризует средиземноморскую фауну как область смещения степных форм и лесных форм Европы. В результате вся фауна степей и пустынь Евразии, по Гептнеру, оказывается гомогенной и восходящей к двум круп-

ным центрам образования — сахарскому и центральноазиатскому. Итак, выделяется единый фаунистический комплекс пустынно-степной фауны, осложнённый на востоке включениями горных районов. Кроме этих двух “полюсов” формообразования пустынного пояса, В.Г. выделяет ещё несколько промежуточных очагов формообразования: переднеазиатский (ирано-афганский), туранский (туркестанский), казахстанский.

Даниил Николаевич Кашкаров

Кашкаров опубликовал в 1930 г. большую и весьма интересную работу “Опыт анализа экологических путей расселения флоры и фауны Средней Азии” (Кашкаров, Коровин, 1930). Во вводном разделе этой статьи приводятся общие соображения о методе биогеографии. В целом, в самом общем виде концепция Кашкарова не отходит от традиций, выработанных в школе Мензбира. Д.Н. признаёт, что историческая зоогеография даёт основы современной картины распространения живых существ. Тем самым ландшафтная биогеография является современным срезом исторической зоогеографии, их теоретические модели в пределе совпадают. Однако на фоне этих общих положений Кашкаров сразу указывает на преимущественную роль ландшафтного метода: “Морфолого-географический метод, которым обычно пользуются биогеографы для выяснения путей расселения животных и растений, конечно, не может дать ответ на эти вопросы. Средства к разрешению лежат не в изучении вида и его ареала, а в представлении о нём как об организме — с одной стороны, и в представлении о местообитании, станции, а также распределении последних в пространстве — с другой” (Кашкаров, Коровин, 1930, с. 28). Далее указывается на очень важные для концепции Кашкарова факты экологического консерватизма, присущего крупным таксонам — родам, семействам, отрядам и даже более высоким таксономическим категориям. Собственно, сочетание “внимания к организму” и указание на экологический консерватизм таксонов должны приводить к построению системы жизненных форм, иерархической и развёрнутой, в определённом смысле параллельной системе таксонов. В данной статье Кашкаров такого вывода не делает и оперирует только таксонами.

Подробнее свою позицию Кашкаров обозначил в труде “Среда и сообщество”: зоогеографы интересуют фауны, эколога — животный мир, сообщества, приспособительные типы. Для эколога безразлично, имеет ли он дело с пустынями Африки или Австралии, его интересует *тип пустынь* и населяющие их “жизненные формы” (Кашкаров, 1933, с. 15). Однако в практических описаниях “экологической зоогеографии” с жизненными формами Кашкаров не работает — надо полагать, по той причине, что системы их не существует.

Далее Кашкаров указывает на два важнейших экологических фактора, обуславливающих пути расселения: климат и почвы. Выбор этих факторов приводит к тому, что (вопреки названию) почти вся статья посвящена анализу фитогеографии. После того как сделаны необходимые допущения, Кашкаров описывает общую картину: “Расселение органического мира происходит по экологическим путям, по трактам, намеченным наступающим в данную эпоху перераспре-

делениям экологических факторов. Эти последние указывают организмам “via oecologica”, которая может иметь характер обширных пространств взаимосмен органических миров... или же более резко очерченных пространственно “экологических желобов”, “ниш”, по которым устремляются потоки растительной и животной масс” (Кашкаров, Коровин, 1930, с. 31). Эти “экологические дороги” впоследствии привлекали большое внимание ландшафтных зоогеографов, и набросанная в нескольких словах концепция Кашкарова имела большое будущее.

Обрисовав в самых общих чертах модель ландшафтной биогеографии, Кашкаров указывает на её соотношение с исторической зоогеографией. Ту общую картину, которая изложена выше, он называет “сукцессионной миграцией” и признаёт, что наряду с ней имеет место “автономная миграция”, передвижение организмов, независимое от “биофизических сукцессий”. Результатом этой автономной миграции являются многочисленные факты викариата.

Остаётся установить соотношение двух типов миграции. Кашкаров описывает это соотношение таким образом: “Не будет преувеличением признать за автономной миграцией роль заселяющего поверхность почвы процесса, а в сукцессионной видеть главную причину расселения организмов в пространстве. В сменах органических миров (в пространстве) автономная миграция представляется нам в виде ряби на больших миграционных волнах, вызванных экологическими сменами” (Кашкаров, Коровин, 1930, с. 32).

После этого следует основная часть статьи, в которой характеризуются “зоны жизни” Средней Азии (природные зоны) и описывается их климат, почвы и характерные виды растений. Раздел “Фауна” значительно меньше и играет относительно подчинённую роль. Кашкаров даёт почвенно-климатическую характеристику, и на основе этого расшифровывает пути миграции локальных фаун, пользуясь моделью “коридоров”. Сначала таксономический анализ устанавливает близкую по составу фауну (флору), затем отыскивается природная зона или иной, более мелкий выдел, который мог бы “провести” биоту из одного места в другое — с привлечением данных по палеоклиматологии и т.д., если это необходимо. Легко видеть, что это старая “теория мостов”, только здесь “экологические мосты” проходят не через океаны, а через пустыни. Заметим, что методический приём, использованный Д.Н., тождествен тому, который через полвека применила островная зоогеография. Метод, предназначенный для изучения частного случая, остроумным образом распространяется на значительно более обширную предметную область.

Для характеристики выдвинутой Кашкаровым концепции биогеографии и реконструкции путей расселения, интересно привести его отношение к классической парадигме зоогеографии, выдвинутой М.А. Мензбиром. “М.А. Мензбир, оперируя огромным материалом, благодаря своему огромному опыту и чутью зоогеографа, правильно выделил в Туркестане участки, отметив отличия в их фаунах. Он ясно угадал различия фаун, но не связал этого определённо с климатом и растительными ландшафтами” (Кашкаров, Коровин, 1936, с. 78). Тем самым за классической зоогеографией остается “угадывание”, объяснение же догадок, с

точки зрения Кашкарова, даёт разработанный им метод расшифровки “экологических путей”.

Борис Александрович Кузнецов

Основной труд Б.А. Кузнецова по зоогеографии (Кузнецов, 1950) посвящён зоогеографическому районированию СССР. Начинается эта работа чётким изложением истории районирования Палеарктики: в 1874 г. вышла работа Ф. Склетера, затем уточнённая и развитая А. Уоллесом. Из схем, приведённых Б.А. Кузнецовым, ясно, что первые схемы районирования Палеарктики можно отнести к “меридиональному” типу (этого термина Б.А. Кузнецов не использует, сопоставляя только таблицы с конкретными примерами районирования, и не пытается выделить в этом районировании какие-либо общие тенденции). Крупная зоогеографическая граница в этих первых схемах проходила по Уралу, отделяя Европу от Азии, при этом ландшафтное широтное членение на зоны в целом не прослеживалось. Второй этап районирования начался работами Н.А. Северцова, уточнёнными затем М.А. Мензбиром. В этих работах создан другой тип районирования Палеарктики — “широтный”. Причём можно видеть, что некоторые черты районирования Склетера-Уоллеса не исчезли, они только опустились на уровень ниже. “Меридиональные” подобласти Склетера перешли на уровень провинций, соответственно они оказались частично рассечёнными широтными подобластями Северцова-Мензбира. Далее Б.А. Кузнецов рассматривает развитие русской зоогеографической школы: схемы районирования В.Г. Гептнера, Г.П. Деметьева, А.П. Семенова-Тян-Шанского. Сам он видит в этом ряду работ основной смысл — удержание системы из 4 подобластей Палеарктики. Однако можно видеть и иное развитие районирования. В упомянутом ряду происходит частичное совмещение широтных и меридиональных типов: северная часть Палеарктики приобретает всё более “широтное” районирование, южная, напротив, членится всё более дробно и “меридионально”. В каждой следующей схеме насчитывается всё меньше “северных” районов (и каждый район всё обширнее) и всё больше южных районов (всё более дробное деление).

Затем Б.А. Кузнецов переходит к изложению собственного районирования Палеарктики. В целом его идея состоит во внедрении принципов ландшафтной зоогеографии. Кузнецов утверждает, что все остальные зоогеографические области подразделяются по ландшафтному принципу; что внутри ландшафтов сходство фаун очень велико — в связи со сходством условий существования — и потому зоогеографическое деление должно быть прежде всего ландшафтным, — и аргументирует это положение примерами необоснованного выделения районов на севере Палеарктики, а также сходства степных, пустынных и лесостепных фаун. Таким образом, хотя сам Б.А. Кузнецов не делал в явной форме выводов из приведенных им данных по истории районирования, его схема достаточно хорошо укладывается в указанную выше тенденцию — сливать и объединять до крупных широтных зон зоогеографическое деление Палеарктики; однако Кузнецов последовательно объединяет и южные выделы. Б.А. Кузнецов отстаивает ландшафтный

принцип зоогеографического районирования: “В историческом процессе фауна развивается всегда как составная часть определенного ландшафта” (Кузнецов, 1950, с. 12). По мнению Кузнецова, идеология “фаунистических комплексов” затрагивает более тонкие детали распространения, а более глобальные описываются с помощью классического зоогеографического районирования. Комплексы могут пересекать границы зоогеографических районов, но при этом сами комплексы существенно изменяются. По сути от предложенных ранее делений районирования СССР, предложенное Б.А. Кузнецовым, отличается, во-первых, признанием “енисейской границы” (на уровне провинций), а, во-вторых, — объединением в одну Пустынно-степную подобласть широтных зон степи, полупустыни и пустыни и более подробном, чем у его предшественников, расчленении этой подобласти на провинции. То есть широтная зона степей и пустынь, в отличие от прошлых делений, где она входила в состав нескольких подобластей, здесь выделена в отдельную подобласть, но зато внутри этой подобласти деление стало гораздо более детальным.

Основной объём монографии посвящён описанию всех выделенных подобластей, провинций, округов и районов, выделяемых на территории СССР. Почти для всех этих единиц приводятся данные по истории их выделения: кто первым ввёл этот выдел, кто дополнил и уточнил его границы, и т.д. Указаны и признаки вычленения: наличие или отсутствие определённых таксонов. Однако ведущим признаком работы провозглашён ландшафтный; все основные деления производятся по особенностям ландшафтов — и тем не менее в работе почти нет описаний этих ландшафтов. Каждый выдел характеризуется фаунистическими особенностями, хотя из логики изложения следует, что они должны выводиться из особенностей ландшафта. Однако характеристики ландшафтов отсутствуют, а ландшафт характеризуется только для подобластей, в самом общем виде. Тем самым на практике, вопреки лозунгу “ландшафтности” данного районирования, оно остается прежним — высшие зоогеографические деления следуют историческому принципу, более низкие — принципам ландшафтной зоогеографии.

В 1938 г. Б.А. Кузнецов закончил огромный труд “Распространение млекопитающих СССР и его закономерности”. Эта докторская диссертация Б.А. не была опубликована: вмешалась война, и работа сильно устарела к тому времени, когда можно было вновь поднимать вопрос об её опубликовании. “В этой работе имеется подробная сводка по географическому распространению млекопитающих СССР и широко затронуты теоретические вопросы по генезису отдельных фаун, по естественному фаунистическому районированию СССР” (Огнёв, 1940, с. 92).

Рюрик Львович Бёме

Начиная со второй половины XX века начинается всё более осознанное движение к выработке ландшафтного (экологического) направления в зоогеографии. Чтобы яснее понять это явление, надо вспомнить, что ни историческая, ни ландшафтная зоогеография в достаточно полном объёме разработаны не были, поэто-

му совершенно неверно представлять себе, что произошёл отход от исторического направления к ландшафтному. Большинство исследований по-прежнему имело смешанный характер, но на уровне публикаций становятся всё более заметными попытки ландшафтного районирования.

Труды Р.Л. Бёме (1960, 1961, 1963, 1975) прямо подчинены цели разработать районирование одного из ландшафтов Палеарктики в отличие от многих других зоогеографов, для которых районирование является лишь достаточно побочным и не слишком важным результатом работы. Исследование (например: Бёме, 1963) выглядит следующим образом. Распределение животных признается прямо связанным с “растительными группировками, зависящими, в свою очередь, от почвенных, климатических и других факторов. Само собой разумеется, что орнитофауна данного ландшафта будет для него столь же характерна, как и остальные его части” (Бёме, 1963, с. 227). Тем самым ландшафт воспринимается как целое, определяющее свои части, а зоогеограф исследует лишь одну из составных частей целого. Зоогеографическое районирование оказывается полностью совпадающим с ландшафтным районированием. Совпадение это, по мнению Бёме, настолько велико, что не требуется собственно зоогеографических данных для выделения зоогеографических районов: можно взять типы ландшафтов, выделенные географами, и прямо использовать их в качестве зоогеографических выделов. Задача зоогеографа сводится, по сути, лишь к характеристике животного населения выделяемых географами ландшафтов. Заметим, что эта теоретическая схема проводится Р.Л. в рамках дискуссии со Штегманом: Бёме выделяет “горные типы фаун”, отсутствующие у Штегмана.

Иногда (Бёме, 1960) к этой ландшафтной зоогеографии добавляется ряд замечаний по исторической зоогеографии. Методика этого соединения двух методов исследования следующая. После того как для современных ландшафтных зон (или высокогорных поясов, вертикальной зональности) обозначены соответствующие авифауны, приводится ряд рассуждений из исторической геологии относительно судьбы исследуемых ландшафтов. Затем строится некоторый сценарий распространения авифаун. Этот сценарий (Бёме, 1960, с. 335–338) является окончательным в линии рассуждений. Поскольку при его построении использованы различные современные автору концепции из области исторической геологии, этот сценарий не может быть сопоставлен с иными группами данных и может быть только принят или отвергнут как целое.

Примерно так же выглядит зоогеографическая концепция, которой придерживался С.М. Успенский (Успенский, 1960). Он утверждает, что зоогеографическое районирование Палеарктики основано “на выделении её частей, которые совпадают с обособленными ландшафтными областями и широтными ландшафтными зонами” (Успенский, 1960, с. 55). Далее каждая из выделенных географами ландшафтных зон характеризуется с точки зрения населения птиц и тем самым обозначаются авифауны выделенных зоогеографических районов.

Александр Петрович Кузякин

Мы уже видели, что в российской научной школе чистых вариантов исторической зоогеографии практически не предлагалось, всегда существовала некоторая смесь ландшафтных и исторических концепций. От автора к автору менялась лишь пропорция, в которой были смешаны эти две зоогеографические теории. А.П. Кузякин разработал собственное направление в зоогеографии, являющееся одним из самых чистых вариантов ландшафтной зоогеографии.

Для характеристики зоогеографических представлений А.П. крайне интересны тезисы доклада “О характеристиках распространения наземных животных”, сделанного Кузякиным в 1949 г. (тогда А.П. был сотрудником Института зоологии МГУ). Тезисы этого доклада хранятся в библиотеке ЗМ. В тезисах собраны основные пункты зоогеографической концепции А.П.

А.П. предлагает строить зоогеографическую характеристику, основываясь на фоновых видах. Это предложение противопоставляется точке зрения исторической зоогеографии, которая имеет дело с по возможности полными списками видов региона и обращает особое внимание на узкоареальных эндемиков. По сути, А.П. здесь выдвигает целую программу, отличающую метод ландшафтной зоогеографии от исторической. Он отмечает, что в результате работы исторической школы возникают зоогеографические деления (области, подобласти и т.д.), а при работе с фоновыми видами в рамках метода ландшафтной зоогеографии выделяемые области будут другими, увязанными с комплексным ландшафтно-географическим делением (зоны, ландшафты и фации).

Тем самым А.П. подвергает критике невысказанную веру всей классической российской зоогеографии в то, что в пределе ландшафтные и исторические деления совпадают. Северцов, Мензбир, Сушкин и их последователи потому так легко смешивали разные методы, что были уверены в конечном совпадении результатов. Если мы заглянем в прошлое современного ландшафта, то увидим его постепенное формирование в истории. Историческая зоогеография, по мысли “мензбировцев”, без конфликтов переходит в современную, ландшафтную зоогеографию. Эта мысль кажется очевидной: история порождает современность, результатом работы диахронии будет синхроничная современная картина. Однако на самом деле ситуация сложнее. История действительно “порождает” современность, но это не то же самое утверждение, что картина, которую может получить метод исторической зоогеографии, будет тождественной картине, полученной ландшафтными зоогеографами. Такое положение никогда и никто не доказывал, и доказать его достаточно трудно. Между тем, исходя из “подсознательного” убеждения в совпадении итоговых картин, вся мензбировская школа легко подменяла исторические методы — ландшафтными, так что результат зоогеографической работы с методической точки зрения оказывался нестрогим. Историческая и ландшафтная зоогеографии исходят из несколько разных предпосылок и действуют разными методами, и результаты их различны. Причина расхождения “истории” и “современности” примерно та же, что несовпадение системы таксонов и системы жизненных

форм. На самом деле и историческая, и ландшафтная зоогеография исследуют одну и ту же современность, но выделяют в ней разные аспекты. Это разные типы классификации и разные типы районирования, а не два метода, которые можно выстроить “в затылок” друг к другу.

А.П. Кузякин подвергает сомнению этот невысказываемый постулат, вместе с тем он не делает из этой критики вывода о необходимости двух самостоятельных зоогеографических методов — исторического, основанного на сравнении списков и придающего большое значение эндемикам, и ландшафтного, работающего с фоновыми формами, — а настаивает на верности ландшафтного деления и “бесполезности” исторического.

Ещё одно замечание, которое можно высказать по этому пункту концепции А.П., — то, что ландшафтный метод не проведён им до конца. В развёрнутом варианте ландшафтная зоогеография работает не с таксонами — фоновыми или редкими, — а с жизненными формами, отчего и получает районирование, в общем случае не совпадающее с историческим районированием. Кузякин избирает до некоторой степени промежуточный вариант, пытаясь заменить несделанную классификацию жизненных форм на работу с “фоновыми” видами. В своем докладе он даёт признаки выделения этих видов (пункт 4): это виды, представленные большим количеством особей и широко распространённые. Ясно, что использование таких видов вместо жизненных форм при некотором огрублении метода возможно, однако при такой работе будут возникать регулярные ошибки, отследить которые без сверки с системой биоморф не удастся. Один из источников ошибок — относительность обоих критериев (многочисленности и широты распространения). Эти критерии работают только внутри сравнительно небольшого таксономического выдела. При сравнении разных таксономических выделов для создания общей зоогеографической характеристики выяснится, что критерии многочисленности и распространённости означают разное для разных таксонов. Скажем, существуют таксоны, регулярно менее многочисленные, чем другие, и при сравнении этих таксонов всегда будет оказываться, что “фоновые” виды выделяются по несовместимым критериям. Возмущающее влияние на такие построения будут оказывать всплески численности, локальные скопления и т.д.

А.П. предлагает трёхбалльное шкалирование для определения “фоновости”: вид многочисленный (господствующий, доминантный); вид обычный; вид редкий. Ясно, что речь идёт о сравнении достаточно близких в таксономическом отношении видов, эти характеристики с трудом приложимы к видам, относящимся к разным блокам сообщества и далёким таксонам.

Важно отследить, где А.П. наиболее близко подошёл к представлению об истинных элементах ландшафтной зоогеографии — жизненных формах. Эта его мысль в указанных тезисах высказана так: “Если географический аспект составляет основную единицу в географии, то биоценоз аспекта — основная единица в зоогеографии. Для характеристики биоценоза важен не полный список входящих в него видов, а лишь важнейшие элементы его — небольшая кучка численно преобладающих, согосподствующих и перспектив-

ных видов. Общий облик биоценоза зависит от состояния их жизнедеятельности, а не от редких и уникальных форм”. Если эту мысль уточнить, можно сказать, что не следует полагаться на критерии численности, а следует расшифровать структуру биоценоза и выявить его функциональные блоки, которые и будут обозначать жизненные формы (правда, в их биоценотическом, а не таксономическом аспекте). Тогда ландшафтная зоогеография действительно может быть выделена в чистом виде как самостоятельный, независимый от исторической зоогеографии подход.

Для возмещения отсутствующего структурного понятия о биоморфах, единицах ландшафтно-зоогеографического анализа, А.П. предлагает ряд замен: внимание концентрируется на количественных учётах, предназначенных на основе количественных характеристик видов выявить доминантов, субдоминантов и др. Тем самым структура биоценоза должна, по мнению А.П., изучаться количественными методами. В этой связи можно напомнить, что этот подход был развит Л.А. Зенкевичем в 1930-х гг. и был достаточно хорошо описан и отражён в публикациях. Разница состоит в том, что Зенкевич предлагал количественные методы для описания структуры биоценозов морского дна, относительно которых в то время не было почти никаких данных, кроме донных проб. Кузякин же предлагает тот же метод для описания наземных биоценозов, которые, в отличие от подводных, прилично изучены и не скрыты от наблюдателя.

У Кузякина можно найти и иную попытку заменить структурную экологию. В работе (Кузякин, 1958, с. 23) он подразделяет разнообразие рукокрылых на пары видов, морфологически сходных, но альтернативных по экологии. Подробно описанные экологические различия между членами каждой пары и выделение особых экологических групп (в каждой паре есть вид “А” и вид “Б”, причём все “А” схожи между собой в определённом отношении, как и все “Б”) позволяет говорить о специальной экологической классификации, которая, однако, ведётся на таксономическом языке. Эта концепция названа А.П. Кузякиным “принципом неравносильного антагонизма”, который заключается в том, что при конкуренции близких видов более слабый либо переходит в менее благоприятную экологическую нишу, либо уходит на периферию ареала, становится географическим викариантом. Отличие от общепринятых воззрений здесь заключается в том, что обычная точка зрения предполагает равную адаптированность видов к среде, так что близкие виды, имеющие слегка различающиеся ниши, предполагаются одинаково хорошо к ним приспособленными, а концепция Кузякина говорит о том, что вытесненный более древний вид значительно хуже приспособлен к своим условиям обитания, нежели вытеснивший его молодой вселенец. Старый вид прекрасно мог бы существовать в “чужой” (занятой молодым видом) нише, но не проникает в неё из-за конкурентного давления.

Поскольку А.П. не выработал представления о жизненных формах как основе ландшафтно-зоогеографического анализа, ему пришлось допустить ряд упрощений, которые помогли бы обходиться вместо жизненных форм “фоновыми видами”. Эти упрощения можно прочесть как “ошибки” его концепции: они действительно достаточно легко опровергаются, — но важнее

распознать в них временные элементы теории, позволяющие ей функционировать в ещё не полном виде. К таким упрощающим элементам теории А.П. относятся: представление о видах-доминантах ценоза (воробьи, вороны, сороки, домовые мыши...) — очевидное перечисление видов антропогенного комплекса распространяется на природные сообщества, в то время как хотелось бы всё же различать нарушенные и ненарушенные ценозы. При всей искусственности такого различия (в пределах все ценозы нарушены) теоретический анализ зоогеографии будет неполным, если не будет стремиться распознать “ненарушенную” и в этом смысле “нормальную” ситуацию. Другое упрощение: “в любых географических зонах можно выделить лишь 3–4 биоценологических группы... 1) биоценозы древесно-кустарниковых аспектов и фаций; 2) биоценозы открытых аспектов и фаций; 3) биоценозы прибрежных фаций”.

Следующее упрощение ситуации состоит в преодолении указанной выше трудности: предлагаемые Кузякиным методы зоогеографического анализа работают только внутри достаточно узкого круга таксономически близких видов, которые ещё осмысленно сравнивать по соотношению численности, данным количественных учётов и т.д. По сути, происходит возвращение к идеям Гумбольдта о физиогномике ландшафта, только одобренным количественным методом, пришедшим на смену тому, что Гумбольдт именовал “взглядом художника”. Поскольку проведение зоогеографических границ только на основе одной группы — долгое время это были птицы — недостаточно достоверно, Кузякин предложил кроме орнитогеографии выделить ещё две науки такого же плана: териогеографию и энтомогеографию. В рамках предложенного упрощения можно создавать ряды зоогеографических предметных дисциплин, основанных на том или ином таксоне — одонатогеографию и лепидоптерогеографию, колеоптерогеографию и карабидогеографию *ad infinitum*. По мысли А.П., для географического районирования берутся некие выделы, в них делаются количественные учёты индикаторных групп, после чего делается заключение, к какому более крупному выделу относится исследуемый выдел. Результаты при таком методе работы будут получены — и уже получены, поскольку все частные зоогеографические исследования сейчас и проводятся в рамках описанной “предметной зоогеографии”, создаваемой “по таксонам”. Предложенное упрощение, с другой стороны, не способно предложить метода объединения разрозненных зоогеографических делений; кроме того, в таком дроблении зоогеографических дисциплин “на таксоны” теряется самая существенная черта метода — его ландшафтность. На первых шагах метода предлагалось исходить из доминантов конкретного биоценоза; при действии сотен отдельных зоогеографических наук будут получены разные деления на зоогеографические области и т.д., но будет потеряна та ландшафтность, для победы которой предпринималась вся реформа зоогеографического метода.

В завершение своего доклада А.П. высказал пророчество: “Современная зоогеография суши, утопающая в историзме и формализме, в ближайшее время переживёт процесс распада на нужную и уже не плохо разработанную историческую зоогеографию и на остаток от неё — формальную зоогеографию, местом для

которой будет лишь одна из глав истории науки”. Здесь указывается на необходимость разделения той смеси, которую являет сегодняшняя зоогеография, выделение двух независимых методов с двумя различными образами результатов. При этом в данном тексте “исторической” зоогеографией — той, что останется, — А.П. называет ландшафтную парадигму, а формальной и умирающей — историческую зоогеографию. Что же до надежд, что правильным окажется лишь один метод, а другой пойдет в утиль, то это лишь полемические издержки, основанные на плохом знании истории науки.

В связи с представлением о выделении видов для зоогеографического анализа находятся и взгляды А.П. на зоогеографическое картирование. Он указывает на достаточно известный ряд недостатков, связанный с картированием границ ареала сплошными линиями, соединяющими крайние места находок, и предлагает легенду в виде указания конкретных точек находок, на которую наложена штриховка разной густоты, указывающая степень обилия вида в данном регионе.

По этому поводу можно заметить только то, что критика “сплошных границ” не учитывает развития знаний о распространении той или иной группы. Разные методы зоогеографического картирования пригодны на разных стадиях изученности группы. Пока сведения о распространении и экологии вида недостаточны, многое даёт метод “сплошных границ”. С ростом изученности и при постепенном прояснении “кружева ареала” этот метод становится непригодным и заменяется различными более изощрёнными методами картирования, например: выделяющими отдельно места гнездования, постоянного нахождения и случайных залётов (в орнитологии), или, по предложению А.П., указывающему места наибольшей плотности находок. Заранее можно сказать, что при последующем возрастании знаний придется вводить в легенду обозначения временных или периодических подъёмов численности, то есть картировать ареал не только в пространстве, но и во времени. Все эти усложнённые способы картирования ничуть не отменяют картирования со “сплошными границами” — как алгебра не отменяет арифметики. Важно лишь не смешивать на одной карте разные методы изображения, отчего действительно могут возникать серьёзные ошибки. Если читать карту, нарисованную со сплошными линиями-границами, с представлением о сплошном ареале вида внутри обозначенных границ, действительно возникает реакция, которую обозначил А.П. Кузякин: “Соединение линиями крайних точек даёт об ареале самое искажённое представление”.

Можно сказать, что все птицы или ходят по земле, чтобы добыть себе пищу, или проживают около рек и озёр, или около моря. Птицы веслоногие проводят большую часть времени в самой воде, расщеплённоногие — около воды, причём одни из них, которые не хищны, питаются, погружая себя в воду

Аристотель, “История животных”

Георгий Петрович Дементьев

Г.П. Дементьев в рамках зоогеографии специализировался на Средней Азии и, более узко, — на районировании гор. Он опубликовал несколько зоогеогра-

фических работ по Средней Азии, в основном по Киргизии. Он пытался достичь идеала зоогеографической работы — исследовать изучаемый регион не по одному таксону, а учесть данные по самым разным группам, причём не только по литературе, но и по результатам собственных исследований. Помимо орнитогеографии, он написал несколько работ по зоогеографическому районированию Киргизии на основании фауны рыб и млекопитающих (Дементьев, 1935б, 1955). При этом интересно, что, вопреки мнению большинства русских зоогеографов школы Мензбира, Дементьев придерживался особых взглядов на районирование. Если Мензбир, Сушкин и многие другие полагали необходимым начинать с ареалогии и далее индуктивно восходить к построению общих зоогеографических подразделений, то Дементьев в этом отношении был ближе к классической школе Уоллеса. Дементьев полагал (Дементьев, 1955), что первым этапом работы зоогеографа должно быть подразделение региона на “крупные зоогеографические районы, характеризующиеся качественными различиями в составе фауны” (Дементьев, 1955, с. 7) и лишь после этого можно переходить к более детальным исследованиям. Что же касается конкретного районирования Средней Азии, то основные черты его остались теми же, что и в работе Мензбира (1914). Другое дело, что последовательно индуктивную программу “мензбировцы” также не проводили, и к тому же Г.П. был сторонником ландшафтного подхода к зоогеографии. Подробнее подход Дементьева изложен в главе “Орнитология”.

Евгений Николаевич Матюшкин

Наиболее крупной зоогеографической работой Е.Н. Матюшкина является “Смешанность териофауны Уссурийского края...” (Матюшкин, 1972б). Работа посвящена разбору достаточно частного вопроса — происхождению фауны Уссурийского края и даже уже — Среднего Сихотэ-Алиня, но теоретическое значение её значительно больше. Чтобы понять задачу этой работы Е.Н. Матюшкина, надо вспомнить основные темы развития зоогеографии в России.

В известной сводке В.Г. Гептнера (1936) (и в следующих за ним работах; например, у Бобринского) встречается два интересных положения, одно из которых авторами всячески подчёркивается и выдвигается на передний план, а другое, напротив, обычно не привлекает к себе внимания. Первое упомянутое положение — о том, что исторический и экологический подход к зоогеографии находятся в весьма сложных отношениях; районирование ведётся обоими путями, которые как-то совмещаются, но механизма этого совмещения на теоретическом плане не приводится, просто утверждается, что зоогеографические области, полученные при применении исторического подхода, дальше надо районировать по ландшафтам. Произносится заклинание относительно синтеза исторического и экологического подхода, однако это не более чем лозунг: ни синтеза, ни путей к нему классики российской зоогеографии не приводят. Короче, в позитивном смысле имеется противопоставление двух методов зоогеографии и призыв к синтезу.

Второе положение касается ещё одного противопоставления. Утверждается, что районирование можно ве-



Е.Н. Матюшкин.

сти двумя способами. Можно классифицировать территории по фаунистическим спискам. Это — зоологическая география, в результате такой классификации получают районы, выделенные по сходству фаун (парадигма Уоллеса). С другой стороны, можно исследовать ареалы таксонов, группировать их в типы ареалов, и таким образом получить опять же районирование, но здесь некоторые фаунистические элементы, некоторые фаунистические комплексы, приобретают “территориальную проекцию”, фаунистические комплексы характеризуются через один из своих признаков — занимаемую территорию. Этот подход можно назвать географией зоологии — географической зоологией. Такое противопоставление описано у Гептнера, но далее утверждается, что в итоге оба типа исследования дадут один и тот же результат, это расхождение методов иллюзорно, зависит от удобства исследования и не является особенно важным. Важным является противопоставление исторической и экологической (ландшафтной) зоогеографии, но и это “важное” разделение подаётся в очень запутанном виде.

В работе Е.Н. Матюшкина делается попытка навести порядок в зоогеографии и произвести синтез исторического и экологического подходов, на желательности которого настаивали классики. Для решения этой тяжелейшей задачи он подверг критике второе из рассмотренных выше положений — относительно “неважности” различия “фаун по территориям” или “территорий по фаунам”. Матюшкин утверждает, что различение территорий по фаунам — это задача районирования, достаточно отдельная задача, в результате работы этой зоогеографической программы получают территории со сходной фауной, что крайне мало

говорит об истории этих фаун. Районирование представляется в виде “грубого синтеза общей картины дифференцировки фауны Земли” (Матюшкин, 1972б, с. 88) и противопоставляется “анализу закономерностей распространения животных”. Чтобы выяснить историю фауны, Е.Н. в ней выделяет фауны — группы фаунистических элементов, обладающих общими очагом происхождения и реакцией на исторические изменения среды — и потому общими путями распространения (это один из отзвуков *via oecologica* Кашкарова). Целостность этих фаун, единство происхождения и — главное — расселения поддерживается экологическими причинами. То есть фауны представляют собой не только зоогеографические, но и экологические элементы. Это виды, развившиеся в одном биогеоценозе, связанные между собой экологическими связями, — поэтому распространяются они совместно. Распространяются по территории некоторые экологически означенные блоки биогеоценозов, и состав этих блоков с точки зрения фаунистики именуется фауной. Это понятие чрезвычайно близко к введенному Г.В. Никольским понятию “фаунистического комплекса”.

Отсюда ясно, что при проведении теоретического анализа Е.Н. Матюшкин попытался выявить в зоогеографии “атом”, элементарную зоогеографическую единицу. Исследование взаимодействия элементов позволяет понять функционирование целого — так звучит одна из основных научных парадигм аналитического XX века. И действительно, отыскан неделимый элемент зоогеографии, Е.Н. Матюшкину удалось выявить “движущие силы” зоогеографии (экологическую подкладку расселения) и произвести искомый синтез — историческая зоогеография оказалась эпифеноменом экологической зоогеографии. Высказывания, намекающие на желательность такого результата, легко отыскать у Н.А. Северцова и М.А. Мензбира, совершенно отчётливо это предсказывал В.Г. Гептнер.

Решение этой проблемы было бы одним из самых весомых результатов в области теоретической зоогеографии. Поэтому особенно важно рассмотреть само теоретическое решение проблемы, предложенное Е.Н. Матюшкиным, не касаясь пока конкретной стороны исследования. Первые подозрения вызывает то, что вся задача районирования в программе развития зоогеографии Е.Н. Матюшкина является, прямо говоря, ненужным теперь пережитком “детской поры” развития зоогеографии. Однако, если предложенное Матюшкиным решение верно, можно пожертвовать ему районирование: в результате работы по анализу фаун, по мнению Матюшкина, возникнет новое районирование, которого, правда, в скором времени ожидать не приходится и которому будет предшествовать огромная работа: классификация фаунистических элементов и изучение типологии сообществ, описание сообществ на языке экологически означенных фаунистических блоков (фаун), откуда и воспоследует представление о районировании.

Основой решения, предложенного Е.Н. Матюшкиным, является положение: “ареал... есть проекция экологической ниши вида на земную поверхность” (Матюшкин, 1972б, с. 90). Это действительно основное положение данной теории: с помощью этого положения удаётся связать два ряда понятий — экологи-

ческих и зоогеографических. Благодаря этому положению удаётся осуществить перевод; известно, что “естественные объединения видов ... опознаются чаще всего по сходству очертаний ареалов” (Матюшкин, 1972б, с. 90). Тем самым находится путь, благодаря которому нечто от нас скрытое — экологическая ниша, естественное объединение видов — постигается по чему-то явному — очертанию ареалов. Тем самым очертания ареала значимы не сами по себе, а как отражение скрытых истинных причин зоогеографических явлений — экологических ниш, экологических группировок объединений видов.

Представляется, что понятие экологической ниши в указанном положении Матюшкина стоит не на месте. Экологическая ниша в его определении подразумевается как некая натурная данность, некоторая характеристика сообщества — только в этом смысле можно сопоставлять ряды зоогеографических и экологических понятий. Однако понятие экониши имеет иной смысл. По Хатчинсону, ниша есть некоторый гиперобъём, который получается, когда мы на осях координатной сетки откладываем какие-либо (в пределе — все) признаки сообщества и вписываем в эту сетку те значения, в которых может существовать данный вид. Получается некоторое многомерное тело, которое и называют эконишей. Однако это лишь математическая абстракция, плод описания некоторого явления с помощью одного из языков математики. Для каких-то целей такое представление удобно, но оно вовсе не может претендовать на то, что совершенно адекватно соответствует самому явлению. На деле экониша — это место (или роль) вида в структуре сообщества других видов (точнее, других элементов сообщества, среди которых имеются и абиотические факторы). Экониша есть проекция существования вида в сообществе; это не явление, а понятие, призванное описать одну составляющую жизни вида.

Пояснить это можно, обратившись к явлению акклиматизации. Если мы поместим некоторую группу животных определённого вида в сообщество, в котором их никогда не было (завезём кошек в Австралию), и звери там приживутся, правильно будет описать это явление не таким образом, что в сообществе миллионы лет существовала пустующая ниша (иначе говоря, лицензия), которую наконец занял завезённый вид, а иначе: существовало некоторое сообщество, в котором вновь появившийся вид сумел занять место. Мы не знаем ни одного “полностью заполненного” сообщества, то есть такого, в котором не нашлось бы места ни одному новому виду. Поэтому говорить в понятиях полноты (и незаполненности, наличных лицензий и пр.) относительно сообщества просто не имеет смысла. Точнее будет сказать, что вид (его организация) может быть описан указанием на различные группы свойств, среди которых можно назвать свойства морфологические (в широком смысле, включая поведение), экологические, зоогеографические (ареал).

Положение Матюшкина было бы верным, если бы акклиматизация была невозможной: тогда мы могли бы утверждать, что ареал и экониша находятся во взаимно-однозначном соответствии. Поскольку это не так, мы можем признать только слабое значение данного суждения: ареал соответствует эконише, но нельзя считать, что вид распространён везде, где он

может существовать, тем более, если говорить о больших промежутках времени, которых требуют рассуждения о генезисе фаун. Ареал даёт некоторое представление об эконише, но степень полноты этого представления нам не известна. На ареал, помимо экологических факторов, действуют и исторические, в частности воплощённые в столь знаменитых “зоогеографических преградах”. Это, в свою очередь, означает, что через это положение синтезировать ландшафтную и историческую зоогеографию не удаётся, они остаются разными подходами.

Однако приведённые соображения вовсе не претендуют на то, чтобы оценить программу исследований, предложенную Е.Н. Матюшкиным, в качестве невыполнимой или ошибочной. Здесь указывается только на то, что работа этим методом не приведёт к решению всех проблем зоогеографии, не позволит слить экологический и исторический подходы. Сам подход Матюшкина этим не обесценивается, в любом случае его программа остаётся одним из самых интересных решений, предложенных в зоогеографии XX века. С помощью этой программы можно получить большое количество новых данных, решить многие зоогеографические вопросы — следует только помнить, что выдвинутая программа имеет граничные условия: она работает до тех пор, пока реализованная экониша равна потенциальной, пока история вида намертво связана с историей сообщества. Мы знаем, что у сообществ есть своя история, они проходят путь развития, стабильного существования и кризиса. Некоторые сообщества целиком вымирают: их нет более на Земле; некоторые — рождаются заново. Сообщество может пройти через кризис и сохраниться, но во время кризиса оно распадается на “составные блоки”, которые частично автономизируются и входят в новое сообщество уже иначе, вовлекаются в иные экологические структуры, в которых играют подчас новые роли. Поэтому некоторые виды могут на протяжении своей истории входить в разные сообщества в разном качестве и в составе разных экологических блоков (фаунул, на языке Е.Н. Матюшкина). Это означает, что помимо преград, возникающих на пути расселения отдельных видов и ограничивающих их распространение (в близких по типу сообществах их роли выполняют иные виды), история фаунул связана с эволюцией сообществ, филоценогенезом. Во время кризиса сообщество перестаёт определять свои “части”, экологические блоки, жизненные формы — и история видов выходит из-под контроля сообщества и тем самым не может быть исследована в рамках программы Е.Н. Матюшкина.

Недостаточность предложенной концепции объясняется тем, что она опирается на прежние, недостаточно развитые представления о филоценогенезе. Е.Н. Матюшкин утверждает, что “теоретический фундамент сближения флористико-фаунистического и ценоотического разделов биогеографии заложен представлениями В.Н. Сукачёва (1944) о филоценогенезе... При этом филогенетика систематических единиц растений и животных “в значительной степени обусловливалась и направлялась биоценоотическими условиями...”” (Матюшкин, 1972, с. 93). Однако со времён работ Сукачёва учение о филоценогенезе было значительно развито.

Следует кратко остановиться на конкретном содержании работы Матюшкина (1972б). Вслед за разобранными выше теоретическими положениями в ней изложено выделение фаунистических элементов (т.е. фаунул) в териофауне Сихотэ-Алиня. Выделено 14 фаунул, самые крупные из которых содержат чуть более 10 видов, а многие представлены всего одним видом. Каждая фаунула снабжена “эмблемой” — названиями видов, наиболее полно олицетворяющих её” (Матюшкин, 1972б, с. 98). В результате работа приобретает очень изящный облик — начинаясь с глубокого теоретического анализа, она переходит к зоогеографии конкретной группы и наполнена поэтическими названиями вроде “фаунулы кабана и тигра”, “фаунула белогрудого медведя”. Благодаря таким названиям списки видов, которыми представлена данная фаунула, легко запомнить и они приобретают собственное лицо. Для каждой фаунулы рассмотрены её исторические корни (по ареалам родственных форм) и делаются попытки выполнить основное программное заявление — указать на экологическую приуроченность каждой фаунулы. В большинстве своем эти “экологические привязки” представляют собой ряд подобранных подтверждающих примеров, демонстрирующих огромную эрудицию автора, но не могущих претендовать на доказательность. Это и неудивительно: помимо общей сложности (а в предельном случае и неразрешимости) задачи восстановления экологической характеристики по ареалу (на что было обращено внимание выше), этому препятствует и ещё одно обстоятельство. Млекопитающие, насколько можно понять, во многих сообществах выделены в особый, достаточно автономный блок. Иногда ситуация выглядит таким образом, что можно даже сказать, что существует два ряда сообществ: одни — привычные сообщества, состоящие из растений, насекомых и т.д., и особое сообщество млекопитающих, использующее первый ряд сообществ в качестве “подножного корма”. Такое положение дел обусловлено теплокровностью и высокой энергетикой, сравнительно крупными размерами многих млекопитающих и ещё рядом факторов. В результате связи между фаунистическими элементами териофауны и другими элементами сообществ достаточно слабы, и по териофауналам очень трудно определить, из каких сообществ эти териофауны образовались. Завершается эта работа Е.Н. Матюшкина обзором основных ландшафтов Сихотэ-Алиня и распределением по ним выявленных фаунистических блоков.

Обратимся к другой крупной работе Е.Н. Матюшкина (1988), где он формулирует многие важные понятия и отчётливо излагает свой взгляд на проблемы зоогеографии. В статье формулируется задача: оправдать исторический подход к зоогеографии, который многие обвиняют в умозрительности. Для решения этой задачи предпринимается подробное исследование многочисленных “этидов” расселения и эволюции хищных млекопитающих. Специальные разделы посвящены трансберингийскому расселению и связанной с этим этюдом проблеме правомерности зональных параллелей. Специально рассмотрены ареалы голарктических млекопитающих семейств Canidae, Ursidae, Mustelidae, Felidae. В разделе “Общие черты зональной дифференциации сравниваемых фаун” приводится обобщённая картина.

В целом можно сказать, что распространение большинства видов не удаётся объяснить зональными границами. Расшифровка конкретных ареалов показывает значительно более сложную картину, нежели та, что следовала бы из сравнительно простых соображений об ограниченности ареала зональными и экологическими факторами. Судьбы трансберингийских вселенцев не сводятся к расселению по “заготовленным ячейкам” в биоценозах. Судьба каждого вида различна: одни виды занимают ареалы, значительно меньшие их прежних экологических возможностей, другие, напротив, расширяются за их пределы.

В конце статьи рассмотрен вопрос об эволюции крупных типов сообществ. Один ответ на этот вопрос даёт концепция Уиттекера, отрицающего крупные закономерности в эволюции сообществ. По его мнению, эволюция сообществ подобна сетке. При характеристике этой концепции важно помнить, что сам Уиттекер изучал именно недостаточно устойчивые типы сообществ — островные и некоторые горные. Другая концепция, связанная, как утверждает Матюшкин, с именами Д.В. Панфилова, а ещё ранее — К.К. Флёрова, В.Н. Сукачёва, отстаивает возможность изображения эволюции сообществ в виде дерева. Особое внимание Матюшкина привлекает концепция Сукачёва, различающего несколько возможных типов исторического ценогенеза. Он подчеркивает, что селектоценогенез может переходить в филоценогенез, т.е. возникшие сообщества испытывают утрату некоторых членов, вселение новых элементов, короче, не являются замкнутыми. Отсюда ясно, что является упрощением строго увязывать ценогенез с проблемой происхождения данного ценоза, требуется именно расшифровывать этапы исторического становления данного типа сообщества и примкнувших к нему на разных этапах элементов. Тем самым исторический подход в зоогеографии, с точки зрения Матюшкина, оказывается обоснованным: он не сводится ни к каким упрощённым процедурам; зоогеографам приходится решать старые проблемы расселения гетерогенных и гетерохронных ценозов (фаунистических комплексов), выявляя очаги формообразования, рефугиумы и пути расселения. В заключение Е.Н. Матюшкин формулирует перспективы исторического метода, неявно сравнивая его с более модными количественными методами: “Критерии выявления подобных групп /естественных групп элементов фауны — Г.Л./ плохо поддаются стандартизации и формализации, но такой путь наверняка ближе к отображению действительной структуры фауны, чем конструирование комплексов в соответствии с напорёд заданными схемами зонального деления” (Матюшкин, 1988, с. 124).

Итак, в своих работах Е.Н. Матюшкин следует программе чёткого разделения экологического и исторического подходов к зоогеографии, а также пытается синтезировать единый географический метод, но на основе чёткого понимания, как работают процедуры экологического и исторического анализа. Интересно сопоставить этому развитию идей Е.Н. Матюшкина то, что удалось сделать в области зоогеографии В.В. Жерихину и А.С. Раутиану (см. в этой книге раздел “Экология”, подраздел “В.В. Жерихин: филоценогенез, или теория эволюции многовидовых сообществ”). С другой стороны, попыткам Матюшкина выделить и распрост-

ранить исторический подход в зоогеографии можно поставить в параллель программу, основное внимание обращающую на развитие именно экологической зоогеографии, которую выдвинул А.А. Кишинский.

Различаются животные также по месту обитания. В одних местах некоторые животные совершенно не водятся, в других местах они встречаются, но в меньшем количестве, живут недолго и благоденствуют

Аристотель, “История животных”

Александр Александрович Кишинский

В серии крупных работ А.А. Кишинского (1968, 1980, 1988) развёрнута программа построения экологической (или ландшафтной) зоогеографии. Следует сразу заметить, что в его сводках (Кишинский, 1968, 1980) содержатся лишь небольшие фрагменты зоогеографической концепции, так что по этим работам нельзя составить представления о предлагаемом варианте ландшафтной зоогеографии. Сколько-нибудь полную картину можно найти только в книге (Кишинский, 1988), представляющей собой часть его докторской диссертации (1978 г.). В этой работе концепция Кишинского предстаёт несколько иным образом — прежде всего потому, что эта книга в значительно меньшей степени зависит от принятого ещё в начале века шаблона фаунистических работ. В ней значительно больше места уделяется прояснению теоретических вопросов; буквально на первых страницах книги дано разъяснение относительно того, что всё дальнейшее изложение ведётся “с целью... понять некоторые общие закономерности распространения птиц... в связи с особенностями ландшафтов и ... проанализировать пути формирования авифаун как части общего процесса эволюции экосистем” (Кишинский, 1988, с. 7). Тем самым исследование сразу позиционируется как ландшафтно-зоогеографическое. Сам Кишинский называет развиваемое им направление зоогеографии экологическим.

Чтобы оценить нововведения Кишинского, который поставил целью изменить сложившуюся методику зоогеографического исследования, надо вкратце вспомнить, каким стал стандарт такого исследования в работах крупных русских зоогеографов. Этот стандарт присутствует уже в работах Мензбира, он значительно развит и дополнен в работах Сушкина, а в монографиях Гептнера и Бобринского он высказывается как утверждённый, правильный, теоретически осознанный метод проведения зоогеографической работы. Итак, принимается зоогеографическое деление Земли, проведённое Склетером и Уоллесом с помощью исторического метода. Затем для исследования избирается Палеарктика без оговорок относительно того, приложим ли метод к иным зоогеографическим выделам. Внутри Палеарктики выделяются ландшафтные зоны и они объявляются следующими зоогеографическими делениями Палеарктики. Точнее, подразделения Палеарктики наиболее близки к ландшафтным зонам на севере, а к югу некоторым образом отличаются от природных зон, но сейчас мы не будем обсуждать эти отличия. Далее, Мензбир отстаивал и обосновывал, а его последователи практически без обсуждений приняли правило, согласно которому зоогеографический

анализ должен идти на видовом уровне, в отличие от традиции Склетера-Уоллеса, работающей и с надвидовыми таксонами. Причина выбора именно видового уровня, как это обычно объясняют, состоит в том, что из видовых ареалов можно “индуктивно” собрать зоогеографические выделы, прослеживая совпадение форм ареалов. На деле ни один зоогеограф не пытался работать таким образом, поскольку задача в такой формулировке оказывается чрезмерно трудоёмкой. В действительности в русской зоогеографической традиции принято выбирать некоторый географический район, имеющий определённую географическую и ландшафтную целостность, и исследовать его фауну, чтобы выяснить, на какие участки следует подразделить этот район и является ли он самостоятельным или его части входят в фаунистические комплексы иного порядка. Для этого рассматривают сложившиеся “типы ареалов” и оценивают, насколько хорошо данный район соответствует членению на эти типы ареалов.

Обратим внимание, что “индуктивным” методом никто не пользуется, но остается абсолютным запрет на использование ареалов надвидовых таксонов, введённый именно для использования индуктивного метода. Зачем нужен этот запрет? Дело в том, что на всех уровнях “стандартного”, принятого в российской зоогеографии метода исследования, происходит смешение процедур ландшафтной и исторической зоогеографии. Внутри исторической классификации возникают ландшафтные выделы. При этом два типа классификации живых форм — таксономический и по биоморфам — совпадают или почти совпадают на видовом уровне организации. На деле степень этого совпадения заслуживает отдельного исследования, но принято считать, что вид представляет собой отдельную биоморфу. Отсюда возникает возможность путаницы. Историческое исследование работает с таксонами любого уровня, в частности и видового; ландшафтная зоогеография должна, по смыслу подхода, работать с экологически и ландшафтно означенными формами, то есть с биоморфами. Поэтому в описываемом смешанном типе исследований оказывается удобным при переходе от исторической классификации зоогеографических областей к классификации ландшафтной пользоваться видовым уровнем, на котором совпадают списки таксонов и биоморф. Запрет на привлечение данных по надвидовым таксонам в реальной структуре зоогеографического исследования служит именно этой цели — выделению ландшафтных подразделений внутри регионов, выделенных историческим методом.

Такое смешанное исследование не даёт чётких результатов и не может быть в полной мере использовано в дальнейших построениях. Поэтому совершенно оправданно желание разграничить методы зоогеографии и работать методически чисто: либо методом исторической зоогеографии, либо — ландшафтной. По определённым причинам, которые здесь неуместно обсуждать, сложилась ситуация, когда описанный выше смешанный метод исследования назывался “историческим методом”, хотя на деле он достаточно далёк от исторического метода Склетера-Уоллеса, — столь же далёк, как от чистой ландшафтной методики. А.А. Кишинский задался вполне правомерной целью — выстроить теорию зоогеографического исследования в рамках ландшафтной зоогеографии.

Как же строится это теоретическое исследование по ландшафтной зоогеографии? Первая задача в таком исследовании — указать, каким способом выделен исследуемый регион, откуда берутся основания полагать, что он представляет собой некоторую целостность. Задача эта выполнена А.А. Кишинским следующим образом. В ряде работ (1968, 1980) он указывает на работы географов и ссылается на некоторую географическую целостность рассматриваемого региона. Это — довольно слабое основание для зоогеографического, а не чисто географического исследования. В другой работе (1988) берётся, по сути, регион исторической зоогеографии — Палеарктика — и внутри него производится деление по ландшафтно-экологическому принципу. Тем самым первый этап зоогеографического районирования — выбор объекта исследования и обоснование его самостоятельности — производится Кишинским по “стандартному” методу, со смешением процедур исторического и ландшафтного метода. Как и во многих предыдущих работах, используется совпадение исторических и ландшафтных выделов в пределах Палеарктики, но методически это “совпадение” не проясняется.

А.А. Кишинский занимался районированием северо-востока Палеарктики, т.е. того региона, где в максимальной степени сохраняется ландшафтное деление, не нарушенное описанными выше влияниями: “Известно, что чем дальше мы продвигаемся к северу, тем большее количество границ ареалов животных совпадает с зональными или подзональными границами” (Кишинский, 1988, с. 185). Естественно, наиболее очевидным (хотя и не обязательно единственным) решением при районировании северных территорий Евразии будет выделение широтных зон на основе более детальной их характеристики по сравнению с общеизвестным делением на ландшафтные зоны. Соответственно, в работах 1974, 1977, 1980 гг. А.А. Кишинский обосновал несколько типов фаун: гипоарктическую, гемиарктическую, зоарктическую. Эти типы точно соответствуют выделению среди ландшафтных зон севера лесотундры, тундры и арктических пустынь. В завершающей работе (Кишинский, 1988) приводится следующее деление: выделяются зоны зоарктическая, гипоарктическая, то есть зона арктических пустынь, и зона лесотундры, южнее к ним примыкает бореальная зона, т.е. зона тайги. Гипоарктическая зона включает северные редколесья, лесотундру и часть тундры до мохово-лишайниковых тундр. Тем самым гемиарктическая зона не существует, хотя есть тип ареала — гемиарктический, к которому относятся “общетундровые” виды. Гипоарктическая зона включает в себя северную границу леса, то есть её границы проходят не по ландшафтным границам, а по более трудно выделяемым, зато более надёжным (по Кишинскому) экологическим и биохимическим, почвенным границам.

Эти терминологические нововведения и уточнения не должны затемнять основной факт. Биогеографические деления Кишинский упорядочивает в общем по ландшафтным зонам; если быть более точным, — по некоторым важным для определённых зон экологическим показателям (например, химизму почв и т.д.). Выделяемые таким образом биогеографические выделы не вполне соответствуют принятым географами

ландшафтными подразделениями, но это не противоречие ландшафтному принципу, а лишь его уточнение и детализация. “Это позволяет говорить уже не только о ботанико-географических, но и о *биогеографических поясах* — гипоарктическом и эоарктическом — как основных компонентах биосферы на севере Голарктики” (Кишинский, 1988, с. 185). Отличие поясов ландшафтного биогеографического районирования от природно-зонального (ландшафтно-географического) в том, что в ландшафтной биогеографии не существует пояса тундры. Однако это не является серьёзным противоречием ландшафтному методу: “Мы лишь предлагаем несколько иной подход к анализу сложных и многообразных явлений природной зональности на Севере — подход, в большей степени генетический, нежели ландшафтный” (Кишинский, 1988, с. 185). То есть внутри ландшафтного подхода Кишинский избирает метод, опирающийся на каузальные связи, “генетический”, как он выражается, предлагая проводить границы ландшафтных зон не по внешним макрохарактеристикам их проявления (например, по границе леса), а по экологическим факторам, определяющим в своей основе ландшафтные зоны (например, по кислотности почв).

Поскольку это деление проводится по ландшафтными, экологическим признакам, возникает большой соблазн по таким же экологическим признакам классифицировать и аazonальные ландшафты. Так у Кишинского возникают в качестве претендующих на зоогеографическую означенность: фауны горных областей, а также фауны речных долин, которые в этом регионе имеют меридиональную протяжённость. Тем самым выстраивается общая экологическая классификация типов фаун, которая именно в Палеарктической области в значительной мере совпадает с зоогеографическими выделами. В своих работах Кишинский (1968, 1980) следует классическому плану фаунистико-зоогеографической сводки, созданному Сушкиным в работе о птицах Алтая (хотя концепция Сушкина и была подвергнута им критике — Кишинский, 1977). В рамках этого плана после главы о районировании (в основном построенной на ландшафтных соображениях) следует переходить к историческому обзору формирования фауны, то есть собственно к историко-зоогеографической части. Кишинский так и делает. Однако метод его работы приводит к тому, что он рассматривает не историю зоогеографических выделов, а историю ландшафтов. Тем самым вместо исторической зоогеографии он занимается исторической географией, выясняя историю лесов, тундры и горных ландшафтов северной Азии.

По этому поводу следует сделать замечание. Далеко не во всех зоогеографических выделах историко-зоогеографическое деление совпадает с ландшафтным. Поэтому в теоретическом плане полезно чётко отличать эти два типа деления, всякий раз специально подчёркивая то обстоятельство, что данный историко-зоогеографический регион по совпадению оказывается ландшафтным. Тогда полученные результаты зоогеографического районирования в разных областях можно сопоставлять, переходя к общим задачам сквозного историко-зоогеографического районирования Земли. Благодаря отмеченным выше особенностям зонального строения Палеарктики Кишинский может по совпа-

дению говорить о ландшафтном членении исторически выделенной области — Палеарктики. Но в целом метод смешения двух типов классификации — выделение ландшафтных единиц внутри исторических — не может быть признан правильным. В целом работы Кишинского (1968, 1980) выстроены по ставшему обычным в исторической зоогеографии сценарию, когда понятия, возникшие в результате историко-зоогеографического районирования, сочетаются с более дробным делением, которое производится в рамках ландшафтного метода.

В рамках общего ландшафтно-экологического подхода к зоогеографии можно выделить несколько методов — так же, как различные методы выделяются внутри исторической зоогеографии. Назовем методы ландшафтный и эколого-генетический, последнему и следует Кишинский. В чистом ландшафтном методе мы выделяем природные зоны и смотрим набор видов по зонам (к такого рода методу склонялся Г.П. Дементьев, см. раздел “Орнитология”). В эколого-генетическом методе проводится более тонкий анализ и рассматривается место вида в экосистеме. Совершенно не случайно Кишинский не удовлетворился принятыми в ландшафтоведении понятиями — о тундре, северной границе леса и т.д. Поскольку его цель — *каузальная* экологическая зоогеография, зоогеография, не только описывающая наличное распространение, но и объясняющая его причины, ему необходимо было перейти от внешних очертаний природных зон к тем факторам, которые определяют эти зоны. В результате у него “пропала” зона тундры как зоогеографическая область, хотя как природная зона тундра существует — и хотя существует гемипарктический тип ареала, выделенный самим Кишинским.

Точно так же Кишинский значительно углубил и детализировал привычный раздел фаунистических сводок — раздел, описывающий различные аспекты экологии видов. Опять же, ландшафтная зоогеография может позволить себе “просто” описывать приуроченность тех или иных видов к некоторым ландшафтам, как это и делалось в многочисленных полупопулярных сводках, публиковавшихся многими известными российскими зоологами (сводки Дементьева, Огнёва и других по “природным зонам СССР”). Каузальная экологическая зоогеография не может удовлетвориться столь общим описанием, ей необходимо понять экологические причины внедрения вида в данный ландшафт, в данную экосистему — или, напротив, отсутствия его в некой экосистеме. Недаром Кишинский настаивал, что в рамках его концепции недостаточно просто указать на наличие или отсутствие вида в каком-либо выделе; необходимо расшифровать экологические причины, почему именно вид обязан находиться в данном выделе или, напротив, не может здесь присутствовать. Если речь идёт о месте вида в экосистеме, это означает, что разговор должен идти о жизненных формах, поскольку в экосистеме вид представлен именно биоморфой, а не в качестве таксона. Тем самым именно эколого-генетический метод, развиваемый А.А. Кишинским, должен работать с жизненными формами, поскольку его интересуют способы формирования данной экосистемы. Для эколого-генетического метода в зоогеографии требуется особенно тщательно различать жизненные формы и таксоны,

поскольку описание фауны на языке таксономии далеко не всегда адекватно устройству биоценоза с экологической точки зрения.

Однако в работах Кишинского ничего не говорится о жизненных формах и не даётся методов соотношения или различия биоморф и таксонов. Основной аргументационный материал Кишинского дан в таксономических терминах, в виде привычных любому фаунисту видовых (и подвидовых) списков. Тем самым не построен тот полный аппарат экологической зоогеографии, которого можно ожидать от рассматриваемой концепции. Можно попытаться объяснить причины этого неразличения биоморф и таксонов, требуемого метода экологической зоогеографии, допущенное Кишинским. Это тоже “местные” причины, но исходящие не от территории, а от предмета.

Дело в том, что птицы, как и многие другие позвоночные, стоят в определённом отношении вне ценоза, или, если выразаться осторожнее, их связи с ценозом значительно ослаблены по сравнению с многими другими ценотическими блоками (например, связи с сообществом у растений или насекомых намного сильнее). По этой причине при занятиях экологической орнитогеографией удаётся игнорировать тот факт, что вид входит в сообщество как биоморфа, а не как таксон, и получать результаты, оперируя таксономическим языком при решении экологических проблем. Однако в работах Кишинского совершенно не оговаривается это обстоятельство. Тот факт, что такое исследование возможно только в рамках териогеографии или орнитогеографии, но невозможно в рамках энтомогеографии (или фитогеографии), не занимает автора. Отсюда можно заключить, что Кишинским не построена концепция экологической зоогеографии в чистом виде, а лишь её достаточно обеднённый вариант, условно пригодный для анализа экологической зоогеографии птиц. При этом остаётся непроговорённым, какие методические ошибки могут возникать в случаях, когда некоторые группы птиц всё же достаточно тесно связаны с сообществом и анализ их места в сообществе должен идти на языке биоморф, а не таксонов.

В связи с этим неразличением возникает ещё один ряд недоразумений. Как уже упоминалось, на видовом уровне с некоторым приближением можно принять (хотя это и не всегда верно), что низшая таксономическая единица (вид или — у некоторых авторов — подвид) совпадает с низшей единицей системы жизненных форм. Однако это следует специально указать, привести соответствующие доказательства для данной группы организмов, и помнить, что “оперирование латынью” в рамках ландшафтной зоогеографии происходит “по совпадению”, что на самом деле разговор идёт о жизненных формах, которые в данном случае совпадают с таксонами. Некоторые аргументы для такого решения относительно птиц представил Г.П. Дементьев в своей концепции эко-географическо-

го изоморфизма: он полагал, что подвиды птиц чётко выделяются по ландшафтными зонам. Концепция эта никогда всерьёз не обсуждалась и не проверялась, Кишинский о ней не упоминает, однако действует таким образом, будто соответствие подвидов птиц биоморфам полностью доказано.

Однако чем выше мы будем подниматься по лестнице таксонов и, соответственно, классов биоморф, тем больше будут различия. Детали соотношения между иерархиями таксонов и биоморф — совершенно отдельная и крайне слабо проработанная тема, но в самом первом приближении следует признать, что начиная с видового уровня эти иерархии расходятся. Значит, в рамках экологического исследования невозможно говорить о надвидовых таксонах, не проводя специальных работ, показывающих для каждого конкретного случая, что здесь род или семейство соответствуют биоморфе определённого уровня. Однако Кишинский не раз упоминает в своем исследовании экологической зоогеографии различные надвидовые таксоны (роды, подроды); они рассматриваются без всяких оговорок, даже когда идёт речь о родовом эндемизме тех или иных ландшафтных зон (гипоарктических и зоарктических зон, фаунистических комплексов — Кишинский, 1988, с. 185). Здесь предполагается, что роды совпадают с биоморфами, что требует совсем особой линии доказательств, которая у Кишинского отсутствует.

С другой стороны, он не раз упоминает такие группировки, как птицы леса, птицы тундры, птицы кустарничкового яруса или птицы гор, то есть различные экологические группы, названия классов жизненных форм. Здесь, опять же, следовало бы каждый раз обосновывать то положение, что данный надвидовой таксон полностью совпадает с какой-либо жизненной формой. При этом нужно было бы специально продумывать систему жизненных форм, чтобы говорить об их типах, присущих данному ландшафту. Следовало бы учитывать и то обстоятельство, что методология систематики некоторым образом известна и нет необходимости объяснять в зоогеографическом исследовании, что такое виды птиц — об этом можно узнать в иных источниках. А систематика жизненных форм совершенно не проработана, и по этой причине требуется специальный раздел, в котором бы доказывалось, что употребляемые автором “экологические типы” — те самые лесные птицы, горные птицы и т.д. — действительно являются элементами системы жизненных форм одного уровня, требуется указать на полный список таких форм и методы их выделения — короче, проделать достаточно большую работу по выделению отдельных жизненных форм, с которыми затем и мог бы оперировать экозоогеограф. Следовало бы построить систему форм и их рангов, чтобы говорить о биоморфах сравнимого ранга при обосновании различий разных ландшафтов или выделов экологической зоогеографии. Вся эта работа остаётся за кадром исследования А.А. Кишинского — она либо полагается слишком тривиальной, чтобы о ней говорить, либо вообще не осознаётся необходимость проведения такой работы.

Однако многие черты концепции Кишинского вполне соответствуют экологическому подходу. Так, он выделяет зоогеографические районы на основании данных об относительном обилии птиц, то есть по

данным учётов численности (Кишинский, 1968). В рамках исторической зоогеографии это вещь невозможная, в рамках ландшафтной зоогеографии — вполне допустимая. Со времён А. Гумбольдта принято выделение “физиогномических” черт ландшафта, и Кишинский совершенно справедливо аргументирует такой физиогномикой населения птиц свои зоогеографические выводы. Однако это решение (выделение регионов по данным относительного обилия) требует многочисленных разъяснений. Требуется, например, решения вопроса о сравнении рангов выделов, полученных на основании данных об относительной численности и иными путями, точно так же, как для исторической зоогеографии существует проблема соотношения между рангом выдела и таксономическим рангом эндемиков этого выдела. Разъяснений такого рода, к сожалению, не приводится: насколько можно понять, ранги зоогеографических категорий не различаются в зависимости от факторов, на основании которых они выделены. Легко видеть, что эти теоретические недоработки концепции Кишинского те же, что и у А.П. Кузякина.

На протяжении своего исследования Кишинский различает экологическую и ландшафтную зоогеографию. В своей книге (Кишинский, 1988) он посвящает особый раздел ландшафтной зоогеографии. После выполнения задач районирования и выделения эоарктического и гипоарктического зоогеографических выделов (или соответствующих фаунистических комплексов) он переходит к ландшафтной зоогеографии и подробно описывает зональные особенности распространения птиц. Он характеризует с точки зрения распространения птиц лесную область, лесотундру, тундру, арктическую тундру и полярные пустыни. То есть после выделения зональных фаун в эколого-генетическом смысле рассматриваются географические природные зоны с точки зрения распространения птиц. Далее небольшой раздел посвящён аazonальным приморским ландшафтам — морские птицы (которые, по Кишинскому, относятся к морской зоогеографии), орнитофауна морских кос и побережий, затем аazonальные горные ландшафты, в числе которых — орнитофауна рек и ручьёв, озёр, субальпийского горного и альпийского поясов.

Тем самым проводятся различия между двумя вариантами ландшафтно-экологической зоогеографии. Поскольку, как было отмечено выше, в концепции Кишинского имеется ряд недостаточно прояснённых моментов, изложим различия этих подходов, независимо от того, указаны они у Кишинского или нет. Ландшафтная зоогеография работает (может работать) со списками видов. Рассуждения ландшафтной зоогеографии должны строиться в терминах отношения фаун леса и степи, степи и пустыни и т.д. В этом случае ландшафтная зоогеография будет получать собственные независимые данные, которые можно использовать для сравнения с результатами иных подходов, столь же методически осознанных. С другой стороны, имеется каузальная экологическая зоогеография. Этот метод работает не с таксономическими списками, а с жизненными формами. Для него кенгуру австралийских равнин и копытные африканских саванн являются представителями одной и той же крупной эколого-зоогеографической единицы. В рам-

ках этого подхода выделяются фаунистические комплексы, они же — относительно автономные блоки структуры сообщества, которые распространяются либо вместе со всем сообществом, либо независимо от него, проникая в другие, до некоторой степени сходные по структуре сообщества. Необходимо различение этих методов — ландшафтного и экологического, а также разных вариантов исторической зоогеографии, поскольку сравнивать можно только данные, полученные независимым путём. Но пока ландшафтная зоогеография сливается с исторической зоогеографией, её результаты не могут быть признаны самостоятельными и нуждаются в кропотливой расшифровке, которая позволила бы разделить результаты, полученные разными методами.

После описания экологической зоогеографии и представления элементов зоогеографии ландшафтной Кишинский в своем исследовании (1988) переходит к разделу, традиционному для зоогеографического “стандарта” — описанию исторической зоогеографии. Делается это тем самым методом, который отражён, например, в сводке В.Г. Гептнера, то есть утверждает, что те особенности распространения, которые не удаётся понять из экологических соображений, следует объяснять историческими причинами. Никаких оговорок, почему экологическое исследование должно сменяться историческим по такому остаточному принципу, Кишинский не делает. О путях реконструкции истории авифаун биогеографическим методом он сообщает, что “суть этого метода в том, что при анализе современного распространения животных выявляются факты, которые можно объяснить лишь теми или иными событиями прошлого” (Кишинский, 1988, с. 235). Утверждается, что “намечаются “палеоландшафтные” предположения, без принятия которых не удастся логично представить себе историю данного вида. Затем, путём сопоставления этих данных с материалом палеонтологии и палеогеографии, восстанавливается вероятный ход становления того или иного фаунистического комплекса в целом” (Кишинский, 1988, с. 236). Тем самым и для проведения исторического анализа избирается традиционная схема, созданная ещё Н.А. Северцовым и М.А. Мензбиром, когда биогеографическая реконструкция не является самостоятельной и не может служить независимым материалом для сопоставления с моделями исторической географии и геологии, напротив — на протяжении биогеографической реконструкции используются (по необходимости фрагментарно) методы географии и геологии, так что конечной целью оказывается опять-таки выдвижение очередной гипотезы относительно становления того или иного сообщества птиц — цель достаточно локальная и всегда достижимая лишь на время.

История такого рода исследований показала, что результаты исторической географии и геологии, используемые в таких реконструкциях, весьма быстро меняются и разбивают всё доказательство, так что через четверть века вся гипотеза о становлении некоторого фаунистического комплекса, потребовавшая большой эрудиции и огромных затрат труда, стоит не больше, чем подобные гипотезы Н.А. Северцова, выдвинутые до признания концепции оледенений, или зоогеографические гипотезы Мензбира, не признававшего дрейфа материков. Однако этот затратный метод

выдвижения гипотез продолжает работать, поскольку обеспечивается интересом к объекту исследования. Всё исследование строится не как зоогеографическое, а прежде всего как орнитологическое: в центре внимания стоит история птичьего населения того или иного региона, и этой цели приносятся все методические жертвы, которые только удаётся произвести.

В своём исследовании (Кишинский, 1988, с. 236–237) автор приводит те основания, на которых он строит свои зоогеографические реконструкции. В этих немногих пунктах развита историческая часть учения о фаунистических комплексах. В целом процесс филогенеза в этой модели не учитывается, по умолчанию предполагается, что при смене структуры сообществ из них выбывают или в них внедряются отдельные виды или их комплексы. Серьёзных структурно-экологических ограничений основания концепции не содержат; упрощённо говоря, предполагается, что вид распространён везде, где он может быть распространён (везде в пределах подходящих ландшафтов и экологических условий), и препятствуют его расселению только конкурентное давление или географические факторы. Основное внимание при реконструкции уделяется стенобионтным видам — исходя из предположения, что не только вид остался на протяжении своей истории постоянным, но и его экологическая характеристика не изменилась.

Вслед за изложением принципов зоогеографических реконструкций следуют сами сценарии. Изложена предполагаемая история следующих орнитокомплексов: алеутской фауны, бореоатлантической, арктической приморской, затем — гипоарктической авифауны, а также гемиарктических и зоарктических комплексов. Один из основных зоогеографических методов, применяемых в реконструкциях — оценка ранга эндемиков того или иного комплекса, нахождение ближайших родственников эндемика и заключение о возрасте проникновения его в данный авифаунистический комплекс. Этот классический метод исторической зоогеографии дополняется, как уже было сказано, непрерывным сопоставлением с данными палеофлористики, исторической геологии, географии, палеонтологии млекопитающих и насекомых и т.д. В результате возникает не историко-зоогеографический результат, а эволюционный сценарий, возникший как компромисс и сумма очень разнородных данных. Такого рода сценарий крайне трудно опровергнуть — и он крайне быстро устаревает, как только хоть одна область знаний, вовлечённых в анализ, претерпит существенные изменения. В начале книги Кишинского (1988) было заявлено, что целью исследования является восстановление геологической истории фаун и ландшафтов по их последствиям в виде современного распространения животных. Для достижения этой цели исследование на всех этапах должно было идти независимо от данных исторической геологии и географии, чтобы потом при сопоставлении независимо полученных результатов можно было сделать некоторые выводы относительно истории ландшафтов. Поскольку на деле восстановление истории фаун непрерывно использовало данные указанных небиологических наук, результирующее сопоставление невозможно и весь сценарий оказывается разбит на множество самостоятельных фрагментов, объясняющих ту или иную особенность

распространения какого-либо фаунистического комплекса или отдельного таксона. Самостоятельной доказательной ценности такой сценарий не имеет и может служить только в качестве фрагмента “картины мира”, предпочитаемой данным исследователем.

Следует признать, что А.А. Кишинскому не удалось создать непротиворечивую и законченную концепцию экологической зоогеографии, тем более не удалось ему достигнуть какого-либо синтеза между подходами ландшафтно-экологическим и историческим. В результате можно сказать только, что работы Кишинского являются интересной попыткой развития зоогеографической теории — попыткой, которых сделано слишком мало, чтобы относиться хотя бы к одной из них равнодушно.

Историческая зоогеография

Так случилось, что наиболее видные московские зоогеографы, связанные с ЗМ, отдавали предпочтение ландшафтному методу. Поэтому интересно хотя бы вкратце остановиться на работах по исторической зоогеографии, хотя бы до некоторой степени связанных с ЗМ. Пожалуй, наиболее чистый тип историко-зоогеографического исследования можно найти в работах петербургских энтомологов — у О.Л. Крыжановского (Крыжановский, 1965; Крыжановский, Старобогатов, 1974) и Н.Г. Олсуфьева (Олсуфьев, 1980). Здесь в исследование не привносятся ни данных по ландшафтному районированию, ни сведений по исторической геологии. В результате исследования фауны какого-либо региона выявляются фаунистические комплексы — группы видов, имеющих сходные ареалы и экологию (Олсуфьев, 1980, с. 82). Ареалы видов накладываются друг на друга, в результате выявляются искомые фаунистические комплексы, которые впоследствии типизируются. В результате исследователь получает серию фаунистических комплексов разного ранга. На основании выделенных фаунистических комплексов и их рангов производится собственно районирование. При выделении крупных зоогеографических областей проводится уже не анализ отдельных видов и не выделяются фаунистические комплексы, а находятся крупные таксоны, эндемичные для данного региона и служащие признаком его ранга (Крыжановский, 1980).

Тем самым можно видеть, что достаточно чистые примеры историко-географических исследований сохраняются в основном в петербургской зоологической школе (Л.С. Берг, О.Л. Крыжановский), хотя никаких методических указаний на этот счёт в их работах не приводится. Причём эта традиция исторической зоогеографии принята как бы на периферии зоологии, в рамках ихтиологии и энтомологии. Центральные для зоогеографии группы — птицы и млекопитающие — рассматриваются обычно в методическом плане иначе, и со временем в исследованиях зоогеографии этих групп всё нарастает доля ландшафтных подходов, хотя ни в одном исследовании она не доходит до изложения чистого ландшафтного метода.

Причину такого различия можно объяснить. Как мы видели, П.П. Сушкин указывал, что идеальным было бы чистое индуктивное исследование, которое завершается наложением видовых ареалов и выявле-

нием зоогеографических районов. Однако Сушкин почти никогда не действовал этим методом, так как степень изученности ареалов птиц была для этого метода недостаточной. А энтомологи и ихтиологи действуют этим “методом Сушкина”, которым он не пользовался. Дело в том, что степень исследованности ареалов насекомых много ниже, чем ареалов птиц. Поэтому энтомолог всё ещё обходится в подавляющем большинстве случаев сплошными линейными границами ареалов. Грамотный и достаточно трудолюбивый зоогеограф-энтомолог может действовать “идеальным методом Сушкина”, а сколь угодно грамотный и трудолюбивый зоогеограф-орнитолог принуждён пользоваться “реальным методом Сушкина”. Возникает некоторый парадокс: “идеальный метод” недостижим для орнитологов из-за недостаточного знания ареалов, но достижим для энтомологов, у которых гораздо более неполное знание ареалов видов. Так проявляется разница в уровнях исследованности. Орнитологи могли бы работать методом Сушкина, если бы опустились на полтора века назад, к тем временам, когда сумма сведений об ареалах была сопоставима с той, что имеют сейчас энтомологи. Но на своём, достаточно высоком уровне знания о детальном строении ареалов птиц, орнитологи ещё далеки от того, чтобы использовать “идеальный метод”.

В рамках метода исторической зоогеографии можно видеть два подхода. Один осуществлён Л.С. Бергом. Он в основном исследовал территорию по признакам её животного населения. То есть в его зоогеографических работах не выделялись фаунистические комплексы (правда, в качестве принадлежащих к одному комплексу можно считать рыб, живущих в одном речном бассейне). Относя тот или иной бассейн к тому или иному зоогеографическому выделу, Берг проверял признаки зоогеографического распространения — эндемиков, их ранг и т.д. Всякий раз исследовалась территория, принадлежность которой к тому или иному зоогеографическому выделу расшифровывалась на основании данных о распространении рыб.

Иначе выстроен подход энтомологов (Крыжановского, Олсуфьева). Здесь территория как бы не присутствует, не она интересует исследователя-зоогеографа. Изучаются ареалы видов, суммируются и типифицируются; выделяются фаунистические комплексы, а затем, в качестве последнего звена исследования, отношения фаунистических комплексов “накладываются” на карту, так что получается картина районирования. Об этом подходе можно скорее сказать, что здесь исследуются прежде всего рецентные виды, признаком которых является их распространение, область распространения служит одной из характеристик таксона.

Эти два подхода — оценка территории по наличным таксонам организмов или оценка таксонов по признакам распространения (собственно районирование и метод фаунистических комплексов) — тем не менее являются методически чистыми, что позволяет использовать эти данные в качестве независимых. Такие результаты можно сравнивать с ландшафтными исследованиями, чтобы проверить, действительно ли районирование данной группы следует ландшафтными зонам, можно сравнивать с историко-геологическими сценариями для взаимной проверки и т.д.

К исторической зоогеографии относится и ещё несколько направлений, например, викарианская зоогеография. Она базируется на кладистике и обладает теми же достоинствами и недостатками, что и кладистика. Это метод точный, формальный, численный — и потому результаты его хорошо воспроизводимы. Однако допущения и упрощения, которые являются платой за приведение биологических фактов в формальный вид, иногда приводят к тому, что результаты викарианской зоогеографии оказываются непроверяемыми и несопоставимыми с результатами, полученными иными методами. По своей основной методологии викарианская биогеография не слишком отличается от самого старого направления — классической зоогеографии ареалов и переселений отдельно взятых видов. Отличие её состоит в тесной спаянности с кладистической филогенетикой: история расселения достаточно механически сопоставляется с историей дивергенции группы организмов.

Ещё одним современным методом является островная зоогеография (Макартур, Уилсон). Возникла она как крайний случай, удобная модель, на которой благодаря малому числу действующих факторов можно рассмотреть основные зоогеографические проблемы. Однако в процессе развития это направление стало распространяться на всё больший круг задач, возникли даже концепции, подводящие всё многообразие зоогеографических проблем под методы островной зоогеографии.

Очевидно, что эти направления выделяются в первую очередь по своей методике. В принципиальном отношении они следуют достаточно традиционным направлениям зоогеографии. Островная зоогеография восходит к тому направлению, которое в данном очерке обозначено как развитая Бергом идея рассмотрения территории как целокупности, обладающей среди ряда признаков и таким, как животное население данной территории. Подход Берга был значительно богаче и менее формализованным. Островная зоогеография, в идейном и методологическом плане существенно не отличаясь от метода Берга, привнесла множество формальных ограничений и в результате достигла того, что методика её стала вполне формальной и не зависящей от содержательных соображений.

Далее, теория центров распространения исходит из примерно той же совокупности идей. В рамках этой теории территории сравнивают по спискам населяющих их таксонов. Ясно, что это также формализация идей, в некотором отношении восходящих к Бергу (и ряду других авторов) с редукцией содержательных соображений, проделанной ради чистоты метода.

Кладистическая зоогеография, напротив, относится к направлению, которое выше было рассмотрено как до некоторой степени противоположное взглядам Берга и характеризующее таксоны и их совокупности только по одной из характеристик — пространственным особенностям. Этот метод, о котором выше говорилось на примере работ О.Л. Крыжановского и Н.Г. Олсуфьева, в традиционном варианте приводит к выделению типов ареалов внутри совокупности слагающих таксон подтаксонов. В кладистической методологии типифицированные ареалы совмещаются с последовательностью ветвления кладограммы, в результате получается граф, имеющий такое же отношение

к путям распространения, какое сама кладограмма — к реальному филогенезу.

В связи с отмеченной выше непроработанностью научных программ начала и середины XX века и последующей заменой обсуждаемых проблем на так называемые “современные методы” зоогеографии возникает довольно трудная ситуация. Прежние научные программы не были доведены до конца, более того, в значительной степени верным будет сказать, что эти программы не установили даже своих первых, основных понятий и методов. Новые “современные” методы страдают уже другими, вполне современными болезнями и не могут разрешить проблем, которые поставили программы прежнего поколения. В результате существует смена методов и терминологических систем зоогеографии, которая может трактоваться как прогресс, но идейный прогресс, насколько можно понять, достигнут не был и зоогеография остается теоретически непроработанной.

Казалось бы, наиболее разумным было признать наличие разных подходов в зоогеографии, разных методов и типов районирования. Вслед за этим осталось бы лишь следить за тем, чтобы результаты, полученные одним методом, не выдавались за результат другого и не смешивались с ними в общих реконструкциях. Однако это “простое” решение выкристаллизовывается в зоогеографии, как мы видели, с чрезвычайным трудом. Причина этого, скорее всего, в некоторой инерции, в запечатлении некогда полученного результата и отсутствии самостоятельных теоретических разработок. В самом деле, Л.А. Зенкевич, который занимался морской зоогеографией, придерживался мнения о необходимости двух типов районирования: “Я отделяю биологическое районирование от районирования биогеографического потому, что в обоих случаях различны и методы и получаемые результаты. В отличие от биогеографического районирования при районировании биологическом на первое место выдвигается количественное распределение и экологический анализ” (Зенкевич, 1977, т. 1, с. 274). Допущенные в рамках школы Мензбира-Сушкина нечёткости в первичной постановке вопроса закрепились в наземной зоогеографии, и даже прошедшие десятилетия не привели к чёткому разрешению проблемы.

В заключение остановимся на кратком обзоре развития зоогеографии. Российская зоогеографическая школа, несомненно, является одной из наиболее сильных и развитых зоогеографических школ мира. Однако в ней с самого её основания никогда не были во всей чистоте выделены и сформулированы два альтер-

нативных подхода к зоогеографии — исторический и ландшафтный. С самого своего основания русская зоогеографическая школа отказывалась применять чистые методы исторической зоогеографии, и никогда не занималась чистой ландшафтной зоогеографией. Эта ситуация практически не осознавалась почти до середины XX века. Постепенно возникло мнение, что следует создать некоторый синтетический метод, объединяющий достижения обоих вариантов зоогеографии. Возможно, это было бы хорошим решением, однако его непереносимым условием является формулировка обоих методов: нельзя синтезировать два непрерывно смешиваемых подхода. В 1970–80-е гг. было сделано несколько попыток, в целом характеризующихся увеличением доли элемента ландшафтной зоогеографии, однако чистых работ по ландшафтно-зоогеографическому методу так и не было выполнено, различие этих методов так и не было высказано и осознано. С другой стороны, почти нет работ по применению чистого метода исторической зоогеографии. Причиной такого непрерывного смешения методов является материал, с которым приходится иметь дело российской школе зоогеографов. При районировании Палеарктики в наибольшей степени совпадают исторические и ландшафтные выделы, и потому никогда не возникало острой необходимости различить два подхода к зоогеографии. Другая причина — совершенно недостаточное внимание к теоретической составляющей зоогеографии, чрезмерное увлечение эмпирическими результатами, — проще говоря, превалирование фаунистики над зоогеографией.

В результате теоретический уровень зоогеографии остался недостаточно развитым. Ожидать повышения этого уровня нет оснований, поскольку развивающиеся сейчас зоогеографические методы (основанные на компьютерном анализе) теоретически непрозрачны и разделение их строится на операциональных, а не познавательных свойствах. В рамках развития зоогеографии трудно ожидать существенного изменения положения дел. Возможно, помощь придет со стороны теоретической географии, в рамках которой ведутся достаточно интересные работы по принципам районирования и созданы различные теоретические модели. Если это действительно произойдёт, и модели, разработанные в рамках географии, помогут сформулировать концепцию зоогеографического исследования, то в истории российской науки замкнётся круг. В начале XX века российская география была развита достаточно слабо, и учение о ландшафтных зонах сформулировал биолог — Л.С. Берг. Сам факт, что биолог стал крупнейшим географом, говорит о соотношении сил между географией и биологией в первой половине XX века. Может быть, теперь можно ожидать ответной помощи от географов.

Глава 13. Экология

Зайцы и дикие козы рожают детей помногу, а дикие овцы по двойне, чтобы не оскудел род, истребляемый плотоядными зверьми. Напротив того, животные, пожирающие других, рожают детей понемногу

Василий Великий, "Шестоднев"

Обычно рождение экологии как науки связывают с именем Э. Геккеля, который в 1869 г. отметил, что изучение дружественных и враждебных отношений между организмами составляет предмет особой науки, и назвал эту науку экологией. Как и большинство биологических дисциплин, экология на первых этапах своего существования была описательной наукой. В рамках экологии описывались конкретные факты отношений организмов между собой, с внешней средой, устройство их гнёзд и нор, способы питания, нападения и защиты.

Рассматривая описательные предметные науки, мы выяснили, что развитие этих наук находит свое выражение прежде всего в крупных сводках изученного материала — сводках таксономических, морфологических, фаунистических и т.д. Каждой сводке предшествует некоторое количество подготавливающих её работ и вслед за ней идёт "свита" описательных работ, которые стали возможными благодаря появлению этой сводки. Так обстояло дело и в экологии. В первой половине XX века получили известность экологические исследования Пирса /Pearse, 1926/, Ваксмана /Waksman, 1941/, а в России — Новгородского /1936/, Нахимовской /1938/. Достаточно быстро пройдя описательный этап и пропустив сравнительный, экология стала экспериментальной наукой.

Заметим, что в России зоология развивалась несколько иначе, на несколько иных идейных основаниях, нежели в Западной Европе, о чём говорилось в разделе "Московская школа зоологии и Зоологический музей в XIX веке". Это различие идейных оснований привело к тому, что фактически экология в России стала развиваться ещё до своего основания в Западной Европе, задолго до работ Геккеля. В 1861 г. Этьен Жоффруа Сент-Илер предугадал возникновение науки, изучающей отношения организмов в скоплении и сообществе. В 1864 г. американец Дж. Марш написал книгу "Человек и природа, или о влиянии человека на изменение физико-географических условий", где говорил о разрушении природы человеком. В 1869 г. Геккель ввёл термин "экология". В 1872 г. Гризебах развил учение о жизненных формах растений в связи с климатическими условиями. В 1877 г. К. Мёбиус начал изучение сообществ организмов в природе. В 1887 г. С. Форбс рассматривал озеро с его населением в качестве микрокосма. А в России свои первые шаги экология совершала в 1840–50-х гг.

А.Н. Формозов (19596) утверждал, что впервые в истории мировой науки занялся вопросами экологии Рулье. Действительно, мировоззрение Рулье характеризуется динамизмом, он полагал, что все явления взаимосвязаны. Рулье настаивал на описании процессов. Отсюда вся российская биология поначалу полу-

чила "экологическую" окраску. Любимой цитатой Н.А. Северцова и А.Н. Формозова были слова Рулье: "приляг к лужице...". Петров (1949) считает Рулье основателем экологии под именем зообиологии. Популяцию Рулье называл общиной — "соединение особей данного околотка или урочища" (Петров, 1949, с. 29), другой его "экологический" термин относится к теории миграций. Рулье возражал против появившегося тогда книжного термина — "путешествие", кальки с *voyage*, *Wanderung*. При обозначении сезонных перемещений животных он использовал русское выражение, применяемое охотниками и птицеловами, — "зверь или птица течёт". Одно из сочинений Рулье, запрещённое к опубликованию, — "Жизнь животных по отношению к внешним условиям", где уже из названия прочитывается экологическая тематика.

Насколько удаётся понять, ответ на вопрос о судьбе российской экологии находится в той сложной истории русской науки в XIX веке, которая описана выше. Собственно, разгадка возникновения экологии в России до появления этой науки в мировой биологии лежит в оригинальности этой биологической науки и оригинальности русской биологии XIX века. Эта оригинальность русской науки сводилась, если говорить кратко и по необходимости упрощённо, к тому, что центральноевропейская научная традиция, в самой Центральной Европе уже исчезающая, в России задержалась ещё на несколько десятков лет, пока не была и в ней сметена новыми парадигмами научной работы в области биологических наук. В первой четверти XIX века в Европе вышло несколько сочинений, которые можно отнести к традиции Бюффона и назвать зачатками натуралистической экологии. Затем эта линия развития прервалась, и экология была основана Геккелем вновь, уже как наука иного плана, с иными теоретическими коннотациями.

Эта задержавшаяся в России парадигма может быть названа натурфилософской — в сопровождении необходимых оговорок касательно того, что натурфилософия воспринималась критично, с некоторыми местными особенностями и т.д. В частности, Рулье и его учениками была воспринята такая особенность натурфилософски ориентированной науки, как интеллектуальность и синтетичность. Противостоящая натурфилософии эмпирическая парадигма Кювье была аналитична и антиинтеллектуальна. Остается добавить, что такая наука, как экология, относится к кругу синтетических биологических дисциплин. Именно по этой причине и произошёл указанный казус: парадигма биологии западного образца, захватившая со временем всю мировую биологию, долго не могла "увидеть" проблемы экологии, которая "не ловилась" аналитическим подходом. Характерно, что как только

экология была “поймана” западноевропейской парадигмой биологии, как сразу эта по определению синтетическая наука стала стремительно становиться аналитичной: в начале XX века развитие экологии происходило так, что исследовалось воздействие на организм отдельных, в “чистом виде” взятых факторов, отдельно — температуры, отдельно — влажности, или обилия пищи и т.п.

Природа была мысленно разъята на набор “факторов”, и организмы испытывались на отношение к этим элементарным факторам. Эта аналитическая экология имела свою, достаточно сложную судьбу, которой здесь касаться не место. Важно лишь указать, что первые труды по экологии, причём именно работы школы Рулье, были выполнены совсем иначе, в них экология выступала как синтетическая дисциплина, едва ли не подменявшая собой всю биологию, наука “о жизни” животных в естественной среде. Вот именно из-за такого совпадения особенностей экологии и русской науки того времени и возникла ситуация потрясающего опережения темпов научного развития в России. Экология в том виде, к которому едва подходят в конце XX столетия (разумеется, речь идёт о понятийной схеме, а не о техническом и приборном уровне), возникла в России в середине XIX века. Можно видеть, что крупнейшие ученики и ученики учеников Рулье были учёными, во многом сформировавшими основы российской традиции в области экологии: Н.А. Северцов, А.П. Богданов, М.А. Мензбир, П.П. Сушкин. Рулье действительно сфокусировал русскую зоологическую тематику.

Если бы не произошло перебоя традиции, трудно было бы ожидать, чтобы ситуация не получила закономерного развития: Россия могла бы лидировать в области натуралистической экологии (и в преемственных к ней областях знания: например, в структурной экологии), первой развивать подходы, которые лишь со значительным опозданием внедрялись бы в иных научных школах. Однако, как мы видели, парадигма, заимствованная и модифицированная Рулье, переданная им ученикам, не была ими понята и забылась уже к 1880–1890-м гг. Синтетическая экология осталась пустым курьёзом, непонятно откуда взявшимся. В связи с особенностями пути России в XX веке парадокс раннего возникновения экологии стали расценивать как некое ура-патриотическое недоразумение, что-то вроде “родины слонов”, и серьёзного отношения эта проблема не вызвала. В завершение этого небольшого экскурса в историю российской экологии можно добавить, что когда в XX веке в России на новых основаниях и независимо от предыдущих попыток развилось новое направление в экологии (имеется в виду биоценология В.Н. Сукачёва), это направление снова оказалось синтетическим.

Ученики Рулье:

Николай Алексеевич Северцов

Если о Рулье можно сказать, что он заложил некоторые теоретические основы российской экологии, то его ученик Н.А. Северцов был, несомненно, первым “практическим” экологом. Работы Н.А. в аспекте, имеющем отношение к экологии, представляют собой описательную экологию. Огромное количество конк-

ретных сведений по экологии содержится в замечательном сочинении “Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губ.” (Северцов, 1855в), зоологический материал для которого Н.А. обрабатывал в Зоомузее. Заметим, что “периодические явления” — термин Рулье, который сам интересовался этими вопросами и предложил тему для магистерской диссертации своему лучшему ученику Н.А. Северцову (Петров, 1949, с. 24). О периодических явлениях Рулье говорит в статье “Куда девалась городская ласточка” /Рулье, 1850/. Соотношение своего труда с работами Рулье лучше всего выразил сам Н.А. Северцов: “...ему мы обязаны усвоенной нами методой исследования. Но это участие не могло быть выражено в цитатах; мы не заимствовали у профессора К.Ф. Рулье ни одного частного положения, ни одного частного факта, хотя почти на каждой странице выразилось общее влияние его взгляда на науку” (Северцов, 1950, с. 28).

А.Н. Формозов писал об этом труде: “Эта работа Северцова, первое по времени экологическое исследование в Европе, ещё долго не потеряет своего значения; она отличается исключительным обилием материала, широтой постановки проблемы и тонким учётом многообразия факторов, влияющих на ход важнейших явлений жизни наземных позвоночных. В ней дан и очерк зонального деления равнины Европейской части страны и сжатая характеристика ландшафтов Воронежской губернии, затронуты такие сложные и до сих пор ещё мало решённые вопросы, как влияние некоторых особенностей строения лесных насаждений на размещение птиц, зависимость распределения гад от факторов света и тепла, влияние летних засух на фауну позвоночных и многие другие. “Мы имеем ввиду многопричинность и связь явлений, как и следовало ученику К.Ф. Рулье, помним тоже, что эти многочисленные причины и условия явления имеют на него не одинаковое влияние: есть причины главные и второстепенные” (Северцов, 1950, стр. XX). Многолетние экологические наблюдения Северцова, проведённые в Воронежской губернии стационарным методом (т.е. на определённой, избранной территории), могут и сейчас ещё служить образцом того, как нужно строить работу подобного типа. Замечательно, что Северцов всегда помнил о необходимости учитывать значение среды, чего нельзя сказать о многих позднейших зоологах. Самые ничтожные изменения внешних условий отражаются в жизни животных /.../, каждое движение, сверх внутреннего побуждения, зависит от внешних условий; можно даже сказать, исключительно зависит: т.к. и внутреннее побуждение к движению есть следствие впечатления извне” (Формозов, 1940, с. 81).

Региональное описание фауны не было в новинку к середине XIX века. Но вместо привычного фаунистического списка Северцов представил материалы, показывающие связь фауны с “почвой”, т.е. рельефом, климатом и т.д. Представление простого фаунистического списка означало бы занятие систематикой, к каковым занятиям Н.А. относился с некоторым предубеждением, как это и приличествовало верному ученику Рулье. Кратко можно указать на особенности этой работы Северцова. Он был одним из первых авторов в мировой науке, достаточно подробно оста-

новившимся на описании периодических явлений в жизни животных; попытался построить систему жизненных форм для животных; сделал интересные замечания о связи между плодовитостью и продолжительностью жизни животного; указал на роль рельефа в географическом распространении животных.

Наряду с замечательными достоинствами этой работы Н.А. можно отметить и ряд недостатков. Это прежде всего бессистемность изложения, автор тонет в фактах, не умея их ни ясно расположить, ни сделать выводы. Сюда же можно отнести и небрежности в тексте, например: “систематическая, или описательная [школа], занялась позвоночными, особенно птицами и насекомыми” (Н.А. Северцов, 1950, с. 16). Говоря об этих недостатках, обычно указывают на молодость Н.А. как учёного, ведь работа (1855в) — его магистерская диссертация. Однако такого рода погрешности встречаются во всех работах Н.А. и являются обратной стороной его достоинств, платой за избранный им метод работы.

Действительно, Н.А. Северцов был убеждённым эмпириком-индуктивистом, к теориям относился с большой настороженностью и полагал, что дело всегда решается фактами. Вот как Н.А. подошёл к исследованию Воронежской губернии: “Задач мы себе не задавали никаких, потому что при соображении задачи прежде наблюдений невольно придумывается для неё умозрительное решение, к которому разными натяжками приводятся и самые наблюдения. В литературе мы не читали, до самого печатания этого труда, никаких теорий периодических явлений, а одни факты” (Н.А. Северцов, 1950, с. 27). Таким образом Северцов понял мысли Рулье; что же до достоинств, за обретение которых так дорого заплатил Северцов, то можно привести данную им характеристику метода Рулье: “В оценке явлений органической природы должно обращать внимание преимущественно на многопричинность и текущее образование или ход явления, которое, следовательно, зависит: 1) от организма животного или растения; 2) от всей сложности внешних условий...; 3) от всего ряда предшествовавших жизненных явлений изучаемого животного или растения; ряда, в котором каждое явление зависит от предыдущих и обуславливает последующие” (Н.А. Северцов, 1950, с. 23).

А.Н. Формозов отмечал, что почти всё творчество Н.А. Северцова имеет смысл рассматривать как разработку экологии: “Н.А. Северцов одно время принял было профессорскую кафедру в Московском университете, но побуждаемый интересами к полевой работе предпочёл отправиться в путешествие на Тянь-Шань. Серия его замечательных путешествий по Средней Азии (1857–58; 1864, 1865–68; 1877–78 и т.д.) дала богатые коллекционные зоологические материалы и множество ценных наблюдений. Опубликованная в 1874 г. большая работа Н.А. Северцова “Вертикальное и горизонтальное распространение туркестанских животных” имеет в значительной степени экологический характер, т.к. освещает вопросы распределения вертикальных зон жизни в горах, динамики фауны и т.п. К числу экологических работ Северцова мы должны отнести также его труд “О пролётных путях птиц через Туркестан” и некоторые разделы его монографии архаров” (Формозов, 1940, с. 81).

По своей природе он /волк/ враждебен овцам, и, охотясь на них, он обычно уводит их, погоняя своим хвостом, и они следуют за ним машинально

Тимофей из Газы, “О животных”

Анатолий Петрович Богданов

Помимо классической работы Н.А. Северцова, развитию экологии способствовал также А.П. Богданов. К этой теме имеет отношение его ранняя работа “Об акклиматизации животных” (Богданов, 1856). Впоследствии работы по акклиматизации возглавил Б.М. Житков /1934/. В своей диссертации Богданов (1858) исследовал вопрос о влиянии на цвет пера температуры, света и местообитания. Разбор этого вопроса до некоторой степени предшествует тому, что через полвека стало называться аутоэкологией.

В том же году, когда вышла работа Мёбиуса по биоценозам, были опубликованы лекции А.П. Богданова для студентов-медиков “Форма и среда” (Богданов, 1877б). В них Богданов достаточно подробно останавливается на предмете, задачах и целях экологии. Однако самого термина “экология” в этих лекциях нет: Богданов называет соответствующую науку “мезологией”. В остальном присутствует достаточно полное для того времени представление об экологии. Это ещё один пример того, до какой степени школе Рулье удалось выйти на самый передний край науки: в популярных лекциях Богданова экология предстаёт сформировавшейся наукой. Можно добавить, что С.А. Усов (1865) в книге “Зубр” привёл много экологических материалов. Отсюда видно, как не только “признанный” отец экологии Н.А. Северцов, но и другие ученики Рулье были готовы развивать ту науку, которая в мировой зоологии созрела лишь много позже.

Михаил Александрович Мензбир

Крупнейший “внучатый” ученик Рулье — М.А. Мензбир — очень много сделал для развития экологии в России. В 1886 г. появилась работа Мензбира о континентальных пролётных путях птиц в Европейской России. Это очень детальный труд, насыщенный фактами. В 1895 г. были опубликованы “Птицы России” Мензбира, где содержится множество экологических сведений по различным видам птиц. Затем в 1902 г. Мензбир выпустил книгу “Охотничьи и промысловые птицы Европейской России и Кавказа” (Мензбир, 1900–1902). По оценке А.Н. Формозова, эта книга и в середине века оставалась наиболее полной сводкой по охотничьим птицам (Формозов, 1940, с. 83). По утверждению того же автора, “Экология — наука о взаимоотношениях организма и среды, как оформившаяся ветвь биологических дисциплин стала у нас заметным явлением только в период после Октябрьской революции” (Формозов, 1940, с. 77).

Столь же высоко оценивал А.Н. Формозов и работы крупнейшего ученика Мензбира — П.П. Сушкина: “Орнитологические работы П.П. Сушкина, опубликованные в “Материалах к познанию фауны и флоры”, особенно его “Птицы Средней Киргизской степи” и работы по фауне южных частей Средней Сибири являются неиссякаемым источником фактов, касающихся экологии птиц” (Формозов, 1940, с. 83).

Богдановцы

В начале XX века в линии учеников Богданова стала развиваться экспериментальная экология. В 1904 г. Г.А. Кожевников в подвалах ЗМ создал тёмную комнату для экспериментального изучения воздействия темноты на животных. В этой лаборатории производились наблюдения С.И. Огнёва за пигментацией рыб (Огнёв, 1910). “Кожевников интересовался проблемой влияния внешних условий на организм, писал об опытах Вире по воздействию темноты на животных и устроил в подвалах Зоологического музея абсолютно лишённое света помещение. Здесь было проведено исследование П. Каптерева /1910/ по влиянию темноты на органы чувств дафний. Эта экспериментальная работа близка по проблематике к исследованию П.А. Косминского /1913/ над “Изменчивостью морфологических особенностей бабочек под влиянием температуры”, вышедшему в той же лаборатории. Обе эти работы были тщательно выполнены на современном уровне и обратили на себя широкое внимание как у нас, так и на Западе” (Алпатов, 1940, с. 52). К этому же ряду ранних экспериментальных работ следует отнести работы Г.А. Кожевникова по биометрии хоботка пчелы. В этой лаборатории проводились работы Н. Ёжикова по воздействию голодания на мух /1917/. В большинстве ранних работ по экологии изучалось изолированное влияние факторов среды на животных.

К аутэкологии относятся и работы морских фаунистов кафедры зоологии беспозвоночных, точно также связанных с Зоомузеем — В.А. Броцкой, Л.А. Зенкевича, Я.А. Бирштейна. Они изучали зависимость распределения организмов бентоса от грунта, температуры, солёности и других факторов среды. К этой же тематике относится пионерская работа Г.А. Кожевникова по Белому морю — распределение бентоса в зависимости от грунта. В.А. Броцкая, Л.А. Зенкевич изучали биологическую продуктивность морских водоёмов. К экологии имеют отношение работы Зенкевича и соавторов по акклиматизации на Каспии различных беспозвоночных для повышения кормовой базы рыб (Бирштейн, Зенкевич). На этих работах основывалось переселение в Каспий нереиса. Большой цикл работ по количественно-биоценологическому распределению донной фауны был проведен Броцкой, Бирштейном, Зенкевичем в 1930-е гг. Методы количественной характеристики отдельных составляющих биоценоза отработывались в исследованиях по структуре биоценоза (Броцкая, Зенкевич). Эти же авторы сформулировали понятие экологического ареала (Броцкая, Зенкевич). Интересным было открытие доминирующей гипертоничности черноморской фауны (Зенкевич), наличие у больших таксономических групп беспозвоночных (типы) своих типических форм осморегуляции (Г.М. Беляев, Я.А. Бирштейн). Несколько подробнее эти работы представлены в разделе этой книги “Зоология беспозвоночных”.

Новый этап развития экологии начался после опубликования в 1927 г. Ч. Элтоном книги “Экология животных”. С этого времени среди аналитических работ стали всё отчетливее выделяться труды, направленные на разработку синэкологии. С книги Элтона начал развиваться современный интерес к биоценоло-

гии и частично к популяционной экологии. Разумеется, книги синэкологической тематики выпускались и ранее. К ним можно отнести многие иностранные сводки по экологии: Р. Гессе /1912/ — “Экология животных”; В. Шелфорд /1913/ — “Животные сообщества умеренной Америки”; Ч. Эдамс /1913/ — “Руководство по изучению экологии животных”. Появились также новые сводки Р. Гессе /1924/, В. Шелфорда /1929, 1939/, К. Фридерикса /1930/, итоговая сводка У. Олли, А. Эмерсона, О. и Т. Парка, К. Шмидта “Принципы экологии животных” /1949/. В этой последней сводке содержится сумма того, что сделано по экологии в первой половине XX века.

В России к новому синэкологическому направлению также относятся и книги Кашкарова (1933, 1938б). С другой стороны, большое значение имела развивавшаяся трудами А.Н. Формозова, А.А. Насимовича и В.П. Теплового экологическая фаунистика. К этому же натуралистическому направлению относятся книги: С.П. Наумова по зайцу-беляку и Н.П. Наумова “Очерки сравнительной экологии мышевидных грызунов”. В определённой степени синэкологическими можно назвать работы В.Н. Беклемишева, Д.Н. Кашкарова, В.Ю. Фридолина, А.Н. Формозова, В.В. Станчинского. Новый этап этих исследований обозначен работой В.Н. Сукачева /1940/, которая явилась синтезом идей Докучаева, Вернадского, Морозова. Но эти исследования проводились вне московского Зоомузея.

Если крокодил укусит кого-нибудь, множество кошек собирается вокруг укушенного человека, они мочатся на него и делают это, пока не убьют его

Тимофей из Газы, “О животных”

Владимир Владимирович Алпатов: экспериментальная аутэкология

Итак, в первой половине XX века стал развиваться новый аспект экологии — экспериментальный, целью которого было нахождение причин тех феноменов, которые фиксировались описательной экологией. К этому направлению принадлежат исследования в лабораториях И.В. Кожанчикова в ЗИН АН СССР, В.В. Алпатова в МГУ, И.Д. Стрельникова и Л.К. Лозина-Лозинского в Естественно-историческом институте им. Лесгафта (Ленинград). Сюда же относятся работы В.Н. Беклемишева по малярийному комару.

С ЗМ была связана лаборатория В.В. Алпатова. Уже первые работы Алпатова относятся к экологии: “Эпифитные водоёмы и их фауна” /1922/. В статье “Фауна муравьёв торфяника Святого озера при с. Косине Московского уезда” Алпатов прямо пишет, что начал эти работы под влиянием Рулье. В 1923 г. Алпатов опубликовал работу “Экология как направление краеведческой работы в области зоологии”. Здесь впервые в русской зоологии произнесено слово “экология”. В 1924 г. Алпатов начал читать курс вариационной статистики, увлёкся биометрией. Он привлёк к работе студентов — К.В. Арнольди, Н.И. Козмина, З.Г. Паленичко, М.И. Рознова, Г.П. Деметьева, Платова, Г.Ф. Гаузе. Работы этих исследователей по биометрии опубликованы в виде 30 статей с подзаголовком: “Сообщения... по курсу вариационной статистики Зоологического музея Московского университета”

(Алпатов, 1940, с. 53). В 1927 г. Алпатов поехал в США, где занимался морфометрией пчёл и написал за год 27 работ. Затем он вернулся в СССР и при ЗМ (который был организационно связан с НИИЗ) создал биометрический кабинет. Кабинет просуществовал год, и был преобразован в лабораторию экологии НИИЗ в составе трёх человек: Алпатова, Кожевникова и лаборантки Лаврентьевой (Алпатов, 1935а). Работали над патогенными простейшими, пчелой, тутовым шелкопрядом, китайским дубовым шелкопрядом, пресноводным раком, кошенилью, амбарными вредителями (клещами и др.), вредителями пчеловодства, грызунами. В 1931 г. Алпатов в своих научных планах писал о том, что собирается заняться “биологией коллектива”, а также проблемой латентного состояния животных. Подробнее о деятельности В.В. Алпатова сказано в разделе этой книги “Экспериментальная биология”.

Итак, в 1930-х гг. существовала экологическая лаборатория Алпатова, одно из первых экологических научных учреждений в СССР. Затем из этой лаборатории была сформирована первая кафедра экологии в МГУ. По мнению Алпатова, экология возникла из того, что ранее именовалось “естественной историей”, а остальные биологические науки представляют собой ранее специализировавшиеся части натуральной философии (морфология, физиология, генетика и т.д.). В 1930-е гг. происходил бурный рост экологии, появлялось множество новых экологических научных организаций и журналов.

Этот расцвет экологии объяснялся прежде всего переводом её на экспериментальную основу и применением в экологических исследованиях точных количественных методов. В этом смысле лаборатория Алпатова была на высоте задач времени: рождённая из занятий биометрией, алпатовская экология занималась именно количественной, статистической экологией. В то время это было новшеством, исследования с применением статистики стали нормой с 1950–60-х гг., а тогда, в начале 1930-х, это был высочайший научный уровень исследований.

Другое отличие алпатовской экологии от старых работ по “натуралистической” экологии (того, что во множестве описывалось Мензбиром, Огнёвым, Сушкиным и другими зоологами) состояло во внимании к физиологической, а не морфологической стороне вопроса. Помимо этого, особое внимание уделялось прикладным задачам. Но это, впрочем, было скорее знакомением времени, нежели специфической характеристикой научного направления. Алпатов (1940, с. 53) отмечал следующие черты стиля лаборатории: 1) точный количественный подход, 2) в аутэкологии — внимание к физиологии приспособления, 3) экспериментальный метод, 4) использование объектов, имеющих прикладное значение.

В одной работе (Алпатов, 1935а) приведён отчёт о деятельности лаборатории. Пожалуй, наибольшее внимание привлекал такой фактор, как температура. Сюда относятся исследования анабиоза, холодового ооченения. В области аутэкологии Н.И. Калабухов изучал анабиоз, очень модную проблему после исследований П.И. Бахметьева. Выводом из этих исследований было то, что даже в глубоком анабиозе полностью не прекращается процесс дыхания. Изучение фи-

зиологических механизмов анабиоза в лаборатории Алпатова проведены на медоносной пчеле, рыбах, рептилиях, амфибиях, птицах, летучих мышах и грызунах. Сходные результаты были получены Г.В. Никольским при исследовании “анабиоза” рыб. Сюда же следует отнести работы П.Ю. Шмидта, применившего переохлаждение к перевозке живых осетров без воды. По близким темам работали Л.Б. Левинсон, Н.П. Смараглова, Г.Ф. Гаузе.

Другой фактор, который изучали в лаборатории В.В. Алпатова, — ультрафиолетовое излучение. В этом направлении работали В.В. Алпатов, О.К. Настюкова-Россолимо. Было выяснено, что УФ лучи в слабых дозах стимулируют деление у инфузорий-туфельки, в больших — подавляют, была также изучена физиология воздействия УФ лучей на клетки. При исследованиях влияния ультрафиолета на шелковичных червей выяснили, что в малых дозах этот фактор ускоряет деление клеток, а в больших — подавляет. Это был один из многочисленных результатов, относящихся к становлению общей теории стресса.

С факторами химических воздействий работали Н.И. Калабухов, П. Родионов, О.К. Настюкова-Россолимо. Опыты ставили на мышах и инфузориях, изучали воздействие химических веществ на физиологию специфичных органов. В работах О.К. Россолимо изучалась стимуляция деления клетки слабыми растворами разных веществ. Гаузе показал, что живые существа по-разному реагируют на левые и правые изомеры веществ.

Алпатов изучал географическую изменчивость медоносных пчёл, и с 1924 г. пчёлы стали насекомыми, лучше всех изученными биометрически. На материале индийской средней и гигантской пчёл Алпатов дал картину эволюции полиморфизма половой системы самок пчёл в пределах рода.

Ю.М. Вермель изучал влияние химических воздействий на искусственный партеногенез шелковичного червя. Были надежды получить новые породы тутового шелкопряда, однако вывод подопытных “червей” оказался столь невелик, что о практическом значении этих опытов не приходится говорить. В результате работ В.В. Алпатова и П.М. Комарова по кормовому режиму пчёл стало возможно пересылать их в клеточках без корма. Уже было известно, что развитие личинки в рабочую особь или матку определяется в значительной степени кормом. Комарову удалось, варьируя корм, получить промежуточные между маткой и рабочей пчелой особи. Алпатов вёл работы по изучению географической изменчивости медоносной пчелы. Ему удалось построить достаточно полную картину изменчивости европейских рас пчелы, было выделено большое количество расовых признаков.

В связи с лабораторией Алпатова сформировался круг исследователей экологической физиологии млекопитающих — И.Д. Стрельников, Н.И. Калабухов, А.Д. Слоним. Работы в этой области были начаты Н.И. Калабуховым в 1930-е гг. Он опубликовал сводки по зимней спячке, колебаниям численности. В наиболее известной серии работ Н.И. Калабухов сравнивал подвиды горных и равнинных грызунов и выявил ряд показателей химического состава крови, связанный с адаптациями к жизни в горах. Причём эти признаки сохранялись у грызунов и при перенесении

на равнину. Эти работы впоследствии стали классическим примером длительных модификаций. Помимо того, Калабухов изучал в барокамере приспособления лесных мышей к изменению давления. Из разницы показателей у различных видов сделаны выводы о том, какие виды могут проникать в горы, а какие нет. Калабухов и Смарагдовы открыли эффект группы у пчёл: группы в 20–30 особей живут дольше, чем пчёлы, посаженные в одиночные клеточки. Позднее он же /Калабухов, 1946/ пришёл к выводу, что в основе процесса адаптации лежит необходимость сохранения энергетического баланса. Этот принцип рассматривался как объективный критерий степени приспособленности вида к изменённым условиям обитания.

Но, конечно, самым значительным и известным результатом работ в лаборатории экологии стали труды Г.Ф. Гаузе.

Войну друг с другом ведут животные, которые населяют одни и те же места и добывают средства к жизни из одного и того же источника

Аристотель, “История животных”

Георгий Францевич Гаузе: принцип конкуренции

В лаборатории Алпатова Г.Ф. Гаузе занимался простейшими. Затем он ушёл из алпатовской лаборатории и работал в области микробиологии и производства антибиотиков. Эти практические исследования интересны, но по масштабу содеянного не идут ни в какое сравнение с серией его статей (Гаузе, 1934а,б,в, 1935, 1945; Гаузе, Настюкова, Алпатов, 1934) по экспериментальному изучению борьбы за существование.

Гаузе заметил, что различные виды инфузорий — *Paramecium aurelia*, *P. caudatum*, *P. bursaria* — хорошо росли в монокультурах, а при помещении в общую пробирку численность каудатум довольно быстро опускалась до нуля — побеждали аурелии; если же поместить в одну пробирку аурелию и бурсарию, они сосуществовали, и при этом бурсарии в большем количестве находились на дне пробирки и поедали дрожжевые клетки, а большинство аурелий держались в гуще питательной среды и поедали бактерий. На основе этих наблюдений и сравнения их с литературными данными, Гаузе сформулировал *принцип конкурентного исключения*, называемый также принципом Гаузе. Смысл принципа в том, что если у двух видов сходные потребности и они сосуществуют, то они конкурируют за ресурс и сосуществование достигается за счёт какого-либо расхождения — пространственного, временного, поведенческого — любого, который позволяет им “разойтись”. Те, кто разойтись не сумели, конкурируют до вымирания одной из популяций (Гаузе, 1934б, 1935), разошедшиеся могут совместно существовать, хотя численность каждого из видов далека от оптимальной (Гаузе, 1945). Тем самым один из важнейших результатов, полученных Гаузе, — экспериментально-математическое изучение борьбы за существование и естественного отбора в популяциях. Сделав свои работы вслед за трудами Вито Вольтерры и американского статистика Лотки, Гаузе дополнил теорию Вольтерры-Лотки теорией релаксационных колебаний.

В связи с принципом конкурентного исключения было накоплено огромное количество подтверждающих его примеров, и одновременно выявились сложности, поскольку далеко не всегда удаётся понять, чем же различаются экологические ниши конкурентов. Поскольку измерить ниши чрезвычайно затруднительно и подавляющее большинство исследований такого рода достаточно субъективны, различные вопросы, встающие в связи с этим принципом (зависимость интенсивности конкуренции от степени перекрывания ниш и пр.), до сих пор не выяснены. Однако сам принцип пользуется огромной популярностью и считается незыблемым положением экологии.

На деле принцип Гаузе имеет специфическую гносеологическую природу. Существуют законы, когда на основе наблюдений выявляется определённая численная закономерность взаимодействия объектов (например, закон Ома), существуют эмпирические обобщения, о которых так красочно писал В.И. Вернадский. А кроме них, в науке существуют ещё аксиомы, которые принимаются без доказательств и которым подтверждения, по сути, не нужны. К таким аксиомам относятся “закон” сохранения энергии, “принцип” актуализма и “принцип” конкурентного вытеснения. У подобных гносеологических конструктов сходная судьба: соответствующие области наук плодотворно развиваются задолго до открытия этих положений; сами “основополагающие принципы” открываются довольно поздно и с небольшим количеством подтверждающих наблюдений; успех их ожидает мгновенный, они принимаются практически почти без дискуссий; в учебниках изложение области соответствующих знаний ведётся таким образом, что эти положения выдвигаются одними из первых, — что находится в разительном контрасте с действительной последовательностью открытий. Между тем эти положения вовсе не нуждаются в доказательствах; практически они лишь иногда подтверждаются, а случаи неподтверждений не привлекают внимания. Причина в том, что без этих аксиом не удастся мыслить в соответствующей области знаний. Так, если не признавать принципа актуализма (в той или иной форме, в сильной или слабой формулировке — это в данном случае неважно), то становятся принципиально невозможными любые исторические реконструкции. Поэтому если мы в принципе допускаем возможность знать нечто о более или менее отдалённом прошлом, мы обязаны допускать истинность принципа актуализма. Так же функционирует принцип Гаузе: он, по сути, обеспечивает возможность понимания взаимодействия видов в биоценозах. Если считать его неверным, мы теряем возможность понимать причины происходящих в биоценозах межвидовых взаимодействий. Поэтому те (довольно многочисленные) случаи, когда конкретные исследования не способны обнаружить дифференциацию ниш, ничуть не трактуются как противоречащие принципу Гаузе, а просто утверждается, что были учтены не все факторы и впоследствии, при более детальных исследованиях, различие ниш близких видов обязательно найдётся. Поскольку ниша определяется пока недостаточно формально, а условия существования видов крайне разнообразны, всегда можно утверждать, что какое-нибудь различие в “профессиях” двух наперёд взятых видов отыщется — и будет трактоваться согласно принципу Гаузе.

Надо сказать, что работы Гаузе над математической теорией борьбы за существование проводят и ещё одну линию рассуждений. Помимо того, что Гаузе, подобно Алпатову, Любищеву и ряду других зоологов, “внедрял” математику в биологию, изучал биологические феномены с помощью математики, он также исследовал сам процесс математизации биологии. Так, в той же самой знаменитой статье (Гаузе, 1935) он показывает, что уравнения Вито Вольтерры описывают ситуацию, в которой хищник обладает сравнительно небольшой эффективностью. Это может быть ситуация недавно возникшего паразитизма (“молодой” паразит), перехода хищника на исторически неспецифическую для него жертву и т.д. Как только хищник становится достаточно специализированным и способным к эффективному поражению жертвы, колебательный процесс между популяциями хищника и жертвы, описываемый уравнениями Вольтерры, исчезает и хищник попросту выедает всю популяцию жертвы, а затем гибнет сам. В природных условиях большинство ситуаций подпадает именно под этот сценарий взаимоотношений хищника и жертвы, то есть большинство хищников оказываются достаточно эффективными. Отсутствие катастрофических результатов при взаимодействии видов в природе объясняется иммиграцией всё новых жертв в область, занятую хищником, переходом хищника на новые виды жертв при снижении численности жертв, переходом хищника на новые участки при “выедании” жертвы, наличием различного рода убежищ для жертв в природных системах (Гаузе, 1934б) и т.д.

Тем самым процессы взаимодействия видов даже в экспериментально выделенных “двухвидовых” системах оказываются достаточно сложными. Как же протекают процессы “математизации”, выявления законов в таких сложных системах? Гаузе утверждает, что математические закономерности, которые можно найти при изучении системы “хищник-жертва”, не могут быть обобщены на любые начальные состояния системы; при одних начальных условиях система развивается одним образом, при других — совершенно иначе (Гаузе, 1935, с. 252–253). Общие закономерности вроде уравнений Вольтерры оказываются применимыми лишь для “очень примитивных биологических систем” (Гаузе, 1935, с. 261). “Когда микрокосмос по своим свойствам приближается к природным условиям..., то борьба за существование начинает регулироваться таким большим числом разнообразных факторов, что мы не в состоянии точно предсказать ход развития в каждом частном случае” (Гаузе, 1934б, с. 24). Для получения математической зависимости из эмпирических данных требуются “хорошая оценка и удача” (Гаузе, 1934б, с. 70), а в конечном счёте — большой опыт решения задач такого класса. “Совпадения теоретических коэффициентов с эмпирическими можно ожидать только в редких случаях” (Гаузе, 1934в, с. 71), и потому приходится подбирать виды математических зависимостей, равно совпадающих (или равно не совпадающих) с опытными данными, а затем многочисленными дополнительными опытами и проверками выделять те математические зависимости, которые, с точки зрения исследователя, в наилучшей степени описывают эмпирический процесс. В результате можно сформулировать, что Гаузе видел в мате-

матизации биологии не столько математический феномен, сколько логический; математизация способствует дедуктивной формулировке гипотез вместо накопления сырых индуктивных обобщений. Математизация биологии как таковая, то есть разработка математической теории, достаточно полно описывающей биологические феномены, по-видимому, вызвала у Гаузе большие сомнения.

В этой связи интересно, что Гаузе (1934б) сформулировал переход к вероятностным математическим моделям, описывающим биологические процессы: “От языка рациональных дифференциальных уравнений мы вынуждены перейти на язык вероятностей, и само собой разумеется, что здесь может быть развита соответствующая количественная теория. С такой ситуацией уже пришлось столкнуться физикам...” (Гаузе, 1934б, с. 24). По-настоящему популярными разговоры о вероятностном детерминизме биологических процессов стали в 1970–80-х гг., и тем более интересно, что Гаузе высказывал такие идеи в 1934 г.

После войны Г.Ф. Гаузе (уже вне Зоомузея) занимался несколькими линиями исследований. Одна из них может быть названа химической биоценологией, изучающей химические вещества, которые являются орудиями дружественных или враждебных отношений между организмами, и в связи с этими исследованиями он получил важный для медицины антибиотик грамицидин (Гаузе, 1944, /1946, 1947, 1953а,б/). Гаузе сделал общий вывод, что ядовитость живых существ является их биоценологическим свойством; антибиотики поражают конкурентов грибка или бактерии в типичном для них сообществе.

Другая линия исследований велась по важной в то время проблеме соотношения врождённых и приобретённых свойств организмов (Гаузе, 1941в, /1945/; Гаузе, Алпатов, 1941). Для Гаузе это был экологический вопрос о роли среды в эволюционном процессе (Гаузе, 1941в, с. 40). В дискуссиях между сторонниками прямого (ламарковского) приспособления к среде и сторонниками дарвиновской точки зрения о приспособляемости как результате отбора Гаузе (1941в) привёл многочисленные аргументы в пользу второй точки зрения. При этом Гаузе постарался построить математизированную теорию физиологии приспособления. В частности, он выделил четыре принципа приспособляемости (Гаузе, 1941в).

Первый принцип — неизменность функции; он проявляется, когда несмотря на изменение среды некоторая функция организма остаётся неизменной в результате регуляции. Регулирование возможно лишь при сравнительно небольшом изменении среды. Второй принцип — выключения функции. “Лишний” в новых условиях физиологический аппарат отключается. Третий принцип — усиления функции. Четвёртый — способ сочетания усиленных функций. В целом рассуждения Гаузе относительно этих принципов напоминают ряд рассуждений А.Н. Северцова о эволюционных способах изменения функций органа. С другой стороны, в этой работе (Гаузе, 1941в) воспроизводятся все основные моменты учения Г. Селье о стрессе. Г.Ф. Гаузе и В.В. Алпатов в это время вплотную подошли к формулировке стресса как общего физиологического понятия, имели на руках результаты опытов, демонстрирующих стрессовую реакцию и

готовы были рассматривать стресс как общее явление. Вместо термина стресс Гаузе говорил о “полной и неполной регуляции, подчиняющейся принципу неизменной функции” (Гаузе, 1941в, с. 18), выделял фазу “избыточного реагирования” (Гаузе, 1941в, с. 16), “привыкания” и прочие особенности “кривой Селье”. Эти рассуждения Г.Ф. Гаузе дополнял экспериментальными результатами, полученными им на протозоологическом материале.

О работах Селье Гаузе в то время не знал, эти работы стали знамениты несколькими годами позже. При сравнении работ Гаузе и Селье можно отметить, что Селье обосновал концепцию стресса, развернул её и обозначил как общебиологический механизм. Гаузе разработал соответствующий круг мыслей в качестве одного из звеньев своей работы по изучению соотношения наследственной и ненаследственной изменчивости, как один из вариантов проявления одного из выделенных им принципов приспособляемости. Тем самым работа Гаузе включала соответствующую концепцию как часть, не слишком выделявшуюся самим автором среди прочих идей, а Селье занимался специально теорией стресса. В результате соответствующая концепция прочно связана с именем Селье, на что повлияло, несомненно, и то, что Селье работал в рамках развивающейся тогда международной англо-американской научной школы, а Гаузе опубликовал свои рассуждения в малотиражной брошюре на русском языке.

Итак, изучив ряд приспособительных реакций организма на изменение среды (стрессовую реакцию в смысле Г. Селье), Г.Ф. Гаузе связал наблюдаемые сторонниками теории прямого приспособления случаи адекватной реакции организма на изменения с этой стрессовой реакцией, причём подчеркнул, что наличие адекватного ответа основывается на историческом опыте определённых организменных систем. Тем самым им была создана теория преадаптации, заключающаяся в том, что виды вырабатывают приспособления к определённым изменениям среды, каковые приспособления состоят в повышении или понижении некоторых функций организма, когда наступают эти самые изменения среды. При этом можно обратить внимание, что Г. Селье при разработке концепции стресса опирался на понятие гомеостазиса, введённое Кенноном, а Гаузе, разработавший теорию “универсальных приспособительных реакций” (Гаузе, 1941в, с. 24), опирался на понятие “реактивных механизмов общего значения”, введённое И.И. Шмальгаузену.

В следующих главах своей книги Гаузе (Гаузе, 1941в) рассматривает проблему наследственных и ненаследственных изменений в терминах модификаций и генокопий. Явление генокопирования модификаций было известно достаточно давно, однако Гаузе дополнил его собственными исследованиями. Ему удалось показать, что наблюдается не просто генокопирование определенных ненаследственных изменений. Гаузе выявил закономерность, которую назвал “компенсацией между генокопиями и модификациями”. Он изучил целый ряд физиологических показателей различных организмов и выявил закономерность, согласно которой врождённые и приобретённые качества организмов находятся в обратной зависимости. Смысл этого выражения в том, что при изменении условий орга-

низмы, в наименьшей степени к этим условиям приспособленные, изменяют свои показатели в большей степени, нежели более приспособленные. То есть существует некоторый уровень, которого может достигнуть вид в отношении данного физиологического (или морфологического) параметра, и особи, наиболее далеко отстоящие исходно от этого уровня, преобразуются сильнее, нежели особи, стоящие исходно близко к этому уровню. Сам Гаузе формулирует это так: “недостаток врождённой стойкости (генокопии) компенсируется приобретённой стойкостью (модификацией), так что сумма этих двух свойств сохраняется более или менее постоянной... Отсюда можно сделать очень существенный вывод. Оказывается, что генотипическое усиление или ослабление исходного приспособления вовсе не прибавляется автоматически к величине модификации. В действительности наблюдается, что клоны парameций, генотипически слабые вначале, обладают зато повышенной способностью к образованию модификаций, в то время как клоны, генотипически сильные по исходному свойству, обладают слабой приспособляемостью” (Гаузе, 1941в, с. 31).

Это значит, что ненаследственные и наследственные изменения не являются независимыми, а представляют собой части одной физиологической системы. Отсюда следует, что само резкое разграничение наследственной и ненаследственной изменчивости является ошибочным; на деле имеется одна гомеостатическая система, в которой некоторые крайние положения обозначаются как в основном наследственные или в основном ненаследственные, но не следует говорить о разной природе механизмов, обуславливающих эти положения. Интересно отметить также, что свой закон компенсации, связывающий наследственные генокопии и ненаследственные модификации, Гаузе возводил к тому, что Жоффруа Сент-Илер называл компенсацией органов: при увеличении одних органов уменьшаются другие (Гаузе, 1941в, с. 39; Гаузе, Алпатов, 1941, с. 252). Этим указанием прослеживается связь между самыми старыми гётеанскими (или, если угодно, натурфилософскими) концепциями в биологии и самыми новыми, изучающими соотношение генотипической и фенотипической составляющих организма. С другой стороны, описанные им многообразные феномены Гаузе ставил в связь с теорией стабилизирующего отбора, разработанной И.И. Шмальгаузену (Гаузе, 1941а,б,в, /1945/): стабилизирующий отбор приводит к замещению фенотипов (модификаций), дающих несовершенное приспособление к среде, генокопиями, обеспечивающими полноценные адаптации (Гаузе, 1941в, с. 41). При этом Гаузе полагал, что “теория стабилизирующего отбора представляет собой чисто экологическую теорию, которая оперирует с понятием приспособительного значения реакции организма на изменение среды” (Гаузе, 1941в, с. 41).

Цикл работ Гаузе по теории борьбы за существование и конкуренции является важнейшим для создания общей экологической теории. Следующее достижение сходного масштаба — теория эволюции сообществ, выдвинутая А.С. Раутианом и В.В. Жерихиным. Если теория Гаузе в наибольшей степени применима к достаточно простым “маловидовым” комплексам в относительно бедной среде, то теория Раутиана-Жерихина рассматривает конкурентные и иные отно-

шения в сложном сообществе. По этой причине степень формализации, к которой может быть приведена вторая теория, значительно меньше, чем в теории конкуренции Гаузе. Однако выигрыш теории Раутиана-Жерихина в том, что она более пригодна для прогнозов реальных ситуаций в отношении “макроскопических” сообществ.

Куница, которую мы по обыкновению называем “кошкой”, заползает под стену и пожирает домашнюю птицу; когда она падает, то раздувает себя, и, заполняя кожу воздухом, не претерпевает вреда

Тимофей из Газы, “О животных”

Александр Николаевич Формозов: натуралистическая экология

Итак, многочисленные линии учеников А.П. Богданова занимались изучением аутоэкологии и экспериментальной биологией во многом на материале беспозвоночных животных. Линии учеников Мензбира придерживались более классического, “северцовского” понимания экологии. Развитие этого направления происходило трудами ряда выдающихся зоологов, сотрудников музея: С.И. Огнёва, Н.А. Бобринского, В.Г. Гептнера, а также А.Н. Формозова, Н.П. Наумова, С.П. Наумова, С.А. Северцова, А.П. Кузякина, Л.Г. Динесмана. Центром таких исследований во многом служила биостанция на Лосином острове, где работы возглавлялись Б.М. Житковым. Вокруг “Лосинки” группировались Н.П. и С.П. Наумовы, А.Н. Формозов, Г.В. Никольский, Е.П. Спангенберг, Д.М. Вяжлинский, Б.А. Кузнецов (Симкин, 1980). Это была школа экологов-натуралистов, сильно связанная ещё с охотничье-промысловыми исследованиями, с фаунистикой и систематикой. В этой линии развития ещё слабо был развит экологический эксперимент, экология для учёных этой линии была одной из описательных наук зоологического круга.

Развитие этой линии экологических работ описал А.Н. Формозов (1940). “Л.П. Сабанеев, как фаунист, отличался недостаточным знанием систематики мелких птиц и млекопитающих, в силу чего он не сумел избежать многих ошибок, но как знаток биологии промысловых животных и охоты во всех её видах он долгое время не имел себе равных. Для эколога до сих пор имеют несомненный интерес его работы по промысловым животным Урала, монография “Соболь и соболиный промысел”, составленный им “Охотничий календарь” и “Библиографический указатель книг и статей охотничьего и зоологического содержания” (Формозов, 1940, с. 83–84). Сабанеев основал журнал “Природа”, с 1878 г. выходившей под названием “Природа и охота”.

Сводка Огнёва “Звери СССР” — первый крупный и последовательный источник по экологии млекопитающих в России. “Тот расцвет экологического изучения млекопитающих в советское время, свидетелями которого мы все являемся, в значительной степени обязан вниманию к териологическим исследованиям, которое возбудил и развивал в течение нескольких десятков лет С.И. Огнёв” (Дементьев, 1952а, с. 21). Экологические работы Огнёва выполнены в традиции

старой школы русских натуралистов — Рулье, Северцова, Мензбира — и отличаются от “факториальной” экологии.

Затем Огнёв опубликовал “Экологию млекопитающих”, учебник для вузов. Это первая на русском языке экология млекопитающих (Огнёв, 1951). В этой книге выделяется большой раздел по истории изучения млекопитающих в России, очень тщательно написанный и содержащий большое количество разнообразных сведений об известных зоологах. Затем следует глава о практическом значении млекопитающих, в которой затрагиваются вопросы акклиматизации. Следующие три главы описывают разнообразие биологических типов млекопитающих: приспособленных к подземной жизни, к древесной, к быстрому бегу на открытой поверхности, к водной жизни, ночной жизни. Следующие шесть глав посвящены наиболее важным аспектам экологии млекопитающих: спячке и линьке, миграциям, размножению, расселению и питанию. Отдельная глава касается влияния внешних условий среды на окраску, а также описание гнёзд, нор и логовищ зверей. В целом работа построена не на рассмотрении некоторых теоретических и математических модельных ситуаций, а на многочисленных примерах жизни конкретных животных.

“Н.М. Кулагин продолжал дело, начатое С.А. Усовым, подготовил монографию зубра; в этот же период начал свои работы над млекопитающими С.И. Огнёв” (Формозов, 1940, с. 84).

“Д.П. Филатов, хорошо известный сейчас как блестящий экспериментатор, начал свою научную деятельность с экологических работ. Ему принадлежат интереснейшие очерки кавказского зубра и котиков Командорских островов. Он помогал также Б.М. Житкову в его исследованиях млекопитающих и птиц на Европейском Севере и полуострове Ямал” (Формозов, 1940, с. 84).

Формозов описывает развитие экологии в СССР следующим образом. До революции не было ни одного учёного, который бы преимущественно занимался экологией. После революции государству стала крайне необходима пушнина — на экспорт. Значит, нужно было заводить плановое охотничье хозяйство. Проф. Б.М. Житков заведовал после революции кафедрой зоологии позвоночных 1-го Московского университета. Вместе со своими учениками он развернул изучение охотничьего хозяйства, в качестве базы используя биостанцию на Лосином острове. Были получены средства на экспедиции, в которые отправились Н. Калабухов, Г. Никольский, Б. Кузнецов, Е. Спангенберг, В. Гептнер, Л. Белопольский. Житков был, по мнению Формозова, первым организатором масштабных экологических исследований. Им и его учениками проводилось изучение конкретного состава кормов различных видов, учёты численности промысловых животных. Работы по акклиматизации — ондатры, нутрии — проведены учениками Житкова Н.П. Лавровым и Л.В. Шапошниковым.

“Из работ Б.М. Житкова, относящихся к этому периоду, особо нужно отметить очерк птиц Симбирской губернии, написанный совместно с С.А. Бутурлиным. Эта работа включает множество интересных наблюдений по экологии, сделанных авторами в течение длительного ряда лет. (Описаны сукцессии среди птиц поймы

р. Суры в связи с длительными засухами, приемы охоты у пернатых хищников, явления осеннего токования у тетеревиных и т.п.)” (Формозов, 1940, с. 84).

Множество учеников Б.М. Житкова стали специализироваться по экологии отдельных видов млекопитающих: по экологии крота — Д.М. Вяжлинский, С.С. Фолитарек; по экологии выхухоли — Д.М. Вяжлинский, Л.В. Шапошников; по экологии косули — Н.П. Лавров; по экологии лисицы и водяной крысы — А.Ф. Чиркова; по экологии белки — В.Г. Стахровский, Н.П. Наумов, А.Н. Формозов; по экологии жёлтого суслика — Н.И. Калабухов, С.П. Наумов. А.Г. Томили и А.А. Кирпичников изучали китообразных; Н.П. Наумов, П.А. Свириденко, А.Н. Формозов, Н.Б. Бируля — грызунов, особенно вредителей; А. Кузякин, В. Кучерук, А. Рюмин — грызунов.

Эти исследователи, помимо кафедры МГУ, концентрировались вокруг лаборатории зоологии позвоночных Института Зоологии. Эта лаборатория вела следующие темы (Формозов, 1940, с. 86): динамика численности грызунов, промысловых и пушных зверей, миграции промысловых видов, питание зверей и запасы кормов в природе, методика учёта позвоночных, сельскохозяйственное значение млекопитающих и птиц, засухи и их значение в жизни фауны озёр Зап. Сибири и Казахстана.

Итак, одна линия развития экологии — это аналитическая экология, изучение воздействия факторов среды, по возможности в чистой форме. Это экспериментальная экология, аутоэкология, откуда пошли количественные методы, которые привели к грандиозным работам Кашкарова и росту количественной экологии, которая потом открыла трофические цепи и уровни, занялась динамикой биомассы в ценозе и построила математические модели происходящих в сообществе массово-энергетических процессов. Сейчас “научная” экология понимается в основном в свете этого круга идей. Поскольку это направление было экспериментальным, значительная доля работ проводилась на беспозвоночных. Поэтому аналитическая экология сложилась во многом как экология беспозвоночных и растений.

Но была и другая экология, развивавшаяся в большей степени как продолжение линии, намеченной Руды и Н.А. Северцовым. Это экология натуралистическая, она представляет собой изучение привычек и повадок животных, экология неэкспериментальная, а наблюдательная, выросшая из интереса к охоте. Эта промысловая, прикладная экология была, конечно, в основном экологией позвоночных. Именно её развивали после Северцова Мензбир, Житков, Сушкин, Сабанеев, Формозов, Спангенберг, Калабухов и множество других известных зоологов. Из этой наблюдательной экологии охотнее вырастали не количественные модели, а фаунистические, рождались зоогеографические концепции. Однако в конкуренции с точной “алпатовской”, “кашкардовской” экологией эта экология проиграла: весь XX век прошел под знаком рождения точных, математизированных наук.

Наблюдательная экология охотников и путешественников почти скончалась к 1960-м гг., но новый всплеск интереса к ней произошел в конце века. Именно в 1970–80-е гг. стала особенно актуальной проблематика “экологического кризиса”. Об этом за-

говорили средства массовой информации, экономисты, статистики, писатели. Экология стала пониматься как наука о соотношении человека с окружающей средой, актуальны стали рассуждения о ноосфере, второй природе, техносфере — как вписываются произведения человека в жизнь Земли. В такой постановке вопроса экология в массовом сознании стала входить в ряд гуманитарных дисциплин, относиться к некоторой “общей культуре”, начались повсеместные разговоры об экологическом образовании и экологической культуре. В этой связи математизированная, трудная для усвоения и сугубо количественная “настоящая экология” не пригодилась; журналистам и популяризаторам биологических знаний значительно милее была экология наблюдательная, полная ностальгических рассказов о птичках и зверьках, о суровом быте экспедиций и нетронутых джунглях. Математизированная экология сумела построить достаточно остроумные и подробные модели. Однако общая особенность математизирующихся дисциплин — ослабление связей с реальностью. В случае возникновения конкретной проблемы для решения её с помощью имеющейся количественной модели следует произвести усилие по интерпретации конкретной ситуации в терминах модели. Эта работа тем больше, чем более абстрактна модель, чем она “точнее”. Достаточно быстро достигается ситуация, когда работа по интерпретации конкретной ситуации в виде количественных показателей становится более трудоёмкой и длительной, чем решение этой ситуации иными способами — не вполне “научными”, конечно. Однако время не ждёт, и производить громоздкие исследования, которые по окончании станут ненужными, поскольку ситуация уже изменилась и прежняя модель не пригодна — это слишком дорогое удовольствие. Эту ситуацию можно описать как “закон сохранения ясности”: сколько ясности удалось выиграть исследователю за счёт введения ряда формализмов, столько ясности утеряно на этапе интерпретации, столько лишних трудов следует затратить читателю при понимании решения.

В результате для решения экологических проблем используются не “собственно-экологические”, а “инженерные” методы (попросту — эмпирические прикидки и метод тыка), а в осмыслении экологических проблем процветает именно гуманитарное отношение к “литературе о зоологах и путешественниках”, которые жили во времена, “когда Земля была ещё юной”. И вот на этой волне интереса к охране природы и повысилась вновь популярность старых экологов.

А.Н. Формозов проводил направление, в определённом смысле противоположное той количественной экологии, что развивалась трудами Алпатова, Кашкарова и многих других. А.Н. осознавал себя как последователя Н.А. Северцова. Начиная с экспедиции 1926 года он занимается жизненными формами птиц и зверей — связью с ландшафтом, эволюцией разных видов, имеющих одну жизненную форму. Формозов предложил использовать наборы жизненных форм для характеристики экологического облика фауны — вместо привычных фаунистических списков. Он полагал, что сходство ландшафтов приводит к конвергентному развитию различных групп, дающих сходные биоморфы. Одна из работ этого круга (Formosov, 1928) является пионерской: в ней обобщены данные о влиянии

позвоночных на почвенный и растительный состав биоценоза. Тем самым позвоночные животные включаются в сообщество степи как неотъемлемый элемент, поддерживающий его устойчивость. Е.М. Лавренко /1952/ писал, что Формозов показал влияние грызунов на растительный покров степи, А.А. Насимович (1975) отмечал, что он основал новое направление в экологии, специально занимающееся средообразующей деятельностью животных.

Работа Формозова была одной из первых, где высказывалась эта точка зрения, однако и 70 лет спустя, в наши дни, эта точка зрения всё ещё не является общепринятой. Правда, “общее мнение” по поводу влияния животных на ландшафт существовало в российской науке “всегда”. Например, Н.М. Кулагин в популярной книжке (Кулагин, 1925) очень небольшого объёма о хозяйственном значении животных посвятил специальную главку выяснению “роли животных в изменении природных условий местности”. Круг рассуждений и аргументов, высказанных Формозовым, вошёл как составная часть в общую концепцию эволюции сообществ, развитую уже в конце XX века В.В. Жерихиным и А.С. Раутианом (Жерихин, 1993а,б, 1994а,б, 1995а,б; Раутиан, Жерихин, 1997).

Для Формозова, насколько можно судить, важнейшей противоположностью, основными понятиями было “живое – мёртвое”: “Изучение позвоночных животных в МГУ в 1920–1925 гг. по старинке ограничивалось ознакомлением студентов главным образом с морфологией мёртвых или фиксированных в спирте и формалине рыб, гадов, птиц и млекопитающих, определением видов по музейным экземплярам и некоторыми краткими лекциями /.../ Почти всё обучение проходило в стенах университета; но уже тогда чувствовалась назревшая необходимость выйти из этих стен, изучать и обучать в природе — на полях, урожаях которых вредители ежегодно наносили огромный ущерб, на огромных реках, в морях и океанах...” (Формозов, автобиография, цит. по: Формозов, 1980, с. 72–73). Понятно, что всё развитие зоологии XX века, в котором натурализм последовательно отступал перед экспериментальными аналитическими методами, должно было восприниматься таким исследователем как трагедия. А.Г. Воронов считал, что А.Н. Формозов — “последний неинструментальный эколог” (Формозов, 1980, с. 75).

Возможно, сказала также и “традиция Рулье”: у самого патриарха русской зоологии и его учеников наблюдалась та же любовь — и та же нелюбовь. Со времён Рулье повелось, что биолог должен очень много знать, очень интересно рассказывать, а вот с публикациями у него должны возникать проблемы. Именно Формозов из многих русских зоологов чувствовал себя особенно тесно связанным с со своим “научным происхождением”: Рулье происходил из Нижнего Новгорода, и А.Н. считал его своим научным прадедом, а дедом — Н.А. Северцова. По “другой линии” А.Н. через Житкова и Кожевникова восходил к Богданову и опять же Рулье. Отсюда неподдельный интерес к практическим задачам — охотоведению, пушному делу, звероводству, медицинской териологии, изучению вредителей сельского хозяйства. Как и Рулье, Формозов был эмпириком особого рода; его интересовали эмпирические обоснованные закономерности, понятиями и просветлёнными ра-

ботой мысли. И.А. Шилов так писал о Александре Николаевиче: “...он считал, что природа настолько богата конкретными проявлениями общих законов, что нет большой необходимости их абстрактного формулирования — правильно расположенные факты вполне могут заменить отвлечённые (и потому не всегда точные) рассуждения” (Шилов, 1975, с. 24). Это высказывание почти дословно совпадает с характеристикой метода исследования природы Гёте, именно так Гёте вводил понятие прафеномена, восставая против “искусственных” экспериментов Ньютона. Именно таково было содержание “метода” Гёте: не торопиться примысливать что-либо к наблюдениям, а собирать их, пока сами явления не подскажут закон своего правильного расположения, который и будет смыслом этих явлений, даст возможность понять эту группу явлений. Верное следование природе привело А.Н. Формозова к работе именно таким методом — хотя он (как, впрочем, и сам Гёте), не формулировал каких-либо “методологических” правил.

Понятно, что в науке 1940–50-х гг. Формозов был одинок, экология и зоогеография развивались таким образом, что в них всё с большим трудом встраивались взгляды А.Н. на природу. Кроме того, в науке всё более устанавливались новые стандарты скорости работы. В XIX веке этих стандартов ещё не было и учёные очень различались по своей продуктивности. Были и те, кто писал много, но совершенно нормальной считалась и такая ситуация, когда работа обдумывалась и выполнялась несколько лет, даже несколько десятков лет. В XX веке появились иные стандарты скорости — как принято говорить, работы надо не писать, а считать. В определённом смысле это нечеловеческие скорости — нельзя продумывать и писать несколько оригинальных статей в год, если серьёзно относиться к стандарту качества публикаций. Поэтому работы становятся всё более стандартными; шаблонность исполнения способствует ускорению работы. И постепенно такая продуктивность становится нормой. Поэтому наследник старого стиля работы, А.Н. не мог не ощущать, что он идёт “не в ногу” со временем — это приводило к печальным мыслям. От Формозова ждали капитальных монографий, но, думаю, учёный такого характера просто не мог написать что-то в стоящем привычным стиле “фундаментальных обзоров”. Ему был совершенно чужд стиль компиляций, обозрения литературы (что, разумеется, не значит, что он этой литературы не знал). Но А.Н. полагал, что он — пустоцвет (Формозов, 1980, с. 97–98, 106–107), не умеет организовать работу, поэтому и продуцирует результаты “мелкого калибра”. По правде сказать, тексты Формозова имеют такой характер, что быстро и много писать такие работы невозможно. И.И. Шмальгаузен смог за военные годы написать несколько крупных фундаментальных монографий — обобщал накопленные предварительно результаты, формулировал и формализовал мысли и гипотезы. Формозов не работал с теоретическими обобщениями, не продуцировал концепций — он работал с наблюдениями, а это работа, которая совершается больше в сердце, чем в уме, и “потропить” её просто невозможно. И всё же Формозову удалось отстоять “свою” экологию — до тех пор, пока не стал возрождаться интерес к “натуралистическим” работам. Коли-

чественные сводки учётов фауны и видовые списки не вытеснили целиком работ по “структурной” экологии, выясняющей взаимосвязи компонентов биогеоценоза, и в этом немалая заслуга не только работ, но и личности А.Н.

Одним из основных объектов (лучше — “героев” Формозова) была белка. Он изучил связь динамики численности белок с урожаями шишек и сделал прогноз о динамике численности белок на этой основе (в статьях 1930-х гг.). Именно в это время в самых разных экологических школах велась работа по динамике численности, которая окончилась только в 1950-х гг. созданием теории динамики популяций. Работа “Колебания численности промысловых животных” (Формозов, 1935) — классический труд этого направления. Такие сводки, основанные на обчёте огромного фактического материала, чрезвычайно редки, поскольку соответствующие данные трудно найти. Работа Формозова явилась подтверждением канадских данных о динамике численности и основывалась на личных наблюдениях автора. Впоследствии в России было сделано ещё несколько объёмистых работ в этом направлении.

Эта книга Формозова (1935) оказала, может быть, наибольшее влияние на современное ему поколение зоологов. Изучение динамики численности тогда только начиналось, из серьёзных крупных исследований в этом направлении можно было назвать разве только работы Сетона-Томпсона, некоторые первые статьи С.А. Северцова и работу Ч. Элтона, которая вышла в 1934 г. Книга Формозова вышла в 1935 г., по сути, одновременно с книгой Элтона и имела примерно ту же значимость. Однако книга Элтона ныне считается классической и лежит в основе количественных исследований в экологии, а книга Формозова значительно менее известна, и причина этого достаточно очевидна: Формозов писал по-русски, и потому не был прочтён широким кругом зарубежных зоологов. Если бы не это обстоятельство, книга Формозова (1935), несомненно, была бы известна в мире как столь же классическое исследование, как то, которое выполнил Элтон. Даже по материалу эти книги похожи: Элтон обобщил материалы компании Гудзонова залива, Формозов — примерно таким же способом обобщил материалы разных хозяйственных организаций дореволюционной и советской России. Более того — Формозов ссылаясь на те же первичные публикации по численности зайцев и рысей по данным Гудзоновой компании, которые легли в основу работы Элтона.

Самым поразительным в книге А.Н. для современников был приведённый там прогноз численности белки. Дело в том, что сами по себе рассуждения о волнах жизни, о падениях и росте численности и о периодичности этих явлений не были совершенно новыми, эти темы уже десятки лет фигурировали в зоологической литературе и дожидались только последовательного обобщения. Также были в общих чертах понятны факторы, которые приводили к росту или падению численности. Но вот знать биологию зверя, условия его проживания в данном районе настолько хорошо, чтобы сделать оправдавшийся прогноз динамики численности, — таких примеров было очень мало. А.Н. Формозов сделал именно это (Формозов, 1935, с. 51–52). Конечно, особенно большое впечат-

ление такой прогноз произвёл в связи с общей направленностью науки в те годы на “практический выход” и помощь народному хозяйству. Однако и помимо этих практических применений такой прогноз является очень красивой научной работой, тем более что А.Н. привел некоторые данные относительно того, каким образом следует составлять такой прогноз, что он должен учитывать и т.д.

Самая крупная монография А.Н. Формозова — “Снежный покров...” (Формозов, 1946). Это классическая работа “неэкспериментальной экологии”, последняя, пожалуй, работа такого рода. В этом смысле она действительно, как указал У. Пруитт, может рассматриваться наравне с книгами Тинбергена в этологии или Винн-Эдвардса (Насимович, 1975). Это был подход к главной для А.Н. книге, которую он мечтал, но так и не успел написать — книге, подобной “Периодическим явлениям...” Н.А. Северцова (Формозов, 1980, с. 90), обширной сводке натуралистического характера, которая бы на современном уровне показывала всю сложность и глубину природных связей.

Надо сказать, что существуют трудности в понимании места в науке таких фигур, как Формозов. Чтобы действительно представить себе происходящее, надо помнить об общем характере развития науки в XX веке. После создания новой физической методологии и новой картины мира естественные науки вслед за физикой кинулись в прорыв — началось создание элементаристской методологии во множестве научных дисциплин. Биология в начале XX века перестраивается. Возникает направление, характеризующееся математизированным подходом, который работает с биологическими явлениями как с физическими, который стремится вывести понимание биологических феноменов из достаточно простых физических взаимодействий.

На этом пути были достигнуты все успехи, которыми так гордится современная биология. Путь этот во многом начался в России. В школе Кольцова, после его замечательных работ по сувойке, развилось экспериментальное направление, которое довольно быстро вышло на проблемы, теперь рассматриваемые как проблемы генетики. Уже к концу 1930-х гг. сложилась ситуация, когда наряду со старыми биологическими науками существовали методологически новые области знания. Ситуация усугублялась тем, что и среди “старых” дисциплин имелось несколько методологически различных ступеней развития науки. Существовали науки почти целиком описательные, методология которых восходила ещё к XVIII веку. Существовали появившиеся в XIX веке сравнительные дисциплины, получившие мощную идею эволюции и бурно развивавшиеся. Это были сравнительная анатомия, эмбриология, зоогеография, филогенетика. И вместе с тем возникли науки экспериментального круга. Сначала они обозначались специальным термином — “экспериментальная морфология”, “экспериментальная эмбриология” и т.д. А потом началось сращение круга сравнительных дисциплин с экспериментальными. Прежние задачи сравнительных дисциплин отступили на второй план, вперед вышли количественные элементаристские методы.

В этот сложный процесс изменения была вовлечена и экология. Сначала это была (если не придирается к названию) наука описательного круга. Богданов

называл её мезологией, ей посвящали в монографиях по систематике и фаунистике особые разделы, когда говорили о “биологии” такого-то животного. Это был почти чистый натурализм. У натуралистической науки есть своя методология, свой предмет и методы исследования — другое дело, что эти отличительные черты натуральных наук почти позабыты. Эта старая экология стояла в одном кругу с описательными дисциплинами — описательной систематикой, фаунистикой, морфологией, — однако осознание наличия этой дисциплины, её выделение в круг описательных дисциплин произошло гораздо позднее, чем у других, классических описательных наук. В результате формирования отдельной науки — экологии — пришлось на те годы, когда естественные науки перестраивались на количественные методы и выделение элементарных взаимодействий. Наконец, перестройка завершилась — и родилась совсем новая экология, почти ничего общего не имеющая с наукой, зарождавшейся трудами Северцова, Геккеля, Мёбиуса и Иксюля. Это экология популяций и закона Харди-Вейнберга, экология пищевых цепей и расчёта биомасс.

В результате возникает ситуация, когда при крайне быстром развитии науки — с неявной подтасовкой исходных положений, когда под одним и тем же названием понимается разное содержание, со сменой методологии и т.д. — проходит жизнь конкретного учёного, воспитанного в совершенно иных традициях. Натурализм в биологии имеет мощные корни: большинство людей, которые приходят учиться на зоологические кафедры, полагают, что они будут заниматься чем-то имеющим отношение к природе.

Работы натуралистов-биологов не встраиваются в то деление наук, которое возникло уже в 1930–40-е гг. По привычке их относят к области экологии, но экология давно уже подразделилась на ряд чётко очерченных дисциплин и подходов, и среди них эти натуралистические работы столь же чужды, как и во вне-экологическом научном пространстве. И понять эти работы, отыскать их место можно только таким образом — обратившись к истории биологии и экологии и обнаружив давний и всё ещё живой круг натуралистических интересов. Ситуацию можно описать так: есть учёные-натуралисты, имеются их работы, и весьма значимые, но нет живых наук, к которым эти результаты можно было бы отнести. И тогда возникают парадоксы, наиболее ярким из которых, пожалуй, являются работы А.Н. Формозова.

Владимир Николаевич Беклемишев: теоретическая экология

Выше было отмечено, что экология уже в 1930-х гг. разделилась на несколько крупных направлений. Эту специализацию экологии описывают различным образом: иногда выделяют количественную и натуралистическую экологию, иногда — аут- и синэкологию. Следует отразить ещё одно направление развития экологии, чрезвычайно важное, но проявляющееся пока с недостаточной силой. Это то, что можно назвать теоретической экологией, остающейся при этом в круге биологических наук. Впоследствии, в 1990-е гг., когда экология стала чрезвычайно модной, работы по теоретической экологии умножились в числе, потеряв при

этом в биологичности. А тогда, в 1930-е гг., крупнейшей теоретической работой стал труд В.Н. Беклемишева (1931). Основная мысль В.Н. — обоснование существования Геомериды, высшего уровня, на котором обобщены все биоценозы, то есть биоценоз высшего порядка, высшая целостность живого на планете. Подобную концепцию в 1960-х выскажет Лавлок, обозначив её как концепцию Геи.

Беклемишев представлял себе Геомериду как саморегулирующуюся живую систему. Серьёзных исследований на этом уровне проводится мало, но надо сказать, что теория Геомериды не опровергнута и не принята по сей день. С одной стороны, за Геомериду говорят аргументы, во многом высказанные Беклемишевым: к высшему биоценозу планеты могут быть приложены все свойства биоценоза, и тогда мы получаем возможность изучать развитие жизни как таковой, поскольку развитие Геомериды есть развитие жизни на Земле. Против высказываются соображения следующего порядка. Уровни обобщения могут нарастать линейно, от клетки и ткани к организму, популяции, биоценозу и Геомериде, однако целостность растёт иным образом, она принимает максимальные значения на организменном уровне организации, а далее при повышении уровня организации падает. Поэтому биоценоз менее целостен (в среднем), чем организм, и потому Геомерида не обладает высокой целостностью, скоррелированностью частей, у неё относительно слабы функции саморегуляции. Тем самым оказывается, что это понятие не особенно удобно для анализа с его помощью развития жизни. Есть и несколько иная линия возражений. А.С. Раутиан разработал определение жизни, основным в котором является указание на характерность для жизни двойного развития — онто- и филогенеза. Объекты, у которых отсутствует двойное развитие, не являются живыми в тесном смысле слова. Так вот, у Геомериды двойного развития нет, и потому это не живой объект. Это понятие выносится в сферу интересов планетологии, но существенного успеха в решении биологических задач с помощью понятия о Геомериде ожидать трудно.

Далее в этой работе (Беклемишев, 1931) проводится разделение биоценологии на ряд дочерних наук, выделяются симморфология (изучающая структуры биоценозов), симфизиология (изучает связи между компонентами ценоза), синэкология (изучает воздействие среды на сообщество как целое). В последующие десятилетия эти науки — хотя и не всегда с данными Беклемишевым названиями — получили значительное развитие. Можно было бы изложить это развитие и показать параллелизм развития биоценологических наук с основным корпусом биологических наук, но это далеко выходит за рамки темы: в последние годы в Зоомузее не были представлены экологические работы, за исключением частных натуралистических исследований отдельных видов.

В последней четверти XX века эти работы Беклемишева были признаны в качестве классики теоретической биоценологии. Нельзя сказать, что эти идеи приняты и развиваются, но по крайней мере они почитательно цитируются. Однако такое отношение выработалось лишь много времени спустя после первых публикаций Беклемишева. Можно указать на суждение Д.Н. Кашкарова об этих работах: “Рассуждения

Беклемишева отдадут настоящей схоластикой, так как не базируются на конкретном материале исследования и фактических конкретных доказательств существования в биоценозе саморегуляции автор не даёт” (Кашкаров, 1938а, с. 35). Характерно, что сам Кашкаров вовсе не был “плоским эмпириком”, разработал собственную достаточно развёрнутую концепцию экологии, был учёным широкого профиля и работал во многих областях науки (занимался поведением, биогеографией, морфологией и т.д.). И всё же счёл возможным не просто не согласиться с мыслями Беклемишева, а именно указать на неэмпирический характер работ последнего.

Близкое представление о биоценозе как о саморегулирующейся организмоподобной системе изложено в статье К.В. и Л.В. Арнольди (1963). Однако здесь не происходит подъёма к понятию о Геомериде и рассматривается “элементарный биоценоз” и его структура: ярусы, синузии, блоки жизненных форм и т.д.

Среди простонародья распространено мнение о том, что крокодил зарывает свои яйца на берегу и высиживает их. Те детёныши, которые следуют за ним в реку, становятся крокодилами, а те, которые идут на сушу, — сцинками
Ал-Бируни, “Книга о лечебных веществах”

Даниил Николаевич Кашкаров: **синэкология**

После нескольких неудачных попыток подойти к проблеме соотношения животного и среды, основанных на морфологии и зоопсихологии, Д.Н. Кашкаров выработал количественный экспериментальный подход, который, по его мнению, был вполне адекватен предмету. Однако количественный подход Кашкарова при ближайшем рассмотрении оказывается пронизанным сравнительным методом, и потому это направление развития экологии является одним из самых интересных.

Программная работа по количественным методам в биологии (Кашкаров, 1927) начинается с весьма общих утверждений: “...всякое описание явления или ряда явлений становится более точным и даёт возможность делать более глубокие и обоснованные выводы, если оно основано на количественных данных... По мере развития любой научной дисциплины её методы всё более и более становятся количественными” (Кашкаров, 1927, с. 3). После этого он формулирует, что настало время вводить количественные методы в зоологию позвоночных, в частности — в фаунистику. Далее в работе приводятся многочисленные факты, подтверждающие полезность количественных исследований при изучении распределения животных по станциям, изучении их экологии и т.д. Рекомендуются и конкретный количественный метод, обоснованию которого посвящено предшествующее общеметодологическое введение. Метод этот состоит в выборе “количественной единицы”, за которую Д.Н. принимает время — а именно, двухчасовую экскурсию с биноклем. За время экскурсии регистрируются все птицы, замеченные наблюдателем. Обосновывается применимость этого количественного метода также и к наблюдению рептилий, а также высказываются предположе-

ния о его полезности при изучении амфибий и рыб. Затем следует описание применения этого количественного метода для изучения биоценозов в целом — определения видового состава ассоциации, районирования (разбиения ассоциации на участки) и пр.

В это время уже велись вполне серьёзные работы школы Алпатовых. Ясно, что столь наивная в количественном отношении мера, как двухчасовая экскурсия с биноклем, вводится Д.Н. не по незнанию положения дел в экспериментальной экологии. Дело в другом. Задачей Д.Н. было внедрение количественных методов в натуралистическую экологию, охватывающую не только отдельные факторы среды и аспекты биологии вида, но и целые живые организмы. И Кашкаров пробует всё новые подходы, которые позволили бы ему решить эту задачу. Постепенно у него вырабатывается всё более полное представление об адекватном исследовании “целостной природы”.

Программной стала работа по изучению биоценозов (Кашкаров, 1938а). Вначале Д.Н. приводит определение биоценоза, данное Мёбиусом, и констатирует, что, несмотря на широкую употребляемость термина, глубоких фактических исследований биоценоза выполнено очень мало. Далее он критикует различных современных авторов (в частности, Беклемишева, Фридолина), отдавая предпочтение американским исследователям (Шелфорд, Уистол). Критика советских авторов совершенно разгромная: Беклемишев — схоласт и натурфилософ, Фридолин сделал огромную, но совершенно беспомощную работу, увяз в фактическом материале и не добрался до сути, опубликовав сырой материал. Столь же нелюбимо разбираются работы и ещё ряда авторов. Затем Кашкаров строит собственную программу исследований биоценоза. Программа представляет собой группы развёрнутых вопросов, на которые должны ответить последующие исследования.

Интересны названия групп вопросов, выделенных Кашкаровым: 1. Статика биоценоза: состав, границы и структура; 2. Динамика биоценоза: изменения во времени; 3. Жизненные формы биоценоза; 4. Взаимные отношения видов в биоценозе; 5. Сущность объединения, называемого биоценозом. Как понятно, этими названиями Кашкаров обрисовывает группу “биоценологических наук”, указывая задачи каждой из них — статика, динамика и т.д. Важно отметить, что под динамикой биоценоза Кашкаров понимал его “физиологию”, т.е. суточные и сезонные изменения, а никак не филогенез. Этот набор наук, с одной стороны, значительно шире, чем давала развивавшаяся в это время “трофэкология”, обращавшая преимущественное внимание на цепи питания. Но в то же время набор биоценологических наук, сформулированный Кашкаровым, совершенно игнорирует все вопросы, связанные с сукцессией.

Центральным произведением Д.Н. Кашкарова следует считать работу “Среда и сообщество” (Кашкаров, 1933). Прежде всего следует обратить внимание, что эта книга посвящена синэкологии (автор термина: Schroeter, 1896). При том что господствующим в то время был аутоэкологический подход, уже в 1920-е годы Кашкаров стал разрабатывать почти ещё не существовавшую синэкологию (книга закончена к 1930 г., так что ясно, что основные идеи были разработаны

ранее). Может быть, на это повлияло такое обстоятельство, как та научная школа, к которой принадлежал Кашкаров. Он был учеником Мензбира и достаточно хорошо знал традиции русской зоологической школы, восходящей к “прадеду” Кашкарова — Рулье.

На первых же страницах книги Д.Н. подчёркивает синтетический характер синэкологии: она изучает целостный организм, а не его части, и целостные реакции организма на среду: “То, что мы называем жизнью, вовсе не состоит из отдельных изолированных, друг от друга явлений, каждое из которых можно изучать для его понимания и овладения независимо от других явлений” (Кашкаров, 1933, с. 7). “Такое стремление к изучению комплекса является реакцией на то пребывание в тупике, в котором оказалась биология в результате полувекowego увлечения аналитическими методами исследования” (Кашкаров, 1933, с. 8).

Другая черта, подчёркиваемая Кашкаровым, — количественный характер нарождающейся экологии. Все факторы и взаимосвязи, известные прежней, описательной экологии, следует перевести на язык цифр. Эти два призыва — синтетичность и строгая количественность — не очень совместимы. Кашкаров видит выход в нарождающейся в эти годы экспериментальной парадигме. С количественным подходом идут в природу, часть природы приносят в лабораторию, но всякий раз имеют в виду целое — так он представлял себе объединённый целостно-количественный подход.

Первую половину книги занимает изложение аутэкологии, перечисление и характеристика факторов, влияющих на организмы. Далее следует изложение синэкологии: главы “Арена жизни”, “Понятие о сообществе”, “Систематика и морфология сообществ”, “Экология сообществ”, динамика сообществ, количественный метод изучения, эволюция сообществ, синэкология и районирование, методы синэкологии.

В главе “Арена жизни” речь идет о типологии наиболее часто встречающихся комбинаций экологических факторов и, следовательно, районировании по экологическим признакам. Это деление включает ряд от “зон жизни” (другими словами, климатических поясов) до биотопов и стадий. Кашкаров настаивает, что зоны жизни являются понятиями экологическими, а не географическими, и потому каждая зона характеризуется определённым экологическим комплексом (альпийский луг, хвойный лес и т.д.) и определёнными видами-индикаторами. Подробно развивая понятие зоны жизни, Кашкаров выстраивает собственное, независимое от построений Л.С. Берга, деление на природные зоны. Между обеими концепциями можно провести ряд сопоставлений, указать на сходства и различия, однако это увело бы нас слишком далеко в область, относящуюся ныне к географии (хотя Кашкаров настаивал, что это экология). Нам лишь важно подчеркнуть, что кроме обобщающей модели Берга, в основных чертах повсеместно принятой, существовала и концепция природных зон (зон жизни) Кашкарова.

Самым общим образом охарактеризовать различие между точками зрения Берга и Кашкарова можно так. Берг выстраивал природные зоны как географические деления, определяемые прежде всего климатическими факторами (температурой и т.д.). Кашкаров кладёт в

основу понятия зоны жизни климаксные сообщества, возникающие в данной зоне, т.е. сукцессионный ряд. “Зона жизни — это совокупность всех стадий развития, ведущих к определенной завершающей формации (climax)” (Кашкаров, 1933, с. 89). Ранние стадии сукцессии районируются по климаксу, к которому они ведут, так что все ранние и неразличимые гидро- и ксеросерии должны классифицироваться (районироваться) не по внешнему сходству, а по генетической принадлежности к тому или иному климакскому сообществу.

Поэтому его зоны жизни будут частично совпадать с зонами Берга, но в принципе это совершенно иное деление, которое сводится к крупномасштабной географии сообществ, ценогеографии. Тем самым зоны жизни Кашкарова оказываются понятием совсем иной области знаний, никак не конкурируют с концепцией Берга — и в то же время следует признать, что мысль Кашкарова была в то время забыта. Лишь значительно позже и вне связи с идеями Кашкарова начались исследования распространения того или иного типа сообществ — например, в известной монографии С.М. Разумовского. При этом мысли Кашкарова имеют большое значение ещё и потому, что высказаны зоологом и для зоологического материала, в то время как концепции типологии сообществ обычно выстраиваются ботаниками. Современные достаточно широко известные теории Разумовского встречают значительное противодействие и никак не могут называться общепринятыми. Тем более интересны почти позабытые идеи Кашкарова, намеревавшегося говорить о выстраивании сукцессий и их типологизации на зоологическом материале. При этом Кашкаров, по-видимому, собирался примирить и даже объединить свои “зоны жизни” (географию климаксных сообществ) и природные зоны в понимании географов, которому тогда, в 1930-е гг., ещё лишь предстояло утвердиться. Так, настаивая на первом определении, Кашкаров приводит и другое: “под зоной жизни разумеется определённый комплекс жизненных форм и факторов, главнейшие из которых — t и осадки, их количество и распределение. Комплекс имеет определённое пространственное распределение” (Кашкаров, 1933, с. 90). То есть он предполагал построить нечто вроде географии жизненных форм, географии климаксных сообществ и полагал, что эти два типа районирования совпадут между собой и оба вместе — с обычным климатическим делением по доминирующим факторам среды. Подчёркивая, что экология имеет дело не с видами и вообще не с таксонами, а с экологическими типами и жизненными формами, Кашкаров, по сути, призывал переписать всю существующую к тому времени экологию на новом, ещё не созданном языке — поскольку языка “экологических типов”, “жизненных форм” в биологии ни тогда, ни теперь не было создано.

Сколько-нибудь глубокий разбор и обсуждение этих идей Кашкарова здесь неуместны. Мне хотелось лишь показать, какие новаторские идеи вносил Кашкаров в экологию — они не были поняты, не обсуждались, и до сих пор столь же новы, как и в 1930-х гг. Возможно, он был неправ: делал слишком сильные допущения о совпадении столь различных типов районирования, о чём сказано выше, предлагал очень радикальные изменения — перевод на язык жизненных

форм всей экологии. Но эти идеи, для доказательства их ошибочности, следовало хотя бы обсудить — однако такого обсуждения Кашкаров не дождался при жизни, не проведено оно и теперь.

Казалось бы, сказано уже достаточно, чтобы читатель понял степень новизны идей Кашкарова. Но помимо всего прочего, Д.Н. призывал строить периодическую таблицу зон жизни, то есть считал, что система зон жизни окажется обладающей свойствами периодичности: “Классификация подразделений арены жизни... не может быть единой для всей суши. Она должна быть построена по типу Менделеевской системы элементов, или по типу гомологических рядов, где будет проведена параллель между экологически гомологичными биотическими областями или зонами жизни разных стран и их местообитаниями, которые в разных странах при всём сходстве типа всё же будут иметь иногда значительные различия...” (Кашкаров, 1933, с. 92). Тогда же, в 1930-е гг., периодическую систему ландшафтов независимо разработал П.Н. Савицкий в Праге.

В следующей главе Д.Н. разбирает понятие сообщества. Для своего времени это была очень сильная новаторская работа, но для нашего — всё же не столь новая, как рассуждения о зонах жизни. Д.Н. выводит определение биоценоза, освобождается от ложных толкований, критически рассматривает альтернативные концепции. Пожалуй, наиболее интересной чертой его понимания биоценоза было признание большой, определяющей роли животного компонента. На нескольких страницах собраны многочисленные примеры, подтверждающие значимость животной компоненты и влияние её на растительную компоненту сообщества. Эти примеры и рассуждения Д.Н. значимы потому, что до сих пор все структурные схемы сукцессии, классификации сообществ и т.д. делаются с ботанической точки зрения, при почти полном игнорировании животного компонента. Это, в свою очередь, означает, что все эти схемы при стремлении к адекватному описанию развития сообществ придётся радикально реформировать; проще говоря, ни систематика, ни сукцессионная теория сообществ на сегодня не могут считаться построенными. И Кашкаров уже в 1930-е гг. пытался справиться с этой ситуацией, обращая специальное внимание на роль животных в облике сообщества и его функционировании.

Другой момент, который можно отметить в этой главе — специальные разъяснения Кашкарова относительно динамического равновесия, наблюдаемого в сообществе. Кашкаров предпринимает определённые усилия, пытаясь развить теорию устойчивости сообществ и описать специфику динамического равновесия, его связь с развитием. Как кажется, принципиальных решений он здесь не находит, но движется в верном направлении. Тут же Д.Н. разбирает гипотезу Клементса о сообществе-организме и высказывается о ней отрицательно. Однако это скорее выражение мнения, чем обоснование точки зрения, поскольку как Клементс не привёл серьёзных доказательств в пользу организменной целостности сообщества (сукцессионной системы), так и его противники обошлись без доказательств, отрицая эту точку зрения.

Следующая глава, посвящённая систематике и морфологии сообществ, чрезвычайно сложна для из-

ложения. Причина в том, что этот вопрос за последние семь десятилетий сильно развился, и сейчас имеется вполне определённый ряд решений затронутых Кашкаровым проблем. А в то время, когда работал Кашкаров, движение, которое привело к сегодняшнему положению дел, только начиналось. И потому эта глава Кашкарова, в целом выстроенная по типу литературного обзора, излагающая взгляды многих авторов 1920-х гг., выглядит в одних отношениях примерно так же, как страницы современных учебников (и в этом смысле тривиальна), а с другой стороны — все решения, сейчас полагающиеся “тривиальными”, здесь ещё не устоялись, в их пользу или для их опровержения приводятся весьма знаменательные аргументы. Если говорить о содержании в самых общих чертах, то Кашкаров высказывается за искусственную практическую классификацию сообществ; названия единиц считает возможным взять из классификаций ботаников; признаёт наличие системы таксонов вопросом для экологии неинтересным и имеющим лишь служебное значение — чтоб при описании действительности не запутаться; полагает необходимым столь же тщательно выстраивать систему таксонов животных ассоциаций, как и растительных; особой чертой его классификации является строгое различие климатических и физиографических формаций, т.е. указаний на “природную зону” (формация ксерофитной прерии, формация пустыни) и фактор рельефа (формация долин, болот, скал). Из пересечений такого рода рядов формаций складывается, по мнению Кашкарова, полная характеристика сообщества.

Экология сообществ понимается Кашкаровым как дисциплина, основанная на выделенных “жизненных формах”, “ролях”, “экологических викиариантах” — видах, габитуально сходных и играющих одну и ту же роль в сообществе, но относящихся к разным таксономическим группам. “Каждое сообщество должно состоять из форм, имеющих некоторый определённый внешний образ” (Кашкаров, 1933, с. 119). То есть в этой главе излагаются подходы Д.Н. к созданию системы жизненных форм. Для животных Кашкаров предлагает четыре параметра, описывающих биоморфу. Это: место размножения, образ жизни, тип питания, а также степень развития общественности. На вопрос о причинах совпадения между условиями среды, строения и поведения животного, Кашкаров отвечал, что это ненаследственные приспособления, прямая реакция по принципу Ле Шателье (см. раздел “Экспериментальная биология”, где изложена работа Д.Н. на эту тему). Интересно привести определение жизненной формы для животных, которое даёт Кашкаров: “Тип животного, находящийся в полной гармонии с окружающими условиями, мы называем “жизненной формой”, беря этот термин у ботаников. В жизненной форме, как в зеркале, отражаются главнейшие, доминирующие черты местообитания” (Кашкаров, 1933, с. 120). Определяя признаки, на которых основываются жизненные формы, Кашкаров говорит о приспособительных признаках, в отличие от признаков конституциональных, филогенетических.

Изложив эти общие соображения относительно жизненных форм, Кашкаров приводит свою систему

жизненных форм животных (“не видовой состав, а набор жизненных форм характеризует сообщество” — Кашкаров, 1938б, с. 311). “Классы” системы биоморф — это теплокровные и холоднокровные. Эти “классы” делятся по признаку сезонной активности (деятельные весь год/недеятельные часть года). Поскольку это деление по сезонной активности сквозное — и для теплокровных, и для холоднокровных животных — система получается частично-периодической (с нарушениями). Получившиеся таксоны системы биоморф далее делятся по типу передвижения (плавающие, роющие и т.д.). Более дробное деление внутри этих “семейств” биоморф идет по разным принципам, например: водные (чисто водные/полуводные); наземные (делающие норы/не делающие нор/животные скал). Ниже происходит деление по типу питания (хищные, растительноядные и т.д.), ещё ниже — по месту размножения (подземные, наземные...). После этого уровня деления Д.Н. сообщает, что можно было бы принять во внимание ещё и общественность, но “Мы не думаем давать здесь классификации жизненных форм. Это дело будущего” (Кашкаров, 1933, с. 126). То есть приведенное выше — лишь намёки и гипотезы, претендующие только на обсуждение. Среди черт этого “намёка” на систему биоморф можно отметить следующие качества: элементы периодичности системы биоморф; нарушение всех логических правил построения понятий; эмпиричность (то есть случайность выбора признаков); совпадение с системой подразделений зон жизни, разработанной Кашкаровым. Поскольку эта система, как мы помним, есть география климаксных сообществ, то можно выстроить эту географию, после чего из получившегося районирования автоматически последует система биоморф всего животного царства — так, по крайней мере, можно понять мысли Кашкарова. Это вполне закономерный результат, поскольку “Жизненная форма, преобладающая в сообществе, является индикатором условий существования, характеризует и сообщество и условия существования” (Кашкаров, 1933, с. 126). Завершает эту главу Кашкаров, вводя понятия “цепи питания” и “экологической ниши” (со ссылкой на Элтона и Гринелла).

Следующая глава посвящена различным вопросам динамики численности (нерегулярной, суточной, сезонной). Сюда же включён и раздел по сукцессии. Кашкаров (по Клементсу и Куперу) описывает сукцессию как процесс эквивинальный, стремящийся к климаксу, однако и по его достижении сукцессия “обнаруживает колебания и движение вперед” (Кашкаров, 1933, с. 154). Это постклимаксное движение обусловлено неполной замкнутостью круговорота сообщества, “накоплением органического вещества в местообитании” (Кашкаров, 1933, с. 157). Сукцессия состоит из обнажения, миграции, эцезиса, соревнования, реакции, стабилизации. Эти структурные стадии соответствуют встраиванию новых элементов в сложившееся сообщество. Следующая глава посвящена количественному методу изучения сообществ. Это описание методов, используемых для количественных учетов в различных биологических науках.

Далее следует глава об эволюции сообществ, то есть о филогенезах. В основном глава посвящена самой постановке вопроса: имеет ли смысл говорить

об эволюции сообществ, если отличать этот процесс от сукцессии. Для начала разбирается вопрос об эволюции вида. Кашкаров приводит собственную схему этого процесса. По сути, это — при несколько своеобразных обозначениях — привычная схема движущего отбора. Сравнительно оригинальными (на начало 1930-х гг.) моментами являются учёт генетической составляющей изменчивости и описание взаимодействия со средой по принципу Ле Шателье. После рассмотрения примеров эволюции видов Кашкаров указывает, что биоценоз представляет собой систему, в которой разные виды “притёрты” друг к другу. Отсюда вывод, что биоценоз может развиваться как под влиянием изменений среды, так и по внутренним причинам, из-за развития отдельных его компонентов (путём “самодвижения”), — но и это классифицируется лишь как сукцессионная смена. В результате вопрос о возможности эволюции сообщества, в отличие от сукцессии, остаётся по сути открытым.

Заключительные главы посвящены сообществам-индикаторам, вопросам районирования и палеорекоконструкций, иллюстрации всего материала на примере сообществ пустыни (предмете специального интереса для Д.Н.) и методам полевой работы. В 1945 г. опубликована вторая крупная книга Д.Н. Кашкарова /Кашкаров, 1945/. Однако это лишь переработанное, частично сокращённое, а частично дополненное издание его центрального труда. “Среда и сообщество”, несомненно, производит более яркое впечатление, чем книга 1945 г., в ней многие вопросы освещены ярче и более подробно, чем в сглаженном лекционном курсе последней книги.

Сергей Алексеевич Северцов: **изучение динамики численности**

В 1930–1940-е гг. наиболее развитым направлением в экологии было направление, изучающее динамику численности животных и плотность населения как экологический фактор. Это направление работ было тесно связано с различными прикладными аспектами, а кроме того, хорошо сочеталось с теми аналитическими и количественными подходами, которые в это время стали проникать в экологию. Первыми в России начали учёты численности Д.Н. Кашкаров (1927), А.Н. Формозов и А.П. Кузякин.

Тогда, в первой половине XX века, были сделаны классические работы в изучении указанных явлений. Здесь нет оснований подробно останавливаться на истории изучения этих проблем (и рассказывать о классических работах Пирса, Шелфорда, Элтона, Чэпмана и т.д.), важнее указать, какие важные исследования были проведены в Зоомузее или в связи с ним.

О работах Гаузе, который изучал количественную роль хищников как регуляторов численности (Гаузе, 1934, 1935) на примере простейших, сказано выше. Некоторое обобщение этих работ сделано Г.А. Викторовым, о чём подробнее см. в разделе “Энтомология”. Им же (1967) сделан обзор по “волнам жизни”.

В.В. Алпатов занимался этой проблематикой в подробном и интересном обзоре (Алпатов, 1934а), рассмотрел большинство советских и зарубежных исследований по плотности населения. Особое внимание он уделил попыткам вывести формулы, связы-

вающие плотность популяции и различные биологические показатели: средний размер особей, продуктивность, количество отложенных яиц и т.д. Общий вывод Алпатова состоит в том, что изучение этих явлений только начинается и требуются новые, углублённые количественные исследования, которые могут существенно детализировать едва намечающуюся картину влияния плотностных факторов на популяцию. О работах А.Н. Формозова в этом направлении сказано выше.

После работ Кашкарова, основывающих в России количественную экологию пищевых цепей, и работ Формозова, продолжавшего старую натуралистическую традицию, следует остановиться также на деятельности С.А. Северцова, одного из основателей экологии популяций в России. Одним из важнейших результатов С.А. Северцова (1941) было тщательно документированное представление о волнах численности животных и связанных с этим выводах о популяционной динамике, характере эпизоотий, поведении хищников и жертв и т.д. Первые такие работы были сделаны в США Сетоном-Томпсоном в 1910-е гг., на основании данных компании Гудзонова залива. С.А. Северцов привлёк большие материалы русской звероловческой статистики и дал ещё более подробные и обоснованные кривые динамики численности (в основном на материалах Гатчинской императорской охоты за 25 лет). Из этих данных он постарался извлечь возможные биологические следствия: от рекомендаций по поводу охоты и вылова животных в связи с отношением численности травоядных жертв и их хищников до рассмотрения паразито-хозяйных отношений, уточнения уравнений Вольтерры и пр. Очень интересным моментом этой книги является попытка анализа эволюции жизненных форм, пересказанная по Осборну, обсуждение проблем параллельной эволюции. В заключение книги рассматривается вопрос о связи между плодовитостью вида и долговечностью его особей (частоте смены поколений). С.А. Северцов вывел формулу, связывающую эти понятия. «Атомный вес определяет место химического элемента в таблицах Менделеева, и это место позволяет предвидеть его свойства. Место вида в рядах повышающейся долговечности и падающей плодовитости определяет основные черты его динамики населения» (С.А. Северцов, 1941, с. 254). С.А. Северцов называет открытую им закономерность количественным законом редукции плодовитости как логарифмической функции повышающейся долговечности. Из этого положения удалось вывести несколько интересных следствий. Например, достаточно строгая связь долговечности с размером животного; повышение долговечности по мере повышения адаптированности и соответствующее повышение общей устойчивости вида. Тем самым коэффициент смертности может служить критерием экологического значения приспособлений данного вида. Из данных по динамике численности были сделаны разнообразные выводы относительно сравнительной экологии видов в связи с напряжённостью борьбы за существование. Намечены те способы существования экологических форм, которые потом закрепились в понятиях о *g*- и *K*-отборе.

Ёж наносит поражение лисице в бою, поскольку она не может взять верх над его иглами

Тимофей из Газы, "О животных"

“Структурная” экология

Постепенно многообразие тем исследований в экологии складывалось в два крупных направления. Если перед войной, в первой половине века, можно было сказать, что из аутоэкологии, изучающей действие на живые организмы отдельных абиотических факторов, постепенно выделяется синэкология, которая стремится учитывать многочисленные связи и взаимовлияния между всеми живыми компонентами биоценоза, то во второй половине века положение изменилось. Граница “двух направлений” в экологии проходит теперь иначе. С одной стороны, теперь можно выделить структурное направление в экологии, пытающееся изучать биоценоз как некоторый целостный объект, со своими законами развития, своим эволюционным становлением, способностью к саморегуляции и т.п. Сюда относятся теории экологической сукцессии Кlementsа, представления Раменского, Разумовского, исследования по филоценогенезу, взаимоотношениям биоценоза и филоценозов составляющих его таксонов (работы Жерихина, Раутиана и др.). С другой стороны, существует количественная экология, представляющая свой объект как в принципе стохастический. Это концепция биоценоза по Уиттекеру, вся объёмистая популяционная экология, математизированная динамика численности, исчисление биологической продуктивности биосистем и т.п.

Во второй половине XX века экология весьма сильно изменилась по сравнению с тем, какой она была в конце XIX и даже в начале XX века. Основное внимание стали привлекать вопросы, связанные с пищевыми цепями и прочими количественными аспектами экологии. Та натуралистическая экология, которая изучала “норы, гнёзда и логовища”, занималась изучением следов на снегу и особенностями поведения животных, почти сошла на нет. Тем не менее и во второй половине XX века было выполнено несколько весьма интересных работ именно в направлении “натуралистической”, или “структурной” экологии (в противоположность количественной), в том числе и сотрудниками музея.

Например, Н.А. Гладков (Гладков, 1948а) написал интересную обзорную статью о способностях птиц к географическому распространению. Вопрос, в ней затронутый, имеет большое значение для зоогеографии. Основные концепции зоогеографического районирования основываются на результатах, полученных при изучении птиц в силу их относительно хорошей изученности и сравнительной лёгкости наблюдения. С другой стороны, существует мнение, что летающие животные, и тем более такие прекрасные летуны, как птицы, мало показательны для зоогеографического районирования: они способны легко преодолевать преграды, быстро расселяются на значительные расстояния и современная картина их распространения не может служить основанием для выводов относительно родства фаун. Гладков в упомянутой статье разбирает данные о географическом распространении птиц и

приходит к выводу, что, несмотря на высокую подвижность в, так сказать, экологическом смысле, птицы весьма привержены к территории, консервативны, избегают преград (естественно, означенных для них экологически). В тех случаях, когда можно оценить скорость расселения птиц на новые территории, она была вполне сопоставима со скоростями, наблюдающимися у животных с иными способами передвижения. Тем самым результат этого экологического исследования укрепляет основания, на которых обычно делаются зоогеографические выводы.

Другая серия работ Гладкова (Гладков, 1958, 1960 и др.) посвящена формированию сообщества птиц культурного ландшафта. Это также чрезвычайно интересная экологическая тема. Формирование сообщества организмов — важнейший для современной экологии вопрос, но эксперименты в этой сфере ставить трудно, и имеется не так много надёжно документированных данных, по которым можно было бы судить о законах формирования нового сообщества. В этом смысле сообщество птиц культурного ландшафта, и прежде всего птиц города, предоставляет уникальный материал: эти данные относительно легко собирать и их можно сделать достаточно полными и подробными, чтобы детально проанализировать процессы включения новых видов в городскую фауну, взаимоотношения автохтонного населения птиц и уже сложившейся фауны культурного ландшафта, изменения экологических связей и поведения, происходящие при включении вида с уже сложившимися предпочтениями в новое сообщество. Наиболее демонстративный пример — голуби, которые в культурном ландшафте выполняют роль санитаров, «убирающих» мусор, что несвойственно им в природных местообитаниях. Гладков в своих статьях касался преимущественно вопросов соотношения автохтонной фауны и фауны культурного ландшафта и показал, как изменяется «окультуренная» фауна в зависимости от характера окружающего её сообщества автохтонов. Эти исследования были продолжены в ряде работ А.А. Вахрушева и А.С. Раутиана (напр., Вахрушев, Раутиан, 1993).

Другой пример — работы Е.Н. Матюшкина (см. также раздел этой книги «Териология»). В статье 1974 года (Матюшкин, 1974а) рассматриваются такие интересные вопросы, как относительная автономность сообщества крупных млекопитающих от остальных блоков биоценоза, ролевая структура блока «падальщики-комменсалы» в различных типах сообществ — общность ролей и различия, налагаемые условиями конкретного сообщества. В другой статье (Матюшкин, 1972а) на конкретном примере рассматривается очень больной для современной экологии вопрос. Чтобы понять, в чем интерес этих работ Е.Н., надо вспомнить ряд идей, существующих в современной экологии сообществ.

Не секрет, что экология выросла на ботаническом материале, и подавляющее большинство крупных обобщений этой науки носит в определённой степени «ботанический» характер. Например, вид живых существ, определяющий «лицо» биоценоза, называют видом-эдификатором, что прямо указывает на предполагаемую роль этого вида в образовании почвенного покрова. Представления о сукцессии также в значительной степени выработаны на ботаническом материале, а мате-

риал зоологический предполагается «тривиально» вкладываемым в структуру ботанических данных — тем более, что такого зоологического материала намного меньше, чем соответствующих ботанических данных. Животные традиционно (в том числе и в современной *gar mosaic concept*) оцениваются с точки зрения структуры биоценоза как «паразиты», без которых сообщество вполне могло бы функционировать.

Однако постепенно накапливается всё больше свидетельств, что такая картина биоценоза — «ботаноцентричная» — оказывается сильно упрощённой и не годится в качестве общей схемы (работы Динесмана, Абатурова, Евстигнеева и др.). Достаточно велико число сообществ, в которых «видом-эдификатором» оказывается животное, которое при этом никакой особенной почвы не образует, но тем не менее оказывается определяющим для структуры данного сообщества. Налицо необходимость перестройки основных понятий и схем биоценологии, однако пока очень мало работ, где была бы показана действительная роль животных в экосистемах. То есть эти работы представляют собой именно то, чего все ожидают и никто не замечает — начало революции в науке, перестройки всей системы экологического знания, той самой «научной революции», в которую все верят «в принципе» и не замечают в её реальном проявлении до тех самых пор, когда она уже оказывается совершившейся (судя по книге «Восточно-европейские леса» (2004), эта точка зрения ныне возобладавала).

Задним числом историю этого ещё не совершившегося научного переворота можно проследить достаточно далеко в прошлое (вспомним, например, работу: Формозов, 1950а). В частности, Е.Н. Матюшкин в упомянутой статье (1974а) говорит о «зоогенных фациях ландшафтов», рассматривает это явление на примере зверовых солонцов и затрагивает вопросы развития этого небольшого сообщества. Имеются также работы В.В. Жерихина и других авторов, посвящённые и значительно более масштабным сообществам, которые также оказываются «зоогенными».

Константин Владимирович Арнольди: эволюционная экология

Учение об эволюционной экологии принято возводить к работам Элтона /1930/, Кашкарова (1933, 1938), Олли с соавторами /1949/. Важным этапом стали работы С.А. Северцова (/1937/, 1941), в которых было развито учение о конгруэнциях. С.А. Северцов в его посмертно изданной книге «Проблемы экологии животных» /Северцов, 1951/ разрабатывал именно эволюционную экологию. Однако нас будет интересовать несколько иной аспект проблемы. Эволюционную экологию, если пренебречь преокупированным термином, можно понимать как научное направление, занимающееся различными аспектами связи эволюционного процесса и основных объектов экологии — сообществ. В таком случае это особое направление исследований должно существенным образом изменить образ экологии, поскольку до сих пор рассматривались преимущественно проблемы взаимосвязи экологической проблематики и эволюции видов, филогенеза, но весьма редко делались попытки подойти к вопросу об эволюции сообществ, филогенезе.

Некоторую попытку двинуться в этом направлении (среди авторов, связанных с Зоомузеем) совершил К.В. Арнольди (помимо этого раздела, о К.В. Арнольди сказано в разделе “Энтомология”). Однако сначала остановимся на его работах по иным направлениям экологии.

Интересная работа К.В. Арнольди (1957) явилась одной из первых в России серьёзных работ по распространению видов внутри ареала. Основной тезис Арнольди — критика представления о насыщенности видового ареала, об отсутствии в нём пустых ниш и непрерывном давлении конкуренции, в результате которого каждый ареал “подпружен” избыточным числом особей, так что дальнейшему расселению препятствуют лишь естественные преграды. Арнольди на ряде примеров убедительно показал, что описанная ситуация достаточно редка, а у большинства видов — по крайней мере среди беспозвоночных — численность в современных условиях не настолько высока, так что распределение внутри ареала является принципиально прерывистым не в силу пятнистости пригодных биотопов, а по иным причинам. Большинство популяций вообще не оказывает репродуктивного давления за пределами своих локальных биотопов, так что между пятнами частой встречаемости вида находятся обширные пространства со сходными условиями, но занятые иными видами. В результате теоретические соображения многих зоогеографов о расселении под влиянием перенаселения и конкуренции не подтверждаются экологическими наблюдениями. К.В. Арнольди указывает на чрезвычайно сложную историю расселения видов под влиянием ледникового периода и других факторов, на миграционный характер всей внетропической северной фауны и признаёт, что ареалы очень многих видов невозможно объяснить существующими экологическими рубежами, так что объяснение их возможно только после детального изучения истории расселения.

Наиболее общей и интересной работой Арнольди по экологии является статья (Арнольди, Арнольди, 1963), где подводятся итоги развития российской экологии за послевоенный период. Характерными чертами развития экологии, с точки зрения К.В. и Л.В. Арнольди, являются: 1) резкое преобладание работ по аутоэкологии и совершенно недостаточное развитие синэкологии; 2) отрыв зоологической экологии от работ экологов-ботаников; 3) особое внимание к динамике численности, то есть также к одной из областей аутоэкологии. Тем самым экология продолжает развиваться по аналитическому пути, изучая изолированное влияние отдельных факторов. Перехода к системным исследованиям, которые могли бы относиться к области структурной экологии, в сущности не наблюдается. Надо сказать, что и через 40 лет после постановки этого диагноза положение не слишком изменилось, серьёзные структурные исследования по-прежнему очень редки и обычно не сопровождаются теоретическим осмыслением. Итогом истекших четырёх десятиков лет явилось, пожалуй, только более чёткое (хотя на это указано и в обсуждаемой статье — Арнольди, Арнольди, 1963, с. 162, 164) осознание, что в области экологической теории требуется крупная смена парадигмы, которая будет сопровождаться не только сменой теорий, но и сменой понятийного аппарата. Если

это так, то следует признать, что изменение понятийного аппарата — это построение науки (по крайней мере в теоретическом плане) почти с нуля.

В этой же работе высказывается общее положение относительно равноправия растений и животных в биоценозе. Детальнее это представление развито, например, у К.В. Арнольди (1968), который указывал на средообразующую роль муравьёв в некоторых биоценозах. При всей “демократической” умеренности этого высказывания оно на практике приводит к чрезвычайно существенным перестройкам в экологической теории. Основная понятийная и идейная схема биоценологии выстраивается вокруг растений как ценозообразующих элементов, животное население в конечном счете рассматривается как довесок, как факультативная часть сообщества. Если признать равноправие ролей зоогенной и фитогенной составляющих ценоза, почти все представления о сукцессии, эволюции биомов и многих других важнейших блоках общей экологической теории придётся пересмотреть, и совсем не обязательно дело обойдётся лишь небольшими уточнениями.

Статья (Арнольди, Арнольди, 1963) представляет собой попытку построения общей экологической теории, свободной от отмеченных недостатков. Сразу надо сказать две вещи. Во-первых, серьёзного отклика статья не получила, и проводимая авторами реформа экологической теории не была подхвачена научным сообществом. Во-вторых, в целом попытку следует признать неудачной, несмотря на обилие в статье очень ценных мыслей и наблюдений. Как кажется, наиболее общей причиной неудачности предлагаемой теоретической реформы стала её недостаточность. По-видимому, в начале 1960-х гг. (как, впрочем, и теперь) казалось, что изменения существующего комплекса теоретических представлений в экологии и биоценологии могут обойтись лишь небольшой перестройкой, чётким употреблением терминов и согласованием понятий. Уверенности в том, что самые основы теоретической постройки придётся менять, начинать придётся с рытья ямы под фундамент, не было, такое воззрение и сейчас представляется большинству биоценологов слишком пессимистичным. Однако это так — по крайней мере ни работы Арнольди, ни Разумовского, ни Жерихина не изменили общей ситуации. Наиболее общей причиной неблагоприятного в экологической теории является преимущественное внимание к массово-энергетическим, а не к структурным (информационным) показателям объекта (биогеоценоза). Начиная от определения биоценоза и до описания его функционирования — все уровни исследования выполняются таким образом, как будто имеют дело с “почти” гомогенным неорганическим телом. Арнольди, не формулируя этого вывода, пытался дать биогеоценозу определение, основанное на понятии саморегуляции и устойчивости. Другим интересным моментом является обсуждение у Арнольди представления о внутренней и внешней среде биоценоза. Понятия эти являются чрезвычайно важными для структурной экологии, поскольку без представления о внешней среде невозможно описание целостности объекта. Любой объект представляется набором распадающихся блоков до тех пор, пока в описание не введена внешняя среда. Тем более интересно обсу-

доть проблему внутренней среды для такого объекта, как биоценоз. Однако Арнольди ограничивается, по сути, упоминанием этих терминов, ссылаясь при этом на теорию внутренней среды Е.Н. Павловского (интереснее было бы в данном аспекте вспомнить взгляды К. Бернара).

В целом попытка Арнольди заново выстроить биоценотическую теорию сводится к отбору терминов (из прежнего набора) с целью элиминации непригодных понятий и синонимов, в выборе вариантов определений этих терминов. Работу характеризует не “стройка”, а “терминологическая чистка”. Существенной перестройки теории не последовало, хотя выше указаны некоторые намёки и тенденции, в направлении которых перерабатывались определения. К.В. и Л.В. Арнольди в этой работе определяют биоценоз и биотоп, выделяют в структуре биоценоза ярусность и синузальность, а также неструктурную топологическую единицу — динамический вариант биоценоза. Основной биоценотической сети взаимодействий признаётся совокупность популяций (с некоторой критикой по вопросу совпадения границ популяций и биоценозов). Этот популяционный подход к биоценозу получил в последующие годы значительное развитие, в то время как структурный подход к биоценозу должен быть основан на целостностях организменного уровня. Тем самым опора на популяционный подход является основой работы Арнольди и оставляет эту теоретическую разработку на общем уровне господствующих экологических работ, не позволяя продвинуться к новым обобщениям. Представление о сукцессиях ограничивается, по сути, изложением результатов В.Н. Сукачёва и представляет скорее исторический интерес. Это важнейшее направление структурной биоценологии, как и учение о филогенезе, было развито несколько позже работ Арнольди.

*Волки и агнцы не могут дружитья согласием сердца;
вечно враждебны они и зломышленны друг против друга*

Гомер, “Илиада”

Владимир Васильевич Жерихин: филогенез, или теория эволюции многовидовых сообществ

В.В. Жерихин разработал (вместе с А.С. Раутином) новое направление, которое получило название “общая теория эволюции многовидовых сообществ” (Жерихин, 1987, 1993а,б, 1994 а,б; Жерихин, Раутиан, 1999; Барсков, Жерихин, Раутиан, 1996 и другие). Основные публикации по этой теме суммированы в посмертном издании (Жерихин, 2003). Необходимость создания такой теории утверждалась ещё Н.В. Тимофеевым-Ресовским, поскольку существуют более или менее развитые представления об общей теории эволюции, достаточно продвинутые представления об эволюции онтогенеза, а теории эволюции сообществ не создано. В 1970-х гг., изучая смену фауны насекомых в кайнозой и мезозой, В.В. Жерихин обнаружил удивительный феномен — кайнозойская фауна насекомых возникла не на рубеже кайнозоя и мезозоя, а в середине мела. Эта смена фауны красиво сочеталась с происходившей в то время флористической сменой — распространением цветковых растений. Жерихин по-

пытался построить теорию, которая объясняла бы закономерности смены сообщества, в частности — крупного блока, включающего растения и насекомых. В качестве понятийной основы теории были избраны взгляды Ф.Э. Клементса и С.М. Разумовского. Жерихин разработал представление о спектре типов сообщества — от простых ассоциаций до сложившихся сообществ, обладающих способностью к самовосстановлению (сукцессией). Первичные ассоциации получаются путём самосборки, а дальше идет рост устойчивости сообщества, и этот процесс имеет некоторые черты сходства с онтогенезом. Аналогом генотипа, по мысли Жерихина, является структура реализованных ниш. Тем самым организменный уровень организации служит основой устойчивости биоценотического уровня организации. Подобно тому, как филогенез есть эволюция онтогенезов, так филогенез можно представить как эволюцию сукцессионных систем. Жерихин пытался выстроить ряд соответствий между эволюцией организмов и эволюцией сообществ, и аналогом эволюирующего таксона с отложенной системой онтогенеза для области эволюции сообществ у него служила целостная сукцессионная система, осуществляющаяся в рамках ботанико-географического района и завершающаяся климаксом.

Эта система понятий привела В.В. Жерихина к размышлениям на самые общие темы — он обдумывал соотношение целостностей ценоза и организма, причём считал, что мнение о крайне высоком уровне целостности организмов несколько преувеличено, так что сложные устойчивые ценозы более устойчивы и целостны, чем некоторые простые организмы. Другие направления развития его мыслей — последовательное установление соотношений между филогенезом, онтогенезом и филогенезом, условия осуществления и устойчивости климакса, смена климаксов и эволюция ценозов путём утрат и надставок стадий сукцессии. Отсюда в целом вытекала схема филогенеза, очень похожая на разработанную А.Н. Северцовым схему филогенеза — анаболии, девиации и архаллаксии также наблюдались в эволюции сообществ, как и организмов. Изучая соотношение блоков сообщества, В.В. пришёл к мысли о высокой роли животных в биоценозах, о существовании зоогенных климаксов, в которых вид и строение сообщества в высокой степени определяется теми или иными группами животных.

Далее он начал серию работ по истории биомов, развивая мысли, высказанные ранее Д.В. Панфиловым и другими исследователями (см. раздел “Энтомология” этой книги). Жерихину удалось создать структурные схемы нескольких биомов — биома влажных тропических лесов, биома средиземноморского типа и степного биома. Кроме того, Жерихин начал огромную работу по формализации палеоэкологии, разрабатывая основы палеоэкологических реконструкций сообществ прошлого. Ему удалось найти вымершие сообщества, т.е. типы сукцессии, более не осуществляющиеся в современности. Это интересная находка, поскольку до неё общим местом было утверждение, что в филогенезе возникают и исчезают таксоны живых организмов, а для филогенеза нельзя указать на исчезающие единицы: по мере возникновения всё новых групп живых организмов число возможных и

осуществлённых типов сукцессионных смен увеличивается, но все ранее существовавшие типы сообществ существуют и по сей день (например, древнейшие сообщества — маты сине-зелёных водорослей). В этой связи обнаружение вымершего типа сообщества давало ещё один аргумент при сопоставлении закономерностей филогенеза и филоценогенеза.

С другой стороны, Жерихин продумывал механизмы, которые обеспечивали эволюцию сообщества. Прежде всего, Жерихин сформулировал представление о согласованном действии сообщества на своих членов. Это положение высказывалось не раз на протяжении XIX и XX веков: сообщество ограничивает эволюцию своих членов, все потенции эволюции группы раскрываются только в момент кризиса сообщества, когда оковы совместной жизни падают и филогенез отдельных групп свободен. Эти представления были достаточно традиционны, однако оставалось неясным, какие причины приводят к кризису сообщества в целом, “развязывая руки” отдельным филогенезам. В результате В.В. Жерихину и А.С. Раутиану удалось сформулировать теорию внутреннего механизма кризиса сообщества.

Её основные черты сводятся к следующим положениям. По мере развития сообщества в нём происходит последовательная специализация компонент и образование всё более тесных блоков сотрудничающих друг с другом организмов. Совокупность этих блоков, собственно, и составляет сообщество. Из принципа адаптивного компромисса (Расницын, 1984, 2002) вытекает обратная зависимость между степенью специализации таксона и шириной его адаптивной зоны. То есть, чем более специализирован таксон, тем уже его адаптивная зона. Поэтому по мере роста специализации у ценофилов сформированного сообщества их ниши прогрессивно сужаются. Это положение следует сопоставить с развитым В.В. Жерихиным (Жерихин, 1978в, 1979, 1987, 2003) представлением о минимальном объёме ресурса, который способен обеспечить устойчивое существование таксона. Это положение было очень новым: из достаточно общепринятых экологических соображений непосредственно вытекали представления о экологической нише, однако никому не приходило в голову представить себе среду как в количественном отношении ограниченную. Мир велик, а организм мал, — из этой интуиции вытекало, что если в мире (сообществе) имеется ресурс для какого-то вида, то вид может существовать, потребляя этот ресурс. Мысль Жерихина состояла в том, что ресурса может быть слишком мало, чтобы выжить — мамонт не может существовать на десяти квадратных метрах, даже если эти десять квадратных метров абсолютно пригодны для его проживания.

Из представления о сужении адаптивных зон в специализирующемся сообществе и мысли о минимальном объёме ресурса вытекает представление о том, что при развитии сообщества между занятыми адаптивными зонами образуются “щели”. Это маленькие адаптивные зоны, которые не могут занять никакие виды-специалисты, поскольку ресурс каждой из “щелей”, или микрониш, недостаточен для существования специалиста. Эти “щели” в структуре сообщества, возникшие именно из-за его прогрессивной специализации, занимают ценофобы. Ценофоб способен существовать, используя ресурсы нескольких “щелей” одновременно, он не вступает в тесные отношения с членами сообщества. Для ценофобов сообщество оказывается “прозрачным”, и чем более развито и специализировано сообщество, тем больше в нём “щелей”, тем больше оно насыщается ценофобами, не входящими в структуру сообщества. Возникает удивительное явление: в сложившееся сообщество, в котором в конкурентной борьбе побеждают всё более специализированные виды, могут в большом количестве вселяться виды совсем не специализированные, причём среди специалистов наблюдается вымирание, а неспециалисты появляются во всё большем числе. Внешне это выглядит как нарушение основных законов экологии — победа неспециалистов над специалистами в сложившемся сообществе.

Встроившиеся в сообщество ценофобы постепенно специализируются и образуют новую волну ценофилов. Это приводит к перестройке сообщества и может вызвать экологический кризис, поскольку механизмы возобновления сообщества, приспособленные к его прежней структуре, больше не работают для сообщества с новой структурой. Поэтому даже небольшие внешние воздействия, ранее с лёгкостью демпфируемые сообществом, теперь оказываются фатальными и приводят к масштабному кризису и разрушению всей структуры сообщества. Во время кризиса блоки сообщества распадаются, все его компоненты оказываются на положении ценофобов, резко увеличивается скорость эволюции отдельных таксонов, и постепенно из хаоса неорганизованных связей начинают выделяться вновь образованные блоки организмов, совместно противостоящих неупорядоченной среде. Их совместные усилия постепенно организуют среду, и в результате возникает новое сообщество ценофилов, окружённое по краям ценофобами, всё ещё живущими в ситуации кризиса. То, что происходит с таксонами во время кризиса, мы можем наблюдать повседневно, если обратим внимание на ценофобов. Они живут так, как живут все таксоны во время кризиса, и дают модель отношений, существующих в биоте в то время, когда сообщества ещё не образовались.

Глава 14. Зоопсихология

Когда преследуют онагра, он мечет камни, пиная их ногами, и отбивается от преследователей

Тимофей из Газы, “О животных”

Владимир Александрович Вагнер: морфологическая теория поведения

Эта молодая наука на рубеже веков развивалась в России усилиями В.А. Вагнера, который создавал теорию инстинктивных действий. По специальности Вагнер был арахнологом, и в его работах много места уделено обсуждению “индустрии пауков”. Хотя В.А. Вагнер работал в Петербурге, начинал он всё же как ученик Богданова и сформировался как зоолог в московской школе.

Интересно, что Вагнер выработал свой собственный метод исследования поведения — собственно, ничего иного ему не оставалось, поскольку он был пионером в этой области в России. И метод этот по характеру своему соответствует традициям московской зоологической школы. В основу метода положены три пути: 1) филогенетический (сравнение инстинктов у родственников), 2) онтогенетический (индивидуальное развитие инстинктов), 3) внутривидовой индивидуальный анализ (изучение изменчивости инстинкта). Легко видеть, что поведение изучается как морфоструктура, к анализу поведения применяется весь могучий метод сравнительной анатомии, развитый к этому времени. Вагнер изучал наиболее “морфологичный” элемент поведения — постройки животных — и относительно пауков пришёл к выводу, что степень сходства построек отражает степень родства видов.

Другое отличие метода Вагнера от обычного для зоопсихологических исследований той поры — биологический объективизм, то есть отказ от выведения поведения животных из поведения человека. Борьба Вагнера с антропоморфизмом имела оглушительный успех — вскоре все крупные школы, изучающие поведение животных, перешли к работе с этим принципом. Через 10 лет после начала исследований В.А. Вагнера в Америке появился бихевиоризм, а в России — крупная школа И.П. Павлова, который развивал собственный вариант бихевиористской методик. Впрочем, в этом отношении В.А. Вагнер был не одинок, в конце XIX века многие исследователи перешли на “объективные” основания психологии, так что старая антропоморфная и субъективная психология Уоллеса и Романеса была основательно забыта. Однако сразу же образовались различные школы объективистской психологии и зоопсихологии, в частности, помимо учения об инстинктах, которое развивал Вагнер, ещё раньше в России сложилась школа Сеченова (“рефлексология”).

Почти все работы Вагнера выстроены по одному плану, который в небольших книгах и популярных лекциях (Вагнер, 1901а,б) давался в сокращённом варианте, с подобающими упрощениями, а в крупных монографиях фундаментального характера был развёрнут на многие сотни страниц. План этот был весь-

ма внушительен: приводилось очень объёмистое изложение истории зоопсихологии, затем очень большой раздел, посвящённый методам зоопсихологических исследований и тому, что хочется назвать “философией зоопсихологии”. Вагнер подробно излагал все имеющиеся по данному вопросу точки зрения, отстаивая правильность предлагаемого им сравнительного метода изучения инстинктов. В заключение некоторых работ приводились краткие данные относительно поведения тех или иных групп животных — чаще беспозвоночных, но иногда и позвоночных, а затем столь же систематично излагались основные группы инстинктов: связанные с питанием, размножением, самосохранением.

Наиболее капитальным произведением Вагнера является большая монография, опубликованная в первой четверти XX века, по отношению к которой эти небольшие книги являются предварительными пробами. Первые два тома опубликованы под названием “Биологические основания сравнительной психологии” (Вагнер, 1910–1913), причём в первом томе этого труда изложена методика зоопсихологической науки, а во втором томе — статика. Им был написан также и третий том, посвящённый динамике науки, однако печать была прервана, набор разобран и книга не увидела света. Под “динамикой” Вагнер разумел собственно сравнительное описание эволюционного развития психики. Текст этого неизданного третьего тома основополагающей работы В.А. Вагнера был напечатан отдельными выпусками в серии брошюр под заглавием “Этюды по сравнительной психологии” (Вагнер, 1924–1929).

В целом эта серия из трёх крупных томов является одним из самых ранних и самых объёмистых исследований по сравнительной психологии (зоопсихологии). До сих пор не создано столь же крупное и фундаментальное исследование оснований зоопсихологии на русском языке. Конечно, стиль науки за истекший век значительно изменился, и исследователи уже не ставят перед собой задачу написания такого корпуса, как трёхтомник Вагнера, так что современных зоопсихологов бессмысленно упрекать в том, что они не превзошли Вагнера: его труд принадлежит по своим основам ещё XIX веку и является подведением итогов всей предшествующей зоопсихологии. С другой стороны, работа Вагнера, несомненно, в значительной степени определила всё дальнейшее развитие этой науки в России, хотя надо сказать и о другом влиянии. Вагнер подходил к поведению как морфолог, и эта важнейшая черта вагнеровской зоопсихологии была утрачена в связи с крайним развитием учения И.П. Павлова, который изучал поведение как физиологи. Поскольку Павлов был в советское время очень влиятельной фигурой и отличался при этом жёстким методом построения научной школы, в целом зоопсихология советского периода была, конечно, павлов-

ской и физиологичной, а не вагнеровской и морфологичной. Морфологический подход снова проявился (и не без трудностей) только в 1970-е гг., в связи развитием в Европе этологии.

В чём же состоял этот морфологический подход? Вагнер изучал поведение животных как *Umwelt*, то есть его интересовали не псевдообъективные подходы (на деле — глубоко субъективные по причине искусственности условий эксперимента), а объективированные методы. Вот как он описывал свой подход к поведению простейших: “Надо прежде выяснить, о чём говорили две корненожки, понять смысл их речей, и если нельзя заставить их рассказать о том, что они знают, то надо заставить самих себя учиться их языку, чтобы научиться их понимать” (Вагнер, 1924, вып. 1, с. 8). Вагнер критикует взгляды Ж. Лёба (и других механистов), указывая на их чрезмерную упрощённость; он требует описывать поведение не в дублетных по отношению к наблюдению терминах положительных и отрицательных таксисов, а в терминах биологических смыслов деятельности животного.

Эволюционный принцип, центральный для сравнительной психологии, Вагнер характеризует так: “Согласно этому принципу, действия каждой группы животных сравниваются с соседней родственной ей группой; сравниваются так же объективно, как сравниваются между собой морфологические признаки этих групп. Личным мнениям и личным толкованиям при таком методе исследования не более места, чем при сравнении признаков морфологических. Отсюда возможность полного объективизма в исследованиях сравнительной психологии...” (Вагнер, 1924, вып. 1, с. 19). На протяжении своего исследования В.А. часто останавливается на противопоставлении подходов психофизиологии и сравнительной психологии, указывая на методологические ошибки в развитии первой. Правда, И.П. Павлова он не упоминает, концентрируя критику на иностранных авторах и работах школы Сеченова (рефлексология, реактология и др.). Впрочем, Вагнер не отказывал сеченовско-павловскому направлению в ценности, делая это в следующих выражениях: “Этот путь исследования /теория рефлексов спинного и головного мозга; физиологическое изучение — Г.Л./, поскольку правильность его подкрепляется данными биопсихологии, обнимает ещё меньшую категорию явлений, чем путь исследований Лёбовской школы; но та область явлений, которая поддаётся методологическим приёмам физиологической школы, приведёт науку к приобретениям большой ценности” (Вагнер, 1924, вып. 1, с. 49).

Далее Вагнер критикует теорию рефлексов (Вагнер, 1925, вып. 2) на более общих основаниях — за отсутствие в ней представления об уровнях сложности, в терминологии В.А. — за “монизм”. Поскольку с физиологической точки зрения абсолютно всё можно подвести под понятие о рефлексе, далее возможны два вывода: либо утверждать, что “сознание” присутствует уже у кишечнополостных (Вагнер приводит примеры таких взглядов некоторых учёных), либо сводить поведение высших животных и человека к рефлекторной механике, отличающейся от поведения гидры только количеством рефлексов (здесь Вагнер ссылается на работы школы рефлексологов, учеников Сеченова, а также резко критикует точку зрения

И.П. Павлова — Вагнер, 1925, вып. 3). Вагнер же полагает, что задачей сравнительной психологии является выстраивание сравнительного ряда, понимаемого как эволюционный, в котором отмечаются этапы качественного усложнения системы поведения. Целью Вагнера является построение типов поведения, поведенческих структур, столь же “морфологичных”, как наблюдаемые различия в строении нервной системы у животных разных типов.

Работа Вагнера (1924–1929) является целой научной программой, направленной против программы И.П. Павлова; Вагнер строил структурную зоопсихологию, в основе которой лежало понятие инстинкта, Павлов — физиологическую рефлексологию, базирующуюся на понятии рефлекса. Победил, как известно, Павлов и его школа, — впрочем, борьба была жестокой. Например, в лаборатории Павлова были запрещены к употреблению слова “инстинкт” и “психология”, кто проговаривался — платил штраф (Вагнер, 1925, вып. 3, с. 5). Можно вспомнить, что в Институте сравнительной анатомии, у Мензбира, подобный штраф платили сотрудники, вгорячах употреблявшие ненормативную лексику. Отсюда ясно, как звучали для Павлова основные понятия теории В.А. Вагнера.

Вагнер один из первых (в 1896 г. — Вагнер, 1925, вып. 3, с. 28) высказал идею, что эволюция поведения происходит соответственно двум основным линиям эволюции животных; общим корнем для обеих линий является рефлекс, но в одной линии (к насекомым) он развивается до инстинкта, в другой (к человеку) — до разума.

Вагнер одним из первых (а в России — первым) детально рассматривал строительную деятельность животных как пример поведения, овеянного до морфологии, и отсюда пришёл к многим важным выводам (представление о цепи инстинктивных действий, эволюционного развития этой цепи с утратой или видоизменением стадий, правила преобразования этой “структуры инстинкта”, представление о “блоках инстинктивных структур” разной устойчивости и т.д.). Однако эти работы на многие годы были оставлены без употребления, и лишь в послевоенные годы это направление исследования постепенно стало привлекать всё больше внимания (работы С.И. Малышева, В.В. Позина и других). В частности, известная книга С.И. Малышева (“Перепончатокрылые, их происхождение и эволюция”), столь выделяющаяся в методическом плане на фоне зоопсихологических работ 1950-х гг., целиком следует методам, разработанным В.А. Вагнером, вплоть до формульных обозначений “сложных инстинктов” и прямого отождествления последовательности стадий “элементарных инстинктов” и стадий эволюционного процесса.

Выстроив всю свою многолетнюю деятельность вокруг борьбы с физиологической психологией (в частности — с школой И.П. Павлова), Вагнер в последних работах стал уделять всё более внимания проведением связей между типом строения животного, конкретной его морфологией, и поведением данного животного. Так, в работе (Вагнер, 1914) содержится крупный раздел “Сегментарная психология”, где В.А. Вагнер пытался построить целостную картину поведения членистоногих (в основном основываясь на опытах по экстирпации).



С.И. Малышев.

Надежды В.А. Вагнера на построение структурной теории поведения (в его терминологии — “сравнительно-психологической”) осуществились только с появлением этологии Лоренца и Тинбергена, да и то в форме, настолько отличающейся от ожидаемой, что трудно назвать эти надежды сбывшимися. Традиция морфологического понимания поведения, изучение которого было бы теснейшим образом связано с изучением тонкой морфологии нервной системы и общими результатами сравнительной анатомии, были почти полностью утрачены и лишь в конце XX века начались исследования внешне сходные, но построенные на базе уже совсем иной научной парадигмы — не сравнительно-анатомической, а генетико-физиологической.

Ёж обладает неким разумом. Ведь, оторвав виноград от лозы, он, свернувшись, катается на нём, и так доставляет его своим детям

Исидор Севильский, “Этимологии”

Даниил Николаевич Кашкаров: экспериментальная зоопсихология

После Вагнера в Москве работали М.П. Садовникова и Н.Н. Ладыгина-Котс. Работы этих авторов чрезвычайно оригинальны и интересны, но в основном проводились вне связи с Зоомузеем. Школы

И.П. Павлова и В.М. Бехтерева также должны остаться вне нашего внимания — и по предмету исследования, и по месту работ. Зато в Зоомузее некоторое время работал Д.Н. Кашкаров, впоследствии — знаменитый эколог. В 1928 г. он выпустил работу “Современные успехи зоопсихологии” (Кашкаров, 1928). Затем он уехал в Среднюю Азию и написал замечательные книги по синэкологии (его экологические работы рассмотрены в разделе “Экология”), а зоопсихологией более не занимался. Причина этого странного поворота биографии неизвестна. Можно предполагать, исходя из некоторых намёков в его текстах, что ситуация прочитывается парадоксально: Кашкаров “перепутал” науки. По-видимому, его давно интересовали вопросы взаимодействия живых существ в природе, и поначалу он решил, что сможет получить ответ в рамках зоопсихологии, а затем он нашёл иную дорогу к решению занимавших его вопросов.

“Современные успехи зоопсихологии” — это одна из первых в России монографий по зоопсихологии (этологии). Из серьёзных исследователей поведения до Кашкарова можно назвать только В.А. Вагнера, но он работал в основном по теории инстинктивных действий. Книга Кашкарова (1928) — монография нового образца. Он ориентируется в основном на американскую психологическую школу начала века, наиболее ярким представителем которой для него был Жак Лёб, создавший теорию тропизмов. От работ Лёба Кашкаров выводит и школу бихевиористов, и работы Торндайка, Йеркса и иных экспериментальных зоопсихологов. Кашкаров стремился разработать точную зоопсихологию как экспериментальную науку. В этом отношении его работы по зоопсихологии и экологии были созвучны работам Кольцова.

Для того чтобы понять новаторский характер книги Кашкарова, следует представить себе развитие науки о поведении животных за последние века. До сих пор зоопсихология находится во вполне младенческом состоянии, это образец такого склада науки, в которой накоплена огромная гора фактов, но никто понятия не имеет, что же с ней делать. Почти все книги по зоопсихологии (этологии и пр.) до отказа набиты описаниями методик, результатами опытов — и поразительно бедны руководящими идеями, которые могли бы всю эту кашу структурировать. Основной объём даже самых современных книг по зоопсихологии уходит на исчисление всех вариантов методик и всех разнообразий результатов. Зоопсихологические открытия и сенсации сделаны примерно по одному шаблону: “оса-филиант запоминает обстановку вокруг гнезда”, “пчёлы способны обобщать признаки объектов”, “вороны могут считать”, “обезьяны могут говорить” (кстати, обзор психики приматов заканчивается у Кашкарова цитатой из Йеркса — прогнозом относительно того, что шимпанзе можно обучить языку глухонемых). Каждый раз это расшифровывается примерно следующим образом: предполагается, что мы что-то знаем о том, что такое “помнить”, “говорить”, “считать”, “обобщать”, и вот это свойство связывается с новым классом объектов, встретить же его у этих объектов мы не ожидали.

Аргумент этот имеет долгую историю — по крайней мере с начала XX века. Председательствуя на заседании, где читался доклад об интеллекте живот-

ных, известный математик Н.В. Бугаев прервал докладчика вопросом, знает ли тот, что есть интеллект. Докладчик затруднился. Тогда Бугаев начал спрашивать сидящих в первом ряду: Вы? Вы? Оказалось, что ответить на этот вопрос никто из присутствующих не может. Тогда председатель объявил: “Ввиду того, что никто не знает, что есть интеллект, не может быть речи об интеллекте животных. Объявляю заседание закрытым” (Белый, 1989, с. 94).

Зоопсихология, как справедливо отмечает Кашкаров, является частью психологии, подразделением этой крупной науки. А в психологии дела обстоят чрезвычайно плохо, это — целый круг научных дисциплин, который весь XX век деградирует, и конца не видно этому падению. Поскольку никаких достойных внимания обобщающих концепций не выработано в психологии, то и в дочерней науке идеям взяться неоткуда. Почти до 1980-х гг. идейный уровень зоопсихологии находился в XVII–XVIII веках, и 90% полученных результатов интерпретировалось с той точки зрения, что животные есть простые машины. В последние десятилетия эта ситуация стала меняться таким образом, что диктат бихевиоризма ослаб и зоопсихология снова оказалась на распутье: идей, по сути, никаких; материала — прорва; так объяснять поведение, как объясняли раньше, уже невозможно; что делать — никто не знает.

Излагать историю зоопсихологии непросто, поскольку наука эта развивалась вовсе не привычным способом накопления и обобщения фактов. Книга Кашкарова как раз демонстрирует непростые ходы мысли, наблюдающиеся в реальной истории науки. Временем расцвета механистической зоопсихологии, бихевиоризма, павловской школы с её учением об условных рефлексах были, конечно, 1920–30-е гг. И именно в это время выходит книга Кашкарова (1928). Конечно, основной объём её занимают стандартные для обобщающих руководств по зоопсихологии разделы: литературный обзор, методики опытов, результаты, полученные на разных группах животных.

Однако в этом общем тоне уверенно проводится совершенно необыкновенная для психологии этого времени мысль. Кашкаров аргументированно предлагает вернуться к интроспекции (внутреннему наблюдению) как объективному методу изучения психики. Надо сказать, что идея эта была азбучной в начале XIX века. Затем она была скомпрометирована перед лицом точного естествознания натяжками и антропоморфизмами, которые допускали её сторонники. А точное естествознание XIX века, надо заметить, в области таких вещей вело себя много строже любого средневекового монастыря. Нарушение устава — и на дыбу, никак не меньше. Без особых раздумий экспериментальное естествознание выкинуло средневековый метод интроспекции из науки и сосредоточилось на объективных исследованиях. Родилась психология без психики, и так здорово это у неё получилось, что сейчас не только теории этой старой психологии — сами понятия забыты. Из чего состоит тело — знают почти все, кто в ванной моется, а какие части имеются у души — никто не знает.

Такое сильное суждение — что психология в целом, огромная совокупность наук, да ещё и зоопсихология в придачу, испытывают регресс уже более ста

лет — может вызвать недоумение. Очень много написано о прогрессе науки, настолько много, что нашлись люди, которые этому поверили. Между тем естествознание сейчас находится в предкризисном состоянии, а многие области находятся в очевидном упадке. Такова судьба, например, сравнительной анатомии — науки, чрезвычайно модной в середине-конце XIX века, а во второй половине XX века сошедшей почти на нет. Однако эти науки гибнут по-разному. Если сравнительная анатомия перестала привлекать исследователей, в ней просто совершается весьма мало работ, то наукой о поведении животных занимаются очень много, бурно и нарасхват, однако достаточно безуспешно.

И вот в ситуации, которая сложилась в зоопсихологии в начале XX века, высказать мысль о том, что интроспекция является вполне нормальным методом исследования психики, что она необходима для изучения не только поведения человека, но и поведения животных, и при этом обосновать строгость такого подхода (вероятностные суждения — не более ненаучные, чем те, что доньше используются как методологические основы в филогенетических построениях) — для этого надо было иметь немалую научную смелость. Книга Кашкарова даже снабжена предувещанием от “Государственного издательства” (без иной подписи), где Государственное издательство — от лица всего государства, не менее — пишет, что оно ни в коем случае не согласно с заблуждениями и идеологическими отклонениями Кашкарова, но, поскольку в книге много ценных научных данных, решилось всё же книгу выпустить. И в самом деле, это же ещё только 1928-й, будет ещё время исправлять ошибки.

Но и помимо этой мысли об интроспекции, книга Кашкарова очень интересна и талантлива. Изложение методик опытов подробное, рассчитанное на то, чтобы читатель действительно понял опыт и мог его воспроизвести, — ничего подобного пришедшей позднее скороговорке. Причём изложение показывает собственное знакомство Кашкарова с каждой методикой, это не простой пересказ методической главы каждого оригинального автора. И в этом изложении Кашкаров явственно следует манере изложения Кольцова (1911). То же подробнейшее описание, рисунки экспериментальных установок и описание результатов в виде последовательности чётко различённых задач. Эта книга Кашкарова даёт ясное представление о том времени развития зоологии, когда “экспериментальный метод” ещё не был пустым словом, это действительно была единая и цельная научная методика, которая могла быть приложена к самым разным наукам — от зоопсихологии до гистологии, — не теряя при этом специфического лица. Именно на основе этой разработки Кольцова возникли в 1920–30-х гг. разговоры об “экспериментальной науке”, которая якобы резко отграничена от всей остальной научной деятельности, об особом экспериментальном круге наук. Впоследствии экспериментальный метод раздробился, утерятил свою специфику, разошёлся по множеству предметных областей биологии, но в книге Кашкарова — особенно если сравнить её с работой Кольцова — ещё можно видеть ту красоту постановки вопроса и получения решения, которая заставила столь серьёзных исследователей обратиться от традиционных биологических методов к новому, экспериментальному.

Ещё одна черта книги Кашкарова — то, что он сравнивает всю совокупность инструментальных экспериментов — Лёба, Уотсона, Йеркса, Торндайка, Павлова и других исследователей этого направления — с “методом дрессировки”, который он излагает по рукописи В.Л. Дурова, с которой у него была возможность ознакомиться. Я позволю себе напомнить, что в определённом смысле крах “инструментальных методов” после чуть не 60 лет абсолютного господства (если считать с первых бихевиористских работ в 1910-х гг. и до конца 1970-х) начался с того, что появилась книга Карен Прайор, дрессировщицы и в то же время профессионального исследователя-бихевиориста. То есть то, что Кашкаров противопоставлял как две различные тенденции в изучении поведения и пытался обратить внимание на совершенно особые методики и результаты, которые могут быть получены методом дрессировки, “сработало” через полвека, когда дрессировка стала внутренним делом для бихевиориста, а не высказыванием одной из конкурирующих школ.

После общего раздела, посвящённого методам зоопсихологии, следует специальная часть, которая также выстроена достаточно оригинально. Кашкаров попытался изложить зоопсихологию основных классов животного мира, двигаясь вверх по филогенетическому дереву. Он обобщает имеющиеся данные относительно поведения животных, расположенных на этих ступенях развития психики, и пытается охарактеризовать их внутренний мир, ощущения и чувства, сообразительность — увязывая данные собственно зоопсихологии с результатами, полученными в рамках изучения высшей нервной деятельности и сравнительной анатомии. При этом он следует заранее объявленному принципу, что психика как феномен пронизывает насквозь всё животное царство и мы не имеем права отказывать амёбе в наличии психической жизни, пока не доказано обратное. Каждый очерк психической жизни той или иной группы сопоставляется с фактами строения нервной системы.

Это чрезвычайно смелая попытка; панпсихизм в недалёком для Кашкарова прошлом со всей определённо высказал Геккель, но даже его авторитета не хватило для утверждения этого взгляда. Помимо остроумия обоснований, приводимых Кашкаровым в каждой главе, посвящённой особому классу, следует отметить также и то, что он, по сути, возрождает взгляды Боннэ на лестницу существ — только теперь не в таксономическом или филогенетическом, а в зоопсихологическом отношении. Животные выстраиваются у него в крупные блоки, ступени, на каждой ступени нарастает психическая жизнь, становится всё сложнее и богаче, и эти огромные ступени ведут от амёбы к человеку. При этом на каждой ступени Кашкаров пытается понять, как данный класс организмов воспринимает внешний мир, какие объекты в нём являются значимыми и с чем это можно сравнить в доступном нам опыте психической жизни, — т.е. выстроить его *Umwelt*. В целом эта часть построена в соответствии с программой Иксюля, хотя сам Кашкаров неоднократно критикует взгляды этого учёного за излишний механицизм.

Такое построение монографии по зоопсихологии — когда дедуктивно развиваемые идеи о типах развития психики последовательно сопоставляются со строени-

ем и биологией животных — чрезвычайно редкое явление. Нечто похожее можно найти у Геккеля и Иксюля. Начиная с работ Лоренца и Тинбергена в зоопсихологии становятся всё более модными описания “мира серого гуся” или “мира серебристой чайки”, так что теперь очерки поведения какого-либо вида не являются редкостью. Однако эти книги представляют собой результат наблюдений — и только, что вполне естественно, поскольку их авторы в основном были этологами. Момент “рассуждений” в них почти целиком снят. Кашкаров же рассматривает психическую жизнь животных в прямо-таки философском аспекте: “Для простейшего нет прошлого, нет будущего, нет времени” (Кашкаров, 1928, с. 222); “Для *Coelenterata* ... не существует предметов, а только раздражения...” (там же, с. 237). Разумеется, смысл приводимых цитат — не в буквальном утверждении, что простейшие не ощущают времени. Мы хорошо знаем о жизненном цикле простейших (хотя о нём знал и Кашкаров, и тем не менее решил вопрос указанным образом), но дело не в сравнении высказываний Кашкарова с современными сведениями, а в том, как на основании изучения крупных разделов животного царства он выстраивает ясные определения их психики. Содержание таких определений сегодня может быть другим, но важнее, что утеряна форма, которая могла приводить к подобным результатам.

Развитие зоопсихологии (и не только этой науки) осуществлялось со сломом традиции, так что следующие поколения учёных практически были не знакомы с достижениями предыдущих поколений. На фоне работ 1920–30-х гг. книга Кашкарова была очень оригинальной, и кажется, что понять её можно только опираясь на работы Иксюля, которого Кашкаров старательно критикует (попутно заметим, что это первое на русском языке изложение взглядов Я. Иксюля). Основания для такого подхода к зоопсихологии коренятся в самых глубоких традициях русской зоологии, именно так рассматривал эту науку Рулье. В этом можно убедиться по его работе “Зооэтика” (Рулье, 1850, Литографированные лекции. Отд. II. Зооэтика, с. 49–66 — в пересказе: Богданов, 1885а, с. 179).

В этом труде Рулье высказывается в том смысле, что границу между человеком и животным можно провести, разграничивая жизнь представлений, которые вполне доступны животному, и жизнь понятий, свойственную только человеку. В школе Рулье традиция такого понимания зоопсихологии не прерывалась. Вот как рассматривает зоопсихологию Богданов: “Появление этого сознания внешнего мира и составляет исходную точку, с которой начинается животное царство. Чем разнообразнее явления внешнего мира доходят до сознания животного, тем выше и многостороннее проявление его психических способностей. Основным положением психологии животных должно быть следующее: душевные способности животного будут тем выше и богаче, чем шире его внешний мир, т.е. чем разнообразнее те отношения, в которых стоит данное животное к внешнему миру. Если это так, то для нас получает особенный интерес изучение явлений в тех органах, с помощью которых животное приходит в соприкосновение с внешним миром: от развития деятельности этих органов, от большей или меньшей сложности их, будут зависеть и более или

менее разнообразные отношения животного к внешнему миру, а следовательно, и большая или меньшая сложность душевных проявлений у животного” (Богданов, 1862–65, с. 380). Это изложено Богдановым по трудам Йегера и Вейнланда, в середине XIX века это было достаточно расхожей точкой зрения, поскольку тогда сравнительная анатомия была “царицей наук”.

Такие строки, как кажется, мог бы написать Икскуль или Кашкаров, но они написаны чуть не за 70 лет до Кашкарова, более чем за полвека до Икскуля. И высказано это в компилятивной работе Богданова, предназначенной им в качестве учебника для школ. Ясно, что Богданов полагал эти положения общепринятыми и находящимися в распоряжении той научной традиции, в рамках которой он работал. Эта экологически ориентированная сравнительная наука о поведении животных существовала в русской зоологии, не выделяясь в отдельную дисциплину, поскольку не хватало рук делать одновременно всё, что заключалось в наследстве Рулье. Когда в этой научной школе появился зоопсихолог (Кашкаров), он тут же воспроизвёл основные положения зоопсихологии, возраст которых в его традиции был уже почти столетний (считая с первых работ Рулье). И это воспроизведение совершенно устаревшей — и потрясавшей новой — точки зрения окончилось, конечно, неудачей. Наука о поведении животных, как она была устроена в XX веке, не готова была услышать такую точку зрения.

К сожалению, те данные, на которые опирался Кашкаров, в значительной степени устарели. В большинстве своём они не опровергнуты: скорее, качественно выросло известное многообразие типов поведения для каждого из исследованных животных. Там, где Кашкаров ещё мог проводить чёткую грань (такого-то типа научения нет; такие-то рефлексy отсутствуют), теперь оказывается, что при изменении методики проведения опытов эти типы поведения отыскиваются у данных животных. То есть всё, что Кашкаров утверждал, верно, но многое из того, что он отрицал, верно также. В результате выстроенная Кашкаровым система ступеней распалась на отдельные камни. Однако и по этим камням видны масштабы предпринятого свершения.

Итак, узнай, что беснующийся слон становится смиренным, если видит барана, и что он начинает дрожать, услышав голос молодого поросёнка

Плутарх, “Застольные беседы”

Ещё раз вернёмся к традициям российской зоологии. Первый сравнительный анатом — Глебов — занимался преимущественно тем, что во второй половине XX века называлось “психологией и физиологией эмоций” (по: Глебов, 1959). Эту область знания Глебов строил, опираясь на идеи Гёте, высказанные им в работах по морфологии растений, но идеи эти дошли до него в обработке Дядьковского. Глебов рассматривал психическую жизнь человека как проявление полярных сил притяжения и отталкивания, и из взаимодействия этих сил он выводил особенности функционирования эмоциональной сферы. Чрезвычайно интересным моментом является то, что Глебов (1959) постарался построить некоторую систему взглядов на поведение животных, исходящую из особенностей их строения. То есть он сопоставлял признаки строения

нервной системы и иных органов в разных группах и пытался вывести некоторые этапы развития психики, поведения, нервной деятельности из особенностей этого строения.

Тем самым подход, применённый Кашкаровым — опережающий свое время, близкий к работам Икскуля и т.д. — на деле был развитием старинных идей Дядьковского и Глебова, идей, которые русская зоологическая школа получила ещё в начале XIX века, во времена, когда она была ещё не отделена от гётеанской и натурфилософской традиции. Первые основания указанной точки зрения — рассмотрения живого существа как системы, существенным образом связанной с внешней средой и потому имеющей отражение среды в себе и отражающей в среду (Umwelt, Innenwelt) — встречаются в самых основаниях русской зоологической школы, ещё у Рулье. В самом деле, эти соображения вытекают из “первого основного генетического закона” (закон двойственности жизненных элементов), разработанного Рулье. На основе рассуждений о соотношении организма и среды, постепенной специализации, единого плана строения и т.д. Рулье строил свою натурфилософию живого. Впоследствии эти взгляды развивали его ученики (Усов), ученики его учителей (Глебов — в качестве ученика Дядьковского) — и такие наследники, как Кашкаров.

При этом хотелось бы оговориться, что я не пытаюсь представить Кашкарова как исследователя, не входящего в парадигму экспериментальной биологии, отбросившего все традиции времени и идущего совершенно собственным путём. На деле, конечно, Кашкаров был очень талантлив и как любой крупный учёный не помещался в рамки метода, но это не значит, что он готов был проложить иную дорогу в науке. Основной пафос книги Кашкарова всё же в развитии экспериментального метода, и все прочие добавления делаются для того, чтобы этот метод применялся корректно и чтобы результаты его были сопоставимы с другими областями исследования живого.

Это можно обосновывать и демонстрировать многими примерами, но мне кажется убедительным одно простое соображение. Помимо рассуждений об интроспекции Кашкаров говорит о постановке экспериментов примерно следующее (Кашкаров, 1928, с. 203): чтобы окончательно убедиться, что некоторый орган имеет отношение к определённому восприятию, мы можем удалить этот орган — например, вырезать у кошки глаза, — и если она после этого перестанет реагировать на визуальные стимулы, мы получим ещё одно доказательство, что этот внешне схожий с нашими глазами орган действительно имеет отношение к зрению. Такое рассуждение, как мне кажется, и показывает, что в системе взглядов самого Кашкарова интроспекция оказалась элементом научного мировоззрения в чуждом ему окружении. В противном случае ему было бы неприятно рассуждать о экспериментаторе, который удаляет себе глаза, чтобы убедиться, что его поведение изменится сходным с подопытной кошкой образом.

Спрашивается, почему исследование, подобное работе 1928 г., не повторено до сих пор, на современном богатом материале? Конечно, для того чтобы провести такую работу, нужно замечательно ориентироваться во множестве данных науки о поведении, необ-

ходимо иметь чёткую концепцию, которая позволила бы привести эти данные в стройную систему. Но, думается, дело не в недостатке внимательных и талантливых исследователей. Дело в том, что не известно, что с такой системой делать дальше. Ведь и книга Кашкарова осталась практически без последствий. Его данные по сути распадаются на блоки, каждый из которых и без того известен. Ясно, что у кишечнорастворимых нервная система диффузная, а у позвоночных она централизована, известно, что память у таких-то животных хуже, а у таких-то лучше. Чеканные формулы, в которые Кашкаров облёк результаты исследования психической жизни каждой группы, повисают в воздухе.

Такое исследование будет проведено, когда будет изучена морфология психики. Сравнительная анатомия становится наукой не тогда, когда она сообщает, что одни животные устроены просто, а другие сложно, а тогда, когда она детально описывает строение и функционирование систем органов и сопоставляет эти результаты. До тех пор пока неизвестно, что можно в зоопсихологии сопоставлять, а что — нет, все сравнительные исследования обречены на неудачу. Сейчас сравнивают элементы психической жизни (или реакции, признанные за таковые): скорость выработки условных рефлексов того или иного вида, длительность запоминания тех или иных стимулов. И эти данные оказываются несопоставимыми. Причина в том, что психика членится на эти элементы, но из них не складывается. Только изучив строение психики человека, можно переходить к сравнительному изучению поведения животных, поскольку тогда выявятся крупные части и сравнимые элементы, из которых психика в действительности сложена — так же, как сравнительная анатомия смогла работать только после появления теории типов, когда выяснилось, какие системы органов у разных существ сравнимы, а относительно каких любые сравнения бесполезны. Сейчас зоопсихология находится в том положении, в каком была бы

сравнительная анатомия, если бы ей пришлось своими методами работать только со строением молекул, составляющих тела животных, не зная тех клеток и тех органов, которые сложены из этих молекул. Инстинкты, рефлексы условные и безусловные, акты элементарной рассудочной деятельности — все термины, которыми сейчас описываются поведенческие акты, есть не более чем название классов химических соединений в отношении к сложной форме целого органа.

В 1930-е гг. в Германии уже развивается классическая этология — трудами К. Лоренца и Н. Тинбергена. Лоренц, как когда-то Вагнер, изучал инстинктивную деятельность морфологическими методами, сравнивая признаки, проявляющиеся в поведении, он приходил к заключению о родственных связях различных групп животных. Ему принадлежит и одна из первых моделей инстинктивного поведения. Другая школа, существовавшая уже с начала века — бихевиоризм, — представленная в России школой И.П. Павлова, изучала в основном обучение, условно-рефлекторную деятельность. Длительная история науки о поведении, включающая борьбу этих двух крупных направлений на протяжении десятков лет, появление всё новых методик и школ — всё это не входит в наши задачи, поскольку работы по поведению в Зоомузее практически не велись. В дальнейшем почти никто из людей, связанных с музеем, не занимался вопросами поведения животных. Можно вспомнить только, что тогда же, в 1930-е гг., В.М. Боровской организовывал лабораторию зоопсихологии при Институте зоологии. Затем, уже в 1990-х гг., этологическим анализом поведения птиц, применяя его для решения таксономических проблем, занимался в Зоомузее В.С. Фридман.

Глава 15. Экспериментальная зоология

Это заглавие может вызвать удивление — сейчас такой науки нет. Существует всем известный и широко распространенный экспериментальный метод, который используется во множестве различных наук. Однако в начале века ситуация была иной: существовала отдельная наука, определяемая по своему методу и типу выделения объекта. Очень быстро, за несколько десятков лет, из неё выросло много молодых наук. Из экспериментальной зоологии образовались экология, отдельные главы сравнительной анатомии (которая при этом перестала быть сравнительной), эмбриология, современная генетика и многие другие. Однако в начале XX века эксперимент только проникал в биологию, и экспериментальную биологию выделяли в отдельную область знания. В конце века во многом сходная судьба постигла “экологию”. Кроме наук, устойчиво существующих века, есть науки, представляющие собой точки роста, самый смысл которых, как кажется, состоит в порождении нового этажа научного знания. К таким наукам стоит присмотреться: они определяются господствующим научным мировоззрением. Время, которое переживает человеческое сообщество в целом, с наибольшей внятностью высказывается в формулировке таких универсальных научных подходов.

*Все носороги — самцы, и как они
рождаются, не ясно никому
Тимофей из Газы, “О животных”*

Тератология

Для начала остановимся на одной очень оригинальной и не слишком заметной науке. Исследование возникающих при развитии организмов уродств очень давно привлекало людей. В России начало изучения уродов можно приурочить к организации в 1714 г. Кунсткамеры или к указу Петра I “О приносе родившихся уродов, также найденных необыкновенных вещей во всех городах к губернаторам и комендантам, о даче за принос оных награждения и о штрафе за утайку” от 1718 г.

Уродства сначала воспринимались просто как диковины, затем те же случаи стали предметом иного научного подхода (сравнительного). Большой интерес к тератологии проявляли многие крупные учёные XVIII–XIX веков, и очень заметное место она занимала в научной программе Жоффруа Сент-Илера. Поскольку Рулье унаследовал научную программу Сент-Илера, ученики Рулье также уделяли некоторое внимание этому предмету.

Значение тератологии состоит в том, что исследования в этой области многое сообщают об организации нормального развития организмов, о законах, управляющих этим развитием. Именно так понимали дело ученики Рулье, по крайней мере А.П. Богданов, который уделял тератологии значительное внимание. Помимо небольшой заметки об уродстве рака (Богданов, 1888а) имеется большой текст относительно тератологии, помещённый в его курсе лекций “Форма и

среда” (Богданов, 1877б). Как всегда у Богданова, этот текст компилятивный, построенный как изложение результатов французских и немецких зоологов. Один из учеников Богданова, В.М. Шимкевич, написал о тератологии даже популярную книжку.

Вообще тератология занимает в современной науке место на далёкой периферии. В той научной программе, которая победила ещё в начале XIX века, ей нет места. Её “нишу” занимает весьма процветающая и престижная наука — генетика, которая по сути является именно экспериментальной тератологией, хотя и рассматривается современным научным сообществом как изучение нормального устройства организмов (см. Раутиан, 1993). Настоящая же тератология переживает глубочайший кризис. Зато в научной парадигме, восходящей к Сент-Илеру и его научным наследникам, у тератологии весьма видное место.

Связи тератологии с экспериментальной зоологией весьма разнообразны. Её родство с генетикой велико, хоть и не осознаётся, но и без этого взаимосвязей хватает. С работ по тератологии началось более серьёзное изучение изменчивости, в конце концов породившее биометрию, которая, в свою очередь, является полноправным членом семейства “экспериментальных наук”. От тератологии пошла экспериментальная эмбриология, особенно в том оформлении, которое ей придала школа Д.П. Филатова. Сравнительная анатомия, работая с тератологическими явлениями, подошла, в сущности, к созданию экспериментальной морфологии. Однако собственно тератология, интерес к которой, “наследственный” в русской зоологической школе, породил все эти науки, осталась забытой. Пожалуй, современное место этой науки ещё более невзрачное, чем в XIX веке.

И всё же нельзя сказать, что именно из тератологии выросла экспериментальная зоология. Скорее ситуация выглядит иной: в связи с изменившимся мировоззрением учёных многие исследователи стали приходить к сходным мыслям о необходимости коренной реорганизации биологии, и эту реорганизацию они начинали с различных “краёв” науки, более или менее близких к этому чаемому новому подходу. Некоторые начинали с тератологии, но, может быть, наибольшее число инноваций развилось из “царицы наук” XIX века — сравнительной анатомии.

Экспериментальная биология начиналась в России медленно; “Кожевников интересовался проблемой влияния внешних условий на организм, писал об опытах Вире по воздействию темноты на животных и устроил в подвалах Зоологического музея абсолютно лишённое света помещение” (Алпатов, 1940, с. 52). Подробнее экспериментальные исследования в лаборатории Г.А. Кожевникова и Алпатова изложены в разделе “Экология” этой книги.

Экспериментальная биология в целом была одним из названий широко распространившегося в 1910-х гг. количественного подхода. Поэтому в развитии экспериментальных методов большую роль играет биометрия. В рамках московской школы биометрией занимались В.В. Алпатов и С.С. Четвериков, ещё ранее

Г.А. Кожевников в ЗМ приступил к биометрическому изучению хоботка медоносной пчелы. И всё же описание экспериментальной зоологии следует начать с центральной фигуры этого направления.

*Если волк первым бросит взгляд на
кого-нибудь, то сделает его неменяемым
и бессловесным на несколько часов
Тимофей из Газы, "О животных"*

Николай Константинович Кольцов

Первыми работами в области экспериментальной зоологии стали программные статьи Кольцова (1905а,б, 1911). В рассматриваемых нами ранних работах Кольцов занимался преимущественно проблемой клеточного скелета и сократимости клеток. Эти исследования были проведены Кольцовым в существенных чертах ещё в то время, когда он работал в Зоологическом музее у Мензбира. Первая работа (Кольцов, 1905а) была посвящена исследованию формы клеток. Написанная подчеркнуто на специальную тему, она привлекла большое внимание и была действительно программным документом нового научного направления — о чём можно судить, в частности, по воспоминаниям учеников Кольцова (Завадовский, 1991). Об этой работе много говорили, она убеждала многочисленных последователей в больших возможностях нового метода исследования. Важнейшим качеством, в первую очередь привлекающим внимание читателя, в этих работах Кольцова является предложенный им метод — попытка создания математизированной точной биологии, основанной на измерениях, применении физических и химических методов исследования, количественных экспериментов. На фоне описательных работ школы Богданова, которых в то время было чрезвычайно количество, так что всё чаще высказывались упреки в излишней морфологичности биологии, работы Кольцова выглядели чрезвычайно оригинально и убедительно. Сейчас ситуация сменилась на обратную: как раз морфологичности в биологии почти нет, доминирует то направление, которое выросло из того, что когда-то основал Кольцов.

В том, что статьи Кольцова имели в первую очередь методологическое значение, можно убедиться, сравнив эти работы с крайней многочисленными современными статьями сходной направленности. При таком сравнении в работах Кольцова поражает подробность, тщательность и чёткость, с которой он описывал опыты. Весь метод буквально выложен перед читателем, так что не остаётся никаких неясностей и недоговорок, — в отличие от современных экспериментальных статей, где метод обычно излагается крайне скупо, так что воспроизведение описанных в статье опытов обычно представляется невозможным: требуется личный контакт с автором работы, чтобы узнать о тонкостях методики. Недаром статья Кольцова (1911) занимает почти сто страниц журнала — сейчас ни один авторитетный журнал, публикующий результаты экспериментальных работ, такой объём не принял бы. Кольцову помогло то, что в те времена отношение к объёму статей было иным, чем сейчас, а периферийный журнал публиковал, как это обычно бывает, очень оригинальные работы.

Важно заметить, что хотя Кольцов являлся учеником Мензбира, и учеником блестящим, он выполнял ту программу развития зоологии, которая была намечена в трудах Богданова (1862–65, 1883–88). Насколько можно понять, Кольцов не опирался при выборе направления своих исследований на мнение Богданова; скорее он оценивал состояние зоологической науки и пути её развития сходным образом, отсюда и тождественный подход к проблеме. Огромная разница между ними состояла, конечно, в том, что Богданов реферировал западных учёных и по поводу этих реферруемых работ высказывал обнадеживающие замечания о том, какое направление является более перспективным. Кольцов же самостоятельно работал в данной области знаний и получил чрезвычайно значимые результаты, практически сформировавшие современный облик биологической науки. Достаточно вспомнить, что Н.К. Кольцов первый высказал идею матричной редупликации и двойной спирали как структурной основы наследственности. Эти идеи весьма сложным путём проникли на Запад и затем вернулись к нам уже после войны, будучи вполне забыты в своём отечестве.

Основой метода Кольцова были экспериментальный подход и внедрение методов физики и химии в биологические исследования. Это был следующий шаг после программы, развёрнутой на протяжении XIX века классической морфологией. Предполагалось, что тайны жизни могут быть найдены при переходе к изучению более мелких, чем организм, элементов ("неделимых") — к клеткам и клеточным структурам. При работе с этими новыми "неделимыми", новыми "основными объектами" биологической реальности и требовался эксперимент и физико-химические методы в сочетании с тем, что называлось "количественной биологией".

Однако Кольцов видел и опасности такого направления. Программа Кювье, занимавшаяся описанием "неделимых" (организмов), захлебнулась в силу взаимной изолированности исследований, отсутствия синтетического подхода к результатам. Поэтому Кольцов многократно указывал на необходимость синтеза работ различных направлений экспериментальной биологии — и наблюдал, как на деле они с каждым годом всё больше изолируются. Характерна такая цитата: "...для анализа мы всегда должны выделить какую-то часть сложнейшей исторически сложившейся и находящейся в непрестанном изменении системы живого организма, и мы изучаем эту часть без связи с целым, стремясь в то же время разложить на всё более и более простые и понятные нам физические и химические компоненты... Такое неизбежное упрощение, непрестанно обогащающее науку всё новыми фактами, влечёт за собой опасность искажённого миропонимания лишь в том случае, если мы на нём останавливаемся, забывая о необходимости синтеза отдельных изученных нами частей в единое целое..." (Кольцов, 1936, с. 5). Однако, по мере того как экспериментальный подход становился общепринятым, именно анализ привлекал всё большее внимание, именно в упрощении задачи видели наибольшие достижения самого Кольцова, а призыв к синтезу оказывался всё в большей мере риторикой, не подкреплённой реальным методом такого синтеза. То, что у само-

го Кольцова аналитические и синтетические исследования шли рука об руку, было его личным достоинством, а не методически закреплённой научной программой. “Моим стремлением всегда было довести эти слагаемые до простоты химических и физических процессов, протекающих в молекулярных структурах... За это меня порою называли “механистом”, но по-моему совершенно неправильно, так как при анализе нельзя быть “механистом”, “упрощенцем”. Каждый желающий сказать своё слово исследователь должен стремиться довести упрощение до конца. И он совершенно прав, если только не забывает при этом о необходимости синтеза, который снова должен воссоздать из физических и химических слагаемых сложную картину жизни со всеми её качественными особенностями” (Кольцов, 1936, с. 7). Синтез можно было забыть произвести, и это значит, что его регулярно забывали. Гарантацией синтеза выступала только память исследователя, но не все обладали такой культурой памяти, как сам Кольцов. Следует признать, что аналитическая задача, поставленная Кольцовым, к началу нашего столетия очень сильно продвинута и достигла замечательных рубежей. Что же до синтеза, то положение с ним столь же плачевно, что и во времена Кольцова.

В предисловии к сборнику (Кольцов, 1936) Н.К. описывает одного из своих коллег, Ф. Мёвеса: “Благодаря искусной микроскопической технике ему удалось совершенно ясно видеть то, чего не видели другие микроскописты. Превосходные рисунки Мёвеса настолько точны, что не вызывают до сих пор сомнений. Однако, будучи исключительно точным наблюдателем, Ф. Мёвес был плохим теоретиком. Его попытки сделать общие теоретические выводы из своих наблюдений оказывались по большей части неудачными. ... Он с величайшей, по истине дружеской готовностью обучал меня всем приёмам своей микроскопической техники; но ни непрерывность пути зачатковых клеток, ни экспериментальная регуляция пола как проблемы его не интересовали” (Кольцов, 1936, с. 12–13). В этом описании можно усмотреть отношение Кольцова к теоретической составляющей биологии и горькую судьбу его призывов к синтезу. Мёвес был типичным биологом не потому, что занимался преимущественно описательной биологией во время наступления “моды” на количественные и экспериментальные исследования. Впоследствии появилось множество мёвесов, хорошо ставивших эксперименты и всегда вписанных в господствующее ныне направление биологии. Но интерес к крупным проблемам биологической науки, интерес к синтезу разрозненных знаний отсутствовал у большинства такого рода учёных, и одними кольцовскими призывами эта проблема не решается.

Если говорить о более конкретных вещах, то основным результатом Кольцова в цитологии и цитофизиологии стало положение, которое было названо “принципом Кольцова”. Заключалось оно в том, что Кольцов первым обосновал роль клеточного скелета в определении формы клетки. Он утверждал, что жидкая цитоплазма стремится к тому, чтобы собраться в шар, и все отличия клеток от шарообразной формы определяются эластичными тяжами — спиралями, обрубками и т.д., — которые залегают на поверхности

клетки и придают ей подчас весьма сложную форму. Результат этот очень важен для цитологии того времени, но получить его было крайне тяжело: микроскопы по сравнению с современными были очень слабыми, фотографии клеток делать только учились (кстати, их фотосъёмку начали применять именно в лаборатории Кольцова). Н.К. обосновывал свои взгляды на цитоскелет большим количеством экспериментов с различными растворами, в которых форма клетки по разному изменялась, так что “эластичные волокна” были не только непосредственно наблюдаемым фактом, но и теоретическим выводом. В основных чертах все соображения Кольцова о факторах, определяющих форму клеток, подтвердились. Вот как резюмировал свои взгляды сам Кольцов: “Я выдвинул следующую цитологическую проблему: каким образом в клетке совмещаются признаки твёрдого и жидкого агрегатного состояния, т.е. почему при несомненно жидких свойствах протоплазмы клетки обладают стойкой, иногда весьма сложной внешней формой? Я предложил такое разрешение этой проблемы: во всякой клетке, или во всякой части клетки, форма которой отличается от шарообразной, имеется твёрдый скелет, придающий определённые внешние очертания жидкой протоплазме” (Кольцов, 1936, с. 263).

Особое внимание следует обратить на небольшую брошюру Кольцова (Кольцов, 1929), в которой напечатана его речь на III съезде зоологов, анатомов и гистологов. Во введении Кольцов чётко формулирует свою цель: связать воедино “континенты” биологии, самыми крупными блоками он считает морфологию и систематику с одной стороны, и физиологию с биохимией — с другой.

В этой речи Кольцов определённо высказывает идею матричного синтеза белка: “Наиболее простой гипотезой для объяснения ассимиляции является, как мне кажется, заключение, что процесс синтеза белковых молекул сводится к кристаллизации вокруг уже существующих белковых молекул или их агрегатов — кристаллов, являющихся затравкой. Аминокислотные ионы прикладываются своими боковыми сродствами к тем пунктам уже существующих молекул, где находятся соответствующие аминокислоты, совершенно так же, как ионы Na и Cl, рассеянные в водном растворе, складываются в определённую решётку вокруг кристаллика поваренной соли... Каждая белковая молекула возникает в природе из белковой молекулы путём кристаллизации вокруг неё из находящихся в растворе аминокислот и других белковых обломков” (Кольцов, 1929, с. 46–47). Эта великая идея не получила серьёзного развития в России, а между тем она определила собой лицо биологии XX века. Через посредство Тимофеева-Ресовского идея матричной репликации попала на Запад и вернулась в СССР уже вместе с открытием Уотсона и Крика. Проследивая детали истории этой идеи, можно увидеть, как именно возникает ведущее положение некоторой национальной научной школы — и как оно терится (эту историю частично описывает сам Кольцов (1929, с. 53), см. также в книгах С.Э. Шноля: 1997, 2001). Достаточно сказать, что мысль о хромосоме как гигантской макромолекуле приписывалась М. Дельбрюку, который, однако, узнал об этом от Тимофеева-Ресовского, излагавшего идеи Кольцова европейским физикам.

Из этой мысли Кольцов делает крайние выводы: “Морфа всех организмов и векториальные свойства всех их составных частей, вытекают в конце концов из векториальных свойств хромосомных молекул. Процесс эволюции органического мира сводится к процессу эволюции хромосомных белковых молекул” (Кольцов, 1929, с. 57). Тем самым Кольцов сразу после того, как он пришел к идее о механизме репликации молекул, выдвигает гипотезу “автономной эволюции вещества наследственности”. Гипотеза эта сейчас не является общепризнанной и в сильной формулировке её, по-видимому, следует считать неверной. Но интереснее другое: до сих пор регулярно появляются работы (например, Р. Докинз — концепция “эгоистического гена”), заново формулирующие и отстаивающие эту гипотезу, причем она высказывается как “последнее слово” эволюционистов — и это через 70 лет после работы Кольцова.

После изложения принципа матричной репликации Кольцов утверждает следующую важную мысль. Он говорит, что “размножение” есть свойство не только живых тел, но и любых “сложных векториальных систем” и обращает внимание на структуру воды (система диполей). Проследивая мысль Кольцова, следует сформулировать её так: если мы будем пытаться дать широкое (системное) определение жизни, нам придётся признать, что вода — живая, относится к классу живых систем. То есть если мы будем пытаться на достаточно общем уровне определить жизнь, пытаясь абстрагироваться от конкретных её проявлений, мы придём к представлению о сложной системе вдали от равновесия, о сложной диссипативной системе, говоря современным языком, и в круг таких систем попадут не только те, что мы традиционно причисляем к живым, но и такие традиционно-неорганические объекты, как вода. Этот ход мыслей Кольцова, насколько известно, поддержан не был, в настоящее время подобную теоретическую систему развивает А.С. Раутиан.

В самом начале знаменитого сборника “Организация клетки” (Кольцов, 1936) Н.К. высказывает некий общий принцип, оставшийся почти незамеченным. Впервые он затронут Кольцовым в “Физико-химических основах морфологии” (Кольцов, 1929); в предисловии к сборнику (Кольцов, 1936) проявляется в более отчётливой форме: “Чтобы открыть подлинную специфичность жизненных явлений, необходимо глубже анализировать три основных особенности жизни: обмен веществ, смену энергии и форму системы — “морфу”” (Кольцов, 1936, с. 5). Кольцов не раскрывает значение этого высказывания, но при продумывании можно убедиться, что здесь он подразумевает весьма общий, в полном смысле космологический принцип, который раскрывается достаточно отчётливо при изучении “подлинной специфичности жизненных явлений”, но имеет отношение не только к живым системам, а к общему устройству мира. Кольцов говорит, что помимо массово-энергетических характеристик, на которые всегда было направлено внимание науки, существует ещё один аспект мира — то, что он называет “формой” и что на современном языке описания следовало бы назвать структурой. Это именно та составляющая мироздания, мерой которой является информация или, если угодно, энтропия. Согласно этой мысли Кольцова, структура (“форма”) играет

в устройстве мироздания не меньшую роль, чем масса и энергия, хотя принципиально отличается от массово-энергетических характеристик. Опять же, эта мысль Кольцова почти не имела развития, и лишь в конце XX века А.С. Раутиан (1988) начал выстраивать теоретическую систему, в которой эти представления Кольцова изложены эксплицитно. Раутиан указал (опираясь на воззрения А.А. Ляпунова), что действительность законов сохранения в массово-энергетическом аспекте мира противостоит принципиальной несохраняемости информации, на отсутствие отношений эквивалентности между структурой и другими аспектами мира в отличие от существующих отношений эквивалентности между массой и энергией. Все эти глубокие принципы были заложены в кратких высказываниях Кольцова.

Кольцов при создании своих эволюционных построений двигался совсем иным путем, чем Северцов, Шмальгаузен, Любищев и множество других эволюционистов. Для них было характерно следующее: они занимались теорией эволюции как биологи, исходя из данных биологии, и старались на основе множества наблюдаемых фактов построить теорию, позволяющую объяснить наличное разнообразие. То, что внутренне многие из них двигались дедуктивно — не от фактов к обобщениям, а от обобщений к фактам, — данного положения не отменяет. Это не слишком важно, пока единственной областью, в рамках которой работали их рассуждения, была область биологического знания. Можно сформулировать эту мысль так: большинство эволюционистов было прежде всего биологами, а уж затем — теоретиками эволюции.

Кольцов развивал свои взгляды иначе. Разумеется, он также был чрезвычайно образованным биологом, но вопрос ставил много шире. Одной из важных задач он полагал встраивание биологии в понятийную систему наук, сложившуюся к XX веку. Для многих биологов подобной задачи не существовало: биология была данностью, не требующей доказательств, а то, что с точки зрения физики или химии биологические занятия не слишком отличались от коллекционирования марок, не имело для таких учёных большого значения. Однако Кольцов воспринимал ситуацию всерьёз: биология в XX веке оказалась отделена от прочих наук стеной.

Наиболее просто эту стену можно представить, вспомнив имена Дарвина и Больцмана. Дарвин развил представление о биологической эволюции и показал, как из менее дифференцированного и менее сложного состояния закономерно возникает более дифференцированное и сложное. Картина мира, соответствующая второму началу термодинамики и статистической термодинамике, развитой Больцманом, иная: мир стремится ко всё более простому и менее дифференцированному состоянию. Основные положения биологии и других естественных наук оказались противоречащими друг другу. И Кольцов решил объединить эти две модели, разработав целостную, непротиворечивую картину мира с естественнонаучной точки зрения. В этом смысле теория эволюции была для него лишь частным случаем, и он не был эволюционистом в строгом смысле слова.

По той же причине представления Кольцова трудно “вставить” в дискуссию Берга и Северцова, Люби-

щева, Шмальгаузена — у них разный словарь и разные задачи. Взгляды Кольцова оказываются удивительно современными. В качестве эксперимента стоит сравнить язык и систему аргументации современных книг по самым сложным вопросам естественной картины мира — и книги Северцова, Любищева, Шмальгаузена и т.д. Потребуется перевод, выход за рамки текста эволюционистов, объяснение, что в таких-то выражениях они на самом деле затрагивали такие-то современные вопросы. Кольцов не нуждается в переводчике. Его статья “Жизнь” (Кольцов, 1928) может быть легко сопоставлена с самыми современными трудами крупных естествоиспытателей — таких, как И. Пригожин (Пригожин, Стенгерс, 2000). Тем самым можно оценить масштаб работы Кольцова: в 1920-х гг. он не только определил основные идеи биологии второй половины XX века, но и подошёл к значительнейшей идее физики, к представлению о противоречии в картине мира Дарвина и Больцмана, и постарался наметить некоторые мыслительные шаги к решению этого фундаментального противоречия. Кольцов в некотором смысле “опередил” — или по крайней мере подготовил — не только Уотсона, но и Пригожина. Сейчас этот круг мыслей, с одной стороны, становится модным (работы Х. Матураны, Ф. Варелы, Л. Маргулис, Ф. Капра, Лавлока и др.), с другой стороны, приобретает “метафорический” характер, перестаёт быть наукой и становится “мировоззрением”.

Упомянутая работа Кольцова является одной из попыток рассказать о той постановке проблемы, которая только и могла, с точки зрения Кольцова, послужить действительно принципиальному решению вопроса об эволюции и происхождении жизни. В первой части статьи автор даёт привычное по многим работам определение жизни через перечисление её признаков (раздражимость, размножение, обмен веществ и пр.). Далее он указывает, что всерьёз это определение неудовлетворительно как построенное *ad hoc*, и переходит к выработке более широкого определения. Теперь, из XXI века, мы знаем, что у него ещё не было слов, что теоретический аппарат, пользуясь которым, можно было бы объяснить эту проблему, будет создан только через 30–40 лет. Но Кольцов всё же пытается, причём эти сложнейшие проблемы обсуждаются им в популярной статье, без использования специальных терминов. Кольцов приводит ряд примеров, описывает объекты, которые мы должны признать живыми, если хотим получить определение жизни через её существенные черты. Тогда живыми оказываются солнечная система и каждая планета, кристалл, молекула и атом. Объединить в понятиях все эти примеры Кольцов ещё не мог, и лишь теперь мы могли бы попытаться подсказать ему ещё не выговоренные его временем слова: устойчивые сложные системы вдали от термодинамического равновесия называются живыми.

Перечислив свои примеры, Кольцов прямо обращается к вопросам возникновения жизни и пытается на паре страниц образно нарисовать ту самую картину, которой в конце XX века были посвящены целые монографии (например, Эйгена). Надо сказать, у него получилось немногим хуже. Прошедший век принёс математическое углубление проблемы, придал языку, на котором говорят об этих вещах, строгость, но суть

представлений осталась примерно той же, что у Кольцова в 1928 г. Он сказал о разнообразии первичных молекул и случайной их изменчивости, о переживании наиболее устойчивых форм и их последующем размножении, о естественном отборе среди молекул и эволюции устойчивости, которая привела к появлению первых бактерий.

В самом конце статьи Кольцов указал и направление, в котором потом двинулись физики, прокладывая дорогу биологам: на противоречие между вторым началом термодинамики и теорией эволюции. Правда, здесь Кольцов мог предложить только решение Больцмана: мы живём внутри огромной флуктуации, жизнь возникла случайно внутри равновесного, но статистического мира. Он ещё не сказал того, что в корне меняет ситуацию: напротив, равновесная термодинамика вместе со вторым началом является частным случаем описания неравновесного мира; однако до этого вывода Кольцову остался всего один шаг.

В другой работе Кольцов формулирует своё понимание творческой роли естественного отбора: “Для нас, верящих в неизменность закона постоянства энергии, термин “творить” может иметь только одно значение: из многих комбинаций выбирать только одну. Поэтому я считаю, что мы и теперь, как 50 лет тому назад, имеем право спокойно утверждать: “естественный отбор творит новые формы”” (Кольцов, 1929, с. 58). Обращают на себя внимание два момента: Кольцов открыто указывает на источник закона сохранения энергии — веру, и чётко формулирует смысл “творчества” новых форм. Этот смысл с тех пор многократно оспорен и многократно утверждён заново, но редко кем выражен с той ясностью и краткостью, которую ему придал Н.К. Кольцов.

В речи на Всесоюзном съезде зоологов в 1930 г. (Кольцов, 1936) Н.К. указал на величайшее биологическое открытие, сопоставимое, с его точки зрения, с крупнейшими физическими открытиями, меняющими всю научную картину мира. Он говорил о хромосомной теории наследственности. “...Хромосомная теория наследственности, разработанная трудами генетиков и цитологов, является самым крупным теоретическим достижением в биологии нашего времени. Она занимает то же место в биологии, как молекулярная теория в химии и теория атомных структур в физике” (Кольцов, 1936, с. 494). В Институте экспериментальной биологии, которым руководил Кольцов, с 1920-х гг. шли интенсивные разработки, которые привели к тому, что российская генетика стала одной из первых в мире, а по многим направлениям лидировала в этой области. Однако об открытиях Кольцова в области генетики мы подробно говорить не будем, поскольку они, с одной стороны, хорошо известны, с другой — слишком далеко отстоят от традиционной тематики Зоомузея.

Отдельно следует сказать о евгенических взглядах Кольцова. Его работы этого направления были не просто позабыты, но и прямо запрещены: “Русский евгенический журнал” изымался из библиотек для передачи в спецхран. Однако это издание, организованное и редактировавшееся Кольцовым, очень интересно. Во-первых — оно единственное специализированное издание по евгенике на русском языке. Помимо работ, опубликованных в этом журнале, о

евгенике можно прочитать лишь достаточно безграмотные или тенденциозные популярные статьи. Вторых, можно изучить, чем стала евгеника в руках Кольцова. Он стремился сделать данную науку нормальной областью естественного знания, и потому публиковал не эмоциональные рассуждения биологов-философов, а экспериментальные работы. Основной смысл “кольцовской” евгеники сводился к тому, что следует выявлять носителей генетических заболеваний, оказывать помощь их детям, поскольку многие генетические дефекты можно вылечить при своевременном их обнаружении, организовать всеобщий контроль за “генетическими картами” населения и т.д. Тем самым евгеника сводилась к комплексу медицинских, профилактических мероприятий. Известно, что сейчас таким образом понимаемая евгеника — под названием “генетики человека” — является вполне легальной дисциплиной и вошла в нормальный спектр медицинских услуг. Однако в 1930-е гг. идеи Кольцова были без рассмотрения их существа заклеены как “расистские”, а евгеника запрещена.

К так называемой положительной евгенике, которая не удовлетворяется лечением наследственным заболеваниями и отслеживанием неблагоприятных наследственных линий, а в той или иной форме стремится к подбору “многообещающих” производителей, отношение у Кольцова было сложным. Разумеется, он осознавал опасность этого пути для человечества, и всё же присматривался к логике развития положительной евгеники, пытаясь прояснить, что ценного можно извлечь из её положений. И вновь следует признать, что его внимание оказалось провидческим: “подбор пар”, пожалуй, пока не осуществляется, но технологии клонирования поставили задачи положительной евгеники перед человечеством таким образом, что решать эти проблемы придётся.

*Это животное /заяц/ сверхбеременеет,
так как оно — не из крупных, и родит многих
(оно — многопало, а многопалые — многоплоды);
кроме того, оно изобилует семенем*

Аристотель, “О возникновении животных”

Ученики Кольцова

Крупнейшими учениками Кольцова были Г.И. Роскин, М.М. Завадовский, С.Н. Скадовский, А.С. Серебровский (Кольцов, 1940, с. 136). Роскин — один из основателей цитологии в МГУ. Скадовский чрезвычайно много сделал для развития гидробиологии. Из школы Кольцова вышли: физико-химическая биология, динамика развития, генетика, экспериментальная цитология, эмбриология (Зенкевич, 1940, с. 46). Можно сказать, что школа Кольцова была одной из самых многочисленных среди научных школ России, была особенно богата крупными исследователями. Конечно, указать причины такой кольцовской “удачливости” трудно, но мы можем взглянуть на то, как Кольцов учил своих студентов. В 1919 г. объединились университеты Шанявского и МГУ. В МГУ Кольцов читал для первокурсников вводный курс зоологии. Аналитик и “механист” Кольцов выдвигал следующую максиму при обучении биологов: “будущие экспери-

ментаторы должны были с самого начала привыкнуть иметь дело с живыми объектами, а не с трупами” (Кольцов, 1940, с. 137). Обсуждение этого вопроса многократно проходило в русской зоологической школе в XIX веке; через Кольцова в этом вопросе говорит живая традиция Рулье.

Кольцов ввёл в университете большой зоологический практикум по типу большого химического практикума. Каждый студент получал постоянное рабочее место в зоологической лаборатории и микроскоп. Студенты могли работать в любое время, лаборатория была открыта до 9 вечера. В лаборатории хранились руководства, атласы и прочая научная литература на иностранных языках. К концу практикума даже не знавшие языков студенты потихоньку ими овладевали: надо было работать с руководствами. Курс экспериментальной зоологии включал 4 зачётных специальности: цитология, генетика, физико-химическая биология, физиология развития. Курс генетики и биометрии вел С.С. Четвериков, физиологии (динамики) развития — М.М. Завадовский, физико-химической биологии — С.Н. Скадовский, цитологии — Г.И. Роскин. По специальности “генетика” с 1925 по 1930 г. прошли обучение 15 студентов. Вот некоторые из них: Н.П. Дубинин — проф. Воронежского университета, С.М. Гершензон — проф. Киевского университета, П.Ф. Рокицкий — проф. Пушного института, Б.Л. Астауров — с.н.с. Института экспериментальной биологии АН СССР. Кроме того, среди них Д.Д. Ромашов, Н.И. Шапиро, Н.К. Беляев.

Из лаборатории экспериментальной биологии Н.К. Кольцова впоследствии была выделена также кафедра генетики МГУ. Кольцов читал курс по общим вопросам наследственности и изменчивости, Четвериков — биометрику и генетику. С 1926 г. А.С. Серебровский читал генетику животных. В 1930 г. кафедру экспериментальной биологии разделили на три, и возникла кафедра генетики (зав. кафедрой Серебровский), которая занимала две комнаты (с 1933 г. — четыре) в левом крыле здания Зоомузея. С 1931 г. здесь работает доцент С.М. Гершензон, ассистент Р.И. Серебровская. В 1932 г. к кафедре присоединена лаборатория шелководства проф. П.А. Косминского. Сотрудниками этой кафедры были: Н.И. Шапиро, П.Ф. Рокицкий, С.Л. Фролова, Г.В. Самохвалова, С.И. Алиханян, М.Е. Нейгауз, Ф.А. Быков. Практику студенты проходили в заповеднике Аскания-Нова и на некоторых зверофермах.

Конец замечательной работе кольцовской школы был положен событиями 1930 г., когда революция добралась до высшего образования вообще и до МГУ в частности. “Осенью 1930 года деканат биологического факультета решил упразднить читаемый мной и особенно ценный для меня вводный курс зоологии. Мне предложили ограничиться чтением только систематического курса зоологии, вследствие чего я просил освободить меня вообще от чтения лекций. На этом прекратилась моя 30-летняя преподавательская деятельность” (Кольцов, 1940, с. 139). Для сравнения напомним историю с кольцовским “прадедом по науке” — Рулье — которому настоятельно рекомендовали держаться на лекциях только вопросов систематики.

*Гиена из года в год обретает попеременно
то мужской, то женский пол*

Тимофей из Газы, "О животных"

Михаил Михайлович Завадовский

Первая половина XX века была, по-видимому, совсем особенным временем: тогда жили столь замечательные люди, что оставляли будущим историкам собственные оценки личного вклада в науку. Выше мы уже видели "следы вечных побед" Н.К. Кулагина. М.М. Завадовский тоже оставил некий список, по которому можно судить, что ему представлялось самым важным в собственных работах. Завадовский так характеризует свою роль в развитии экспериментальной биологии (Завадовский, 1946): Завадовский читал первый в России курс по экспериментальной биологии (курс Кольцова он не учитывает), создал журнал "Труды по динамике развития", изучал динамику признаков пола (рассматривая их как вариант внутренних факторов развития), ряд работ по превращению признаков одного пола в другой. Он развил представление о внутренне-противоречивом характере развития признака (принцип плюс-минус взаимодействия). Этот принцип — одно из первых приближений к понятию обратной связи, имевшему столь большое будущее.

В 1920–21 гг. были слиты естественный факультет 2-го МГУ (Высшие женские курсы) и 1-го МГУ. Тогда кафедру зоологии Кольцова из 2-го МГУ переименовали в кафедру экспериментальной зоологии. Там Кольцов читал курс общей зоологии, а Завадовский — курс экспериментальной биологии. В 1923 г. в МГУ выделили три специальности: экспериментальная морфология (которую Завадовский назвал динамикой развития), генетика и физико-химическая биология. Последние две обеспечивали курс Кольцова, а специальность экспериментальной морфологии — курс Завадовского. Большой практикум к курсу М.М. шёл в лаборатории экспериментальной биологии Московского зоопарка, который возглавлял Завадовский. Тем самым материальная база лаборатории, помещение и прочее предоставлялись лабораторией Зоопарка.

После того как Кольцов прекратил чтение курса в МГУ, его ученики получили отдельные кафедры. Так, официально кафедра динамики развития организма, которую возглавил М.М., была создана на биофаке в 1930 г. (Завадовский, 1940). В 1930 г. лаборатория Зоопарка перешла в систему Академии сельскохозяйственных наук им. Ленина. Тогда в МГУ при кафедре динамики развития организовали свою лабораторию. Главным в её деятельности стал экспериментальный метод: Завадовский полагал, что данному методу соответствует особая биологическая наука широчайшего круга — от цитологии до генетики, морфологии и пр. Эту новую науку по масштабу задуманного Завадовским следовало бы скорее назвать новым ярусом биологических наук. По его мысли, кафедра должна была выпускать специалистов экспериментального профиля. М.М. противопоставлял экспериментальный метод описательным тенденциям, господствовавшим в биологической науке. На деле описательный метод к 1920–30-м гг. отошёл уже на периферию науки, уже

отступал и сравнительный подход, но новая биология утверждала себя в противопоставлениях, и "описательный метод" и был тем тряпичным противником, отталкиваясь от которого восходила звезда "новой биологии".

Завадовский стремился развить каузальную биологию, не описывающую явления, а ищущую их причины. Главным в этой каузальной биологии (ещё одно название для "количественного подхода" и "экспериментального метода") был не вопрос "как?", а "почему?". Но, кроме метода, науке необходим предмет (тогда ещё в голову методологам не пришла спасительная мысль, что можно и без предмета). Система биологических наук, застигнутая экспериментальной биологией, во многом была выстроена по формам живого (предметные науки: орнитология, териология, энтомология...), от чего в экспериментальной биологии появилась пестрота. От многообразия биологических форм рябило в глазах, и для каждой следовало создать собственную ветку экспериментальной биологии.

Завадовский решил изучать "жизнь в её динамике" (Завадовский, 1940, с. 158–159). Для выхода из неприятной ситуации столкновения нового деления наук (в рамках экспериментальной биологии) со старым предметным делением М.М. решил использовать добрую и уважаемую мысль Рулье, который очень любил противопоставлять статику и динамику. Чтобы свести к целому предмет экспериментальной биологии, М.М. сделал упор на онтогенез и его взаимодействие с филогенезом. Предметом экспериментальной биологии стало развитие особи от поколения к поколению, переходящее в развитие вида. Действительно, в такой формулировке трудно сказать, какие области "старой" биологии могли не поместиться в рамки "новой".

Результатом осмысления "динамики развития" стала книга М.М. Завадовского "Динамика развития организма" /1931/. Здесь чёткость позиции доведена до афоризма: метод новой биологии — эксперимент, предмет — развитие особи. Задача — "знать, чтобы предвидеть и управлять" (Завадовский, 1940, с. 160). То есть школа Рулье (или, если угодно, — Завадовского) через сто лет нашла девиз, который можно противопоставить девизу Кювье — называть, классифицировать, описывать (*nommer, classer, decrire*). Развитие особи рассматривалось Завадовским стадийно: деление клеток, дифференциация клеток, тканей, органов; рост; регуляция; регенерация; дифференцировка половых клеток; взаимодействие между соматическими тканями матери и зародышевыми клетками; старость и смерть. Этот перечень основных этапов и процессов развития — содержание динамики развития по Завадовскому. Принципы изучения: форма и функция взаимно обуславливают друг друга; развитие идет на основе взаимодействия клеток, тканей и органов между собой и организма — с внешней средой; взаимодействие между органами носит взаимопротиворечивый характер. В числе основоположников динамики развития, учёных, оказавших наибольшее влияние на её становление — Ру, Дриш, Тимирязев.

Завадовский, ссылаясь на Тимирязева, затронул не только вопрос о динамике веществ, но и о динамике форм. Он заложил основание физиологии форм, так

что рядом с экспериментальной физиологией возникла экспериментальная морфология. Науку, которую преподавал Завадовский, Тимирязев называл экспериментальной морфологией, Дриш — физиологией развития, Ру — механикой развития, а сам Завадовский — динамикой развития. Учебный курс, который он разрабатывал с 1919 г., не имел аналогов в мировой практике. Часть кафедрального практикума “механики развития эмбриональных стадий” самостоятельно проводил проф. Д.П. Филатов. С 1936 г. Филатов читал на кафедре динамики развития аналогичный курс.

Выпускники кафедры динамики развития

Ассистенты большого практикума: Н.А. Ильин; ассистент лаборатории — Л.Я. Бляхер (который потом работал в Институте истории науки и техники и написал замечательную книгу о развитии морфологии животных применительно к проблеме метамерии головы позвоночных). В конце 1930-х гг. Бляхер был профессором кафедры общей биологии 2-го МГУ. Через кафедру динамики развития прошел Б.П. Токин — впоследствии профессор кафедры общей биологии, завлабораторией механики развития Томского университета, в 1970-х гг. — завкафедрой эмбриологии ЛГУ. На кафедре Завадовского учились Л.В. Крушинский (в 1980-е гг. — зав.кафедрой высшей нервной деятельности в МГУ), Т.А. Детлаф, будущий декан Биофака С.Д. Юдинцев. На кафедре изучали влияние витаминов на организм, многоплодие у животных в применении к сельскохозяйственной тематике, работу эндокринных желёз, бесплодие, некоторые вопросы паразитологии (стерилизация, автоинвазия и др.). Крупными учёными стали многие ученики Завадовского: С.Д. Юдинцев, Л.Я. Бляхер, Т.А. Детлаф, Л.В. Крушинский, Г.В. Лопашёв, Б.П. Токин.

Программа Завадовского была огромна. Надо сказать, что в большой степени она была извлечением и некоторым оттенением программы Кольцова. Программа Кольцова — это по сути программа развития биологии всего XX века, осуществлённая, по определённым причинам, не в русской, а в англо-американской науке. В России эти идеи по внешним по отношению к науке, организационным причинам не получили сильного развития. Через Тимофеева-Ресовского идеи Кольцова проникли на Запад, к Дельбрюку, от него — к Уотсону, и вся гигантская программа расшифровки молекулярного и стереохимического строения гена, всё развитие молекулярной биологии разворачивались в Европе и Америке, откуда пришли в Россию только во второй половине века.

Разумеется, ни о какой экспериментальной биологии Кольцова и Завадовского в это время уже не вспоминали; появился новый комплекс вполне разнородных и независимых биологических наук нового поколения, который приблизительно можно охарактеризовать словами “молекулярная биология”. Многие вопросы, которые пытался решить Завадовский, исследовались одновременно с ним в рамках эмбриологии представителями иных научных школ — Д.П. Филатовым, И.И. Шмальгаузенем, отчасти А.Г. Гурвичем.

Некоторые животные изменяют окраску волос также в связи с изменением вод, [которые они пьют]: в одних местах животные светлеют, в других темнеют... И в Антандрии существуют две реки, одна из которых производит белых, другая чёрных овец

Аристотель, “История животных”

Сергей Сергеевич Четвериков

В ряду исследований школы экспериментальной биологии Кольцова возникло особое направление — популяционная генетика, которое привело к значительным открытиям в области теории эволюции. Толчком послужили работы К. Пирсона /1904/, им был открыт закон стабилизирующего скрещивания, согласно которому вне зависимости от соотношения гомо- и гетерозигот в популяции в первом после скрещивания поколении устанавливается состояние равновесия. Следующий шаг был сделан Г. Харди /1908/: он установил, что при наличии свободного скрещивания численность гомо- и гетерозигот будет сохраняться в популяции постоянной. Математизированную форму этого закона называют законом Харди-Вайнберга. Согласно этим выкладкам, в популяции должно существовать определённое число мутантных форм. Однако в начале XX века генетика и эволюционная теория не представляли собой единства, это были две общепризнанные теории, которые, казалось, давали альтернативные объяснения реальности. Эволюционисты не обращали внимания на выкладки генетиков, сделанные при допущении многих жёстких условий: свободное скрещивание, отсутствие мутаций, отбора и т.д.

А школе Кольцова требовался грамотный биолог-биометрик, математик, который мог бы участвовать в математической формулировке проблем, обсуждавшихся кольцовцами. Говоря иначе, ДРОЗСоору требовался математик. Симпатичного и образованного математика среди “своих” сравнительных анатомов не нашли и пригласили энтомолога — С.С. Четверикова. Этот факт важно подчеркнуть, поскольку С.С. изначально не входил в школу Кольцова, он пришёл в неё уже достаточно сложившимся учёным и принёс с собой некоторые методы, более привычные совсем иной биологической школе. Поэтому и результаты Четверикова, осуществившего “синтез” борзёнковцев и богдановцев, представляют большой интерес.

“И вот моя педагогическая мысль заработала в направлении: нельзя ли соединить в какой-либо форме и научность, и систематичность обсуждаемой тематики, сохраняя при этом все положительные стороны непринуждённой беседы не в холодных стенах учреждения, а в уютной обстановке домашнего очага. Так зародилась в моем мозгу мысль о новой форме научных собраний, получивших впоследствии наименование “Соор”. Какую же найти форму для удовлетворения выставленного требования? Во-первых, необходимо, чтобы заранее была намечена тематика предстоящей беседы, чтобы эта тематика не носила совершенно случайного характера, во-вторых, нужно, чтобы обсуждение было живым и творческим, а не бездушно-казённым, чтобы оно проходило в обстановке домашнего уюта и домашней непринуждённости, носило не характер благочинного доклада, а выливалось бы в форму свободного собеседования, где каждый

может выступить в любой момент, как только ему в голову придёт та или иная мысль, подлежащая обсуждению. Таким образом, вместо доклада получается как бы свободное собеседование, где люди перебивают друг друга, вставляют свои замечания и начинают горячо спорить, так что дело доходит по временам до настоящего ора (вот отсюда-то, от совместного ора и получилось наименование “Соор”). Третье, и, пожалуй, главное — чтобы на эти сооры собирались люди, тесно связанные между собой по тематике своей работы, и чтобы посторонние Соору лица не мешали горячему обсуждению. Поэтому основными участниками Соора должны быть работники одной или немногих лабораторий, объединённых не только тематикой, но и главным руководством. Необходимо, чтобы руководитель был вполне в курсе затрагиваемых вопросов и мог направлять дискуссию в нужную сторону” (Четвериков, 1984, с. 93).

В 1926 г. С.С. Четвериков опубликовал работу, в которой показал значение закона Харди-Вейнберга для эволюционных построений. Один из основных выводов Четверикова гласил, что в фенотипически однородной популяции может неопределённо долго поддерживаться высокая генетическая неоднородность; популяция сохраняет очень большой запас генетической изменчивости, и отбор не может помешать существованию этого резерва. Работа Четверикова была первой в ряду многих других (С. Райт, Р. Фишер, Н.П. Дубинин, Ф.Г. Добжанский), постепенно сложившихся в совершенно новое направление исследований, названное популяционной генетикой.

Четвериков со своими учениками (Н.К. Беляев, С.М. Гершензон, П.Ф. Рокицкий, Д.Д. Ромашов) поставил ряд экспериментов, из которых следовало, что природные популяции дрозофилы содержат множество рецессивных мутаций. Популяционными генетиками было изучено распространение мутаций не в идеальных, а в реальных популяциях. Открытые при этом процессы были названы генетико-автоматическими, самый известный процесс — дрейф генов.

Основным открытием Четверикова является положение, согласно которому с понижением концентрации мутаций в популяции эффективность отбора снижается. Образно говоря, существует уровень низких частот мутаций, недоступный действию отбора, так что мутации могут достаточно долго сохраняться, даже если они являются вредными. Следствия этого положения были рассмотрены, в частности, И.И. Шмальгаузен. Вкратце они состоят в том, что можно ожидать сочетания нескольких мутаций, каждая из которых не могла бы выдержать проверку отбором в одиночку. Отсюда открывается возможность объяснения подбора длинных рядов мутаций для обеспечения развития сложных органов. Теория Четверикова указывает на источник изменчивости, сохраняемый в популяции, несмотря на непрерывную “чистку” фенотипа отбором.

Можно предположить, что эту замечательную мысль не случайно высказал человек с такой “двойной научной наследственностью”. Кольцовцы мыслили конструктивно и — из общих соображений — полагали, что хаос всегда достаточно, и живые организмы озабочены непрерывным упорядочиванием своего внутреннего строения. Мысль о том, что изменчивость — хаос — можно запасать, и этот запас дол-

жен пригодиться, просто не приходила в голову. Напротив, систематики-богдановцы легко принимали положение, что изменчивость живых организмов крайне велика, и что для выживания может потребоваться и ещё большая доля изменчивости, чем проявляется в наружном строении. Но мысль эта для них была вполне нарративной, им не приходило в голову совмещать её с формальными построениями математических биологов. Четвериков, объединивший наследие обеих крупных зоологических школ, смог высказать эту идею, которая стала фундаментом нового здания эволюционной биологии: от этой идеи Четверикова идёт дорога к формулировке СТЭ (синтетической теории эволюции).

Каждый из упомянутых выше крупных учёных — учеников Кольцова (Серебровский, Скадовский, Завадовский, Роскин) — имел немалое количество учеников, и со временем школа Кольцова очень разрослась. Но количественная (экспериментальная) зоология развивалась и вне школы Кольцова. Так, самостоятельный путь избрал Д.Н. Кашкаров, который в поисках правильного пути перешёл от сравнительной анатомии к занятиям сравнительной зоопсихологией, а затем нашёл истинное приложение своих идей в синэкологии (см. раздел “Экология”).

Экспериментальная биология в России в первой половине XX века занималась преимущественно вопросами “механики развития”. В этой области сложилось три крупных школы зоологов, причём все три в той или иной степени связаны с Зоомузеем. Это, во-первых, школа Н.К. Кольцова и отделившаяся от неё впоследствии школа М.М. Завадовского; во-вторых — школа Д.П. Филатова, положившая начало российской эмбриологии; в-третьих — школа И.И. Шмальгаузена, главным результатом деятельности которой были работы по представлению организма как целостного объекта. Шмальгаузен на высоком теоретическом уровне описал систему корреляций, которая поддерживает целостность организации. И.И. Шмальгаузен перешёл из сравнительной анатомии к экспериментальной зоологии ещё в 1910-х гг., когда исследовал развитие конечностей амфибий (Шмальгаузен, 1915), и едва ли не первым использовал экспериментальные методы в сравнительной анатомии.

К экспериментальной биологии приходили целыми школами, под водительством крупного ученого, и в одиночку. Мы можем лишь упомянуть несколько работ, сделанных непосредственно в ЗМ. Это труды П.А. Косминского по воздействию температуры на бабочек /1913/, Н. Ёжикова — по воздействию голодания на мух /1917/, открытие Тихомировым искусственного партеногенеза у тутового шелкопряда /1885–1886/. В 1909 г. при лаборатории Н.Ю. Зографа (лаборатория Зоологического музея) было положено начало коллекции по экспериментальной зоологии и эмбриологии /Отчёт МГУ за 1909 г., 1910, с. 152/. В основу этой коллекции легли препараты по регенерации дождевых червей, полученные от Н.Ю. Зографа и Н.В. Воронкова, некоторые препараты Э.Г. Беккера, а также собрание всех стадий развития морского ежа, присланное с русской биостанции в Виллафранке Ф.А. Спичаковым.

Совершенно самостоятельный путь проложил и ещё один исследователь, В.В. Алпатов. О нём важно

сказать ещё и потому, что большинство упомянутых ранее исследователей вышли из школы М.А. Мензбира и принадлежат к школе Борзёнка. К школе Богданова относятся работы Зографа, Беккера и других, но они не являются настолько яркими, чтобы о них стоило говорить подробнее в столь общем аспекте, как становление экспериментальной зоологии. Но упомянутый нами исследователь, ученик Кожевникова, “богдановец”, демонстрирует, каким образом приходили к экспериментальной парадигме представители иной научной школы. Борзёнковцы в большинстве своём двигались от сравнительной анатомии, а богдановцы — от систематики.

*Всякое животное содержит влагу
и погибает, если будет лишено
её природным или насильственным путём
Аристотель, “История животных”*

Владимир Владимирович Алпатов

В.В. Алпатов и его ученик Г.Ф. Гаузе работали в Институте Зоологии и тем самым прямо связаны с историей музея. Впоследствии, в 1930-е гг., при Зоомузее Алпатов организовал специальную экологическую лабораторию, явившуюся тогда уникальной для России. Подробнее работа этой лаборатории освещена в разделе “Экология”.

Алпатов привлёк к работе студентов — К.В. Арнольди, Н.И. Козмина, З.Г. Паленичко, М.И. Рознова, Т.П. Дементьева, Платова, Г.Ф. Гаузе. Алпатов (1940, с. 53) отмечает такие черты стиля лаборатории: 1) точный количественный подход, 2) в аутоэкологии — внимание на физиологию приспособления, 3) экспериментальный метод, 4) использование объектов, имеющих прикладное значение. Работали над патогенными простейшими, пчелой, тутовым шелкопрядом, китайским дубовым шелкопрядом, пресноводным раком, кошенилью, амбарными вредителями — клещами и др., вредителями пчеловодства, грызунами.

В “Учёных записках МГУ” (вып. II) за 1934 г. опубликованы труды лаборатории экологии НИИЗ. В этом томе можно найти статьи Алпатова (Алпатов, 1934б) по изменчивости медоносной пчелы, Гаузе и Алпатова (Гаузе, Алпатов, 1934) о биоцикличности развития грены (кривые потери веса при повышении температуры, уравнения кривых). Интересна статья Гаузе (Гаузе, 1934г) о свойствах кривых ядовитости: по свойствам кривых смертности Гаузе показал, что один и тот же яд действует на различные системы органов особи, каждая из которых имеет свою кривую смертности, так что кривая смертности — результирующая нескольких кривых, характерных для разных систем органов. Здесь же статья Ю.М. Вермеля (Вермель, 1934) по искусственному партеногенезу тутового шелкопряда. Вермель продолжил опыты А.А. Тихомирова по поиску факторов, позволяющих достигать 100% развития партеногенетической грены. Завершение эти работы получили трудами Астаурова. В сборнике — статья А.Н. Формозова (Формозов, 1934) о разработке особого типа климатограмм, экономно отображающих климат местности. Н.И. Калабухов и В.М. Родионов (1935) в этой лаборатории изучали изменения в крови животных в зависимости от возра-

ста. Это были одни из первых работ по экологической физиологии млекопитающих.

Здесь следует заметить интересную деталь. Алпатов был одним из пионеров применения статистики в таксономических исследованиях — по крайней мере в России. Его ученики, студенты и многие ознакомившиеся с методами статистики учёные стали всё чаще применять эти способы исследования, так что в послевоенные годы постепенно сложилась ситуация, при которой повышение “степени научности” систематики стало сводиться к её математизации, точнее — к применению методов статистики. Работа “без статистики” стала рассматриваться как “плохая”, а использование статистики — как “плюс”, некоторая дополнительная характеристика хорошего качества работы. В этой связи надо сказать, что тогда же, в 30-е гг., применением статистики в таксономии занялся Н.А. Гладков, который в ту пору интересовался систематикой рыб. Его работа (Гладков, 1936в) целиком посвящена рассмотрению статистически определяемых различий между аральскими формами различных видов и формами иной географической принадлежности. А заканчивается данная статья следующим выводом: “В заключение я хочу сделать некоторое замечание о применяемом нами методе вариационной статистики. Чем более строго хотел я подойти к своему материалу и вычислениям, тем часто менее ощутимыми становились результаты, тем более и более от суждения о всей популяции из которой взята проба я переходил к скрупулёзному точному описанию самой пробы, а пробы всегда отличны между собой. Поэтому и при сравнении устанавливались сходства и различия отдельных проб, но не выяснилось действительное соотношение двух популяций. Намечается положение, когда этот метод, будучи доведён до логического конца, переходит в свою противоположность. Из метода, выясняющего систематические отношения, он может стать методом, затрудняющим исследование и не обеспечивающим правильных выводов. Для целей экологии он сохраняет своё значение, но в систематике назревает время других методов, менее формальных” (Гладков, 1936в, с. 218).

Другое очень интересное направление исследований Алпатова — работы по выяснению причин симметрии организмов. Еще в 1874 г. Луи Пастер поставил вопрос о молекулярных причинах внешней морфологической асимметрии, в частности — о лево- и правозавитых формах различных животных. Долгое время причины этой морфологической изомерии известны не были. Алпатов, по-видимому, был первым (или одним из первых) авторов, который смог показать, что существует корреляция между инверсией формы раковины моллюска или колонии бактерий и инверсией молекул белка (Алпатов, Настюкова, 1948). В этом отношении Алпатов также работал в одном из самых интересных и интересующих современную науку направлений — изучении правил симметрии, которым подчиняются живые организмы, и молекулярных причин, определяющих форму живого.

Из учеников В.В. Алпатова следует упомянуть прежде всего Г.Ф. Гаузе (о его работах подробнее см. в разделе “Экология”). Значение работ Гаузе по выявлению основных законов конкуренции состоит ещё и в проверке положений математической теории попу-

ляционной динамики. В работах А. Лотки, В. Вольтерры, Р. Фишера, Дж. Холдейна, С. Райта и других появилась достаточно развитая математическая теория естественного отбора, учитывающая эффекты доминантности, скорости отбора, конкуренции. Гаузе в эксперименте проверил эти работы; плотность популяций простейших в его опытах хорошо соответствовала математически предсказанной на основе уравнений численности для разных условий опытов.

*/Лев/ Он бессилен против ударов
в живот, а в остальное тело может
принять много, и голову имеет крепкую
Аристотель, "История животных"*

Александр Гаврилович Гурвич

Совсем особую линию размышлений об экспериментальной биологии и эволюционной теории представляют работы А.Г. Гурвича. Подробно анализировать его взгляды мы не будем, так как касался музея лишь очень опосредованно, через общих знакомых. В 1910 г. в т. 1 "Биологического журнала", сложившегося именно благодаря усилиям зоологической кафедры и музея, Гурвич публикует крайне интересный обзор (Гурвич, 1910). Основная мысль этого обзора: противопоставление непосредственного и экспериментального изучения живой клетки — гистологическим исследованиям. В этой работе есть удивительный разбор всевозможных артефактов гистологической техники и окрасок, основывающийся на работе А. Фишера /1899/, разбор недостаточно обоснованных морфологических концепций, краткое рассмотрение работ Дриша.

В качестве вывода этой статьи Гурвич высказывает мнение, что неправильно отождествлять "наследственность", проявляющуюся при нашем наблюдении в ряду поколений, и конкретные морфологические образования в клетке, которые можно увидеть в микроскоп. Предшествующий детальный анализ множества цитологических работ и должен, по мысли автора, обосновывать методологическое положение: наследственность не имеет пространственного характера и для её изучения нужен особый теоретический аппарат, а не накопление чисто морфологических наблюдений. "Факторы развития и наследственности по существу своему не клеточного, если можно так выразиться, экстрацеллюлярного характера, и поэтому и представления о материальном субстрате наследственности, основанные лишь на исследовании процессов оплодотворения, должны быть в корне изменены и сообразованы с действительным механизмом передачи наследственности" (Гурвич, 1910, с. 101). Эта методология изучения наследственности целиком исчезла из современных наук круга молекулярной биологии. Это тем более интересно, что этот круг наук в его сегодняшнем состоянии сложился, несомненно, на базе западно-европейской науки, а круг понятий Гурвича указывает на связь со среднеевропейскими научными взглядами. В современном развитии молекулярной генетики имеются многочисленные трудности, указывающие на действительность альтернативной парадигмы изучения наследственности, высказанной Дришем, а за ним Гурвичем ещё в начале XX века. Можно полагать, что в недалёком будущем окажется, что

найти истину возможно только через синтез принятых сейчас воззрений и забытых взглядов ранних теоретиков наследственности.

Дмитрий Петрович Филатов: экспериментальная эмбриология

В 1930-е годы при МГУ был организован Институт экспериментального морфогенеза. Отделением органо-генеза в нём заведовал Д.П. Филатов. Первые работы Д.П. относятся к разным областям зоологии позвоночных: он занимался формированием выделительной системы амфибий (Филатов, 1904), кавказским зубром /Филатов, 1911, 1913/, а с 1916 г. перешёл к теме, которая стала для него основной — к тонким эмбриологическим работам по пересадке слуховых пузырьков и глазных линз, преимущественно на амфибиях (Филатов, 1916, 1924, 1925б, 1931, 1932, 1934а,б, 1935а,б, 1937а,б).

В юбилейном томе трудов Института экспериментального морфогенеза утверждается, что работы по механике развития в России начал, по сути, Д.П. Филатов /Труды НИИ экспериментального морфогенеза, 1938, с. 9/. До него имелись лишь отрывочные работы, а Филатов выдвинул первую программу развития данной области науки, в которой начал работать с 1916 г. по вопросу формативного значения слухового пузырька. Действительно, в изучение эмбриогенеза крупный вклад внесли И.И. Шмальгаузен, А.Г. Гурвич, но в первую очередь — Д.П. Филатов. Результаты, полученные Филатовым, кратко можно сформулировать следующим образом: отсутствие видовой специфичности в морфогенном действии индуктора (глазной чаши), наличие линзообразовательных свойств в эктодерме зародыша ещё до образования типичной линзы, неспецифичность начальных стадий органогенезов. Для школы Филатова характерно осознанное использование сравнительного метода в эмбриологии.

В его лаборатории работали некоторые "внучатые" ученики Кольцова — например, Т.А. Детлаф. Филатов сформулировал чрезвычайно интересную программу изучения эмбриогенеза. Эта программа излагалась им с несколько разных позиций. В 1936 г. ставилась задача перевода эмбриологического знания на рельсы сравнительной морфологии: "Более глубокое значение эмбриологическое знание приобретает с того момента, когда фактические данные об изменении форм при переходе от одной стадии к другой, полученные на различных онтогенезах, обрабатываются сравнительно-морфологическим методом" (Филатов, 1939, с. 10). В основе сравнительной морфологии, как полагал Д.П., лежит эволюционная идея, и тем самым сравнение рядов форм, рассмотренных на различных онтогенезах, с помощью этого метода даёт ответы на проблемы теории эволюции. Далее Д.П. уточняет метод, вводя понятие "основного опыта", в котором проявляется та или иная формообразовательная реакция, и серии дополнительных опытов, которые собственно и отличают его программу: основной опыт варьируется в атипичных условиях, что "даёт нам возможность определить основные элементы формообразовательного аппарата, т.е. источник формативного действия и источник формообразовательной реакции" (Филатов, 1939, с. 18).

В обобщающей публикации (Филатов, 1940) Д.П. так формулирует программу исследований: надо изучать не только нормальное развитие, как это делает большинство эмбриологических школ, а изучать онтогенез в несколько изменённых условиях. По сути, Филатов предлагает изучать тератологический онтогенез, который тем самым можно использовать для получения новых и нетривиальных данных о нормальном развитии. В основном Филатовым и его сотрудниками проводились пересадки органов (слухового пузырька, хрусталика) на нетипичных стадиях развития зародыша: трансплантат и хозяин были разного возраста; помимо этого, трансплантат помещался в нетипичное место на зародыше хозяина или на хозяина иного вида. "...Исследователем намеренно делаются значительные сдвиги в соотношениях испытываемых частей, отдаляющие их от нормальных соотношений. Здесь мы ищем путей для изменения формообразовательного эффекта в желаемую сторону" (Филатов, 1940, с. 8–9). Это интересное направление механики развития, основанное Филатовым, прямо согласовывается с теорией целостного организма, целостного развития, разработанной И.И. Шмальгаузенем. Интересно также отметить, что работы Ю.А. Белоголового, как кажется, прямо относятся к описываемому Филатовым направлению, однако в школе Филатова эти работы уже не помнят. В одной из статей школы Филатова (Детлаф, 1940) цитируется работа Белоголового, но на немецком (!) языке, притом автор указывает, что знает её только в изложении Гольтфретера. То есть уже через 20–25 лет даже специалисты, работающие по сходной исследовательской программе, не помнят работ своих непосредственных предшественников.

В рамках школы Филатова в Институте экспериментального морфогенеза занимались изучением детерминационных процессов в эмбриогенезе млекопитающих и амфибий (Т.А. Детлаф), вели классические работы по линзообразующей способности глаза амфибий (В.В. Попов, Н.И. Лазарев, Н.А. Мануилова, П.С. Чантуришвили), влиянию пересадки слухового пузырька (Б.И. Балинский, В.В. Попов) и другим органам амфибий (Р.Е. Коган, Н.А. Иофф). Крупные исследователи школы Филатова — М.А. Воронцова и Л.Д. Лиознер — защитили докторские диссертации по проблемам детерминации органов в эмбриогенезе и регенерации. Эти работы показали, что детерминация органов зародыша обусловлена множественными причинами, различные факторы действуют с разной силой в разных условиях, но в результате всегда образуется детерминированный орган. То есть была получена солидная экспериментальная база для представления об эквивалентности развития.

Лиознер формулирует следующее положение: все условия процесса влияют на его конечный результат — так видоизменяется в конечном счёте исходное положение В. Ру о каузальном анализе развития. Показано (Т.А. Детлаф, 1938), что индукция (при нейруляции) является не одноразовым актом, а сложным процессом, распадающимся на большое количество этапов, которые могут дублироваться другими воздействиями, действовать изолированно или сплетаться друг с другом — так что чёткого причинного ряда, обуславливающего дифференцировку, установить не удастся. Оказалось, что множество факторов

в нормальном развитии дублирует друг друга, некоторые действуют сильнее, некоторые — слабее, иные могут лишь частично обеспечить нормальное развитие органа, но теми или иными формообразовательными потенциями в отношении развивающегося органа обладают все окружающие его ткани и органы.

Интересными представляются работы одного из выпускников МГУ, сотрудника лаборатории Г.А. Кожевникова в начале века, а в 1930-е гг. заведующего отделением цитологии в Институте экспериментального морфогенеза — П.И. Живаго (1940). Он изучал изменения кариотипа в индивидуальном развитии (имеются в виду: встречающаяся в соматических клетках зародыша полиплоидия; гетеросомия — утрата одной из гомологичных хромосом; дислокации — инверсии и транслокации, т.е. изменения участков хромосомы). Изучая множество различных зародышей, Живаго показал, что изменения кариотипа в индивидуальном развитии встречаются чаще, чем это обычно предполагают. Он считал, что в филогенезе не только изменяется кариотип, но и эволюционирует поведение кариотипа в индивидуальном развитии. Эта точка зрения, основательно забытая, теперь получает всё новые основания — в том смысле, что генетическая составляющая не является самым устойчивым хранилищем информации о развитии, напротив, имеется много данных, что фенотип в ряду поколений может быть устойчивее генотипа. Устойчив онтогенез как динамическое целое, а не конкретная генетическая его составляющая. Сейчас эти выводы можно сделать, проанализировав частоту мутаций. У Живаго таких данных ещё не было, он просматривал препараты различных тканей птиц и млекопитающих, подсчитывая число и характер хромосомных изменений.

Работы школы Д.П. Филатова чрезвычайно углубили представления о закономерностях онтогенеза. Помимо его работ, с Зоомузеем связаны и ещё несколько интересных линий развития эмбриологии. Такова теория И.И. Ёжикова (/1939/, 1953), описанная в разделе "Энтомология" этой книги. Обсуждая проблему эволюции превращения у насекомых, Ёжиков пришёл к мысли, что первичен полный метаморфоз. Мысль смелая: привычно представлять "первичными" более простые процессы, а тут более сложная и дифференцированная форма метаморфоза была объявлена предковой для менее сложной формы. Далее онтогенез "сворачивается" в яйцо, ранние стадии личиночного развития убираются под защиту яйцевых оболочек. Иногда, напротив, эти стадии могут выходить из яйца, проявляясь в признаках внешнего строения личинки. А.Л. Тихомирова экспериментально показала стадии эмбрионизации и дезэмбрионизации развития. Эти исследования можно рассматривать как хорошее подтверждение теории Берлезе-Ёжикова. Наилучшим образом она применима к формам с метаморфозом, прежде всего — к насекомым. Однако в виде общей концепции эти представления сталкиваются с многочисленными противоречиями. Видимо, теория Ёжикова верна не в общем, а в локальном своём значении: то есть описываемые на её основе механизмы действуют, когда развивается метаморфоз и происходит дифференциация на яйцо, личинку и взрослую стадию, но как общая теория эмбриогенеза многоклеточных теория Ёжикова не работает.

А.А. Захваткин (1949) разработал оригинальную гипотезу формирования онтогенеза многоклеточных (происхождение дробления, гастрюляции, зародышевых листков). Основой теории были следующие положения: все главные черты жизненного цикла многоклеточных представлены в цикле развития простейших; колония простейших — предок многоклеточных. Эта теория является планомерным распространением на эмбриологический материал биогенетического закона. Тем самым развиваются старые идеи Геккеля и Мечникова о гастрее и бластее, но уже с гораздо большей детальностью. Существовали и другие теории происхождения онтогенеза многоклеточных, которые выдвинули А.В. Иванов, Н.А. Ливанов, А.А. Заварзин, Л.Н. Жинкин и др.

В разделах “Сравнительная анатомия” и “Зоология беспозвоночных” этой книги указаны некоторые работы по эмбриологии беспозвоночных, сделанные в ЗМ: Шимкевича, Насонова, Кулагина, Кожевникова, Елпатьевского и др. В основном это работы описательные, подготавливающие материал для сравнительного исследования.

Конечно, лишь небольшая доля исследований в области экспериментальной биологии связана с Зоомузеем. И тем не менее при рассмотрении различных областей науки в контексте развития московской школы зоологов мы встретились с большим количеством фактов, позволяющих высказать ряд соображений относительно судьбы величайшей научной программы XX века — экспериментальной биологии.

Прежде всего вспомним некоторые факты, которые упоминались в различных главах настоящей работы. 1940-е гг. — важный рубеж в развитии биологии. В это время во всём мире начинает бурно развиваться “современная биология”. Парадоксальным оказывается то, что в России новое направление, называемое “экспериментальной биологией”, появилось на 20 лет раньше и уже к 1930-м гг. получило весьма значительное развитие. Однако затем её развитие в России затормозилось, а на Западе, напротив, стало идти очень быстро. Почти вся биология была переориентирована на изучение элементарных процессов, обеспечивающих наблюдаемые биологические явления. Это можно назвать проявлением атомизма в биологии. Разумеется, “биологических атомов” не нашлось, но роль физических атомов в биологии играли “элементарные” процессы, совершающиеся на молекулярном уровне.

Например, в НИИЗ была лаборатория гистологии. В “Учёных записках МГУ” за 1935 г. помещена статья Е. Вермеля (Вермель, 1935) о законе постоянства клеточных размеров, предложенного Дришом. Вермель утверждает в этой статье, что закон в прежней форме устарел, но не должен быть полностью отвергнут. “Основной закономерностью, определяющей размеры клеток, является закон постоянства минимальной величины клетки и кратности её размеров всех клеток организма” (Вермель, 1935, с. 12). Тут же другая статья (Вермель, Португалов, 1935) о ритмичности роста клеток. В этой работе впервые показано, что ядра увеличиваются в размерах в определённом ритме. Возможно, эта работа Вермеля отражала фазы митоза. Работа

представляет собой часть серии трудов, в которой Вермель пытался отстоять ту точку зрения, что клетка является неразложимой единицей живого (в противовес представлениям об особой жизни элементов ядра), и выдвинуть свою теорию роста клеток.

Самые разные научные школы и направления с 1920-х гг. тянулись к новому уровню элементарности — и фундаментальности — биологического знания. В результате появилось множество областей, которые в их совокупности можно называть молекулярной биологией. Возникли молекулярная генетика и молекулярная эмбриология, молекулярная биохимия и молекулярная цитология. С первых же шагов новых наук были совершены значительные открытия: выяснена структура и роль ДНК и РНК, расшифрован генетический код, проведён биохимический анализ гена. Организм теперь может быть представлен как текст, который можно читать биохимическими методами.

Итак, первыми вступили в полосу экспериментальных исследований области, наиболее близкие к изучению физико-химических основ живого — гистология, цитология. Вслед за ними появились многочисленные экспериментальные работы в области изучения индивидуального развития и некоторых других областях морфологии. Эти исследования появились ещё в 1910–20 гг. и связаны с именами Н.К. Кольцова, Д.П. Филатова и многих других исследователей. Затем наступила очередь экспериментального изучения поведения и экспериментальной количественной экологии. Они развивались в 1920–30-е гг. Другие области биологии встали на экспериментальную основу позже. Так, мы видели, что в области изучения полёта птиц перелом (по крайней мере в России) произошёл примерно в 1960-е гг., а в 1940–50-е только ещё проводилось сравнительное изучение этой проблемы (Н.А. Гладков). В области систематики и зоогеографии “экспериментальная революция” задержалась ещё долее. Количественные методы внедрились в эти отрасли российской зоологии только в конце XX века, примерно в 1980–90-е гг. Имеются в виду методы кладистики и викариантной зоогеографии. Правда, можно назвать и иные сроки: Е.С. Смирнов выступил со своим таксономическим анализом несколько ранее, в начале 1960-х.

В других национальных научных школах переворот в систематике и зоогеографии прошёл раньше, но в Россию новые методы проникли только в указанный период. Итак, мы видим на протяжении всего XX века некоторую волну: экспериментальные методы проникают во всё новые области биологии: в одни — в начале, а в другие — только в конце века. Почему — достаточно понятно. Экспериментальные методы легче развиваются там, где системы, которые изучает данная наука, проще, где ниже уровень целостности этих систем. Цитология и гистология — с одной стороны, и экология — с другой, изучают значительно менее целостные системы, нежели организмы. Эти простые системы сравнительно легко моделируются, в них вычленяются относительно простые причинно-следственные цепи, и возникает возможность проверки ограниченного ряда гипотез. В сердцевину биологии, имеющую дело с организменной целостностью, экспериментальные методы проникают едва не сотней лет позже, только в конце XX века.

Этот результат — волна экспериментальных исследований, проходящая на протяжении века по самым разным областям биологии — позволяет сделать в изучении данного явления следующий шаг. В самом деле, мы можем попытаться оценить последствия распространения этой научной программы. Дело в том, что изнутри каждой отдельно взятой науки чрезвычайно трудно наблюдать, прогрессивно ли она развивается, применяя те или иные методы и подходы, или зашла в тупик. Причина подобного затруднения понятна: нет точки отсчёта. Новые исследования приносят новые факты, новые гипотезы и темы работ. Кажется очевидным, что идет прогрессивное развитие, независимо от того, что происходит на самом деле. Сравнивать результаты отдельной науки не с чем: нельзя же сопоставить открытия экологии и систематики, слишком специфичными являются эти области знания, несопоставимыми кажутся результаты. Однако, обратив внимание на то, что в самых различных науках за разными названиями происходящих в них на протяжении XX века перемен, скрывается одно крупное методологическое решение — внедрение экспериментальных методов, — мы можем попытаться “заглянуть в будущее”.

Что имеется в виду? Например, в области систематики количественные методы и, в частности, кладистика (во всех её вариантах и видоизменениях) сейчас всё более уверенно занимают лидирующее положение. В сущности, иные походы почти вытеснены из систематики, кладистика является не лучшей, а просто безальтернативной методологией систематики в конце XX — начале XXI столетия. Сопоставлять результаты традиционной систематики 1940–50-х гг. с современным её развитием почти невозможно: помимо кладистических методов открыто множество новых таксонов, выяснены многочисленные важнейшие признаки, исследование которых перевернуло систему самых разных групп организмов. Так обстоит дело и в других науках; экспериментальные методы вытесняют прежнюю сравнительную методологию, порождённую XVIII–XIX веками, и понять, ведёт ли это к лучшему пониманию природы живых организмов, мы не можем; всё, что нам остаётся — надежда на то, что новое — это всегда лучшее. Но, может быть, мы можем обратиться к тем областям науки, которые давно вступили в “экспериментальный век”, и посмотреть, как обстоят дела в этих областях.

Прежде всего выясняется, что переход к новой методологии приводит к кардинальному изменению данной науки; не только её средства, методы, но и цели, ожидаемые результаты глубоко изменяются. Например, обратимся к изучению поведения животных. В начале XX века существовало несколько крупных вопросов, на которые должна была ответить наука о поведении. Необходимо было выстроить данные о поведении таким образом, чтобы понять, что именно изменяется в поведении с ростом сложности организации животного и положением его в эволюционном ряду форм. Как связано изменение “психики” животных с изменениями морфологическими, изменением планов строения; какие закономерности связывают разные формы поведения, как устроена система поведенческих актов; как связано устройство нервной системы со спецификой поведения — такие вопросы ре-

шались в конце XIX и начале XX века. С тех пор прошло почти сто лет, и всё это время продолжалось развитие экспериментального изучения поведения. Собрано огромное, совершенно невообразимое для не посвящённого количество фактического материала. Сделанное в зоопсихологии за XX век на порядок превышает весь объём фактов, полученных за прежние столетия.

А что же вопросы, которые ранее ставила перед собой эта наука? Нельзя сказать, что ответ на них стал хоть немного яснее, чем в начале XX века. К прежнему разнoboю фактов, полученных на разных объектах, добавился огромный разнoboю несопоставимых методов исследования. Огромные массы накопленного материала почти не поддаются обобщению. Старые вопросы не были решены, они ушли в прошлое вместе со старой сравнительной парадигмой зоопсихологии. Современная зоопсихология и близкие к ней области научного знания успешно решают другие задачи — новые, вызванные к жизни самой природой экспериментальных методов. Мы сейчас много лучше представляем себе биохимические основы, лежащие в основании поведения. Очень многое известно о его морфологической основе — нервных ансамблях и всей цитологии нервной системы. В той области элементарных основ и причин, на которой специализируется экспериментальная биология, мы узнали о поведении очень многое. Но все поставленные ранее вопросы остались без ответа. Более того, не возникло серьёзных новых вопросов. Происходит количественное развитие: уточняются причины причин и элементы элементов, появляются всё новые возможности для инженерного вмешательства в поведение, но это чудесным образом происходит вне понимания того, во что, собственно, можно вмешаться.

Примерно так же обстоят дела и в других науках, которые давно вошли в сферу экспериментальной биологии. И мы можем заметить, что то же самое происходит и в тех областях, которые только недавно вступили в “экспериментальную стадию”. В систематике, которой мы коснулись выше, с внедрением количественных методов кардинально вырастает количество полученных данных о соотношениях групп и катастрофически падает сравнимость этих данных, а также осмысленность получаемых результатов. Результат оказывается в наибольшей степени зависящим не от исследователя (“субъективизм”) и не от предмета исследования (“натурализм”) — он зависит от метода. Вне метода результат, полученный в рамках новой парадигмы, не существует, а вариаций методов становится всё больше. И вместо несравнимости результатов по “субъективным” причинам, которая ставилась в вину “традиционным” (сравнительным) областям естествознания, возникает новая, ещё большая несопоставимость результатов, которую следовало бы назвать “экспериментализмом”.

Здесь проявляется та сторона научного исследования, которая до сих пор привлекала недостаточное внимание. За время своего длительного развития наука на многочисленных ошибках выучила урок и в основу научного метода было положено правило воспроизводимости результатов. Сейчас оно стало азбукой научного исследования, и любой метод, любая работа, не удовлетворяющая этому условию, научной

не считается. Однако любая ошибка связана с методом, её порождающим. Невоспроизводимость результата — ошибка познания, ошибка, связанная со сравнительным методом исследования, — слабое место этого метода. То есть наука, развившаяся до стадии сравнительного метода и получившая с его помощью множество ценных результатов, обнаружила также и его главный недостаток. Ошибка была осознана и выработано правило воспроизводимости, лишь при выполнении которого сравнительное исследование может работать.

Затем произошла смена научного метода в естествознании. Произошло это недавно, первые следы нового метода можно обнаружить в конце XIX, а начало расцвета в XX веке. Было получено великое множество чрезвычайно интересных результатов, и новый метод прекрасно зарекомендовал себя в отношении ошибки невоспроизводимости. Это уже не его ошибка; экспериментальный метод, конечно, должен давать воспроизводимые результаты, именно воспроизводимость в эксперименте достаточно легко контролировать.

Можно высказать ещё более сильное суждение, обоснование которого слишком громоздко, чтобы здесь его приводить. Дело в том, что экспериментом, собственно, и является воспроизводимый опыт. Пока опыт невоспроизводим, работа экспериментального метода не складывается; как говорят, идёт “отладка методики”. Воспроизводимый, устойчивый результат есть показатель сложившегося эксперимента. Воспроизводимость из предмета постоянного внимания и контроля, каким она была на сравнительной стадии науки, из внешнего критерия оценки работы стала составной частью новой научной парадигмы.

А что же ошибки экспериментального метода? Родовой ошибкой экспериментального метода является несравнимость результатов, полученных с помощью различных вариаций метода. Результат неотделим от конкретного варианта экспериментального метода, и тем самым метод входит в картину мира, которую открывает экспериментальное исследование.

Итак, следует подчеркнуть, что каждому этапу развития науки соответствует свой тип ошибок. Естественно, в научном исследовании можно допустить множество ошибок, но у каждого метода имеется основная их причина, крайне трудно исправимая именно при данном методе.

В XVII–XVIII веках действовала натуралистическая парадигма, производились наблюдения и описания. Ошибкой данного метода была неточность. В результате вырабатывались всё более строгие методы описания наблюдений, складывалась определённая культура точного описания. Затем в XIX веке развился сравнительный метод. Его основной ошибкой была невоспроизводимость. Это не значит, что требования точности описания перестали быть важными, однако сравнительный метод своим устройством во многом гарантирован от погрешностей неточного описания. Стала складываться новая научная культура, призванная защитить познание от имеющегося дефекта метода. Наконец, в XX веке развился экспериментальный метод, ошибкой которого является несравнимость результатов. Методов устранения этой ошибки пока не придумано.

Несравнимость разлагает научное познание, так сказать, изнутри. Внутри каждого отдельного метода и методики “всё чисто”, наблюдается явный прогресс познания и формируется определённая картина мира. Такой метод представляет собой как бы науку в миниатюре, поскольку он удовлетворяет всем старым критериям научного знания и даёт результат — научную картину мира. Однако множество таких методов формирует взаимоисключающие картины мира, и у нас нет способа их сопоставления. Недаром на время господства экспериментального метода пришлось интенсивная дифференциация наук.

Указанные последствия применения экспериментального метода требуют осмысления, выработки специальных правил работы. Другая неприятность состоит в том, что результаты, полученные сравнительным методом, не имеют смысла в “прекрасном новом мире” новой методологии науки, и тем самым каждая экспериментальная методика лишена сообщения не только с другими, параллельно развивающимися экспериментальными методами, но и с прошлыми достижениями данной научной дисциплины. С изобретением каждого нового подхода теряются достижения всех предыдущих работ, каждый новый метод, “маленькая наука”, начинает исследование предмета почти с нуля и стремится к созданию собственной картины мира.

Для того чтобы понять, чего требует парадигма экспериментальной биологии, надо обратить внимание на то, как достигалась воспроизводимость результатов в прежней сравнительной парадигме. Хорошо известно, что полученный в каком-либо исследовании результат должен быть не просто высказан; вместе с результатом должны быть точно описаны все условия его получения. Именно этим точным описанием условий достигается воспроизводимость результата. При этом исследователю требуется провести дополнительную работу: он сам должен выяснить, какие условия важны для его результата и их следует описать, а какие — не важны, и о них нет необходимости сообщать подробно. Эта дополнительная по отношению к публикации самого результата работа исследователя и служит гарантией воспроизводимости результата. Обратим внимание на то, чем обеспечивается воспроизводимость — точным описанием. Способность к точному описанию наука выработала на предыдущей, натуралистической стадии, и теперь прежние достижения используются для новых задач, уже не в качестве самоцели, а для гарантии воспроизводимости результата.

Отсюда можно понять, чем должна быть дополнена экспериментальная биология. Помимо публикации результата и точного описания условий его получения, что гарантирует воспроизводимость, исследователь в области экспериментальной биологии должен затратить дополнительные усилия для того, чтобы его результат можно было сравнить с результатами, полученными иными методами. Этот исследователь должен выполнить работу сравнения методов, а для этого каждый метод должен быть рационально и ясно описан, представлен в виде, дающем возможность сравнения.

На деле такое лёгкое на словах правило оказывается очень большой работой. Например, для получения некоторого результата исследователь воспользо-

вался компьютерной программой. Для выполнения условия воспроизводимости он должен указать спецификации этой программы и способ ввода данных, после этого любой исследователь может взять эти данные, раздобыть программу, и убедиться, что результат действительно тот, о котором сообщил первый исследователь. Но для сопоставимости результатов этого совершенно недостаточно. Требуется чёткое изложение, что именно делает данная программа, требуется понимание алгоритма, т.е. выявление тех параметров преобразования данных, которые являются существенны-

ми при сравнении с иными методами. Короче, требуется рационализация экспериментального метода. Эта дополнительная и весьма объёмистая работа не нужна для соблюдения критерия воспроизводимости, но требуется для выполнения критерия сопоставимости данных. К сожалению, необходимость соблюдения этого нового критерия научного познания, возникающего из применения новой методики получения знания, ещё не осознана, хотя экспериментальный метод нельзя назвать таким уж молодым и недавно появившимся.

Часть III

Персоналии

Краткие персоналии сотрудников Зоологического музея МГУ, а также лиц, долгое время имевших постоянное рабочее место в музее, определявших коллекции музея или передававших крупные коллекции в музей.

Собрание биографий сотрудников учреждения более чем за 200 лет позволяет совсем особым образом почувствовать историю страны. Вслед за детьми священников в науку приходят дворяне, за ними — разночинцы. Вот пропавшие без вести в Первую мировую войну, вот погибшие во время репрессий 30-х годов. Затем потери в Великой Отечественной войне — погибшие в окружении, в битвах за Москву, попавшие в плен — или с боями дошедшие до Берлина. И снова мирное время — сгоревшие от туберкулеза в молодости, скончавшиеся в глубокой старости, самоубийцы... Всё было. В иные годы сотрудники много перемещаются по стране, меняют места работы, ездят в экспедиции — а в другие десятилетия жизнь застывает. И неизменным рефреном — появляющиеся статьи с описаниями новых видов, разобранные коллекции, новые находки. Сотни судеб сплетаются, и каждое время оставляет в истории музея свои сюжеты.

В качестве пояснения к списку надо сказать, что до 1917 г. все лица, бывшие ассистентами кафедры зоологии или оставленные для подготовки к профессорскому званию при университете, числились по штату Зоомузея. До 1953 г. весь Биологический факультет располагался в здании, где сейчас находится Зоологический музей. При кафедрах факультета и на базе коллекций музея создавались и исчезали лаборатории и выделенные группы сотрудников. В 1920-х гг. был создан на базе коллекций Зоомузея Институт Зоологии и Плавучий морской институт, в которых числились те же самые люди, которые до этого были сотрудниками музея или сотрудниками музея по совместительству, или фактически были сотрудниками музея, обрабатывая и сохраняя коллекции. Юридическая принадлежность сотрудников часто менялась, чёткого определения, кто именно входит в штат музея, не было.

Поэтому в данном списке присутствуют все, кто имел достаточно непосредственное отношение к работе музея: штатные сотрудники и добровольные кураторы коллекций, академики и препараторы, дарители и коллекционеры, коллекции которых сохранялись и сохраняются в музее. Поскольку эти люди в большинстве своем работали с коллекциями музея, располагались в здании, где сейчас находится Зоомузей, и в разное время проходили тем или иным образом через него, то до отъезда Биологического факультета в новое здание на Ленинских горах многие сотрудники кафедр зоологического направления проходят в этом списке как сотрудники Зоомузея. Это значит только то, что формальная принадлежность к штату не является важным признаком, и понятие “сотрудник Зоомузея” для периода 1917–1954 гг. толкуется расширительно. Хорошим примером служит Георгий Петрович Дементьев: “С первого же дня своей официальной работы в университете ... он занимался птицами, работая с коллекциями Зоологического музея вне зависимости от статуса этого учреждения” (Гладков, Судилковская, 1973, с. 8). Речь идёт о 1930-х гг., когда Дементьев проходит по штату НИИ Зоологии. До 1917 г. и после 1954 г. разделение на кафедральных и зоомузейских сотрудников прослеживается чётко.

Следует сказать и о полноте представленного списка. Практика показывает, что любые биографические изыскания почти бесконечны, почти не бывает случаев, когда можно было бы сказать, что всё уже известно и изучено. Мы постарались собрать максимально полные сведения о сотрудниках музея, и всё же нет уверенности, что никто не забыт, а в текстах персоналий всё ещё имеются досадные пробелы как относительно дат, так и в том, что касается основных этапов биографии. Если дата рождения или смерти какого-либо лица неизвестна, вместо неё в тексте стоит знак вопроса; если в разных источниках приводятся разные даты, вслед за основной датой мы указывали в скобках альтернативный вариант. В круглых скобках указаны даты опубликования тех литературных источников, которые приведены в конце книги в списке литературы. В косых скобках приведены даты опубликования работ, не вошедших в список литературы. Многозначия в цитатах во всех случаях, когда нет специальной оговорки, принадлежат составителю данной работы. В некоторых случаях в конце персоналии в квадратных скобках курсивом напечатана фамилия автора данной персоналии. В прочих случаях авторство текста персоналии принадлежит автору книги.

Штатные сотрудники музея в списке выделены подчёркиванием. Здесь также надо сделать замечание: в список внесены не только научные сотрудники, но и лаборанты, таксидермисты, сотрудники библиотеки, многие экскурсоводы. Напротив, работники административно-хозяйственных должностей, кассиры и контролёры в список не вошли. Причина в том, что первая группа участвует в работе с коллекциями, а многие экскурсоводы ЗМ в середине XX века традиционно выполняли работу, по сути, научных сотрудников, пока для них не было ставок в штате музея.

В тексте этой части приняты следующие сокращения: АН — Академия наук; ВИНТИ — Всесоюзный (потом — Всероссийский) институт научной и технической информации; ВНИРО — Всероссийский (ранее Всесоюзный) институт рыбного хозяйства и океанографии; ВООП — Всероссийское общество охраны природы; ЗИН — Зоологический институт РАН (ранее — АН СССР); ЗМ — Зоомузей МГУ; ИЭМЭЖ — Институт эволюционной морфологии и экологии животных им. А.Н. Северцова АН СССР; ИОЛЕАЭ — Императорское Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии; ИПЭЭ (ранее ИЭМЭЖ) — Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН; КЮБЗ — Кружок юных биологов (при Московском зоопарке); МГЗПИ — Московский государственный заочный педагогический институт; МГПИ — Московский государственный педагогический институт им. В.И. Ленина (ныне МПГУ); МОПИ — Московский областной педагогический институт; МПГУ — Московский педагогический государственный университет; НИИЗ — НИИ зоологии МГУ; ПИН — Палеонтологический институт РАН (ранее — АН СССР); ТИНРО — Тихоокеанский институт рыбного хозяйства и океанографии.

Абрамов Алексей Александрович (1949 г.р.). К.б.н., с.н.с. лаборатории биоресурсов рыб Дальнего Востока ВНИРО, специалист по глубоководным рыбам сем. *Erigonidae*; авторские сборы из океанических рейсов переданы в коллекцию ЗМ. [Васильева Е.Д.]



Г.Г. Абрикосов. Архив Зоомузея МГУ.

Абрикосов Георгий Георгиевич (1901–1967). Специализация: зоология беспозвоночных, мшанки. В 1930 г. был ассистентом кафедры зоологии беспозвоночных. Зачислен в музей с 1932 г., с.н.с. Заведующий сектором беспозвоночных музея до 1941 г. В 1930-х гг. работал по совместительству доцентом МГУ и в Московском областном педагогическом институте. Во время войны был директором Беломорской биостанции МГУ (после Л.Л. Россолимо и Г.М. Беляева). К 1958 г. — к.б.н., доцент кафедры зоологии беспозвоночных МГУ. В музее хранятся крупные сборы Г.Г. по равноногим ракам, моллюскам европейской части СССР. Основная монография — “Мшанки северных морей”.

Аверин Юрий Викторович (1911 г.р.). Специализация: зоология позвоночных, орнитолог. Работал в Кавказском заповеднике (1930-е гг.), позднее на Камчатке, в Крыму и Молдавии. В музее хранятся обширные коллекционные сборы птиц и млекопитающих из Кавказского заповедника и с Камчатки из Кроноцкого заповедника. Эти материалы были использованы автором для крупной фаунистической сводки “Наземные позвоночные Восточной Камчатки” (1948). С 1956 г. работал в Институте биологии Молдавского филиала АН СССР (Кишинёв), сотрудник Крымского филиала АН СССР. В 1958 г. докторская диссертация “Птицы Камчатского полуострова”.

Труды. Только по орнитологии имеет более 40 публикаций. После выхода в свет его сводки “Наземные позвоночные Восточной Камчатки” (1948), территория Кро-

ноцкого заповедника стала наиболее изученным районом. Им были собраны 360 шкурок птиц 106 форм, хранящиеся в настоящее время в Зоомузее МГУ. Статья по авифауне Кавказского заповедника /Аверин, Насимович, 1938/ остаётся единственным в настоящее время справочным пособием по фауне птиц Кавказского заповедника. Обоим исследователям удалось собрать примерно 1300 шкурок птиц, большая их часть хранится в настоящее время в Зоомузее МГУ. Значительная часть неопубликованных материалов архива Ю.В. Аверина по результатам 6 лет работы в Крымском заповеднике была использована Ю.В. Костиным при подготовке эколого-фаунистической сводки “Птицы Крыма” /1983/. После опубликования книги о птицах и зверях Восточной Камчатки Аверин готовит сводку о птицах всего Камчатского полуострова. Он подытожил всё, что было известно о птицах Камчатки к тому времени, включая архивные материалы, рукописи Г.В. Стеллера и дневники И.Г. Вознесенского. Работа была представлена Авериним (1958) в качестве докторской диссертации. За 23 года изучил птиц Молдавии; по результатам было опубликовано большое количество статей, 5 монографий (“Птицы Молдавии” (1970, 1971); “Хищные птицы Молдавии” /1966/; “Охотничья фауна Молдавии и пути её обогащения” /1976/; “Птицы — истребители вредных насекомых” /1976/).

Агаджанян Александр Карэнович (1940 г.р.). Родился в Москве. В 1964–1965 гг. работал экскурсоводом в ЗМ, будучи студентом Биологического факультета МГУ. Участник 6-го рейса НИС “Дмитрий Менделеев” в юго-западной части Тихого океана. Из материалов этого рейса А.К. передал в коллекцию Зоомузея сборы насекомых, амфибий, рептилий, птиц и млекопитающих. После окончания МГУ проводил полевые исследования в Якутии, на Чукотке, на Алтае, на Русской равнине, в Армении. Принимал участие в экспедиционных работах в Германии, Японии и Австралии. Неоднократно передавал сборы по млекопитающим в коллекцию Зоомузея. Ныне д.б.н., специалист по палеонтологии позвоночных. Сотрудник Палеонтологического института в Москве. Занимается проблемами происхождения и эволюции млекопитающих. Постоянно использует коллекцию Зоомузея как важнейший источник первичной информации.

Агафонова Татьяна Борисовна (1950–2004). К.б.н., н.с. ВНИРО с 1971 г., специалист по систематике куболазов (*Nomeidae*), куратор коллекции Зоомузея по рыбам этой группы, авторские сборы из океанических рейсов переданы в коллекцию ЗМ. [Васильева Е.Д.]

Аделунг Фёдор Павлович (1768–1843). Обогащал коллекции музея после пожара 1812 г. Член МОИП, статский советник (Богданов, 1885а, с. 15). Вероятно, этот упомянутый у Богданова Аделунг — это русский историк, лингвист, библиограф. Член-корреспондент Петербургской АН (1809). Выходец из Пруссии, жил в России с 1794 г. Участвовал в создании Румянцевского музея в Москве. Составил с А.К. Шторхом “Систематическое обозрение литературы в России в течение пятилетия с 1801 по 1806 г.” /ч. 1–2, 1810–1811/, положившее начало русской книжной статистике. Ф.П. принадлежат библиография санскритского языка, получившая мировую известность, библиография иностранных карт России с 1306 по 1699 г., сводный труд “Критико-литературное обозрение путешественников по России до 1700 г. и их сочинений” /русский перевод, т. 1–2, СПб., 1864/.

Аистов. После пожара музея в 1812 г. подарил коллекцию насекомых из окрестностей Иркутска. Член МОИП (Богданов, 1885а, с. 15).

Аксёнова Е.Ю. Лаборант отдела орнитологии в 1980–1981 гг.

Алгульян Степан Гаврилович (1912 г.р.). Аспирант кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных МГУ в 1939 г. Териолог, на 1961 г. — доцент кафедры зоологии Армянского госпединститута им. Х. Абовяна (г. Ереван).

Александровы. Роман Алексеевич и Евгений Романович. Работали таксидермистами-мездрильщиками, в 1961 г. покинули ЗМ. Были взяты на временную работу для выделки шкуры слона “Шанго”, которая в конце концов осталась невыделанной.

Александровская (Деулина) Татьяна Олеговна (1950 г.р.). Родилась в Муроме Владимирской обл. Окончила Биологический факультет МГУ в 1972 г. Сотрудник отд. герпетологии музея в 1972–1987 гг., лаборант, позднее м.н.с. Специалист по систематике зелёных лягушек. Применяла комплексный подход к изучению этой группы (морфология, кариология, электрофорез). Выявила места обитания гибридной формы *Rana esculenta* в Подмосковье. Обогастила фонды музея серийными коллекциями зелёных лягушек из Московской, Тульской, Закарпатской обл. (совместные сборы с А.В. Быковым) и Армении (совместно с В.Ф. Орловой). Активно занималась инвентаризацией и каталогизацией герпетологических фондов. В отделе хранятся сделанные ею кариопрепараты и препараты по скелетохронологии зелёных лягушек. С 1987 г. — преподаватель биологии в школе. [Орлова В.Ф., Дунаев Е.А.]

Труды. Опубликовала несколько статей. В соавторстве с Е.Д. Васильевой и В.Ф. Орловой опубликовала научно-популярную книгу “Рыбы, амфибии, рептилии Красной книги СССР: береги природу!” /1988/.

Алексеев Анатолий Владимирович (1924 г.р.). Родился в Ростове-на-Дону, в семье горного инженера. В 1928 г. семья переехала в Тулу. Окончил школу в 1943 г., призван в армию и направлен в Смоленское артиллерийское училище, эвакуированное в г. Ирбит. С 1943 по 1944 г. — курсант артучилища, в 1944 г. — на излечении в госпитале (после тяжёлой травмы, полученной при несении караульной службы), с 1945 г. — курсант артучилища. После окончания артучилища до 1947 г. служил на офицерских должностях в различных воинских частях, затем был уволен в запас. В 1947 г. поступил в МГУ, выпускник кафедры энтомологии 1952 г. В 1952–54 гг. работал в Курском областном управлении по борьбе с амбарными вредителями. В 1954 г. поступил на работу в Орехово-Зуевский государственный институт ассистентом кафедры зоологии биолого-химического факультета, где проработал 38 лет. С 1967 г. — старший преподаватель, с 1967 по 1990 г. — доцент кафедры зоологии. В 1996 г. вышел на пенсию. С 2002 г. — сотрудник лаборатории артропод ПИН.

Крупный специалист по жукам-златкам (Buprestidae), определил коллекции музея по этой группе, передал интересные материалы. Занимал постоянное рабочее место в ЗМ с 1954 по 1965 г. Участник комплексной экспедиции для работы в Нижнем Поволжье на трассе посадки



А.В. Алексеев.

лесных ползающих полос в 1949–1953 гг. В музее хранятся также его сборы из Армении, Казахстана, Средней Азии.

Научные интересы: в области энтомологии — морфология имаго и личинок, систематика, экология, зоогеография жуков-златок (Buprestidae) Северной Евразии; в области палеоэнтомологии — жуки (Coleoptera) мезозоя, особенно златки (Buprestidae) и шелкуны (Elateridae); в области геологии — классификация, диагностика и образование минералов и горных пород.

В 1967 г. кандидатская диссертация “Златки рода *Agrilus* Curtis Европейской части СССР”.

Труды. Автор фундаментальных трудов по жукам-златкам.

Алексеевы В.С., П.С. Купцы, приобрели и подарили музею после пожара в 1812 г. собрание насекомых и растений, составленное проф. Адамсом во время его путешествия по России. Члены МОИП. (Богданов, 1885а, с. 15).

Алексеев Владимир Николаевич (1951 г.р.). В 1976–1982 гг. работал экскурсоводом в музее, н.с. музея. Энтомолог, специалист по паразитическим перепончатокрылым (церафронидные наездники). С 1982 г. сотрудник Орехово-Зуевского педагогического института, доцент.

В 1981 г. кандидатская диссертация “Паразитические перепончатокрылые надсемейства Cerafronidae фауны СССР”.

Труды. Автор 34 печатных работ.

Алексеев Сергей Константинович (1954 г.р.). Выпускник кафедры энтомологии МГУ (1983). В 1983–1987 гг. — сотрудник Северо-Осетинского заповедника, позднее работал в ИЭМЭЖ. В настоящее время работает на станции юннатов в Калуге. Передал в ЗМ огромные сборы пауков из Северной Осетии в 1985–1987 гг. (примерно 100000 экз.), а также сборы по жукам.

В 2007 г. кандидатская диссертация "Пространственно-экологическая характеристика жуков (Coleoptera: Carabidae) лесов Калужской области".

Алин Василий Николаевич (?–?). Энтомолог-любитель. Эмигрировал из России в самом начале гражданской войны в Харбин в 1919 г. Затем обосновался в Южной Америке, в Бразилии, организовал со временем центр продажи насекомых. В послевоенные годы установил связь с заведующим отд. энтомологии музея А.Н. Желоховцевым и договорился о передаче материалов по южноамериканским насекомым в музей. Многие годы присылал посылки с материалами, контакты с ним поддерживали сначала А.Н. Желоховцев, затем Л.В. Зимина.

Алпатов Владимир Владимирович (1898–1979). Крупный учёный, автор классических работ по изменчивости различных беспозвоночных, прежде всего медоносной пчелы. Родился в Москве, в семье ремесленника. В 1916 г. поступил на Медицинский факультет Московского университета, в 1918 г. перешёл на естественное отделение Физико-математического факультета. Ученик Г.А. Кожевникова. Еще до поступления в МГУ под руководством Г.А. Кожевникова начал заниматься водными беспозвоночными. С 1918 г., ещё будучи студентом, становится сотрудником Косинской биостанции и заведует ею в течение года. В 1920 г. — один из организаторов Плавморнина, научный сотрудник. В 1921–22, 1926 гг. участвует в арктических экспедициях этого института. С 1920 по 1926 гг. работал в Комиссии по изучению фауны Московской губернии, в конце этого срока — председателем Комиссии. Окончил МГУ в 1922 г., оставлен для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). С 1923 г. — учёный хранитель ЗМ (до 1927 г.). С 1927 по 1929 г. уезжает в командировку в США и Европу, в Корнеллском университете (г. Итака) работает у проф. Филлипса, затем в Институте биологических исследований при университете Джона Гопкинса (Балтимор), где занимается экспериментами с дрозофилой. Сборы различных групп беспозвоночных, проведённые В.В., в частности морских равноногих раков (1920-е гг.) хранятся в музее. С 1926 г. — приват-доцент, сотрудник Института Зоологии, лаборатории зоологии беспозвоночных. У В.В. было много учеников в области биометрии, которой В.В. и занимался преимущественно в 1920–30-е гг. Автор большого количества работ по изучению изменчивости, в частности, 30 работ из серии "Сообщения по курсу вариационной статистики Зоологического музея Московского университета". Этот курс лекций читался на биологическом факультете с 1924 г., затем был переименован в курс "Биометрия". Читал также курсы "Экология", "Зоогеография", "Общая паразитология", "Протозоология". В 1930 г. — доцент, с 1935 г. — профессор кафедры зоологии беспозвоночных. Основал в музее лабораторию биометрии, которая через год была преобразована в кафедру экологии Биологического факультета МГУ (1931 г.), вскоре, однако, расформированную. Это была первая в России специализированная лаборатория экологии. В этой лаборатории работал Г.Ф. Гаузе. В 1940-е гг. В.В. и Г.Ф. Гаузе вели работы по изучению симметрии и изомерии



В.В. Алпатов. Архив Зоомузея МГУ.

рии в живой природе, в частности о действии оптических изомеров химических соединений на организм. Ими выдвинута рацемизационная теория старения организма. Можно видеть, что В.В. всё время работал впереди "научной моды": статистика всерьёз стала стандартом с 1950–60-х гг., когда он уже занимался вопросами симметрии, а это — мода 1980-х. Лаборатория Алпатова была закрыта в 1948 г. по решению декана Биологического факультета И.И. Презента. Алпатов с 1948 г. работает в комиссии по комплектованию библиотек МГУ (до 1953 г.). В 1953 г. переходит в ВИНИТИ на должность заведующего отделом "Биология". С 1958 г. по совместительству работает в лаборатории радиобиологии Рентгено-радиологического института, с 1961 г. заведует лабораторией в этом Институте (лаборатория апробации радиологических лечебных препаратов) — до 1963 г., когда эта лаборатория была закрыта. В 1964 г. прочёл на Биологическом факультете МГУ курс "Введение в теорию информации". В 1974 г. оставил работу в ВИНИТИ, состоял уже внештатным консультантом.

В 1935 г. присвоена докторская степень без защиты диссертации.

Труды: более 150 научных работ, примерно 90 — в научно-популярных изданиях. Основные работы: по изменчивости (Алпатов, 1935б,в; Алпатов, Гаузе, 1930), по изомерии (Алпатов, 1947, 1951, 1957а,б).

О нём: Калабухов, Насимович, 1978 (биография, библиография).

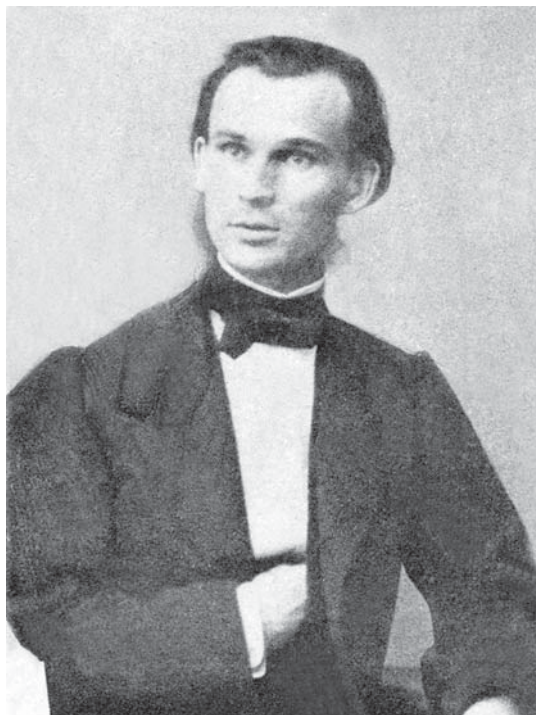
Алхимова Татьяна Михайловна (1945 г.р.). Родилась в Москве. Заведующая библиотекой ЗМ с 1993 по 2001 г.

Альбрехт Людвиг Карлович (1844 г.р.). Сын Карла Францевича Альбрехта, дирижёра русской и итальянской опер. В 1861 г. поступил в Петербургский университет, пока тот ещё не был закрыт (в 1861 г.), и перешёл в Медико-хирургическую академию. В 1864 г. окончил курс. Поступил в Консерваторию, сдал экстерном экзамены и с 1865 г. имел звание свободного художника. В 1867 г. поступил на службу виолончелистом в Санкт-Петербургский театр. Свободное время посвящал энтомологии. В 1875 г. назначен директором Музыкального училища в Киеве. С 1877 г. живёт в Москве, виолончелист Московских императорских театров, преподаватель Консерватории. Занился составлением коллекции бабочек Московской губернии. В 1883 г. передал свою коллекцию, в которой насчитывалось 1350 видов, в ЗМ. Это эталонная коллекция бабочек, фиксирующая состояние лепидоптерофауны окрестностей Москвы в конце XIX века. Коллекция особенно важна, т.к. соотносит с материалом его определения, по которым написан раздел о бабочках в «Каталоге Двигубского» /1892/.

Труды. Основные труды: /Beitrag zur Lepidopteren-fauna des Moskauschen Gouvernements // Horae Societatis Entomologicae Rossicae. Vol. XII. No. 1. Catalog der Lepidopteren des Moskowschen Gouvernements // Bull. Imp. Mosk. Soc. Exp. Nat., 1882/.

О нём: Богданов, 1891б.

Алябьев Александр Иванович (1831–1863). Родился в Калужской губ., в бедной семье. Окончил в 1852 г. московскую гимназию, в том же году принят в Московский университет на Медицинский факультет, в 1857 г. окончил курс. С 1858 г. — помощник прозектора на кафедры сравнительной анатомии и физиологии Университета. В 1860 г. — поездка за границу, занимался там зоологией. Препараты его хранятся в коллекциях ЗМ. Болел, отправлен за границу на лечение, умер в Италии на 33-м году жизни, похоронен в Ливорно.



А.И. Алябьев.

Андреева Елена Гермогеновна. Сотрудник А.Н. Северцова в Институте сравнительной анатомии. Преподавала в Пушно-меховом институте.



Т.Р. Андреева.

Андреева Татьяна Ремизановна (1959 г.р.). Окончила Биологический факультет МГУ в 1986 г. В 1986–88 гг. работала в ИЭМЭЖ. Экскурсовод ЗМ с 1988 по 2006 г.

Анненкова Надежда Павловна (1887–1950). Специалист по полихетам. Н.П. родилась в Казани, где оказалась её мать: она возвращалась из Петропавловска Акмолинской области, куда был сослан за революционную деятельность отец Н.П. Гимназию окончила в Петербурге, поступила на отделение биологии Высших женских Бестужевских курсов, которые окончила в 1916 г. Еще в 1910 г. занималась гистологией под руководством А.Г. Гурвича, тогда же была во Франции, работала на биостанции в Роскоффе, слушала лекции в Сорбонне. Вернувшись в Россию, работала в Бактериологическом отделе Департамента земледелия и землеустройства, занималась изучением паразитических и бактериологических заболеваний пресноводных рыб. В 1916 г. она перешла в Рыбный отдел Министерства земледелия, где занялась изучением болезней икринок сига, проводя эту работу на базе Петербургского показательного рыбоводного завода. В 1919 г. Н.П. приглашена в Зоологический музей Академии наук для работы в Отделении паразитических червей. По инициативе проф. А.А. Бялыницкого-Бирули (тогда — директор Зоологического музея АН), она вскоре перешла на изучение многощетинковых червей. В 1921 г. в Зоологическом музее АН было организовано новое отделение высших червей и первым заведующим его была назначена Н.П., первая женщина-зоолог Зоологического института. Переехав в Москву в 1935 г., определяла коллекции ЗМ по полихетам.

Труды. В общей сложности описала более 50 новых видов многощетинковых червей северных и дальневосточных морей. Автор 34 научных работ.

Антонова Елена Михайловна (1936–2007). Энтомолог, специалист по бабочкам. С 1958 г. — лаборант



Е.М. Антонова.

сектора энтомологии музея. В 1961 г. была в заочной аспирантуре. С 1960 по 1980 г. — экспедиции в Армению и по европейской части СССР, в Киргизию и Магаданскую обл. В 1971–1974 гг. заместитель директора ЗМ по административно-хозяйственной части. С 1974 г. — н.с., с 1980-х гг. — м.н.с. Работы по фауне бабочек-пядениц европейской части России. В течение многих лет вела кружок школьников на Биологическом факультете МГУ (с 1965 по 1982 г.). Многие энтомологи прошли через этот кружок и со школьных лет были учениками и друзьями Е.М., в их числе — М. Данилевский, А. Креславский, О. Корсуновская, С. Мурзин, А. Фролов, А. Михеев, В. Бейко, А. Компанцев, А. Тихомиров, Ф. Сучалкин, В. Горбатовский, А. Ильичёв, А. Монастырский, М. Фёдорова, Л. Волкова, Н. Соболев, В. Карцев, А. Сироткин, Е. Мимонов, А. Озеров, Г. Любарский, А. Званцов, Д. Федоренко, Д. Тишечкин.

Антонский-Прокопович Антон Антонович (1762–1848). Родился в семье священника. Учился А.А. в Киевской духовной академии, с 1782 г. студент Московского университета, учился сразу на двух отделениях — медицинском и философском. С 1787 г. преподавал натуральную историю в Университетском благородном пансионе (в 1818–1824 гг. — директор этого учреждения). С 1788 г. — адъюнкт кафедры энциклопедии и натуральной истории, с 1794 г. ординарный профессор натуральной истории, основал Кабинет натуральной истории. Даты заведования кафедрой в разных источниках различаются: “После Политковского кафедру занял Антон Антонович Антонский-Прокопович, с 1787 по 1820 г.” (Кулагин, 1940а, с. 22). Хотя про Политковского тот же Кулагин говорит, что тот занимал кафедру до 1809 г; по другим источникам — с 1788 по 1832 г. А.А. составил первое описание предметов, находившихся в Кабинете натуральной истории. С 1788 до 1804 г. преподавал естественную историю в Университете (Анучин, 1950, с. 169). В 1803 г. кафедра энциклопедии и натуральной истории была разделена на три самостоятельных кафедры, одну из них, кафедру минералогии и сельского домоводства, возгла-



А.А. Антонский-Прокопович.

вил А.А. С 1807 по 1817 г. избирался проректором, с 1819 по 1826 г. — ректор Университета. А.А. “оставил профессию в 1818 г., и его место с 1821 г. занял М.Г. Павлов” (Анучин, 1950, с. 170). С 1828 г. в отставке, умер от холеры.

В 1781 г. он был председателем Общества любителей русской словесности. В 1780-х гг. — ученик розенкрейцеровского масонского кружка, непосредственный ученик Шварца. С 1791 г. — инспектор “Вольного университетского пансиона”, учреждения, входившего в число организованных Н.И. Новиковым образовательных учреждений, находившихся под масонским влиянием (Вернадский, 2001, с. 280). В 1789 г. Антонский учредил Общество русских учёных при Университете. Антонский — первый в России издатель и редактор периодического журнала по естествознанию: “Магазин натуральной истории, физики и химии, или новое собрание материй, принадлежащих к сим трём наукам, заключающим в себе важные и любопытные предметы оных, равно как и употребление премногих из них во врачебной науке, в экономике, земледелии, искусствах и художествах”. Журнал выходил как приложение к Московским ведомостям, издавался с 1788 по 1792 г. Издатель его — знаменитый Н.И. Новиков. Содержание журнала — перевод статей из французских энциклопедических словарей (Анучин, 1950, с. 170). А.А. первый начал читать в университете естественную историю на русском языке (Анучин, 1950). Антонский в своих лекциях часто употреблял термин “естественная история”, и это словосочетание постепенно стало вытеснять имеющее до того исключительное хождение “натуральная история” (Богданов, 1885а, с. 9). Тем самым благодаря А.А. Антонскому в русском языке возникли и утвердились слова “естественные науки”, “естественнонаучный метод” и т.д.

Труды А.А. Антонского — скорее речи, дидактика: “Слово о начале и успехах наук”, “О воспитании”. “По своему призванию и преобладающей деятельности Антонский был более литератор и педагог, чем натуралист и учёный” (Анучин, 1950, с. 170).

О нём: Шевырев, 1849, Богданов, 1885а; Анучин, 1950; Волков, Куликова, 2003.

Антропов Александр Валентинович (1955 г.р.). Поступил на Биологический факультет МГУ в 1978 г., в 1982 г. закончил курс. Сотрудник отд. энтомологии му-



А.В. Антропов.

зея с 1982 г. В 1982–1985 гг. экскурсовод, ныне с.н.с. Специалист по жалящим перепончатокрылым. Куратор коллекции перепончатокрылых насекомых (Hymenoptera).

В 1992 г. кандидатская диссертация “Роющие осы трибы Trypoxylini (Hymenoptera, Sphecidae) Палеарктики (фауна, морфология, биология, экология)”.

Арефьев М. Ученик М.А. Мензбира в лаборатории зоогеографии и сравнительной анатомии (после 1917 г.).

Арефьева Марина Михайловна (1966 г.р.). Искусствовед по образованию, весной 2007 г. — студентка 5-го курса Московского гос. университета культуры и искусства, факультета “Межкультурные коммуникации”. Заведующая библиотекой ЗМ с 2002 г.

Арнольди Константин Владимирович (1901–1982). Специальность: систематика, экология и фаунистика муравьёв, жуков, клопов, почвенная зоология и биоценология. Родился в Москве, в семье известного альголога и гидробиолога, профессора Харьковского, а впоследствии Московского университета, В.М. Арнольди. Дедом К.В. Арнольди по матери был известный московский ботаник профессор И.Н. Горожанкин. К.В. окончил школу в Харькове, в 1921 г. Ещё в школе увлекался энтомологией. “Уже в школьные годы он сделал большие и интересные сборы насекомых вместе со своим братом, Л.В. Арнольди, научное сотрудничество с которым он продолжал почти всю жизнь. Будучи школьниками, они регулярно посещали заседания Энтомологического бюро губернского земства, в котором работал известный зоолог В.Г. Аверин, и зоологический кабинет университета, занимался под руководством Б.А. Шкаффа и Н.В. Воронкова” (Длусский и др., 2001).

В 1921 г. поступил на естественное отделение Московского университета, который окончил в 1926 г., с

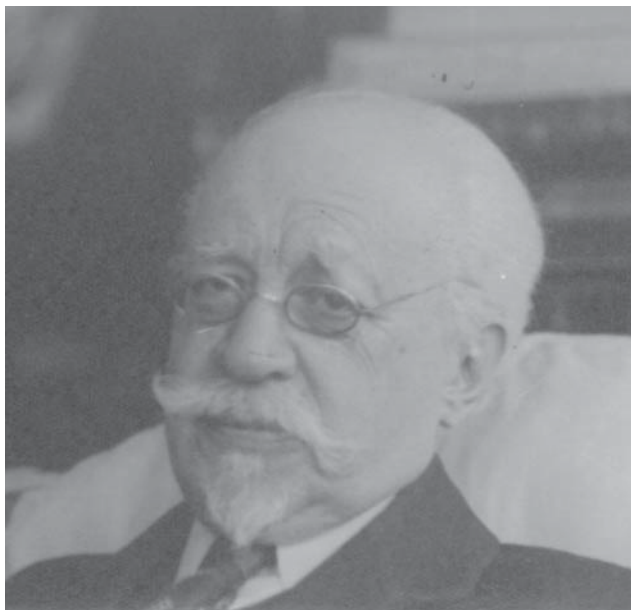


К.В. Арнольди.

отличием защитив дипломную работу по систематике муравьёв рода *Cardiocondyla*, которая была опубликована /1926/. В 1923 г. опубликовал свою первую научную работу по гидробиологии. В 1924 г., будучи ещё студентом, привлечен Алпатовым к работе по биометрии. В 1930 г. — ассистент кафедры зоологии беспозвоночных МГУ: “По окончании университета он был оставлен в



Л.В. Арнольди.



А.П. Семёнов-Тян-Шанский.

аспирантуре, которую проходил под руководством профессоров Г.А. Кожевникова и С.С. Четверикова. Наибольшее влияние на его становление как учёного оказали В.А. Караваев, С.С. Четвериков и А.П. Семёнов-Тян-Шанский. В 1930 г. К.В. окончил аспирантуру и стал ассистентом по кафедре профессора Л.А. Зенкевича, параллельно преподавая биометрию в Тимирязевской сельскохозяйственной академии (Длусский и др., 2001).

“В 1934 г. по приглашению директора Зоологического института акад. С.А. Зернова К.В. Арнольди переехал в Ленинград и с тех пор работал в системе Академии наук СССР. После введения в СССР учёных степеней в 1935 г. ему была присуждена без защиты диссертации степень кандидата биологических наук, а в 1940 г. присвоено звание старшего научного сотрудника. В 1939–1940 гг. он был учёным секретарем Зоологического института. В 1942 г. К.В. Арнольди перешёл на работу в Институт эволюционной морфологии им. А.Н. Северцова и в этом институте до 1954 г. был старшим научным сотрудником Лаборатории морфологии беспозвоночных, а с 1954 по 1963 г. — Лаборатории почвенной зоологии (с 1963 по 1969 г. — консультантом)” (Длусский и др., 2001).

Сотрудник музея в 1946–1950 гг. В 1950 г. ему отказано в совместительстве, и К.В. ушёл из музея в ИЭМЭЖ. Вместо него в музей пришёл О.Л. Крыжановский. К 1958 г. К.В. — с.н.с. ИЭМЭЖ, заместитель главного редактора Зоологического журнала. В музее хранится часть сборов К.В., основная часть его крупной энтомологической коллекции находится в ведении В.В. Янушева.

“Он чувствовал и знал природу, любил путешествия, всегда организовывал во время своих экспедиций интересные маршрутные обследования, итоги которых обогащали фаунистiku, биоценологию и энтомогеографию. Он был знатоком классической музыки, любил живопись и классическую литературу. Среди его увлечений была лёгкая атлетика; в молодости превосходный спортсмен, он с 1944 по 1959 г. шефствовал над юношеской спортивной школой Ленинградского района Москвы. Даже в экспедициях он организовывал спортивные команды, секции из местных мальчишек. Всю жизнь он был связан с молодёжью, пестуя и помогая начинающим

свой путь в науке, щедро передавая им свои знания и жизненный опыт” (Длусский и др., 2001).

“К.В. Арнольди участвовал во многих экспедициях в разных районах Советского Союза — в Азово-Черноморской под руководством Н.М. Книповича (1922–1923), в ряде экспедиций на Кавказе (1927–1934), в Комплексной экспедиции АН СССР в Туркмении (Копетдаг, 1935), в экспедициях Института им. А.Н. Северцова по вредной черепашке в Средней Азии, в Крыму и на Кавказе (1941–1952 гг.), в Комплексной Южно-Киргизской экспедиции АН СССР под руководством В.Н. Сукачёва в орехово-плодовых лесах Ферганского хребта в 1945 г., и Экспедиции АН СССР по полезному лесоразведению (1949–1952 гг.), во многих экспедициях Института им. А.Н. Северцова на Украине, Северном Кавказе и на Русской равнине (1953–1958 гг.). Большую ценность имели также эколого-фаунистические работы, которые он регулярно вёл в 20-х и 30-х годах на востоке Украины (Змиев, Святогорск), которые послужили основой для его теоретических работ (1938, 1941 и др.) и дали огромный фаунистический материал. Собранные им материалы легли в основу крупнейшей в мире коллекции муравьёв Палеарктики, хранящейся в Зоологическом музее МГУ” (Длусский и др., 2001).

“Важное место в работе К.В. Арнольди занимала редакторская деятельность. В течение 24 лет (1951–1975) он был заместителем главного редактора “Зоологического журнала”, с обычной своей добросовестностью отдавая этому нелёгкому труду много сил и времени. С 1934 г. он был членом Всесоюзного энтомологического общества, избравшего его после 60-летия своим почётным членом и с 1937 г. — членом МОИП. Он был награждён орденом Трудового Красного Знамени и рядом медалей” (Длусский и др., 2001).

В 1935 г. присвоена степень кандидата без защиты диссертации.

В 1944 г. докторская диссертация по изучению биологии вредной черепашки /Арнольди, 1946/.

Труды. К.В. — признанный мировой авторитет и лидер советских исследований по систематике муравьёв, по которым особенно интенсивно работал в 1926–1938 и 1963–1981 гг. Им описано 4 рода и 25 видов, новых для науки, сделаны ревизии родов *Cardiocondyla*, *Aphaenogaster*, *Stenamma*, *Messor*, *Myrmica*, *Leptothorax*, *Camponotus*, *Cataglyphis* и внесено много нового в познание фауны и биогеографии муравьёв СССР. Он является автором определительных таблиц муравьёв во всех “Определителях насекомых”, изданных у нас после революции до 1980-х годов (Арнольди, Длусский, 1978). Работы по изменчивости и жизненным формам (Арнольди, 1937, 1939, 1941), по энтомокомплексам (Арнольди, 1951, 1952, 1953), по зоогеографии (Арнольди, 1957, 1965, 1968), теории биоценоза (Арнольди, Арнольди, 1963).

О нём: Длусский и др., 2001.

Арсеньев Владимир Клавдиевич (1872–1930). Известный путешественник по Сихотэ-Алиню, автор знаменитых книг. Родился в Петербурге, в семье железнодорожного кассира. Окончил реальное училище (экстерном), поступил вольноопределяющимся в юнкерское пехотное училище 145-го Новочеркасского полка, служил в Польше. Там познакомился с географом Г.Е. Грум-Гржимайло. Перевёлся во Владивосток, прибыл туда с полком в 1899 г. Сборы птиц из его экспедиции по Уссурийскому краю (первая крупная экспедиция — 1906 г.) хранятся в музее. В советское время продолжал путешествия, помогал хозяйственным органам советской власти при



Г.Е. Грум-Гржимайло.

проведении переселенческих работ. В 1930 г. стал начальником бюро экономических изысканий новых железнодорожных магистралей. Находясь на полевых работах, простудился, вернулся во Владивосток и скончался от воспаления лёгких.

О нём: Кабанов, 1959.

Архангельский Андрей Дмитриевич (1879–1940). Геолог, стратиграф. Учился в Московском университете, увлекался биологией, но под влиянием проф. Павлова перешёл к геологии. Окончил естественный факультет в 1904 г. Оставлен для подготовки к профессорскому званию при кафедре геологии. В 1909–1910 гг. в лаб. Н.Ю. Зографа изучал морфологию процессов питания у Trematodes. В 1910 г. — сверхштатный сотрудник, ассистент кафедры геологии. Изучал Курскую магнитную аномалию. После революции был профессором Московской горной академии. Член-корреспондент АН СССР с 1925 г., действительный член АН с 1929 г. Работал в Институте геологии и минералогии (1930–34), директор Геологического института (1934–38).

Арцыбашев Н.Н. В музейные сборы с Каспия и Киргизских степей середины–конца XIX в. Большая коллекция птиц поступила, кажется, в 1865 г. Помимо птиц, Н.Н. привёз из киргизских степей черепахи.

Астауров Борис Львович (1904–1974). Родился в Москве, в семье врачей. Поступил в МГУ в 1921 г., закончил курс в 1927 г. Ученик Н.К. Кольцова, С.С. Четверикова, близкий друг Тимофеева-Ресовского. Участник ДРОЗСоор'а, первого генетического кружка. В 1927–1930 гг. аспирант НИИЗ, реально работал в лаборатории С.С. Четверикова в Институте экспериментальной биологии. Работал с материалами ЗМ. В 1930 г. уехал в Ташкент, до 1936 г. работал в Среднеазиатском институте шелководства. С 1936 г. — вновь в Москве, в том же ИЭБ, который вскоре был переименован в Инсти-

тут цитологии, гистологии и эмбриологии и переведён в состав Академии наук (впоследствии вошёл в состав ИЭМЭЖ). С 1944 г. — профессор, с 1958 г. — член-корреспондент АН, с 1966 г. — действительный член АН СССР. С 1955 г. в ИЭМЭЖ — зав. лабораторией экспериментальной эмбриологии им. Д.П. Филатова. В 1967 г. организовал новый институт, выделившийся из ИЭМЭЖ — Институт биологии развития (ИБР), и стал директором этого института. Награждён двумя орденами Трудового Красного Знамени (1953, 1964 гг.).

В 1939 г. защитил докторскую диссертацию “Искусственный партеногенез у тутового шелкопряда”.

Труды. Наиболее известная работа: “Искусственный партеногенез у тутового шелкопряда” (Астауров, 1940). Опубликовал много значительных работ по генетике.

О нём: Строганова, 2001.

Афанасьев Алексей Сергеевич (1974 г.р.). Родился в Москве. Работал лаборантом в отделе герпетологии ЗМ, будучи школьником и учащимся Кружка юных биологов Московского зоопарка, позднее Кружка юных натуралистов Экспериментального биологического объединения Дома научно-технического творчества молодежи (филиал Московского городского дворца пионеров и школьников). Изготавливал скелеты пресмыкающихся (преимущественно змей). [Дунаев Е.А.]

Афанасьева Надежда Ивановна. Ст. лаборант отдела сравнительной анатомии, ушла из ЗМ в 1960 г. в Институт океанологии.

Афонин Матвей Иванович (1739–1810). В 1755 г. поступил в университетскую гимназию, которую окончил в 1758 г. Учился в Московском университете, его товарищем и другом по университету был Г.А. Потёмкин, впоследствии фаворит Екатерины II. Афонин делился с будущим блестящим князем Таврическим деньгами, подарил ему том Бюффона (Кулагин, 1940а, с. 20). После окончания университета М.И. поехал за границу, посетил Кенигсберг (1759) и Упсалу (1761), слушал ботанику и зоологию у Линнея. Одна из его работ помещена в сборнике “аспирантов” Линнея — диссертация “О применении естествознания в общественной жизни” /1766/. В 1766–69 гг. изучал агрономию. Когда профессор минералогии Керштенс в 1770 г. уехал на родину, вместо него был приглашён читать курс минералогии М.И. Кроме этого курса, читал ботанику и земледелие. В 1771 г. — речь “Слово о пользе знаний, собрании и расположении чернозёма особенно в хлебопашестве”. С 1770 по 1777 г. был профессором кафедры натуральной истории Московского университета и в этом качестве — хранителем коллекций по естественной истории. В 1797 г. по причине болезни оставил университет и поселился в Крыму, только что завоёванном русскими войсками. В Крыму занимался агрономическими опытами, публикуя их в “Трудах Вольного экономического общества”. Занимался зоологией, ботаникой, минералогией, читал земледелие, изучал скотоводство. Одна из работ — “Слово о пользе чернозёма” /1820/.

В 1766 г. защитил диссертацию “О пользе натуральной истории в общественной жизни”.

О нём: Волков, Куликова, 2003, с. 32.

Бабенко Владимир Григорьевич (1950 г.р.). Закончил МГПИ. В 1972–1973 гг. работал в Институте психологии Академии педагогических наук. В 1973–1976 гг. старший лаборант в лаборатории бионики МГУ. С 1976



В.Г. Бабенко. Архив Зоомузея МГУ.

г. м.н.с. сектора орнитологии Зоомузея, с 1987 по 1989 г. — н.с. С 1989 г. и по сей день работает в МПГУ. Специалист по систематике и фаунистике птиц России, особенно Приамурья и антропогенных ландшафтов. С 1977 по 1996 г. почти ежегодно проводил фаунистические исследования в Нижнем Приамурье. В ходе этих экспедиций собрал около 1400 экземпляров птиц и около 100 кладок (хранятся в Зоомузее). Кроме того, коллекционировал птиц для Зоомузея в ряде других экспедиций, в т.ч. в Южной Туркмении, в Южном Азербайджане (Талыш и Ленкоранская низменность), в Дагестане (устье р. Самур), в Калужской области, а также в некоторых других регионах.

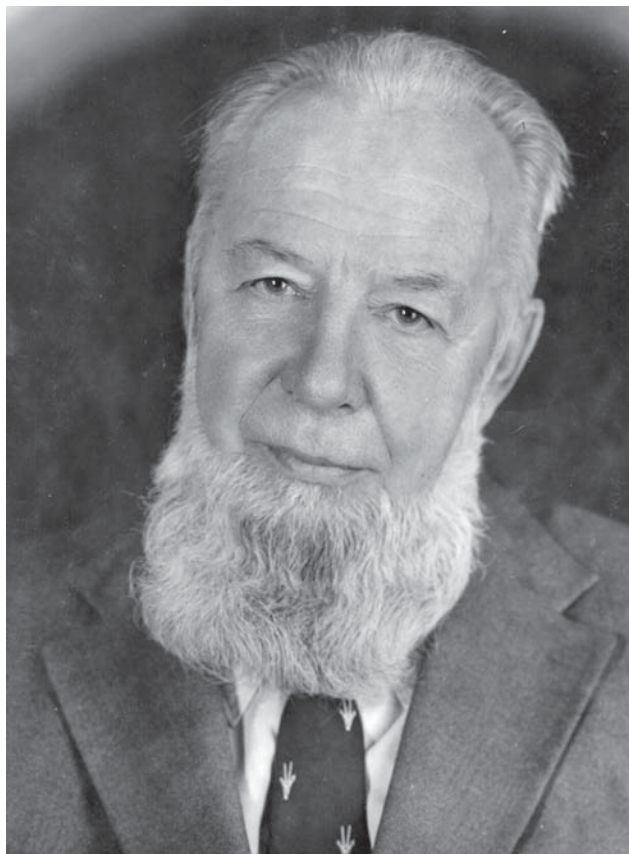
В 1980 г. кандидатская диссертация «Фауна и население птиц некоторых антропогенных ландшафтов Средней полосы Европейской части СССР».

В 2004 г. докторская диссертация «Становление и динамика авифауны на зоогеографическом рубеже (на примере Нижнего Приамурья)».

Труды. Имеет более 270 печатных работ, включая 15 книг (в том числе монография, один учебник, остальные — популярные). Результаты исследований в Приамурье были положены в основу монографии по птицам этого региона (Бабенко, 2000).

Базилевский Георгий Петрович (1887–?). Известный энтомолог. Его коллекция жесткокрылых была передана в музей в 1917 г. через его сына [доп. *Свиридов А.В.*]

Банников Андрей Григорьевич (1915–1985). Герпетолог и териолог. Родился в Москве, мать — художник по театральным костюмам Вахтанговского театра, отец — юрист. С 1926 г., т.е. с 11 лет — член КЮБЗ, занимался под руководством П.А. Мантейфеля. В 1931 г. закончил школу и приступил к работе в качестве препаратора зоологической экспедиции, отправленной на Дальний Во-



А.Г. Банников.

сток. В следующие три года состоялось ещё несколько экспедиций — на Крайний Север, в Сибирь, в Среднюю Азию. Между экспедициями работал экскурсоводом в Московском зоопарке, осветителем в театре. В эти же годы началось его знакомство с Зоологическим музеем МГУ, где он определял коллекции, собранные в экспедициях. В 1935 г. поступил в МГУ, на биологический факультет. Основные интересы тех лет — систематика, зоогеография, экология наземных позвоночных животных, в первую очередь млекопитающих, рептилий, амфибий. Специализировался по копытным. Студентом А.Г. принимал участие в экспедициях на Южный Урал и Европейский Север, в Дагестан и Азербайджан. Дипломная работа была посвящена морфологии и экологии черепах Кавказа, её было предложено доработать и представить в качестве кандидатской диссертации. Однако в мае 1941 г. А.Г. закончил МГУ, а в июне разразилась война. А.Г. добровольцем вступил в армию в 1941 г. В 1942 г. демобилизован как научный работник и возвращён в Москву. В 1942 г. защитил кандидатскую диссертацию и был командирован в Монгольскую Народную Республику для организации первого монгольского университета в Улан-Баторе (заведовал созданной им кафедрой зоологии в этом университете). В Монголии А.Г. провёл исследования фауны и природы этой страны, общая протяжённость маршрутов его экспедиционных поездок составила более 20 тысяч километров. В результате найдены десятки новых для Монголии видов животных, впервые составлены карты ареалов, изучены численность и биологические особенности многих видов позвоночных. В 1947 г. вернулся из Монголии, работал в Педагогическом институте им. В.П. Потемкина. Зам. директора Зоомузея МГУ по науке в 1954 г. В 1960 г. в связи с закрытием педагоги-

ческого института А.Г. Банников становится заведующим кафедрой зоологии Московской ветеринарной Академии. С 1960-х гг. начинает активно заниматься заповедниками и природоохранной деятельностью. В 1961 г. А.Г. Банников стал членом Комиссии по редким видам МСОП. В музее хранятся его сборы птиц из Средней Азии, Сибири, Дальнего Востока. А.Г. — постоянный участник популярных телепередач “В мире животных” и “Клуб кинопутешествий”.

“А.Г. Банников был яркой, монументальной, выдающейся личностью. Его способность всего себя отдавать работе не знала границ и совершенно невозможно представить себе его предающимся праздности и даже отдыху. Он вставал с восходом солнца и тут же садился за письменный стол, который всегда был завален бумагами, начатыми рукописями, письмами, диссертациями, конспектами в которых он лишь один мог в считанные минуты найти нужный документ. Рабочий день его заканчивался далеко за полночь. Доброжелательность, отзывчивость, какая-то особая житейская мудрость влекли к Андрею Григорьевичу самых разнообразных людей, дружба с которыми затем длилась десятилетиями. Среди них в первую очередь нужно назвать его учителей и сверстников, выдающихся учёных Б.С. Матвеева, Г.П. Дементьева, С.С. Турова, В.А. Попова, А.К. Рустомова, С.С. Шварца, Г.А. Новикова, Д.И. Бибилова, С.М. Успенского, а из государственных деятелей — Б.Н. Богданова и Н.В. Елисеева. Тесно дружили с ним и более молодые зоологи — И.С. Даревский, А.А. Кишинский, Ю.П. Язан, С.К. Устинов и многие другие, в том числе все три автора этого очерка” (Флинт и др., 2001).

В 1942 г. кандидатская диссертация, посвящена морфологии и экологии черепах Кавказа.

В 1952 г. докторская диссертация “Млекопитающие Монгольской Народной Республики” /1954/.

Труды. Автор более 400 публикаций (включая монографии, учебники, научные статьи, публицистику (рецензии, предисловия, комментарии), научно-популярные материалы). Опубликовал книги “Млекопитающие Монгольской Народной Республики” /1954/, соавтор крупной сводки “Биология сайгака” /1961/, “По заповедникам Советского Союза”. В “Трудах...” ЗМ опубликовал работу по орнитофауне о. Врангеля. Соавтор книги “Очерки по биологии земноводных” /1956/.

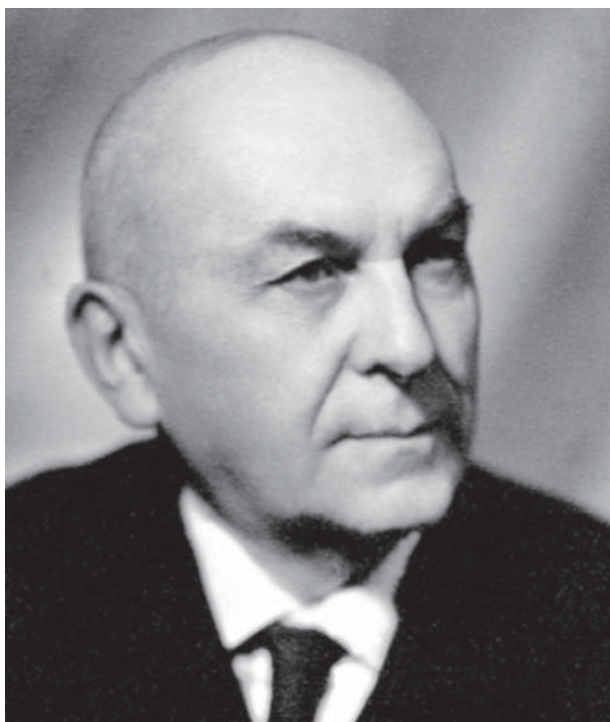
О нём: Флинт и др., 2001.

Баньковский Вячеслав Брониславович (1889–1912/3?). Орнитолог. Проводил наблюдения и коллектировал птиц в Закавказье (в Тифлисской губернии) и на Восточном побережье Каспийского моря (материалы в ЗМ). В 1910 г. в лаборатории Зоомузея обрабатывал свою коллекцию кавказских птиц. Сотрудничал в Фаунистической комиссии по изучению Московской губернии под руководством Г.А. Кожевникова. Заседания этой комиссии происходили в здании ЗМ. Скончался в возрасте 23 лет.

Труды: Баньковский, 1911–12, 1912, 1913. Автор 6 публикаций (по орнитологии).

Баньковский Леонид Брониславович (1894–1918). Его коллекция жесткокрылых из Закавказья частично попала в Кавказский музей (Тифлис), а частично через Н.Н. Плавильщикова в ЗМ (Cerambycidae). [Свиридов А.В.]

Барабаш-Никифоров Илья Ильич (1894–1980). Специалист по птицам, млекопитающим, охотоведению. Известная работа И.И. “К фауне зверей и птиц Тобольского окр.” (1939) оформлялась в лаборатории зоологии



И.И. Барабаш-Никифоров. Архив Зоомузея МГУ.

позвоночных Института зоологии, т.е. по коллекциям ЗМ. Сотрудник музея в 1924 г. Впоследствии зав. кафедрой зоологии Воронежского университета.

В 1939 г. докторская диссертация “Материалы по экологии и систематике морских млекопитающих СССР”.

Труды. Несколько монографий (1937, 1940), учебник по териологии (1963). Книга (1940) посвящена детальному биометрическому анализу дельфина-белобочки.

Баранов Александр Сергеевич (1946 г.р.). Родился в Москве. Окончил Биофак МГУ в 1969 г. С.н.с. лаборатории постнатального онтогенеза Института биологии развития РАН. Соавтор (совместно с другими сотрудниками ИБР АН СССР) серийных сборов прыткой ящерицы из разных точек ареала, переданных в отдел герпетологии музея в 1992 г., анализ которых вошёл к книгу “Прыткая ящерица. Монографическое описание вида” /1976/. [Орлова В.Ф.]

В 1984 г. кандидатская диссертация “Фенетический анализ структуры вида (на примере исследования окраски прыткой ящерицы)”.

Бартенев Александр Николаевич (1882–1946). Энтомолог, одонтолог. Родился в Москве. После окончания гимназии в 1900 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Окончил университет в 1907 г. Студентом занимался в лаборатории Н.Ю. Зograфа, а также в студенческом кружке Исследователей русской природы. Изучал фауну стрекоз Полесской и Виленской губ. Сотрудничал в Фаунистической комиссии по изучению Московской губернии под руководством Г.А. Кожевникова в 1901–1911 гг. По окончании университета до 1909 г. преподавал природоведение в Томском коммерческом училище, занимался в зоологическом кабинете Томского университета под руководством проф. Н.Ф. Кашенко. В 1909 г. работал в Варшавском университете, затем — в

Донском университете (после эвакуации университета в 1915 г. в Ростов-на-Дону): хранитель музея, ассистент, приват-доцент, профессор. В 1920–21 гг. был проректором, затем ректором Донского университета. В 1922 г. переехал в Москву на административную работу по линии народного просвещения. В 1925 г. — избран профессором Северо-Кавказского университета. Первый декан биологического факультета Казахского университета, зав. кафедрой беспозвоночных — с 1933 г. до конца жизни.

В 1925 г. докторская диссертация по совокупности работ.

Труды. Автор 102 научных работ. Один из основателей биологического факультета Казахского университета. Опубликовал многочисленные работы по формированию палеарктической фауны стрекоз — их систематике, фаунистике, зоогеографии, морфологии. Наиболее крупные работы: “*Libellulidae*” /1915, 1919 — 2 тома в “Фауне России”/. Интересна статья “Фенология как наука” /1940/.

О нём: Хусаинова, Бельшев, 1971; Haritonov, Kiauta /1975/.

Барышева Ирина Константиновна (1956 г.р.). Закончила Московский городской педагогический институт в 1978 г. Лаборант (зоолог) отдела орнитологии ЗМ в 1970–1980-е гг. Перешла в ИПЭЭ, ныне работает в садоводческой фирме.



Сотрудники музея, слева направо: В.Г. Бабенко, С.В. Пичугина, И.К. Барышева. Ок. 1980 г.

Басарукин Анатолий Михайлович (1952–1995). Сахалинский зоолог, герпетолог, краевед, путешественник, знаток природы Дальнего Востока. Родился в г. Анива Сахалинской области, где и закончил среднюю школу. В 1969 г. поступил на естественно-географический факультет Южно-Сахалинского государственного педагогического института. Интерес к герпетологии появился у него уже на втором курсе. Начиная с 1974 г. в течение 20 лет А.М. работал в лаборатории зоологии Сахалинского комплексного научно-исследовательского института ДВНЦ

АН СССР (позднее Институт морской геологии и геофизики). За это время он принял участие более чем в 40 зоологических экспедициях на территории Сахалина, южных (Кунашир, Шикотан, Итуруп) и северных (Парамушир, Шумшу) островах Курильской гряды.

В начале своей научной деятельности Анатолий выдвинул гипотезу о концентрации реликтовой герпетофауны (японского, малочешуйчатого полозов и дальневосточного сцинка) о. Кунашир вблизи термопроявлений (горячих источников) вулканического происхождения. Дальнейшие поиски и находки в этом направлении подтвердили правильность сделанных предположений.

Многое связывало его с мысом Слепиковского на Сахалине — только там в островных условиях была обнаружена дальневосточная квакша, здесь он наблюдал за брачными играми углозубов и горячо полюбил этот соотечественный из песчаных дюн и болот уголок Сахалина. А.М. не раз говорил, что он много задолжал этому неприметному болотистому мысу. По его инициативе в этом районе начала работать полевая партия биологов ИМГиГ, Анатолий явился одним из инициаторов создания здесь охраняемой природной территории. Ныне его мечта претворена в жизнь: мыс Слепиковского объявлен памятником природы.

А.М. Басарукин оставил заметный след в герпетологии. Однако круг его научных интересов был значительно шире. Сознывая, что энтомофауна Сахалина и Курильских островов во многом оставалась ещё белым пятном в отечественной энтомологии, Анатолий не замыкался только на герпетофауне, делая попутно сборы насекомых и пауков, поддерживал контакты со многими отечественными энтомологами. Сборы Басарукина известны во всех крупных зоологических учреждениях и музеях России (ЗИН, БПИ ДВО РАН, Зоомузей МГУ, СОКМ и др.).

В июне 1984 г. во время экспедиции на озеро Айнское А.М. удалось сделать сенсационную находку — поймать необычную для Сахалина, да и для всей России бабочку. Ею оказалась данаида сита — один из видов многочисленного семейства *Danaidae*, представители которого совершают длительные перелеты. Изредка эту бабочку отмечали на самом юге Приморья, но чтобы она была поймана в центральной части Сахалина — это мало кто мог предположить. Так Красная книга Сахалина пополнилась ещё одним интересным видом насекомого.

С Толей Басарукиным мы познакомились летом 1982 г. на острове Кунашире. Вместе с ним отправились на Ревущие fumaroles вулкана Менделеева. Вечером нас застал дождь, а палатку с собой Толя принципиально не брал: считал лишним грузом, мешающим наблюдать за герпетофауной. Переночевали мы тем не менее превосходно на ветках кедрового стланика в гроте под нависающим скальным козырьком. Двигался он в зарослях бамбука, несмотря на перенесённую травму, удивительно быстро и бесшумно — я едва успевал за ним. В ответ на мои протесты он только ухмылялся и с некоторым сарказмом в голосе произносил: “Ту-ри-ст”. У зоологов в то время это было самое страшное ругательство. Но быстрая ходьба не мешала ему замечать любые шорохи в “бамбуковом царстве”. Неожиданный стремительный бросок в пружинящую чашу бамбуковых стеблей и вот в руках у него — полоз, неядовитая курильская змея, изучению которых наряду с амфибиями он посвятил свою короткую жизнь.

Затем был Шикотан: мыс Край Света и бухта Церковная. Остров этот для герпетологов — малопривлекательный: из амфибий здесь обитает только дальневосточная лягушка, а рептилий нет вовсе. Тем не менее необходи-

мо было проверить сомнительную информацию о распространении на этом острове живородящей ящерицы и дальневосточной квакши.

Читая полевые дневники А.М. Басарукина, я порой ловлю себя на мысли, что в своё время в этом месте что-то пропустил или недосмотрел, а вот Анатолий обратил на это внимание. Автора, помимо герпетофауны, интересует буквально всё: островная флора, фауна птиц и насекомых, заброшенные деревни и карстовые пещеры, археологические находки. Некоторые участники тех зоологических экспедиций находятся сейчас далеко от Сахалина, в считанные годы время стирает из памяти поколений подробности экспедиционных будней тех лет. А будни действительно были нелёгкими. Приходилось сутками пережидать непогоду в утлых избушках, сплавляться по Нитую и северным сахалинским рекам, в жестокие декабрьские морозы распутывать цепочки звериных следов по берегам реки Витницы. [Клитин А.К.]

В ЗМ хранятся многочисленные сборы пауков и сенокосцев, поступившие от А.М. в 1980-е и в начале 1990-х гг.

Труды. Опубликовал свыше 40 научных статей и несколько публикаций в периодической печати. Его материалы по распространению амфибий были использованы в коллективных монографиях “Сибирский углозуб (*Salamandrella keyserlingii* Dybowski, 1870): Зоогеография, систематика, морфология” /1994/, “Популяции земноводных СНГ: современное состояние и сокращение численности” /1995/. Помимо работ, посвящённых герпетофауне Сахалина и Курильских островов, им в соавторстве с другими биологами опубликованы статьи, посвящённые американской норке, чёрной и большеклювой воронам, лилии Глена, сетчатокрылым Сахалина и Курильских островов, сахалинскому речному раку.

Бастельбергер (Bastelberger Max Joseph) (1851–1916). Известный специалист по бабочкам-пяденицам. Основная его коллекция находится в Зенкенберговом музее (Франкфурт-на-Майне, Германия). Определил часть коллекции Н.Ф. Иконникова, хранящейся в ЗМ.

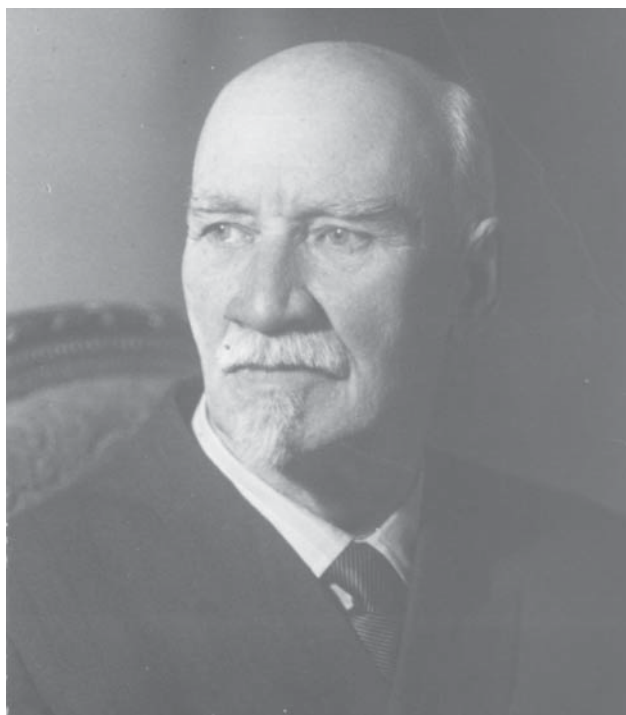
Бейко Василий Борисович (1953–2004). Энтомолог, специалист по шмелям. Окончил Биологический факультет МГУ в 1975 г. Работал в ИЭМЭЖ (ныне ИПЭЭ) с 1979 г. Одно время был сотрудником Министерства охраны природы. Посещал кружок школьников при кафедре энтомологии, который вела Е.М. Антонова. Сборы хранятся в Зоомузее.

Труды. Опубликовал более 30 печатных работ.

Беккер Владимир Эдуардович (1925–1995). Ихтиолог. К.б.н., с.н.с. Института океанологии РАН. Ведущий специалист по светящимся анчоусам (сем. *Myctophidae*). В коллекцию Зоомузея МГУ им переданы коллекции по миктофовым рыбам.

Труды. Опубликовал более 90 работ, в том числе монографию “Миктофовые рыбы Мирового океана” /1983/.

Беккер Эрнест Георгиевич (1874–1962). Энтомолог, морфолог. Родился в Москве. Среднее образование получил в Лазаревском институте восточных языков, восемь классов которого окончил в 1893 г. В том же году поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета, окончил в 1897 г. Студентом работал у Н.Ю. Зографа. С первых своих работ специализировался на изучении низших насекомых. По окончании университета год служил в армии в качестве вольноопределяющегося. С 1898 г. — ассис-



Э.Г. Беккер.

тент, в штате ЗМ, находился в этой должности до 1917 г. В 1904 г. воевал, участник русско-японской войны, артиллерийский офицер. В 1910-е гг. вёл практические занятия со студентами по зоологии беспозвоночных. В 1914 г. призван на военную службу, находился на западном фронте, участвовал в сражении за Перемышль. Затем переведён на турецкий фронт. За боевые заслуги награждён двумя орденами, окончил войну в чине штабс-капитана. В 1918 г. вернулся в Москву, в МГУ, стал работать в лаборатории Г.А. Кожевникова. После революции Э.Г. присвоено звание доцента, затем — профессора. Специалист по систематике, фаунистике, сравнительной анатомии ногохвосток и многоножек. Разработал теорию двойной сегментации у многоножек и насекомых. Создал собственную теорию происхождения крыльев у насекомых. В 1930-е гг., как и все сотрудники кафедры энтомологии, занимался изучением амбарных клещей. Многие годы читал на кафедре энтомологии МГУ различные курсы (общей энтомологии, морфологии, филогении, гистологии насекомых).

В 1935 г. присуждена учёная степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Опубликовал более 50 научных работ, специальные труды — по первичнобескрылым насекомым (Беккер, 1902, 1903, 1905).

О нём: Беккер Эрнест Георгиевич, 1963.

Беклемишев Владимир Николаевич (1890–1962). Крупнейший зоолог-беспозвоночник, сравнительный анатом и систематик. Специализация: турбеллярии. Родился в Гродно в семье врача. В 1900 г. поступил в Гродненскую гимназию, в 1908 г. — на естественное отделение Физико-математического факультета Петербургского университета. Учителя: В.М. Шимкевич, В.Т. Шевяков, В.А. Догель, П.П. Иванов, К.Н. Давыдов, А.Г. Гурвич. Тем самым по разным линиям идейного наследования доводится А.П. Богданову то “внуком”, то “правнуком”. Товарищи по университету: Б.Н. Шванвич, А.А. Люби-



В.Н. Беклемишев.

щев, Д.М. Федотов, П.Г. Светлов. В.Н. занимался у В.Т. Шевякова турбелляриями, в 1913 г. окончил университет и оставлен В.А. Догелем (который к этому времени сменил на кафедре зоологии В.Т. Шевякова) для подготовки к профессорскому званию. В 1918 г. В.Н. избран приват-доцентом Пермского университета, в 1920 г. — профессор Пермского университета. В этот период созданы первые работы по морфологии (“Морфологическая проблема животных структур”, 1925) и монография “Основные понятия биоценологии”. С 1923 по 1929 гг. был директором Камской биостанции. С 1924 г. кроме турбеллярий занимается биологией малярийного комара — в связи со вспыхнувшей эпидемией малярии. В 1927 г. работал на Неаполитанской биостанции. В 1931 г. был заместителем ректора Пермского университета по научной части.

В 1932 г. переходит в Москву, в Институт малярии, медицинской паразитологии и гельминтологии (Тропический институт), заведует в нём лабораторией. Занимается вопросами борьбы с насекомыми, создаёт концепцию ландшафтной маляриологии, жизненной схемы вида. На основе этих работ созданы новые направления в сравнительной паразитологии членистоногих. За книгу (Беклемишев, 1944а) получил Сталинскую премию за 1946 г. В 1945 г. начал вместе с А.Н. Формозовым и Н.П. Наумовым читать лекции курса “Экология животных”. В 1945 г. избран действительным членом АМН СССР. За круг противомаларийных работ получил в 1952 г. Сталинскую премию за 1951 г. С 1934 г. — профессор МГУ. В МГУ начал читать курс “Сравнительная анатомия беспозвоночных” (эти лекции проходили на Биологический факультете, в здании ЗМ), а также курсы сравнительной анатомии беспозвоночных и медицинской энтомологии, курс биоценологии. Участвовал в написании “Руководства по зоологии”, которое создавалось под эгидой Института зоологии.

Именно в московский период жизни В.Н. создал свою крупнейшую работу — “Основы сравнительной анатомии

беспозвоночных” (1944, 1952). Книга не имеет аналогов даже на мировом уровне — это курс рациональной сравнительной анатомии, в котором отношения между группами основываются на симметричных отношениях плана строения организмов. Формулируются понятия тектологии и архитектоники (термины Геккеля), проводится строгое сравнительно-анатомическое обоснование системы организмов. Тектология выясняет конструктивные элементы строения, архитектоника синтезирует из этих вычлененных элементов исходное целое. Система строится не сравнением систем органов, производится сравнение общих планов строения. Филогенетическое рассмотрение является объяснением существующей системы с исторической точки зрения, а не основанием такой системы. Работ такого масштаба на всю мировую зоологию не более десятка. Создал собственную систему животных, выстроенную при помощи оригинального сравнительно-анатомического метода, описанного в “Методологии систематики” (1994).

В 1937 г. присвоена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Наиболее важными являются работы (Беклемишев, 1944б, 1952). Методологическое введение к главному труду В.Н.: Беклемишев, 1994. Ранние теоретические работы (Беклемишев, 1925, 1928). Кроме того, в 1949 г. вышел большой учебник по медицинской энтомологии, который В.Н. редактировал и написал для этого издания ряд глав. Всего опубликовал около 130 научных работ. Работы в области сравнительной анатомии беспозвоночных, зоологии беспозвоночных, биоценологии, паразитологии.

О нём: Мазурмович, 1960; Долматова, 1961, Смирнов, 1963.

Белобородова О.В. Ученица А.Н. Северцова, сотрудница Института сравнительной анатомии в первой половине XX века.

Белов Василий Вениаминович (1955 г.р.). В 1970-е гг. был студентом кафедры энтомологии и регулярно посещал ЗМ, вместе с другими студентами-энтомологами (Креславским, Мурзиным, Коротяевым, Горбатовским, которые были несколькими курсами старше его, а также вместе со студентами К. Еськовым, Е. Веселовой, А. Михеевым). Лаборант кафедры энтомологии МГУ в 1970–1980-е гг. Крупный знаток жуков, клопов, подёнок, собрал уникальную коллекцию насекомых (в 1980-е гг. это была лучшая частная коллекция жуков в СССР). Почти не публиковался, но создал по сути личный центр по определению насекомых, помогал многим систематикам. Часть коллекции, собранной совместно с Н.Б. Никитским, находится в Зоомузее, иные части розданы специалистам. В 1980-е гг. подрабатывал переводами, в 1990-е гг. участвовал в работе коммерческого банка, разорился. В 1992 г. ушёл с кафедры энтомологии МГУ, в 1995 г. уехал в США. Энтомологией заниматься бросил. В музее хранятся его крупные сборы жуков с Кавказа за 1970-е гг.

Белова О.Л. Ассистент кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных МГУ в 1939 г.

Белоголовый Юрий Аполлонович (?–?). В 1908 г. оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (вместе с С.С. Четвериковым, А.В. Мартыновым, А.Ф. Котсом, В.С. Муралевичем; штат ЗМ). Есть смутные указания на то, что в это время Ю.А.



Ю.А. Белоголовый.

участвовал в экспедиции в С. Африку вместе с И.И. Пузановым. Затем работал в Институте сравнительной анатомии у М.А. Мензбира. Был сначала сверхштатным, затем (с 1910 г.) штатным лаборантом кафедры зоологии и сравнительной анатомии вместе с С.А. Усовым, в это время ассистентами кафедры были Б.М. Житков, Н.В. Богоявленский, а сверхштатными лаборантами — В.А. Дейнега и Д.Н. Кашкаров. В 1909–1910 гг. вёл со студентами практические занятия по сравнительной анатомии позвоночных вместе с П.П. Сушкиным. В 1911 г. — приват-доцент кафедры зоологии Московского университета. Создал самостоятельную концепцию развития позвоночных, ныне забытую. Когда заведующим Института стал А.Н. Северцов, Белоголовый не смог существовать при новом стиле руководства и покинул Институт. “Известны случаи, когда способные и инициативные молодые учёные, попавшие в лабораторию сильного и вместе деспотичного руководителя, вступают в конфликт с ним и бывают принуждены от него уйти. Так было, например, у Белоголового с Северцовым, у Добжанского с Филиппенко” (Кузин, 1999, с. 48). В 1917 г. пытался защитить докторскую диссертацию по монографии (Белоголовый, 1915), однако работа была возвращена ему для исправления ошибок. В 1917 г. — директор Московского зоопарка. В 1920-х гг. эмигрировал из России.

В 1914 г. магистерская диссертация (1911).

Труды. Монографии: Белоголовый, 1908, 1911, 1915. Интересные заметки о происхождении рта позвоночных: Belogolow, 1910.

Белогуров А.Я. Студент кафедры ихтиологии в 1931 г., аспирант до 1935 г., ушёл в Институт экспериментальной морфологии АН, до 1935 г. — сотрудник лаб. ихтиологии при НИИ Зоологии. Работал с В.В. Васнецовым по фауне Петровских озёр (близ Калинина) и оз. Селигер.

Беляев Георгий Михайлович (1913–1995). Специализация — морская гидробиология, бентос, зоология бес-

позвоночных — систематика морских звёзд. С.н.с. Института океанологии. Участник многих экспедиций по исследованию Мирового океана. В музее хранятся сборы ракообразных, сделанные Г.М. в ходе третьей советской Антарктической экспедиции.

В 1950 г. кандидатская диссертация “Осмоторегуляторные способности водных беспозвоночных”.

В 1972 г. докторская диссертация “Донная фауна глубоководных желобов Мирового океана”.

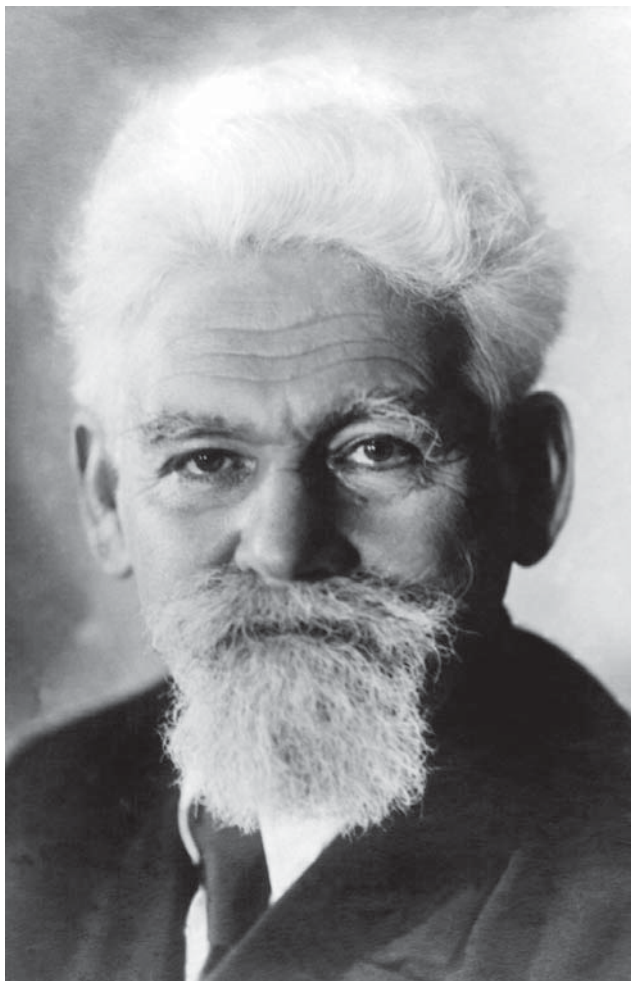
Беляева Вера Николаевна. С.н.с. кафедры ихтиологии Биологического факультета МГУ. В 1962 г. — с.н.с. Института биофизики АН. В середине 1960-х гг. передала огромные сборы по насекомым с р. Урал в Зоомузей. В 1964 гг. имела постоянное место в отд. энтомологии ЗМ. В 1968 г. временно работала в ЗМ, будучи уже на пенсии.

Беньковский Андрей Олегович (1967 г.р.). Энтомолог. Родился в Москве, окончил школу в 1984 г., поступил на Биологический факультет МГУ, который окончил в 1991 г. Работал н.с. Всероссийского н.-и. института карантин растений, потом — в ИПЭЭ, на биостанции Глубокое озеро, ныне — в ИПЭЭ. Специалист по жукам-листоедам (Chrysomelidae). Работает с коллекциями ЗМ по жукам-плавунцам, вертячкам и листоедам.

В 1998 г. кандидатская диссертация “Биология пресноводных листоедов-радужниц (Coleoptera, Chrysomelidae, Donaciinae) Палеарктики”.

Труды. Автор 15 научных работ, в том числе 2 монографии.

Берг Лев Семёнович (Симонович) (1876–1950). Учёный-энциклопедист, занимался широким кругом наук — от этнографии до гляциологии, но преимущественно ихтиолог и географ, создал оригинальную концепцию эволюции. Родился в Бессарабии, в г. Бендеры, в семье нотариуса, школу окончил в Кишинёве. В 1894 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета, закончил курс в 1898 г. Ученик Д.Н. Анучина, А.П. Павлова, И.Ф. Огнёва. В 1897 г., на 4-м курсе, отправлен Зоологическим музеем на Урал для участия в рыбоводных работах — в опытах по искусственному разведению осетровых. Для подготовки к профессорскому званию при университете не оставлен (причины нигде не объясняются; Кольцов (1910, с. 85) говорит о процентной норме при приёме евреев в университет и прочих назначениях, которая была смягчена после 1905 г.; возможно, причина в этом). В 1899 г. назначен смотрителем сырдарьинских рыбных промыслов и передавал коллекции в ЗМ. Член Фаунистической комиссии. Изучал Аральское море в начале 1900-х гг. и передал в ЗМ коллекции насекомых. В 1903 г. переселился на Волгу, был смотрителем одного из волжских рыбоводных участков, работал в Казани. В 1904 г. приглашён в Петербург и с 1904 по 1913 гг. работает заведующим отделом ихтиологии в Зоологическом музее АН (Петербург). Магистерскую (докторскую) диссертацию защищал в 1909 г. в Московском университете. В 1914–1918 гг. — профессор ихтиологии и гидрологии в Московском сельскохозяйственном институте. В 1916 г. возвращается в Петербург, и далее вся научная деятельность Л.С. связана преимущественно с Петербургом. В 1916 г. занял место профессора географии в Петроградском университете. Однако коллекции ЗМ он изучил ещё в студенческие годы и опирался в основном на них при составлении своих ранних работ — приблизи-



Л.С. Берг. Архив Зоомузея МГУ.

тельно до 1910 г. В основе фундаментальных трудов “Рыбы России” (1911–1913), “Рыбы пресных вод СССР” (1-е изд. 1916, 4-е: 1948–1949) лежат, в частности, исследования музейных коллекций. В 1922 г. — зав. отделом прикладной ихтиологии Института опытной агрономии, этот отдел в 1930 г. преобразован в Институт озёрного и речного рыбного хозяйства. Член-корреспондент АН с 1928 г. С 1931 г. — сотрудник Зоологического института АН (другое указание: с 1934 г. — Мазурмович, 1960). В 1931 г. вынужден покинуть Географический факультет Ленинградского университета, вернулся туда в 1936 г. (Берг, 2003, с. 433). С 1940 г. — президент Русского географического общества. Действительный член АН СССР с 1946 г.

В работе “Географические зоны Советского Союза” (Берг, 1931, 1947–1952) углубил идеи Докучаева о природной зональности, создал стройную теорию ландшафтных зон (географических ландшафтов). Создал термин и разработал понятие “лесостепь”. Многочисленные работы по географии затрагивают самые разные вопросы этой науки (Берг, 1914, 1916а, 1918, 1929, 1936, 1937, 1946в). В этом же труде развил некоторые палеогеографические теории. Основная работа в области климатологии — “Основы климатологии” (Берг, 1911а, 1927, 1938, 1947в, а также 1922б), в которой Л.С. разработал типологию и картографию климатов. В области зоогеографии разработал теории объяснения биполярного и амфибореального распространения животных, теорию районирова-

ния восточной Европы и северной Азии, происхождения байкальской фауны (Берг, 1934а,б, 1947а, 1962). В области лимнологии наиболее важная работа: Берг, 1908. Работал в области истории науки (Берг, 1924, 1929, 1934г, 1946а,б, 1949б, 1950). Создал оригинальную науковедческую теорию (Берг, 1922в), в основе которой лежит представление о науке как о классификационной деятельности. Крупнейший ихтиолог, создал фауну пресноводных рыб России и определитель рыб России (Берг, 1916б, 1948–1949) и построил оригинальную систему рыб и рыбообразных (Берг, 1940), помимо множества более частных работ (Берг, 1905, 1909б, 1926). Некоторые фаунистические сводки написаны ещё в годы плотного контакта с ЗМ (Берг, 1897, 1898 а,б, 1899а,б). По многим вопросам взгляды Берга были весьма оригинальны: можно вспомнить его теорию эволюции (номогенез) (Берг, 1922а,г,д,е, 1925), представление о глобальной неизменности климата, отрицательное отношение к теории Вегенера (Берг, 1922ж, 1947б). Л.С. отстаивал гипотезу зарождения жизни на суше, а не в океане. Его система рыбообразных явилась крупным вкладом в мировую ихтиологию и ещё несколько десятилетий оставалась непревзойдённой по ясности и естественности. В отдел ихтиологии ЗМ им были переданы собственные сборы (более 50 видов рыб), главным образом из водоёмов Средней Азии и бассейна р. Днестр. Л.С. передал в музей сборы земноводных и пресмыкающихся из Аральской экспедиции, Днестра, Гурьева и Омского уезда, Балхашской экспедиции Туркестанского отдела ОЛЕАЭ, сборы зоопланктона Аральского моря, представляющие фауну, практически исчезнувшую в ходе высыхания и осолонения Арала.

В 1909 г. магистерская диссертация “Аральское море. Опыт физико-географической монографии”, диссертация засчитана как докторская.

В 1934 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации — подтверждение дореволюционного решения 1909 г.

Труды. Библиография насчитывает примерно 1000 названий, более 700 статей и книг, более 200 рецензий и заметок. Его трёхтомная монография “Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран” (4-е издание, 1948–1949 гг.) и по настоящее время является основной настольной книгой для определения ихтиофауны России.

О нём: Марков, Никольский, 1952; Правдин, Чепурнов, 1956: биография, научная деятельность, библиография. Берг, Марков, 1959; Мазурмович, 1960; Мурзаев, 1983; Берг, 2003; Волков, Куликова, 2003.

Березовский Михаил Михайлович (?–1910). Родился в Сибири. Окончил гимназию в Петербурге. Его уникальные сборы птиц (более 900 экз.) из Китая (экспедиция Григория Николаевича Потанина в 1884–1887 гг.), содержащие большое число типовых экземпляров, хранятся в ЗМ. Участник трех экспедиций Потанина — в Центр. Азию, Монголию и Китай. Коллекции экспедиции были переданы в Восточно-Сибирское отделение Русского географического общества (которое организовало экспедиции), а в 1970-х гг. эта коллекция передана в ЗМ Иркутским краеведческим музеем. Часть птиц М.М., собранных в Китае, попала в Британский музей.

Бёме Лев Борисович (1895–1954). Орнитолог. Его отец был городским адвокатом из Владикавказа, соавтором одной из ранних пьес М. Булгакова. Лев Борисович с детства увлекался зоологией, был страстным охотником. В 1912 г. он поступает на естественное отделение



Л.Б. Бёме. 1910-е гг. Из архива И.Р. Бёме.

физико-математического факультета Московского университета, но в 1913 г., по воле отца, Л.Б. переводится на 1-й курс юридического факультета, который и заканчивает в 1917 г. Отец учёного, поняв, что увлечение зоологией не прошло, посылает сына в путешествие по Западной Европе. В дальнейшем было запланировано кругосветное путешествие, которому, однако, не суждено было осуществиться. В 1920 году Л.Б. восстанавливается на 2-й курс естественного отделения физико-математического факультета МГУ, которое он оканчивает в 1924 г. Во время учебы Л.Б. занимается в музее орнитологией под руководством С.И. Огнева. Дружеские узы долгие годы связали его с В.Г. Гептнером, А.Н. Формозовым, С.С. Туровым, Н.В. Шибановым. Они вместе участвовали в многочисленных экспедициях по Кавказу и Средней Азии. После окончания университета Л.Б. вернулся во Владикавказ и начал работать на кафедре зоологии Горского педагогического института сначала в должности ассистента и доцента (1928), а с 1931 г. — профессора и заведующего кафедрой, а затем и декана факультета естествознания. В 1932 г. Л.Б. организовал зоологическую станцию в станице Александро-Невской, на которой работали студенты-зоологи совместно со своими научными руководителями. Эту станцию посещали и работали на ней А.Н. Формозов и В.Г. Гептнер.

В 1938 г. по ложному доносу арестован и сослан в Казахстан, где до 1946 г. работал преподавателем Укомбината и техноруком по защите растений в Карагандинском совхозе № 1. В 1946 г. досрочно освобождён по болезни. Во время войны жил в Казахстане, работал в зоолаборатории Карагандинской сельскохозяйственной

опытной станции. В 1946 г. переехал в Осетию, заведующий кафедрой Горского пединститута (Осетия), к.б.н., профессор. С 1948 г. работал в нынешней Брянской обл., профессор Новозыбковского пединститута. Сборы птиц Л.Б. с Кавказа, сделанные в начале XX века, хранятся в музее (более 1200 экз.).

Всю свою жизнь Л.Б. Бёме посвятил зоологии, особенно интересовался птицами. Он был одним из лучших знатоков фауны Кавказа, последние годы жизни учёный посвятил изучению животных Казахстана и Брянской области. Перу этого талантливого зоолога принадлежит более 50 научных работ. Наряду с этим он был автором научно-популярных книг. Наиболее крупные из них — «Птицы Северо-Кавказского края» /1935/, «Дикие звери Северо-Кавказского края» /1937/, «По Кавказу» /1950/ и автобиографические «Записки натуралиста» /1954/. Много сил Л.Б. Бёме отдавал делу охраны природы на Кавказе. Он являлся членом-учредителем Всероссийского общества охраны природы.

С детства увлекаясь ловлей и содержанием в неволе птиц, Л.Б. Бёме стремился передать свой опыт начинающим любителям. Он написал две книги о содержании птиц в клетках: «Жизнь птиц у нас дома» /1951/, которая разошлась уже в первые два месяца после выхода в свет и дважды переиздавалась, и «Певчие птицы» /1952/, которая за три года выдержала два издания. Эти книги были настольными у нескольких поколений русских орнитологов и любителей птиц. До настоящего времени всё написанное сохраняет своё значение и интерес.

Л.Б. Бёме собраны многочисленные зоологические коллекции. На Северном Кавказе он явился основателем зоологического музея Горского пединститута (Владикавказ), где художественно оформленные экологические группы собраны и смонтированы либо непосредственно им самим, либо по его указаниям.

В 1937 г. присуждена учёная степень кандидата биологических наук без защиты диссертации. [Бёме И.Р.]

Бёме Рюрик Львович (1927–2000). Орнитолог. Родился во Владикавказе, сын Л.Б. Бёме. Отец семьи в 1938 г. был арестован. В 1941 г. семья из-за немецкой фамилии этапирована в Казахстан. Р.Л. работал пастухом, трактористом, затем забойщиком на Карагандинском металлургическом комбинате. В 1946 г. вернулся из лагеря отец, и семья переехала в г. Новозыбков Брянской обл. В 1948 г. Р.Л. закончил школу и поступил на Биолого-почвенный факультет МГУ, который окончил в 1953 г. Сотрудник Зоомузея с 1954 по 1964 г., по рекомендации В.Г. Гептнера занимался систематикой оленей. С 1954 г. назначен хранителем отдела герпетологии. К 1958 г. — с.н.с. Зоомузея, специалист по систематике и зоогеографии птиц, работал под руководством Г.П. Деметьева. В 1950–1960-х гг. — н.с. Зоомузея, в 1964 г. ушёл из ЗМ на Биологический факультет МГУ. Совершил ряд экспедиций в различные горные системы СССР. С 1976 г. возглавлял межкафедральную орнитологическую лабораторию МГУ. С 1950-х гг. пополнял коллекцию ЗМ своими сборами птиц. С 1975 г. читал на Биологическом факультете МГУ курсы «Общая зоогеография», «Биология птиц», «Систематика птиц».

В 1959 г. кандидатская диссертация «Птицы Центрального Кавказа» (1958).

В 1972 г. докторская диссертация «Горная авифауна южной Палеарктики» (1975).

Труды. Автор 9 монографий («Птицы нашего края», «Птицы лесов и гор СССР» (1966), «Птицы гор южной



Р.Л. Бёме. Архив Зоомузея МГУ.

Палеарктики" (1975) и др.), всего более 200 печатных работ. Его основные работы посвящены авифауне гор.

О нём: Флинт, 2001.

Бибикова Валентина Викторовна (1934 г.р.). Родилась в Москве. С 1953 по 1958 г. училась в Иркутском сельскохозяйственном институте по специальности биолог-охотовед. В 1965–1966 гг. работала в Мытищенском лесном хозяйстве помощником лесничего. В 1966 г. — ассистент кафедры зоологии Московской ветеринарной академии. В 1966–1967 гг. — ст. лаборант отдела млекопитающих ЗМ.

Бизиков Вячеслав Александрович (1959 г.р.). Окончил МГУ в 1982 г., был аспирантом кафедры беспозвоночных МГУ. С 1982 г. работает во ВНИРО, ныне с.н.с., к.б.н. Пополнил коллекцию головоногих моллюсков музея, передал в музей типовые экземпляры нескольких таксонов головоногих.

В 1991 г. кандидатская диссертация "Гладиус кальмаров: использование для изучения роста, возраста, внутривидовой структуры и эволюции (на примере семейства Ommastrephidae)".

Труды. 45 работ, из них 2 монографии по головоногим моллюскам [доп. Михайлов К.Г.].

Бируков Борис Ионович (1873 — после 1922). Родился в Петербурге, в семье воспитателя в коммерческом училище. В 1892 г. по окончании елатомской гимназии поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Петербургского университета. В 1897–98 гг. читал лекции по анатомии и физиологии на общеобразовательных курсах Общества педагогов. В 1899 г. преподавал естественную историю в петербургском коммерческом училище. В 1898–99 гг. работал на



Б.И. Бируков.

зоологических станциях в Виллафранке и в Роскове. В 1902 г. определён преподавателем естественной истории в московский Елисаветинский институт. Тогда же назначен приват-доцентом кафедры зоологии Московского университета. С 1903 г. преподавал естествознание членам царской семьи. В 1906 г. переведён преподавателем географии в Николаевский кадетский корпус. С 1909 г. экстраординарный профессор Саратовского университета, возглавлял эту кафедру до 1922 г. В 1922 г. эмигрировал.

В 1903 г. защитил диссертацию "О движении инфузорий в определенном направлении под влиянием гальванического тока".

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Бируля Н.Б. В 1930-е гг. сотрудница Института зоологии в лаборатории зоологии позвоночных, специалист по грызунам.

В 1962 г. кандидатская диссертация "Ландшафт полупустыни и поселения малого суслика".

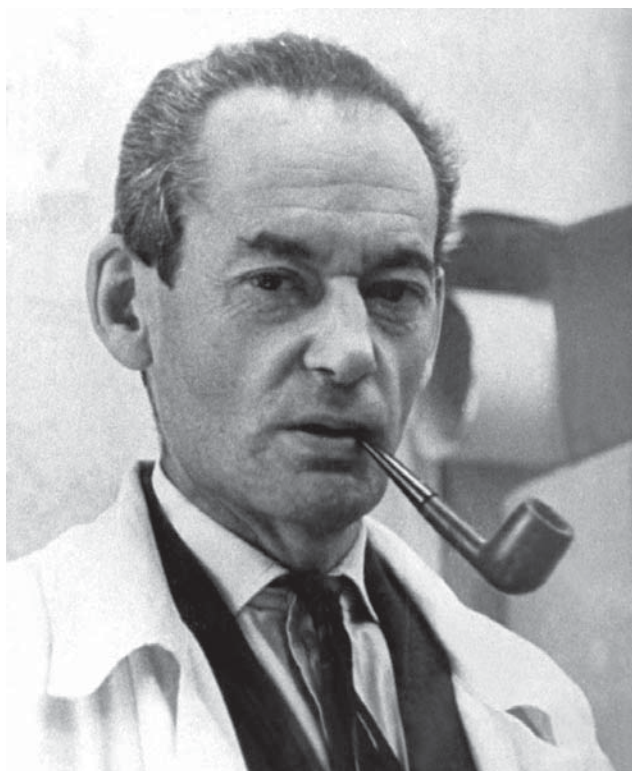
Бирштейн Яков Авадьевич (1911–1970). Специализация: высшие ракообразные. В 1920-х гг. передал в ЗМ сборы по равноногим пресноводным ракообразным, а также сборы раков-амфиопод, описанные из Южного океана. В 1935 г. — ассистент каф. зоологии беспозвоночных МГУ. Изучал фауну пещер. В отделе беспозвоночных ЗМ в 1934–1936 гг. работал сверхштатным сотрудником. В 1954 г. получил Ломоносовскую премию за работу "Изучение Курило-Камчатской впадины" (совместно с Л.А. Зенкевичем). Крупный зоогеограф, разработал теорию о роли континентальных водоёмов как убежищ реликтовой фауны.

В 1947 г. докторская диссертация "Реликты в пресных и солоноватых водах СССР".

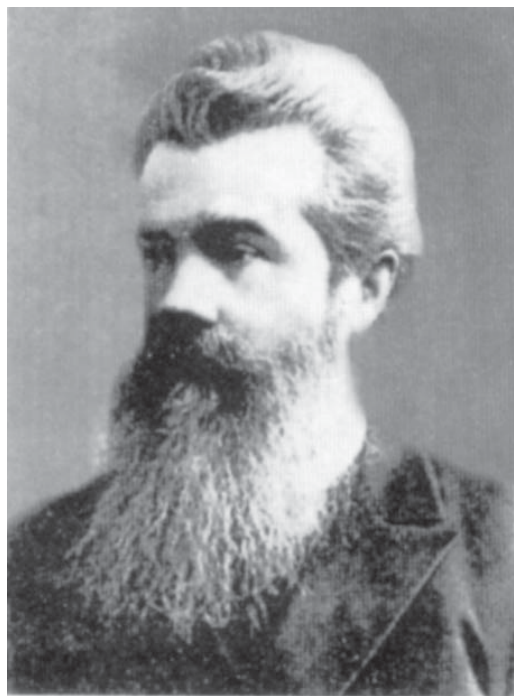
Труды. В "Трудах..." ЗМ опубликовал несколько статей, например — Бирштейн, /1936/, 1941. Описал более 100 новых для науки видов ракообразных.

О нём: Чиндонова и др., 1971.

Бобрецкий Николай Васильевич (1843–1907). Родился в с. Троянка Балтского уезда Подольской губ. в семье сельского священника. Учился в Уманском духовном училище, откуда в 1857 г. перешёл в Киевскую духовную семинарию. В 1862 г. поступил на естествен-



Я.А. Бирштейн.



Н.В. Бобренский.

ное отделение Физико-математического факультета Киевского университета. В 1868 г. выдержал магистерские испытания, работал лаборантом при зоотомической лаборатории. Приват-доцент, затем экстраординарный профессор Киевского университета, с 1885 г. — ординарный профессор. Читал зоологию беспозвоночных. Его коллекцию ЗМ получил стараниями А.П. Богданова (Тихомиров, 18976, с. 16).

В 1871 г. магистерская диссертация “*Saccocirrus papillocercus* n. gen. et sp. Тип нового семейства аннелид. Сравнительно-анатомический очерк”.

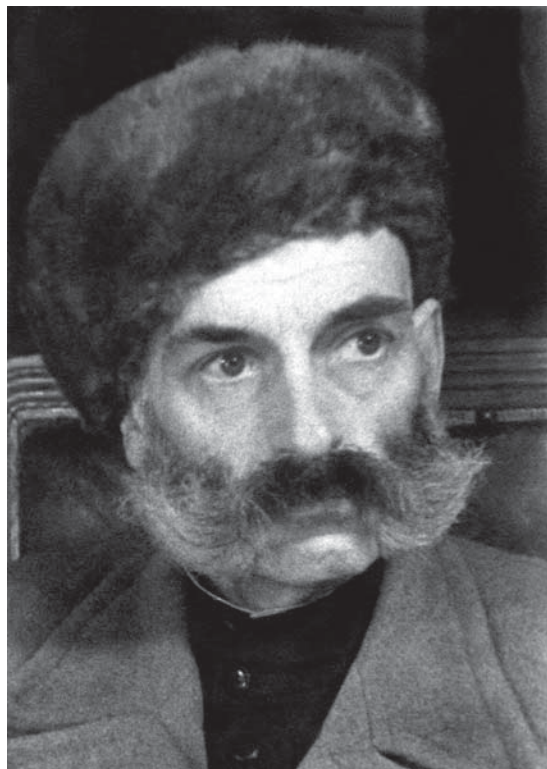
В 1873 г. докторская диссертация “К эмбриологии членистоногих”.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Бобринский Николай Алексеевич (1890–1964). Потомок графского рода, идущего от внебрачного сына Екатерины Второй. Родился в Москве, учился в знаменитой гимназии Поливанова (1899–1904). В 1908 г. поступил на естественное отделение физико-математического факультета Московского университета. Ученик М.А. Мензбира. Окончил курс в 1914 г., но из-за начавшейся войны государственных экзаменов не сдал. Во время 1-й мировой войны был на фронте, в Изюмском гусарском полку, в чине вольноопределяющегося. Заслужил два солдатских Георгия, произведён в офицеры, награжден георгиевским золотым оружием, перевёлся в Татарский полк Дикой дивизии. Тяжело ранен в 1916 г., но вернулся в строй и дослужился до чина ротмистра. В 1918 г. сдал выпускные экзамены и поступил работать преподавателем в Дарвиновский музей, тем самым был сотрудником МГУ, в состав которого входил Дарвиновский музей. В Москве начались аресты, и жена уговорила Н.А. уехать в Среднюю Азию, от греха подальше. С 1920 по 1922 г. работал в Ташкенте, участвовал вместе с Д.Н. Кашкаровым в экспедиции по р. Угаму. С 1922 по 1934 г. работал в МГУ, в Институте Зоологии (сначала преподаватель, доцент, затем — действительный член института; это было звание, аналогичное званию профессора университета). Затем началась новая волна арестов, и снова супруга Н.А. уговорила его поехать в Среднюю Азию — в 1934 г. Н.А. уехал в Среднеазиатский университет, был там профессором и зав. кафедрой зоологии позвоночных. В 1937 г. репрессии в Ташкенте были довольно слабые и Н.А. всего лишь уволили из САГУ. Он вернулся в Москву, где планы по арестам были уже перевыполнены — и уцелел. Именно благодаря “политике жены” гусарский ротмистр, служивший в Дикой дивизии, мог в конце 1930-х гг. проходить вестибюлем Зоомузея, среди шумных первокурсников — профессор Бобринский шёл читать курс “Зоогеография”. С 1939 г. Н.А. — профессор МГУ, до 1944 г. работал на кафедре зоологии позвоночных (подал заявление об отправке на фронт в 1941 г., не взят по возрасту). С 1944 г. и до пенсии был профессором Московского областного педагогического института.

Высказал концепцию “фаунологии” как синтетической дисциплины, включающей не только фаунистику, но и аутэкологию и зоогеографию. В систематике — один из первых териологов, применявших политипическую концепцию вида. В одной из работ (1944) — первые карты ареалов млекопитающих СССР. Друг директора и создателя Дарвиновского музея А.Ф. Котса.

“Николай Алексеевич был человеком очень определённых понятий и жил по раз и навсегда установленной схеме. У него находились указания на все случаи жизни — что и в каких обстоятельствах делать безусловно должно, что нежелательно, что безусловно недопустимо. Например, отречься от Бога безусловно недопустимо, а вот в храм можно и не ходить. Рассказывать фривольные анекдоты о духовенстве допустимо, хотя, может быть, и не вполне желательно. Царю, пока он был на Руси, нужно было безусловно повиноваться, как генералу, но видеть в царе нечто священное необязательно, можно его и покритиковать... Николай Алексеевич считал, что слу-



Н.А. Бобринский. Архив Зоомузея МГУ.

жить в Красной Армии в то время, когда она воевала против белых, совершенно недопустимо. Поэтому он успешно симулировал ишиас и получил белый билет. Николай Алексеевич был убеждён, что большевики — негодяи, но, оказавшись в их власти, считал допустимым до известной степени сотрудничать с ними. Так, он, в частности, находил возможным говорить на лекциях, что «мир не создан божеством», а вот имени истинного Бога при этом никогда не употреблял».

«Однако, разумеется, Николаю Алексеевичу не всегда и не всё удавалось предусмотреть. Таких случаев он не любил и поначалу при этом несколько терялся. Но в дальнейшем ему почти всегда удавалось всё-таки найти где-нибудь в дальнем углу сознания какие-то указания насчёт неясного случая, и всё опять становилось на свои места».

«Николай Алексеевич был, несомненно, человеком толстовского склада, твёрдо стоявший на земле и лишь иногда обращавший свой взгляд на небо. По словам жены, он ей часто напоминал то Николая Ростова, то Вронского. Николай Алексеевич был англоманом и аристократом петербургского толка, посмеивался над московским дворянским сюсюкающим произношением. Всю жизнь был тружеником и не терпел праздности. Со времени своей службы в Дикой дивизии всегда ходил в папаче».

«Умер Николай Алексеевич в Москве в возрасте 74 лет, похоронен на Востряковском кладбище» (Бобринский, 1999, с. 34).

В 1943 г. присвоена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Бобринский, «Зоогеография и эволюция» (1927); определители по позвоночным: «Змеи Туркестана» (1923а), «Промысловые млекопитающие» (1923б, 1932а). Сводка по млекопитающим СССР — вместе с Б.А. Кузнецовым и А.П. Кузякиным (1944). Одна из

самых известных книг — «Животный мир и природа СССР» (1960). Автор ряда учебников для высшей школы по зоологии позвоночных и зоогеографии: 1932, 1939, 1946, 1951–1961. Лучший учебник — университетский курс зоологии (Бобринский с соавт., 1935 — 1-е изд, далее ещё 6 изданий). Специальные работы по рукокрылым, грызунам, копытным, хищным (например, Бобринский, 1932б). Всего опубликовал 57 научных работ.

О нём: Дементьев, 1968; Бобринский, 1999; Ильичев, Сагитов, 1999. Лучший текст — несомненно, Бобринский, 1999.

Бобров Владимир Владимирович (1960 г.р.). Родился в Москве. Выпускник Географического факультета МГУ, ученик А.Г. Воронова, Н.Н. Дроздова, В.М. Неронова и И.С. Даревского. Н.с. ИПЭЭ РАН. Специалист в области биогеографии наземных позвоночных животных. Участник экспедиций Советско-Вьетнамского тропического центра. Доставлял серийные сборы пресмыкающихся из Монголии и Вьетнама. Описал новый таксон сцинковой ящерицы, типовые материалы которого хранятся в музее. [Е.А. Дунаев]

В 1993 г. кандидатская диссертация «Ящерицы Вьетнама (фауна, экология, зоогеография)».

Богачёв Алексей Владимирович (1909–1977). Известный энтомолог, коллекционер, специалист по систематике жуков. Родился в Тарту, в 1931 г. окончил Азербайджанский медицинский институт в Баку. По окончании работал врачом-эпидемиологом и паразитологом, но уже в 1932 г. — энтомолог в секторе зоологии Азербайджанского филиала АН СССР (Баку), где работал до 1941 г. Войну прошёл в качестве военного врача, награждён орденом Красной Звезды. В 1945 г. вернулся в Институт Зоологии АН АзССР, с 1947 г. — заведомо энтомологии этого института. Научные интересы: систематика, зоогеография, фаунистика жуков, бабочек, прямокрылых. В 1950 г. перешёл в Крымский филиал АН СССР, в 1956 г. — в Институт зоологии АН УССР в Киеве. В 1959 г.



А.В. Богачёв.

переехал в Душанбе, в Институт зоологии и паразитологии АН ТаджССР. В 1967 г. перешёл в Ставропольский сельскохозяйственный институт, там стал профессором, зав. кафедрой защиты растений. Следующее и последнее место работы — зав. кафедрой энтомологии Кубанского сельскохозяйственного института. Крупная коллекция жуков и бабочек Богачёва поступила в ЗМ 1970-е гг.

В 1939 г. кандидатская диссертация “Чернотелки Азербайджана”.

В 1966 г. докторская диссертация “Жуки-чернотелки Средней Азии и Казахстана, их распространение, экология и хозяйственное значение”.

Труды. Опубликовал примерно 50 работ. Самая крупная — его докторская диссертация, в 3 томах.

О нём: Крыжановский, Медведев, 1979.

Богданов Анатолий Петрович (1834–1896). Русский антрополог и зоолог. Родился в Нижнедевицком уезде Воронежской губернии, родителей не знал. Согласно одной из версий, А.П. был побочным сыном воронежского архиерея и Е.С. Татариновой (версия Д.Н. Анучина; Б.Е. Райков излагает иную версию). Е.С. Татаринова умерла, когда ему было 5 лет, воспитывался бабушкой, княгиней Г.Н. Кейкуатовой. Закончил Воронежскую гимназию с серебряной медалью в 1851 г. и поступил на отделение естественных наук физико-математического отделения Московского университета, который окончил в 1855 г. На 2-м курсе познакомился с Я.А. Борзёновым и С.А. Рачинским, студентами старших курсов. Всё время своего студенчества Богданов числился государственным крестьянином и платил подушный оклад, из этого сословия исключён Воронежской казённой палатой только в 1855 г. (Райков, 1959, с. 219). Покровители Богданова со студенческих времен — Г.Е. Шуровский (проф. геологии — тоже, кстати, найдёныш) и М.Ф. Спасский, декан Физико-математического факультета. Завоевал их своими выдающимися способностями; А.П. всегда был блестящим студентом, выказывавшим огромное рвение к науке: у Богданова при его честолюбии не было другого выхода, как только быть первым. С К.Ф. Рулье он (А.П.) встретился чуть позднее, на 3-м и 4-м курсах (разделение на математиков и естественников начиналось тогда с 3-го курса). Как раз на 3-м курсе А.П. услышал Рулье — и стал помогать ему издавать “Вестник естественных наук”, который как раз и начал выходить с 1854 г.

По окончании курса университета некоторое время числился преподавателем в Земледельческой школе Императорского Московского Общества Сельского Хозяйства. На собственные средства, руководствуясь программой, составленной для него К.Ф. Рулье, в 1857–1858 гг. предпринял поездку за границу, где слушал курсы знаменитых европейских зоологов Жоффруа Сент-Илера, Дюмерилья, Бланшара, сравнительных анатомов Серра и Грасиоля, гистолога Робена.

В 1856 г. А.П. защитил работу на степень магистра зоологии. Проходила защита не гладко. Так, 10 апреля 1858 г. факультет обсуждал вопрос о допущении магистерской диссертации Богданова (“Цветность пера птиц”) к защите. Защита состоялась без его руководителя, поскольку в ночь на 10 апреля Рулье скоропостижно скончался. Это обстоятельство было для защиты решающим. На защите был оглашён благоприятный отзыв Рулье о работе А.П. Затем последовала жестокая и разностная критика Н.А. Варнека. Далее выступил А.Г. Фишер, который критиковал направление, которому следовал Богданов — по сути, направление Рулье, которое он назвал “поэтическим мистицизмом”. Очень критиковал диссер-



А.П. Богданов.

тацию и В.А. Вагнер. Причина критики: только глава о химических пигментах самостоятельна, но не закончена. При этом Богданов не химик, химические структуры пигментов им не выяснены. Остальная часть работы — не более чем компиляция. Вагнер считал, что основа цветности пера — физическая, дело не в пигментах (и ошибался). Защиту спас отзыв Рулье, который тот написал перед смертью. В этом отзыве Рулье чрезвычайно высоко оценил работу Богданова. Вся эта история подробно описана у Райкова (1959, с. 236–246). После защиты диссертации А.П. был избран доцентом, затем экстраординарным профессором кафедры зоологии Московского университета, с 1858 г. заведовал кафедрой и с 1863 г. — Зоологическим музеем. С 1867 г. — профессор зоологии.

Большое внимание Богданов уделял преподаванию зоологии в университете. В 1867 г. он отправился на год за границу для ознакомления с постановкой преподавания зоологии в германских университетах. Работал в Гиссене у Лейкарта, на Неаполитанской станции у Дорна. По возвращении в Москву Богданов первый из профессоров естественного отделения Университета организовал для студентов, одновременно с чтением лекций, практические занятия (Кулагин, 1940а, с. 31).

В первой половине 1860-х гг. А.П. издал целый ряд собственных и переводных пособий по зоологии. С 1865 г. сосредоточился на антропологии — в 1865 и 1866 гг. осуществил множество раскопок под Москвой и собрал обширную краниологическую коллекцию. Результаты этого исследования были опубликованы в 1867 г. в работе “Материалы для антропологии курганного племени Московской губернии”, сочинение было представлено в качестве диссертации на степень доктора. А.П. был удостоен звания доктора зоологии *honoris causa* за это крани-

ологическое антропологическое сочинение и вскоре утверждён ординарным профессором, заведующим кафедрой зоологии (в его ведение поступил и Зоомузей). А.П. — один из первых русских антропологов. Высказал мысль о различии единиц расовой систематики и этнических категорий, различии понятий раса, народ, племя; полагал, что один расовый тип может входить в разные этнические группы. В 1857 г. участвовал в основании Общества акклиматизации животных и растений (ликвидировано в 1918 г.), в 1863 г. основал ИОЛЕАЭ (Императорское общество любителей естествознания, антропологии и этнографии), в 1872 г. организовал Политехническую выставку (на её основе создан Политехнический музей, где была штаб-квартира ИОЛЕАЭ), в 1879 г. — Антропологическую выставку. В основании ИОЛЕАЭ ему помогал Г.Е. Щуровский, математик А.Ю. Давыдов, а также ректор Московского университета начала 1860-х С.М. Соловьев (Анучин, 1950, с. 252).

В начале 1860-х Богданов занимался зоологией: написал статью «Очерк истории зоологических садов» (в Журнале Министерства Госимуществ), перевёл «Руководство по зоологии» Бронна (Бронн, 1860–61), «Общую биологию» Сент-Илера (Жоффруа Сент-Илер Изидор, 1860–62, 3 тт.), «Сравнительно-анатомические таблицы» Каруса (Карус, 1861), «Таблицы для определения бабочек» Гейнеманна, «Сетчатокрылых» Брауера и Лёва, «Жуков» Редтенбахера (Руководства к практической зоологии, издаваемые Анатолием Богдановым. Вып. 3, 1862), — почти всё это за 1861 г.; шесть толстых томов перевести с французского за год — это, каждый знает, тяжёлый труд. И А.П. делал это не из заработка, а чтоб просветить любимое отечество. Переводил А.П. легко и быстро — как он делал всё. И в эти же годы на него обрушились огромные хлопоты по устройству ИОЛЕАЭ, что считалось нерешаемой задачей. В 1865–1867 гг. он написал «Зоологию и зоологическую хрестоматию». Тут же, в 1865 г., А.П. начал раскапывать курганы, за два года накопил большую краниологическую коллекцию, опубликовал об этом книгу и защитил докторскую диссертацию / «Материалы для антропологии курганного периода в Московской губ.», 1867/. И всё в том же 1867 г. организовал этнографическую выставку и провёл публичные чтения перед ней, и материалы выставки издал в виде сборника... В 1867–1868 гг. А.П. побывал за границей в третий раз, в лаборатории Лейкарта и в Неаполе, где изучал морскую фауну. Вернувшись, он принял участие в организации экспедиции А.П. и О.А. Федченко в Туркестан.

В 1870-е годы А.П. больше интересовался антропологией, а затем — прикладной зоологией. Круг его интересов в это время — передвижные пасажи, методика преподавания зоологии в университете. «До самой кончины оставался преподавателем и директором Зоологического музея в чине тайного советника, имея ордена и пользуясь с 1893 г., кроме пенсии и добавочного вознаграждения, ещё арендой в 2000 руб.» (Анучин, 1950, с. 244).

В 1858–1896 гг. А.П. заведовал кафедрой натуральной истории Московского университета (после Рулье), с 1863 по 1896 гг. был директором ЗМ (33 года). При А.П. в музее началась систематическая научная работа, в которой наряду с сотрудниками музея (их тогда было 5–6 человек) и кафедры зоологии участвовали сторонние специалисты. В эти годы возросли фондовые поступления: к концу XIX века численный состав коллекций составил почти 87 тыс. экземпляров. Музей начинает организовывать специальные экспедиции и командировки в самые разные районы, причём для их проведения Богданов уме-

ло привлекает средства меценатов и общественных организаций (МОИП и ИОЛЕАЭ). В отличие от МОИП, действовавшего на профессиональной основе, членом ИОЛЕАЭ мог стать просто любитель. Так, ИОЛЕАЭ организовало одну из самых знаменитых экспедиций — путешествие А.П. Федченко в Туркестан. В 1864 г. при активном участии А.П. Богданова создан Московский зоологический сад. Богданов считал, что для научных исследований зоосадов необходим, как и музей, и много сил и энергии вкладывал в его развитие. «А.П. Богданов был не только крупный учёный, но и талантливый общественный деятель, организатор, великий «улавливатель людей», как его называли в Москве. Он обладал талантом угадывать способности, угадывать своих учеников и окружающих его любителей естествознания. Он легко объединял их для организации различных научных учреждений: обществ, выставок, музеев» (Кулагин, 1940а, с. 30). Итак, только список самых известных организационных деяний А.П. весьма внушителен: Зоологический сад, Этнографическая, Политехническая, Антропологическая выставки, Общество любителей естествознания, Политехнический музей, экспедиция в Туркестан, Международные конгрессы по антропологии и зоологии (1892 г.).

Очевидно, А.П. был тем, кого сейчас называют «неформальным лидером», он работал «не для себя», он воспринимался как наследник К.Ф. Рулье — и люди считали своим долгом помогать ему. В одиночку то, что сделал А.П. за 1860-е гг., невозможно поднять за всю жизнь. Но А.П. «лишь» инициировал людей, и огромные дела были сделаны. Правда, есть основания полагать, что в отличие от Рулье А.П. всё же не вполне «не для себя» работал и человеческое честолюбие и жажда славы не были вполне ему чужды. Он был зоолог, а не святой, и потому временами приписывал себе то, что сделали сотни людей по его просьбе.

Принципы организации хранения и учёта музейных коллекций привлекали особое внимание А.П. Богданова. Он выезжал за границу, где знакомился с устройством и работой естественнонаучных музеев и зоологических садов, а также приобретал коллекции для университетского музея в Москве. Он побывал в Берлине, Париже, Лондоне, Брюсселе, Стокгольме, Копенгагене, Варшаве, Вене, Берне и многих других городах Европы. Богданов разделил структуру фондов ЗМ на экспозиционные — то, что пригодно или специально изготовлено для публичного показа, — и на учебные коллекции. Последние использовались студентами для определения материала, а также для лекционных демонстраций. По предложению А.П. Богданова в музее была введена учётная «Шнуровая книга», куда постепенно стали заноситься все уже имевшиеся в музее объекты. Он обогатил ЗМ многими коллекциями. «Богданов поставил университетский Зоологический музей на первое место среди других университетских музеев России» (Кулагин, 1940а, с. 31).

Многие ученики А.П. Богданова были непосредственно связаны с деятельностью музея, где они работали ассистентами и хранителями коллекций. Ученики (из них 4 академика): Н.В. Насонов, В.М. Шимкевич, Н.М. Кулагин, С.А. Зернов (начинал у А.П. Богданова), а также А.А. Тихомиров, Г.А. Кожевников, Н.Ю. Зограф, Б.М. Житков, А.А. Коротнев, П.И. Митрофанов, В.А. Вагнер. В.М. Шимкевич стал впоследствии крупнейшим сравнительным анатомом и профессором Петербургского университета; Н.В. Насонов — в дальнейшем академик и директор Зоологического музея Академии наук; Н.М. Кулагин — энтомолог, много сделавший в области прикладной сельскохозяйственной энтомологии; Г.А. Кожевни-

ков — профессор Московского университета, позднее стал директором Зоологического музея МГУ. “Расширение Зоологического музея, устройство лаборатории и создание целой школы учеников — всё это сливалось у А.П. Богданова настолько вместе, что говорить о том, другом и третьем в отдельности невозможно” (Тихомиров, 18976, с. 12).

В деле расширения музея главным препятствием было недостаточное количество средств (тогда на музей отпускали 600 руб. в год). По решению А.П. ЗМ жил тогда на средства ИОЛЕАЭ: ИОЛЕАЭ давало деньги на экспедиции, печатало работы сотрудников музея, посылало за границу — и вменяло в обязанность своим членам отдавать коллекции в ЗМ. Двадцать лет Зоомузей жил на два бюджета: университетский и ИОЛЕАЭ (Тихомиров, 18976, с. 13). “Истинно преданный зоологии во всем её объёме А.П. всегда одинаково интересовался всеми её отделами и более всего боялся чтобы кто-нибудь из его учеников не сделался узким специалистом: фаунистом, зоогеографом, эмбриологом и т.п.; он знал, что это очень гладкий путь к самообольщению, т.е. погребению данного от Бога таланта” (Тихомиров, 18976, с. 14–15). А.П. добился того, чтобы с 1877 г. стали появляться Труды лаборатории при Зоологическом музее Московского университета (при изданиях ИОЛЕАЭ — первая серия Трудов музея). Богданов добился, чтобы зоологам было где публиковаться в России (Тихомиров, 18976, с. 16). “Он долгое время лелеял надежду увидеть свой любимый музей расширенным и обновлённым, с коллекциями, расположенными соответственно их значению и соответственно требованиям преподавания” (Тихомиров, 18976, с. 18).

Интересно, что Богданов в своих сочинениях не раз высказывал мысль о том, что возможно понятие национальной науки, в частности — русской науки, и спорил по этому поводу со сторонниками мнения, что наука есть только одна, всемирно-универсальная. Он был едва ли не первым, кто заговорил на эту тему. Доказательства А.П. сводились к тому, что основные законы, конечно, всемирны, но способ изучения и подачи фактов соотнобразуются с национальными особенностями. По образу деятельности Богданов был типичным западником — и как все приличные “западники” в России, Россию не только любил, но и очень многое для неё сделал. Собственно, “западничество” его сводилось к заимствованию передовых идей, как он их понимал, в Западной Европе и попытках воплощения их на русской почве, дабы они могли принести пользу горячо любимому отечеству.

Анучин писал: “Главная заслуга А.П. заключалась в его деятельности как организатора. В этом отношении он стоит совершенно особняком в ряду русских научных деятелей, без предшественников и — покуда — без последователей. Будучи скромным профессором специальной отрасли естествознания, зоологии, он выступает в роли видного общественного деятеля, создаёт учёное Общество..., задумывает и осуществляет грандиозные предприятия, привлекает своими целями массы лиц, отыскивает и ревностных сотрудников, и необходимые, нередко весьма значительные, материальные средства, устраивает обширные выставки, организует экспедиции и раскопки, основывает музеи, премии, издания, кафедры, достигает того, что деятельность его становится известной по всей России и за границей, приобретает одно время даже легендарный характер, внушает уверенность, что если Богданов за что взялся, то он достигнет своего и сделает то, что для всякого другого было бы невысказано” (Анучин, 1950, с. 248).

О том, насколько хорошим организатором был Богданов и насколько широки были его биологические интересы, легче всего судить по протоколам заседаний Общества (Богданов, 1888а,б). Широкие смелые обобщения, чёткая организация выступления, ясная постановка целей... А об основательности того, как вёл организационную работу Богданов, можно судить по тому, что Общество (ИОЛЕАЭ) перевело для себя Уставы всех крупных Ассоциаций по споспешествованию наукам (Приложение к № 5, 1891). Этот перевод состоялся, когда Богданов занялся устройством Съездов русских естествоиспытателей и врачей, преобразованием их в Ассоциацию естествоиспытателей и научных врачей. Досконально исследовались Уставы аналогичных обществ, их бюджет, совершались прикидки возможных пожертвований в России, планировалось число секций и т.д. Райков считал, что “Богданов обладал исключительной настойчивостью, огромной — не по возрасту — деловитостью и умел нравиться людям и вызывать к себе их расположение” (Райков, 1959, с. 20). Но его организаторские решения носили именно исследовательский характер. Тем самым А.П. был не просто “волевым” или “симпатичным”, он не только очаровывал людей и манипулировал деньгами — он вёл большую исследовательскую работу по способам организации неправительственных организаций, и только исследовав, что сделано по этому поводу в разных странах, брался за воплощение — будь то ИОЛЕАЭ, Съезд естествоиспытателей или Зоосад.

“Он умер в звании заслуженного ординарного профессора и в чине тайного советника, причём имел ордена включительно до Владимира 2-ой степени... он имел весьма многие иностранные знаки отличия, в том числе офицерский знак ордена почётного легиона” (Тихомиров, 18976, с. 20). История сохранила и последние слова А.П. Богданова. По свидетельству его дочери, Ольги Анатольевны, он произнёс имя любимого сына (Елий) и слова: “Русская мысль, русская мысль...”.

В 1858 г. магистерская диссертация “Цветность пера птиц” (1858).

В 1867 г. докторская диссертация “Материалы для антропологии курганного племени Московской губернии”.

Труды. После поездки А.П. на Средиземное море развернулось изучение фауны морей, проводимое сотрудниками ЗМ. А.П. составил известные сводки зоологической литературы. Свою жизнь Богданов посвятил не написанию научных статей и монографий, а воспитанию учеников и организации зоологических исследований в России. У А.П. (кроме переводов) опубликовано примерно 30 статей по зоологии и акклиматизации и 50 статей по антропологии (1865а,б, 1878в). “А.П. Богданов не сделал блестящих открытий, но он дал своей родине лучшее, чем сотню новых видов жуков или рыб: десятки новых зоологов, музеи, научное общество” (Плавильщиков, 1941, с. 262). Основные труды: 1862–1865 (“Зоологическая хрестоматия”), 1883–1888 (“Медицинская зоология”); по истории науки: Богданов, 1885а, 1888–1892, 1891б; по акклиматизации и зоосаду: 1860, 1863, 1874, 1878д,е,ж; популяризаторские: 1870а,б, 1877в, 1878г, 1882, 1891а, 1892; по Зоомузею: 1877а, 1888б, 1889; по реставрации: 1879. Всего опубликовал примерно 100 работ (по: Мазурмович, 1960). Подробная биография Богданова приведена у Райкова (1959, с. 454 сл.).

Если труды в области зоологии у А.П. сводятся большей частью к деятельности литературной и организационной, то намного большее значение он имеет как антрополог. Д.Н. Анучин (в Журнале Министерства Народно-

го Просвещения за 1896 г.) пишет: “Будущий историк этой науки (антропологии — Г.Л.) должен будет признать, что с именем А.П. Богданова связано, по преимуществу, первое развитие ея в России” (цит. по: Тихомиров, 18976, с. 8–9).

О нём: Тихомиров, 18976; Райков, 1959; Мазурмович, 1960; Волков, Куликова, 2003.

Боголюбский Сергей Николаевич (1885–1976). Родился в Самаре, сын протоиерея, лектора богословия в Московском университете, филолога и специалиста по восточным религиям, настоятеля Елоховского собора. Семья переехала в Москву, С.Н. окончил московскую гимназию, в 1904 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета и в 1909 г. его окончил. Был оставлен при кафедре зоологии и сравнительной анатомии (штат ЗМ), ученик М.А. Мензбира и А.Н. Северцова. В 1912 г. — ассистент в Институте сравнительной анатомии. В 1914 г., сдав магистерские экзамены, получил должность приват-доцента на кафедре зоологии Университета, а также стал читать гистологию в Петровской сельскохозяйственной (Тимирязевская акад.). Тогда же, в 1914 г., числился лаборантом в Институте сравнительной анатомии. С 1918 г. профессор Университета, с 1919 г. — ректор пединститута в Иванове. В дальнейшем работал, кроме Университета, профессором и зав. кафедрой зоологии в Московском зоотехническом институте (затем Московский пушно-меховой институт). Сотрудничал в различных животноводческих организациях (Институт животноводства, Институт каракулеводства, Институт коневодства). С 1925 г. сотрудник Института зоологии, лаборатории эволюционной морфологии (будущий ИЭМЭЖ). Со временем в ИЭМЭЖ стал зав. лабораторией морфологии сельскохозяйственных животных, занимался происхождением и породами домашних животных, проблемами domestикации. Любимый объект — каракульская и тонкорунная овцы. Воспитал большую школу учёных, занимавшихся происхождением домашних животных. Перенёс методы сравнительной анатомии в животноводство. Занимался также проблемами периодизации индивидуального развития домашних животных (в рамках теории этапности развития Васнецова-Крыжановского). [доп. Свиридов А.В.]

В 1934 г. присвоена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

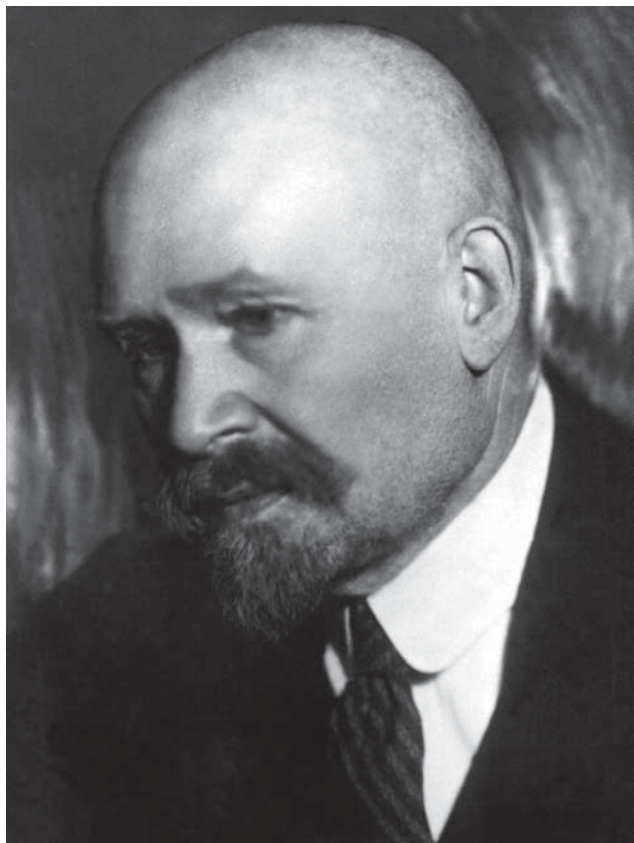
Труды по происхождению и онтогенетическому развитию овец, происхождению собак /1926–28/, верблюдов /1929/, а также крупные обобщающие труды: “Проблемы эволюционной морфологии домашних животных” /1936/, “О параллелизмах в признаках домашних животных” /1940/, “Морфологические закономерности domestикационных изменений” /1959/, “Происхождение и преобразование домашних животных” (1959). Последняя монография содержит обзоры по отдельным породам и суммирует весь собранный материал. Учебник “Курс систематики позвоночных животных” (Боголюбский, Васнецов, 1926).

О нём: Витт, 1961.

Богоявленский Николай Васильевич (1870–1930). Гистолог, цитолог, эмбриолог, специалист по Bryozoa и Annelida, один из основателей Болшевской биостанции. Родился в Рязани в семье канцелярского служащего. Сначала поступил на Математический факультет, а затем перевёлся на естественное отделение Физико-Математического факультета Московского университета

(окончил в 1893 г.). По окончании университета в 1894 г. был приглашён проф. Богдановым сверхштатным ассистентом ЗМ (без содержания). Затем он получал 36 рублей в месяц жалованья, предназначенного штатному при музее “чучельнику”, которого не было. С 1897 г. — штатный ассистент. Доставил в ЗМ сборы губок из Персии, сборы насекомых из Алайской долины, с Памира (1901 г.), Зеравшанского хребта, Аму-Дарьи (в 1895–1898 гг.). В 1905 г. — ассистент при кафедре зоологии Университета (штат ЗМ). В 1909 г. — ассистент ЗМ, заведовал приготовлением реактивов. В 1910 г. приват-доцент, ассистент, в составе лаборатории Н.Ю. Зографа. Изучал овогенез у иглокожих, моллюсков и оболочников. Вместе с Н.Ю. Зографом организовал Болшевскую биостанцию на оз. Глубоком. Работал на биологической станции ИОЛЕАЭ в Демьянове, а также на биологической станции в Болшеве (был первым директором этой биостанции, 1919 г.). С 1913 г. зав. кафедрой гистологии. В учётной карточке за 1917 г. Н.В. получил следующую характеристику: “Ординарный профессор по кафедре зоологии, сравнительной анатомии и физиологии, статский советник. Рязанск. губ., сын коллежского асессора, 46 лет (на 1917 г.), вероисповедания православного, имеет семейство. /.../ Вёл занятия со студентами по зоологии и зоологии беспозвоночных, по эмбриологии и по гистологии. В учебной службе с 1893 г., в звании ординарного проф. с 1915 г., д-р зоологии, жалованья 2400 р., столовых 300 р. Пользуется квартирой в Университете”. Затем (с 1925 г.) руководил лабораторией гистологии и эмбриологии в Институте зоологии. Начал интересное направление работ, развивая мысль о клетке как части организма совместно с Б.Н. Давыдовым; работы не опубликованы за смертью обоих (МГУ к 20-летию Великой Октябрьской революции, 1937, с. 86). В 1920-х гг. — профессор зоологии на медицинском факультете 1-го МГУ, в Высшем зоотехническом институте, заведующий Биологическим отделением Публичной библиотеки (ГБЛ, РГБ). В 1929 г. не был избран на вакантную кафедру гистологии и эмбриологии МГУ и вышел на пенсию.

“Заняв кафедру, Н.В. Богоявленский посвятил своё время педагогическим и административным обязанностям. Число опубликованных им работ невелико. В последние годы своей жизни Н. Богоявленский в ряде бесед с учениками и в докладах развивал свои ещё окончательно не оформившиеся идеи о “морфологической кариологии”. О них пишет в своих воспоминаниях Некрасов: “Каждый организм состоит из комплекса клеток, но этот комплекс, по мнению Богоявленского, определяющий жизнедеятельность организма, несёт в себе черты всего “организма, как целого” и сохраняет их при всех изменениях, даже когда этим клеткам приходится жить вне зависимости от организма (химеры, эксплантаты). Это побуждает Богоявленского исследовать, чем характеризуется цитология “организма, как целого”. Общее всем клеткам данного организма (или, вернее, определённого класса или отряда животных) он находит (см. работы его учеников Б.Н. Давыдова, Е.И. Глебиной и др.) в морфологическом строении ядер в стадии интеркинеза или покоя ядра. В распределении хроматина, строения ядрышка, внешнего вида ядра превалирует в клетке определённых групп животных (коловраток, клещей, моллюсков, морских звёзд и проч.) один общий характер вне связи с функциями данного органа. Таким образом при эволюции животных происходило не только изменение анатомического строения органов и их физиологических отправления, но и коренное изменение плазмы, сказывающееся на строении



Н.В. Богоявленский. Архив Зоомузея МГУ.

ядер. Но сравнения этих гистологических “общих” организму дифференцировок показало, что последний процесс шёл совершенно независимо от общей филогении животного царства. С одной стороны, структуры ядер разных типов бывают почти тождественными (морские звёзды и мшанки); с другой — встречаются иногда резкие расхождения строения среди групп близких животных (насекомые)” (Роскин, 1940, с. 112).

В 1906 г. магистерская диссертация “Материалы к познанию эмбрионального развития, почкования и регенерации *Zoobotryon pellicidus* Ehrby”.

В 1912 г. докторская диссертация “Материалы к изучению овогенеза” (1911).

Труды. Совершил несколько путешествий в Туркестан. В составе этнографической экспедиции графа А.А. Бобринского, организованной ИОЛЕАЭ, за свой счёт экскурсировал в верховьях Аму-Дарьи, где собрал зоологический, гидробиологический, антропологический и этнографический материал, сделал великолепные фотоснимки пейзажей (в публикациях их авторство приписано Павлову). Собирал земноводных и пресмыкающихся в Сев. Персии (возвращался через Турцию и Константинополь) и на Памире. По материалам, добытым Богоявленским в Алайских горах, В.С. Елпатьевский описал новый вид сцинковой ящерицы, типовые экземпляры которого хранятся в музее. Из поездки по Персидскому заливу привёз уникальную коллекцию морских беспозвоночных животных (успеху путешествия способствовала доброжелательность местных шейхов). Посетил Индию, Цейлон и Суэц. Был в экспедиции в Египте, Туркестане (совместно с В.А. Ватагиным и М.М. Местергази возвращается через Красноводск, Баку, Тифлис), Италии, Теберде, по Каме, со студентами на Мурманской станции (причём

зимой и летом). Совершал поездки по зоологическим учреждениям Зап. Европы (Вена, Мюнхен, Страсбург, Париж, Нормандия, Лондон, Денбар, Эдинбург, Сент-Андрус, Берген, Тронгей, Упсала, Стокгольм и др.). Работал на зоологических станциях на Глубоком озере, в Сен-Ва (Нормандия; прибыл туда через Берлин, Антверпен, Амстердам, Брюссель, Брюгге, Руан; вторично работал в Сен-Ва в период свадебного путешествия) и Неаполе (посещая при этом Грецию и Италию, совместно с А.Д. Некрасовым, а на обратном пути — Тунис и Сицилию; во вторую поездку — Флоренцию). В путешествиях делает много фотографий. В туркестанской экспедиции заболел малярией, последствия которой сказывались долгое время на его здоровье. Во многих экспедициях не раз оказывался в экстремальных ситуациях (на горных тропах Памира; на одном из туркестанских озёр, когда плот с участниками экспедиции унесло к водопаду; при встрече с живым богом какой-то секты и т. д.).

На даче в Демьяново около Клина (где отдыхал и К.А. Тимирязев) устроил подобие летней базы, которую потом перенёс в Болшево. Несмотря на утверждение Главнаукой в 1921 г. этой базы в качестве самостоятельного учреждения, материально-техническое оснащение велось на собственные средства организаторов. Читал курс лекций по гистологии и цитологии. Сконцентрировал вокруг себя молодых талантливых учёных, оказавших впоследствии заметное влияние на развитие отечественной зоологии. Был редактором Малой, Большой Советских и Медицинской энциклопедий. Собирал коллекции восточных народных глиняных изделий и литовских деревянных статуй. Коллекция турецких, персидских и греческих газет была передана им в библиотеку МГУ. [доп. Дунаев Е.А.]

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Бодягин Д.А. Экскурсовод ЗМ в 1966 г.

Божанский Анатолий Тимофеевич (1948 г.р.). Родился в г. Балашиха Московской обл. Закончил МОПИ им. Крупской в 1971 г. С.н.с., заведующий кафедрой экологии и охотоведения Российского Государственного Аграрного заочного университета (ранее работал во ВНИИ охраны природы и заповедного дела). Специалист в области изучения экологии и охраны пресмыкающихся (гадюковые, ящерицы аридных регионов). Многократно принимал участие в экспедициях по Туркмении, Грузии, Краснодарскому краю, Астраханской обл. и другим регионам, собирая герпетологические коллекции, хранящиеся в музее. [Дунаев Е.А.]

В 1986 г. кандидатская диссертация “Биология, охрана и рациональное использование обыкновенной и кавказской гадюк”.

Бойко Борис Евгеньевич (1954 г.р.). Окончил Московский областной педагогический институт в 1976 г. Лаборант (зоолог) отдела беспозвоночных ЗМ с 1979 по 1981 г.

Большунов Павел Николаевич (?–?). Препаратор ЗМ в 1925–1939 гг. (по другим источникам — 1932–1939), единственный препаратор ЗМ в 1920-е гг. В 1933 г. имел 35 лет рабочего стажа. Учился у Ф.К. Лоренца и другого знаменитого препаратора, Бланка (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 138, л. 88 об).

Бондаренко Дмитрий Анатольевич (1954 г.р.). Специалист-герпетолог. Область профессиональных интересов — распространение и экология пресмыкающихся Уз-



Препараторы Зоомузея (1938 г.). Слева направо: В.К. Федулов, ?, П.Н. Большунов, П.С. Савельев, В.Г. Гептнер, П.С. Николаев, Зорин и др. Архив Зоомузея МГУ.

бекистана. Неоднократно участвовал в экспедициях по Средней Азии, откуда привозил великолепно фиксированные, обычно серийные сборы рептилий. [Дунаев Е.А.]

В 1994 г. кандидатская диссертация «Пространственная структура населения пресмыкающихся Каршинской степи и её изменения под влиянием освоения».

Бондарь Евгений Петрович (1917 г.р.). Работал в противочумной системе Средней Азии и Казахстана, по личной инициативе многие годы собирал коллекции по млекопитающим (главным образом грызунов). По выходу на пенсию переехал в Москву, привёз все коллекции с собой, а затем пожертвовал их музею (в общей сложности несколько тысяч экземпляров).

Борзёнков Яков Андреевич (1832–1883) (согласно устной традиции, его фамилия звучала именно как Борзенков, а не Борзенков). Родился в Екатеринославе, в семье помещика, учился в Ришельевском лицее в Одессе, в 1852 г. перевёлся в Московский университет, окончил естественное отделение в 1855 г., тридцати лет от роду (как и С.А. Усов, который окончил курс университета, когда ему было уже за тридцать). В университете руководителем занятий Я.А. был проф. Н.А. Варнек (Райков, 1959, с. 156). По общей зоологии слушал К.Ф. Рулье. Посещал лекции Т.Н. Грановского по истории. Вместо отдыха читал литературу по философии истории. Знал три иностранных языка. Современники отмечали его огромную эрудицию в области сравнительной анатомии, Я.А. знал все современные работы и ещё историю науки. Эрудиции его удивлялся С.А. Усов, который сам поражал всех своими знаниями (Райков, 1959, с. 156). В 1859 г. начал преподавать — адъюнкт при кафедре срав-

нительной анатомии Медицинского факультета Московского университета, читал курс сравнительной анатомии, т.к. произошла «варнековская история».

История эта состояла в том, что в 1858 г., в начале учебного года, проф. Н.А. Варнек был освистан студентами и вынужден был покинуть аудиторию. Варнек заболел после этого происшествия, а потом отказался вернуться к чтению лекций и подал прошение об отставке. Заместителем Н.А. Варнека назначен Я.А. С 1860 г. Я.А. — преемник Варнека по кафедре сравнительной анатомии медицинского факультета. В 1862 г. Я.А. на два года уехал за границу (командировка от университета), был в Германии, работал у Кёлликера и Генриха Мюллера, занимался гистологией яичника млекопитающих. Вернулся в Москву в 1864 г., продолжил работу по теме и в 1869 г. защитил магистерскую, а в 1870 г. — докторскую работы. Тема работы Я.А. классическая: многие уже изучали развитие яйца курицы, но он взялся за ту стадию, которая длится до образования явственного граафова пузырька в яичнике. Этого ранее не сделали, поскольку для такой работы нужны хорошая оптика и большое усердие. Я.А. занялся именно этим, ранним онтогенезом на классическом объекте. В 1870 г. — экстраординарный профессор по каф. сравнительной анатомии, с 1873 г. — ординарный. Стал профессором в 45 лет. Кабинет сравнительной анатомии поднимал сам — денег было мало, и он сам делал препараты, чистил кости, окрашивал препараты и т.д. (Усов, 1884). Сформировал Кабинет сравнительной анатомии (основанный в 1842 г. И.Т. Глебовым, затем им заведовал Н.А. Варнек) и значительно пополнил коллекцию препаратов. Впоследствии этот музей имел блестящую историю при М.А. Мензбуре.



Я.А. Борзёнков.

“Он был человеком замкнутым, скромным, всецело посвятил себя науке и преподаванию, поэтому жизнь его была очень небогата событиями и целиком протекала в стенах Зоологического музея и лаборатории Московского университета” (Райков, 1959, с. 155). Я.А. сумел выпросить у факультета увеличение бюджета Кабинета сравнительной анатомии, получил несколько микроскопов. В 1865 г. выхлопотал себе квартиру при Кабинете, в здании старого университета. В 1871, 1874, 1878 гг. ездил в Неаполь, занимался анатомией морских животных и привозил в Москву препараты. “Лекции Борзёнка не отличались блестящим красноречием. Он был скуп на слова, говорил сжато, но читал, по выражению Усова, “с поразительной ясностью”: ни одного лишнего слова — всё нужное. Слушать такого профессора было нелегко, и учеников у Борзёнка было немного” (Райков, 1959, с. 162). Стиль работы: всегда за столом в лаборатории. “Работать в кабинете сделалось для Я.А. потребностью и, кроме больших праздников, ежедневно можно было видеть его перед столом с микроскопом и другими инструментами. Ещё за три дня до кончины он работал в кабинете” (Усов, 1884). Умер 58 лет от роду — имел слабое сердце, заболел эмфиземой лёгких.

“Он был странным человеком. Необщительный по природе, собеседник невесёлый, хотя часто смеявшийся от души, более молчаливый; таких людей обыкновенно считают тяжёлыми; к этому — твёрдые убеждения, проводимые до конца, честность не только в поступках, но и в помышлениях безукоризненная и непонимание того, что называется компромиссами. Сделок с совестью у

него не было, они были ему чужды. Отсюда крайне ограниченный круг знакомых, да и некогда ему было... Небольшой кружок друзей и ученики были его семьёй” (Усов, 1888, с. 409–410).

“В бытовом отношении жизнь Борзёнка также сложилась своеобразно. Женат он не был, жил совершенно одиноко, по-студенчески. Его многолетним местожительством были меблированные комнаты Фальц-Фейна в Газетном переулке, выходящем на Большую Никитскую (теперь улица Герцена), в двух шагах от университета. В занимаемом им номере всякого поража́л внешний беспорядок, всюду: на столах, на полу, на диване — лежали груды книг и исписанные листки бумаги. Однако сам хозяин хорошо знал, где что лежит, и без труда находил нужное” (Райков, 1959, с. 170).

“Другой современник Богданова Я.А. Борзёнок был кабинетным учёным-натуралистом. Он прекрасно знал современную ему биологическую литературу и был знатоком философии. Его работа “Чтения по сравнительной анатомии” (Москва, 1885) до сих пор безусловно имеет большое научное значение” (Кулагин, 1940а, с. 31).

Труды. “Чтения по сравнительной анатомии” Борзёнка — первый на русском оригинальный курс по истории биологии, доведённый до 1870-х гг. В 1881 г. опубликовал “Речь на торжественном собрании университета” — “Исторический очерк направлений, существовавших в зоологических науках в XIX столетии” (1881). Очень резко отзывался о Кювье, полагая, что тот внёс в сравнительную анатомию мало новых идей, был подвержён телеологизму. Я.А. считал Жоффруа Сент-Илера выше Кювье, т.к. тот не был телеологом. Борзёнок высказывает очень высокое мнение о Гёте как биологе. Считал Гёте вместе с Сент-Илером основателем нового, свободного от телеологии направления в сравнительной анатомии. Приводит знаменитую цитату: “Нечего рассказывать, что рога даны быку для того, чтобы бодаться, а должно исследовать, как у него образовались рога, которыми он бодается” (из: Гёте, Морфология, 1, с. 157). Популярны статьи: 1855, 1856.

В 1869 г. магистерская диссертация “Из истории развития яйца и яичника у курицы” (1869).

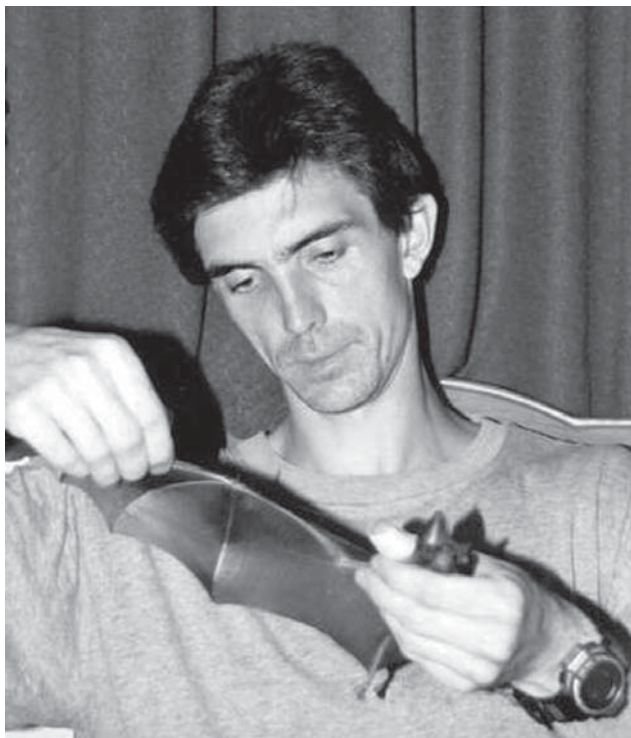
В 1870 г. докторская диссертация “Образование яичника у курицы и развитие его в первое время его существования” (1870).

О нём: лучший текст о Борзёнке: Усов, 1888, с. 406–411. Помимо этого см.: Усов, 1884; Райков, 1959; Мазурович, 1960; Волков, Куликова, 2003.

Борисенко Алексей Владимирович (1972 г.р.). Родился в Багдаде, в семье дипломатического работника. Окончил кафедру зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ в 1994 г., с 1991 г. работал в музее, с 1994 г. — н.с., куратор влажной и остеологической коллекций отдела млекопитающих музея. Область профессиональных интересов: биология и систематика рукокрылых (Chiroptera). Участник зоологических экспедиций по России и СНГ, а также по Непалу и Вьетнаму. В 2004 г. выехал в США.

В 2000 г. кандидатская диссертация “Сравнительная морфология и эволюция женской репродуктивной системы и биология размножения гладконосых рукокрылых (Vespertilionidae, Chiroptera)” (Борисенко, 2000).

Боркин Лев Яковлевич (1949 г.р.). Родился в Ленинграде. Закончил Биологический факультет ЛГУ в 1971 г. С.н.с. Зоологического института РАН. Специалист в области систематики, филогении, биогеографии и видообра-



А.В. Борисенко.

зования амфибий. Обширные сборы земноводных и пресмыкающихся из Монголии частично переданы в Зоомузей МГУ. Обработывал и переопределял материалы фондовых коллекций бурых лягушек для написания кандидатской диссертации и при подготовке монографии “Земноводные и пресмыкающиеся МНР. Общие вопросы. Земноводные” /1988/. [Дунаев Е.А., Орлова В.Ф.]

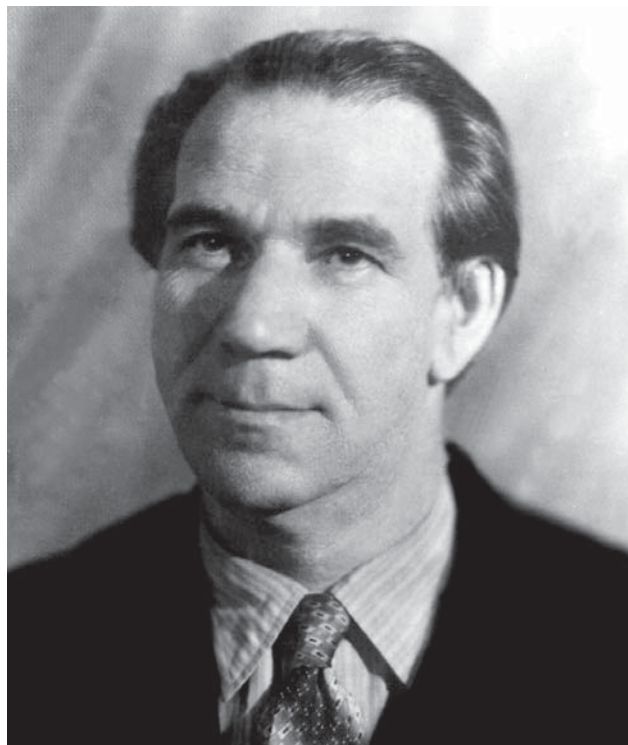
В 1986 г. кандидатская диссертация “Систематика бурых лягушек Палеарктической Азии”.

Труды. Автор более 150 статей и книг.

Бородулина Оксана Дмитриевна (1939 г.р.). С.н.с. лаборатории океанической ихтиофауны Института океанологии РАН, специалист по систематике и биогеографии ряда групп глубоководных рыб Мирового океана из родов *Astronesthes*, *Argyrolepecus*, *Sternoptyx*, *Polyipinus*, *Antigonia*. Часть типовых материалов передана в коллекцию Зоомузея.

В 1974 г. кандидатская диссертация “Большеглазый и желтопёрый тунцы *Thunnus obesus*, *Th. albacares*) в трофической системе океанской пелагиали”.

Боруцкий Евгений Владимирович (1897–1976). Специалист по ракообразным, гидробиолог, спелеолог. Родился в Сергиевом Посаде (Загорск) Московской обл., из дворянской семьи, отец заведовал мастерской игрушек. С 1907 по 1915 г. учился в Сергиево-Посадской гимназии, с 1915 по 1924 г. на естественном отделении физико-математического факультета МГУ. В 1916 г. призван на военную службу с 1-го курса Московского университета, служил до 1918 г., в 29 и 41-м пехотных полках, на юго-западном фронте, с 1919 по 1922 г. в Красной армии, на Восточном фронте в 1-й Ревармии, затем — пограничник на границе с Финляндией, был начальником полковой разведки. В 1922 г. демобилизован, слушатель Высшей военной аэрофотошколы, по болезни (туберкулёз лёгких) не закончил это учебное заведение. Вернулся на 2-й



Е.В. Боруцкий. Архив Зоомузея МГУ.

курс МГУ. С 1924 г. оставлен при НИИЗ, научный сотрудник, по совместительству с 1924 до 1941 г. зав. лабораторией Лимнологической станции Косинской биостанции, уволен по ликвидации учреждения. С 1924 по 1933 г. сотрудник НИИЗ и тем самым ЗМ. С 1925 по 1929 г. аспирант НИИЗ, у Г.А. Кожевникова. Курировал коллекцию наземных равноногих раков с 1935 г. Работал в ЗМ в должности учёного-хранителя, с 1941 г. — заведующий сектором беспозвоночных ЗМ вместо ушедшего на кафедру Г.Г. Абрикосова, заведовал сектором до 1976 г. (годы заведования отделом: 1941–45, 1950–1976). С 1941 по 1944 г. работал по совместительству: профессором на кафедре зоологии беспозвоночных МГУ (без педнагрузки), в Зоомузее, а также в ИЭМЭЖ (1956–1960 гг.). С 1941 по 1943 г. — в эвакуации, в Ашхабаде, Свердловске. В 1944 г. во время работы по обследованию Учинского водохранилища заболел инфекционным менингитом, временно прекратил научную работу. Участвовал в экспедиции вместе с Г.П. Деметьевым в Гасан-Кули. В 1946 г. — Амурская экспедиция, работал над системой мероприятий по повышению рыбопродуктивности Амура с Г.В. Никольским. Отмечен Государственной премией 1950 г. за работы по повышению рыбопродуктивности Амура, где собрал коллекцию пресноводных олигохет. В музее хранятся его сборы моллюсков в 1930-е гг., по европейской части СССР, сборы конца 1950-х гг. из Китая (насекомые). Специализировался по систематике и зоогеографии пресноводных копепоид и наземных изопод, по пресноводному бентосу. Тяжело болел в конце войны, и в 1945 г. вместо него заведующим сектором беспозвоночных был назначен И.И. Малевич — до выздоровления Боруцкого. Е.В. Боруцкий работал в музее до своей кончины в 1976 г., в основном на дому. Ещё в 1976 г., планируя свою работу до 1980 г., собирался сделать определитель мокриц СССР.

В 1938 г. присвоена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

В 1939 г. докторская диссертация “Определение продуктивности бентоса озёр путём изучения динамики его биомассы”.

Труды. “Фауна СССР. Ракообразные” /Т. III. вып. 4, 1952/ — по гарпактикоидам пресных вод; “Определитель свободноживущих пресноводных веслоногих раков СССР и сопредельных стран по фрагментам в кишечниках рыб” /1960/. Автор более 200 научных работ, занимался различными отрядами ракообразных, пиявками, клещами-красотелками (по изоподам: /1939, 1948, 1950/. Всего описал 209 новых видов, 17 родов и 2 семейства. Одним из первых в СССР начал исследовать фауну пещер. Опубликовал работы по методике изучения надземных вод /1950/, “Руководство по изучению питания рыб в естественных условиях” /1961/.

О нём: Сокольская, 1983а (некролог и библиография).

Борщевский Л.С. (в ряде изданий его фамилия неверно указывается как Барщевский или Баршевский). Геолог, член-корр. МОИП. Жил и работал в Самарканде, собирал и переправлял в музей герпетологические сборы. Его именем названа агама, типовые материалы, сборщиком которых он является, хранятся в герпетологическом отделе музея. [Дунаев Е.А.]

Бостанжогло Василий Николаевич (?–1920). В ЗМ хранится крупная коллекция бабочек европейской части России начала XX века, собранная В.Н. В 1905 г. изучал птиц на северном побережье Аральского моря, в 1907 — в окрестностях Гурьева (ныне Атырау). Сборы 1905–07 гг. переданы в ЗИН. В 1936 г. МОИП передало в Зоомузей МГУ крупные сборы птиц В.Н., добытые в начале века из Арало-Каспийских степей. Имеются также обширные его сборы из Поволжья по насекомым разных отрядов.

Труды. Опубликовал капитальное сочинение “Орнитологическая фауна Арало-Каспийских степей” /Материалы к познанию флоры и фауны Рос. Империи, Отд. зоол., 1911, Вып. 11, 410 с./.

Бровкина Евгения Тихоновна (1928 г.р.). Родилась в Москве в семье служащего. С 1936 по 1947 гг. училась в школе, с 1947 по 1951 г. студентка МГПИ им. Потёмкина. В 1951–1954 гг. работала учительницей в школе, в 1954–1957 гг. аспирантка МГПИ. Печатные работы по экологии ласточки, зимородка, дроздов. В 1959 г. экскурсовод ЗМ, затем перешла на работу в Окский заповедник.

В 1960 г. кандидатская диссертация “Биология дроздов и их лесохозяйственное значение”.

Броцкая Вера Александровна (1903–1962). Сотрудник Плавучего морского научно-исследовательского института. В 1920–30-е гг. В.А. участвовала в 12 полярных экспедициях на судах “Малыгин” и “Персей” в Баренцево, Белое и Карское моря. В 1938 г. В.А. была зачислена на должность ассистента, а с 1943 г. — доцента кафедры зоологии беспозвоночных МГУ. Определяла полихет коллекции ЗМ.

В 1938 г. кандидатская диссертация.

Бугаев И.И. Ученик А.Н. Северцова в Институте сравнительной анатомии в послереволюционные годы.

Бугримов Николай. Препаратор ЗМ в 1980-е гг.

Будде-Лунд Г. Обработывал коллекцию А.П. Федченко, которую ему передал В.Н. Ульянин. Материал

вошёл в известную монографию Будде-Лунда /1885/. Материал возвращён, хранится в ЗМ.

Букинич Дмитрий Демьянович (?–1939). Инженер-ириголог и географ, археолог по профессии, путешественник и натуралист по призванию. Экспедиции начал ещё студентом (посетил Памир и Бухару). Работал в Туркмении (Унгуз, Узбой, Чеганская и Сарыкамышская котловины) и Афганистане, Сев. Персии и Монголии, возглавлял экспедицию Отдела Земельных улучшений на Аму-Дарью. Составлял геолого-орографические описания, собирал образцы почв (известен случай о его аресте за этим занятием ночью под Кабулом, освобождён после вмешательства российского посольства), герпетологические и энтомологические коллекции, ныне хранящиеся в музее. Был дружен с Н.И. Вавиловым, совместно с ним составил детальную характеристику разнообразия культурных растений и особенностей хозяйства Афганистана с описанием 5000 км маршрутов (с измерениями высот, указанием численности населения) и собрал свыше 7000 образцов семян и колосьев культурных растений, а также около 1000 гербарных листов. Участвовал в работе социал-демократического кружка, хранил нелегальную марксистскую литературу. Умер в Ташкенте, в окрестностях которого выстроил себе дом в восточном стиле. [Дунаев Е.А.]

Труды. Опубликовал 9 работ по геологии, почвоведению, агротехнике и мелиорации.

Буланова-Захваткина Елизавета Михайловна (1911–1986). Родилась в семье акушеров Бердниковых, будучи нескольких дней от роду, потеряла мать и была удочерена сестрой матери, М.С. Булановой, фамилию которой и приняла. В 1925 г. поступила во Владикавказский университет. С отличием окончив курс, в течение двух лет работала на кафедре зоологии под руководством проф. Турова. После переезда в Москву в 1932 г. была принята на работу на кафедру энтомологии Московского университета, где работала м.н.с. совместно с проф. З.С. Родионовым, а затем — с проф. Н.М. Кулагиным (сотрудница лаборатории энтомологии НИИ Зоологии). Изучала амбарных клещей — вредителей запасов. В 1937 г., после рождения дочери, оставила работу и вернулась на кафедру лишь в 1950 г., после смерти мужа — профессора кафедры энтомологии А.А. Захваткина. Начиная с этого времени, научная деятельность Е.М. была связана с изучением фауны и систематики панцирных клещей — орибатид, среди которых не один десяток видов являются промежуточными хозяевами гельминтов сельскохозяйственных животных. В 1968 г. Е.М. была переведена на должность с.н.с., в которой работала на кафедре до своего выхода на пенсию в 1981 г.

В 1957 г. кандидатская диссертация “Материалы по систематике и экологии булавонных панцирных клещей семейства Damaeidae Berlese, 1896 (Acariformes, Oribatei)”.

Труды. Е.М. внесён огромный вклад в изучение фауны орибатид бывшего СССР и разработку систематики этой группы клещей. Всего ею было описано около 130 новых для науки видов орибатид. Принимала участие в работах лаборатории энтомологии по амбарным клещам (Буланова, 1940). Она автор первой в СССР монографии по этой группе /“Панцирные клещи — орибатиды”, 1967/. Е.М. стоит у истоков отечественной школы орибатологов, её многочисленные ученики и в настоящее время активно работают в научных учреждениях России и ближнего зарубежья. За участие в создании 3-томного

“Определителя обитающих в почве клещей” /1975–1978/ в 1980 г. удостоена Государственной премии.

Булат Надежда Фёдоровна (1939 г.р.). Родилась в Запорожье. Будучи студенткой, работала экскурсоводом в ЗМ в 1967–1968 гг.

Булыгина Екатерина. Лаборантка отдела беспозвоночных ЗМ в начале 1990-х гг. Уехала с мужем в США.

Буруковский Рудольф Николаевич (1940 г.р.). Специалист по систематике и зоогеографии десятиногих ракообразных. Окончил Биологический факультет Казанского университета в 1962 г., д.б.н., профессор. В 1962–1990 гг. работал в Атлантическом институте рыбного хозяйства и океанографии (г. Калининград), в настоящее время зав. кафедрой ихтиопатологии и гидробиологии Калининградского технического университета. В музее хранится типовый материал ряда описанных им видов креветок, а также сборы по другим ракообразным. [*Спирidonov В.А.*]

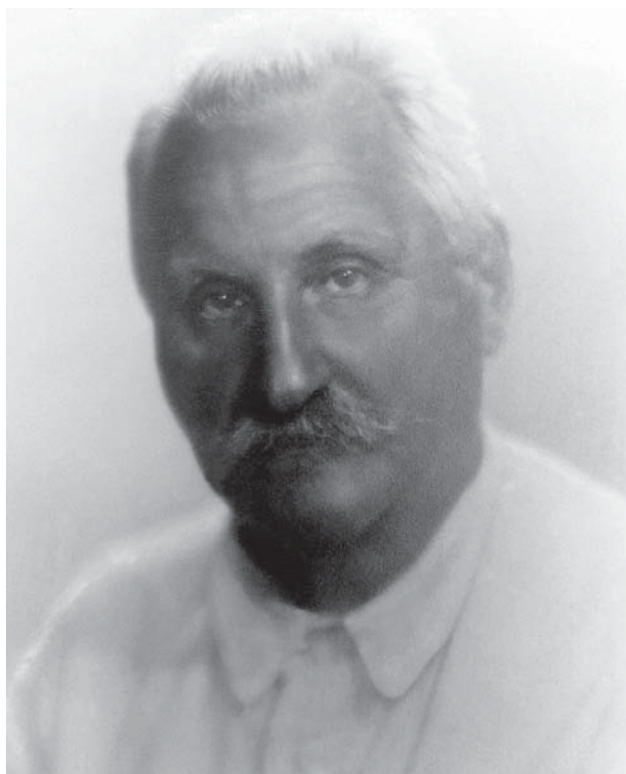
В 1969 г. кандидатская диссертация “Биология Розовой креветки (*Penaeus duorarum* Burkenroad) западного побережья Африки”.

В 1983 г. докторская диссертация “Креветки западно-африканских вод (распространение, питание, биоценотические отношения, промысловое значение)”.

Труды. Автор более 150 научных работ, учебников для вузов, популярных книг и сборников стихов [*доп. Михайлов К.Г.*].

Бурцев Павел Александрович. В 1874 г. поступил на медицинский факультет Московского университета. Участник Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. С 1879 г. служащий Морского ведомства, врач фрегата “Светлана” (1880–1881), позднее — корвета “Рында” (с 1886 г.), на которых совершал кругосветные путешествия и привозил коллекции в Зоомузей Московского университета. Посетил Японию, Индию, Уссурийский край, острова Фиджи и берега Средиземного моря, Юж. Америку, Африку, Австралию, собрал уникальную герпетологическую коллекцию. Собранный им на Цейлоне молодой гребнистый крокодил до сих пор экспонируется в экспозиции Нижнего зала музея. В 1889 г. вернулся в Россию. [*Дунаев Е.А.*]

Бутурлин Сергей Александрович (1872–1938). Выдающийся орнитолог и охотовед. Из древнего дворянского рода, отец занимался революционной деятельностью. С.А. родился в Швейцарии (Мontre), где его отец работал вместе с П.Л. Лавровым и другими революционерами. С.А. вырос в Симбирской губернии; с детства увлекался охотой и наблюдениями в природе. Закончил Симбирскую гимназию и поступил в Императорское училище правоведения (создано М.М. Сперанским, готовило кадры высшей судебной бюрократии), которое закончил в 1895 г. Объяснялся этот выбор специальности тем, что семья была небогатой и С.А. нужна была серьёзная профессия. По окончании училища призван на военную службу (только что в России была введена всеобщая воинская повинность). С.А. попал в конногвардейский полк, вольноопределяющимся. В полку С.А. служил полтора года и всё это время проводил испытания боя охотничьих ружей. Затем (с 1897 по 1903 г.) служил судебным следователем, мировым судьёй в Прибалтике (Алуксне, Латвия). В 1900 г. вместе с Б.М. Житковым ездил в Архангельскую губ., на Новую Землю. Во время Колым-



С.А. Бутурлин. Архив Зоомузея МГУ.

ской экспедиции (1905) открыл гнездовья розовой чайки. Типы птиц С.А. хранятся в ЗМ, по этим экземплярам написана важная работа “Кулики Российской империи” /1902–1905/. В это время, в начале XX века, С.А. был одним из лучших знатоков птиц Палеарктики — вместе с Мензбиром, Сушкиным и Зарудным. Во время 1-й мировой войны был на фронте, но скоро демобилизовался. В событиях начала века — войне и революции — потерял сына, отца, мать, состояние, библиотеку и рукопись главного своего труда по орнитологии. Его брат был расстрелян в качестве заложника. К 1917 г. подготовил сводку по птицам России, но рукопись погибла — коллекции и рукопись расхищены при эвакуации из Прибалтики работниками Карсунского отделения народного образования. Коллекция частью пропала, частью отдана в школу, частью разбрана по домам — при том, что за неё Бутурлину предлагали перед революцией миллион долларов. После ряда экспедиций на Север России С.А. целиком посвятил себя зоологии и переехал в 1918 г. в Москву. В первые послереволюционные годы работал делопроизводителем, служащим Наркомата просвещения. В 1919 г. в Алатыре (Симбирская губ.) организовал Институт природоведения, который готовил школьных учителей, а также учебные пособия. В 1921 г. этот институт преобразован в техникум, программа обучения и научных исследований в нём была свёрнута. Ректором техникума стал Б.М. Житков (потом этот техникум переделан в учительский институт и переведён в Чебоксары), а Бутурлин вернулся в Москву. Начал работать в Наркомземе, в управлении по делам охоты, в 1924 г. перешёл в состав Комитета Севера при Президиуме ВЦИК и работал до 1930 г. (ушёл на пенсию), а в 1935 г. Комитет был распушен. По приезде в Москву С.А. начал активно работать в ЗМ — без официальной должности. В 1922 г. передал в музей большую коллекцию птиц Якутии (Туров, Дементьев, 1940, с. 185; Судилова, 1973а, с.

153). По этой огромной коллекции С.А. написал оригинальную монографию, рукопись которой исчезла. Сейчас эта коллекция — единственное свидетельство состояния орнитофауны прикомльских тундр начала 20-го века. В 1924 г. он передал в ЗМ свою огромную личную коллекцию (12000 экз.). С.А. был учредителем ВООП в 1924 г. С 1930 г. тяжело болел и отказался от работы в госучреждениях. В 1930-х гг. начал публиковать сводку по птицам России — следующий значительный этап развития орнитологии после книги М.А. Мензбира конца XIX века. Увлекался описанием подвидов и иных внутривидовых форм. Правда, в дальнейшем не все его наименования были приняты. Сводка по птицам России была завершена Г.П. Дементьевым уже после смерти С.А. Кроме того, С.А. был одним из первых русских орнитологов, активно занимавшихся коллекционированием птиц. В 1932 г. он организовал Гасан-Кулийский заповедник (Каспий). В 1934 г. вместе с Б.М. Житковым и Г.П. Дементьевым организовал первую Орнитологическую секцию при Всероссийском обществе охраны природы (ВООП).

“Его большой друг и спутник в экскурсиях и экспедициях Б.М. Житков очень ярко сказал о нём: “Беседа с ним была удовольствием для всякого способного ценить мысль и её выражение. О невозмутимости его характера легче всего было составить истинное представление во время трудностей путешествия” (Судиловская, 1973а, с. 153–154). С.А. был орнитологом-натуралистом, полевиком, великолепно знавшим виды и подвиды птиц. По отзыву В.Г. Гептнера: “Он был добродушен, удивительно прост и ровен в обращении со всеми без исключения. Я видел его в кругу больших государственных деятелей и с самыми рядовыми людьми. Он был всегда совершенно одинаков /.../ Заочно и заглазно он никогда не отзывался о людях резко /.../ Мнение своё он всегда говорил прямо. Простота Сергея Александровича была основана на превосходном знании людей. Он близко знал полную лишений жизнь и быт охотников-промысловиков, уважал и ценил их. Поэтому в отношении к людям у него не было ничего показного, демократизм был органическим качеством его натуры. /.../ Это был истинно большой человек, незабываемый для тех, кто имел счастье с ним общаться” (цит. по: Козлова, 1997, с. 109). “Бывая в Зоологическом музее, он занимался в той же комнате, в которой были и студенты, производившие страшный шум. Сергей Александрович, казалось, совершенно не замечал его. Он сидел, разбирал птиц, делал записи, не реагируя на окружающее, как будто вокруг никого не было. Писал он всегда начисто, без помарок, без копий и черновиков, и написанное сразу шло в печать” (Козлова, 1997, с. 109). Учениками С.А. были Г.П. Дементьев, К.А. Воробьев, В.Г. Гептнер, В.Е. Флинт. Скончался он на 66-м году жизни после продолжительной болезни — туберкулёза позвоночника.

В 1936 г. без защиты присвоена степень доктора биологических наук.

Труды. Опубликовал более 2000 работ (включая мелкие заметки). Основная работа — “Полный определитель...”, тт. 1–3 (1934–1938). Описал более 200 видов и подвидов птиц, 15 таксонов родового ранга. Несколько крупных работ: “Синоптические таблицы охотничьих птиц Российской империи” /1901/; “Дикие гуси Российской империи” /1902/; “Материалы для орнитофауны Симбирской губернии” (Бутурлин, Житков, 1906), “Определитель промысловых птиц” /1933/; “Настольная книга охотника” /1925, 3-е изд. 1932/; “Что и как наблюдать в жизни птиц” /1934, 1948/. Прославились

его работы по охотничьим ружьям, лучшие в Европе того времени, книга по фотоохоте (Бутурлин, Ивашенцов, 1913). В связи с работой ЗМ: Бутурлин, 1913.

О нём: Дементьев, 1938а, 1941, 1948ж; Мазурмович, 1960; Валкин, 1961; Судиловская, 1973а; Воробьев, 1978. Лучшие книги о С.А. — Козлова, 1997, Козлова, 2001.

Бухаров Дмитрий Николаевич (1853–1889). Русский консул в Иерусалиме, историк дипломатии, передал в музей ящериц и змей из Сирии и Индии.

Бухвалова Мария Александровна (1967 г.р.). Окончила Биологический факультет МГУ в 1991 г. Специалист по Orthoptera, Acrididae. Куратор коллекции прямокрылых, лаборант в секторе энтомологии с 1991 до 2000 г.

В 2003 г. кандидатская диссертация “Акустическая коммуникация в сообществах саранчовых подсемейства Gomphocerinae (Orthoptera, Acrididae)” [доп. Михайлов К.Г.].

Бухтеев Николай А. Препаратор музея с 1932 до 1941 г.

Быковский Константин Михайлович (1841–1906). Один из ведущих архитекторов Москвы конца XIX — начала XX века. Учился у отца, известного русского архитектора Михаила Доримедонтовича Быковского (1801–1885), затем в Императорской академии художеств в Петербурге. В 1866 г. получил звание классного художника 2-й степени (т.е. окончил Академию с золотой медалью 2-й степени). С 1867 г. — на службе в Техническо-строительном комитете МВД, с 1868 г. — в Москве, работал помощником М.Д. Быковского на постройке церкви Знамения в Ховрине (ныне Фестивальная ул., 27). Преподавал в Московском училище живописи, ваяния и зодчества (1870–1881, 1899–1906 гг.), читал лекции в Строгановском училище, в школе изящных искусств А.О. Гунста. В 1881 г. получил звание академика архитектуры. В 1874–1877 гг. — участковый архитектор, в 1881 г. — архитектор страхового общества “Россия”, в 1883–1899 гг. — архитектор Московского университета. С 1900 г. — профессор архитектуры.

Работы в Москве: банковские здания на Тверском бульваре, 12 (1891) и Неглинной ул., 12 (1890–1892); клинические и больничные корпуса на Б. Пироговской ул., 2–6 (1886–1890) и 19 (1894), в Орловско-Давыдовском пер., 2а (1886 г., перестроен); университетские корпуса (1896–1902): Зоологический музей (1892–1902) — Б. Никитская ул., 6; Библиотека и перестройка Аудиторного корпуса — Моховая, 7; Биологический корпус — Б. Никитская ул., 4; Физический и Физиологический институты — Моховая, 9 (во дворе); Общежитие (1898) — Б. Грузинская, 12; Трапезная и колокольня церкви Пимена Нового (1870–1883) — Нововоротниковский пер., 3; Придел церкви Николы в Дербентском (1883) — Уланский пер., 11; Отделка церквей Рождества в доме Голицына и Всех Святых на Кулишках — Солянский пр., 2; Иконостас в приделе церкви Иоанна Предтечи под Бором — Черниговский пер., 4; Западный вход в Успенский собор (1897); Перестройка многих частных домов. К.М. Быковский реставрировал Успенский собор Кремля, церковь Флора и Лавра на Мясницкой ул. (не сохранилась), отделывал интерьер церкви в селе Влахернское — Кузьминки.

О нём: Зодчие Москвы. Иллюстрированный биографический словарь. М. Фирма КРАБ и К. /1998/.

Быховская Анна Марковна (1901–?). Среднее образование получила экстерном: учиться в гимназии не могла ввиду отсутствия средств. Давала частные уроки, работала учительницей в начальной школе. В 1920 г. вступила в ВКП(б). Окончила физико-математический факультет Московского университета в 1927 г., затем — аспирантка у Г.О. Роскина. Декан Биологического факультета с 1930 до 1937 г., директор НИИ Зоологии после ухода А.Н. Северцова; после слияния ЗМ с Институтом Зоологии — фактически директор ЗМ (Л.А. Зенкевич был директором ЗМ на общественных началах). Как водится, из лучших побуждений писала доносы на различных учёных, “мешающих работать” и “идеологически невыдержанных”. “Если /.../ у нас не всё обстоит благополучно, то в этом сказывается притуплённость нашей политической бдительности, притуплённость, которая позволила разоблачённому ныне врагу народа Быховской пробраться к руководству факультетом и сделать всё, чтобы расстроить его работу” (Московский государственный университет. К 20-летию..., 1937, с. 82) — таким образом почтили её память благодарные наследники её нелёгкой руководящей работы. Спасаясь от репрессий, в 1937 г. она переехала в Самарканд и работала там какое-то время в университете.

О ней: Быховская..., 1936.

Бялыницкий-Бируля Алексей Андреевич (1864–1937). Зоолог, исследователь Арктики. Родился в с.Бабково Оршанского уезда Могилёвской губ. Окончил классическую гимназию в г.Вязьме, обучался (1886–91) на естеств. отд. физ.-мат. Ф-та (диплом I степени 1891). Работал в ЗМ (1893–1930): сверхштатным консерватором (1893), младшим зоологом (1894), старш. зоологом (1897); заведовал отделениями: губок, книдарий и членистоногих (кроме насекомых) (1897–1907) и млекопитающих (1908–30); и.о. председателя Совета ЗМ (1920), и.о. директора (1921–1927), директор ЗМ (1927–1929). Член-корр. РАН по разряду биология (зоология) ОФМН (1923). Преподавал (1916–30) на Высших географических курсах Мин. земледелия (с 1918 Географический ин-т; с 1925 географ. ф-т ЛГУ) проф., зав. каф. зоогеограф. (1925). Читал курсы: зоогеографии [зоогеограф. суши]; зоогеографии [морей] СССР; географии домашних животных; систематики животных [млекопитающих] на географической основе; вёл летнюю практику в пос. Саблино. Одновременно: учёный сотрудник Ин-та Археологической технологии при АН (1920). Председатель научного совета зоосада (1918–22?). Постановлением комиссии по проверке аппарата АН снят с должности директора ЗМ 23.11.1929, арестован 15.11.1930 в ходе «академического дела», осуждён 10.2.1931 тройкой ПП ОГПУ при ЛВО по статье 187 (контрреволюция) на 3 года лагеря. Отбывал срок в Белбалтлаге на командировке в г.Сегежа — лекпомом. В 1932 г. досрочно освобождён и направлен в г. Архангельск без права выезда до 3.6.1934 г. Во время ссылки зачислен штатным сотрудн. Архангел. отдел. ГОИН (позднее Архангел. станц. Научн.-иссл. ин-та рыбн. хоз-ва и океаногр). С 1935 г. освобождён от службы на станции, работал по договору в ЗИНе. Ст. специалист (1935), руководитель сектора зоологии Казахстанского филиала АН (1935–36). Скончался в Ленинграде.

Изучал различные группы животных: млекопитающих, птиц, морских беспозвоночных (гидроидных, полихет, ракообразных), наземных членистоногих. Автор сводок по паукообразным нашей страны. В 1913–16 гг. руководил работами Департамента земледелия по изучению соболиного промысла и образованию соболиных заповед-



А.А. Бялыницкий-Бируля.

ников. Во время ссылки изучал питание рыб р. Кары. Как зоолог участвовал в Русско-шведской экспедиции по градусным измерениям на о-вах Шпицберген (1899) и Русской полярной экспедиции под руководством барона Э.В. Толя (1900–03). Член ряда комиссий АН: по снаряжению Русской полярной экспедиции; межведомственной комиссии по образованию зубрового заповедника на Кубани; по изучению четвертичного периода (1928), Башкирской комиссии АН СССР (1929). Инициатор организации зоопарка в Алма-Ате (1936). Осуществлял общий редакционный надзор за изданием «Научных результатов Русской полярной экспедиции 1900–1903 гг.», главный редактор Ежегодника Зоологического музея (1922–30). [Смирнов А.В.]

В Зоомузее Московского университета обрабатывал коллекции фаланг (сольпуг) и скорпионов. Ряд публикаций по коллекциям ЗМ с 1900 по 1941 г.

В 1935 г. без защиты присвоена степень доктора биологических наук.

Труды. Более 150 работ. В т.ч. том по скорпионам в серии “Фауна России” /1917/ и по фалангам в серии “Фауна СССР” /1938/.

Вагнер Владимир Александрович (1849–1934). Замечательный зоолог и зоопсихолог. Родился в Москве, дворянин Калужской губ. Окончил гимназию в Туле, поступил в Московский университет в 1869 г. на Юридический факультет — по настоянию отца. Окончил курс в 1874 г., в 1877 г. записался вольным слушателем на Естественный факультет, позднее зачислен в студенты этого факультета, который окончил в 1882 г. (33 лет от



В.А. Вагнер.

роду). В 1878 г. ездил в экспедицию на Кавказ. По окончании Московского университета (1882) А.П. Богданов командировал его на юг России для выяснения мер борьбы с насекомыми-вредителями, а также знакомиться с зоологическими музеями Харькова, Киева и Одессы. В.А. посещал лекции А.О. Ковалевского, Севастопольскую биостанцию (1882). Ещё студентом по поручению Богданова читал лекции в Политехническом музее. По возвращении в Москву в 1883 г. по предложению Богданова утверждён в должности секретаря Общества акклиматизации (до 1886), назначен директором Зоологического сада, заведовал им до 1886 г. Составил по предложению Богданова таблицы для определения пауков Московской губернии, работал в коллекции ЗМ. Печатался в Трудах ИОЛЕАЭ. В конце 1880-х гг. поссорился с Богдановым, в 1890-х гг. преподавал в московском лицее, в женской гимназии. В 1889 г. уехал в Петербург, сразу командирован за границу в 1889 г., участвовал в зоологическом конгрессе в Париже. В 1895 г. — приват-доцент Московского университета, работал в Университете до 1906 г. Затем был директором Петербургского коммерческого училища, после революции возглавил промышленный техникум, в который было преобразовано это училище. С 1907 г. — приват-доцент Петербургского университета. Участвовал в организации Психоневрологического института (1907), работал в нём деканом общеобразовательного факультета, в том же году стал приват-доцентом Петербургского университета. После 1917 г. заведовал кафедрой сравнительной психологии этого университета (до 1934 г.). В качестве зоолога специализировался по паукам. В 1888 г. разработал новую систему отряда пауков по копулятивным органам самцов. Сначала работал как морфолог, затем полностью сменил об-

ласть деятельности. Стал первым российским зоопсихологом и составил по этой теме крупнейший труд начала века (Вагнер, 1910–1913). Основатель зоопсихологии в России. Занимался в основном исследованием инстинктивных действий.

В 1889 г. магистерская диссертация “Наблюдения над *Argemone*”.

В 1899 г. докторская диссертация “Биологический метод в зоопсихологии” (19016).

Труды. Более 200 книг и статей. Основные работы по зоологии: Вагнер, 1889, зоопсихологии: Вагнер, 1900, 1901а,б, 1910–1913, 1924–1929. Ряд работ недавно переиздан. Организовал “Общество для распространения естественноисторического образования” (1907) и неперiodическое издание “Естествознание в школе” (1912–1930), из которого в 1918 г. вырос журнал.

О нём: Венгеров, 1895; Богданов, 1891б; Догель, 1934; Мазурмович, 1960; Волков, Куликова, 2003.

Валецкий Алексей Викторович (1941 г.р.). Окончил Всесоюзный сельскохозяйственный институт заочного образования (г. Балашиха Московской обл.) в 1974 г. Н.с. лаборатории постнатального онтогенеза Института биологии развития РАН. Соавтор (совместно с другими сотрудниками ИБР АН СССР) серийных сборов прыткой ящерицы из разных точек ареала, переданных в музей в 1992 г., анализ которых вошёл к книге “Прыткая ящерица. Монографическое описание вида” /1976/. [Орлова В.Ф.]

В 1987 г. кандидатская диссертация “Анализ структуры ареала вида популяционно-морфологическими методами (на примере прыткой ящерицы)”.

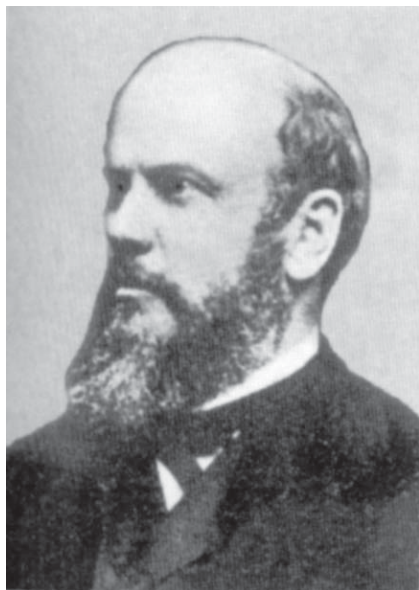
Валовая Марина Александровна (1952–2004). Окончила Биологический факультет МГУ в 1975 г., сотрудник кафедры зоологии беспозвоночных МГУ. Специалист по нематодам. Передавала в ЗМ типовые материалы по нематодам с 1981 г.

В 1979 г. кандидатская диссертация “Онтогенез *Cucullanus cirratis* Muller, 1977 (Nematoda, Cucullanata)”.

Варенцов Пётр Александрович (1852–?). Офицер, участник Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., сотрудник Ашхабадского областного музея. Сфера профессиональных интересов — зоология позвоночных и энтомология. Доставил в музей сборы земноводных, пресмыкающихся и насекомых из Туркмении, некоторые его экземпляры стали типами новых таксонов. [Дунаев Е.А.]

Труды. Варенцов, 1894.

Варнек Николай Александрович (1821–1897). Родился в Москве. В 1839 г. поступил в Санкт-Петербургский университет, на Юридический факультет. Со второго курса перешёл на Философский факультет из-за рвения к естественным наукам. В 1844 г. /1846?/ окончил Санкт-Петербургский университет. После окончания сотрудничал в Зоологическом музее Санкт-Петербургской Академии наук, работал под руководством Ф.Ф. Брандта, занимаясь зоологией. С 1846 г. преподавал зоологию и ботанику в Институте горных инженеров. С 1849 г. перешёл на освободившуюся ставку адъюнкта на кафедре сравнительной анатомии и физиологии Московского университета, переехав в Москву. С 1852 г. экстраординарный профессор кафедры, затем ординарный профессор, заведующий кафедрой до 1860 г. Директор Кабинета сравнительной анатомии после И.Т. Глебова. “С переходом Глебова в 1849 году на медицинский факультет, его



Н.А. Варнек.

место на физико-математическом занял адъюнкт Н.А. Варнек, читавший лекции по сравнительной физиологии, а в обзорах преподавания медицинского факультета, кроме лекций по курсу физиологии здорового человека, появляются занятия вивисекциями по 2 часа в неделю в течение полугодия. Так продолжалось до 1857 года, когда Глебов был назначен вице-президентом Петербургской медико-хирургической академии" (Кан, 1940, с. 120). В 1858 г. произошла "варнековская история": у профессора возник конфликт со студентами, его освистали. Н.А. Варнек вынужден был покинуть аудиторию среди лекции и от этого конфуза заболел. По выздоровлении решил не продолжать более преподавания и в 1860 г. уехал в Тверскую губ., где стал директором народных училищ (с 1863 г. в отставке). Один из первых зоологов-микроскопистов, строгий эмпирик, отличался тщательностью наблюдений и осторожностью в выводах. Слыл очень строгим экзаменатором и критически настроенным учёным. Его описания развития яйца были настолько точными, что и через 25 лет оставались непревзойдёнными по качеству описания (Платова, 1953). Варнек первым наблюдал в оплодотворённой яйцеклетке два ядра. Эта работа прошла незамеченной и была забыта, и через 25 лет Фоль, изучавший оплодотворение, "открыл" работу Варнека.

В 1847 г. магистерская диссертация "О печени речно-го рака в анатомическом и физиологическом значении".

Труды. Совершил значительные открытия в эмбриологии моллюсков, описал выделение полярных телец и первые стадии дробления брюхоногих. Применял новые по тем временам методы: действовал на клетки реактивами, изучая клеточные структуры.

О нём: Платова, 1953; Волков, Куликова, 2003.

Васильев Виктор Павлович (1943 г.р.). Окончил Биологический факультет МГУ в 1971 г. С 1978 г. регулярно пополняет коллекции отдела ихтиологии Зоомузея за счёт собственных экспедиционных сборов с территории России и стран СНГ. Наиболее многочисленны материалы переданы из Азербайджана, Грузии, Украины, Дальнего Востока. Д.б.н., в.н.с. ИПЭЭ. Ведущий специалист по кариологии рыб, проводит также исследования по систематике и эволюции рыб. [Васильева Е.Д.]

В 1975 г. кандидатская диссертация "Хромосомные наборы некоторых лососевых рыб Камчатки в связи с их систематическим положением (на примере рода *Salvelinus* и рода *Salmo*)".

В 1985 г. докторская диссертация "Сравнительная кариология рыб (эволюционный и таксономический аспекты)".

Васильева Екатерина Денисовна (1952 г.р.). В 1974 г. окончила Биологический факультет МГУ, в 1977 г. окончила аспирантуру на кафедре ихтиологии МГУ. С 1978 г. работает в Зоомузее, с 1984 по 1990 г. — зав. отделом эволюционной морфологии, с 1990 г. по настоящее время — зав. сектором ихтиологии, в.н.с. Специалист по таксономии и морфологии основных групп пресноводных рыб России и сопредельных стран, проводит исследования в области эволюции, морфологической изменчивости и сохранения биоразнообразия у рыб. Уделяет большое внимание пополнению коллекций как за счёт собственных экспедиционных сборов (Грузия, Азербайджан, Московская обл.), так и за счёт обмена с зарубежными коллегами. Жена В.П. Васильева. [Васильева Е.Д.]



Е.Д. Васильева.

В 1977 г. кандидатская диссертация "Популяционный анализ кариологических признаков у гольцов рода *Salvelinus*".

В 1999 г. докторская диссертация "Изменчивость черепа костных рыб: эволюционные и таксономические аспекты".

Труды. Автор 130 публикаций, в том числе нескольких научно-популярных книг и коллективных монографий.

Васильева Маргарита Владимировна (1921–2001). Родилась в Москве. Обучалась на Биологическом факультете МГУ в 1941–1947 гг. В 1940–1941 гг. работала лаборантом в ЗМ, с 1947 — м.н.с. Специализировалась на систематике и зоогеографии грызунов (сурков). В 1948–1953 гг. отвечала за деятельность библиотеки ЗМ. В 1968 г. перешла на должность экскурсовода. Жена Д.В. Панфилова.

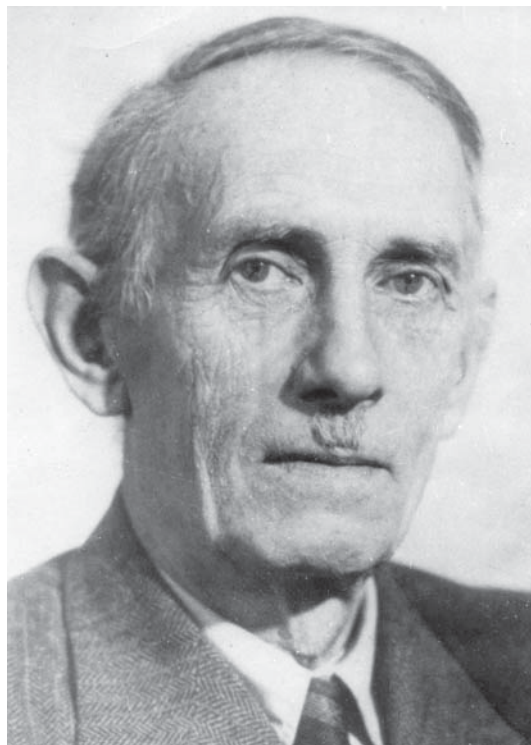


М.В. Васильева. Архив Зоомузея МГУ.

Васильева-Шлугер Евгения Георгиевна (1911–1987). Окончила Биологический факультет МГУ в 1936 (1937?) г. В 1950 г. — кандидат наук, до 1964 г. работала в Институте эпидемиологии и микробиологии им. Н.Ф. Гамалеи, в отделе паразитологии. Затем вышла на пенсию. В 1988 г. её дочерью Ингой Семёновной Васильевой передана в ЗМ коллекция клещей-краснотелок (493 коробки).

Васнецов Владимир Викторович (1889–1953). В 1913 г. окончил Московский университет по специальности зоология и по 1915 г. служил в Петербурге в департаменте земледелия специалистом-зоологом. В 1915 г. ушёл на фронт, а в 1918 г. вернулся в Московский университет преподавателем. С 1919 по 1922 г. служил в Красной армии, а потом вновь вернулся в Московский университет, в котором проработал до конца своих дней. С 1925 г. сотрудник Института зоологии, ассистент, потом профессор, научную работу вёл в лаборатории академика А.Н. Северцова. В 1930-х гг. читал на кафедре гидробиологии и ихтиологии курс ихтиологии. С 1930 г. — председатель семинаров по эволюционной морфологии в стенах лаборатории эволюционной морфологии АН (затем — ИЭМ). В созданном в 1934 г. Институте эволюционной морфологии им. А.Н. Северцова возглавил лабораторию, называвшуюся в то время лабораторией филогенеза, где проводил исследования развития рыб в связи с запросами рыбохозяйственной практики. Разрабатывал выдвинутую им теорию этапов индивидуального развития рыб (1946–1948 гг.). Это была одна из теорий этапности развития, которые появились во многих областях биологии в лысенковские годы (ср. теория этапного развития растений). Лауреат Сталинской премии 1950 г.

Труды. Опубликовал 47 работ. Работы по теории миграции рыб, фауне Петровских озёр близ Калинина и оз. Селигер (Васнецов, 1946, 1947, 1953; Морфологические особенности..., 1948). Обзор развития ихтиологии: Васнецов, Никольский, 1967. Учебник: Боголюбский, Васнецов, 1926.



В.В. Васнецов. Архив Зоомузея МГУ.

Ватагин Василий Алексеевич (1883–1969). Учился на естественном отделении Физико-математического факультета Московского университета (1902–1907 гг.). Одновременно занимался в художественной студии К.Ф.



В.А. Ватагин. Архив Зоомузея МГУ.

Юона, ранее — в студии Н.А. Мартынова. Ещё студентом начал работать с М.А. Мензбиром, делал цветные рисунки птиц для его орнитологических работ. Позднее создавал картины для оформления зала в новом здании музея, когда Мензбир был помощником ректора Московского университета. Готовил таблицы для зоогеографического атласа Мензбира. В 1920-е гг. много работал в Дарвиновском музее, сотрудничая с А.Ф. Котсом. Сотрудник ЗМ с 1931 по 1958 г. В начале 1930-х гг. входил в руководящую группу НИИ Зоологии вместе с А.М. Быховской и Е.М. Вермелем. Для зала сравнительной анатомии выполнил 10 крупных панно на темы истории земли, оформил холл ЗМ. В 1951–52 гг. получил Сталинскую премию. Интересна причина, которой В.А. объяснял свой желание уйти из ЗМ в заявлении директору С.С. Турову: В.А. писал в заявлении, что был взят в музей с целевой задачей — расписать панно и стены музея, и к 1958 г. все стены уже записаны, для других картин места в ЗМ уже нет, так что свою работу он полагает законченной.

“В.А. Ватагин — признанный глава наших анималистов... успел за сорок лет работы для музея обеспечить целый пантеон своему творчеству как скульптора, графика и живописца, поражая потрясающим диапазоном, широтой тематики: от мамонтов до мотылька, монументальных статуй и портретных бюстов, от раздумья Дарвина до оскала и улыбки павиана...” (Котс, в: Государственный дарвиновский музей, 1993, с. 67).

О нём: Гладков, Дементьев, 1965.

Вервес Юрий Григорьевич (1946 г.р.). Специалист по мухам-саркофагидам. Окончил Киевский университет в 1967 г. Определил часть коллекций ЗМ. Сотрудник Биологического факультета Киевского университета, заведовал кафедрой зоологии беспозвоночных.

В 1989 г. докторская диссертация “Саркофагиды Старого Света”.

Труды. Более 130 публикаций.

Веригина Инна Александровна (1931 г.р.). Родилась на Украине, в г. Донецке, отец — военный, мать — врач.



И.А. Веригина.

С 1949 по 1954 г. обучалась на Биологическом факультете МГУ. В 1958 г. — заочный аспирант ВНИРО. В 1956 г. поступила на работу в Зоомузей на должность н.с., с 1974 по 1990 гг. — зав. сектором ихтиологии, с.н.с., с 1990 г. по настоящее время — на ставке зоолога. В 1957–1958 гг. участвовала в Амурской экспедиции, существенно пополнившей коллекцию отдела. Специалист в области экологической морфологии пищеварительной системы костистых рыб. Член редсовета журнала “Вопросы ихтиологии” РАН, в 1975–1989 гг. — ответственный секретарь журнала.

В 1970 г. кандидатская диссертация “Особенности строения пищеварительного тракта растительноядных рыб в связи с питанием”.

Труды. Автор более 50 публикаций, в том числе монографии “Эколого-морфологические особенности пищеварительной системы костистых рыб” /в соавторстве с И.М. Жолдасовой, Ташкент, Фан, 1982/ и публикации (Веригина, 1990).

Вермель Евгений Матвеевич (Матфеевич) (1904–?). В 1920-е гг. работал и учился на кафедре гистологии МГУ у проф. Н.В. Богоявленского. Выпускник НИИ Зоологии (Юдинцев, Бондаренко, 1940). Сотрудник НИИ Зоологии после ухода А.Н. Северцова, помощник А.М. Быховской. В 1930-х гг. — сотрудник лаборатории гистологии НИИЗ. Выдвинул ряд идей о преобразовании ЗМ. Зав. кафедрой анатомии и гистологии Московского педагогического института с 1939 г., проф. гистологии. В первый год войны — декан факультета естествознания МГПИ. В 1941 г. ушёл рядовым в Народное ополчение. В 1948 г. уволен с кафедры в связи с разоблачением вейсманистов-морганистов. По непроверенным данным, погиб на Колыме. Знакомства — Б.С. Кузин, Е.С. Смирнов, О.Э. Мандельштам.

Труды: Вермель, 1935.

О нём: Биолого-химический факультет..., 2002.

Вермель Юлий Матвеевич (Матфеевич) (1906–?). Зоолог, двоюродный брат филолога Д. Усова. В 1930-х гг. — сотрудник лаборатории экологии НИИЗ вместе с В.В. Алпатовым, А.Н. Формозовым. В 1935 г. арестован в связи с тем, что слышал стихи О.Э. Мандельштама о Сталине. Дальнейшая судьба не известна, по слухам, погиб в лагерях.

Труды. Опубликовал книгу по эволюции организмов (1931). Также см. Вермель, 1934.

Вехов Николай Владимирович (1949 г.р.). Специалист по жаброногам и другим низшим ракообразным. Окончил кафедру зоологии беспозвоночных МГУ, к.б.н. В 1972–1996 гг. работал во ВНИИ охраны природы и заповедного дела, участвовал в многочисленных экспедициях в арктические и субарктические районы России, с 1996 г. сотрудник НИИ института природного и культурного наследия. Участник и руководитель биологической части Морской Комплексной Арктической экспедиции. Разместил в ЗМ свою коллекцию голых жаброногов и щитней России, которая легла в основу сводки по группе. В музее хранится типовый материал описанных им щитней и пресноводных изопод. [Спирidonov В.А.]

Труды. Автор более 160 научных работ по систематике, фаунистике и экологии голых жаброногов и щитней.

Викторов Георгий Александрович (1925–1974). Энтомолог, специализировался по систематике наездников-ихневмонид и экологии вредных насекомых. В 1942 г.



Г.А. Викторов.

окончил школу и поступил на Биологический факультет МГУ, но сразу ушёл в армию, служил связистом. Демобилизован в 1946 г., вернулся на Биофак, который окончил в 1951 г. Оставлен в аспирантуре при кафедре энтомологии, работал в музее. Участник комплексной экспедиции в Нижнее Поволжье для работы на трассе посадки лесных ползающих полос. В музее хранятся его сборы насекомых из Пермской области, а также сборы 1950–60-х гг. с р. Или, за 1960-е гг. — сборы насекомых по европейской части СССР, Средней Азии, Кавказу, Уралу. В 1954–1955 гг. отчитывался о работе как сотрудник отдела энтомологии музея. Зам. директора музея по науке в 1954–1955 гг. С 1955 г. — сотрудник (м.н.с.) ИЭМЭЖ в лаборатории по изучению вредной черепашки. За ним сохранялось постоянное рабочее место в музее с 1957 по 1966 г. Член-корреспондент АН СССР с 1972 г. На кафедре энтомологии МГУ читал новые для того времени курсы “Экология насекомых”, “Энтомофаги”, в которых рассказывал о последних достижениях зарубежной науки.

В 1954 г. кандидатская диссертация “Роль паразитических насекомых в массовом размножении бобовой огнёвки (*Etiella zinckenella* Tr.)”.

В 1966 г. докторская диссертация “Общие вопросы динамики численности насекомых на примере вредной черепашки”.

Труды. Выдвинул концепцию соотношения факторов, ограничивающих рост популяции (Викторов, 1955, 1960, 1965). Среди ограничивающих численность факторов имеется несколько уровней, одни уровни представлены неспецифическими факторами, другие — специфическими (болезни, враги). Описал десятки новых таксонов наездников (Ichneumonidae). Основная работа — “Проблемы динамики численности насекомых” (Викторов, 1967).

Вилькинс Александр Ильич (1845–1892?). Выпускник Московского университета, натуралист и путешественник по Средней Азии. Преподаватель естествознания (по образованию — биолог), государственный деятель (“находился на чиновничьей службе по сельскохозяйственной части”), основатель ряда опытных биологических станций по хлопководству и шелководству в Туркестане, этнограф, путешественник. Организатор школы шелководства, заведующий Опытной хлопковой плантации в Ташкенте, ученик А.П. Богданова и Р. Лейкарта. В качестве помощника Императорского полномочного комиссара по разграничению Семиреченской и Ферганской областей с Китайскими владениями (1882–1883 гг.) и в составе посольства А.Н. Куропаткина к Якуб-беку (1876–1887 гг.) путешествовал по Кашгарии, откуда доставил в музей уникальные коллекции пресмыкающихся и птиц. Был в поездках по Ферганской обл., в Тифлисе. В 1882–1877 гг. передавал в ЗМ сборы из Средней Азии. В 1892 г. работал в Ташкенте. Автор множества статей по разным областям естествознания. [Дунаев Е.А.]

Виноградов Борис Степанович (1891–1958). Зоолог-позвоночник, ученик П.П. Сушкина (когда Сушкин был профессором Харьковского университета). Б.С. приезжал в ЗМ из Харькова, работал с коллекциями. Впоследствии — глава ленинградской школы териологов. В 1921–1958 гг. заведовал отделом наземных позвоночных ЗИНа. С 1932 по 1953 г. заведовал кафедрой зоологии позвоночных ЛГУ.

Труды: Виноградов, 1937; Виноградов, Аргиропуло, Гептнер, 1936; Виноградов, Громов, 1952.

О нём: Верещагин, 1999.

Виноградов Вадим Георгиевич (1948 г.р.). Специалист по экологии птиц. В 1966–67 гг. лаборант отдела орнитологии музея. В 1971 г. окончил Географический факультет МГУ. Работал в Комплексной восточной экспедиции Географического факультета МГУ в 1971–77 гг. С 1977 до 1996 г. во ВНИИ охраны природы, с.н.с., затем н.с. Института географии. С 1998 г. работал в Федеральном НИИ медицинских проблем формирования здоровья.

Виноградов Георгий Михайлович (1965 г.р.). Окончил кафедру зоологии беспозвоночных МГУ, к.б.н. Сотрудник ИПЭЭ РАН и Института океанологии РАН. В музее хранится типовый материал описанных им видов амфипод, а также выполненные при его участии сборы морской фауны из западной части Индийского океана в ходе 17-го рейса НИС “Витязь”. [Спирidonov В.А.]

Виноградов Михаил Евгеньевич (1927–2007). Специалист по океаническому планктону и особенно — по Amphipoda. Сотрудник Института океанологии с 1952 г., заведующий лабораторией планктона. Действительный член РАН. Передал в ЗМ крупные сборы по ракообразным, а также коллекцию бабочек.

Труды. 300 публикаций, в том числе 12 монографий.

Виноградов Лев Григорьевич (1909–1968). Окончил кафедру зоологии беспозвоночных МГУ в 1931 г. Работал в ТИНРО (Владивосток) до 1953 г. Во время войны служил в артиллерии береговой охраны Владивостока. Сформировался как специалист-гидробиолог в области прикладных аспектов рыбного хозяйства, изучал камчатского краба и других промысловых беспозвоночных. В теоретическом плане занимался морской зоогеографией. В 1940–50-х гг. был сторонником мобилизма, в то время

как в советской геологии и зоогеографии был принят фиксизм (теория геосинклиналей). Его взгляды в этой области тогда воспринимались как “еретические”. В 1953 г. переехал в Москву, работал во ВНИРО, заведующий лабораторией. Занимался вопросами биологии и рыбозаведения на Каспийском море.

В студенческие годы Л.Г. работал в стенах музея, изучая пресноводных раков. Затем на основе этой ранней работы им вместе с Я.А. Бирштейном /1934/ была выполнена ревизия семейства. В ЗМ хранятся типы описанных Л.Г. таксонов пресноводных Decapoda и антарктических крабидов, а также сборы осуществлённой под его началом Беринговоморской научно-промысловой экспедиции (1955–1965).

“Трудно описать обаяние этой личности. Первое, что он дал понять своим сотрудникам: споря с ним, — ничего не потеряешь, угодливо соглашаясь, — ничего не выиграешь. В 60-е гг. вольнодумство уже не преследовалось так, как во времена Сталина, но ещё можно было испортить научную и служебную карьеру свободным высказыванием. В лаборатории Льва Григорьевича была какая-то особая атмосфера вольности, доброжелательности и товарищества, здесь обсуждались самые рискованные темы, но никто не пострадал из-за неосторожно сказанного слова” (Нейман и др., 2000, с. 359).

В 1947 г. докторская диссертация “Опыт решения некоторых прикладных зоогеографических задач на примере распространения камчатского краба”.

Труды. Монография “Камчатский краб” /1941/ во многом определила судьбу отечественной прикладной гидробиологии. Хорошо известен также “Определитель креветок, раков и крабов Дальнего Востока” /1950/. Предложил оригинальную схему зоогеографического районирования дальневосточных морей.

О нём: Нейман, Гершанович, Иванов, 2000.

Вишняков Виталий Сергеевич (1947 г.р.). В 1966 г. окончил Московский охотоведческий техникум. Мастер-таксидермист ЗМ в 1968 г.

Власов Константин Юрьевич (1953 г.р.). В 1969 г. окончил школу, до 1975 г. работал наладчиком печатных машин в типографии изд-ва “Правда”. В 1975–1980 гг. работал таксидермистом в ЗМ. Затем — таксидермистом на производственном комбинате МООИР (Московское общество охотников и рыболовов), с 1985 по 1987 г. — в Литве, г. Паневежис, в Военохоте. В 1987–1991 гг. — таксидермист в организованном им таксидермическом кооперативе “Новый мир”. В 1991–1994 гг. — в Смоленской области, таксидермист в местной организации “Главохота”. Ныне работает таксидермистом в Ветеринарной академии.

Волков М.Я. В конце 1950-х в музей поступили его сборы из Манчжурии по насекомым, сами сборы произведены в 30-х гг.

Волцит Ольга Викторовна (1954 г.р.). Специалист по иксодовым клещам. Закончила кафедру энтомологии МГУ в 1978 г. Работала в 1985–1989 гг. в Институте вирусологии. Сотрудник музея с 1989 г. Ныне с.н.с., куратор коллекции клещей (Asari) отдела беспозвоночных музея, редактор русского акарологического журнала “Asarina. Russian Journal of Acarology”. Участник экспедиций по Центральной Азии (Памир, Непал, Копет-Даг), Камчатке, Курильским и Командорским о-вам, Чукотке, Вост. Сибири.



О.В. Волцит.

В 1988 г. кандидатская диссертация “Проявление полового диморфизма у иксодовых клещей”.

Воробьёв Константин Александрович (1899–1988). Орнитолог, фаунист-профессионал. Родился в Москве, учился в Александровском коммерческом училище. В 1919 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета МГУ. Учился у М.А. Мензбира, Г.А. Кожевникова, А.Н. Северцова, Н.К. Кольцова, Б.М. Житкова. Однако непосредственным учителем К.А. был С.И. Огнёв, который в 1920-е гг. состоял ассистентом Г.А. Кожевникова. В 1920 г. по предложению Кожевникова К.А. вместе с В.Г. Гептнером коллектировал птиц для ЗМ на территории Московской губ. Затем — экспедиция под руководством С.И. Огнёва по Воронежской губ., в 1923 г. — на Кавказе (вместе с В.Г. Гептнером, Л.Б. Бёме, Н.В. Шибановым). В 1925 г. К.А. окончил курс МГУ и отправился в экспедицию в Костромскую губ. Затем работал с.н.с. в Астраханском заповеднике (до 1931 г.). Впоследствии зоолог Амурской экспедиции (1932–1935). С 1935 г. — директор заповедника Гасан-Кули (Туркмения), до 1940 г. С 1940 г. обрабатывает материал в ЗМ. С 1944 г. — с.н.с. в ДВНЦ. С 1950 г. проживал в Москве, работал в Приволжско-Дубненском заповеднике, был начальником Центрального бюро кольцевания, с.н.с. биостанции “Борок”. С 1955 по 1963 г. — живёт в Якутии, с.н.с. Якутского филиала АН СССР. С 1965 г. вышел на пенсию и проживал в Москве, регулярно посещал ЗМ. Его коллекция птиц поступила в ЗМ в 1970-е гг.

В 1942 г. кандидатская диссертация.

В 1955 г. докторская диссертация “Орнитологическая фауна Уссурийского края и её зоогеографический анализ”.

Труды. Популярная книга “Записки орнитолога” (1978), о путешествиях и встречах со знаменитыми орнитологами. Фаунистические региональные обзоры: 1954, 1963. “Птицы Якутии” (1963) — полная сводка орнитофауны региона.

О нём: Гептнер, 1969б; Флинт, 1999а.

Воронков Николай Васильевич (1880–1920). Гидробиолог. В начале XX века — студент старших курсов кафедры зоологии Московского университета, готовился перейти в штат ЗМ. С 1905 по 1913 г. заведовал гидробиологической станцией на Глубоком озере. Преподавал в реальном училище Н.А. Иванцова. В 1909 г. вёл занятия со студентами по зоотомии и зоологии беспозвоночных. В 1910 г. — ассистент в лаборатории гистологии Н.Ю. Зографа, потом снова в штате ЗМ, сверхштатный ассистент кафедры зоологии в 1910 г. Занимался планктоном вод Средней России, систематическим изучением коловраток. На его работы имеется отзыв Г.А. Кожевникова (Кожевников, 1911). В 1914 г. — приват-доцент кафедры зоологии Университета, в должности старшего ассистента. Член Фаунистической комиссии. Умер от тифа.

Воскобойников Михаил Михайлович (1873–1942). Сравнительный анатом, ихтиолог. Уроженец Воронежской губ. (г. Павловск), в 1892 г. закончил воронежскую гимназию и поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. В 1896 г. окончил университет. После окончания в течение года преподавал в Ярославской губ. в Учительском институте, в 1897 г. переехал в Москву и работал сверхштатным ассистентом в ЗМ. В 1898 г. — экспедиция на Памир, сборы переданы в ЗМ и опубликована книга об этом путешествии /1898/. В 1899 г. познакомился с А.Н. Северцовым и уехал вслед за ним в Юрьевский университет (Тарту, Эстония), где работал ассистентом до 1903 г. Занимался сравнительной анатомией позвоночных и, вслед работам А.Н. Северцова раннего периода, — метамерией головы позвоночных. В 1902 г. А.Н. Северцов переехал в Киев и за ним последовал М.М., в звании старшего ассистента. Много работал по развитию Киевского музея. В 1911 г. А.Н. Северцов переходит в Москву, а М.М. со временем занимает должность профессора и зав. кафедрой зоологии позвоночных в КГУ. В 1922 г. организовал отдел морфологии в Киевском институте зоологии АН, с 1936 г. — зав. кафедрой. Во время войны эвакуирован в Среднюю Азию, в 1941 г. — профессор Ташкентского университета, в 1942 переехал в Кызыл-Орду (Казахстан). Ученики: П.П. Балабай, К.И. Тарко, С.И. Чёрный, М.В. Щербина, А.П. Маркевич, М.С. Гиляров.



М.М. Воскобойников.



М.С. Гиляров.

В 1910 г. магистерская диссертация “Развитие висцерального скелета костистых рыб. К вопросу о происхождении черепа позвоночных” (1909).

В 1914 г. докторская диссертация “Очерки по бранхиометрии позвоночных” (1914).

Труды. Автор около 40 печатных работ. Основной труд /1932/. Обосновал функциональное направление в сравнительной анатомии: посредством анализа функций объединял анализируемые морфоструктуры в функциональные аппараты. По собранным им материалам В.Ф. Елпатьевский описал новый таксон сцинковой ящерицы, типы которого хранятся в музее.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Всеволодова-Перель Тамара Семеновна (см. Перель).

Вучетич В.Н. Передал в музей коллекцию по осам Крыма. В 1909 г. приводил в порядок спиртовую коллекцию Розенгауэра по биологии насекомых.

Вяжлинский Дмитрий Михайлович (1902–1983). Специализация: зоология позвоночных, экология млекопитающих, охотоведение. Ученик Б.М. Житкова, специалист по экологии крота и выхухоли (Вяжлинский, Фейгин, Шапошников, 1930). Родился в с. Орловка Тамбовской губ. в семье земского врача. В 1907 г. семья переехала в Москву. В 1911 г. поступил в гимназию, затем — в Московское высшее техническое училище. В 1920 г. ушёл добровольцем на фронт. После демобилизации учился на биологическом отделении Физико-математического факультета МГУ, закончил курсы охотоведения в Московском лесном институте. В ЗМ с 1940 г. в отделе млекопитающих, с 1940 г. учёный секретарь музея. Зам. директора музея по науке в 1955–1976 гг. Занимался историей Зоомузея (вследствие чего вывез, уходя из музея в 1976 г., часть архива музея). С 1972 г. с.н.с. межкафедрального кабинета



Д.М. Вязлинский. Архив Зоомузея МГУ.

истории биологии и почвоведения Биолого-почвенного факультета МГУ.

Гаврилова Валентина Константиновна (1933 г.р.). Экскурсовод музея в 1957 г., принимала участие в работе отдела энтомологии. Специалист по Aphidina (сем. Lachnidae). Работала на кафедре энтомологии МГУ. Вышла на пенсию в 1988 г.

Гайдено Константин Николаевич (1943 г.р.). Коллекционер. Передал в ЗМ коллекцию морских гастропод (Mollusca: Gastropoda) в 1984 г. (около 200 ед. хр.).

Гальперин В.Л. Оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию в 1910-х гг. В это время в лаборатории ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова изучал строение нервной системы медоносной пчелы.

Гальперина Галина Евгеньевна. Сотрудник ВНИРО, к.б.н., ныне на пенсии. Передала в музей сделанные ею сборы каспийского планктона, архив и библиотеку своего мужа, Р.Р. Макарова.

Гальцов Павел Семенович (1887–1979). В 1910 г. окончил Московский университет. В 1909 г. изучал Chaetognata, Sporozoa. В 1910 г. изучал под руководством Г.А. Кожевникова физико-химические условия Косинских озёр и развитие зоопланктона в них. В 1912 г. оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). Участвовал в проведении практических занятий со студентами по зоологии беспозвоночных параллельно читаемому профессором курсу. В 1914 г. — директор Севастопольской биологической станции. В 1917–19 гг. — приват-доцент Крымского университета в Ялте, затем переехал в Симферополь. В 1920 г. эмигрировал, с 1921 г. в США, занимался научной работой. Участвовал в организации морской лабора-

тории в Вудсхолле (штат Массачусетс, США) и руководил ею в 1960–64 гг. Служил в US Bureau of Fisheries в 1922–1964 гг., к этому департаменту принадлежит и лаборатория в Вудсхолле. В 1964–79 гг. — в доме престарелых [доп. Михайлов К.Г.].

Труды. Основная монография: Galtsoff, 1964. Ранние статьи: Гальцов, 1911, 1913.

О нём: Некролог /в: “Новое русское слово” (Нью-Йорк), 11 сент. 1979 г./.

Ганешина Л.В. В 1936 г. — ассистент в лаборатории морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии, в здании ЗМ. Ассистент кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г.

Гарушянц Константин Юрьевич (1955–2006). Учился во ВСХИЗО, не окончил курс. Ст. лаборант отдела орнитологии ЗМ в 1978 г. Работал во ВНИИ охраны природы в 1980–90-е гг.

Гаузе Георгий Францевич (1910–1986). Отец — скрипач в оркестре Большого театра, мать — балерина того же театра. В 1924 г. привлечён Алпатовым к работе по биометрии, был тогда студентом. Затем работал в лаборатории экологии НИИ Зоологии. Уточнил теорию динамики численности, законы конкуренции, открыл т.н. “правило Гаузе”. Специализировался как микробиолог. В 1931 г. окончил МГУ. Выпускник НИИ Зоологии (Юдинцев, 1940) (аспирант Биологического факультета МГУ). Доцент кафедры зоологии беспозвоночных с 1938 г. С 1940 г. — профессор МГУ. Книга “Асимметрия прото-



Г.Ф. Гаузе. Архив Зоомузея МГУ.

плазмы" /1940/ имела очень большой успех, переведена и издана в США. Изучал действие антибиотиков на организм. В 1942 г. получил из почвенных бактерий грамицидин С, принятый в промышленное производство (первый советский антибиотик, подавляет развитие стафилококков). За это открытие получил Сталинскую премию в 1946 г. В дальнейшем директор Института новых антибиотиков (1960–86).

В 1936 г. докторская диссертация "Исследования по динамике смешанных популяций"

Труды. Исследования конкуренции: Гаузе, 1934а,б,в, 1935; цитология: Гаузе, 1940; экология: Гаузе, 1941а,в, 1944; стабилизирующий отбор: Гаузе, 1941б; наследственность: Гаузе, 1945, Гаузе, Алпатов, 1941; антибиотики: /Гаузе, 1946 ("Лекарственные вещества микробов"), 1947 ("Советский грамицидин и новые антибиотики"), 1953а,б ("Лекции по антибиотикам", "Грамицидин С и его производные"), Гаузе, Бражникова, 1943 ("Грамицидин и пенициллин")/.

О нём: Малахов, 2004.

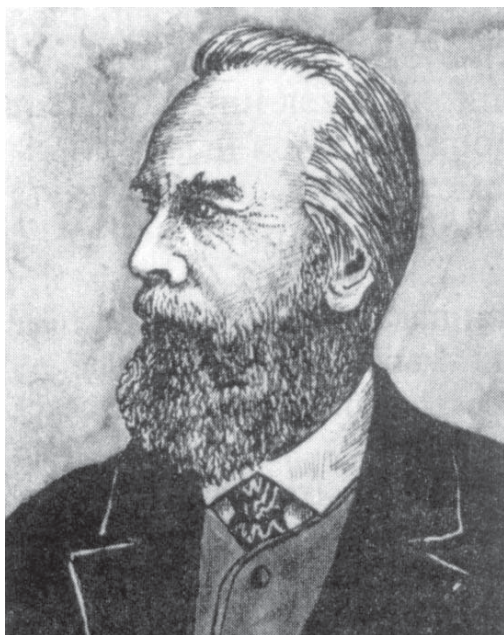
Геккель (Haeckel) Эрнст (1834–1919). Из семьи юристов, родился в Потсдаме, вырос в Мерзебурге, с 1852 г. учился в университетах Вюрцбурга, Берлина, Вены. В 1857 г. сдал экзамен на степень врача. Учился у Иоганна Мюллера, Лейдига, Кёлликера. По протекции Гегенбаура получил в Йене кафедру зоологии в 1862 г. С 1865 г. — ординарный профессор зоологии, до 1909 г. В 1860 г. прочитал "совершенно сумасшедшую книгу" Дарвина: "магическое слово "развитие" стоит с тех пор в центре мышления Геккеля" (Шаксель, 1934, с. 42). Развил интенсивную деятельность по развитию учения Дарвина; его производительность в области зоологии может быть сравнена только с творчеством Кювье. По сути, заложил фундамент теоретической биологии, преобразовав биологию эмпирическую. Разработал сквозную классификацию всех организмов, выдвинув гипотезы о происхождении и генеалогических отношениях почти всех известных в его время групп организмов. Активно занимался науковедением, разрабатывая систему биологических

дисциплин, основал несколько новых наук. Ученики: Оскар Гертвиг, Рихард Гертвиг, Арнольд Ланг, Антон Дорн, Вильгельм Ру, Ганс Дриш (не только ученик, но и решительный противник Геккеля). ЗМ приобрёл у Геккеля коллекцию губок с его определениями.

Труды. Зоологические — монографии по радиоляриям, губкам, медузам, сифонофорам. Важнейшее теоретическое сочинение — *Общая морфология* /1866/. Потом изложенная в этой книге система взглядов многократно дополнялась и пересматривалась в его сочинениях: "Естественная история мироздания" /1868/, (1908), "Антропогенез" /1874/, "Теория гастрей" /1877/, "Систематический филогенез" /1894–96/, "Мировые загадки" /1899/, (1906), "Чудеса жизни" /1904/ (1908).

О нём: Шаксель, 1934.

Гептнер Владимир Георгиевич (1901–1975). Териолог. Родился в Москве, в семье бухгалтера. Еще гимназистом стал ходить к М.А. Мензбирову. В 1919 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Учился вместе с К.А. Воробьевым, А.Н. Промптовым, С.Д. Перелешиним, Н.И. Соболевским. Ещё студентом по предложению С.И. Огнёва стал хранителем орнитологических коллекций музея. В 1925–1929 гг. — аспирант, выпускник института зоологии (Юдинцев, Бондаренко, 1940). Ученик Г.А. Кожевникова и С.И. Огнёва. Выпускные экзамены сдал в 1922 г., окончил университетский курс в 1925 г. В 1925 г. стал хранителем коллекций позвоночных животных музея. В 1932 г. выделен отдел млекопитающих в музей, В.Г. стал его заведующим и оставался им до 1950 г. В зоологии специализировался по систематике песчанок. В 1929 г. избран доцентом МГУ и с 1930 г. начал читать курс "Систематика позвоночных". В 1933 г. В.Г. и его жена были арестованы и "за участие в подпольной анти-советской организации" приговорены к трём годам лагерей. Однако В.Г. повезло: его дело было пересмотрено и через полгода он смог вернуться в Москву из Мариинских лагерей. В 1934 г. — профессор, с 1935 г. читает курс "Зоогеография" (вместо М.А. Мензбиров). В 1936 г. на базе курса лекций на Биологический факультете опубликовал учебник "Общая зоогеография" (Гептнер, 1936а). В 1941 г. перешёл на должность профессора кафедры зоологии позвоночных МГУ (Гептнер М.В., 2001). Во время войны был в эвакуации в Ашхабаде, затем в Свердловске. В Свердловске едва не попал в концлагерь (как "паспортный немец"), уцелел, как многие тогда — счастливым знакомством с теми, кто мог заступиться. Все сотрудники музея вернулись из Свердловска в Москву в 1943 г., а В.Г. был задержан до 1944 г. — по решению органов НКВД. В 1947–48 гг. В.Г. читал параллельно с С.И. Огнёвым университетский курс зоологии. Огнёв успевал за год прочесть весь курс, а Гептнер "...начал с оболочников и лекцию за лекцией на оболочниках рассматривал проблемы эволюционной теории. Это было неисчерпаемо. В конце второго семестра, в апреле 1948 года, Гептнер ещё рассказывал про оболочников, и это было замечательно" (Шноль, 1997, с. 366). В.Г. наладил связи с заповедниками, и отсюда начали поступать коллекции в музей. В.Г. производил массовый сбор краниологических материалов для выявления внутривидовой изменчивости. С 1950-х годов — один из основных авторов и организаторов следующей (после С.И. Огнёва) сводки по млекопитающим СССР. Опубликовал два тома "Млекопитающих Советского Союза". В.Г. продолжал собирать материалы для очередного тома "Зверей...", но рукопись не была опубликована и нахо-



Э. Геккель.



В.Г. Гептнер. Архив Зоомузея МГУ.

дится в архиве музея. В 1950 г. ему было отказано в совместительстве, и В.Г. ушёл из музея. До 1970 г. оставался консультантом и научным руководителем отдела млекопитающих музея. В музее хранятся сборы В.Г. по самым разным группам животных: равноногим ракам из Крыма и Ср. Азии, по насекомым, сборы рыб, сделанные во время войны в Средней Азии.

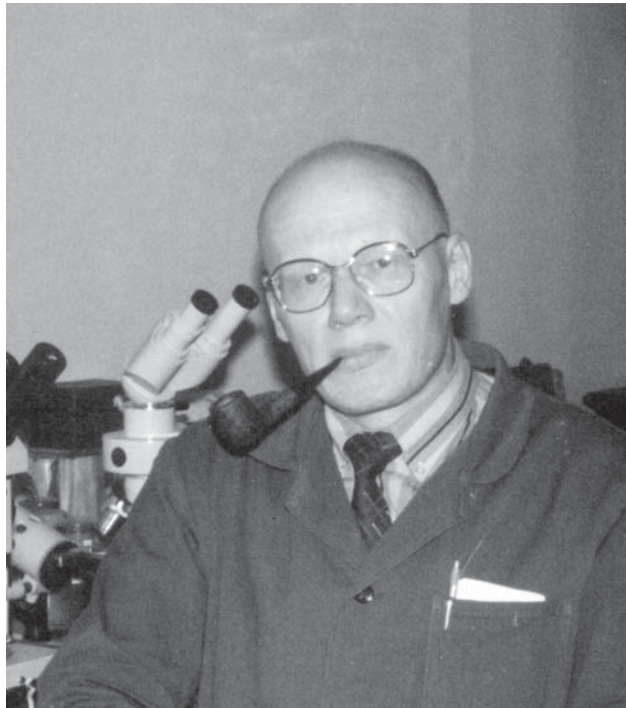
В 1936 г. присуждена степень доктора биол. наук без защиты диссертации.

Труды. Инициатор перевода классических книг Э. Майра по теории эволюции и систематике. Автор и редактор "Млекопитающих Советского Союза" /Гептнер, Слудский, 1972 и др./ и капитальной сводки по зоогеографии (Гептнер, 1936). Опубликовал более 300 научных работ. Статьи по систематике и зоогеографии грызунов, некоторые итоги в работах: Гептнер, 1937, 1945б, 1965; некоторые работы по копытным: Гептнер, 1948, 1960б.

О нём: Kirk, 1971; Гептнер М.В., 2001.

Гептнер Михаил Владимирович (1940–2002). Специализация: зоология беспозвоночных, систематика и зоогеография ракообразных. С 1963 по 1981 г. работал в Институте океанологии АН СССР, с 1981 г. в ЗМ (зав. отделом беспозвоночных до 1996 г.). В 1988–89 гг. — участник экспедиции на судне "Витязь II", рейс в Индийский океан. В 1981 г. передал из института Океанологии в музей коллекцию веслоногих ракообразных. С.н.с., к.б.н., куратор коллекций Copepoda, Cirripedia, автор экспозиции "Жизнь гидротермалей мирового океана" (1998–2000).

В 1973 г. кандидатская диссертация "Анализ таксономии и закономерностей вертикального распределения



М.В. Гептнер.

веслоногих ракообразных (Copepoda, Calanoida) на примере семейств Euchaetidae, Lucicutiidae и Heterorhabdidae в северо-западной части Тихого океана".

Труды. Автор 40 печатных работ.

О нём: Спиридонов, Михайлов, 2003.

Гершензон Злата Сергеевна (1939 г.р.). Д.б.н., специалист по бабочкам сем. Yponomeutidae (горностаевые моли), сотрудник Института Зоологии АН Украины (Киев). Определила часть коллекции ЗМ по этому семейству. Дочь С.М. Гершензона, внучка писателя и историка М.О. Гершензона.

Гершензон Сергей Михайлович (1906–1998). Знаменитый генетик. Родился в Москве в семье известного историка русской литературы и общественной мысли М.О. Гершензона. Учился в Пушкинской опытной школе-колони 2-й ступени, которую окончил в 1922 г. В 1923 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета МГУ, окончил в 1928 г. В 1925 г. Четвериков создал группу исследователей (Б.Л. Астауров, Н.К. Беляев, Е.И. Балкашина), в которую входил С.М. Изучали генетическое строение природных популяций дрозофилы под Москвой. В 1928–1930 гг. — аспирант, выпускник НИИ Зоологии (Юдинцев, Бондаренко, 1940). С 1931 г. работал в различных институтах, состоял по совместительству в МГУ в качестве ассистента (затем — доцента) кафедры генетики (заведующий — А.С. Серебровский). В 1931–35 гг. — с.н.с. Биологического института им. Тимирязева, в 1935–37 гг. — научный специалист Института генетики АН. Работал с Х-хромосомами дрозофилы под руководством Г. Мёллера. С 1937 г. зав. отделом генетики Института зоологии и биологии АН Украины. Одновременно — зав. кафедрой дарвинизма и генетики в Киевском университете. Выдвинул концепцию, по которой основную роль в эволюции играют не рецессивные мутации, а полудоминантные и доминантные. В 1948–1957 гг. исследования по генетике

в СССР были прекращены, в это время С.М. изучал энтомопатогенные вирусы. В 1963 г. руководимый им отдел из Института зоологии переведён в Институт микробиологии и вирусологии им. Д.К. Заболотного АН Украины. В этом институте С.М. возглавил отдел генетики вирусов животных. Занимался проблемой обратной транскрипции. В 1968 г. создал Сектор молекулярной биологии и генетики Института микробиологии и вирусологии, в 1973 г. сектор преобразован в Институт молекулярной биологии и генетики, где С.М. недолгое время был директором, а затем возглавил отдел молекулярной генетики (до 1987 г.). В 1986 г. этот отдел переведён в Институт физиологии растений и генетики АН Украины.

В 1942 г. присуждена учёная степень доктора биологических наук.

Труды. Опубликовал более 300 работ, среди них 9 монографий. Автор многих учебников по генетике. Итоговая книга, собрание основных работ: /Гершензон, 1997/.

О нём: Гершензон Сергей Михайлович, 1994.

Гершкович Надежда Львовна (1913 г.р.). Специалист по блохам. Куратор этой группы в ЗМ. В 1964 г. передала в ЗМ коллекцию блох из Центрального института эпидемиологии. К 1958 г. зоолог противочумной станции. Постоянное рабочее место в музее в 1960–80-х гг.

Гиндце Борис Константинович (1881–?). Анатом, преподаватель I МГУ. Сборщик земноводных и пресмыкающихся из окрестностей Рижского залива (1903), Мозырского уезда Минской губ. (1905), Бессарабии (1908). Член Комиссии по исследованию фауны Московской губернии (1901–1911). Во время экскурсий по Подмосковию занимался гидрологическими исследованиями, сбором планктона и земноводных. Будучи студентом, стал одним из членов-учредителей и секретарем Студенческого кружка для исследования русской природы при Московском университете, редактировал издаваемые кружком Труды /вып. 1/, в которых помещал статьи о фауне закрытых Уфимской губ., отчеты о поездках в Полесье и на Урал. [Дунаев Е.А.]

С 1934 г. зав. кафедрой анатомии и гистологии животных в Московской сельхозакадемии им. К.А. Тимирязева. Автор архитектурного проекта "Анатомикума" — одного из учебных корпусов МСХА (1930-е гг.).

Труды. В 1900-е гг. публикации по зоологии (ихтиология и др.). Позднее — автор ряда анатомических работ, в т.ч. учебника "Анатомия животных" /1935, с приложением атласа, 2-е изд. в 1937 г./

Гладков Николай Алексеевич (1905–1975). Орнитолог. Уроженец Курской губ., из семьи священника, в 1923 г. окончил среднюю школу в г. Дмитриеве, начал работать в местном музее. В 1924 г. — лаборант биостанции МОИП, в 1926 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета МГУ, окончил в 1930 г. Ещё студентом назначен начальником Сырдарьинского отряда мальковой экспедиции. В те годы у Н.А. преобладали ихтиологические интересы, был дружен с Г.В. Никольским. Интересно, что в своих работах по систематике рыб Н.А. уже в 1930-х гг. применял методы вариационной статистики (Гладков, 1936в), причём пришёл к заключению об ограниченной пригодности статистики для зоологических исследований. Работал фотокорреспондентом, журналистом. В 1926 г. М.А. Мензбир поручил ему заведование Старо-Першинской био-



Н.А. Гладков. Архив Зоомузея МГУ.

станцией (следующий после Н.А. директор — Е.С. Птушенко). С 1934 г. — с.н.с. ЗМ, к 1941 г. — доцент. Летом 1941 г. добровольцем ушёл в народное ополчение, был командиром артиллерийского расчёта, его часть была окружена (Вязьминский котёл), попал в плен. В плену Гладков стал «добровольным помощником германского вермахта», т.е. поступил на службу в немецкие вспомогательные части. В 1942 г. Гладков написал письмо Э. Штреземанну, с которым был заочно знаком, т.к. публиковал статьи в *Journal für Ornithologie*, который Штреземанн редактировал. Вплоть до 1944 г. между Гладковым, находившимся на Восточном фронте, и Штреземанном, работавшем в Берлине, продолжалась переписка на научные темы. Эта переписка сохранилась в архиве Штреземанна. Штреземанн даже пытался устроить Гладкова на работу к себе в Зоологический музей Берлинского университета, но соответствующее разрешение получить не удалось. Однако в июне 1944 г. Гладков во время отпуска (оказывается, добровольным помощником вермахта полагался отпуск!) посетил орнитологическую станцию в Росситтене и написал оттуда письмо Штреземанну в Берлин. Копия этого письма опубликована (Nowak, 2005). В 1944 г. Гладкова перевели во Францию. Он был освобождён союзниками на Западном фронте, репатриирован и чудом избежал лагеря. Вернулся в СССР через Мурманск и добрался до Москвы, одно время работал ночным сторожем. Он получил всего лишь запрет жить в Москве и работать в университете; запрет через несколько лет был снят с помощью Г.П. Деметьева. А в конце 1950-х гг. Н.А. Гладков в составе группы московских орнитологов снова побывал в Росситтене, теперь Рыбачьем, на новоорганизованной Орнитологической станции Зоологического института в Ленинграде. Но не проговорился, что он тут уже был! Свои анкетные данные в выходивший тогда труд "Зоологи Советского Союза" не сдал.

С 1947 по 1954 г. — зав. сектором орнитологии ЗМ. Один из авторов классической сводки “Птицы СССР”, удостоен за эту работу Государственной премии за 1954 г. В 1948–49 гг. был заместителем декана Биологического факультета МГУ, но ушёл с этой должности из-за конфликтов с руководством факультета. С 1954 г. перешёл на кафедру зоогеографии МГУ и преподавал там до 1975 г. В 1964–1969 гг. — директор ЗМ. Работал также деканом Географического факультета МГУ. На Биологическом факультете читал курсы “Охрана природы”, “Экология птиц”, “Зоогеография мира и СССР”, “Зоология”. Ученики: Н. Дроздов, А. Калецкий.

Н.Н. Воронцов, говоря о “большой человеческой трагедии коммунистического тоталитаризма сталинской эпохи” в связи с тем, что Г.В. Никольский был антидарвинистом, продолжает: “Такую же драму пережил и менее известный моим однокурсникам орнитолог профессор Н.А. Гладков, он был репрессирован в 30-е годы, навсегда испугался (в отличие от переживших арест Л.А. Зенкевича, В.Г. Гептнера) и старался быть ещё большим марксистом, чем ортодоксальные марксисты. А ведь Гладков был очень хорошим орнитологом...” (Автопортреты..., 2000, с. 86).

В 1938 г. присвоена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

В 1947 г. докторская диссертация “Биологические основы полета птиц” (1949).

Труды. Автор более 300 опубликованных работ. Соавтор “Определителя птиц...” (1948), сводки “Птицы Советского Союза” (1951–54). Работа по полёту (Гладков, 1949) долгое время была самым авторитетным источником сведений в этой области. Работы по охране природы (Гладков, 1965).

О нём: Воронов, 1967; Дроздов, 1977; Залетаев, 1999а.

Глебов Иван Тимофеевич (1806–1884). Уроженец Рязанской губ. (с. Глебово-Городище), родители духовного звания. Учился в Рязанской семинарии, откуда переведён в Московскую Медико-хирургическую академию. Учился у Г.И. Фишера, И.Е. Дядковского, А.Л. Ловецкого; в основе его взглядов лежали идеи Дядковского. Ещё студентом 2-го курса назначен хранителем Анатомического кабинета. По окончании курса оставлен при академии “для занятия места преподавателя”. В 1830 г. участвовал в подавлении в Москве эпидемии холеры. В 1831 г. получил звание акушера. В 1832 г. утверждён на службе в Медико-хирургической академии — адъюнкт анатомии и физиологии, а также помощник библиотекаря. В 1834 г. — защитил диссертацию на степень доктора медицины, назначен адъюнктом по общей и специальной терапии и клинике. В 1835–36 гг. перемещался на разные кафедры Академии. Читал терапию, клинику, физиологию, зоопатологию, скотоводство, зоохирургию. В 1837 г. отправлен в Германию. Слушал Каруса, И. Мюллера, Сент-Илера, Бланвиля, Флуранса, Мажанди, Меккеля, Мюнстера, Шванна, Окена и других знаменитых учёных. По свидетельству самого Глебова (Биографический словарь профессоров университета, 1855), он смог познакомиться со сравнительной анатомией только во время заграничной поездки, в России тогда эта дисциплина почти не преподавалась.

“В 1837 году Глебов уезжает в трёхлетнюю научную командировку за границу. Это время он проводит чрезвычайно плодотворно. В разных странах Европы он посещает лучшие лаборатории, клиники и институты, слушает лекции выдающихся профессоров, знакомится с много-



И.Т. Глебов. Архив Зоомузея МГУ.

численными химическими, биологическими и клиническими методами исследования, составляет большую сравнительно-анатомическую коллекцию, послужившую впоследствии началом кабинета сравнительной анатомии в Москве. Среди разнообразных других предметов он посещает курсы таких корифеев физиологии, как И. Мюллер в Берлине, Чермак в Вене, Мажанди и Флуран в Париже. У последнего он слушает лекции по сравнительной физиологии. По возвращении в Москву в 1840 году Глебов вначале становится профессором физиологии и патологии Московской медико-хирургической академии, а с закрытием последней, два года спустя, занимает вновь основанную кафедру сравнительной анатомии и физиологии на естественноисторическом отделении философского факультета. Таким образом впервые за существование Московского университета возникает особая физиологическая кафедра для биологов. В обозрениях преподавания того времени значится, что на 2-м отделении философского факультета орд. проф. И.Т. Глебов преподаёт в течение 1-го и 2-го полугодий сравнительную анатомию и физиологию студентам 4-го курса. Он же читает в 1-м полугодии зоологию студентам 1-го курса медицинского факультета, а во 2-м полугодии — анатомию человеческого тела с физиологией — студентам 3-го курса философского факультета. На медицинском факультете ордин. проф. и декан этого факультета А.М. Филомафитский преподаёт 2-му курсу физиологию и сравнительную анатомию” (Кан, 1940, с. 120).

В Ницце собрал морских животных, которые послужили основой Кабинету сравнительной анатомии Мос-



И.Е. Дядьковский.

ковского университета, который образовался в 1844 г., а коллекция добралась до Москвы в 1850 г. В 1840 г. Глебов вернулся в Москву. В 1841 г. — ординарный профессор Медико-хирургической Академии. Затем (в 1842 г.) отделение Академии в Москве закрыто, и Глебов переводят в Московский университет — профессором зоологии и сравнительной анатомии. В 1846 г. в университете отведено место для устроенного И.Т. Глебовым Кабинета сравнительной анатомии. В 1850 г. Глебов передал кабинет Н.А. Варнеку. В 1849 г. И.Т. перемещен на медицинский факультет (кафедра физиологии и анатомии). В 1857 г. избран вице-президентом Медико-хирургической академии. Затем избран членом Военно-медицинского учебного комитета Медико-хирургической академии в СПб (с 1867 г.).

“Филомафитскому после его смерти в 1849 году наследовал И.Т. Глебов (1806–1884), до того занимавший кафедры сравнительной анатомии и физиологии на естественно-историческом факультете и зоологии на медицинском. Глебов выделялся своей энциклопедичностью даже на фоне своего времени, когда совмещение в одном лице самых разнородных дисциплин было обычным явлением. Окончив с золотой медалью Московскую медико-хирургическую академию, он был оставлен там для подготовки к профессуре” (Кан, 1940, с. 119).

“За время своей деятельности в Москве Глебов вёл преподавание не менее чем по 12 различным дисциплинам, начиная с зоологии и гистологии и кончая специальной терапией и клиникой. В числе этих дисциплин фигурирует не менее трёх физиологических: сравнительная физиология, общая физиология животных и физиология человека. Столь многообразная педагогическая деятельность не могла не отозваться на научной, и действительно, здесь наследство Глебова ограничивается диссертацией, изданной в Москве монографией по физиологии аппетита и голода, и несколькими научными статьями из области морфологии и физиологии. Ему же принадлежит перевод классической физиологии Мажанди и издание руководства физиологии человека по Будге в 3 частях” (Кан, 1940, с. 120).

О педагогической деятельности Глебова имеется свидетельство в “Автобиографических записках” И.М. Сеченова, который в 1851–1856 гг. был вольнослушателем-медиком Московского университета. Вот как Сеченов описывает лекции Глебова: “...Из сравнительной анатомии нам сообщались лишь отрывки (органы пищеварения, кровообращения, дыхания и локомоции); но они сами по себе, как вся вообще сравнительная анатомия, настолько красивы и излагались настолько ясно, что на 2-м курсе я мечтал в будущем не о физиологии, а о сравнительной анатомии. Дело другое, если бы Ив. Тимоф. читал физиологию по существовавшему уже тогда знаменитому учебнику Иоганна Мюллера; но этого не было. Он, очевидно, придерживался французов. Это я заключаю из того, что в его лекциях и помина не было о том, что физиология есть прикладная физико-химия, а также из того, что лягушка не являлась на демонстрациях и ничего не говорилось об электрическом раздражении нервов и мышц, хотя Германия давно уже была полна этих опытов (в 1850 г. явилось знаменитое измерение быстроты распространения возбуждения по нерву великого Гельмгольца). Из его лекций мы не узнали даже такого факта, как остановка сердца возбуждением бродящего нерва...” (Кан, 1940, с. 121).

В 1834 г. докторская диссертация по медицине “О страстях с физиологической, терапевтической и фармакологической точек зрения”.

Труды. Глебов пишет о себе: “Сочинений почти никаких не издал в свет, потому что слишком были разнообразны предметы моего преподавания” (Глебов, Автобиография — Биограф. словарь, 1855, с. 209–225). “Рассуждение о страстях” (/1834/, 1959), перевод на русский язык учебника физиологии Ф. Мажанди (Мажанди, 1830), биографические статьи в “Словаре профессоров Московского университета” (1855). Основной организационной заслугой И.Т. Глебова является создание сравнительно-анатомического кабинета. Провёл ряд реформ в Медико-хирургической академии — например, добился того, что защита диссертаций стала возможна на русском языке вместо латинского. Одним из первых начал экспериментальные исследования поведения в России; предложил теорию голода и насыщения.

О нём: Богданов, 1891б; Кан, 1940; Волков, Куликова, 2003.

Головань Георгий Афанасьевич. Будучи студентом кафедры ихтиологии МГУ, привёз в 1967 г. в отдел ихтиологии Зоомузея большую коллекцию рыб Карибского моря с Кубы. Им же совместно с Н.П. Пахоруковым переданы в Зоомузей (и частично определены) значительные коллекции глубоководных рыб из восточной Атлантики и материалы из экспедиций на подводные подвятия Наска и Сала-и-Гомес в юго-восточной части Тихого океана. [Васильева Е.Д.]

Головач Сергей Ильич (1951 г.р.). Окончил Биологический факультет, выпускник кафедры зоологии беспозвоночных МГУ (1975 г.). С 1976 г. сотрудник ИЭМЭЖ (потом — ИПЭЭ), с.н.с. Специалист по многоножкам (Diplopoda), провёл обширные сборы почвенной мезофауны, в особенности многоножек и пауков. Многие годы передаёт материалы в музей (свыше 100 видовых типов). Куратор коллекции многоножек Зоомузея. Привёз в музей сборы моллюсков с Маврикия, из Вьетнама, с Кавказа, сборы почвенной мезофауны с о-вов Тихого океана, Сейшельских о-вов. Содействовал передаче в музей редчайших представителей отрядов



С.И. Головач.

Ricinulei (хелищеровые) и Mantophasmoptera (насекомые) [доп. Михайлов К.Г.].

В 1982 г. кандидатская диссертация “Распределение и фауногенез двупарноногих многоножек (Diplopoda) европейской части СССР и Кавказа”.

В 1995 г. докторская диссертация “Распределение и фауногенез двупарноногих многоножек (Diplopoda) Евразии”.

Головин А.А. Препаратор ЗМ в начале XX века. Собирает по поручению Г.А. Кожевникова птиц Москвы для научных коллекций и для экспозиции. В Серебряном бору добыл сапсана, дербника. Из его материалов сделаны биогруппы в экспозиции по сапсану, дербнику, серой цапле.

Голубев Михаил Леонидович (1947 г.р.). Специалист-герпетолог, область профессиональных интересов — систематика ящериц (гекконов и круглоголовок), исследователь герпетофауны Туркмении и Казахстана. Много раз бывал в экспедициях в этих регионах. Н.с. Института зоологии АН УССР, с 1993 г. проживает в США (Сиэтл). В соавторстве с Н.Н. Щербаком опубликовал широко известную монографию “Гекконы фауны СССР и сопредельных стран” /Киев: Наукова думка, 1986. 232 с./, также на английском /1996/ языке, где предложена оригинальная трактовка филогении и номенклатуры видов этой группы животных. Обработывал фондовую музейную коллекцию ящериц аридных регионов, описал несколько новых таксонов, типовые материалы части из них хранятся в Зоомузее МГУ. [Дунаев Е.А.]

В 1982 г. кандидатская диссертация “Палеарктические гекконы родов *Alsophylax*, *Vinopus* и *Tropiocolotes*”.

Голубцов Александр Серафимович (1958 г.р.). К.б.н., с.н.с. лаборатории экологии низших позвоночных ИПЭЭ. Специалист в области таксономии и биогеогра-

фии некоторых пресноводных окунеобразных и карповых рыб. В коллекцию Зоомузея переданы собственные сборы автора с Алтая и из Эфиопии.

Гончаров Борис Федорович (1943 г.р.). К.б.н., в.н.с. Института биологии развития. Специалист в области изучения гормональных процессов размножения и разведения земноводных в неволе. Доставил в музей батрахологические коллекции из Дагестана и Баку. [Дунаев Е.А.]

Горбатовский Владимир Васильевич (1952 г.р.). Из кружка школьников при кафедре энтомологии МГУ, который много лет вела Е.М. Антонова. К.б.н., специалист по жалящим перепончатокрылым насекомым. В 1970-е гг. работал ст. агрономом лаборатории диагностики и прогнозов вредных насекомых МСХ, затем, с 1988 г., во ВНИИ охраны природы. В настоящее время работает в системе Министерства природных ресурсов РФ. Его сборы из Средней Азии, Европейской России, Армении хранятся в музее. Имел постоянное рабочее место в отделе энтомологии в 1976 г.



В.В. Горбатовский.

Горелов Юрий Константинович (1931 г.р.). Сотрудник ИПЭЭ, директор биостанции ИПЭЭ в г. Черноголовка. Специалист в области охраны и биогеографии наземных позвоночных животных. Сборщик герпетологических материалов из Средней Азии и Монголии. Описал (в соавторстве) таксон гекконовой ящерицы, типовые экземпляры которого хранятся в музее. [Дунаев Е.А.]

В 1978 г. кандидатская диссертация “Некоторые особенности экологии копытных Бадхыза и проблема их охраны”.

Горшкова Елена Михайловна. Лаборант (препаратор) отдела сравнительной анатомии в 1967 г. (вместо Сизовой).

Горячев Виктор Николаевич (1951 г.р.). Малаколог, специалист по Gastropoda (Buccinidae, Trochidae). Окончил Биологический факультет МГУ в 1974 г. Работал в ЗМ в 1974–1988 гг., затем перешёл во ВНИИ охраны природы, потом занимался бизнесом, ныне работает в Московской области. Куратор коллекции моллюсков ЗМ с 1974 по 1988 г.

В 1986 г. кандидатская диссертация “Состав и распределение современных и ископаемых видов рода *Neritinea* и их положение в надсемействе Buccinoidea”.

Труды. Опубликовал более 80 научных работ, монографию (Горячев, 1978).



В.Н. Горячев.

Гофман Дмитрий Николаевич (1901–1972). Окончил школу в 1919 г. Поступил в МГУ в 1921 г., исключён в 1924 г. Работал в отделе сравнительной анатомии ЗМ с 1938 г., с 1943 г. выполнял обязанности зав. отделом эволюционной морфологии ЗМ. Восстановился в МГУ и окончил курс в 1949 г. Официально заведующим отделом эволюционной морфологии стал с 1950 г. В том же 1950 г. откомандирован в комиссию по наглядным пособиям при МГУ, где работал 5 лет. Вместе с В.Г. Гептнером был в экспедиции в Бадхызе. До 1968 г. — м.н.с. лаборатории морфологии позвоночных, с 1968 г. — с.н.с. В 1971 г. ушёл из музея на пенсию. Научные интересы — эмбриология птиц. Работал по теме “Эмбриогенез птенцовых и выводковых птиц”, анализ экологических адаптаций птиц-дуплогнездящих.

Ученик Д.Н. Гофмана, Ф.Я. Держинский, пишет о нём: “Меня с Д.Н. Гофманом познакомил Н.Н. Воронцов в самом начале моей студенческой жизни, когда я учился на первом курсе. Это было в конце зимы или ранней весной 1955 г. К тому времени я уже успел заинтересоваться скелетами птиц, и Дмитрий Николаевич предстал передо мной в ореоле настоящего некоего храма, посвя-



Д.Н. Гофман и Н.К. Назьмов. Архив Зоомузея МГУ.

щённого скелетам, хранителя бесценных сокровищ. Когда мы с Колей зашли в Костный зал Зоомузея, я увидел эти сокровища впервые. Поднялись на широкие хоры, отгороженные от пространства зала огромными украшавшими его картинами на фанерных щитах, прошли по гулкому полу из стальных листов. Стол Дмитрия Николаевича стоял наискось в дальнем левом углу и был наполовину завален начерно очищенными скелетами птиц, в основном, кайр.”

“Дмитрий Николаевич явно был заинтересован иметь ученика. Но я, по-видимому, произвёл на него не самое благоприятное впечатление, поэтому для начала он решил меня испытать. Предложил прочесть большую работу П.П. Сушкина, изданную Московским университетом ещё в 1898 году и посвящённую развитию черепа маленького сокола — степной пустельги. Выбор был, конечно, неплох, поскольку эта работа считается образцом морфологического исследования — и по полноте набора изученных стадий, и по грандиозности массива извлечённой из этого материала информации, и по уровню анализа имевшихся к тому времени литературных источников, и по характеру её живого обсуждения в тексте. Я пошёл в студенческий зал Библиотеки им. Ленина (он находился непосредственно в помещении Пашкова дома) и получил там экземпляр монографии П.П. Сушкина, правда, без таблиц рисунков. Думая, что так и надо, я не догадался попросить о замене.”

“Добросовестно (даже дрожа от возбуждения), но довольно бесполезно просканировав текст, я усвоил, в основном, тон, стиль морфологического исследования. Правда, названия костей черепа я тогда уже знал. Когда я снова пришёл к Дмитрию Николаевичу, он, заведя меня, воскликнул: “Вот он!” Видимо, он допускал, что П.П. Сушкин меня отпугнёт.”

“У Дмитрия Николаевича была величественная внешность, и хотя я никогда не замечал у него какой-либо аффектации, вид его и разговор казались мне торжественными. Аккуратная бородка, густые волосы, даже голос как-то гармонировал с ними и дополнял образ маститого учёного. Он казался мне неотъемлемой фигурой в этом храме привлекательных редкостей. Вероятно, я бы удивился, встретив его на улице в качестве простого прохожего.”

“Здоровье Дмитрия Николаевича было сильно подорвано в военные годы. Он подолгу мучительно кашлял и, извиняясь, объяснял мне своё состояние последствиями многочисленных воспалений лёгких. О конкретных перипетиях жизни не рассказывал.”

“Дмитрий Николаевич был очень аккуратен в работе с материалом, в частности, трепетно относился к сборам коллекции. По весне, насколько позволяло здоровье, он выезжал в поле для сбора птичьих эмбрионов и птенцов. Если мне не изменяет память, называл Лопасню (ныне город Чехов). Очень внимательно разяснял мне необходимость сбора датированного материала (экземпляров известного возраста), для получения которого приходится проводить предварительные наблюдения за гнездом, метить яйца, регистрировать дату откладки каждого, момент начала насиживания. При этом, разумеется, Дмитрий Николаевич величайшее значение придавал аккуратному этикетированию коллекции, учил меня подбирать пергамент для этикеток, фиксировать тушь спиртом. На полках стеклянного шкафа в его кабинете я видел баночки с фиксатором, где помимо мелких объектов лежали этикетки с хорошо заметными чёрными записями.”

“Однажды я рассердил Дмитрия Николаевича и выслушал его возмущённую проповедь. Во мне уже тогда начинало разгораться неудержимое любопытство к внутреннему строению животных, казавшихся менее доступными, и я поделился с Дмитрием Николаевичем своими хищными планами в отношении живого крокодила, которого, по слухам, предыдущий хозяин не знал, кому бы пристроить. Я размечтался вслух, как интересно было бы его получить, убить и препарировать. К моему удивлению, Дмитрий Николаевич меня не поддержал, а наоборот, отчитал, подчёркивая, что нельзя к живой твари относиться, как к препарату.”

“У Дмитрия Николаевича были две области научных интересов, в которых он сосредоточенно работал.”

“Первая из них — это сравнительная эмбриология скелета птиц, прежде всего, черепа; он изучал её на обширном материале, применял разные фиксаторы, разные гистологические красители, окраску и просветление тотальных препаратов. Он оставил несколько публикаций на эту тему. Ей же посвящена большая рукопись, диссертация, которую он подготовил и оформил, но почему-то не защитил. Возможно, повседневные заботы помешали ему преодолеть такое хлопотное дело, как сдача кандидатского минимума.”

“Интересные результаты изучения птиц Д.Н. Гофманом касались широкого разнообразия способов формирования свода черепа. Он обнаружил несколько примеров редких костей в крыше черепа у эмбрионов, например, у пеликана. В диссертации важное место он уделит дискуссии о гомологии костей в крыше черепа крокодилов, показав, например, что они лишены заднелобной кости.”

“Вскоре после того, как я стал к нему ходить, Дмитрий Николаевич дал мне первое задание — предложил допрепарировать и нарисовать в разных проекциях сохранённый в спирту череп птенца болотного луны, окрашенный ализарином. Все окостенения окрасились в красный цвет, а прослойки соединительной ткани и не окостеневшие остатки хряща остались белыми. На препарате прекрасно был виден полный набор костей черепа, которые у взрослой птицы слиты без сохранения следов. Мне очень повезло, что Дмитрий Николаевич открыл для меня эту область в морфологии птиц, которая ещё хранит массу интригующих загадок, а значит — перспективна для изучения. Я показываю такие черепа студентам IV курса в качестве обязательного препарата на

большом практикуме по анатомии позвоночных. Таким образом, интерес к этому объекту перешёл к нам от Д.Н. Гофмана.”

“После черепа луны (это уже был конец января 1956 г., зимние каникулы) Дмитрий Николаевич дал мне для анатомирования 4 спиртовые головки более ранних птенцов или даже эмбрионов — в момент вылупления. Это были цыпленок, баклан, грач и воробей. Для окрашивания костной ткани головы были предварительно выдержаны в растворе ализарина. Сам Дмитрий Николаевич уже занимал в то время свой постоянный кабинет в торце здания Зоомузея, образующий прямое продолжение Костного зала (через лестничную площадку и большой “предбанник”), а мне выделил место за столом в просторной лабораторной комнате с высоченным потолком (последней налево по коридору перед этим залом), показал, где спрятан ключ, предоставил полку в шкафу и старый райхертовский бинокляр (вместо внутреннего барабана с набором линз он имел сменные пары объективов, но “показывал”, честно говоря, несколько хуже, чем наши современные бинокляры). Виды птиц он подобрал с таким расчётом, чтобы показать разницу в уровне формирования черепа на равной возрастной стадии у выводковой птицы (курицы) и различных птенцовых.”

“Два разных типа развития птиц в связи с особенностями биологии размножения составляли вторую область интересов Дмитрия Николаевича в орнитологии. Он был увлечён идеей рассматривать птенцовый способ размножения и имматуронатность в качестве эффективного средства экономии энергии самки, собирал данные, подтверждающие уменьшение вклада самки в тело своего птенца в виде желтка, наполняющего яйцеклетку. Он внимательно рассматривал влияние различных факторов, вызывающих изменения величины этого вклада. Один из таких факторов — влияние гнездового укрытия, позволяющего птенцам расти и накапливать массу в комфортабельных условиях.”

“Дмитрий Николаевич предложил мне в качестве темы для курсовой работы сравнительный весовой анализ кладки яиц у трёх видов певчих птиц с близкой массой тела, резко различающихся по степени защищённости гнезда от метеорологических воздействий и хищников. Были выбраны скворец как дуплогнёздник, птенцы которого настолько хорошо защищены, что проводят в гнезде до 19 суток, дрозд-белобровик, птенцы которого покидают гнездо обычно на 11-й день, и полевой жаворонок, чей выводок способен усидеть в гнезде едва неделю. Как предполагал Дмитрий Николаевич, от жаворонка требуется более высокая зрелость к моменту вылупления, чем от двух других видов, и поэтому можно ожидать большей относительной массы желтка в его яйце. На втором месте по этому показателю должен был оказаться белобровик, минимальная относительная масса желтка ожидалась от скворца. Дмитрий Николаевич объяснил мне, что надо найти гнездо с неполной кладкой и взять ненасиженные яйца, рассказал, как их надо обработать для определения сухого веса компонентов.”

“Выполнить эту работу я не сумел (я пытался сделать это на Звенигородской биостанции после третьего курса, в мае и июне 1957 г.). Со скворцом и белобровиком особых трудностей не было, но гнезда жаворонка я не нашёл. В качестве курсовой работы я представил сравнительное описание черепа четырёх эмбрионов — от цыплёнка до воробья.”

“Сейчас, собравшись с мыслями, чтобы написать эти немногие строки о Дмитрии Николаевиче Гофмане, я понял, сколь велика была моя удача, насколько щедрого,

квалифицированного учителя я нашёл в его лице, насколько в моем последующем научном развитии я зависел от того, что успел от него получить.”

Дочь Дмитрия Николаевича, Ксения Дмитриевна Ласочкина, вспоминает: “Отец любил лепить и вылепил бюст А.С. Пушкина, а также бюст известного учёного энтомолога А.А. Захваткина. Он также исполнил несколько орнитологических рисунков для БСЭ.”

Труды. Анатомия и экология птиц: Гофман, 1962, 1977; Гофман, Ротт, 1961 и другие. Автор гипсовых бюстов Дарвина, Мензбира, Ковалевского, которые хранятся в ЗМ.

Граве Григорий Леонидович (1872–1957). Родился в Нижнем Новгороде, в дворянской семье, отец — поэт Л.Г. Граве. В 1891 г. окончил классическую гимназию. Учился вместе с Б.М. Житковым. Затем служил в армии, женился, служил в Вяземском акцизном управлении. Научная деятельность Г.Л. началась в 1902 г., когда он был приглашён в качестве зоолога в экспедицию Географического общества по изучению фауны долины рек Чижы и Чехи в Канинской тундре. В 1913 г. провёл исследования фауны в Лапландии и на Айновых о-вах в Баренцевом море. В 1914 г. участвовал в экспедиции по изучению истоков реки Чехи в Шамаховских сопках. Член Русского орнитологического общества в 1915 г. при Отделении орнитологии Императорского о-ва акклиматизации животных и растений (ИРОАЖР). Передавал в ЗМ герпетологические сборы. Участник Мировой войны 1914–18 гг., георгиевский кавалер. С 1919 по 1921 г. служил в Красной Армии. После окончания гражданской войны Г.Л. посвятил себя биологии, преподавал в Смоленском университете. Затем исследовал фауну реки Сож и северную часть бывшей Смоленской губернии, руководил экспедицией по изучению условий Нелидовского и Ржевского округов, участвовал во многих экспедициях по изучению расселения речного бобра, миграции птиц и т.п. В сентябре 1930 г. Г.Л. утверждён директором Центрального лесного заповедника, в котором проработал до 1935 г. В 1936 г. взял на работу В.В. Станчинского, который был сначала репрессирован (1934 г.), а затем досрочно освобождён. С 1930 г. работал в Западном институте прядения в селе Николо-Погорелое. До июня 1941 г. читал курс в Смоленском пединституте и заведовал кафедрой зоологии в Западном сельскохозяйственном институте. В период Великой Отечественной войны Г.Л. работал в Чувашском и Ярославском сельскохозяйственных институтах. В 1949 г. вернулся в Смоленск, возобновил работу на кафедре зоологии пединститута. Скончался в Смоленске.

Труды. Основные работы: “Очерк Орнитофауны Смоленской губернии” /1912/; “Фауна жилищ человека” /1923/; “Материалы к познанию природы северо-западной части Смоленской губернии” /1927/; “Речной бобр в пределах СССР” /1931/; “Охотничьи промыслы в Западной области” /1933/; “Очерк птиц Западной области” /1935/.

О нём: “Смоленская область. Энциклопедия”, 2001.

Грачёв Вадим Геннадьевич (1963–2006). Окончил педагогический институт (МГПИ), определял коллекции музея по жукам-долгоносикам (Curculionidae) и несколькими другим группам в 1980–90-е гг. С 1991 г. сотрудник палеоэнтомологической лаборатории ПИН, ученик В.В. Жерихина. С конца 1990-х гг. зарабатывал на жизнь, работая мастером-аквариумистом в различных фирмах Москвы.

Труды. Автор ряда статей по палеоэнтомологии, в соавторстве с В.В. Жерихиным: Грачёв, Жерихин, 1995, 1999; Gratshev, Zherikhin, 1993, 1995a,b, 2000a,b; Gratshev, Zherikhin, Jarzembowski, 1998.

Грацианов Валериан Иванович (?–?). Оставлен при кафедре зоологии Московского университета для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). С 1903 по 1913 гг. — ассистент кафедры зоологии (штат ЗМ), числился в лаборатории Н.Ю. Зографа. В 1914 г. — сверхштатный ассистент кафедры зоологии. Вёл занятия со студентами по зоотомии и зоологии беспозвоночных. Занимался изучением гермафродитизма у бесхвостых амфибий. Секретарь Императорского Русского общества акклиматизации животных и растений (1902–1907 гг. и, по видимому, до и после), автор ряда публикаций по зоологии, главным образом ихтиологии. Погиб во время первой мировой войны.

Труды. Основная публикация — “Опыт обзора рыб Российской империи в систематическом и географическом отношении” (1907), а также 1902, 1906. Эта монография — первая после Палласа попытка крупного обобщения литературных и собственных данных по систематике рыб Российской империи, подготовленная в период с 1902 по 1906 г. с широким привлечением коллекций Зоомузея. В этой монографии описан ряд новых таксонов (большинство типов сохранились в коллекции ЗМ), в последующем сведённых в синонимы. Эта работа подверглась суровой критике Л.С. Берга (1909).

Греве Карл Андреевич (1854–?). Родился в Москве, учился в Рижской губернской гимназии и Дерптском университете на юриста (по настоянию родителей), посещал лекции по зоологии и медицине в Московском университете, подрабатывал частным учителем в Вильне, Москве. Преподаватель естественной истории в московском Петропавловском училище. Сотрудник Московского зоосада; председатель Маммологического отделения Императорского Русского общества акклиматизации животных и растений (ИРОАЖР). Занимался изучением млекопитающих и жуков. Через ИОЛЕАЭ передал в музей свои сборы земноводных и пресмыкающихся из Крыма и с Кавказа. [Дунаев Е.А.]

Грезе Николай Самуилович (1886–1941/42). Ещё студентом в лаборатории ЗМ в 1909 г. работал, изучая половой диморфизм жуков, в 1910 г. обрабатывал коллекции пауков и сенокосцев. Специализировался по паукам и сенокосцам. Его сборы хранятся в ЗМ. Куратор паукообразных в музее в 1910-е гг. В 1912 г. оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). С 1918 г. — в Киеве, преподавал на пятых пехотных курсах красных командиров, затем — на Дарницкой опытной лесной станции. С 1932 г. и до начала войны работал в г. Харькове в Институте лесного хозяйства и агролесомелиорации. Погиб во время оккупации Украины фашистами. [Михайлов К.Г.]

Громов Александр Викторович (1972 г.р.). Выпускник КазГУ (Алма-Ата). Сотрудник Института зоологии (Алма-Ата) с 1994 г., специалист по паукам сем. Theridiidae, скорпионам и сольпугам. Передал значительные коллекции по этим группам из Средней Азии. Полностью обработал и поставил коллекцию сольпуг музея [Михайлов К.Г.].

Грушевская А.Ф. Лаборант (мастер) отдела ихтиологии ЗМ в 1980–81 гг.

Гуляева Е.Н. Лаборант кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г.

Гурьянова Евпраксия Фёдоровна (1902–1981). Специализация: зоология беспозвоночных, систематика бокоплавов и равноногих раков, морская гидробиология. Родилась в г. Череповце Новгородской губернии, в семье преподавателя математики Череповецкого реального училища. В 1918 г. Е.Ф. поступает на службу и год работает делопроизводителем в Школьно-санитарном подотделе Череповецкого губздравотдела. В 1919 г. Е.Ф. поступила на Естественный факультет Казанского университета, зарабатывает на жизнь, работая сначала статистиком по переписи в Статбюро города Казани, а затем до июля 1920 г. писарем в канцелярии Казанского военного госпиталя при Казанском мединституте. В университете слушала лекции у проф. Н.А. Ливанова. В 1920 г. перевелась на II курс Биологического отделения Физико-математического факультета Петроградского университета. Слушала А.А. Ухтомского, В.Л. Комарова, В.А. Догеля, в Военно-медицинской академии — И.П. Павлова. Ученица К.М. Дерюгина. Начала работать в лаборатории гидробиологии при Петергофском естественнонаучном институте. Вышла замуж за Е.М. Крепса. В 1922 г. Е.Ф. участвовала в знаменитом рейсе Российского гидрологического института на судне “Мурман” (бывший “Андрей Первозванный”) под руководством К.М. Дерюгина по изучению глубоководной фауны Белого моря. С 1922 по 1925 г. Е.Ф. состояла сотрудником Мурманской биологической станции. С 1922 г. получила рабочее место в Зоологическом музее АН в отделении ракообразных и планктона, а с 1929 г. принята на работу в Зоологический музей. Занималась изучением двух групп ракообразных: Isopoda, и, главным образом, Amphipoda. Опубликовала капитальные работы по этим группам. Участник экспедиций на Белое море, Черное море и моря Дальнего Востока СССР. Сборы ракообразных с Сахалина, Курил,



Е.Ф. Гурьянова.

Вьетнама, проведенные Е.Ф., хранятся в ЗМ. В 1973 г. вышла на пенсию. [По материалам Смирнова А.В.]

В 1934 г. присвоена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Большой известностью пользуются монографии “Морские арктические равноногие раки” в серии “Определители по фауне СССР, издаваемые Зоологическим институтом Академии наук /1932, №4а/ и “Равноногие дальневосточных морей” /Фауна СССР, 1936, т.VII, вып.3/. Автор капитальных сводок “Бокоплавы морей СССР” /1951/, “Бокоплавы северной части Тихого океана. Часть I” /1962/. Всего описала 260 новых для науки видов и подвидов амфипод, 27 родов и 4 семейства. Опубликовала более 200 работ, в том числе 4 монографии.

Гусаков Алексей Анатольевич (1973 г.р.). Специалист по пластинчатоусым жукам (Scarabaeidae). Родился в Москве. В 1990 г. окончил школу и поступил на Биолого-химический факультет Ивановского университета. В 1993 г. перевёлся на Биологический факультет МГУ, на кафедру энтомологии. В 1996 г. окончил МГУ и поступил в Зоомузей, зоолог сектора энтомологии.

Труды. Автор 10 научных работ.



А.А. Гусаков.

Гуссаковский Всеволод Владимирович (1904–1948). Энтомолог, специалист по перепончатокрылым (Hymenoptera). Его сборы из Средней Азии и с Дальнего Востока хранятся в ЗМ.

О нём: Нарзикулов и др., 1970.

Данилов Вадим Николаевич. Таксидермист в музее в 1945–1947 гг. Затем перешёл в Биологический музей им. Тимирязева.

Данилов Николай Петрович (1818–?). Зоолог-любитель, коллекционер бабочек (собрал большую коллекцию), проводил антропологические исследования, опубликовал

ликовал две статьи по орнитологии. Автор сборов земноводных и пресмыкающихся 1884 г. из Персии, хранящиеся сейчас в музее. Путешествовал по Кавказу, Крыму, Заволжью и Башкирскому краю. [Дунаев Е.А.]

Даревский Илья Сергеевич (1924–2009). Крупнейший отечественный герпетолог. Родился в Киеве. После школы ушёл на фронт, дважды был ранен. После демобилизации в 1948 г. поступил на Биолого-почвенный факультет МГУ, который окончил в 1952 г. Будучи студентом кафедры зоологии и сравнительной анатомии позвоночных животных МГУ (в 1950-х гг.) и не являясь штатным сотрудником музея, инвентаризировал поступающие в герпетологический отдел коллекции. В это время в отделе герпетологии не было заведующего, Н.В. Шибанов работал зам. декана Биофака, и И.С. Даревский приводил в порядок отдельные коллекции. С 1958 г. работал м.н.с. Института зоологии АН АрмССР. Многократно бывал в экспедициях в различных регионах мира. Автор серийных сборов пресмыкающихся из Армении и пяти таксонов, типовые материалы которых хранятся в Зоомузее МГУ. Обработывал и определял фондовые материалы ЗМ по ящерицам Армении и Вьетнама. Член-корр. РАН, гл.н.с., с 1967 по 1992 г. — заведующий лаборатории орнитологии и герпетологии Зоологического института РАН. Специалист в области филогении и систематики земноводных и пресмыкающихся. Открыл явление партеногенеза у позвоночных животных, развил учение о сетчатом видообразовании. Описал несколько таксонов пресмыкающихся, его именем названы некоторые новые виды амфибий и рептилий. [Дунаев Е.А., Орлова В.Ф.]

В 1957 г. кандидатская диссертация “Фауна пресмыкающихся Армении и её зоогеографический анализ”.

В 1967 г. докторская диссертация “Скальные ящерицы Кавказа”.

Труды. Автор более 200 статей и книг, в том числе широко известной монографии “Скальные ящерицы Кавказа” (1967), соавтор определителей и сводок по герпетофауне СССР (Ананьева, Боркин, Даревский, Орлов, 1998).

Дарская Наталья Федоровна. Специалист по блохам. Ученица Формозова. В ЗМ хранится большая коллекция блох Н.Ф., ею определённая.

Дашдамиров Сельвин Джагид оглы (1962 г.р.). Выпускник АзГУ. С 1982 г. работал в Институте зоологии АН Азербайджана. Специалист по ложноскоorpionам. В 1990-х гг. передал в ЗМ большую определённую коллекцию ложноскоorpionов по Кавказу и Средней Азии, в т.ч. типы нескольких видов. В последние годы живёт в Германии, получил рабочее место в университете Дюссельдорфа. [Михайлов К.Г.]

В 1996 г. кандидатская диссертация “Ложноскоorpionы Кавказа”.

Двигубский Иван Алексеевич (1772–1839). Родился в г. Короча Курской губ., в семье священника. Обучался в Харьковском коллегиуме, где потом был учителем риторики. В 1793 г. поступил в Московский университет на медицинский факультет, окончил курс в 1796 г. Работал в Университете смотрителем кабинета естественной истории. Как сказано в его биографии: “1793 года Октября 15 дня, поступил он в число Воспитанников Московского Университета по Медицинскому Факультету, где окончил курс 1796 года, был награжден золотою медалью за решение медицинской задачи: De generatione.



И.А. Двигубский. Архив Зоомузея МГУ.

Службу свою он начал в самом Университете в звании Смотрителя Кабинета Естественной Истории...” (Словарь профессоров и преподавателей..., 1855). Пришёл к мысли о постепенном развитии земной поверхности, высказывался (до Ламарка) о постепенном развитии живых форм.

С 1798 г. адъюнкт, начал читать естественную историю. В 1802 г. (1803 — по Румье) получил докторскую степень за работу “Primitiae Faunae Mosquensis” (Dvighubsky, 1802); тем самым И.А. имел докторскую степень по медицине за исследования в области подмосковной фауны. Отправлен за границу для совершенствования в науках. Слушал лекции в Париже, Геттингене, Вене. Ученик Блюменбаха и Фуркруза. Румье рассказывает о Двигубском, что тот был в Париже во время Наполеоновского переворота, терпел крайнюю нужду и впоследствии много рассказывал о пережитых им приключениях: “За границую он слушал лекции в Париже, Геттингене, Вене, и между прочим Естественную Историю у Блюменбаха и Фуркруза, у которых снискал особенное благосклонное к себе отношение. В Париже он был в самое достопамятное время перехода революции к владычеству Наполеона; тогда путешественник подвергался многим опасностям и терпел чрезвычайную нужду” (Словарь профессоров и преподавателей..., 1855). Затем вернулся в Россию, на обратном пути посетил различные университеты и путешествовал в 1805 г. по югу России, коллекции были переданы в ЗМ, однако не сохранились — сгорели в пожар 1812 г. С 1807 г. — экстраординарный,

с 1808 г. ординарный проф. В 1813 г., после смерти проф. Страхова, занял кафедру физики, преподавал на этой кафедре до 1827 г., после чего перешел к преподаванию ботаники. С 1826 по 1833 г. занимал пост ректора Московского университета. В 1833 г. вышел в отставку в чине действительного статского советника, в 1835 г. причислен к московскому дворянству. Скончался в Кашире на 68-м году жизни, оставив супругу, сына и четырёх дочерей.

Двигубский начинал как учитель риторики, и ему принадлежит честь введения в русский язык многих терминов естественных наук: “Ботаники и зоологи, в теоретической части своих наук, и теперь пользуются массою правильно установленных и благозвучных терминов, с помощью которых профессор Двигубский старался передать по русски технические названия, введенные в науку иностранными учёными” (Roullier, 1840, цит. по: Богданов, 1885а, с. 49).

“Двигубский был по своему времени весьма деятельным и многосторонним преподавателем. Он начал службу в университете в звании хранителя Зоологического музея, и первые труды его, на латинском языке, были посвящены зоологии” (Анучин, 1950, с. 170). Рулье писал в некрологе Двигубского: “Нет ни одной области естествоведения, которой Двигубский не принёс бы пользы, хоть бы и не в качестве самостоятельного и оригинального автора, а только как примерно трудолюбивый и учёный собиратель имеющихся уже данных” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 49).

Вот что вспоминал о И.А. в “Былом и думах” А.И. Герцен: “Ректором был тогда Двигубский, один из остатков и образцов допотопных профессоров, или, лучше сказать, *допожарных*, то есть до 1812 года. Они вывелись теперь, с попечительством князя Оболенского вообще оканчивается патриархальный период Московского университета. В те времена начальство университетом не занималось, профессора читали и не читали, студенты ходили и не ходили, и ходили притом не в мундирных сертуках а l'instar конноегерских, а в разных отчаянных и эксцентрических платьях, в крошечных фуражках, едва державшихся на девственных волосах. Профессора составляли два стана, или слоя, мирно ненавидевшие друг друга: один состоял исключительно из немцев, другой — из не-немцев. Немцы, в числе которых были люди добрые и учёные, как Лодер, Фишер, Гильдебрандт и сам Гейм, вообще отличались незнанием и нежеланием знать русского языка, хладнокровием к студентам, духом западного клиентизма, ремесленничества, неумеренным курением сигар и огромным количеством крестов, которых они никогда не снимали. Не-немцы, с своей стороны, не знали ни одного (живого) языка, кроме русского, были отечественно раболопны, семинарски неуклюжи, держались за последнее слово Мерзлякова, в чёрном теле и вместо неумеренного употребления сигар употребляли неумеренно настойку. Немцы были больше из Геттингена, не-немцы — из поповских детей”.

“Двигубский был из не-немцев. Вид его был так назидателен, что какой-то студент из семинаристов, приходя за табелью, подошёл к нему под благословение и постоянно называл его “отец ректор”. Притом он был страшно похож на сову с Анной на шее, как его рисовал другой студент, получивший более светское образование. Когда он, бывало, приходил в нашу аудиторию... мы смотрели на них большими глазами, как на собрание ископаемых, как на последних Абенсерагов, представителей иного времени...” (Герцен, 1956, стр. 120).

В 1802 г. докторская диссертация “Primitiae Faunae Mosquensis”.

Труды. Составил в 1807 г. учебник химической технологии — первый в России (Двигубский, 1807), а в 1808 г. издал один из первых русских учебников физики (Двигубский, 1824). В течение 9 лет (с 1820 г.) издавал “Новый магазин естественной истории, физики, и сведений химических”. Это был первый русский естественно-исторический журнал, в котором, кроме переводных, были и оригинальные статьи (Ловецкого, Максимовича). Составил первый определитель флоры Московской губ., а также совершил первую попытку описания русской фауны (Dwigubsky, 1804), /1817/. Составил энциклопедию практических сведений по домоводству (Двигубский, 1836–39, 12 тт). Однако для зоолога основным трудом И.А. остается “Primitiae Faunae Mosquensis” (Dwigubsky, 1802). Над изучением фауны России Двигубский работал 30 лет (“Опыт естественной истории всех животных Российской империи” — Двигубский, 1829–32), собирая материалы в 19 губерниях Российской империи. Это первый опыт полного описания животных Московской губернии, в который И.А. включил 962 вида. Паллас написал Zoogeographia Rosso-Asiatica в 1811 г., но не окончил это замечательное издание, и честь первой попытки систематического описания животных России принадлежит, по мнению Рулье, И.А. Двигубскому. “Слово о нынешнем состоянии земной поверхности” /1806/, “Фауна Московской губернии” опубликованы в: Избранные произведения русских естествоиспытателей..., 1959. “Нет ни одной отрасли естествознания, которой бы Двигубский не принес пользу” (К.Ф. Рулье).

О нём: Рулье, 1840; Roullier, 1840; Словарь профессоров и преподавателей..., 1855; Богданов, 1885а; Савелов Л.М. Родословная книга дворян Московской губернии; Герцен, “Былое и думы”, т. 1; Искольдский, 1946; Лебедев, 1950; Волков, Куликова, 2003.

Дейнега Вячеслав Аверкиевич (1864–1917). В 1887 г. оставлен при университете, в том же году сдал магистерские экзамены. Ученик и друг Мензбира. В 1887 г. отправился в командировку за границу. С 1900 г. доцент при Институте сравнительной анатомии М.А. Мензбира. В 1905 г. — ассистент кафедры зоологии Московского университета (штат ЗМ). В 1909 г. — сверхштатный лаборант Института сравнительной анатомии. В 1910 г. — штатный лаборант того же института, пришёл на место П.П. Сушкина, ушедшего профессором в Харьковский университет. В 1911 г. вместе с Мензбиром ушёл из Университета на Высшие женские курсы. По воспоминаниям современников, был увлечённым педагогом, но особой склонности к исследовательской работе не имел. Многие годы был учёным секретарем МОИП, с 1894 по 1917 г. — казначей МОИП.

В 1902 г. магистерская диссертация.

Труды. Сравнительная анатомия: Дейнега, 1903, 1909, 1928.

Дексбах Николай Карлович (1891–1990). В 1917 г. оставлен при кафедре зоологии МГУ (штат ЗМ). В 1930-х гг. — преподаватель кафедры гидробиологии и ихтиологии на Биологическом факультете МГУ, в здании ЗМ, читал курс лимнологии. Вместе со знаменитыми европейскими гидробиологами А. Тинеманом и Э. Науманном основал Международную ассоциацию лимнологов. “В Свердловск попал в 1941 г., во время войны, эвакуированный вместе с Биофаком МГУ. В 1943 г., когда университет возвращался в Москву ему, как и проф. В.Г. Гептнеру, в праве вернуться было отказано по причине немецкого происхождения. Поскольку о его возвращении

никто не хлопотал (как о В.Г. Гептнере), то он так и осел в Свердловске. На Урале часто виделся с Тимофеевым-Ресовским, который и рассказывал мне о некоторых чудачествах Николая Карловича”. [Гептнер М.В.]

К 1958 г. профессор кафедры зоологии, энтомологии и фитопатологии Сельскохозяйственного института в Свердловске, где занимался пресноводной гидробиологией. Умер в возрасте 99 лет.

Дементьев Георгий Петрович (1898–1969). Крупный орнитолог. Родился в Петергофе в семье врача, в старинной интеллигентной семье. Учился дома, затем в Петербургской классической гимназии с 1911 по 1915 г. Школьников увлекался энтомологией вместе со своими братьями, собрал довольно большую энтомологическую коллекцию, которая в 1930-е гг. передана в ЗМ. Затем увлёкся орнитологией. В 1915 г. окончил гимназию и поступил на юридический факультет Петербургского университета — и в дальнейшем так и не получил университетского биологического образования. В 1915 г. перевёлся в Павловское военное училище. Недолго служил в армии (1916 г. — школа прапорщиков, затем — Семёновский полк). Был тяжело ранен в 1917 г., демобилизован, вернулся в университет в 1918 г. Не окончил университет: дворянин и ротный Семёновского полка не мог этого сделать в 1918 г. В 1920 г. семья переехала в Москву, где Г.П. работал в Наркомате социального обеспечения. С 1926 г. сотрудничал в лаборатории М.А. Мензбира, затем вместе с Бутурлиным в ЗМ. Специализировался на систематике и зоогеографии птиц. С 1927 г. работает в ЗМ внештатным сотрудником, готовит вместе с Бутурлиным полный определитель птиц СССР (1934–1940). В 1929–1930 гг. числился внештатным сотрудником Киргизского НИИ, в течение 3 лет сотрудничал в организациях рыбной промышленности (в связи с этим написал серию статей по ихтиофауне Киргизии). С 1931 г. проходит по штату Московского университета, в 1930 г. утверждён научным сотрудником НИИ Зоологии, в 1931 г. — с.н.с. и зав. сектором ЗМ (до 1941 г.). В 1934 г. утверждён в звании профессора, сотрудник ЗМ и НИИЗ. В 1940 г. публикует том по птицам в “Руководстве по зоологии”. Начиная с этого времени в экспедициях участвовал редко, работал в основном с коллекционным материалом. Продолжал традиции русской орнитологической школы — М.А. Мензбира, Н.А. Северцова, К.Ф. Рулье. В годы войны возглавлял Центральное Бюро кольцевания птиц. Вместе с университетом эвакуирован в Ашхабад. В 1943 г. вернулся из эвакуации и снова заведовал орнитологическим сектором музея. В 1947 г. ушёл из музея — в связи с неблагоприятным отношением властей к совместительству; назначен профессором на кафедру эмбриологии. Заведовал межкафедральной орнитологической лабораторией МГУ (с 1956 г.), оставался научным консультантом орнитологического отдела ЗМ (с 1950 г.). В 1951–54 гг. публикует фундаментальную сводку по птицам СССР (с соавт.), за которую авторский коллектив получил Сталинскую премию 1952 г.

На фоне самозабвенно собирающих факты орнитологов-фаунистов Г.П. сильно выделялся — склонный к широким обобщениям, он неоднократно подчёркивал, что он не орнитолог, а зоолог широкого профиля. В XIX веке это звучало хвастовством, во второй половине XX — едва ли не самоосуждением: наука изменилась. Е.Н. Курочкин вспоминает: “Георгий Петрович любил повторять, что у него птицы существуют не для орнитологии, они — только материал для рассуждений и выводов. Мне иногда казалось даже, что у него не было к птицам предан-



Г.П. Дементьев. Архив Зоомузея МГУ.

ной любви любителя-орнитолога. Он их знал, безусловно любил всякое искусство, связанное с птицами, высоко ценил орнитологические работы с изящными выводами, с неожиданными поворотами мысли. Вот фиалки он истинно любил, любил книги. Ими восхищался. А вот птицами? Похоже, что нет. Из птиц его любовь была отдана только кречетам” (Курочкин, 1979, с. 19). Г.П. перевёл книгу Дж. Корбета “Кумаонские людоеды” (Дементьев, 1957б): при всей занятости нашёл время, поскольку искренне полагал, что самое красивое в мире — это хищные птицы и крупные кошки, а если ещё строже — сокола и тигры.

“Обычно с раннего утра и до позднего вечера Георгий Петрович работал у себя в 19-й комнате, где был в постоянном творческом общении с профессорами С.С. Туровым, В.Г. Гептнером, А.Н. Желуховцевым. Сюда постоянно за советом или решением какой-либо сложной проблемы заходили Г.В. Никольский, Н.В. Шибанов, Е.В. Боруцкий и другие сотрудники музея” (Гладков, Судилковская, 1973, с. 5).

Ученики: А.К. Рустамов, А.В. Михеев, Е.Н. Курочкин, А.О. Ташлиев, В.Д. Ильичёв.

В 1936 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Автор более 400 научных и научно-популярных работ. Важнейшие — “Полный определитель...” (Бутурлин, Дементьев, 1934–41), “Руководство по определению птиц” /1948/, “Сокола-кречеты” (1951б) и “Птицы...” (1951–1954). Региональная фаунистика (“Птицы Туркменистана”, 1952б). Опубликовал многочисленные учебные пособия и популярные книги (например, Дементьев, 1940б, 1964б, 1965). Продолжал несколько тем школы Рулье: закономерности окраски, зоогеографичес-



Г.П. Дементьев. Архив Зоомузея МГУ.

кие исследования (1938б, 1958б,в), периодические явления в жизни животных (Дементьев, 1947б), охрана природы (1948г,е).

О нём: Туров, 1950; Мазурмович, 1960; Гладков, Су-диловская, 1973; Ильичёв, 1973 (библиография), 1977б, 1982; Рустамов, 1979; Курочкин, 1979; Михеев, 1979; Галушин, 1979; Приклонский, 1979; Ильичёв, Курочкин, Рустамов, 1999; Степанян, 1999. Лучшими очерками о Дементьеве являются, по-моему, Ильичёв, 1973 и Курочкин, 1979, в которых показан Дементьев реальный и неожиданный, а не лакированный “великий зоолог”, неотличимо похожий на всех остальных великих и славных.

Демидов Павел Григорьевич. В 1804 г. (по Турову, 1956 — в 1808) П.Г. передал свой музей (Музей натуральной истории Демидова) Московскому университету. П.Г. — родственник Никиты и Прокофия Демидовых, уральских заводчиков, ученик и друг Линнея.

О нём: Туров, Дементьев, 1940, с. 177; Туров, 1950, 1956.

Демидов Николай Никитич. Передал свою коллекцию в ЗМ в 1814 г. — чтобы помочь во восстановиться после пожара.

Динник Николай Яковлевич (1847–1917). Учился в Московском университете, ученик Я.А. Борзёнова. Ра-

ботал преподавателем Ставропольской гимназии. Совершил много путешествий по Кавказу. В 1900 г. передал в ЗМ свои сборы с Кавказа, в частности уникальные образцы рептилий.

Труды. Опубликовал 63 научные работы, в том числе несколько работ по змеям Северного Кавказа. Наиболее известный труд: “Звери Кавказа” /1910–1914/.

О нём: Огнёв, 1951.

Дислер Н.Н. Из числа новых учеников А.Н. Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии. С 1961 по 1977 г. руководил лабораторией в ИЭМЭЖ. Д.б.н.

Труды. Дислер, 1977.

Дислер О.Н. Из числа новых учеников А.Н. Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии.

Длусский Геннадий Михайлович (1937 г.р.). Специалист по экологии, систематике и палеонтологии муравьёв (Formicidae), один из крупнейших в мире мирмекологических систематиков. Окончил Биологический факультет МГУ в 1959 г. Ученик Е.С. Смирнова. До 1972 г. работал в ИМЖ (потом ИЭМЭЖ) им. А.Н. Северцова АН СССР — сначала в лаборатории М.С. Гилярова (как лаборант К.В. Арнольди), потом — м.н.с. в лаборатории Б.М. Мамаева. Многократно работал в экспедициях в Туркмении, Узбекистане, Казахстане, Закавказье, а также на Дальнем Востоке. Участник научных рейсов по исследованию экосистем островов Тихого океана на судах “Каллисто” (о-ва Тонга и Самоа — 1981 г.) и “Академик Виноградов” (Сейшельские о-ва — 1984 г.). Передал в ЗМ сборы насекомых из Приморья, в 1970-е гг. — с о-вов Тихого океана (рейс Института океанологии), из Закавказья, с Дальнего Востока, а также сборы рептилий. За ним было закреплено постоянное рабочее место в ЗМ с 1976 по 1990-е гг. В 1972 г. по приглашению А.С. Северцова, который тогда начал реорганизацию кафедры дарвинизма (ныне кафедра теории эволюции и проблем дарвинизма) Биологического факультета МГУ, перешёл на должность старшего преподавателя кафедры. С 1983 г. — профессор. Куратор коллекции муравьёв в Зоомузее.

В 1967 г. кандидатская диссертация “Муравьи рода *Formica*” (1967).



Г.М. Длусский.

В 1983 г. докторская диссертация “Адаптация муравьёв к жизни в пустынях” (1981а).

Труды. Более 200 научных работ.

Добкин. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зюграфа изучал строение *Lepas anatifera*.

Довнар-Запольский Дмитрий Павлович (1888–1973). Специализация: сельскохозяйственная энтомология, лесная энтомология, саранчовые. С 1925 по 1930 г. работал на станции защиты растений в Ростове. В 1930-е годы передал в музей коллекцию пилильщиков, наездников-ихневмонид, саранчовых, собранную в Европейской части России и на Кавказе. К 1958 г. кандидат сельскохозяйственных наук, ст. агроном Центральной лаборатории по карантину сельскохозяйственных растений.

Додонов Борис Андреевич. Энтомолог. С 1920-х гг. состоял в кружке Е.С. Смирнова. Специалист по двукрылым насекомым. В музее хранятся его сборы из Европейской России и с Алтая.

Долгов Вячеслав Алексеевич (1937 г.р.). Окончил Биологический факультет МГУ в 1960 г. В музее в 1959–1962 гг. работал экскурсоводом, в 1962 г. ушел из ЗМ в очную аспирантуру МГУ, с 1964 по 1971 г. — в отделе териологии с.н.с., с 1971 по 1978 г. в отделе эволюционной морфологии (заведовал отделом с 1972 г.). В начале 80-х — секретарь парткома Биологического факультета МГУ, затем зав. лабораторией на кафедре зоологии позвоночных МГУ. Интересы — систематика и изменчивость землероек (Mammalia: Soricidae).

В 1966 г. кандидатская диссертация “Виды палеарктических землероек рода *Sorex* и их индивидуальная и популяционная изменчивость” /1967/.

В 1989 г. докторская диссертация “Землеройки мировой фауны” /1989/.

Долин Владимир Гдалич (1932–2004). Окончил Киевский университет в 1967 г. Д.б.н. Работал в Киевском университете (1955–1959), Украинском институте защиты растений (1959–1975). С 1975 г. в Институте зоологии АН Украины. Специалист по жукам-щелкунам (Elaterridae). Определил большое количество Elaterridae коллекции ЗМ.

Труды. Более 150 публикаций, из них 12 монографий.

Дорн Антон. Немецкий зоолог-беспозвоночник, основатель Неаполитанской морской биологической станции. Определённые им материалы хранятся в музее.

Дорогостайский Виталий Чеславович (1879–1938). Сын ссыльного дворянина из Каменец-Подольска, женившегося в Иркутске, зоолог-энтузиаст. Окончил Московский университет в 1906 г. Работал в северцовском Институте зоологии, ассистент с 1910 по 1917 гг. Руководил экспедицией на р. Зею в 1914 г. (вместе со студентами С.С. Тузовым и С.А. Северцовым, а также М.П. Розановым, препаратором Л.В. Тульпой). Коллекции этой экспедиции доставлены в Зоомузей АН в Петрограде. Затем работал в Сельскохозяйственном институте в Омске в 1916–1920 гг., профессор кафедры сравнительной анатомии в Иркутске, 1920–1932 гг. Организовал лимнологическую станцию на Байкале, первый государственный зверопитомник в Больших Юртах. В годы Гражданской войны сотрудничал с Временным Сибирским правитель-



В.Г. Долин.

ством. По обвинению в данном сотрудничестве расстрелян в 1938 г.

В 1935 г. присвоена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

О нём: Дорогостайская, 1994; Штильмарк, 1997.

Доронин В.С. Таксидермист ЗМ в 1976 г.

Дроздов Николай Николаевич (1937 г.р.). Д.геогр.н., сотрудник кафедры биогеографии Географического факультета МГУ. Широко известен как ведущий популярной телепередачи “В мире животных” на ОРТ, автор научно-популярных книг о природе (в частности, “Полёт бумеранга” /М.: Мысль, 1980/) и учебников по экологии и биогеографии (совместно с П.П. Второвым). Участник морских рейсов Института океанологии и экспедиций в несколько зарубежных стран (в частности, в Австралию). Автор сборов амфибий и рептилий из Азербайджана, Киргизии, Рязанской обл. и океанических островов. [Дунаев Е.А., Орлова В.Ф.]

В 1968 г. кандидатская диссертация “Культурные ландшафты аридных областей СССР и их орнитофауна”.

Дружинин Александр Николаевич (1901–1959). Ученик А.Н. Северцова — из поколения новых учеников, послереволюционных, в Институте сравнительной анатомии, к.б.н. Сотрудник кафедры зоологии позвоночных Биологического факультета в 1930 г. В 30-х гг. по совместительству — доцент Московского геологоразведочного института. При Б.С. Матвееве А.Н. — единственный сотрудник отдела сравнительной анатомии Зоомузея. С 1932 г. — м.н.с. ЗМ. В 1936 г. работал на ставке доцента в лаборатории морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии, в здании ЗМ. В 1938 г. Б.С. Матвеев ушёл с заведования сектором эволюционной морфологии ЗМ, и А.Н. занял его место. Зав. сектором эволюционной морфологии ЗМ с 1939 г. (ныне отдел сравнительной анатомии). В 1941 г. А.Н. ушёл из ЗМ по сокращению штатов. Доцент кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных МГУ в 1939 г.



А.Н. Дружинин.

О нём вспоминает Н.Н. Воронцов: “Изумительный анатом и педагог А.Н. Дружинин помог мне в двухчасовой беседе наметить план моей кандидатской, но по этому плану я защищал докторскую диссертацию. А.Н. Дружинин — лучший шляпиновед своего времени. Мы встречались с ним в консерватории, он проигрывал для меня одного пластинки из своей бесценной коллекции. Он свёл меня в Ленинграде с шляпиноведом — выпускником нашей кафедры Л.А. Портенко. Мы долго бродили с Дружининым по Питеру, он был знатоком литературы и истории” (Автопортреты..., 2000, с. 87).

Дружинин Анатолий Дмитриевич (?–?). Специалист в области экологии и промысла морских прибрежных рыб. В последние годы жизни работал зав. лабораторией ВНИРО. В коллекцию Зоомузея им переданы собственные сборы тропических прибрежных и глубоководных рыб из восточной части Тихого и тропической части Индийского океанов.

В 1962 г. кандидатская диссертация “Биологическая характеристика нагульной сельди в водоёмах Сахалина”.

Дубинин Николай Петрович (1907–1998). Известный генетик, академик АН СССР. Специализация: генетика, цитогенетика, теория эволюции. Выпускник МГУ 1928 г. Работал в Московском зоотехническом институте (с 1935 г. — профессор). Затем профессор генетики Воронежского университета в конце 1930-х гг. В 1932–1948 гг. в Институте цитологии, гистологии и эмбриологии. После августовской сессии ВАСХНИЛ переведён в Уральск, где занялся орнитологией. В 1949–1955 гг. в Институте леса, с 1955 г. в Институте биофизики. В 1949–1952 гг. руководил зоологическим отрядом комплексной экспедиции АН СССР по вопросам ползащитно-

го лесоразведения. В долине Урала проведены количественные сборы птиц, близ сёл Коловертное и Бударино — картирование гнёзд. Передал в музей сборы птиц с нижнего течения р. Урал, сборы 1950-х гг.

Дунаев Евгений Анатольевич (1964 г.р.). Родился в Москве. Окончил Биологический факультет МГУ в 1987 г. Ученик Б.Д. Васильева и Е.В. Карасёвой. С 1987 г. сотрудник ЗМ, м.н.с. сектора герпетологии. Специалист в области филогении и таксономии пустынных ящериц рода *Phrynocephalus*. Проводит комплексные исследования этой группы животных с применением морфологических, остеологических, этологических признаков и анализа гемипениальных структур. Занимается изучением герпетофауны Московской обл. и историей герпетологии. Участвовал в экспедициях в Московскую, Тверскую, Астраханскую обл., Туркмению, Казахстан, Азербайджан, предгорья Алтая, на Южный берег Крыма, в Карелию, Таджикистан, Киргизию, Приморье, откуда доставлял в музей сборы земноводных, пресмыкающихся, насекомых, пауков, млекопитающих и моллюсков. Руководит курсовыми и дипломными работами студентов, Кружком юных натуралистов Зоомузея МГУ (КЮН ЗМ МГУ), проводит учебные полевые экологические практики, заведует методическим отделом Московской городской станции юных натуралистов, организует курсы по повышению квалификации педагогов по экологии и биологии. Некоторые выпускники КЮН ЗМ МГУ (Ю.М. Костин, К.Ю. Захваткина, Ю.М. Жбанова и др.) были штатными лаборантами или работали в музее на общественных началах, многие учащиеся кружка доставляли из своих поездок материалы в фондовые коллекции разных отделов. [Дунаев Е.А.]

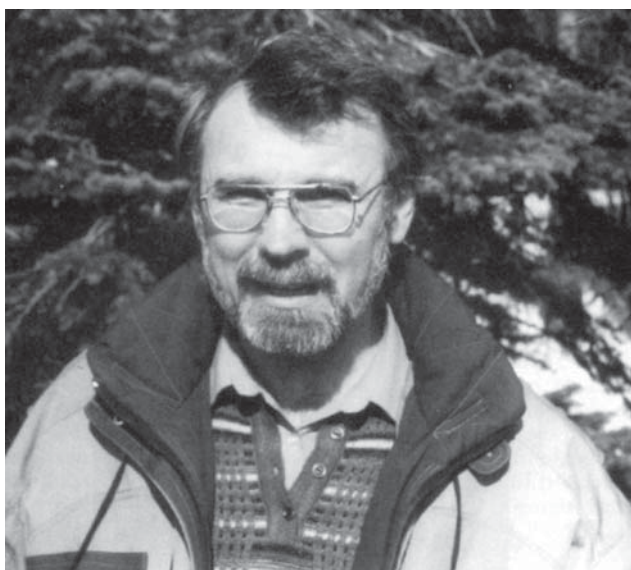
Труды. Опубликовал около 90 научных, научно-популярных и учебно-методических работ по герпетологии, экологии животных, растений и грибов, редактор нескольких научных сборников и научно-популярных книг по биологии. Описал (в соавторстве) два новых таксона ящериц.



Е.А. Дунаев.

Дунаевский. В 1910 г. в лаборатории Н.Ю. Зографа изучал строение кишечника личинок жуков.

Дунин Пётр Михайлович (1952–1998). Выпускник АзГУ (Баку). Специалист по паукам Кавказа и Средней Азии, в основном — группа *Harlogynae*. Участник экспедиций в Приморье. В 1979–1985 гг. работал в лаборатории палеогеохимии (пауками занимался как любитель), в 1985–1990 гг. — в Институте зоологии АН Азербайджана, в 1990–1998 гг. — в Институте экологии Волжского бассейна (Тольятти). В 1970–90-е гг. передавал в ЗМ типы описанных им таксонов пауков (приблизительно 30 видов). По завещанию коллекция пауков П.М. Дунина (кроме Поволжья; около 50 000 экз.) передана в Зоомузей МГУ.



П.М. Дунин.

В 1988 г. кандидатская диссертация “Пауки (*Aganei*) юго-восточной части Большого Кавказа (в пределах Азербайджанской ССР)”. [Михайлов К.Г.]

Труды. Автор около 40 публикаций. Основная работа — “Пауки семейства *Dysderidae* Кавказа” /1992/ с определителем этой сложной и запутанной группы.

О нём: Михайлов, 1999.

Дуров В.Г. Сотрудничал в Фаунистической Комиссии Г.А. Кожевникова, ходил на заседания комиссии в ЗМ. Передал в ЗМ материалы по бабочкам.

Евсеев Сергей Афанасьевич (1949 г.р.). Специалист по ранним стадиям развития морских рыб, а также по морфологии, систематике и филогении камбал (в частности, описанного им сем. *Achiropsettidae*); изучал таксономию рода *Lyconus* (*Merlucciidae*). Им определена часть коллекций ЗМ по этим группам рыб. С 2000 г. зав. лабораторией океанической ихтиофауны Института океанологии РАН, ответственный секретарь журнала “Вопросы ихтиологии”. [Васильева Е.Д.]

В 1979 г. кандидатская диссертация “Ранний онтогенез камбал северо-западной Атлантики”.

В 1998 г. докторская диссертация “Семейство *Achiropsettidae* и его положение в таксономической и экологической классификациях отряда *Pleuronectiformes*”.

Егоров Роман Викторович (1972 г.р.). Специалист по конхиологии (*Gastropoda*). Зоолог сектора беспозвоночных ЗМ в 1984–1995 гг. Занимался определением и систематизацией коллекции брюхоногих моллюсков. Депонировал типовые экземпляры. Издатель серии работ “Кладовая раковин России”.

Труды. Опубликовал более 10 работ. Важнейшие: Egorov, 1993, 2000.

Егорова Мария Васильевна (1903–?). Родилась в Москве, из мещан. С 1911 по 1920 г. училась в школе. С 1921 г. работала машинисткой и экспедитором во 2-м МГУ (до 1931 г.), затем с 1935 г. препаратором и лаборантом в лаборатории биохимии растений, биохимии животных в 1-м МГУ и Институте им. Баха (до 1942). С 1942 г. — лаборант в отделе орнитологии ЗМ, в 1958 г. ушла на пенсию. Профессиональный хранитель научной орнитологической коллекции, по отзыву Л.С. Степаняна.

О ней: Степанян, 1999.



М.В. Егорова. Архив Зоомузея МГУ.

Ёжиков Иван Иванович (1893–1941). Родился в Москве, в 1912 г. окончил школу, в 1917 г. поступил на естественное отделение физико-математического факультета МГУ. Оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). В 1928 г. получил звание доцента кафедры зоологии беспозвоночных МГУ, в 1935 г. — звание профессора. В 1930–33 гг. заведовал кафедрой общей биологии в Зооветеринарном институте, одновременно работал и преподавал в МГУ. С 1917 по 1928 г. работал в МГУ, затем в кабинете истории естествознания Коммунистической академии (1928–1930), а с 1935 по 1941 г. — в ИМЖ (с.н.с. лаборатории морфологии). Разработал оригинальную концепцию эмбрионального развития (теория Ёжикова-Берлеза), которая сводится к представлению об ускоренном или, напротив, замедленном развитии насекомых и возникающих по этой причине различных типах личинок.

В 1935 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Автор 33 научных работ. Теория метаморфоза насекомых: Ёжиков, 1929, 1953.

Елпатьевский Владимир Сергеевич (1877–1957). Протистолог, герпетолог. Учился вместе с Л.С. Бергом. После окончания Московского университета был оставлен для подготовки к профессорскому званию, с 1898 г. входит в штат ЗМ. В 1903–1905 гг. ассистент кафедры зоологии Московского университета, в 1908 г. — приват-доцент, в 1912 г. — хранитель ЗМ (после Я.П. Щелкановцева). В 1900-е гг. работал по простейшим, стажировался на морских биологических станциях в Триесте и Неаполе (1906–1907), занимался развитием яйца *Sagitta*. Ему принадлежит первый прочитанный в Московском университете (и в России) курс протистологии. В 1908 г. — приват-доцент кафедры зоологии. В 1910-е гг. вёл при музее практические занятия и курс по простейшим. В 1913 г. — магистр наук и в 1918 г. — доктор (обе работы по теме эмбриологии сагитты). В 1914 г. старший ассистент кафедры зоологии, приват-доцент. Основатель “Русского зоологического журнала” (вместе с А.Н. Северцовым), в 1916 г., заведовал в нём организационной работой. Куратор герпетологической коллекции ЗМ. Обрабатывал материалы по земноводным и пресмыкающимся, результатом чего стало описание нового таксона сцинковой ящерицы и фаунистический обзор части герпетологической коллекции из ряда регионов (Елпатьевский, 1901а,б, 1907; /Elpatjewsky, Sabanejew, 1906/). В 1918 г. выбран профессором Саратовского университета, уехал в Саратов, заведовал кафедрой зоологии (до 1925 г.). В 1925–1944 гг. — работал в АзГУ (Баку), декан Азербайджанского ГУ, с 1935 г. — директор Зоологического института АЗАН СССР. С 1944 г. — заведующий кафедрой зоологии позвоночных Саратовского университета.

В 1913 г. магистерская диссертация “Образование яйца и зародышевый путь сагитты. Часть 1”

В 1918 г. докторская диссертация “Образование яйца и зародышевый путь сагитты. Часть 2”.



В.С. Елпатьевский.

Труды: Елпатьевский, 1901а,б,в, 1907, 1914; Elpatiewsky, 1910. По птицам Косогольской экспедиции В.С. опубликована работа Бутурлина /1913/, материалы в ЗМ.

О нём: Ларина, 1958.

Емельянов Сергей Владимирович. Из новых учеников А.Н. Северцова в Институте сравнительной анатомии (после революции). В 1960-е гг. профессор, заведующий лабораторией ИЭМЭЖ. Д.б.н.

Еремеева Е.Ф. Из новых учеников А.Н. Северцова в Институте сравнительной анатомии (после революции).

Еремченко Валерий Константинович (1949 г.р.). Зав. Зоомузеем Института биологии Киргизии. Специалист по систематике ящериц. Соавтор совместной с Н.Н. Щербаком монографии “Аблефаридные ящерицы фауны СССР и сопредельных стран” /Фрунзе: Илим, 1986. 172 с./ . Описал ряд таксонов, часть типовых материалов которых хранится в Зоомузее МГУ. [Дунаев Е.А.]

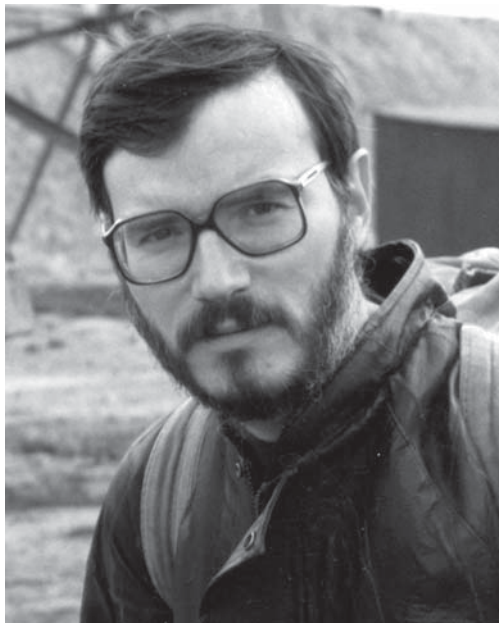
В 1984 г. кандидатская диссертация “Аблефаридные ящерицы (*Sauria*, *Scincidae*) фауны СССР и сопредельных стран”.

Ершов. В 1910 г. в лаборатории Н.Ю. Зографа под руководством В.И. Грацианова изучал анатомию стерляди.

Ершов Николай Григорьевич (1837–1896). Из купеческой семьи. Известный специалист по бабочкам, обрабатывал коллекции музея в конце XIX в., штатный сотрудник Зоологического музея АН в СПб. Ученик Менетриэ. В ЗМ хранятся типы Н.Г., описанные по материалам экспедиции А.П. Федченко. [Свиридов А.В.]

Труды. Вместе с англичанином А. Филдсом был составителем первого каталога чешуекрылых Российской империи (1870).

Еськов Кирилл Юрьевич (1956 г.р.). Арахнолог. Окончил кафедру энтомологии Биологического факультета МГУ в 1979 г. Специалист по систематике пауков



К.Ю. Еськов.

семейства Linyphiidae. В 1979–1988 гг. работал во ВНИИ охраны природы, с 1988 г. сотрудник ПИН, с.н.с. В 1980-е – 1994 гг. К.Ю. передал в музей огромную коллекцию, в т.ч. типы свыше 100 видов, а также сборы насекомых из Закавказья и Средней Азии. [Михайлов К.Г.]

В 1986 г. кандидатская диссертация “Пауки северной Сибири (хорологический анализ)”.

Труды. Основные работы: каталог пауков-линифиид Сибири и Дальнего Востока /1994/. Известна также крупная статья с критикой филогенетических построений. Автор нескольких школьных учебников, а также произведений в жанре фэнтези.

Есюнин Сергей Леонидович (1960 г.р.). Выпускник Пермского государственного университета, сотрудник кафедры зоологии беспозвоночных ПГУ (с 1983 г., с перерывами). Передал в ЗМ около 50 типов пауков, а также большую коллекцию пауков Русской равнины (в 1990 г.). Специалист по фауне пауков Урала. [Михайлов К.Г.]

В 1992 г. кандидатская диссертация “Пауки (Araneae) в дубравах Русской равнины: геоэкологический анализ”.

В 2005 г. докторская диссертация “Структура фауны и хорология пауков (Aranei) Урала и Приуралья”.

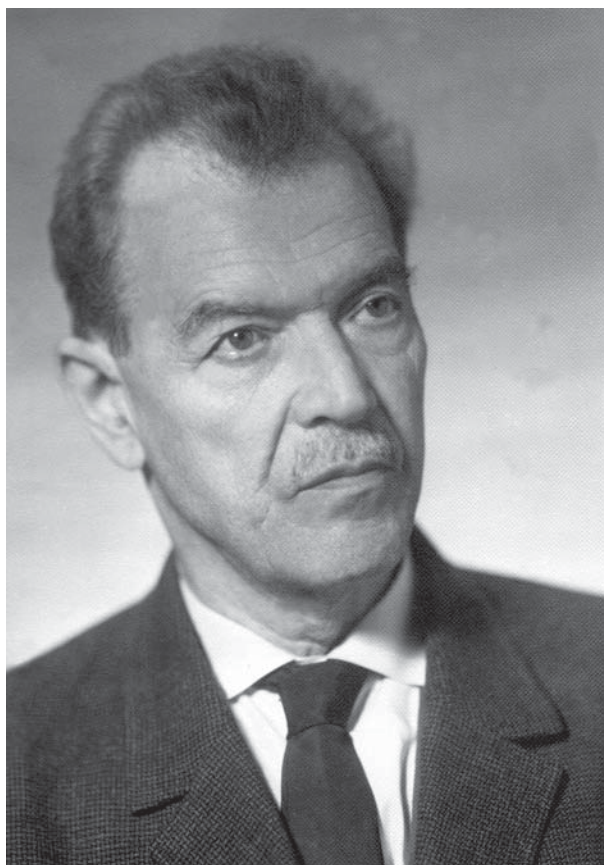
Труды. Основные работы: монография “Каталог пауков Урала” /1996, соавт. с В.Е. Ефимиком/.



С.Л. Есюнин.

Жбанова Юлия Михайловна (1980 г.р.). Родилась в Москве. Лаборант отдела герпетологии (1998–2001), выпускница Кружка юных натуралистов Зоомузея МГУ, окончила Московскую Государственную академию ветеринарной медицины и биотехнологии (2002). Занималась оформлением новых поступлений, систематизировала фондовые коллекции лягушек и ящериц, изготавливала настеллажные этикетки, проводила техническую работу в герпетологическом хранилище. [Дунаев Е.А.]

Желуховцев Анатолий Николаевич (1903–1976). Специализация: энтомолог, систематика пилильщиков. Родился в Москве, в семье врача. В 1919 г. поступил на



А.Н. Желуховцев. Архив Зоомузея МГУ.

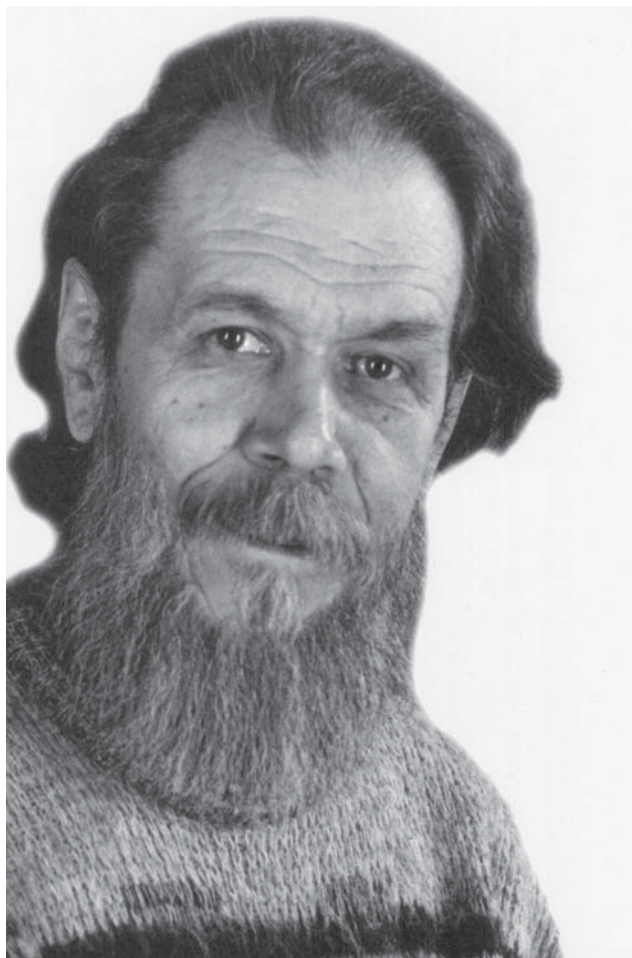
естественное отделение Физико-математического факультета МГУ. С 1-го курса начал работать в Зоомузее, занимался систематикой насекомых под руководством Г.А. Кожевникова. Студентом старших курсов состоял в кружке энтомологов под руководством Е.С. Смирнова. Выпускник МГУ 1924 г. Окончил аспирантуру в 1929 г. у Г.А. Кожевникова. Работал в лаборатории экологии В.В. Алпатова. В 1924–1932 гг. проходил по штату НИИЗ. Сотрудник музея с 1932 г., с.н.с. В 1934–39 гг. — сотрудник ЦНИИ малярии и тропических болезней, где занимался систематикой и распространением комаров (в частности, опубликовал 4 совместных статьи с В.Н. Беклемишевым). С 1936 г. заведующий сектором энтомологии в ЗМ (после ареста Б.С. Кузина), оставался им до 1976 г. С 1941 г. на фронте, добровольцем. Воевал под Смоленском, Нарофоминском, Орлом. С 1942 г. служил в санитарных подразделениях. Награжден орденом Красной Звезды. Во время войны его замещал в должности зав. сектором Н.Н. Плавильщиков. А.Н. демобилизован в 1946 г., вернулся в музей, снова стал заведовать сектором энтомологии. Участник многочисленных экспедиций: пополнял коллекции равноногих раков (Молдавия, Киргизия), руководил комплексной экспедицией для работы в Нижнем Поволжье на трассе посадки лесных полезных насекомых, участник экспедиций в Среднюю Азию (1950–60-е гг.), Приморье (1930-е гг.), на Алтай (1930-е гг.), в Якутию и Магаданскую обл. (1962–63 гг.). Сборы всех этих экспедиций хранятся в музее. Перед кончиной, в 1976 г., планируя свою научную работу до 1980 г., собирался написать определитель пилильщикув-тентридинид СССР. С июля 1976 г. ушел на пенсию, а через два месяца скончался.

В 1938 г. присвоена ученая степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Автор 36 научных работ (напр., Желоховцев, 1951). Занимался пилильщиками, мухами-конопидами, сирфидами и оставил многочисленные статьи по этим группам насекомых. Собрал для музея несколько десятков тысяч насекомых. Описал около 90 таксонов. Написал статью по истории энтомологических коллекций музея (Желоховцев, Зими́на, 1968).

О нём: Зими́на, Панфилов, 1981 (некролог, библиография, список описанных таксонов); Зими́на, Мазохин-Поршняков, 1989.

Жерихин Владимир Васильевич (1945–2001). Специализация: палеоэнтомология, систематика долгоносиков (*Nanophyinae*). Ходил в Зоомузей со школьных лет, занимался с коллекциями музея. Окончил кафедру энтомологии МГУ в 1967 г. Ещё студентом вёл энтомологический кружок для школьников при кафедре (до 1965 г.). Каждая лекция в этом кружке посвящалась В.В. специальному разбору одного из отрядов насекомых. Сотрудник ЗМ: экскурсовод в 1967 г. Постоянное рабочее место в ЗМ в 1960–1967 гг. После окончания МГУ поступил на работу в ПИН, в конце жизни был зав. палеоэнтомологической лабораторией ПИН. Курировал коллекцию долгоносиков в музее. В музей переданы его сборы из Европейской России, Кавказа, Средней Азии, Красноярского края, Пермской обл., Иркутска, Бурятии, Приморья и Магаданской обл. В 2001 г., в возрасте 56 лет,



В.В. Жерихин.

скоропостижно скончался от внезапно обнаружившегося рака желудка.

В 1980 г. кандидатская диссертация “Развитие и смена меловых и кайнозойских фаунистических комплексов (трахейные и хелицеровые)”.

В 1997 г. докторская диссертация “Основные закономерности филогенетических процессов (на примере неморских сообществ мезозоя и кайнозоя)”.

Труды. Автор более 100 научных работ. Основные труды: по систематике жуков-долгоносиков: Жерихин, 1968, 1972, 1981; Жерихин, Егоров, 1990; общие вопросы эволюционной теории: 1978а,в, 1979, 1984, 1987, 2003; Zherichin, 1993, 1997а,б, 1999; Жерихин, Расницын, 1980; палеоэкология: 1986а,б, 1993а,б, 1994а,б, 1995а,б. Автор концепции развития сообществ и связи филоценогенеза и филогенеза. В.В. разработал схему эволюции сообщества в цикле от устойчивого состояния до кризиса. Интересно, что эту схему он приложил к тем социальным событиям, которые мог наблюдать в России 1980–90-х гг. (Жерихин, 1991).

Живаго Петр Иванович (1883–1948). В 1909 г. — студент, работал в ЗМ с коллекцией Spogozoa. В 1912 г. оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). Сотрудник лаборатории Г.А. Кожевникова. В конце 30-х гг. — цитолог, профессор, заведующий лабораторией цитологии Института экспериментального морфогенеза МГУ (до 1942 г.). Занимался в частности проблемой изменчивости кариотипа в индивидуальном развитии как фактором онтогенеза (полиплоидия, гетеросомия, дислокации). С 1942 г. в Институте цитологии, гистологии и эмбриологии АН СССР (ныне ИПЭЭ РАН).

Труды. Основные работы по тонкому строению клеточного ядра (Живаго, 1940).

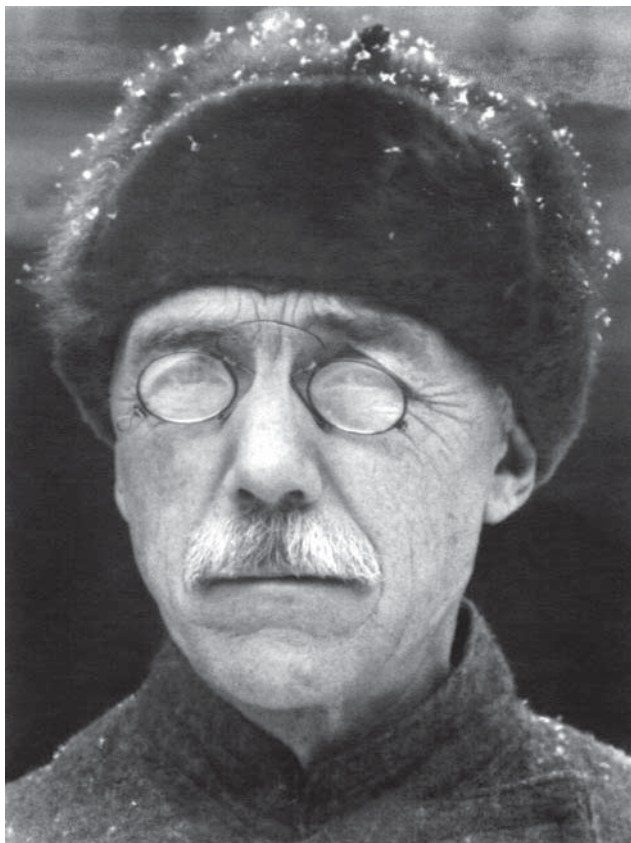
Жирков Игорь Александрович (1954 г.р.). Окончил Биологический факультет МГУ в 1977 г. Сотрудник кафедры гидробиологии Биологического факультета МГУ (до 1991 г. ст. лаборант, затем н.с., ныне в.н.с.). Куратор коллекции полихет ЗМ с 1980-х гг. Д.б.н. Передал в музей обширные сборы беспозвоночных, в частности, из Норвежского моря, собранные в ходе нескольких рейсов э/с “Севастополь” в 1950-х гг., финансировал разборку коллекций Зоомузея (сборов ПИНРО). Основной из работающих в настоящее время таксономистов полихет на уровне вида-рода. Обучил целую группу таксономистов. Ученики: А.В. Сикорский, Е.К. Куприянова, Н.Ю. Днестровская, М.К. Леонтович, И. Ермолаев, М.В. Колесников, А.В. Филиппова.

В 1984 г. кандидатская диссертация “Фауна полихет Норвежского моря и её зоогеографический анализ”.

В 2000 г. докторская диссертация “Полихеты Северного Ледовитого океана (таксономия и биогеография)”.

Труды. Автор 24 научных работ, включая 3 монографии (Жирков, 2001), /Жирков, Грабовский, Паракецова, 1999. “Краткий определитель животных и растений, включенных в приложения СИТЕС”. ГК РФ по охране окружающей среды, ГТК РФ, ВВФ, 57 с.; Жирков, 1989. “Донная фауна морей СССР. Полихеты”. Изд-во МГУ/. Занимается вопросами структуры биосферы.

Житков Борис Михайлович (1872–1943). Зоолог-позвоночник, охотовед, известный популяризатор. Родом из Симбирской губ. (с. Михайловка). Из старинной дворянской семьи, родственной знаменитым учёным фамилиям Филатовых (из этого рода вышел зоолог и эмбриолог



Б.М. Житков. Архив Зоомузея МГУ.

Д.П. Филатов), Ляпуновых (из него — знаменитый академик-кибернетик А.А. Ляпунов), Крыловых (академик А.Н. Крылов). В 1886 г. окончил прогимназию в г. Алатыре и перешёл в Нижегородский дворянский институт, который окончил в 1890 г. В том же году поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Ученик А.П. Богданова; после смерти Богданова учителем Б.М. стал А.А. Тихомиров. Со второго курса изучал позвоночных Среднего Поволжья, на 4-м курсе командирован на Урал. В 1895 г. окончил университет и оставлен для подготовки к профессорскому званию (ассистент ЗМ). В 1899 г. — сверхштатный ассистент, в 1900 г. сдал магистерские экзамены и назначен приват-доцентом кафедры зоологии (1903), затем (1919) стал штатным доцентом (профессором) этой же кафедры. После 1896 г. работал под руководством А.А. Тихомирова, возглавлявшего в то время ЗМ. Его первая научная работа — отчёт о поступивших в ЗМ коллекциях млекопитающих и птиц. В 1900-х гг. был редактором «Трудов комитета по шелководству» и секретарем комитета по шелководству. В 1900 г. вместе с С.А. Бутурлиным ездил в Архангельскую губ., был на Новой Земле; в 1902 г. руководил экспедицией на п-ов Канин, в 1908 г. участвовал в экспедиции на Ямал. Коллекции насекомых, птиц, млекопитающих из этих экспедиций поступили в музей. Б.М. становится одним из ведущих специалистов по проблемам освоения севера. Затем последовали экспедиции в Туркестан, Поволжье, Закаспий, на Кавказ... В Зоомузее в 1910-е годы вёл курс и практические занятия по зоологии позвоночных. С 1919 до 1932 г. заведовал кафедрой зоологии позвоночных МГУ, читал курс «Биология и систематика промысловых зверей и птиц». С 1921 г. по совместительству —

проф. кафедры биологии лесных зверей и птиц Петровской сельхозакадемии (Тимирязевская академия), где ещё ранее (с 1912 по 1916 г.) читал курс охотоведения. В 1922 г. основал биостанцию в Лосиноостровском лесничестве (штат станции состоял из двух егерей, конюха и сторожики). Вскоре Б.М. преобразовал биостанцию в Центральную научно-исследовательскую охотничье-промысловую биологическую лабораторию (с 1956 г. — Всесоюзный научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства). Первые сотрудники биостанции — Б.А. Кузнецов, Н.П. Лавров, Е.П. Спангенберг, С.П. Наумов, А.Н. Формозов, Д.Н. Данилов, П.Б. Юргенсон, Н.К. Верещагин, С.С. Фолитарек, И.Ю. Житкова, С.Ф. Чиркова, В.Г. Стахровский, Н.П. Наумов, А.П. Разорёнова, С.В. Лобачёв, Д.М. Вяжлинский, Л.И. Гиршфельд, а также преподаватели МГУ и Смоленского университета В.Г. Гептнер, С.И. Огнёв, Г.Л. Граве, Я.П. Щелкановцев. В 1920-е гг. сотрудники станции создавали в Подмосковных совхозах опытные фермы по разведению соболя, норки, нутрии, ондатры. Б.М. приступил к реализации идей А.П. Богданова об акклиматизации животных, что нашло отражение в книге «Акклиматизация животных». Сотрудник Института зоологии с 1925 г. В конце 1920-х годов началась травля Б.М., и в 1931 г. он ушёл из МГУ.

Из автобиографии Б.М.: «Оставление при кафедре (которое могло и не случиться) поставило меня на рельсы науки. Но наука далеко не наполняла моей жизни, и я остался навсегда дилетантом. Только недурные способности и некоторое общее образование позволяли мне держаться приблизительно на уровне тех требований, которые следует предъявлять преподавателю университета. Теперь, впрочем, дело подготовки учёных сильно упростилося. Признаваясь в малой учёности своей, я должен сделать ещё одно замечание. Во времена моей юности большинство учёных, которых я знал, были также и образованы. Теперь такие встречаются много реже. И, наконец, ещё вот что. Человеку, не знающему коротко жизни учёных, писателей, музыкантов и других сравнительно вольных людей, может показаться, что жизнь их — непрерывная цепь трудов, успехов и испытываемого от этих успехов удовольствия. Это, конечно, не верно. Кто в тёмный и сырой осенний вечер встанет на Каменном мосту, тот увидит уходящую вниз по Москва-реке длинную цепь огней. Вдали огни эти кажутся сближенными, образуя частый, блестящий ряд. Но это обман. Фонари с их слабым, почти не проникающим тумана светом стоят далеко один от другого. Между ними сырая тьма, и слякоть набережной, и брань кухарок в воротах, и полутрупы пьяных в уличной грязи. Попросту говоря, всякое возвышенное ремесло не так уж сильно отличается от сапожного или слесарного. А в мире людей, ищущих славы, самолюбивых тупиц хоть отбавляй» (Житков, по: Кузин, 1999, с. 95).

«Однажды одно человеческое существо столь же любопытное, как и Вы, пожелало непременно знать, что я пишу и много ль написал. От ответа на первый вопрос я решительно уклонился. На второй ответить было легче. Я выложил на стол мои переплетённые статьи, положил сверху томы «Записок Географического общества», в которых находятся описания моих путешествий, и, взяв складной метр, определил, что я написал (считая поперёк) двадцать восемь сантиметров. Вы спросите — разве этого мало для известности. Мало, — и на это есть причины, от меня не зависящие. Прежде всего Вам, может быть, неизвестно, что учёные статьи в большинстве случаев читают только три лица — сам автор, наборщик

и корректор. Кроме того, путь к известности преградила мне моя фамилия (Не удивляйтесь). Когда я, ещё студентом, написал статью для немецкого учёного журнала, я подписал её, по принятой тогда транскрипции, так: Shitkov. Позже я нашёл во французском журнале краткие рефераты моих русских работ по географии. По понятным причинам французы изобразили мою фамилию так: Jitkov. А ещё позже какая-то заграничная комиссия решила передавать русскую букву Ж через Z, и я сделался — в указателях литературы — Zitkov. Вы понимаете, что это печальное обстоятельство распылило мои 28 сантиметров между тремя лицами и лишило меня надежды на посмертную славу; ибо и самый опытный библиограф теперь не соберёт воедино моих творений, если бы ему и пришла странная мысль этим заняться. Ещё труднее будет составить посмертную биографию этих трёх лиц”.

“Слушайте дальше и теперь уже удивляйтесь, если хотите. В Ленинграде живёт писатель Борис Степанович Житков. Он пишет детские рассказы, которые печатают московские издательства. Понятно, что отчества своего он, как и я, на книжках не ставит. Ему-то и обязан я неким дуновением славы, которое начал чувствовать в последние годы. По крайней мере мальчики и девочки, которые играют и здесь, и на дворе моей московской квартиры, часто спрашивают меня, я ли написал про подводную лодку и про медвежонка. Я честно отрицаю это, но вижу, что дети мне не верят и недовольны моей скромностью” (Житков, по: Кузин, 1999, с. 98).

А вот что вспоминал о Житкове Н.П. Наумов: “...Я написал свою первую в жизни научную (!) статью и очень гордый принес её Борису Михайловичу. Через несколько дней, в назначенный час, я пришёл к нему, чтобы обсудить её достоинства и недостатки. Борис Михайлович встретил меня как всегда ласково, усадил в кресло: — “Садитесь, батенька мой, позвольте я вам расскажу историю. У меня был брат, директор Волжско-Камского банка. Работы и, конечно, помощников у него было много. Но одно он делал всегда сам — проверял почту. Делал он это так. Утром его секретарь приносил ему на подносе целую гору корреспонденции. Брат брал и очень быстро пролистывал все конверты: здесь адрес с ошибкой — в корзину, тут клякса — туда же, и так далее. Сильно поредевшую папку он смотрел более внимательно: марка криво наклеена — в корзину, нет числа или подписи — та же дорога”. — Борис Михайлович посмотрел на меня: — “Вы думаете, мой брат был формалист? Нет, он просто хорошо понимал, что если человек действительно заинтересован в деле, он точно узнает, как оно делается и выполнит свою работу как надо, аккуратно... Теперь давайте посмотрим Вашу рукопись”... Я густо покраснел: — “Борис Михайлович, можно мне взять её для доработки?!” (Поярков, Поярков, 2001б).

Развивал экологию наземных позвоночных. Продолжал направление А.П. Богданова в прикладной зоологии, акклиматизации животных. Блестящий лектор. Ученики: С.И. Огнёв, А.Н. Формозов, С.П. Наумов, Н.П. Наумов, Н.П. Лавров, Б.А. Кузнецов, Д.М. Вяжлинский, А.Ф. Чиркова, Л.В. Шапошников, Е.П. Спангенберг. “Борис Михайлович принадлежал к числу тех деятелей науки, кто писал сравнительно мало, но зато всем интересовался, всё читал. Любая беседа с подобными людьми радует и стоит дороже иных толстых книг. Житков великолепно владел русским языком, чувствовал себя своим во всех областях русской культуры XIX в. и был органическим звеном, соединявшим новую, послеоктябрьскую науку с традициями дореволюционной интеллигенции” (Формозов, 1980, с. 42–43).

“Высокий, худощавый, прямой, с негромким глухим голосом, стремительной походкой, всегда куда-то спешащий, в несколько старомодной одежде и таком же пенсне. Так выглядел со стороны профессор Московского университета Б.М. Житков. В молодости Борис Михайлович занимался фехтованием и за элегантность его прозвали “маркизом”... Главным мерил человека, его заслуг, способностей, в любой области, он считал самозабвенный труд” (Рахилин, 2001а). “Энтомолог Б.С. Кузин говорил, что в нём было что-то волчье. Он не любил откровенничать, но чуткость, остроумие, меткость выражений, глубина и обоснованность суждений демонстрировали его ум и жизненную мудрость, привлекая к нему людей” (Рахилин, 2001а). “А.Ф. Котс вспоминал, что при встрече с Б.М. Житковым поражали три его свойства — “ранняя седина, скромная самоуверенность и некая светящаяся изнутри спокойная и неизменная привлекательность. Говорил он всегда как-то исключительно тепло и вкусно, с подкупающей интимной простотой и убеждённой, согретой подлинной любовью к своему предмету и с большим вниманием к собеседнику и аудитории” (Рахилин, 2001а).

“Переезд из Алатыря дался Б.М. тяжело. Поезда по всем дорогам ходили тогда очень медленно и нерегулярно. Путешествие до Москвы длилось не сутки и не двое, происходило со многими пересадками, на каждой из которых приходилось штурмовать вагоны, а вернее — теплушки. Значительная часть пути проходила по районам, охваченным ужасным поволжским голодом. Б.М., конечно, запаса на дорогу какой-то едой. Но всю её он роздал на первых же станциях голодающим, вид которых потрясал его и лишил способности поесть свою пищу. Доставился в Москву он едва живой от истощения”.

“В Москве у Б.М. были дочери. С женой он был разведён, и я не знаю, была ли она жива. Мне он о ней никогда ничего не говорил. Где-то в районе Пречистенки или Остоженки у Б.М. была квартира или комната в квартире, общей с дочерьми или с одной из них. Летом он жил на даче при лесничестве в Погоннолосином Острове. Но основным его жильём был кабинет в Зоологическом музее с левой стороны коридора, ведшего в библиотеку, между кабинетом Э.Г. Беккера и лабораторией большого практикума” (Кузин, 1999, с. 1000).

В 1943 г. в Москве попал под бомбёжку, был ранен, умер в больнице. “Гражданская панихида проходила в верхнем зале Зоологического музея. А.Н. Формозов так описывал всё происходящее: “Гроб поставили в начале верхнего зала Зоологического музея. Шкафы кое-как затянули чёрной материей. Студентки принесли немного зелени из Ботанического сада, кое-кто поставил цветы — свежую белую сирень. Но бедно, бедно! И народу немного. Говорил Б.С. Матвеев, потом я, С. Наумов и другие. Лицо его очень изменилось. Жёлтый, усталый стоял С.В. Лобачёв, развязно сменял почётный караул Боря Кузнецов. Пять мощных голов зубров смотрели вниз на гроб со стены над входом в зал и наклоняли рогатые лбы” (Рахилин, 2001а).

Труды. Автор более 240 работ: по экологии и фаунистике 17, географического характера 54, про охоту и охотничье хозяйство, пушное дело 33, по звероводству, оленеводству, шелководству 17, организации и истории науки 17, охране природы, заповедникам, зоопаркам и краеведению 10, изменчивости организмов и эволюции 6, на другие темы 5 — по подсчётам В.К. Рахилина, 2001а. Одна из важнейших работ — о зоогеографическом делении /1937/, а также (1950). Известный популяризатор: 1925, 1928, /1936/ (его даже часто путали с тёткой,

детским писателем Б.С. Житковым). Работы по вопросам эволюции (“Возрастная изменчивость и эволюция”, 1922), систематики (“Систематика как наука и как прикладное знание”, 1946), истории русской зоологии (1939, 1940). Руководитель программы по акклиматизации в СССР ондатры.

О нём: Огнёв, 1945а, 1951; Мазурмович, Шульга, 1955: 221–224; Лавров, Чиркова, 1958; Формозов, 1959в; Мазурмович, 1960; Рахилин, 2001а. Автобиография в: Кузин, 1999, с. 91–99.

Журавлёв Михаил Николаевич (1949 г.р.). Родился в Москве. В 1969 г. работал таксидермистом в ЗМ, был в это время студентом Географического факультета МГУ.

Забелин Константин Алексеевич (1885–1934). Родился в селе Воскресенское Смоленской губ. в семье учителя. В 1905 г. закончил Тверскую гимназию и поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Участвовал в студенческих волнениях, был арестован. В 1909–10 гг. в лаб. Н.Ю. Зографа под руководством Н.В. Воронкова изучал фауну вод средней России. По окончании Университета работал наблюдателем Астраханской научно-промышленной экспедиции. В 1913 г. зачислен в штат Баргузинской экспедиции. Первый директор Баргузинского заповедника, с 1916 г. Умер в Баргузинском заповеднике.

Завадовский Михаил Михайлович (1891–1957). Родился в с. Покровка-Споричево Херсонской губ. в семье помещика. Окончил реальное училище, поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета, который окончил в 1914 г. Сразу же начал работать в Лаборатории экспериментальной биологии Н.К. Кольцова, в университете им. Шанявского (работа об оболочке яйца *Ascaris*: Завадовский, 1915). Основным учителем М.М. был Кольцов. С 1918 г. М.М. читал курс экспериментальной биологии в МГУ, который он противопоставлял курсу Кольцова. В 1919 г. работал в заповеднике Аскания-Нова, изучая деятельность желёз внутренней секреции, затем перебрался в Крымский университет. В 1921 г. вернулся в МГУ, работал в Лаборатории при Зоопарке. Вскоре Завадовский назначен директором Зоопарка. М.М. организовал выпуск “Трудов лаборатории экспериментальной биологии Московского зоопарка” (“Труды по динамике развития”). Реформировал Зоопарк: вдвое увеличилась его территория, введено вольерное содержание животных, решётки во многих случаях заменены рвами, что увеличивает зрелищность и естественность обстановки. Сотрудничал в Институте животноводства. С 1930-х гг. начинает заниматься гормональными методами увеличения многоплодия у животных. Занимаясь эмбриональными взаимодействиями органов, в середине 1930-х гг. пришёл к понятию обратной связи (“плюс-минус взаимодействия”). Сотрудник Института Зоологии с 1925 г., в 1925–28 гг. сотрудник 2-го Московского медицинского института. С 1930 г. зав. кафедрой динамики развития организма МГУ. Ученики Завадовского: С.Д. Юдинцев, Л.Я. Бляхер, Т.А. Детлаф, Л.В. Крушинский, Г.В. Лопашов, Б.П. Токин; более 30 его учеников стали докторами наук. Предлагал слить ЗМ и Дарвиновский музей (предложение не прошло в силу возражений А.Ф. Котса). В 1948 г. изгнан из университета за антилысенковские выступления, кафедра динамики развития расформирована. Шесть лет был безработным, бедствовал. В 1954 г. вернулся к работе, но вскоре умер.

Труды. Наиболее известная монография “Противоречивое взаимодействие между органами в теле развивающегося животного” (1941), в которой формулируется принцип обратной связи и его роль в саморегуляции организма. Изучал развитие половых признаков (1926, 1963).

О нём: Бляхер и др., 1957; Завадовский, 1991; Завадовская-Саченко, 1994.

Завадский А.М. В 1900 г. студент Московского университета. Жил в Тифлисе (1904 г.). В 1916 г. — приват-доцент, заведующий Зоологическим кабинетом Казанского университета. В 1920-е гг. работал в Казани, в 1940-е — в Ташкенте. В музее хранятся его сборы пауков с Кавказа начала XX века. Привозил в музей герпетологические сборы с Кавказа [доп. Михайлов К.Г.].

Труды. Известна 1 публикация по паукам /1901/.

Загуляев Алексей Константинович (1924–2007). Энтомолог, специалист по микрочешуекрылым (молям). Волевал, после демобилизации поступил на Биологический факультет МГУ. Окончил Биологический факультет МГУ в 1951 г. В 1954 г. окончил аспирантуру ЗИНа. Сотрудник ЗИН, в.н.с., проф. Определил значительную часть коллекции ЗМ по молям, передавал сборы из разных регионов СССР. За ним сохранялось постоянное рабочее место в музее в 1960–70-х гг.



А.К. Загуляев.

В 1954 г. кандидатская диссертация “Обзор палеарктических представителей молей подсемейства Tineinae”.

В 1975 г. докторская диссертация “Настоящие моли — Tineidae”.

Труды. Около 160 научных работ. Автор нескольких томов “Фауны СССР” по бабочкам сем. Tineidae (настоящие моли).

Задудьская Елена Станиславовна (1898–1971). Родилась в с. Романовка Киевской обл. в семье служащих. В 1921 г. поступила на естественное отделение МГУ, в



Е.С. Задульская. Архив Зоомузея МГУ.

1926 г. окончила МГУ по специальности “гидробиология”. Работала в Океанографическом институте (1930–1936), затем в Зоомузее (1936–1941), научный сотрудник. После войны — секретарь на стройучастке, преподаватель лесной школы, ст. лаборант на биостанции “Борок” (1946–1948). С 1948 г. — лаборант, затем научный сотрудник (ихтиолог) в Дарвинском заповеднике (1948–1971). В 1958 г. вышла на пенсию и уволилась, но в 1966 г. вновь вернулась в заповедник. В 1920-е гг. занималась биологией малярийного комара, с 1930-х — питанием промысловых рыб.

Зайцев Вадим Филиппович (1934 г.р.). Окончил кафедру энтомологии Биологического факультета МГУ в 1957 г. С 1957 г. сотрудник ЗИН. Специалист по систематике мух-жужжал. Ныне профессор, зав. сектором двукрылых насекомых ЗИН. Определил часть коллекции ЗМ мух-жужжал.

В 1963 г. кандидатская диссертация “Паразитические мухи семейства Bombyliidae (Diptera) в фауне Закавказья”.

В 1984 г. докторская диссертация “Паразитические двукрылые надсемейства Bombylioidea”.

Зайцев Филипп Адамович (1877–1957). Родился в Киеве в семье почтового служащего. В школе предполагал стать филологом — вопреки пестуемому мифу, что биологи с детских лет увлекаются наблюдениями за природой. В 1895 г. поступил в Петербургский университет на факультет восточных языков. Через год перешёл на естественное отделение университета. Учителя: В.А. Догель, В.М. Шимкевич, В.Т. Шевяков. Окончив университет, работал ассистентом на кафедре гистологии Петербургского женского медицинского института, затем — ассистентом в Ново-Александровском сельскохозяйственном институте. С 1911 г. работал в Грузии: преподавателем Университета Грузии на кафедре гистологии (с 1911



Ф.А. Зайцев.

по 1920 г.), директором Высших сельскохозяйственных курсов (до 1922 г.), профессором, деканом, ректором Тифлисского политехнического института. С 1941 по 1957 г. — директор Зоологического института АН ГрузССР. Специалист по водным жукам. Определил часть коллекции ЗМ по этим группам.

Труды. Автор около 120 печатных работ, важнейшая — фундаментальная “Фауна” по плавунцам и вертячкам /1953/.

О нём: Арнольди, 1958.

Залесский Г.В. Будучи студентом, изучал динамику численности земноводных Подмоскovie. Автор серийных сборов амфибий из Московского уезда и со Звенигородской биостанции (2560 экз.), на основе которых написана статья в “Сборнике работ научных студенческих кружков (вып. 2. Биология)”, и Крымского заповедника. [Дунаев Е.А.]

Залеская Надежда Трофимовна (1939 г.р.). Окончила Биологический факультет МГУ в 1965 г. Работала на автогенном заводе, в НИИ вирусологии, Институте сердечной хирургии, на Беломорской биостанции, с 1969 г. в ИЭМЭЖ, в лаборатории почвенной зоологии. Курировала в ЗМ после Е.В. Боруцкого коллекцию равноногих раков, опубликовала фаунистическое исследование по мокрицам Подмоскovie, обрабатывала многоножек сем. косянок (Lithobiidae). За ней сохранялось постоянное рабочее место в ЗМ с 1973 и до 1980-х гг.

В 1973 г. кандидатская диссертация “Эколого-морфологические особенности Lithobiomorpha основных почвенно-растительных зон СССР”.

Труды. Автор более 50 научных работ. Монография “Определитель многоножек-косянок СССР” /1978/.

Залесский Юрий Михайлович (1908–?). Энтомолог-палеонтолог. Сотрудник ЗМ в 1941–1943 гг. В 1961 г. к.б.н., с.н.с. палеонтологической лаборатории Геолнеруд-строя. Также работал в МГРИ.

Зандеберг. В ЗМ сохраняются его сборы птиц из Архангельской губ.

Заренков Николай Алексеевич (1935 г.р.). В 1957 г. окончил Биологический факультет МГУ. Работал в ТИНРО, с 1961 г. на Биологическом факультете МГУ, на кафедре беспозвоночных. Специалист по ракообразным (десятиногим), автор монографий по использованию математических моделей в биологии. В ЗМ хранятся его сборы ракообразных с Камчатки, из Вьетнама, он курировал в 1970–80-е гг. коллекцию десятиногих ракообразных в музее.

В 1964 г. кандидатская диссертация “Фауна и зоогеография десятиногих ракообразных антарктической и южной умеренных областей”.

Труды. Автор учебных пособий по сравнительной морфологии беспозвоночных, монографий по теории систематики и теоретической биологии. Монографии: “Лекции по теории систематики” /М.: МГУ, 1976/; “Теоретическая биология” /М.: МГУ, 1988/ и др.

Зарина. В 1910 г. в лаборатории Н.Ю. Зюграфа изучала развитие нервной системы у речного рака.

Захаров Анатолий Александрович (1940 г.р.). Мирмеколог — экология, поведение и социальные структуры у насекомых. Родился в поселке Казановка Епифанского р-на Тульской области. Родители: Александр Романович Захаров — зам. министра промышленности строительных материалов, Валентина Викторовна Захарова — горный инженер. Окончил Московский лесотехнический институт в 1963 г. Работал во Владимирском управлении лесного хозяйства инженером-лесопатологом (1963–1965). С 1963 по 1968 г. — аспирантура в МЛТИ при

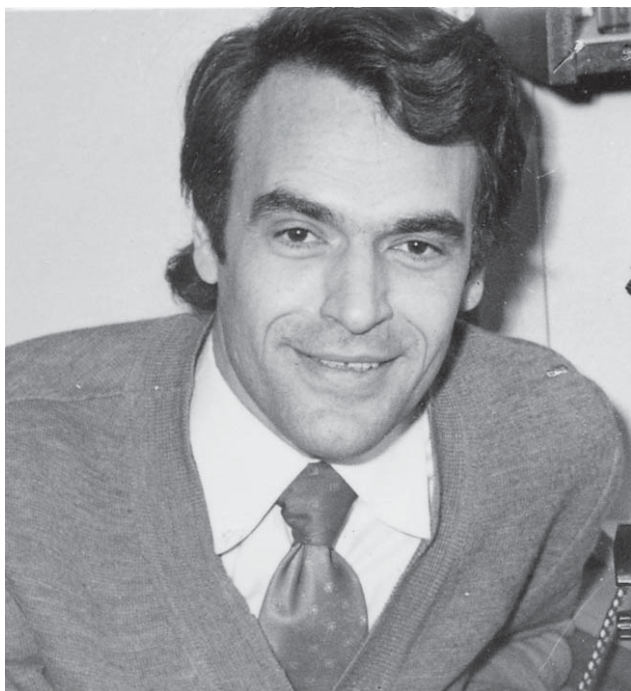
кафедре защиты леса, научный руководитель — д.б.н. Алексей Иванович Воронцов. В 1968–1972 гг. — м.н.с. в лаборатории дендрофильных насекомых ИЭМЭЖ (зав. лаб. Б.М. Мамаев). В 1973 г. перешёл в лабораторию почвенной зоологии М.С. Гилярова, где работает по настоящее время: в.н.с. лаборатории почвенной зоологии и экспериментальной энтомологии ИПЭЭ. А.А. Захаров неоднократно передавал в Зоологический музей МГУ энтомологический материал, собранный им во время экспедиций в различных географических регионах мира: Вьетнам, Австралия, Перу — общие сборы энтомофауны, включая муравьёв; США, о-ва Тихого океана, Сейшельские острова — сборы мирмекофауны.

В 1968 г. кандидатская диссертация “Колониальность у рыжих лесных муравьёв (Биология развития колоний и основы их использования в лесозащите)”.

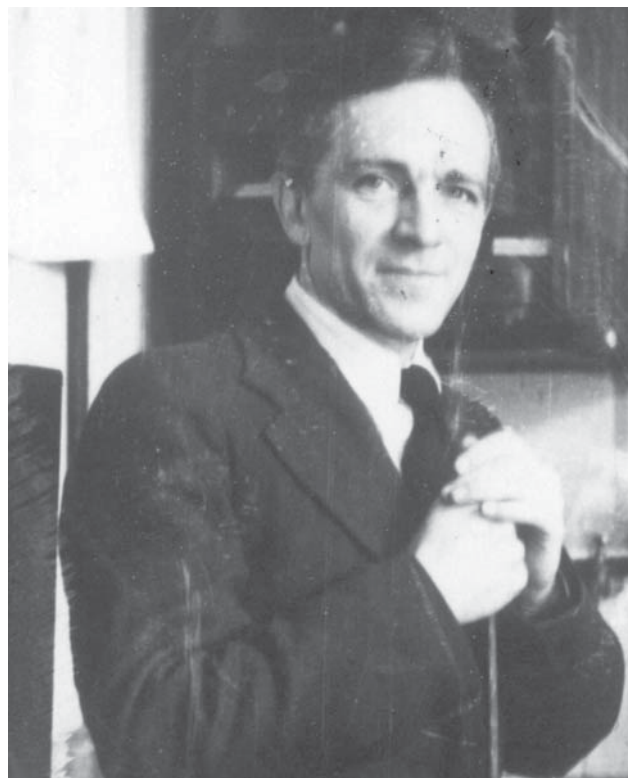
В 1983 г. докторская диссертация “Развитие социальности у муравьёв”.

Труды. К настоящему времени опубликовал около 200 научных работ. Основные работы: “Внутривидовые отношения у муравьёв” (1972), “Муравей, семья, колония” (1978), “Организация сообществ у муравьёв” (1991), “Структура поселений муравьёв островов Тонга и Западного Самоа” (1994), Захаров А.А., Бызова Ю.Б., Уваров А.В. и др. “Почвенные беспозвоночные рекреационных ельников Подмоскovie” (ред. Б.Р. Стриганова) /М.: Наука. 1989. 253 с./, Стриганова Б.Р., Захаров А.А. “Пятиязычный словарь названий животных. Насекомые” /М.: “Руссо”. 2000. 548 с./.

Захваткин Алексей Алексеевич (1906–1950). Энтомолог, акаролог. Родился в Екатеринбурге, в 1913 г. семья переехала в Москву. В 1921 г. приходит в ЗМ, специализируется по энтомологии под руководством Г.А. Кожевникова, И.И. Ёжикова, Е.С. Смирнова. Обработывал цикадок музея, специалист по этой группе. В 1923 г.



А.А. Захаров.



А.А. Захваткин. Архив Зоомузея МГУ.

поступил на биологическое (бывш. естественное) отделение Физико-математического факультета МГУ, окончил курс в 1926 г. С 1926 по 1931 г. работал в Ташкенте на Узбекской опытной станции защиты растений (потом преобразована в Среднеазиатский институт защиты растений), сначала лаборант, затем зав. паразитологической лабораторией. Изучал паразитов вредных саранчовых. В Средней Азии занимался биологией жуков-нарывников. Ещё до того был знаком с Б.С. Кузиным, крупным специалистом по этой группе жуков. Был противником филогенетических деревьев за склонность Геккеля “к крайней схематизации и упрощению, к созданию широчайших, но совершенно абстрактных филогенетических гипотез, временное увлечение которыми вскоре сменилось разочарованием не только в них самих, но и в филогенетическом направлении вообще” (Захваткин, 1953, с. 396). С 1931 по 1933 г. работал в Ленинграде, в ВИЗРе — с.н.с. Принимал участие в экспедициях ВИЗРа. В 1933 г. вернулся в Москву, в МГУ — сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии, подчиненный Н.М. Кулагина (А.А. — с.н.с.). Эта лаборатория с 1934 г. занимается изучением амбарных вредителей, особенно клещей. Исследовал систематику амбарных клещей (1940) — это самый известный круг работ А.А. Описал много родов и видов этой группы. За эти работы А.А. Захваткину и З.С. Родионову присуждена Сталинская премия в 1941 г. С 1941 г. — проф. МГУ, работал на кафедре энтомологии. Читал курсы “Акарология”, “Биологический метод борьбы с вредителями”, “Общая энтомология”, “Эмбриология членистоногих” (Захваткин, 1953). В 1948 г. назначен заместителем декана Биологического факультета (И. Презента). В лысенковские времена эта должность была очень тяжёлой. В 1950 г. НИИ Зоологии, Ботаники и Почвоведения при Биологическом факультете реорганизованы в Биолого-почвенный НИИ, директором которого стал А.А. Захваткин. В музее хранятся его сборы насекомых по Московской области, Средней Азии, Закавказью.

“Систематика и морфология, а в дальнейшем ещё эмбриология, экология и эволюция — вот круг научных интересов А.А.” (Смирнов, 1960б, с.8). Как эмбриолог, наследник традиции Ковалевского и Мечникова, изучал вопрос о происхождении многоклеточных. Развивал сравнительную, а не описательную эмбриологию, выступал против статического понимания процессов развития. “Излюбленный способ изучения эволюционных связей, который постоянно применял Алексей Алексеевич, состоит в том, что сравнение формы организации производится шаг за шагом, последовательно и на протяжении всего жизненного цикла. При таком подходе природа как бы сама раскрывает свои тайны, а гипотетический, субъективный элемент изводится до минимума” (Смирнов, 1960б, с.11). За изучение сравнительной эмбриологии низших беспозвоночных награждён Сталинской премией за 1951 г. В качестве систематика построил сквозную систему всех групп клещей. Скончался от кровоизлияния в мозг в 1950 г. в возрасте 44 лет (“смерть Рулье”).

“Однажды — это было 39 лет назад /в 1921 г./ в Зоологический музей Московского университета пришёл мальчик, на вид лет пятнадцати, небольшого роста, с тихим приятным голосом, скромно одетый и хорошо воспитанный. Он сказал нам, что учится в школе, интересуется энтомологией, особенно же группой цикадин, и просит разрешения поработать в Зоологическом музее”.

“Мальчики, интересующиеся энтомологией, — не такая уж редкость. Правда, они обычно занимаются собиранием жуков или бабочек, что и понятно: не надо быть взрослым и учёным человеком, чтобы оценить красоту и

привлекательность этих насекомых. Нам показалось странным, что пришедший мальчик избрал предметом своих симпатий и занятий московских цикад, которые не блещут яркими красками, не привлекают внимания крупными размерами и вообще совсем не бросаются в глаза. Впрочем, если к ним приглядеться, то нетрудно заметить необычайное изящество и строгость форм этих маленьких созданий природы”.

“Вскоре выяснилось, что пришедший к нам мальчик очень многое понимает и многое знает — насекомых вообще, московскую флору, три иностранных языка — причём по-французски говорит и пишет не хуже, чем по-русски, а кроме всего прочего, прекрасно рисует”.

“Тогдашний директор Зоологического музея Григорий Александрович Кожевников, человек в высшей степени отзывчивый и добрый, несколько не возражал против занятий слишком юного натуралиста в Музее, а мы, молодые энтомологи — Б.С. Кузин, Б.Б. Родендорф, А.Н. Желоховцев и я, охотно приняли А.А. Захваткина — ибо это был, конечно, он — в свою среду”.

“Прошло два года. Алексей Алексеевич в совершенстве овладел системой цикадин, освоился с их морфологией и экологией и уже писал научные статьи, как заправский систематик. Статьи эти были безукоризненны по форме и содержанию, а иллюстрации восхищали нас своей графической точностью и изяществом. Первая научная работа была опубликована А.А. в возрасте 18 лет” (Смирнов, 1960б, с.8).

В 1935 г. кандидатская диссертация.

В 1939 г. докторская диссертация “Исследования по сравнительной морфологии, истории развития и систематике амбарных (тироглифоидных) клещей”.

Труды. Опубликовал приблизительно 60 научных работ. Монографии по тироглифоидным клещам (1940, 1941), работы по цикадовым (1948а,б). Один из важнейших научных результатов — теория происхождения многоклеточных /1949/. Посмертный сборник научных трудов /1953/.

О нём: Павловский, 1951; Смирнов, Дубинин, 1953; Смирнов, 1960б; Мазурович, 1960.

Зевина (Гойхер) Галина Бенциановна (1926–2002). Окончила Биологический факультет МГУ в 1949 г. Работала в Институте океанографии, с 1965 г. перешла на Биологический факультет МГУ, на кафедру зоологии беспозвоночных. Сотрудник музея в 1952 г., в отделе беспозвоночных, в 1955 г. значится как м.н.с. отдела ихтиологии. Занималась фауной морских обрастаний. В 1950 г. — куратор коллекции усоногих ракообразных. За ней сохранялось постоянное рабочее место в отделе беспозвоночных ЗМ с 1949 и до 1970-х гг.

В 1958 г. кандидатская диссертация “Обрастание судов и гидротехнических сооружений на Каспийском море”.

В 1984 г. докторская диссертация “Усоногие раки отряда Thoracica и их значение в ценозе обрастания”.

Труды. Автор более 150 научных работ. Основные: “Фауна” по ракообразным /т. 6, совм. с Н.И. Тарасовым, 1957/, в 1981 г. выпустила работу по ракообразным в серии “Определители по фауне СССР” (т. 133).

Зезина Ольга Николаевна (1937 г.р.). Специалист по плеченогим (Brachiopoda). Окончила технический институт рыбного хозяйства в 1959 г. С 1960 г. работает в Институте океанологии АН СССР, в лаборатории донной фауны, д.б.н. Передала в ЗМ определённые ею материалы по плеченогим из Атлантики.

Труды. Около 100 публикаций, из них 2 монографии.



Г.Б. Зевина.

Земская Ариадна Алексеевна (1922–1993). Специализация: акаролог. Родилась в Твери в семье экономиста. Училась в Тбилисском и Московском университетах. Окончила МГУ в 1947 г., была оставлена в аспирантуре на кафедре энтомологии. Ученица А.А. Захваткина. Проработала в Институте эпидемиологии и микробиологии (НИИЭМ) им. Н.Ф. Гамалеи РАМН более 40 лет. Специализировалась на изучении гамазовых клещей. Имела постоянное рабочее место в музее в 1960–70-е гг.

В 1951 г. кандидатская диссертация “Биология, развитие и систематика паразитических клещей семейства *Dermanyssidae*”.

В 1969 г. докторская диссертация “Паразитические гамазовые клещи фауны СССР”.

Труды. Автор 150 публикации, в том числе 4 коллективных монографий. Основной труд: монография “Паразитические гамазовые клещи и их медицинское значение” /1973/. Ею описано 12 новых видов гамазид.

О ней: /Паразитология, 1993, 27:6/.

Зенгер (Николай Бенъямин) Николай Карлович (1841–1877). Родился в Москве в многодетной семье содержателя Старо-Полянской Придворной аптеки. В 1858 г. закончил 4-ю Московскую гимназию с золотой медалью и правом поступления в Московский университет без вступительных экзаменов. В том же году зачислен на Физико-математический факультет Университета. В 1862 г. окончил курс и занялся зоологией беспозвоночных. Ученик А.П. Богданова, всемерно содействовавший его планам. В 1862–1877 гг. был хранителем музея, назначен в помощь А.П. Богданову. В 1863 г., при устройстве Второй акклиматизационной выставки, Зенгер помогает Богданову и является ответственным за ихтиологический отдел выставки. Член ИОЛЕАЭ с момента его организации, на первом же заседании избран секретарём Общества. Передал в отдел беспозвоночных ЗМ



Н.К. Зенгер.

коллекцию круглых червей. Обработал жесткокрылых Московской губ. по коллекциям музея. Составил собрание вредных для сельского хозяйства жуков. Собирает для музея животных Белого, Балтийского и Немецкого морей. Отвечал за материальную часть Антропологической выставки. Участвовал в организации Политехнической выставки, избран в постоянные члены музея Прикладных Знаний (Политехнического). За труды при организации этого музея награждён орденом св. Владимира IV ст. Скончался в возрасте 36 лет.

Труды. Автор 17 научных работ — по приапулидам и тихоходкам, жукам и двукрылым, паукам и моллюскам.

О нём: Московский музей Прикладных Знаний. Материалы... и отчёт Комитета Музея за первый год его существования... под ред. секретаря Комитета Н.К. Зенгера /М. 1874/; Богданов, 1878б, 1881; Большая Энциклопедия /т. 9, СПб, 1902/; Саитов В.Н., Московский некрополь /т. 1. СПб, 1907/; Родословная книга дворянства Московской губ. /т. 1, ред. Л.М. Савелова, М, 1914/.

Зенкевич Лев Александрович (1889–1970). Крупный зоолог-беспозвочник, гидробиолог и океанолог. Специалист по полихетам. Профессор, член-корреспондент АН СССР, заведовал кафедрой зоологии беспозвоночных животных Биологического факультета МГУ.

Родился в г. Цареве Астраханской губ. в семье ветеринарного врача. В 1900 г. поступил в Тверскую гимназию, перевёлся в Оренбург, где окончил гимназический курс в 1908 г. Поступил на юридический факультет Московского университета в 1908 г., в 1911 г. отчислен за участие в студенческих беспорядках, выслан в Тулу (к родителям). В 1912 г. экстерном сдал экзамены по юридическому факультету и поступил на естественное отделение физико-математического факультета Московского университета. После окончания его в 1916 г. оставлен при университете для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). Ученик И.И. Месяцева, под его руководством ездил на Мурманскую биостанцию, в последующие годы участвовал во многих экспедициях под его началом. Работал как сравнительный анатом беспозвоночных, в дальнейшем многие работы проводил в систематико-фау-



Л.А. Зенкевич (слева) и Л.Л. Россолимо. Архив Зоо-музея МГУ.

нистическом ключе. В 1917 г. вместе с И.И. Месяцевым, Л.Л. Россолимо участвовал в экспедиции Зоологического музея на Байкал, организованную Г.А. Кожевниковым. С этого же года — ассистент кафедры зоологии (штат ЗМ). В 1918–1920 гг. работал на Косинской биостанции под руководством И.И. Месяцева (помогал организовывать эту биостанцию). В 1921 г. участвовал в экспедиции на Баренцево море — первой советской океанографической экспедиции на северные моря. В 1921–1933 гг. — заместитель директора по научной части Океанографического института (ныне ВНИРО). Сотрудник НИИ Зоологии с 1925 г., в том же году командирован за границу для ознакомления с работой морских институтов. Участвовал в организации Плавморнина (1920), где работал в 1921–1930 гг. Автор ряда работ по исследованию фауны северных морей. В 1925–1930 гг. — доцент МГУ. В 1930 г. был организован Биологический факультет МГУ, а Зоологический музей перешёл в подчинение НИИ Зоологии и его директором стал Л.А. Зенкевич. С 1930 по 1970 г. — заведующий кафедрой беспозвоночных МГУ. Начиная с 1932 г. всё большее внимание уделяет фауне южных морей СССР. Занимается вопросами акклиматизации беспозвоночных как кормовой базы рыб. В 1933 г. был арестован в Архангельске, отпущен через полгода. В 1939–1941 гг. разрабатывал проект по акклиматизации нереиса в Каспийском море. С 1947 г. (1948 — по: Зенкевич, 1961) работает одновременно в Институте океанологии. С 1949 г. изучает дальневосточные моря СССР. В 1949–52 гг. начальник экспедиции на “Витязе”, исследовавшей Курило-Камчатскую впадину. Лауреат Государственной (Сталинской) премии 1951 г. и Ленинской премии 1965 г. Ввёл количественный метод изучения морской донной фауны. Разработал методику количественного изучения питания рыб. Член-корреспондент АН СССР с 1953 г., затем действительный член АН. В ЗМ коллекции, собранные Л.А. во время рейсов судна “Персей”, а также типы описанных им видов полихет.

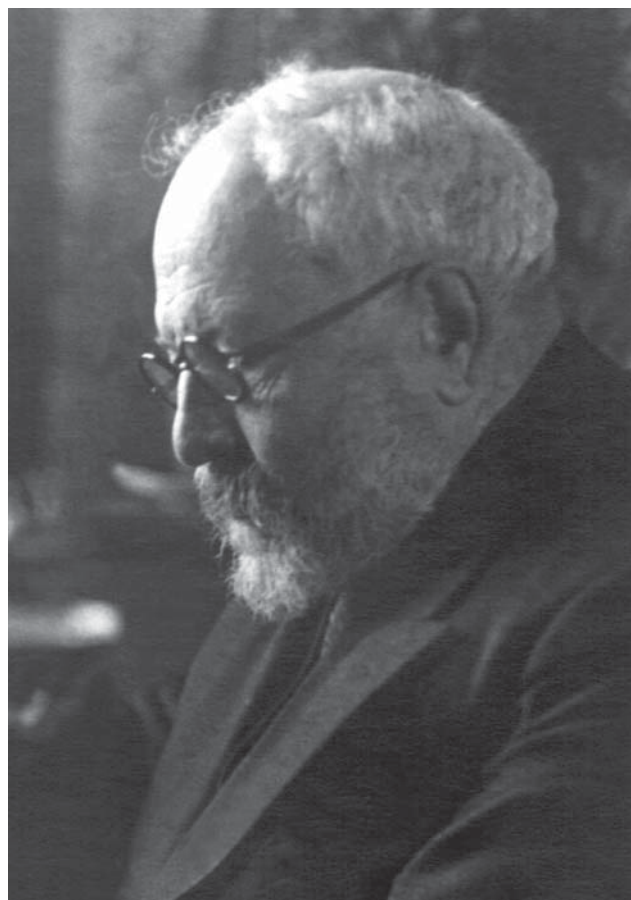
В 1935 г. присвоена учёная степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Автор более 300 научных работ. Важнейшие — по морской фауне и океанологии (1951–47, 1956а,б, 1963, 1977). Редактор фундаментального “Руководства по зоологии”. Вместе с Бобринским и Бирштейном автор учебника “География животных” (1946). Помимо этого,

интересны работы по зоогеографии (1947, 1948а, 1953, 1967а), истории науки (1948б, 1967б). Ученики: Я.А. Бирштейн, В.Г. Богоров, Е.В. Боруцкий, Л.Г. Виноградов, З.А. Филатова.

О нём: Мазурмович, 1960; Зенкевич Лев Александрович (1961). В последнем издании — биография, библиография.

Зернов Сергей Алексеевич (1871–1945). Основатель русской гидробиологии и лимнологии. Родился в Москве, окончил 4-ю Московскую гимназию в 1890 г., поступил на естественное отделение физико-математического факультета МГУ. Учился у А.П. Богданова, М.А. Мензбира, Н.Ю. Зюграфа, последний оказал на С.А. наибольшее влияние и увлёк его гидробиологией. Еще студентом в 1893 г. основал биостанцию на оз. Глубоком и был её первым директором. В 1895 г. окончил Университет и назначен ассистентом Зоологического музея Московского университета. В 1897 г. арестован за агитацию среди рабочих, выслан в Вятскую губ. В ссылке продолжал заниматься планктоном, написал там пятую в мире по счёту работу по планктонологии (Зернов, 1901). В Москве работать С.А. было запрещено, и в 1889 г. он уезжает в Крым, в Таврический университет, где создал Симферопольский естественноисторический музей. В 1902–1914 гг. (1902–1913 гг. — по: Голоцван, 2001) руководил Севастопольской биостанцией. Опубликовал первую в России диссертацию по экологии (1913) и получил степень магистра зоологии в Московском университете. Описал биоценозы Чёрного моря (на эту работу имеется отзыв Г.А. Кожевникова (1914)). До того такого рода



С.А. Зернов. Архив Зоо-музея МГУ.

описания всегда носили систематико-фаунистический характер. В 1914 г. (1913 г. — Голоцван, 2001) переехал в Москву и организовал первую кафедру гидробиологии на факультете рыбоведения в Московском сельскохозяйственном институте (ныне Академия им. Тимирязева). Читал первый в мире курс гидробиологии. После революции факультет рыбоведения Тимирязевской академии преобразован в Мосрыбвуз (Институт рыбной промышленности). С 1917 по 1930 г. — директор Сельскохозяйственной академии им. Тимирязева. В 1924 г. организовал кафедру гидробиологии в МГУ и до 1930 г. читал курс гидробиологии в МГУ. Академик с 1931 г., тогда же избран директором ЗИН и оставался на этом посту до 1942 г.

В 1913 г. магистерская диссертация “К вопросу об изучении жизни Чёрного моря”.

Труды. Всего около 40 научных работ. В 1913 г. опубликовал работу по биоценозам Чёрного моря, затем — капитальный учебник “Общая гидробиология” (1934, 1949) — первый учебник гидробиологии в России.

О нём: Кожевников, 1914; Зенкевич, 1945; Павловский, Берг, 1948; Мазурмович, 1960; Волков, Куликова, 2003.

Зибольд К.Т.Э. (1804–1885). Его коллекцию плоских червей ЗМ получил благодаря стараниям А.П. Богданова (Тихомиров, 1897, с. 16).

Зими́на Лена Викторовна (1925 г.р.). Родилась в Москве в семье служащих. Обучалась на Биологическом факультете МГУ в 1944–1949 гг. В 1944 г. работала лаборантом во ВНИИ кинематографии. С 1949 г. н.с. отдела энтомологии ЗМ. Специалист по мухам-сирфидам, конопидам, львинкам. В музее хранятся её многолетние сборы насекомых разных отрядов из Крыма, Закарпатья, Европейской России, Закавказья, Средней Азии, а также



Л.В. Зими́на. Архив Зоомузея МГУ.

из Сибири и Приморья, и кроме того сборы равноногих раков. Участник комплексной экспедиции в Нижнее Поволжье по трассе посадки лесных полезащитных полос. Жена А.Н. Желоховцева.

Труды. Автор 80 научных работ. Готовила материалы к изданию “Фауны” по мухам-конопидам, однако не завершила работу.

Зими́на Римма Петровна (1923 г.р.). Окончила Биологический факультет МГУ в 1946 г. Ученица А.Н. Формозова. Д.б.н., сотрудник Института географии РАН. Специалист по зоогеографии млекопитающих. Автор серийных сборов ящериц и земноводных из Киргизии и Кавказа, передавала в музей герпетологические материалы из Закарпатья, Черногории, Колхиды, Дагестана, заповедника Аксу-Джабаглы в Казахстане. [Михайлов К.Г., Орлова В.Ф., Дунаев Е.А.]

В 1954 г. кандидатская диссертация “Млекопитающие Терской Ала-Тау, их связи с природной средой и географическое распространение”.

Зимрот Г. Обрабатывал коллекции А.П. Федченко, хранящиеся в ЗМ.

Злотин Роман Исаевич (1940 г.р.). Биогеограф. С 1963 г. работает в Институте географии РАН, зав. лабораторией. В 1950–60-е гг. в музей поступили его сборы насекомых из Тянь-Шаня. Участник рейсов Института океанологии, его сборы по рептилиям поступили в музей.

В 1970 г. кандидатская диссертация “Структура и продуктивность высокогорных биогеоценозов внутренне-го Тянь-Шаня”, кандидат географических наук.

Труды. Около 200 публикаций, из них 5 монографий.

Знаменская Елена Тихоновна. В начале 1930-х годов работала в ЗМ, занималась объектами шелководства. С 1932 г. в штате ЗМ. По рассказам — репрессирована. Возможно, её публикации о вредителях сельского хозяйства Мурманской обл. выходили в 1930–60-е гг.

Зограф Николай Юрьевич (Георгиевич) (1851–1919). Из потомственных дворян, сын поручика, до 8 лет жил в с. Дорском (Ярославск. губ.). Учился в 4-й московской гимназии, в 1868 г. поступил в Московский университет на отделение естественных наук, где окончил курс в 1872 г. Ученик А.П. Богданова. Занимался гидробиологией, ихтиологией, изучением членистоногих животных и многоножек. С 1872 г. препаратор Зоологического музея, в 1883 — магистр. В 1872 г. вместе с А.П. Богдановым, А.А. Коротневым, А.А. Тихомировым едет в экспедицию на Средиземное море. С 1877 г. хранитель музея. В 1877 г. — ассистент Зоологического музея. Работал в Политехническом музее. С 1874 по 1890 г. преподавал географию и естественную историю в различных учебных заведениях. В 1885 г. приват-доцент, ведёт лекции и практикум по микроскопии и микроскопической технике. С 1888 г. сверхштатный экстраординарный проф. зоологии. С 1898 г. заслуженный ординарный профессор. В 1909 г. занимался морфологией Phyllopoda, вопросом о влиянии кастрации на строение скелета головы млекопитающих. В 1911 г. организовал лабораторию гистологии в Московском университете. С 1912 г. читает на естественном отделении курс лекций “Экспериментальная зоология”, положил начало преподаванию генетики (Летопись..., 1979, с. 163). В начале века был весьма известен; А. Белый передаёт обычные темы разговоров с другом: “материализм, химия, студенческий жур-



Н.Ю. Зограф.

нал, профессор Зограф" (Белый, 1990, с. 38). Ученики: Н.В. Богоявленский. В учётной карточке 1917 г. о нём записано: "Действительный статский советник (в 1916), Моск. губернии, из дворян, вероисп. православного, имеет семейство. В учебной службе с 1874, в звании ординарного профессора с 1898. Д-р Зоологии. Пенсии 3000 р.". Председатель Зоологического отделения ИОЛЕАЭ и отделения ихтиологии Имп. русск. общества акклиматизации. Скончался в возрасте 65 лет.

В 1883 г. магистерская диссертация "Материалы к познанию эмбрионального развития *Geophilus ferrugineus* и *G. proximus*".

В 1887 г. докторская диссертация "Материалы к изучению строения стерляди".

Труды. Большое количество статей по различным группам. Занимался, например, гельминтологией, ихтиологией, свободноживущими нематодами, членистоногими, изменениями животных при кастрации — и это далеко не полный перечень тем его многочисленных статей (Зограф, 1877, 1886, 1890а,б, 1901, 1910, Зограф, Каврайский, 1889). В 1891 г. на оз. Глубоком организовал биологическую станцию.

О нём: Vinogradova, 1986; Волков, Куликова, 2003.

Золотарёв Евгений Хрисанфович (1912–1980). Отец — конторщик в виноторговле, мать — владелица частной прачечной в период НЭПа. Работал с юннатами в 1920-е гг. В 1929 г., не имея ещё энтомологического образования, был в Туркмении зам. райчусара — так называлась на языке того времени должность заместителя районного чрезвычайного уполномоченного по борьбе с саранчой. Изучал мух — паразитов саранчи. В 1930-е годы сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии, занимался акклиматизацией китайского дубового шелкопряда. Опыты по акклиматизации оказались впол-

не безуспешны. Был противником таксономического анализа Е.С. Смирнова, готовил работу по этому вопросу, но не опубликовал. В 1949–50 гг. на Биологическом факультете читал курс "Физиология насекомых". В 1950-х гг. — зав. проблемной лабораторией по разработке мер борьбы с биологическими повреждениями материалов. Работу Е.Х. характеризует изустная легенда, что когда Лысенко посетил Биологический факультет, то сказал, что нашёл здесь всего одного мичуринца — это Е.Х. В 1960–70-х гг. был партсекретарём кафедры энтомологии. С 1971 г. профессор кафедры энтомологии МГУ. В 1975 г. на БАМе работал первый студенческий учебно-научный отряд под руководством Е.Х., затем был начальником экспедиции Биологического факультета МГУ на БАМ. [доп. Свиридов А.В.]

В 1940 г. кандидатская диссертация "Регулирование числа поколений и биологические основы правильного сохранения племенных куколок китайского дубового шелкопряда (*Antheraea pernyi* Quer)".

В 1963 г. докторская диссертация "Научные и научно-практические исследования по энтомологии".

Золотарёв Александр Павлович (1866–1924). Его коллекция жуков Палеарктики (России по большей части) находится в ЗМ и Зоомузее АН (СПб).

Золотихин Виктор Владимирович (1926–1997). Энтомолог-любитель, коллекционер. Родился в Москве, в семье рабочего. В возрасте 10 лет поехал в пионерский лагерь, где врачом работала Нина Сергеевна Никулина. Так В.В. познакомился с семьёй знаменитого коллекционера-энтомолога. В 1943 г. В.В. призван в армию, воевал на знаменитых "катюшах". Заболел туберкулёзом лёгких, в 1949 г. демобилизован. Получил крохотную пенсию, долго не мог найти работу. Окончил экстерном 10 классов и поступил в юридическую школу. По окончании — уехал работать судьёй в Костромскую область. Вскоре оставил эту работу, вернулся в Москву, работал радиографом (был связан с прокладкой нефте- и газопроводов). Всё это время увлекался энтомологией и собирал жуков. Затем вышел на пенсию и увлёкся поиском пропавших без вести во время войны. Основные места экспедиционных поездок и сборов В.В. — Сибирь, Амурская область, Кавказ, Туркмения, Молдавия. В 1990-х гг. передал в дар ЗМ часть своей коллекции жуков по различным семействам, преимущественно сборы из Европейской части СССР, а также с Дальнего Востока СССР.

Зорин Е.Н. Препаратор Зоомузея в 1930-х гг.

Зубарева Тамара Гавриловна. Лаборант ЗМ в 1965–66 гг.

Зубчанинова Е.В. В 1958 г. лаборант отдела млекопитающих, в 1958 г. перевелась на Биологический факультет МГУ.

Зыков Владимир Павлович (1855–?). Отец — Павел Петрович, архитектор, москвич. В 1873 г. В.П. поступил на физико-математический факультет Московского университета. Студентом занимался зоологией в ЗМ под руководством А.П. Богданова. Ассистент по химии у проф. А.П. Сабанеева на Высших женских курсах. В 1878 г. окончил университет. Работал преподавателем химии и естественной истории в реальном училище, в женской гимназии — с 1878 по 1890 г. В 1883–86 гг. занимался в ЗМ сравнительной анатомией и системати-

кой моллюсков. В 1905 г. приват-доцент при кафедре зоологии Университета. В Институте сравнительной анатомии М.А. Мензбира занимался изучением пресноводной фауны. В 1880-х гг. был привлечён А.П. Богдановым к чтению публичных лекций в Политехническом музее.

О нём: Богданов, 1891б.

Иванников Игорь Германович (1958 г.р.). Родился в Москве. В 1977 г. окончил среднюю школу. С 1976 по 1979 г. работал в ЗМ таксидермистом, в 1979 г. перешел в Уголок Дурова (Театр зверей им. В.Л. Дурова), продолжая работать в ЗМ на полставки. В 1981 г. вернулся на полную ставку в ЗМ. В 1983 г. ушёл в Московский зоопарк. В 1992 г. окончил 3-годовалый курс по декоративно-прикладному искусству на факультете изобразительных искусств заочного Народного университета искусств. В 1990-х гг. работал в Дарвиновском музее таксидермистом. Ныне работает в ветеринарном отделе Московского зоопарка.

Иванов Дмитрий Александрович (1958 г.р.). Таксидермист Зоомузея в 1980-е гг. Время его работы в ЗМ иногда омрачалось запоями. После нескольких скандалов ушёл из ЗМ, работал егерем в одном из подмосковных лесничеств и, по его собственным рассказам, слегка браконьерил. Затем оставил работу егеря, кажется, прошёл ряд временных неквалифицированных работ. В начале 1990-х гг. продал свою квартиру, надеясь купить другую, поменьше. Деньги пропил. Более сведений не имеется.

Иванов Дмитрий Люмбергович (1955 г.р.). Специалист по Aplousophora, Gastropoda, Scaphopoda, а также Caudofoveata (Mollusca). Окончил кафедру зоологии беспозвоночных Биологического факультета МГУ в 1978 г. Работал на Биологическом факультете до 1980 г. Затем перешёл в ЗМ: в 1980 г. — зоолог, в 1981–82 гг. —

экскурсовод, ныне в.н.с., с 2000 г. зав. сектором беспозвоночных, долгое время был учёным секретарём музея. Куратор малакологической коллекции музея.

В 1985 г. кандидатская диссертация “Система и филогения подкласса Caudofoveata (Mollusca, Aplousophora)”.

Труды. Более 30 публикаций. Иванов, Малахов, Цетлин, 1980; Иванов, 1986, 1990; Иванов, Кантор, 1991; Иванов, Сысоев, 2000.

Иванцов Николай Александрович. В 1905 г. приват-доцент кафедры зоологии Московского университета. В начале 1900-х гг. — сотрудник в Институте сравнительной анатомии Мензбира, читал курс гистологии. Сотрудник кафедры зоологии Московского университета и Института сравнительной анатомии по крайней мере до 1909 г.

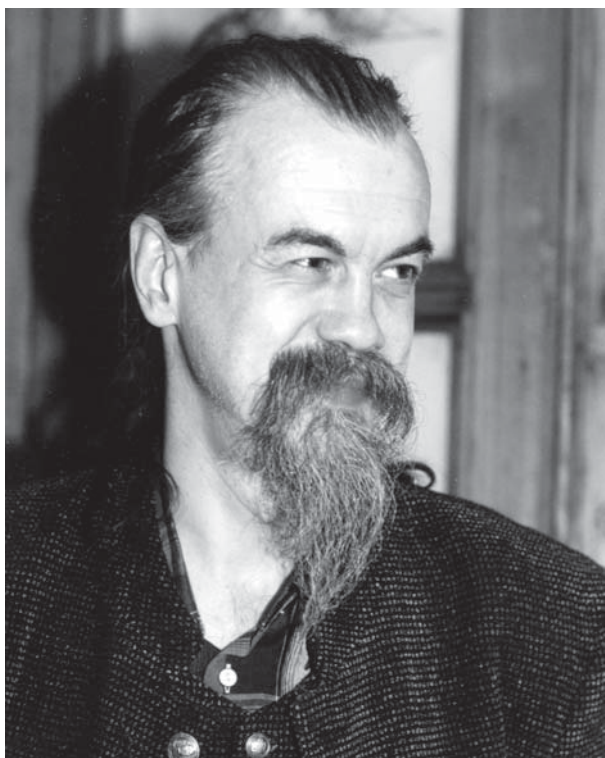
Изъюрова (Ширяева) Клавдия Николаевна (1900–?). Училась в Саратовском университете до 1921 г., затем переведена в МГУ, где училась в 1921–1928 гг. по дисциплине “описательная зоология”. В 1934 г. начала работать в МГУ, в 1938–1959 гг. ст. лаборант кафедры зоологии беспозвоночных, с 1945 г. переведена в ЗМ, после переезда Биологического факультета в новое здание осталась в музее, ст. лаборант сектора беспозвоночных ЗМ до 1959 г., когда вышла на пенсию. В 1969 г. ст. лаборант лаборатории ихтиологии и гидробиологии Коми филиала АН СССР, постоянное рабочее место в секторе беспозвоночных ЗМ.



К.Н. Изъюрова. Архив Зоомузея МГУ.

Изюмова (Кешман) Елена Артемовна. Экскурсовод ЗМ в 1976 г.

Иконников Николай Флегонтович (1885–1970). Студент-энтомолог Московского университета, участвовавший в двух экспедициях в Южную Америку. В 1906–08 гг. привёз из Перу коллекцию насекомых, в основном бабочек и тараканов. Доставил уникальные герпетологические материалы из Южной Америки, серийные сборы земноводных и пресмыкающихся из Приморья, Ханской



Д.Л. Иванов.



Н.Ф. Иконников.

ставки (территория современной Астраханской обл.), Саратовской губ. Н.Ф. специализировался по саранчовым России и других стран. Кроме того, в ЗМ хранятся его сборы из Поволжья, Приморья. Ещё студентом работал над приведением в порядок фондовых коллекций по прямокрылым. В 1911 г. был избран Кузнецким уездным предводителем дворянства, в связи с чем счёл необходимым отказаться от научной работы. В 1918 г. его коллекция передана государством в музей. После революции был сотрудником Главсахара, начальником отдела распределения сахара по стране. В 1-ю мировую войну полки Главсахара вывозили этот продукт с территорий, которым угрожали немецкие войска. Во время революции штаб Главсахара отдал распоряжение, что его части присоединяются к Добровольческой армии. Штаб был арестован карательными органами революции и расстрелян, а Н.Ф. в личном вагоне бежал на юг — позже оставил воспоминания “500 дней в тылу врага”. Эмигрировал в 1919 г. с армией Врангеля (Далмация, затем Париж), стал потом крупнейшим генеалогом российской эмиграции. В 1932–40 гг. им выпущено в 11 полотомах первое издание “Дворянства России”. [Свиридов А.В., Дунаев Е.А.]

О нём: Изв. Русск. генеал. общ-ва /1995, вып. 4/.

Иловайский Давид Иванович (?–1923). Геолог, палеонтолог. Участник экспедиций на Байкал, Амур, Урал. Оставлен для подготовки к профессорскому званию при кафедре зоологии Московского университета перед революцией. Посещал занятия Студенческого кружка для исследования русской природы при Московском университете. Привозил герпетологические сборы с Байкала, Амура и Урала. В конце жизни преподавал в Саратовском университете.

Иловайский С.А. Оставлен в 1917 г. при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ).

Исаев Василий Исаевич (1853–1911). Российский микробиолог и эпидемиолог, почётный лейб-медик. Окончил медицинский факультет Московского университета. С 1877 по 1882 г. был морским врачом в Сибирской флотилии. Служил во Владивостокском военно-морском госпитале (1877–1891 гг.). В 1889 г. (совместно с Ф.Ф. Буссе и врачом Л.И. Бродовским) организовал во Владивостоке первую в Приморье морскую биостанцию, руководил Кронштадтским морским госпиталем (1897–1911 гг.) и работой первой в России противочумной лаборатории во флоте “Александра I”, выезжал в экспедиции в зону очагов чумы. Организовал выход сборника работ о чуме (1907 г.). Девизом жизни были принадлежащие ему слова: “Жизнь стремительно мчится вперед. Спешите трудиться”, которые выгравированы на мемориальной доске во Владивостоке. В Кронштадтском госпитале ему установлен памятник.

При содействии Главного медицинского инструктора флота доктора В.С. Кудрина совершил кругосветное плавание на судне “Адмирал Нахимов” (1888–1891 гг.), собрав великолепно зафиксированные коллекции земноводных и пресмыкающихся (57 экз.) из Сайгона, Цейлона, Сингапура, Капштадта, Явы, Японии, Владивостока, Мальты, о-ва Святой Елены и других территорий, а также дальневосточных млекопитающих и морской фауны. В 1890-е гг. коллекция Исаева поступила в ЗМ, в неё входили рептилии и млекопитающие с Дальнего Востока России. Собранные им в 1889 г. чернорубцовая жаба и нильская лягушка до сих пор экспонируются в витринах Нижнего зала музея. [Дунаев Е.А.]

В 1887 г. докторская диссертация “К вопросу об изменениях кишечных ганглий при туберкулёзе и некоторых других заболеваниях”.

Труды. В медицине известен как активный исследователь эпидемиологии чумы и холеры, описал иммунологический феномен, названный позднее “феноменом Исаева — Пфейфера”. Зоологические сочинения: Исаев В.И. 1888. / Отчёт о командировке на Неаполитанскую зоологическую станцию // Медицинск. Прибавления к Морскому Сборнику; Исаев В.И. 1888, 89. Извлечения из срочных донесений с крейсера “Адмирал Нахимов” // Медицинск. Прибавления к Морскому Сборнику/.

О нём: Богданов, 1891б.

Исаков Юрий Андреевич (1912–1988). Орнитолог, специалист по охране природы. Родился в Москве в семье учителя. После окончания школы работал в Круглых биологов зоопарка. В 1934 г. поступил в МГУ. Студентом был арестован (1934 г.) по постановлению Коллегии ОГПУ по статьям об антисоветской агитации и организационной деятельности, три года провёл в лагерях Беломорканала, реабилитирован в 1963 г. В 1937 г. — научный сотрудник зап. Гасан-Кули. В 1944 г. окончил МГУ (экстерном). Работал в Гасан-Кулийском, Астраханском, Дарвинском заповедниках. В 1955 г. вернулся в Москву. С 1958 г. сотрудник Института географии АН СССР, редактор географической серии “Известий АН СССР”. Первым исследовал проблему гибели птиц от загрязнения нефтепродуктами, организовал первый всесоюзный учёт водоплавающих птиц СССР. Доставил в музей 74 экз. герпетологических сборов из Кара-Богаз-Гола (1939). [Дунаев Е.А.]

В 1946 г. кандидатская диссертация, посвящённая зимовкам птиц на Южном Каспии.

В 1963 г. докторская диссертация по совокупности работ «Ареал и популяции у птиц и млекопитающих».

Каврайский Фёдор Фёдорович (1866–1921). Энтомолог, ихтиолог. Из дворян Симбирской губ. В 1884 г. поступил на математическое отделение физико-математического факультета Московского университета, в 1885 г. перевёлся на естественное отделение. Учился у А.П. Богданова, Н.Ю. Зюграфа, А.А. Тихомирова. В 1889 г. окончил университет. Каждый курс ездил в экспедиции: в 1885 — на Кавказ с Н.В. Насоновым, в 1886 г. был в Константинополе для сравнения фауны Чёрного и Средиземного морей; в 1887 г. — в Бессарабии, изучал проблемы шелководства, в 1888 г. — изучал фауну московских озёр (Каврайский, 1888) и выяснял причины вымирания переяславской сельди. В 1889 г. участвовал в организации Всероссийской рыбопромышленной выставки и в этом же году посетил Европу для осмотра музеев и зоологических садов и участия в зоологическом и антропологическом конгрессах в Париже (по заданию А.П. Богданова). Тогда же участвовал в написании работы по ихтиологическим коллекциям ЗМ (Герценштейн и др., 1889). В 1890 г. снова был направлен Богдановым в Европу для осмотра зоосадов. В 1890-х гг. ассистент, в штате ЗМ, затем — хранитель ЗМ. Опубликовал статью по коллекции рыб Зоомузея (Каврайский, 1890), позднее занимался вопросами, связанными с шелководством (Каврайский, 1897). В 1912–1913 гг. руководил Астраханской ихтиологической лабораторией, затем работал на Азовском море [доп. Михайлов К.Г.].

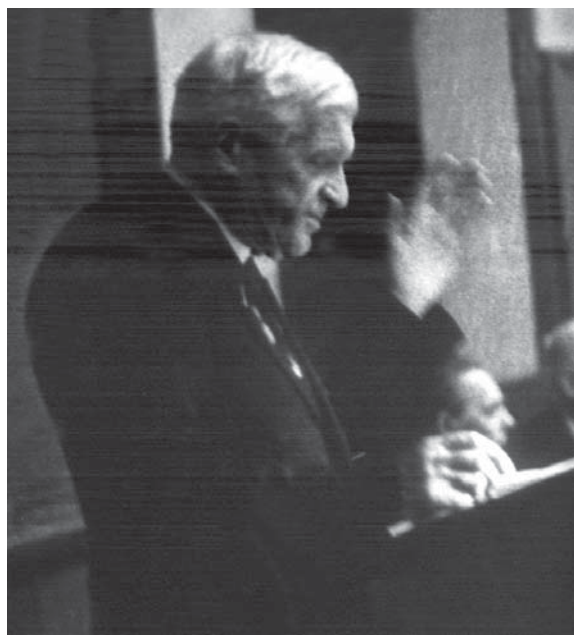
О нём: Богданов, 1891б; Чугунов, 1923. Библиография: Богданов, 1891б.



Ф.Ф. Каврайский.

Казанский А.Н. (П.?) В 1910 г. в ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова изучал анатомию двукрылых, хитиновый скелет пчелы. Находился в заключении в 1935–36 гг. вместе с Б.С. Кузиным. Освобождён в 1936 г.

Калабухов Николай Иванович (1908–1991). В детстве жил в Москве и в деревне под Рязанью, мать — учительница, отец — актёр, затем режиссёр театра. Сотрудник лаборатории Алпатова в Институте зоологии.



Н.И. Калабухов.

Занимался в КЮБЗе у П.А. Мантейфеля, П.П. Смолина, М.М. Завадовского. В 1926 г. поступил на Физико-математический факультет МГУ, на биологическое отделение. Работал в противочумных учреждениях Предкавказья, в 1932 г. вернулся в Москву, работал научным сотрудником в Институте зоологии. Занимался противочумными мероприятиями и изучением спячки у сусликов и летучих мышей. В 1930-е гг. вёл работы по экологической физиологии млекопитающих в лаборатории экологии НИИЗ, под руководством В.В. Алпатова. В 1936 г. перешел на кафедру зоологии позвоночных Ленинградского университета. Работал вместе с Д.Н. Кашкаровым, изучая географическую изменчивость млекопитающих. В 1940 г. вернулся в Москву, работал в Зоопарке, где организовал экологическую лабораторию. На Биологическом факультете МГУ читал курс экспериментальной экологии. С 1941 г. ушёл в народное ополчение, с 1942 в медицинских частях. В 1946 г. демобилизован, избран зав. кафедрой экспериментальной экологии животных Харьковского университета. Затем работал в Астрахани. В 1973 г. переселился во Владивосток, работал в Биолого-почвенном институте Дальневосточного центра АН СССР.

В 1946 г. защитил диссертацию /1950/.

Труды. Калабухов, 1936; Калабухов, Раевский, 1930; Калабухов, Родионов, 1935; Калабухов, Насимович, 1978.

О нём: Калабухов, 1978; Маслов, 1993.

Каландадзе Нина Ивановна (1939 г.р.). Родилась в Тамбовской губ. (Клинское). Окончила Биологический факультет МГУ. Экскурсовод ЗМ в 1968 г.

Калебина Нина Сергеевна (1929 г.р.). Родилась в Московской обл. (Перово). Окончила Биологический факультет МГУ в 1953 г. по кафедре зоологии позвоночных. Работала в школе воспитателем, затем ст. лаборантом сектора млекопитающих ЗМ в 1969 г.

Калер Михаил Леонидович. Лаборант сектора орнитологии ЗМ с 1967 г.

Калнин В.В. Лаборант сектора герпетологии ЗМ в 1976–77 гг.



Н.С. Калугина.

Калугина Надежда Сергеевна (1930–1990). Специалист по комарам-звонцам и другим двукрылым (Tipulomorpha, Psychodomorpha, Culicomorpha). Уроженка Москвы, из семьи служащих, с 1938 по 1948 г. училась в московской школе. В 1948 г. поступила на Юридический факультет МГУ, по окончании 1-го курса перевелась на 1-й курс Биологического факультета, с 1949 по 1954 гг. училась на Биологическом факультете МГУ на кафедре зоологии беспозвоночных, до 1957 г. в аспирантуре при кафедре зоологии беспозвоночных. Работала в ЗМ с 1957 до 1964 г., с.н.с. В течение нескольких лет (с 1958 по 1964 г.) курировала коллекции ЗМ по длинноусым двукрылым насекомым, с.н.с. сектора энтомологии ЗМ. Далее работала на Московской рыболовно-мелиоративной станции, в 1964 г. — с.н.с. Тимирязевской сельхозакадемии. Почти до конца 1960-х гг. имела постоянное рабочее место в музее, продолжала работать с коллекцией. В ПИНЕ в 1971–1990 гг., и.о. зав. лабораторией (1977–1979).

В 1960 (1961?) г. кандидатская диссертация “Систематика и биология фитофильных хирономид Учинского водохранилища (Diptera, Chironomidae)”.

Труды. 38 публикаций, в том числе 5 монографий (в соавторстве): “Историческое развитие класса насекомых /1980/, “Раннемеловое озеро Манлай” /1980/, “Двукрылые насекомые юры Сибири” /1985/, “Насекомые в раннемеловых экосистемах Западной Монголии” /1986/, “Мезозойские насекомые и остракоды Азии” /1993/.

Калякин Михаил Владимирович (1963 г.р.). Родился в Москве. В 1985 г. окончил Биологический факультет МГУ. Работает в музее с 1985 г., до 1988 г. был экскурсоводом, потом м.н.с., н.с., учёный секретарь. С 1.06.2009 г. — директор музея. Специалист по фруктоядным воробьиным птицам, по фауне и экологии лесных воробьиных птиц Юго-Восточной Азии и по фауне птиц Мос-



М.В. Калякин.

ковской области. В 1984–1989 гг. был экскурсоводом, ныне учёный секретарь ЗМ.

В 1999 г. кандидатская диссертация “Эколого-морфологическая характеристика бюльбюлей фауны Вьетнама”.

В 2008 г. защитил докторскую диссертацию «Формирование ключевых трофических адаптаций певчих воробьиных птиц тропических лесных экосистем Юго-Восточной Азии».

Труды. Опубликовал более 80 научных работ.

Каменская Раиса Александровна (1925 г.р.). Начала работать в ЗИН (1951–1966), в связи с замужеством переехала в Москву и поступила в ЗМ (в 1967 г.). Работала сначала лаборантом сектора энтомологии (до 1980-х гг.), затем — териологии. Принадлежит к “старой школе” лаборантов, довоенной, когда лаборанты были техническими работниками без высшего образования, но высочайшей квалификации и очень тщательно работавшие, преданные своему делу.

Каменский Андрей Фёдорович (1916–1942). Энтомолог, занимался пластинчатоусыми жуками. Родился в Нижнем Новгороде, в семье крупного промышленника. После революции семья переехала в Москву. С конца 1920-х гг. посещал кружок при ЗМ, который вела М.А. Кожевникова. С 1928 г. стал собирать жуков, в 1929 г. в Зоомузей познакомился с К.В. Арнольди. В 1933 г. ушёл из школы, работал в Московском Зоопарке, в инсектарии. Лаборант сектора энтомологии ЗМ в 1935–1937 гг., в то время учился на рабфаке МГУ. В 1938 г. поступил на 1-й курс Биологического факультета МГУ. Ученик К.В. Арнольди, А.А. Захваткина. К 1941 г. обучался на 4-м курсе. В начале войны — боец пожарной команды, охранявшей музей, потушил первую зажигательную бомбу, сброшенную на музей 23.07.1941. Вступил добровольцем в московское ополчение. Убит в боях под Москвой около Старой Руссы в 1942 г.

“Его основными качествами были целеустремленность, чувство долга, громадная работоспособность, умение выбрать в работе главное и методически довести её



А.Ф. Каменский. Архив Зоомузея МГУ.

до конца. Энтомология была делом всей его жизни, и он относился к ней с подлинной страстью. В то же время он не был “сухарем”, ценил шутку, хорошо знал русскую поэзию, любил театр и был превосходным спортсменом” (Крыжановский, 1988, с. 677).

Труды. Каменский, 1937. Оставил рукопись “О соотношении эволюционных и экологических подходов в биогеографических исследованиях”, которую в 1985 г. опубликовал Д.В. Панфилов.

О нём: Панфилов, 1985; Крыжановский, 1988.

Кантор Юрий Израилевич (1956 г.р.). Специалист по брюхоногим моллюскам. В 1979 г. окончил Биологический факультет МГУ. Работал в ГОИН (1979–1983), затем в ИПЭЭ. Обработывал коллекцию моллюсков ЗМ. Много сделал для определения и пополнения музейской коллекции моллюсков, передавал типовые материалы. Принимал участие в ревизии коллекции П.Г. Демидова.

В 1984 г. кандидатская диссертация “Брюхоногие моллюски подсемейства Volutopsiinae (Gastropoda, Pectinibranchia: Buccinidae) мирового океана”.

В 1997 г. докторская диссертация “Брюхоногие моллюски отряда Neogastropoda Мирового океана: анатомия, трофология, филогения, макросистема”.

Труды. Автор более 110 работ, монографии: Кантор, 1990; Иванов, Кантор, 1991; Кантор, Сысоев, 2005, 2006.

Капелькин В.Ф. В начале 1900-х гг. — студент у М.А. Мензбира в Институте сравнительной анатомии, позже сотрудник этого института.

Капланов Лев Георгиевич (1910–1943). С юношеских лет был связан с Зоомузеем. Затем — научный сотрудник Сихотэ-Алинского заповедника, директор Судзунского заповедника. Убит браконьерами. По некото-



Ю.И. Кантор.

рым данным, его застрелил один из пограничников-браконьеров /Штильмарк, 1996/. Передал в ЗМ коллекции, в частности, рога лося, добытого в Западной Сибири в 1934 г., которые в 1967 г. на международной выставке охотничьих трофеев получили золотую медаль и звание чемпиона мира.



Л.Г. Капланов. Архив Зоомузея МГУ.

Каптерев П.Н. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зюграфа ставил опыты о влиянии темноты на строение глаза у дафний. В 1912 г. оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). Его исследования в 1920-х гг. оценивались (например, Холодковским /1923/) в ряду работ Оствальда, Штандфуса, Каммерера, то есть как исследования, показывающие прямое влияние внешней среды на наследственность организмов.

Карелин Григорий Силыч (1801–1872). Знаменитый естествоиспытатель и путешественник по Азии. Прадед поэта А. Блока. Из дворян Петербургской губ. Рано осиротел, отдан братом в 1-й Кадетский корпус в 1808 г. Служил в канцелярии графа Аракчеева в чине прапорщика. За пасквиль на всесильного министра (“бес лести предан”) Г.С. переведён в пограничную Оренбургскую крепость. В этой ссылке Г.С. увлёкся естествознанием, подружился с Э.А. Эверсманом (Гептнер, 1940б), собрал крупные коллекции. Г.С. в 1840-е гг. ездил на Алтай, в Среднюю Азию, собрал там богатые коллекции, передавал их в русские и иностранные музеи. В 1840-е гг. в ЗМ переданы коллекции Г.С. из экспедиций на Алтай, Саяны, в Джунгарию. В 1850-е гг. от него поступили насекомые и птицы из Сибири. В 1852 г. переехал в Гурьев, где прожил 20 лет, занимаясь естествознанием. “К сожалению, почти все зоологические сборы Карелина погибли от небрежного обращения в хранилище, куда они были переданы на хранение, а одиннадцать томов рукописей, с описанием результатов его поездок, сгорели во время пожара” (Сушкин, 1938, с. 17). Умер в г. Гурьеве.

Труды. Опубликовал 19 работ. Наиболее известна сохранившаяся в рукописи работа о путешествии в Туркмению /Карелин, 1883/.



Г.С. Карелин.

О нём: Липский, 1902–05, с. 589–789; Павлов, 1948; Огнёв, 1951.

Кармовская Эмма Станиславовна (1937 г.р.). Сотрудник лаборатории океанической ихтиофауны Института океанологии РАН, н.с., специалист в области изучения ранних стадий развития, морфологии и таксономии ряда семейств угреобразных рыб открытого океана (сем. Serrivomeridae, Nemichthyidae, Congridae, Synphobranchidae, Ophichthidae, Nettastomatidae и др.). Ею определены представители этих групп рыб в коллекции ЗМ и переданы типовые материалы по ряду новых таксонов. [Васильева Е.Д.]

Карташёв Николай Николаевич (1919–1979). Родился в Красноярске, отец — топограф-землемер. В 1937 г., окончив среднюю школу, поступил в МГУ. Участвовал в экспедиции на Белое море под руководством В.М. Модестова и Ю.М. Кафтановского. В 1941 г. призван в армию, окончил курс Военно-ветеринарной академии, с 1943 до 1946 г. — на действительной службе. Награждён орденом Красной Звезды. С 1946 г. — лаборант НИИ Зоологии, аспирант этого института.

В 1950 г. кандидатская диссертация “Материалы по биологии развития чистиковых птиц Восточной Атлантики (экология, морфология, промысел)”

Труды. Вузовские учебники “Практикум по зоологии позвоночных” (соавт. В.Е. Соколов), “Общая орнитология” (соавт. В.Д. Ильичев и И.А. Шилов), “Зоология позвоночных” (соавт. Н.П. Наумов), а также “Систематика птиц” /1974/. По истории зоологии: Карташев, 1951.

О нём: Авилова, Шишкин, 1999.



Н.Н. Карташёв.

Карцев Александр Леонидович (1961 г.р.). Зоолог. Закончил МПГУ в 1987 г. С 1991 по 2005 г. работал методистом и затем экскурсоводом ЗМ, в 1992–2002 гг. в штате отдела беспозвоночных. Занимался систематикой клещей-краснотелок, офиур. В настоящее время преподаёт в школе [Михайлов К.Г.].

Труды. 2 статьи по систематике клещей-краснотелок.

Кафтановский Юрий Михайлович (1912–1942). Уроженец Новгород-Северского. Школу закончил в Москве, в 1928 г. (семилетка со счетоводным уклоном). Перешёл в школу с химическим уклоном, закончил в 1930 г. Работал лаборантом на обувной фабрике, потом в Институте цветных металлов до 1933 г. В 1933 г. поступил на Биологический факультет МГУ. В ЗМ имел постоянное рабочее место ещё студентом. С 1937 г., студентом 4-го курса, работал в ЗМ экскурсоводом, занимаясь в орнитологической секции. В 1938 г. сдал экзамены, аспирант на кафедре зоологии позвоночных. Участник экспедиций на Мурман, в Закавказье, Астраханский заповедник вместе с В.М. Модестовым. В 1941 г. защитил диссертацию, занял должность зав. научной частью Клязьминского зап. В 1941 г. вступил в армию, в стрелковый полк. Погиб в боях под Смоленском.

В 1941 г. кандидатская диссертация “Чистиковые птицы Восточной Атлантики” (1951).

Труды. Опубликовал около 10 работ.

О нём: Дементьев, 1951а, 1999.

Кашаева Галина Владимировна (1947 г.р.). Родилась в г. Клин Московской обл. Будучи студенткой, в 1969 г. работала экскурсоводом в ЗМ.

Кашевский Георгий Иосифович. Временно работал ст. лаборантом сектора млекопитающих в 1965 г.

Кашкаров Даниил Николаевич (1878–1941). Основатель одной из школ русской экологии. Родился в Рязани в семье врача. В 1888 г. поступил в Рязанскую классическую гимназию, окончил её в 1896 г. и поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Ученик М.А. Мензбира, занимался сравнительной анатомией (на 3-м курсе написал работу “Скелет сомовых рыб”). В 1899 г. выслан из Москвы за участие в студенческой забастовке. Затем вернулся в Московский университет и окончил курс в 1903 г. Студентом Д.Н. работал в Институте сравнительной анатомии Мензбира и помогал институту в 1901 г. обустраиваться в новом здании. Мензбир ходатайствовал об оставлении его при кафедре, но Д.Н. не был утверждён в этом качестве. Кашкаров в 1903 г. поступил на Медицинский факультет Московского университета и окончил его в 1908 г., однако медициной заниматься не стал. Снова оставлен Мензбиром при кафедре и на этот раз утверждён (штат ЗМ с 1908 г.). Работал над сравнительной анатомией сротнотелюстных рыб. В 1912 г. сдал магистерские экзамены и уехал в командировку в Германию “для усовершенствования в науках”, побывав в Германии, Австрии, Норвегии. В 1914 г., перед самой войной, вернулся в Россию. В 1915 г. — приват-доцент университета (штат ЗМ), публиковал работы по морфологии рыб (Кашкаров, 1915, 1916). Читал курсы “Происхождение человека”, “Зоопсихология”, “Учение о наследственности”. В 1919 г. избран профессором на кафедру Саратовского университета, однако туда не поехал, стал одним из организаторов Ташкентского университета (САГУ, Среднеазиатский гос. университет). Прибыл в



Д.Н. Кашкаров.

Ташкент в 1920 г. и работал на организованной им кафедре зоологии и сравнительной анатомии до 1933 г. В связи с этим организовал работу по созданию научной биологической терминологии на узбекском языке. В 1928 г. выехал в командировку в США, встречался с американскими экологами и изучал постановку музейного дела и организацию национальных парков. Вернулся в Ташкент и снова принялся за изучение фауны Средней Азии и экологии. В изучении экологии и зоогеографии Средней Азии продолжал работы Н.А. Северцова: он также сторонник экологического метода в зоогеографии (Кашкаров, Коровин, 1930). В 1931 г. вместе с В.В. Станчинским организовал первый в СССР экологический журнал — “Журнал экологии и биоценологии”. Организовал множество экспедиций вместе с Е.П. Коровиным, А.Н. Крюковым, В.А. Селевиным. Экспедиции были очень тяжёлыми: в одной из них от солнечного удара погиб один из проводников, а ученик Кашкарова Виктор Алексеевич Селевин уже в 1940-х гг. заболел в одной из экспедиций тропической лихорадкой и скончался. Кашкаров также заболел в начале 1930-х гг. и вернулся в центральную Россию — в 1933 г. переехал в Ленинград, стал заведовать кафедрой зоологии позвоночных ЛГУ (до 1941 г.) и лабораторией экологии. Читал лекции в ЛГУ, как и ранее в Московском университете освещал вопросы наследственности, давая в своём курсе некоторые элементы генетики (Моск. университет за 50 лет..., 1967). В Ленинграде создал школу по экологии позвоночных. Ученики ленинградского периода: Г.А. Новиков, Л.И. Хозацкий, А.С. Мальчевский, А.М. Андрушко, О.Н. Петров, Л.П. Шульпин, Н.В. Минин. Во время эвакуации из блокадного Ленинграда скончался от последствий сердечного приступа.

В 1916 г. магистерская диссертация “Исследование о везикулёзной ткани у костных рыб”.

Труды. Опубликовал около 80 работ, в том числе несколько учебников. В 1930-х гг. принимал участие в составлении “Руководства по зоологии”, которое выходило под эгидой НИИ Зоологии. Зоогеография: Кашкаров, Коровин, 1930. Экология: Кашкаров, 1931, а также клас-

сическая книга “Основы экологии...” (19386); Кашкаров, Коровин, 1936 (“Жизнь пустыни”). Вместе со Станчинским написал “Курс зоологии...” — один из самых полных учебников этого направления (Кашкаров, Станчинский, 1929; 1935). Создал “Зоологическую хрестоматию” /изд. 1911, 1925/, следуя традициям А.П. Богданова. Самая известная монография: “Среда и сообщество” (Кашкаров, 1933).

О нём: Терентьев, 1948; Мазурмович, 1960; Новиков, 1963.

Келейникова Светлана Иннокентьевна (1923 г.р.). Специализация: личинки жуков-чернотелок, систематика и зоогеография этих жуков. Родилась в г. Горький в семье служащих. С 1944 по 1948 г. обучалась на Биологическом факультете МГУ. В 1950 г. работала ст. лаборантом в НИИЗ, в отделе энтомологии. С 1955 г. с.н.с. сектора энтомологии ЗМ, с 1960 г. — н.с. Проводила сборы на Урале, в Средней Азии. Ушла на пенсию в 1982 г.

В 1969 г. кандидатская диссертация “Почвенные личинки жуков-чернотелок фауны СССР”.

Киналёв Н.М. (?–1941). В 1936 г. окончил кафедру ихтиологии МГУ, исследовал в дипломной работе питание бычков на Каспии. С 1939 г. ассистент кафедры зоологии беспозвоночных. В 1939 г. — сотрудник сектора беспозвоночных в ЗМ. В 1939–40 гг. экскурсовод ЗМ и одновременно учёный секретарь Института зоологии. Ушёл из музея в 1940 г.

В 1940 г. кандидатская диссертация “Гидробиологический очерк равнинного течения р. Или и некоторых водоёмов её поймы”.

Кирейчук Александр Георгиевич (1952 г.р.). Специалист по жукам-блестянкам (Nitidulidae). Окончил Биологический факультет Харьковского университета в 1974 г. Ныне сотрудник ЗИН. Изучал типовые материалы по этой группе, определил часть фондовой коллекции блестянок ЗМ.

В 1979 г. кандидатская диссертация “Жуки-блестянки подсемейства Meligethinae (Coleoptera, Nitidulidae) фауны СССР”.

В 1992 г. докторская диссертация “Значение антофагии в историческом развитии отряда жесткокрылых (в основном на примере семейства жуков-блестянок)”.

Кириков Сергей Васильевич (1899–1984). Натуралист-орнитолог, зоогеограф. Родился в Смоленской губ. (с. Алексино), в крестьянской семье. В 1918 г. окончил среднюю школу. Служил в Красной Армии (1919–1920), работал учителем до 1922 г., в 1922 г. поступил на лесной факультет Горьковского сельскохозяйственного института (этот институт в 1925 г. преобразован в Белорусскую сельхозакадемию). Окончил академию в 1926 г., работал в Башкирском заповеднике, отказавшись от докторантуры в ЗИНе: “Уже в юные годы, участвуя в труде семьи на покосе, уборке хлеба, вязке дров или сидя с удочкой в тени ракут над заводами реки Рясны, он почувствовал себя частью родной природы с её скромной красотой и угадал поэзию в простых буднях деревень. С тех далёких лет для него навсегда стала желанной жизнь в стороне от больших городов, и он, естественно, пытался избрать себе трудовой путь по душе”, писал о нём Формозов (цит. по: Залетаев, 19996, с. 195). Затем С.В. заведует биостанцией в Березинском заповеднике, с 1929 г. работает в заповеднике Аскания-Нова, потом в зооло-

гическом отряде Полесской мелиоративной экспедиции у В.В. Станчинского. “Интерес, подходы и методы исследований С.В. Кирикова сложились ещё в период его работы с В.В. Станчинским — крупнейшим отечественным экологом. То, что Сергей Васильевич — прямой ученик и последователь репрессированного В.В. Станчинского, сам он старался не афишировать по известной причине, хотя достаточно сопоставить этапы начала его научной деятельности с научной карьерой В.В. Станчинского, чтобы понять — учитель и ученик двигались в одной упряжке” (Тишков, 2001). Станчинский в 1933 г. перед своей поездкой в США был арестован, позже арестованы ещё 21 сотрудник его Степного института, закрыт “Журнал экологии и биоценологии”. С.В. уехал из Аскания-Нова, поступил в аспирантуру Московского пушно-мехового института (1931 г.), но проходил подготовку в основном на Биологическом факультете МГУ под руководством А.Н. Формозова. После аспирантуры С.В. работает там же ассистентом, а затем снова возвращается в Башкирский заповедник (1937, 1939–1945) — в качестве заведующего научной частью. В 1938–1939 гг. он был в докторантуре Зоологического института АН СССР в Ленинграде, но прервал докторантуру, чтобы сохранить свою тему исследований. В 1948 г. перешёл в Институт географии (отдел биогеографии) с.н.с. и работал там до 1977 г. (когда вышел на пенсию) у А.Н. Формозова, которого считал своим учителем. В это время постоянно посещал ЗМ, работал с коллекциями. “Мне приходилось встречать в литературе и слышать от разных учёных мнение, что С.В. Кириков был учеником А.Н. Формозова. На самом деле их объединяли не только отношения ученика и учителя. Все-таки они были коллеги-ровесники, имели близкие судьбы и прошли сходную школу жизни — гражданскую войну, работу в учреждениях прикладной науки и учебных заведениях, испытали горечь репрессий друзей и близких, сохранили на всю жизнь любовь к природе, охоте, прекрасно владели пером и пользовались любовью и авторитетом коллег. Со смертью А.Н. Формозова в 1973 г. Сергей Васильевич потерял единомышленника и остался в лаборатории наедине с учёными новой формации, с которыми Сергей Васильевич не всегда находил общий язык. Постепенно, к концу 70-х гг. Сергей Васильевич несколько отошёл от тематики Института и полностью сосредоточился на подведении итогов жизни — завершении книги об истории териофауны степей и своих воспоминаний о работе на юге Урала” (Тишков, 2001).

В 1947 г. докторская диссертация “Птицы и млекопитающие в условиях ландшафтов южной оконечности Урала” (1952).

Труды Кириков, 19526. “В лесах и степях Южного Урала (Путевые заметки зоогеографа)” /1953/: “Эта книга, — писал А.Н. Формозов, — написана таким чистым и звонким языком, содержит так много интереснейших находок, подмеченных острым глазом географа-биолога и этнографа, что приходится только сожалеть, как редко Кириков обращается к этому жанру” (Тишков, 2001). Другие монографии: “Исторические изменения животного мира в природных зонах СССР” (1959 — см. также Кириков, 1952а, 1953, 1955), “Лесная зона и лесотундра” /1960/. “Промысловые животные, природная среда и человек” /1966/. “Человек и природа восточно-европейской лесостепи в X — начале XIX веков” /1979/, “Человек и природа степной зоны в конце X — начале XIX веков” /1983/, “По Южному Уралу и Башкирии” /1989/.

О нём: Гептнер, 1969; Залетаев, 1999; Тишков, 2001.



А.Н. Кириченко.

Кириченко Александр Николаевич (1884–1971). Специалист по систематике клопов. Родился в Керчи. Окончил Петербургский университет, ещё студентом начал работать в Зоологическом музее АН. В 1922 г. старший зоолог Зоомузея АН. В ЗИН с 1907 г., к 1958 г. д.б.н., проф., с.н.с., зав. отделом ЗИН. В 1965 г. вышел на пенсию, умер на 87-м году жизни. Обращивал коллекции ЗМ по полужесткокрылым.

Труды. Автор известного определителя /Кириченко, 1951/. Всего опубликовал около 130 работ.

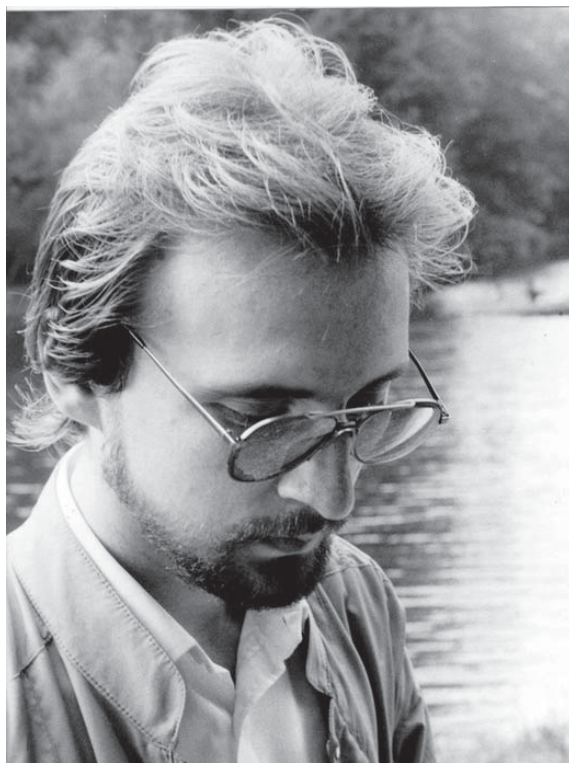
О нём: Кержнер, Штакельберг, 1971.

Кирпичников. Ученик Мензбира, работал в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг.

Кирпичников Аполлон Алексеевич. Сотрудник Института Зоологии в конце 30-х годов, в лаборатории зоологии позвоночных, аспирант, специализировался по китам.

Кирпичников Валентин Сергеевич (1908–1991). Д.б.н., проф., долгие годы работал в ГосНИОРХ (до 1960-х гг.), а последние годы жизни — в Институте цитологии РАН (оба учреждения — в Ленинграде). Ушёл из МГУ с 4-го курса в 1932 г. Ученик А.Н. Северцова. Сотрудник Рыбного института в конце 30-х гг. Известный учёный в области генетики и селекции рыб. Автор многочисленных работ по генетике, селекции и гибридизации рыб, в том числе монографии “Генетические основы селекции рыб” /Л., 1979/, позднее дополненной и переработанной в виде книги “Генетика и селекция рыб” /Л., Наука, 1987/ [доп. Михайлов К.Г.].

Кирюшкин Михаил Анатольевич (1963 г.р.). Экскурсовод музея в 1989–1990 гг. В 1990 г. ушёл из ЗМ, в 1992 г. организовал собственное издательство (Товарищество научных изданий КМК, или КМК Scientific



М.А. Кирюшкин.

Press), специализирующееся на выпуске научной литературы. Некоторые книги сотрудников Зоомузея в 1990–2000-х гг. вышли в этом издательстве.

Киселева З.В. Новый ученик Мензбира в лаборатории зоогеографии и сравнительной анатомии после революции.

Кишинский Александр Александрович (1937–1980). Родился в Москве; отец, крупный инженер, репрессирован, А.А. вырастила мать. В семь лет пошёл в 4-й класс школы, затем взят на учёт “службой вундеркиндов”. В старших классах школы посещал кружок ВООП, учился у П.П. Смолина, участвовал в семинарах кружка в ЗМ. В 1953 г. поступил на Биолого-почвенный факультет МГУ. Учился у Г.П. Дементьева, Н.П. Наумова, В.Г. Гептнера, Б.С. Матвеева. В студенческие годы ещё теснее был связан с ЗМ, как вся орнитологическая молодёжь 50-х: душу ЗМ в то время составляли Спангенберг, Судиловская, Птушенко, Дементьев. А.А. был постоянным участником еженедельных орнитологических семинаров Г.П. Дементьева. В 1957 г. окончил МГУ. Знал несколько иностранных языков, включая скандинавские. После окончания МГУ работал м.н.с. в Кавказском заповеднике, а в 1959 г. — м.н.с. Камчатской экспедиции (ею руководил Л.А. Портенко). После бесед с Портенко начал разрабатывать каузальную орнитогеографию (по примеру Портенко), но в экологическом аспекте. В 1962 г. поступил в аспирантуру ЗИН, переехал в Ленинград, защитил кандидатскую диссертацию В 1965 г. вернулся в Москву, работал инженером в Госкомитете по координации научных работ, а затем экспертом по вопросам биологии в этом комитете (переименован в Госкомитет по науке и технике). В 1968 г. — с.н.с. лаборатории охраны природы МСХ СССР (ВНИИ охраны природы и заповедного дела). В это время имел постоянное рабочее место

в ЗМ (1968–1973), куда передавал свои сборы. В 1973 г. перешёл в ИЭМЭЖ, в лабораторию ориентации и навигации птиц. С 1978 г. — начальник орнитологического отряда Советско-Монгольской экспедиции. Вернулся из Монголии больным, скончался в возрасте 43 лет.

В 1965 г. кандидатская диссертация “Птицы Колымского нагорья” (Кишинский, 1968).

В 1979 г. докторская диссертация “Пространственные и экологические связи авифауны Северо-Восточной Азии” (Кишинский, 1988).

Труды. Автор нескольких десятков статей и нескольких монографий. Известные работы: Кишинский, 1968, 1980; два первых тома “Миграции птиц Восточной Европы и Северной Азии” /1978, 1979/, и “Орнитофауна северо-востока Азии” (1988).

О нём: Флинт, Исаков, Фомин, 1982; Исаков, 1988 (в: Кишинский, 1988); Флинт, 1999б.

Классен Теодор-Эдгар-Андреас Иоганович-Георгович. В 1910 г. оставлен для подготовки к профессорскому званию по кафедре зоологии (штат ЗМ).

Климик Елена Борисовна (1921 г.р.). Родилась в Мстиславле Могилевской обл. в семье служащих. Обучалась на Биологическом факультете МГУ в 1940–49 гг., на кафедре зоологии позвоночных. В 1942–44 гг. работала коллектором в шахте “Уралзолото”, рабочей в охотхозяйстве на Урале. С 1944 г. в лаборатории кафедры позвоночных Биологического факультета МГУ. В 1949–1951 гг. — н.с. Приволжско-Дубненского заповедника. В 1951 г. заповедник ликвидирован. В 1952 г. Е.Б. — учитель в школе. Работала ст. лаборантом ЗМ, в секторе млекопитающих, в 1958–65 гг., в 1965 г. ушла на работу в 5-ю Московскую лесоустроительную экспедицию.

Труды. Климик, 1963.

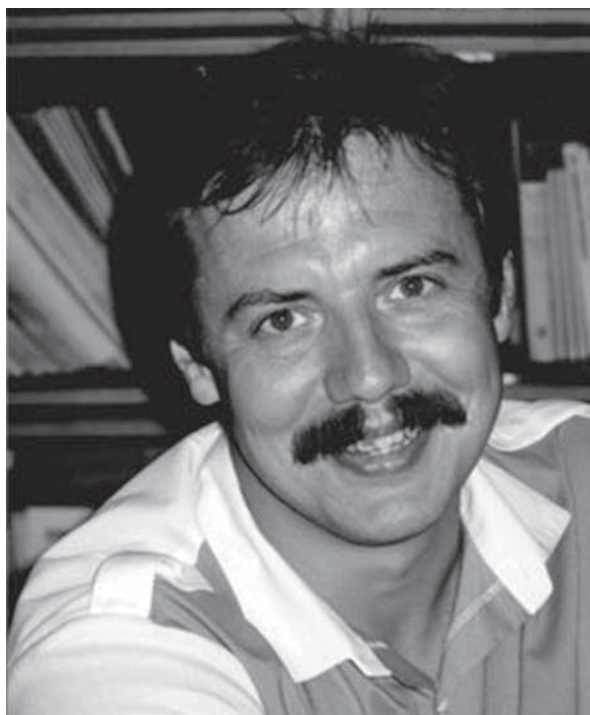
Ключарев Александр Львович. Лаборант сектора герпетологии в 1966–68 гг.

Коблик Евгений Александрович (1963 г.р.). В 1986 г. закончил Географический факультет Московского государственного педагогического института. В 1987–89 гг. работал старшим инженером во ВНИИ охраны природы, с декабря 1989 г. по настоящее время — сотрудник музея (сначала экскурсовод, затем м.н.с., с 1994 г. — н.с.). Область научных интересов — систематика, некоторые области морфологии, фаунистика, биогеография птиц. Полевые исследования и коллектирование птиц для фондов проводил в различных районах Палеарктики, а также в США и Непале. Провёл ревизию нескольких триб настоящих овсянок, выдвинул гипотезу поэтапного заселения ими разных ландшафтов Старого Света. В настоящее время занимается изучением эволюции окрасочных признаков у птиц, главным образом воробьиных. Художник-анималист: свыше 200 выполненных им иллюстраций вошли в российские и международные издания, включая книги и справочники. Участник телепередачи И. Затевахиной “Диалоги о животных” и радиопередач о животных.

В 1997 г. кандидатская диссертация “Сравнительный анализ эколого-морфологического разнообразия овсянок Старого Света”.

Труды. Автор более 50 публикаций, в т.ч. ряда монографий.

Ковалёв Владимир Григорьевич (1942–1987). Диптеролог, палеоэнтомолог. Родился в г. Пушкино Московс-



Е.А. Коблик.

кой обл. В 1959 г. окончил среднюю школу, в том же году поступил на Биолого-почвенный факультет МГУ. В 1964 г. окончил университет и оставлен в аспирантуре при кафедре. Ученик Е.С. Смирнова и А.А. Штакельберга. В 1968 г. — м.н.с. ИЭМЭЖ. В 1977 г. — м.н.с. ПИН, с 1986 г. — н.с. палеоэнтомологической лаборатории ПИН, его сборы за 1970-е гг. переданы на хранение в музей. Покончил жизнь самоубийством (отравился цианидом).

“Эрудиция В.Г. выходила далеко за рамки биологии: немало свободного времени он посвящал истории, древней русской живописи и архитектуре. Следить за ходом его мысли и движением пера — а рисовал он мастерски — было всегда интересно. ... Из всех работающих в СССР диптерологов В.Г. был одним из самых знающих и талантливых, а в настоящее время, может быть, и самым крупным диптерологом нашей страны” (Вервес и др., 1989, с. 440).

В 1969 г. кандидатская диссертация “Систематический обзор подсемейства Tachydromiinae (Diptera, Empididae)”.

Труды. Автор 77 научных работ.

О нём: Вервес и др., 1989.

Кожевников Григорий Александрович (1866–1933). Родился в Козлове (Мичуринск) Тамбовской губ. в купеческой семье. В 1877 г. поступил в Первую московскую гимназию, окончил в 1884 г. Зоологические интересы проявились ещё в гимназии: “Я познакомился с Сатуниным осенью 1879 года, когда перешел в четвёртый класс, где он остался на второй год. Сближение наше началось на энтомологической почве, но, заставши период его увлечения орнитологией, я сам несколько приобщился к этому интересу... Я часто ходил в Александро-Мариинский институт к Сатунину и целые вечера проводили мы с ним, вместо гимназического ученья, за зоологическими разговорами. Несомненно, что именно оттуда, от этих



Г.А. Кожевников. Архив Зоомузея МГУ.

юношеских бесед о птицах и жуках, о коллекциях и путешествиях, развился у меня интерес к фаунистике и зоогеографии, который потом был поддержан и закреплён тем “музейским” направлением, которое так воспринимал в своих учениках покойный Анатолий Петрович Богданов” (Кожевников, 1916, с. 6).

В 1884 г. Г.А. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Слушал курсы Богданова, Зографа, Тихомирова. Ученик А.П. Богданова. Ещё студентом собирал коллекции для ЗМ в Крыму (1886) в экспедиции вместе с Богдановым, Кулагиным, Харузиным. Окончил Московский университет в 1888 г. Принимал участие в работах по исследованию подмосковных вод (Общество акклиматизации), на биостанции в Косине. С 1888 г. ведёт занятия в ЗМ, с 1889 г. — ассистент А.П. Богданова в ЗМ. Начинал как “мокрый” зоолог — студенческая работа Г.А. сделана по зависимости распределения бентоса от характера грунта; при желании может относиться к морской фаунистике, биоценологии, экологии (Зенкевич, 1940, с. 47), на деле таких дисциплин тогда в зоологии ещё не выделилось. Затем — “сухой” зоолог, занялся пчеловодством, биометрией и биологией пчёл. В 1890–1900-х гг. редактировал “Дневник зоологического отделения ИОЛЕАЭ”. В 1890-х гг. работал по изучению медоносной пчелы. В 1900 г. получил звание приват-доцента, назначен хранителем музея (после Корчагина). В 1904 г. назначен профессором по кафедре зоологии и директором ЗМ (сменил на этом посту А.А. Тихомирова). Активно работал во всех богдановских начинаниях — ИОЛЕАЭ, ИОАЖР, ФК. В 1908 г. организовал Косинскую биологическую станцию и в первые годы её существования поддерживал её из своих средств. Называлось это в те годы “летней лабораторией в Косине”. Оставаясь директором Зоологического музея до 1929 г., в 1930 г. его сменил профессор Л.А. Зенкевич. Помимо других

лекций читал первый в России курс зоогеографии. Со своими учениками И.И. Месяцевым, Л.А. Зенкевичем в 1909–1914 гг. он изучал фауну Баренцева моря, в 1920 г. участвовал в организации Пловучего морского института, который находился в помещении Зоологического музея до 1931 г. К 1917 г. был действительным статским советником, в учётной карточке на него записано: “вероисповедания православного, имеет семейство. В учебной службе с 1889 г., в звании ординарного профессора с 1910 г. Д-р Зоологии. Жалованья 2400 р., столовых 300 р. Пользуется квартирой в Университете”. Руководил лабораторией зоологии беспозвоночных в Институте зоологии с 1925 г. Эта лаборатория вела работы по зоогеографии пресноводной и морской фауны. Уволен из профессоров МГУ с 1 сентября 1929 г., в 1930 г. Г.А. Кожевников уволен из музея.

Ученики: И.И. Месяцев, Л.А. Зенкевич, Э.Г. Беккер, И.И. Ёжиков, Е.С. Смирнов, Б.Б. Родендорф, Б.А. Додонов, В.В. Алпатов, Г.Г. Абрикосов, Ф.А. Лаврехин, Я.А. Бириштейн; у него учились также многие известные учёные зоологи-позвоночники: С.И. Огнёв, А.Н. Формозов, В.Г. Гептнер, С.С. Туров, П.В. Терентьев.

Г.А. считал своим долгом популяризировать науку, в традициях музея читал публичные лекции, писал популярные статьи, привлекал к научной работе учителей гимназий, натуралистов-любителей и студентов. В 1907 г. при Зоологическом музее был создан студенческий семинар (“зоологический семинарий”) для знакомства с новой литературой. Весной 1908 г. он организовал первую учебную зоологическую практику студентов на Севастопольской биологической станции. Г.А. Кожевников приложил максимум усилий для того, чтобы залы музея стали доступны для публики, и в начале 1911 г. были открыты залы, расположенные на втором этаже. “Он умел привлекать молодёжь как своей научной эрудицией, так и исключительными душевными качествами. Чуждый всяческого формализма, Г.А. Кожевников охотно предоставлял студентам рабочие места в своих лабораториях...” (Смирнов, воспоминания, цит. по: Мазурмович, 1960, с. 175).

Кузин о Кожевникове: “Эти работы /магистерская и докторская диссертации/ были вполне на уровне тогдашней зоологии. Написаны были хорошо, так как Г.А., как и многие тогдашние учёные, обладал достаточными литературными способностями. Защита обеих диссертаций прошла благополучно. Я, конечно, как верный ученик Г.А., прочитал их в свое время обе. Они показались мне довольно скучными. Может быть, теперь я оценил бы их несколько по-другому. Но во всяком случае, особой эпохи в науке они не создали”.

“Активная деятельность Г.А. в науке закончилась, собственно, с выполнением докторской диссертации. После занятия должности ординарного профессора он стал уделять большую часть своего времени чтению курса, а главное — организации Зоологического музея” (Кузин, 1999, с. 49–50).

“Он во многом был сильно чудаковат. Начиная с внешности. — Роста он был среднего, сложения плотного, а порядочное брюшко отрастил уже довольно рано. С лица он был довольно благообразен, и в его чертах не было ничего заметно неправильного. Только глаза у него были какие-то белесоватые. По тогдашнему обыкновению, он носил небольшую бороду и усы. Г.А. сильно картавил: не произносил “р” и твёрдого “л”, а голос имел гнусавый” (Кузин, 1999, с. 53).

“Если Г.А. заслуживает далеко не только иронического отношения, то всё же остаётся фактом, что был он

большим чудачком. И умалчивать мне об этом значило бы отказаться от обрисовки важных черт его фигуры, очень своеобразной и, как я сказал, характерной для старого Московского университета...”

“В квартире Г.А. стала появляться крыса. Она выходила из кухни, где в полу у трубы отопления или водопровода, была дыра, бродила по квартире и удалялась через ту же дыру. Г.А. проследил её маршрут и составил план уничтожения крысы. Кухонная дверь открывалась в довольно просторный коридор, находившийся в середине квартиры. Было решено дожидаться выхода крысы из кухни, после чего, закрывши кухонную дверь, отрезать ей путь к бегству, а на обратном пути, когда она окажется в коридоре, закрыть все другие двери, выходящие в него, и попавшую в безвыходное положение крысу застрелить. Для этой цели ружьё было заранее заряжено двумя полузарядами мелкой дробы. В обычный час крыса вышла из кухни. Военные действия развёртывались строго по плану. Дверь в кухню закрыли, крысу выпугнули в коридор, куда одновременно вошёл Г.А. с ружьём, закрыв за собой последний выход. Крыса бешено заматалась по пустому коридору. Г.А. водил за ней стволами ружья, чтобы выбрать удобный момент для выстрела. Ища убежища, крыса наконец нашла его. — Она забралась в широкую штанину Г.А. Он неистово закричал. На этот крик из кухни выбежала Ирина. Г.А. отчаянно мотнул ногой. Крыса выскочила из штанины и бросилась в открытую кухонную дверь и дальше — в свою дыру. Но инцидент на этом не закончился. Неодобительно относившаяся к плану уничтожения крысы Марья Александровна с самого начала описанной операции удалась в свою комнату и заперлась в ней. Когда она услышала возню в коридоре, а затем вопль Г.А., она взобралась на стол и принялась визжать. После благополучного для крысы и для Г.А. исхода охоты она продолжала кричать и не соглашалась ни отпереть комнату, ни даже слезть со стола. Об этом и сообщила мне по телефону Ирина, прося меня от имени Г.А. придти и помочь домашним уговорить М.А. выйти из своего заключения. Я, конечно, поспешил на место происшествия, но М.А. на столе уже не застал. Она вышла из своей комнаты и вела ожесточённую полемику с супругом. “Гриша, ты дурак, дурак, дурак! Вот я и при твоём ученике прямо скажу — ты дурак”. Г.А. робко представлял ей какие-то резоны, причём пытался прибегнуть к моему авторитету. Но М.А. твердила только своё: “Ты дурак!” (Кузин, 1999, с. 69–70).

“Здесь уместно упомянуть об одном обстоятельстве. Незадолго до смерти Г.А. ГПУ, последовательно перебивавшее специалистов разных областей, добралось до пчеловодов. Их стали усиленно сажать. Оказалось, накануне дня смерти Г.А. пригласили на Лубянку и там с ним беседовали. Кстати, в нашей литературе такие беседы ещё не описаны. Поэтому читателю этих записок, не имевшему личного опыта общения с этой организацией в те годы, причинная связь между вызовом Г.А. в ГПУ и его смертью не будет сама собой понятна. Но я-то, узнавши об этой подробности, сразу понял, что к чему” (Кузин, 1999, с. 81).

В 1900 г. магистерская диссертация “Материалы по естественной истории медоносной пчелы”.

В 1904 г. докторская диссертация “О полиморфизме у пчелы и других насекомых” (1905).

Труды. Автор более 200 научных трудов. Основные работы: классическая монография по пчеле (1900), которая в частности дала начало широкому кругу биометрических работ. Книга (1905) — первая такого рода в

мировой литературе, начало морфолого-анатомического исследования становления полиморфизма насекомых. Не переведена и потому факты переоткрыты в 1915 г. Цандером и Майером. Основные работы посвящены изучению домашней пчелы и явлений полиморфизма у общественных насекомых. Открыл переходные формы между маткой и рабочей пчелой. Обобщающая работа по пчеловодству (1931). Был инициатором и организатором изучения биологии малярийного комара и других насекомых — переносчиков различных заболеваний.

О нём: Богданов, 18916; Алпатов, 1933; Мазурмович, 1960; Кузин, 1999; Волков, Куликова, 2003; Кожевников, Кожевникова, 2005.

Козлова Галина Ивановна (1941 г.р.). Родилась в Москве. Окончила МГУ в 1967 г. В 1968 г. лаборант музея.

Козулина О.В. Сотрудница лаборатории энтомологии НИИЗ, подчинённая Н.М. Кулагина в 30-е гг.

Труды. Работы по амбарным клещам (Козулина, 1940а,б).

Колесников. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зографа под руководством Грацианова занимался систематикой рыб.

Колтун Владимир Михайлович (1921 г.р.). Специалист по морской гидробиологии, по губкам. Его сборы ракообразных из Антарктики хранятся в музее. Д.б.н., ведущий н.с. ЗИН.

Кольцов Николай Константинович (1872–1940). Родился в Москве, в семье бухгалтера. Рано лишился отца: тот умер в 1873 г. В 1890 г. окончил 6-ю московскую гимназию, в том же году в возрасте 18 лет поступил в Московский университет. В 1895 г. окончил Физико-математический факультет Московского университета и был оставлен на кафедре сравнительной анатомии. Учился у М.А. Мензбира и В.Н. Львова. Читал много не только специальной биологической литературы, но и классиков философии. В 1892 г. сдал магистерский экзамен и назначен приват-доцентом, состоял в штате Института сравнительной анатомии. В 1897 г. начал читать на естественном отделении лекции по гистологии. Работал по поясу задних конечностей позвоночных. В 1897–98 гг. побывал за границей, где познакомился со многими ведущими учёными. Р. Гольдшмидт писал о нём: “Там был блестящий Николай Кольцов, возможно самый лучший зоолог нашего поколения, доброжелательный, немисливо образованный, ясно мыслящий учёный, обожаемый всеми, кто его знал” (Астауров, Рокицкий, 1975, с. 14). Сам Н.К. вспоминал свою работу в Институте Мензбира следующим образом: “Я не занимал никогда должности лаборанта, но по доброй воле выполнял лаборантские обязанности. /.../ Для собственных научных работ я имел отдельную прекрасно обставленную комнату в лаборатории, в моём заведовании находилась библиотека, и все мои пожелания, касавшиеся моего приват-доцентского курса, встречали самое внимательное отношение со стороны профессора директора института. Вначале я читал специальный курс о клетке и вёл практические занятия по гистологии, на которые записывалось более ста студентов. Я разделял их на 3–4 группы, с каждой из которых занимался 2 часа в неделю. Это были преимущественно первокурсники. /.../ Несколько студентов старших курсов начали специальные работы под моим руко-



Н.К. Кольцов.

водством. Весною 1904 года я решил начать новый курс — по зоологии беспозвоночных...” (Кольцов, 1910, с. 61).

В 1903 г. приват-доцент кафедры зоологии Московского университета. Из второй заграничной командировки Н.К. вернулся с готовой докторской диссертацией (цикл работ “Исследования о форме клеток” (Кольцов, 1936)). “Однако защищать свою диссертацию я не стал. Она была принята физико-математическим факультетом Московского университета и назначена к защите в середине января 1906 года — через несколько дней после кровавого подавления декабрьской революции. Я отказался защищать диссертацию в такие дни при закрытых дверях — студенты бастовали — и решил, что не нуждаюсь в докторской степени. Позднее своими выступлениями во время революционных месяцев я совсем расстроил отношения с официальной профессурой, и мысль о защите диссертации уже не приходила мне в голову” (Кольцов, 1936, с. 22).

До 1911 г. формально являлся сотрудником Института анатомии, но с 1909 г. был в разрыве с Мензбиром, без ключей от здания ЗМ, и работал в университете Шанявского. История этого разрыва — ссоры Мензбира с Кольцовым — является одной из самых знаменитых в русской зоологии. Вот как высказался об этой истории сам Н.К.: “Отношения между профессором и мною были наилучшими, какие только можно представить себе между учителем и учеником, при взаимном уважении друг к другу. Но всё было основано на личных отношениях. Эти личные отношения подверглись сильному влиянию событий 1905 года, которые у нас многих товарищей и друзей сделали врагами. Ни профессор, ни я не остались безучастными свидетелями этих событий; я выступал неоднократно в печати, на собраниях академического союза /.../ И так как мы оба пошли по разным дорогам, наша прежняя близость сделалась более невозможной”.

“Когда осенью 1906-го года возобновились учебные занятия в университете, моё положение в институте сравнительной анатомии оказалось уже совсем иным. Прежде всего мне было предложено директором из моей прежней отдельной благоустроенной комнаты перейти в другую, где такого благоустройства уже не было. Затем без всяких объяснений у меня было отнято заведование библиотекой, над приведением в порядок которой я не мало поработал в течение нескольких предыдущих лет. Библиотека, из которой до сих пор я выдавал книги, была просто заперта от меня на ключ. /.../ Весною 1907 года моё положение в институте снова резко изменилось. Профессор предложил мне очистить мою рабочую комнату” (Кольцов, 1910, с. 62).

В несколько более отстранённом, внешнем изложении эта история выглядит так. В 1900 г. в связи с революционными волнениями образовалось общество университетской молодежи, “младших преподавателей”. Во главе общества стоял астроном П.К. Штернберг, члены: астрономы С.Н. Блажко, С.А. Казаков, физики А.В. Цингер, Т.П. Кравец, А.Р. Колли, химик С.Г. Крапивин, сравнительные анатомы Н.К. Кольцов, П.П. Сушкин, М.М. Хомяков. Эти молодые учёные собирались в Астрономической обсерватории и беседовали на политические темы. Затем центр кружка был перенесён из обсерватории в Институт сравнительной анатомии (по: Матвеев, 1940б, с. 70). Н.К. Кольцов заведовал библиотекой Института сравнительной анатомии и прятал в подведомственной библиотеке брошюры политического содержания — в них описывались расправы полиции над волнующимися студентами. Возможно, это был тираж книжечки самого Кольцова. Он в 1906 г., тогда ещё молодой приват-доцент, выпустил книгу “Памяти павших”, посвящённую студентам университета, участникам событий октября–декабря 1905 г. Вырученные от продажи деньги были переданы П.К. Штернбергу для помощи арестованным студентам. Эти брошюры в 1906 г. отыскал Мензбир (в библиотеке ЗМ) и имел крупный разговор с Кольцовым, призвав его отказаться от политических игр ради науки. Кольцов не согласился, отношения между ними всё обострялись, и в конце концов Н.К. предпочёл гордо уйти из ЗМ и перебрался в университет Шанявского, где основал свою школу экспериментальной биологии (1909). У Кольцова были отняты ключи от ЗМ и он не мог более приходить туда и работать.

“Кольцов захвачен окружающим миром. А в нём идёт дурацкая история — дурацкое царское правительство бьёт студентов, которые волнуются. Они здорово волнуются, а те здорово бьют. Их отдают в солдаты. 192 студента, всех участников волнения в Киеве, целиком отдают в солдаты. Тогда поднимается весь Петербург и Москва. Их бьют нагайками и убивают и там масса ужасных происшествий. И Кольцов захвачен этим движением. А Мензбир, совершенно мудро, говорит: перестань, не входи ты в это дело, всё это обойдется. У тебя великая наука! И Кольцов не унимается. И тут два обстоятельства: то, что он хочет заниматься проблемами физической химии, наследственностью, которые неприятны Мензбиру так же, как Толстому неприятны штучки в клетке. И они расходятся. И это очень печальная, замечательная история — учитель и ученик. Дело кончается тем, что Мензбир отнимает у Кольцова ключи от его комнаты в Зоологическом музее. Всё! Работать он боль-

ше в Университете не будет. Потому что он находит у него в комнате — даже не революционного содержания — а просто брошюры, написанные самим Кольцовым, с описанием избияния студентов. Кольцов уходит из Университета и начинает читать в вашем Университете, на Высших Женских курсах” (Шноль С.Э. Из неопубликованных лекций).

Почти десять лет Н.К. работал в университете Шанявского и создал там собственную школу экспериментальной биологии, выучил нескольких одарённых учеников. В 1917 г. Н.К. вернулся в МГУ. В первые послереволюционные годы происходили выборы в состав Академии наук СССР на место умершего акад. В.В. Заленского. Условием было принятие заведования лабораторией АН в Ленинграде. Такова была традиция — академик обязан руководить академической лабораторией, а Академия располагалась в Ленинграде. Кольцов заявил, что переезжать в Ленинград не собирается, его рабочее место — в Москве. Тем самым его кандидатура отпала, и академиком был избран А.Н. Северцов, который не отказывался от руководства лабораторией. Правда, он также не переехал в Ленинград и реально лабораторией не руководил, но обратного хода выборы академика не допускают. Н.К. Кольцов — член-корреспондент АН СССР с 1925 г. и академик ВАСХНИЛ с 1935 г.

В 1919 г. лаборатория Кольцова — лаборатория экспериментальной зоологии — вошла в состав МГУ. Н.К. стал сотрудником Института зоологии с 1925 г. Ещё ранее Н.К. организовал лабораторию экспериментальной биологии (в 1916 г. — Астауров, Рокицкий, 1975, с. 23). Впоследствии Н.К. создал Институт экспериментальной биологии на средства “Леденцовского общества”. В 1925 г. Н.К. организовал на биологическом отделении Университета учебный цикл экспериментальной зоологии. В 1928 г. он разработал гипотезу матричной репликации хромосом.

История ссоры молодого, гордого, прогрессивного и революционного Кольцова и старого профессора Мензбира имела некоторое продолжение. Уже в советские годы Кольцов заведовал институтом (Институт экспериментальной биологии, любимое детище Н.К.), в его директорском кабинете стоял сейф, а ключ лежал на крышке сейфа. Каждый сотрудник мог войти в кабинет директора и положить что-либо в сейф или взять оттуда. Такие были тогда люди. В институте Кольцова нашлись сотрудники, почему-то недовольные Советской властью и входившие в подпольную организацию “Национальный центр”. Сотрудники эти хранили “партийную кассу” в надёжном, самом надёжном месте — в сейфе у директора. А как же иначе? Правда, Кольцов об этом ничего не знал — не директорское это дело, шарить по конвертам, которые в его сейф кладут сотрудники. И когда вполне компетентные органы вынули у Кольцова из сейфа деньги и документы этой злополучной организации, они не поверили, что Кольцов ничего не знал о том, что лежит в его собственном сейфе. Кольцов был арестован, осуждён на 5 лет — но оставлен на свободе из-за вмешательства “советских голубей” А.М. Горького и Н.А. Семашко. В обвинительном заключении ВЧК о Кольцове указывалось, что он присутствовал на заседаниях “Национального центра” (опубликовано в 1920 г., воспроизведено в книге Д.Л. Голикова /1978, 1986/). Все осуждённые были в 1921 г. амнистированы.

Надо полагать, во время этой, мягко говоря, неприятной истории Кольцов вспомнил свой конфликт с Мензбиром — и лучше понял своего учителя. Впрочем, вмешательство “голубей” никогда никого не спасало. В 1930-е

гг. проводилась кампания против Кольцова, он был затравлен и ушёл из университета. Этот уход также имел некоторую параллель с жизнью его учителя М.А. Мензбира: когда в 1911 г. после “дела Кассо” из университета ушёл Мензбир, за ним ушло более сотни лучших профессоров. Когда ушёл Кольцов, то даже ближайшие его ученики остались при своих кафедрах, и не думая фрондировать в поддержку опального учителя. Изменились времена и люди.

“Началась война. Всё кончилось. И Кольцов в 1918 году создал замечательнейшую кафедру, каких на свете нигде больше не было — кафедру экспериментальной зоологии Московского университета. Потом из неё стали кафедра зоологии беспозвоночных, кафедра генетики, кафедра гидробиологии и даже кафедра физиологии частично. Это всё его ученики. Скадовский гидробиолог, Серебровский генетик, Завадовский — кафедра динамики развития. В общем, 5 кафедр. Когда выгнали Кольцова уже в 1930 году, сделали это под предлогом разукрупнения 5 замечательных кафедр” (Шноль С.Э. Из неопубликованных лекций).

Астауров и Рокицкий так описывают личность Кольцова: “Разные люди воспринимали Кольцова по-разному. Одни считали его строгим экспериментатором, придерживавшимся прежде всего научных фактов, другие — фантазёром, мечтателем в науке, третьи — рациональным и сдержанным, иные — страстным, увлекающимся. Для одних людей он был добрым, а для других — строгим, придирчивым. Эти различия в конечном счёте зависели от личности самого Кольцова. В нём было всё — и доброта, и строгость, и научная фантазия, и строжайшее признание значения фактов, и любовь к поэзии и прекрасному. Каждый воспринимал его в зависимости от того, кем он был сам. Ученые старой школы иногда видели в нём фантаста от науки, так как его мысли и гипотезы опередили время. Учёные же молодого поколения ценили его передовые идеи” (Астауров, Рокицкий, 1975, с. 143).

“Осенью 1940 года Кольцов поехал в Ленинград. В гостинице “Европейская” у него произошёл инфаркт сердца. В этот момент он писал текст речи “Химия и морфология” для юбилейного заседания Московского общества испытателей природы” (Шноль, 2001, с. 162–163).

Ученики: С.Н. Скадовский, Г.О. Роскин, А.С. Серебровский, М.М. Завадовский, П.И. Живаго, Д.Д. Романов, Н.В. Тимофеев-Ресовский, Б.Л. Астауров, П.Ф. Рокицкий, С.М. Гершензон, А.А. Малиновский, В.П. Эфримсон и многие другие. В Институте экспериментальной биологии также работали Д.П. Филатов, С.С. Четвериков, Г.В. Эпштейн, С.Р. Царапкин.

В 1901 г. магистерская диссертация “Развитие головы миноги. К вопросу о метамерии головы позвоночных”.

В 1935 г. удостоен докторской степени без защиты диссертации.

Труды. Основатель русской школы экспериментальных биологов, основная тема исследований — представление о материальных основах наследования признаков. В 1912 г. был одним из основателей журнала “Природа”. В 1922 г. основал журнал, в котором было две серии выпусков — “Журнал экспериментальной биологии” и “Успехи экспериментальной биологии”. Впоследствии “Журнал...” был переименован в “Биологический журнал”, в конце 1930-х гг. этот журнал был закрыт — и восстановлен в 1940 г. под названием “Журнал общей биологии” трудами И.И. Шмальгаузена. Также в 1922 г. основал “Русский евгенический журнал” — до 1930 г. вышло 7 томов, потом журнал был закрыт. Наиболее

важные работы Кольцова собраны в сборнике: Кольцов, 1936. Научно-популярные статьи (1928, 1935).

О нём: Бабков, 1992; Шноль, 1997, 2001; Волков, Куликова, 2003. Лучшая книга: Астауров, Рокицкий, 1975. Там же библиография.

Коляда Виктор Александрович. Специалист по перепончатокрылым насекомым. Лаборант отдела энтомологии ЗМ в 1990-е гг. Позднее был в аспирантуре ПИН, не закончил её.



В.А. Коляда.

Комарова Наталья Михайловна (1953 г.р.). Родилась в Москве. Библиотекарь I категории. Работала в библиотеке ЗМ с 1976 по 2003 г.

Комаровский Е.П. Через М.Е. Петрову передал в музей материалы по рептилиям Индии.

Кондаков Николай Николаевич (1908–1998). Художник-анималист. Окончил Биологический факультет МГУ. Крупную коллекцию насекомых передал в музей в 1991 г. (более 12000 экз). Передал в музей также свои графические работы (более 1000 рисунков) по разным группам животных.

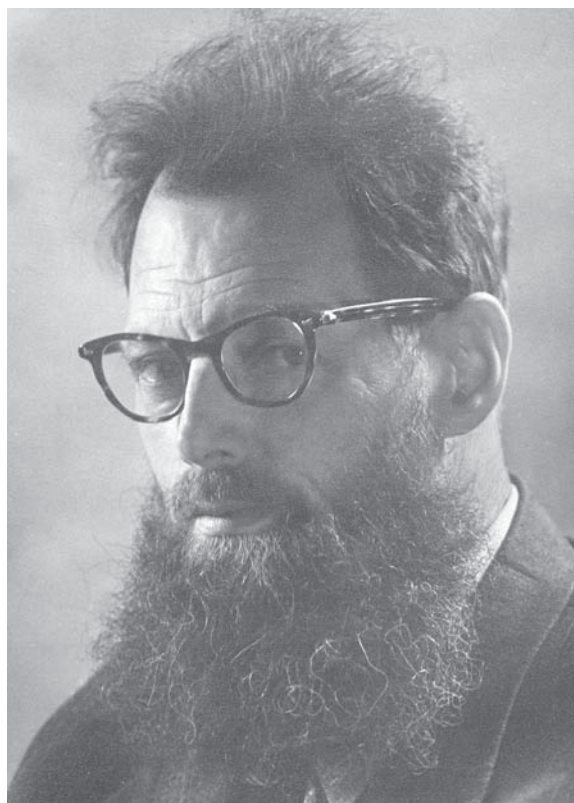
О нём: Иванов, Гептнер, 1999.

Коновалова Мария Викторовна (1979 г.р.). Училась в МПГУ им. В.И. Ленина в 1997–2002 гг. Работала зоологом (т.е. лаборантом) в секторе орнитологии ЗМ с 2002 по 2006 г.

Труды. 5 публикаций по орнитологии.

Константинова Н.А. Лаборант сектора ихтиологии ЗМ в 1944 г.

Корнеева Елена Евгеньевна (1940 г.р.). Родилась в Москве, дочь Е.В. Боруцкого. Училась в московской школе рабочей молодежи, которую окончила в 1961 г. В 1959 г. работала телефонисткой, в 1961 г. — фасовщицей в аптеке. Лаборант сектора беспозвоночных ЗМ с 1962 по 1967 г.



Н.Н. Кондаков.



М.В. Коновалова.

Коровчинский Николай Михайлович (1950 г.р.). Специалист по ветвистоусым ракообразным (Crustacea: Cladocera), доктор биологических наук, сотрудник ИПЭЭ РАН. Постоянное место в секторе зоологии беспозвоночных музея в 1980–1990-е гг.



Н.М. Коровчинский.

В 1982 г. кандидатская диссертация "Сравнительная морфология, экология и систематика ветвистоусых ракообразных надсемейства Stenopoda фауны мира".

В 1996 г. докторская диссертация "Сравнительная морфология, жизненные стратегии и систематика ветвистоусых ракообразных".

Труды. Всего ок. 90 работ по ветвистоусым ракообразным, в т.ч. 2 монографии [доп. Михайлов К.Г.].

Короткова Вера Ивановна (1909–2000). Родилась в Новинках Московской обл. Окончила Московский библиографический институт им. Молотова. Работала в ЦИАМ библиотекарем, с 1951(56?) по 1981 г. заведовала библиотекой ЗМ. Благодаря работе В.И. библиотека ЗМ стала одной из крупнейших зоологических библиотек страны.

Коротнёв Алексей Алексеевич (1851–1915). Родился в Москве, в дворянской семье. Окончил 5-ю московскую гимназию (1869) и естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета (1873). Будучи ещё студентом, вместе с А.П. Богдановым, Н.Ю. Зографом, А.А. Тихомировым в 1872 г. ездил на Средиземное море, на сбор морской фауны. Ученик А.П. Богданова старшего поколения. Во время Русско-турецкой войны служил в полевом контроле действующей армии (1877), но в конце того же года переведён в Московскую контрольную палату. В 1878 г. состоял лаборантом ЗМ, но в том же году оставил это место и поступил на 3-й курс Медицинского факультета Университета (учился вместе с А.П. Чеховым). Окончив Университет, забросил медицину и окончательно занялся зоологией. Изучал морских беспозвоночных. Далее начал работы по сравнительной анатомии кишечнополостных. Потом изучал морских беспозвоночных — сифонофор, сальп, гребневиков. Изучал глубоководную фауну Байка-



В.И. Короткова. Архив Зоомузея МГУ.

ла, описал эндемичных голомянковых рыб. В 1884 г. уволился со службы в Университете и основал на берегу Средиземного моря русскую станцию в Виллафранке. Купил участок на свои деньги, так что биостанция была его собственностью. В 1887 г. избран профессором зоологии Киевского университета, работал там до 1912 г. Заболел (сердечная недостаточность, грипп, плеврит) и по совету врачей переехал в Одессу, где и скончался.



А.А. Коротнёв.

В 1877 г. магистерская диссертация “Опыт сравнительного изучения Coelenterata”.

В 1881 г. докторская диссертация “Опыт сравнительного изучения Coelenterata. Часть 2, 3”.

Труды. Довольно известная работа — “Опыт сравнительного изучения Coelenterata” (Коротнёв, 1880). Отличные описательные работы по сцифомедузам, мшанкам, оболочникам, насекомым.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Корсунский. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зюгара под руководством Н.В. Воронкова изучал фауну вод Средней России.

Корчагин А.Н. Ассистент ЗМ в 1890-х годах. Хранитель музея после Н.М. Кулагина. Занимался ракообразными и другими группами беспозвоночных, гидробиологией.

Труды. Известны его работы по фаунистике ракообразных, фауне московских колодцев (Корчагин, 1887, 1888), а также интересная статья “О случае аномалии половых органов у лягушек” (Корчагин, 1890).

Корягин Алексей Алексеевич (1979 г.р.). Весной 2007 г. — студент 4-го курса Московского гос. университета культуры и искусства, факультет “Художественная культура”. Библиотекарь ЗМ с 2003 г.

Косминский Пётр Алексеевич. В 1909–10 гг. в лаборатории ЗМ у Г.А. Кожевникова изучал изменчивость копулятивных органов бабочек. Проводил работы по экспериментальной морфологии, меняя условия развития бабочек (температуру) и изучая изменившуюся морфологию. В 1912 г. оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). Сотрудник лаборатории Г.А. Кожевникова, пионер экспериментального изучения изменчивости. В 1922 г. — профессор зоологической лаборатории в МГУ. В 1930-х гг. проф. МГУ, специалист по генетике и селекции тутового шелкопряда.

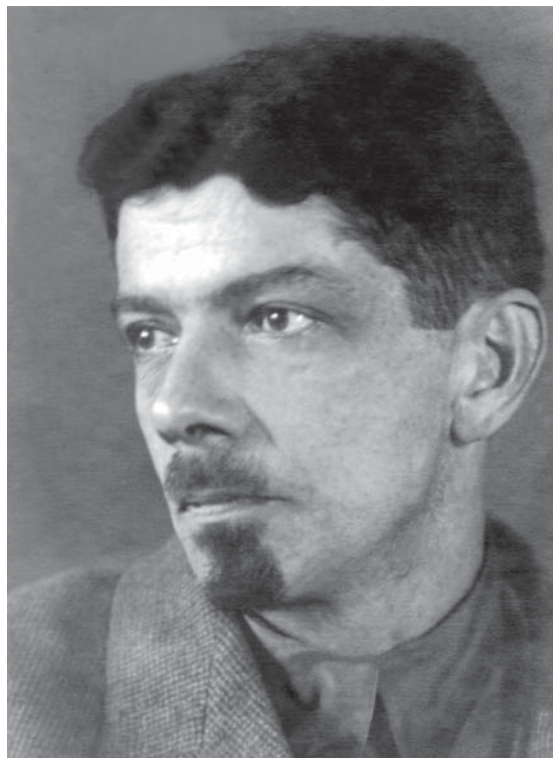
Костылев А.Д. В 1910 г. в лаборатории ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова изучал строение жирового тела жуков.

Костылев Георгий Алексеевич (1889–1942). Специалист по перепончатокрылым насекомым, по осам (Hymenoptera: Vespoidea). По образованию — инженер. С 1930 г. работал в ЦАГИ, в техническом училище, до этого преподавал в школе. Энтомолог-любитель, он в конце концов вышел на профессиональный уровень в изучении систематики перепончатокрылых и сменил род деятельности, из инженера стал профессиональным биологом. В музее хранятся его сборы из Крыма, Ср. Азии (насекомые, пауки). С 1936 по 1942 гг. сотрудник ЗМ (ст.н.с.).

Написал монографию по складчатокрылым осам, издание формата “Фауны СССР”, однако эта работа опубликована не была в связи с трудностями военных лет. Эта рукопись хранится в ЗМ. Написал достаточно крупную и подробную разработку по ведению экскурсий в музее — из-за недостатка бумаги в стране эта разработка не была опубликована, сейчас рукопись утеряна. Скончался в Москве в феврале 1942 г.

Труды. Опубликовал несколько статей по осам сем. Masaridae, Vespidae в трудах Зоомузея.

Костылева Галина Васильевна (1936 г.р.). Заведовала библиотекой ЗМ с 1982 по 1993 гг. Организовала



Г.А. Костылев. Архив Зоомузея МГУ.

справочно-поисковый аппарат библиотеки, сформировала алфавитный и систематический каталоги.

Котляр Александр Николаевич (1950 г.р.). Ст.н.с. лаборатории океанической ихтиофауны Института океанологии РАН, специалист по таксономии, биологии и распространению бериксообразных рыб Мирового океана. В коллекцию ЗМ поступили материалы, использовавшиеся им для подготовки монографии “Бериксообразные рыбы Мирового океана” (Москва, ВНИРО, 1996 г.). Кроме этого, им переданы в коллекцию значительные материалы по глубоководным рыбам из ряда экспедиций, в которых он принимал участие, в том числе из субантарктических районов западной Атлантики, Индийского океана, с подводных поднятий Наска и Сала-и-Гомес и др. [Васильева Е.Д.]

В 1996 г. докторская диссертация “Бериксообразные рыбы Мирового океана”.

Котов Алексей Алексеевич (1966 г.р.). Специалист по ветвистоусым ракообразным (Crustacea: Cladocera), сотрудник ИПЭЭ РАН. С 1990-х гг. регулярно работает с коллекцией вервистоусых ракообразных ЗМ.

В 1998 г. кандидатская диссертация “Сравнительный анализ морфологии Anomopoda (Crustacea, Branchiopoda)”.

В 2006 г. докторская диссертация “Морфология, систематика и филогения ветвистоусых ракообразных отряда Anomopoda (Crustacea, Branchiopoda)”.

Труды. Всего ок. 80 работ по ветвистоусым ракообразным, в т.ч. 1 монография.

Котова Клавдия Петровна (1921 г.р.). Родилась в Кубанской обл. (с. Малый Толкай). Окончила Рыльский сельскохозяйственный техникум по специальности агронома. Много лет работала лаборантом в разных организациях. В 1969 г. лаборант ЗМ, таксидермист.



А.А. Котов.

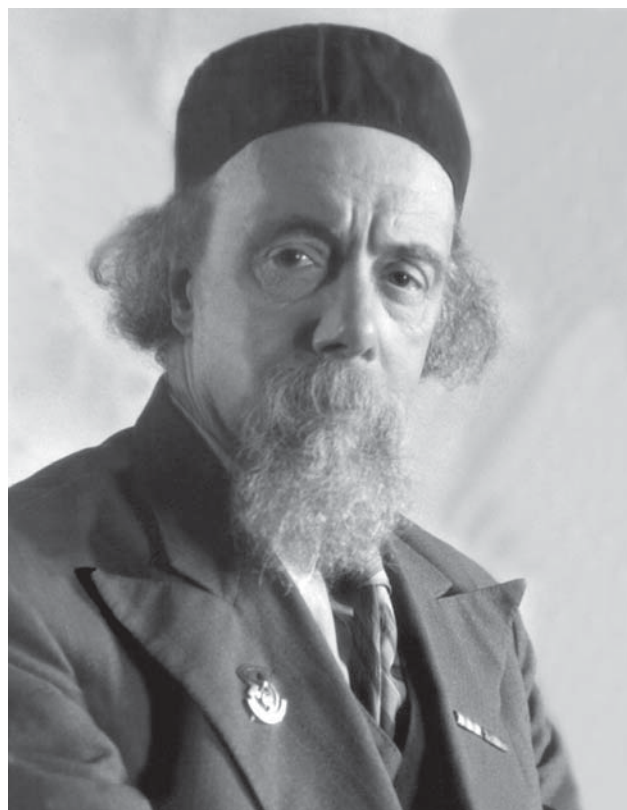
Котс Александр Фёдорович (1880–1964). Зоолог-энциклопедист, создатель Дарвиновского музея. Москвич, учился в 7-й московской классической гимназии, в 1901 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Учителя: М.А. Мензбир, П.П. Сушкин, Ф.К. Лоренц. У Мензбира Котс познакомился с Н.А. Мартыновым, В.А. Ватагиным — крупными художниками-анималистами. Участвовал вместе с Сушкиным в экспедиции на Саяны, в 1905 г. изучал морскую фауну в Вилла-Франке. В 1906 г. окончил Московский университет, оставлен Мензбиром при университете для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). С 1907 г. преподаёт на Высших женских курсах, оставив университет — по приглашению П.П. Сушкина и Н.К. Кольцова. При этих курсах и основал прообраз будущего музея (1907), начал собирать для него материал — в основном на собственные средства.

Переход А.Ф. из университета на Высшие женские курсы прошёл не совсем гладко. Вот что об этом пишет Н.К. Кольцов: “В 1906 г. при институте сравнительной анатомии Московского университета был оставлен для подготовки к профессорскому званию А.Ф.К., в течение всего университетского курса работавший в этом же институте, директором которого состоит проф. М. Вскоре К. был привлечён и к педагогической деятельности, которой отдался с большой энергией: вместе с официальным ассистентом он помогал профессору в ведении групповых

практических занятий, причём профессор давал общие объяснения всей группе, а оба помощника показывали и объясняли отдельным студентам. Насколько успешно К. справлялся со своей задачей, видно из того, что ему поручалось обыкновенно и общее ведение занятий, если профессор почему-либо отсутствовал. Так шло дело два года. В августе 1908 года перед самым началом учебных занятий проф. М. объявил К., что в его услугах по преподаванию институт более не нуждается и что поэтому К. может освободить тот рабочий стол, который им был занят в лаборатории (Вероятной причиной этого поступка было то обстоятельство, что К. начал работать в другом высшем учебном заведении, не пользующемся симпатиями проф. М.). /.../ Меня возмутило в этом происшествии то обстоятельство, что всё вышло слишком по-домашнему. Лицо, оставленное факультетом при университете для усовершенствования в науках, отставлялось от науки профессором без ведома факультета” (Кольцов, 1910, с. 22–23).

В 1913 г. А.Ф. подарил коллекции Высшим женским курсам — и это собрание стало называться Музеем эволюционной истории, а с 1922 г. Дарвиновским музеем. После 1917 г. был бессменным директором Дарвиновского музея, одновременно — профессором 2-го МГУ, Академии педвоспитания им. Крупской, Военно-педагогической академии. В 1919–1924 гг. — директор Московского зоопарка. Дарвиновский музей вместе с А.Ф. оформляли Н.Н. Ладыгина-Котс, А.Н. Формозов, Н.Н. Кондаков, В.А. Ватагин, А.Н. Комаров, К.К. Флеров. Когда возникла идея объединения ЗМ и Дарвиновского музея, против неё возражал А.Ф. и, возможно, способствовал тем самым спасению сразу двух музеев.

Труды. Общее количество печатных работ А.Ф. невелико; наибольший интерес представляют, пожалуй: 1913,



А.Ф. Котс. Архив Зоомузея МГУ.

1914, 1917. Главное дело жизни А.Ф. — создание Дарвиновского музея с его уникальными коллекциями.

О нём: Дементьев, 1967; Константинов, 1999.

Кравец Л.П. Сотрудник М.А. Мензбира в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг.

Крейцберг Александр Вольдемарович (1956 г.р.). Известный специалист по сем. бабочек-парусников (Papilionidae). В 1978 г. окончил Ташкентский университет, работал в Ташкентском краеведческом музее в 1978–1987 гг., а с 1993 г. — в Институте Зоологии АН Узбекистана. А.В. определил и поставил фондовые коллекции по парусникам в музей, а также материалы из колл. Цветаева (около 180 энтомологических коробок). [Свиридов А.В.]

Крепкогорская Л.И. Лаборант кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г.

Креславский-Смирнов Александр Григорьевич (1948–2006). Ходил в Зоомузей со школьных лет, занимался с коллекциями музея в кружке энтомологов под руководством Е.М. Антоновой. Окончил Биологический факультет МГУ по кафедре энтомологии в 1972 г. Профессор кафедры дарвинизма в 1993–2005 гг. Разработал концепцию эколого-генетической структуры популяций, “реабилитировав” долгое время отвергавшуюся теорию симпатрического видообразования. Занимался также окраской насекомых. Имел постоянное рабочее место в ЗМ в 1965–1966 гг. Специалист по жукам-листоедам, его коллекция передана в музей. Сборы различных отрядов насекомых из Закарпатья, Крыма, Восточной Сибири переданы в музей.

В 1978 г. кандидатская диссертация “Некоторые закономерности изменчивости и эволюции рисунков на надкрыльях у жуков-листоедов”.

В 1988 г. докторская диссертация “Эколого-генетическая структура популяций насекомых”.

Труды. Основные работы: “Концепция вида и симпатрическое видообразование” /1983, в соавт./, “Современная эволюционная морфология” /1991, в соавт./.

Кривецкий А.И. Сотрудник северцовского Института Зоологии.

Кронеберг Александр Иванович (1844–1909). Специалист по паукообразным. Выпускник Московского университета, учитель естественных наук в Московском Николаевском институте. В 1875 г. обработал коллекцию А.П. Федченко по паукам (старейшая коллекция пауков музея, в ней имеется много типов). Опубликовал ряд работ по морфологии ложноскорпионов. С конца 1880-х гг. — библиотекарь и редактор МОИП, наукой не занимался. [Михайлов К.Г.]

В 1878 г. магистерская диссертация.

О нём: Отчет по Московскому университету за 1910 год (1911, с. 332).

Крузова Анжела Тихоновна. В 1965 г. работала временно экскурсоводом в ЗМ.

Крускоп Сергей Вадимович (1972 г.р.). Закончил кафедру зоологии и экологии Биолого-химического факультета МПГУ в 1994 г., с 1991 г. работает в музее, с 1994 г. — н.с. сектора млекопитающих, куратор коллекции рукокрылых, насекомоядных, сумчатых, приматов. Об-



С.В. Крускоп.

ласть профессиональных интересов: биология и систематика рукокрылых; популяризация научных знаний в зоологии. Участник экспедиций в Приморском крае, по ю.-з. побережью Байкала, в Дагестане, Крыму, Эфиопии, Белоруссии, Хабаровском и Приморском краях, на зап. Кавказе.

В 1998 г. кандидатская диссертация “Эколого-морфологическое разнообразие гладконосых рукокрылых (Vespertilionidae, Chiroptera)”.

Труды. Ок. 60 работ по рукокрылым, из них 7 монографий.

Крушинская Елена Леонидовна (1942 г.р.). Родилась в Москве. Окончила Биологический факультет МГУ в 1966 г. Экскурсовод ЗМ в 1967–68 гг. Ныне работает в Институте биологии развития РАН.

Крыжановский Олег Леонидович (1918–1997). Энтомолог, систематик и зоогеограф. Окончил в 1941 г. Биологический факультет МГУ. Во время войны служил в штабе дивизии бомбардировочной авиации. С 1949 г. аспирант ЗИН, работал редактором в издательстве в Москве. Крупнейший в России специалист по жукам, вырастил большое количество учеников. Опубликовал классические “Фауны” по жукам-жужелицам и карапузикам (Carabidae, Histeridae). Интересовался историей науки. Многие его сборы хранятся в музее. Работал в музее с 1950 по 1952 г., ст.н.с. сектора энтомологии. С 1952 г. сотрудник ЗИН, в 1990-е гг. — в.н.с., проф. В музее хранятся его сборы с оз. Зайсан, из Центральной Европы, Европейской России, Кавказа, Средней Азии, Сибири.

В 1949 г. кандидатская диссертация “Жуки рода *Carabus* Средней Азии в связи с вопросом о формировании её горной фауны”.

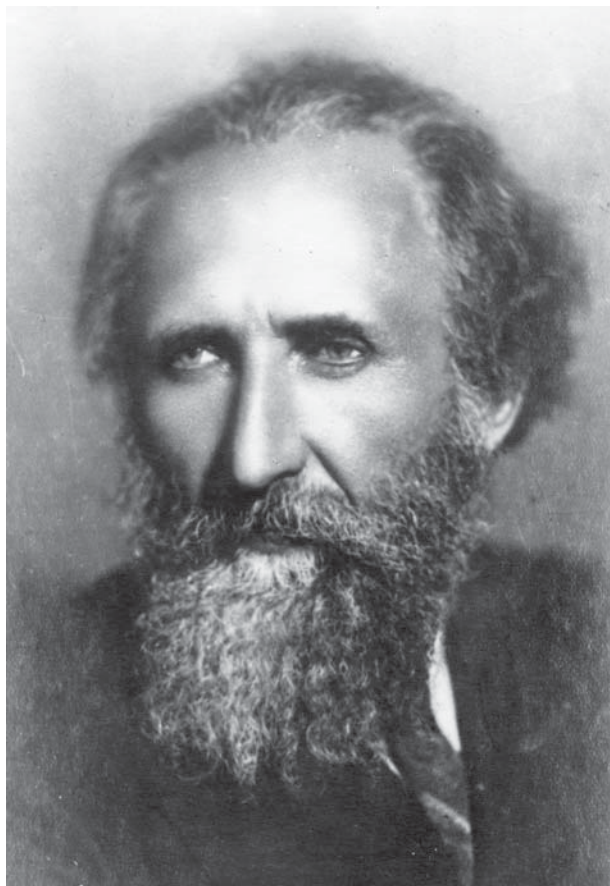
В 1966 г. докторская диссертация “Состав и происхождение наземной фауны Средней Азии” (1965).



О.Л. Крыжановский. Архив Зоомузея МГУ.

Труды. Более 250 публикаций по энтомологии и истории науки. Описал более 20 таксонов родового ранга, более 120 видов. Наиболее известные работы: “Состав и происхождение наземной фауны Средней Азии” (1965), “Фауны” по жужелицам и гистеридам. Готовятся к печати воспоминания.

Крыжановский Сергей Григорьевич (1891–1961). Ихтиолог, эмбриолог, профессор, лауреат Государственной премии СССР (1950). Родился в г. Кременце Волынской обл. Учился в Екатериновской гимназии. В 1910 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета, где специализировался (по 1917 г.) на кафедре зоологии и сравнительной анатомии позвоночных под руководством А.Н. Северцова. В 1911 г. — ассистент А.Н. Северцова в Институте сравнительной анатомии, в 1917 — оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию. В 1919 г. — ассистент зоологии в Кубанском сельскохозяйственном институте, в 1920 г. возвратился в МГУ. В 1921 г. назначен хранителем музея Института сравнительной анатомии и ассистентом кафедры зоологии и сравнительной анатомии МГУ. С 1933 г. — доцент. С 1937 г. — профессор кафедры зоологии позвоночных МГУ, а после Великой Отечественной войны — профессор на кафедре ихтиологии. Одновременно с 1935 г. — сотрудник Института эволюционной морфологии животных АН СССР, где в 1949 г. он организовал лабораторию экологической эмбриологии рыб, а с 1953 г. (после смерти В.В. Васнецова) возглавил объединённую лабораторию морфологии позвоночных животных. Основатель экологической эмбриологии рыб, сформулировал понятие “экологических групп” у рыб. Обширные знания по эмбриологии рыб использовались им в систематических работах, в частности по карповых и бычковым рыбам. Вместе с В.В. Васнецовым разработал в 1940-х гг. теорию этапности развития рыб.



С.Г. Крыжановский. Архив Зоомузея МГУ.

Н.Н. Воронцов вспоминает о нём и других ихтиологах: “Запомнилась своим составом сильная кафедра ихтиологии. Г.В. Никольский, В.В. Васнецов ..., С.Г. Крыжановский были активными участниками дискуссий с кафедрой дарвинизма. И хотя эта дискуссия носила схоластический характер, но мои симпатии были на стороне громивших дарвинизм ихтиологов, а не представителей “советского творческого дарвинизма” Ф.А. Дворянкина и иже с ним” (Автопортреты..., 2000, с. 86).

В 1935 г. докторская диссертация “Органы дыхания личинок рыб”.

Труды. Автор 6 монографий и многочисленных публикаций, в том числе: монография “Эколого-морфологические закономерности развития карповых, вьюновых и сомовых рыб” (1949), монография “Материалы по развитию сельдевых рыб” (1956). Интересны статьи по теоретической эмбриологии (1939, 1950). Многолетняя плодотворная научная и педагогическая деятельность отмечена наградами: орденом Ленина и медалями.

О нём: Соин, 1962.

Крылова Елена Михайловна (1962 г.р.). Малаколог, специалист по систематике и экологии Bivalvia. Окончила МГУ в 1984 г. Научный сотрудник Института океанологии РАН. К.б.н. Депонирует типовые материалы в ЗМ.

Труды. Около 20 публикаций.

Крючкова Галина Александровна (1941 г.р.). Родилась в Москве. В 1968 г. окончила МГУ. В 1971 г., будучи аспирантом Биолого-почвенного факультета, работала в ЗМ экскурсоводом.

Кудряшова Ирина Владимировна (1936 г.р.). Родилась в Москве в семье скульптора. С 1943 по 1953 г. училась в школе, с 1953 по 1958 г. студентка факультета естествознания МГПИ им. Потёмкина. Работала по окончании института на фабрике “Медучпособие”, с 1960 г. ст. лаборант сектора эволюционной морфологии ЗМ.

Кудряшова Наина Ивановна (1929 г.р.). В 1952 г. окончила Биологический факультет МГУ. Работала в Противочумном НИИ Кавказа и Закавказья, Институте эпидемиологии, с 1971 г. в ЗМ. С.н.с., к.б.н. Специалист по клещам-краснотелкам. В 1983 г. участвовала в экспедиции в Монголию. С 1976 г. — и.о. зав. сектором беспозвоночных, до прихода в музей М.В. Гептнера (до 1981 г.). Ныне на пенсии, за ней сохраняется постоянное рабочее место в музее.

Труды. Помимо многих статей по таксономии клещей-краснотелок, опубликовала монографию (Кудряшова, 1998) и список типовой коллекции.

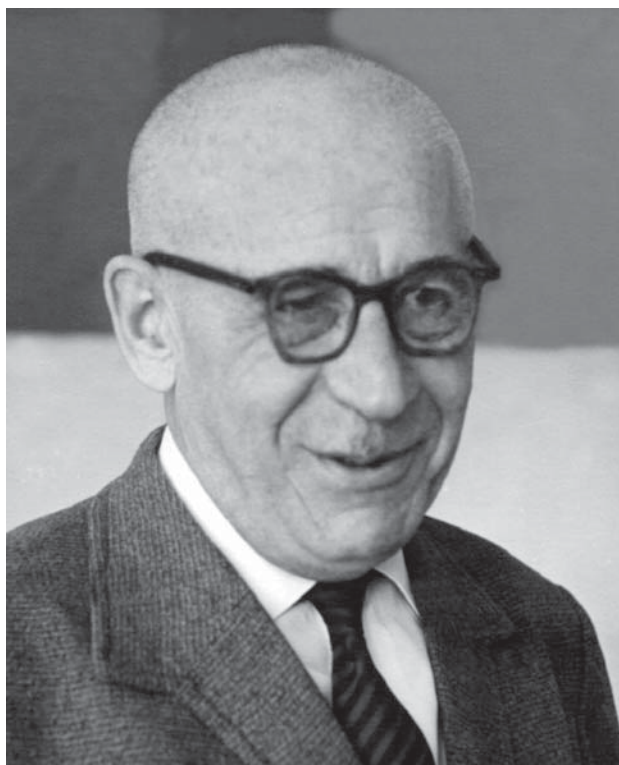


Н.И. Кудряшова. Архив Зоомузея МГУ.

Кудинова-Пастернак Розалия Константиновна (1925 г.р.). Специалист по ракообразным. Закончила кафедру беспозвоночных МГУ в 1949 г. Сотрудник кафедры зоологии беспозвоночных МГУ, доцент, к.б.н., ныне на пенсии. Депонировала типовые экземпляры ракообразных (Tanaidacea) в ЗМ [доп. Михайлов К.Г.].

В 1958 г. кандидатская диссертация “Некоторые вопросы экологии корабельного червя *Teredo navalis*”.

Кудрявцев Сергей Васильевич (1954 г.р.). Родился в Москве. Окончил Московский Медицинский стоматологический институт им. Семашко в 1979 г. Зав. террариумом Московского зоопарка, по специальности — герпетолог, по образованию — медик. Соавтор нескольких научно-популярных книг по содержанию земноводных и пресмыкающихся. Неоднократно был в экспедициях в разных регионах мира (ЮАР, Индонезия, США, Япония и др.). Активно способствует пополнению фондовой герпетологической коллекции музея за счет павших в зоопарке животных (преимущественно змей зарубежной фауны) и собственных сборов в природе. [Орлова В.Ф., Дунаев Е.А.]



В.С. Кузин. Архив Зоомузея МГУ

Кузин Борис Сергеевич (1903–1973). Энтомолог, специалист по систематике жуков-нарывников, систематик-теоретик. Крупный биолог с широким кругом научных интересов. Выдвинул концепции в области теории эволюции, общих проблем систематики, изменчивости, был приверженцем типологического мировоззрения. Родился в Москве, в семье потомственных иконописцев, отец — бухгалтер и коллекционер насекомых. В 1920 г. поступил на естественное отделение физико-математического факультета МГУ. В 1920-х гг. входил в круг учеников Е.С. Смирнова. По окончании курса университета (1924 г.) стал сотрудником ЗМ, хранителем энтомологической коллекции. В 1930-х гг. работал в лаборатории экологии В.В. Алпатова. С 1932 г. зав. сектором энтомологии музея. Знал около десятка иностранных языков.

О себе Кузин вспоминал: “Я не помню, чтобы Е.С. когда-либо официально представил меня Г.А. /Кожевникову — Г.Л./”. Вероятно, видя меня постоянно в числе других смирновских студентов, занимающихся насекомыми, Г.А. сам догадался, что я — один из вновь поступивших энтомологов. Кроме того, он видел меня на своём зоологическом семинарии (теперь сказали бы семинаре), на заседаниях Фаунистической комиссии, разных обществ, возможно, что-нибудь слышал обо мне от того же Е.С. или от В.В. Алпатова. Одним словом, он постепенно привык к моему присутствию в Музее. И этого при его простоте и свободе от формализма было для него достаточно. Живя в квартире, примыкающей к Музею, Г.А. появлялся в разных его помещениях в самое различное время. Я тоже проводил в Музее почти целые сутки. Поэтому возможностей встреч с ним у меня было очень много, особенно если принять во внимание, что моё рабочее место находилось в библиотеке Музея, которой заведовал Е.С. Смирнов и в которой работал он сам. В библиотеку же Г.А., конечно, приходил часто. Так мало-

помалу у меня завязалось более близкое знакомство с ним уже с самого первого года моего пребывания в университете”.

“Сказав, что я проводил в Музее почти целые сутки, я не прибег к гиперболе. — Я действительно поселился в нём. А произошло это следующим образом. — С.И. Огнёв, хотя он и имел квартиру или, может быть, только комнату в новом здании университета, предпочитал жить не в ней, а в своём музейском кабинете, помещавшемся на третьем этаже. Нужно думать, что ему было удобно всегда иметь под рукой свои коллекции, которые дома хранить было негде. Да и жил он холостяком после того, как, женившись ещё довольно давно, при каких-то таинственных обстоятельствах развёлся с женой очень скоро после свадьбы. Первые годы после революции были довольно неспокойные. Нередко происходили грабежи. В Музее же всегда хранился спирт, служивший для консервации зоологических коллекций. А спирт в то время полного запрета продажи всяких алкогольных напитков представлял исключительную ценность и был большим соблазном. Из-за него Музей мог ожидать нежелательных посещений. Поэтому С.И. время от времени совершал по ночам сторожевые обходы Музея, вооружаясь в этих случаях охотничьим ружьём. И вот поздней осенью 1920 г. во время одного из таких обходов он действительно натолкнулся на грабителей, проникших в Музей через окно подвального этажа. Встреча окончилась благополучно. — Вору убежали. С.И. говорил, что воры стреляли в него а он в них. Не знаю, было ли это правдой. Но событие это всех обеспокоило, и тогда, с благословения Г.А., было решено, что кто-нибудь из сотрудников Музея должен оставаться в нём на ночь. На это дело вызвался Е.С. Смирнов, подговорив ночевать с ним вместе в Музее также Б.Б. Родендорфа, поступившего в университет одновременно со мной, и меня. Нас, как, впрочем, и самого Е.С., это очень устраивало. — У всех дома была теснота, было не очень тепло, трамваи ещё не ходили и путешествовать в университет приходилось пешком. А в Музее был простор, он отапливался, в нём был газ, на котором можно было кипятить чай, а главное — живя в нём, можно было заниматься тотчас с утра и до самой поздней ночи. Обедать, конечно, приходилось ходить домой, но это нужно было делать и живя дома, а после опять идти в университет. Здесь я должен напомнить, что в то время никому из нас и в голову не могло прийти, что для работы достаточно одной лишь первой половины дня. У меня дома было особенно сильное перенаселение, и заниматься там не было никакой возможности. Поэтому переход на ночёвку в Музей был мне очень к стати”.

“Библиотека Зоологического музея помещалась в продолговатой комнате первого этажа, выходившей окнами в Долгоруковский переулок. Вдоль трех её стен шли высокие книжные шкафы. У оконной стены по всей её длине стоял большой лабораторный стол, над которым справа и слева было укреплено по стенному шкафику. Середина комнаты была занята большим простым столом, на котором стоял каталожный ящик с библиотечными карточками, оставлявший свободной значительную часть стола. Из прочей мебели в библиотеке был диванчик, обыкновенный шкаф, в равной мере пригодный для хранения как лабораторных, так и хозяйственных предметов, и конторка, игравшая важную роль в нашем хозяйстве. — В ящике под её крышкой мы хранили свою немудрую посуду и харчи, пространство же между её ножками было забрано снаружи фанерными щитами и служило для помещения постельных принадлежностей. У

одной из стен была раковина водопровода, а над ней стенное зеркало. Таким образом, эта комната была вполне приспособлена как для работы, так и для жилья. Библиотека — помещение публичное. Поэтому с самого утра она должна была приводиться в порядок. Мы вставали с таким расчётом, чтобы к девяти часам успеть закончить свой туалет, убрать постели и выпить чаю. Е.С. спал на диване, Родендорф на библиотечном столе, а я стелил свой тюфяк на полу в углу против входной двери”.

“Конечно, такое существование было возможно только при холостом образе жизни. Первым его прекратил Б.Б. Родендорф, относительно рано начавший вить своё гнездо. Затем, по этой же причине, а отчасти и потому, что имел более приличные условия жизни на квартире родителей, оставил библиотеку Е.С. Смирнов. Я же выселился из неё только в 1930 г., когда университетская вольница уже кончилась и хозяевами университета стали не профессора, а официальные власти вроде проректоров по хозяйственной части, комендантов, ну и, конечно, — “общественные организации”. Из 10 с лишним лет проживания в библиотеке Музея пять я жил в ней один” (Кузин, 1999, с. 58–60).

Как сотрудник музея, Б.С. совершал целевые командировки, не связанные прямо с целями его научной работы. Так, в 1930 г. он был направлен в Армению для наблюдений за выходом кошенили. Там, в Армении, Б.С. познакомился с О.Э. Мандельштамом. Они быстро сдружились, в этот дружеский круг вошли также Е.С. Смирнов и Е.М. Вермель. По возвращении в Москву они продолжали встречаться, заходили в Зоомузей, чтобы застать там Е.С. Смирнова или Е.М. Вермеля. Читали друг другу стихи, шуточные и не очень. В стихах Мандельштама в это время появились биологические мотивы. В 1935 г. Б.С. арестован, сидел в тюрьме, потом выслан из Москвы в Казахстан. Поводом к аресту послужили знаменитые стихи Мандельштама о Сталине. Кузин был среди тех, кому Мандельштам читал эти стихи, и тем самым оказался причастен к преступной деятельности, направленной против вождя народов. Отбывал срок в лагере (до 1937 г.), затем работал в отделе защиты растений на Шортландинской сельскохозяйственной опытной станции. В 1949 г. Кузин работал зам. директора Института защиты растений в Алма-Ате, до 1953 г. Затем приглашён И.Д. Папаниным в Институт биологии внутренних вод в Борке, где работал до конца жизни (зам. директора по научной части). В это время занимался организацией научной работы по гидробиологии и формированием научной жизни Института — библиотекой, изданием институтских “Трудов...” и пр. В области энтомологии более не работал, писал “в стол” работы по общим вопросам систематики, но надеясь на их опубликование. В музее хранятся его энтомологические сборы по Европейской части России, из Средней Азии.

Мандельштам вспоминал о встречах с Кузиным в следующих словах: “Б.С. ни в коем случае не был книжным червём. Наукой он занимался на ходу, имел какое-то прикосновение к саламандрам знаменитого венского профессора-самоубийцы Каммерера, и пуще всего на свете любил музыку Баха... Б.С. был довольно опытным путешественником в масштабе СССР. И в Бухаре и в Ташкенте мелькала его лагерная гимнастёрка и раздавался заразительный военный смех...” (Мандельштам, 1991, с. 148). “Я сочинял сравнения для вашей характеристики и всё глубже вживался в вашу антидарвинистическую сущность, я изучал живую речь ваших длинных, нескладных рук, созданных для рукопожатия в минуту опаснос-

ти и горячо протестовавших на ходу против естественно-го отбора” (Мандельштам, 1991, с. 152).

В 1951 г. докторская диссертация “Жуки-нарывники Казахстана”.

Труды. Воспоминания — Кузин, 1999. Научные работы: Кузин, 1951, 1962, 1987.

Кузнецов Александр Александрович (1926 г.р.). Писатель, археолог, орнитолог, альпинист, киноактёр и сценарист. Область научных интересов: птицы горных территорий СССР. Автор книг об орденах и медалях, книг о путешествиях. С.н.с. сектора орнитологии ЗМ с 1977 по 1988 гг.

В 1964 г. кандидатская диссертация “Авифауна Киргизского хребта и её структура”.



А.А. Кузнецов. Архив Зоомузея МГУ.

Кузнецов Александр Николаевич (1960 г.р.). Поступил на Биологический факультет МГУ в 1978 г., окончил в 1983 г. Ученик Ф.Я. Дзержинского. Работал лаборантом на кафедре зоологии позвоночных МГУ до 1991 г., с 1991 г. в ЗМ, зав. сектором морфологии и сравнительной анатомии. С 2000 г. числится в ЗМ лаборантом, поскольку основное время занимается работой по интернет-обучению в частной фирме. Разработал функциональную морфологию локомоторной системы наземных тетрапод. Редактор и участник телепередачи И. Затевахина “Диалоги о животных”.

В 1995 г. кандидатская диссертация “Конечности тетрапод: биомеханика фазы опоры и эволюция сериальных соответствий”.

В 2000 г. докторская диссертация по той же теме.

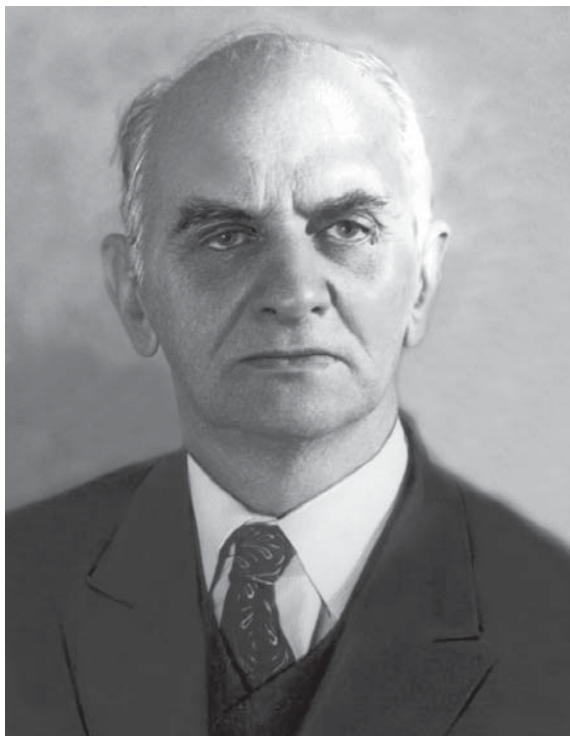
Труды. Кузнецов, 1999.

Кузнецов Борис Александрович (1906–1979). Родился в семье известного архитектора и проектировщика промышленных сооружений А.В. Кузнецова. Ещё в детстве увлёкся изучением живой природы: “Годам к тринадцати–четырнадцати в его комнату было страшно войти — рассказывала Ирина Александровна. — Пол был усыпан песком, повсюду сидели и летали птицы — синицы всех видов, снегيري, клесты и другие. В больших банках и террариумах сидели мыши — простые домовые,



А.Н. Кузнецов. Фото Ал.Б. Савинецкого.

белые, полёвки. В аквариумах — разные рыбы и пресмыкающиеся, а в раковине умывальника — большой белый аксолотль, на которого мы, девочки, даже боялись смотреть. Бедная мамочка давно уж махнула рукой на “всё это безобразие” и её угнетало лишь то, что всё больше росли и крепили спартанские привычки Бориса, которые он старался в себе воспитывать. Так, он отказался от тёплого ватного одеяла зимой, заменив его простым солдатским, и выкинул вон все пуховые подушки. Напрасно мама подсылала потихоньку в его комнату сестру Верочку, чтобы та положила их на место. По возвращении Бориса всё это снова вышвыривалось за дверь. Не признавал он и никакого щегольства в одежде, а зимой ходил в лёгкой курточке, так что бедная мама всё время ждала воспаления лёгких” (Рожнов, 2001). В 1920 г. отец Б.А., Александр Васильевич, обратился к проф. Г.А. Кожевникову: рассказал об увлечении своего сына зоологией и попросил пристроить его в музей. “Вскоре Борис стал уже чем-то вроде помощника хранителя в Зоологическом музее, знал каждый экспонат и в свои 14 лет даже водил там экскурсии, чем очень гордился” (Рожнов, 2001). В 1922 г. поступил на естественное отделение физико-математического факультета МГУ. Специализировался на кафедре зоологии и сравнительной анатомии позвоночных. Учителя: М.А. Мензбир, Б.М. Житков, С.И. Огнёв. В 1924 г. Б.А. отправился в свою первую экспедицию с проф. Д.Н. Кашкаровым в Среднюю Азию. В 1920–1930-е годы состоялись экспедиции на Урал, в Казахстан, Восточную Сибирь. Во время войны был эвакуирован в Среднюю Азию. Ещё студентом работал практикантом, а с 1927 г. лаборантом на биостанции (Центральная лесная опытная станция, ЦЛОС). “Друзья-



Б.А. Кузнецов. Архив Зоомузея МГУ

ми и коллегами Бориса Александровича на биостанции были специалист по охотоведению В.Г. Стахровский (штатный сотрудник станции), Д.М. Вяжлинский (он, как и Борис Александрович, был штатным лаборантом биостанции), работавшие временными практикантами А.Ф. Чиркова, Н.П. Лавров, Л.В. Шапошников, Г.А. Фейгин, студенты Т.Н. Барановская и М.Н. Преображенский (Рожнов, 2001). В 1928 г. Б.А. побывал в Восточном Забайкалье, где обследовал горы Яблонового хребта и равнины Даурии. В результате этой поездки была написана работа "Зверовые промыслы Восточного Забайкалья". Б.А. работал на биостанции до 1930 г., затем по окончании аспирантуры оставлен на кафедре зоологии и сравнительной анатомии позвоночных Московского университета (ассистент, затем доцент кафедры). Вплоть до 1936 г. Б.А. Кузнецов вёл здесь практические занятия по зоологии и два специальных курса по вопросам прикладной зоологии. По совместительству работал во Всесоюзном Зоотехническом институте пушно-сырьевого хозяйства Народного комиссариата внешней торговли (Зоотехнический институт, Московский пушно-меховой институт), где занял должность штатного профессора, заведующего кафедрой пушного товароведения и работал здесь до ликвидации института в 1955 г. После начала войны вместе с Институтом выехал в Самарканд. В 1943 г. вернулся в Москву. После сессии ВАСХНИЛ 1948 г. Б.А. приказом Министерства Высшего образования был освобождён от работы декана товароведческого факультета. С 1943 по 1945 г. Б.А. руководил зоологической работой заповедников СССР — был главным зоологом в Главном управлении по заповедникам. После закрытия Пушномеха в 1956 г. и краткого периода преподавания в Ветакадемии Б.А. начал читать лекции по зоологии в Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева (бывш. Петровской академии), он возглавил здесь кафедру зоологии и дарвинизма. Б.А. работал в Сельскохозяйственной академии до конца жизни.

В 1935 г. присуждена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

Труды. "Аберративная изменчивость окраски пушных зверей". Фаунистические: "Млекопитающие Казахстана" /1948/, "Звери Киргизии" /1948/, "Охотничье-промысловые звери Курильских островов" /1949/, "Фауна млекопитающих Молдавии" /1952/, "Материалы по фауне млекопитающих Литовской ССР" /1954/. Основная работа по зоогеографии: "Очерк зоогеографического районирования СССР" (1950) — о делении Палеарктики (см. также Кузнецов, 1937). Несколько крупных учебников по охотоведению и трёхтомный "Определитель позвоночных животных фауны СССР" (Бобринский, Кузнецов, Кузякин, 1944).

О нём: Рожнов, 2001.

Кузнецов Герман Васильевич (1940 г.р.). Закончил кафедру зоологии позвоночных МГУ, работает в ИПЭЭ, основные научные интересы в области экологии и фауны млекопитающих. Многократно работал в Монголии и Вьетнаме в составе совместных экспедиций, собранные морфологические материалы хранятся в музее.

В 1971 г. кандидатская диссертация "Некоторые экологические аспекты суточного ритма млекопитающих".

В 2003 г. докторская диссертация "Млекопитающие Вьетнама: эколого-фаунистический анализ".

Кузьмин Алексей Борисович (1955 г.р.). В 1971 г. окончил школу (8 классов), в 1972–73 гг. работал слесарем на заводе "Знамя труда", в 1973–75 гг. служил в армии, затем до 1978 г. снова работал слесарем на том же заводе. В 1978–80 гг. работал в Театре зверей им. В.Л. Дурова ассистентом дрессировщика, с 1980 по 1986 г. — таксидермист в Зоомузее. В 1986–87 гг. — лесник в Сихотэ-Алинском заповеднике. С 1987 до 1989 г. — ассистент дрессировщика в Театре зверей. С 1989 г. по настоящее время — таксидермист в ЗМ. В ЗМ неоднократно проходили выставки его фотографических работ.



А.Б. Кузьмин.

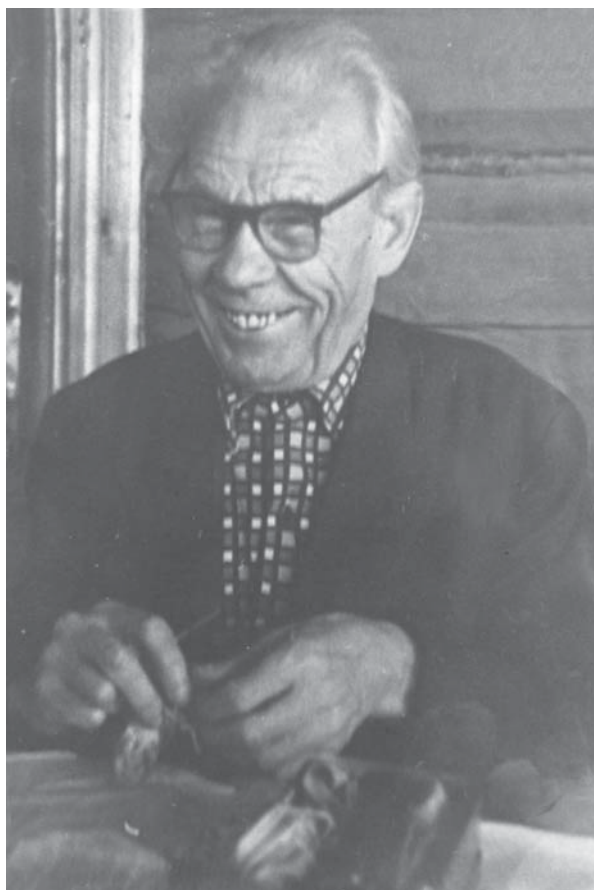
Кузьмин Сергей Львович (1959 г.р.). Окончил МГЗПИ в 1982 г. С.н.с. ИПЭЭ. Специалист по трофологии хвостатых земноводных, эколог, фаунист; активно занимался изучением амфибий Подмосковья, историей герпетологических исследований, создал уникальную кадастровую базу данных по батрахофауне бывшего СССР и масштабный библиографический каталог литературы по земноводным этого региона, редактор ряда научных сборников и периодического издания "Advances in Amphibian Research in the Former Soviet Union". Передавал в музей сборы амфибий из Монголии, Индии, Московской, Свердловской, Киевской обл. и других мест. Обработывал и определял личинок земноводных. [Дунаев Е.А., Орлова В.Ф.]

В 1987 г. кандидатская диссертация "Экология питания хвостатых земноводных в онтогенезе".

Труды. Автор многих статей и нескольких монографий о земноводных на разных языках (наиболее известная — "Земноводные бывшего СССР" /М.: КМК, 1999. 298 с./).

Кузякин Александр Петрович (1915–1988). Зоолог и энтузиаст-коллекционер: териолог, орнитолог, энтомолог (лепидоптеролог). Уроженец Тюменского уезда Тобольской губ., вырос в крестьянской семье. Учился в тюменской школе, но в 14 лет (в 1929 г.) ему пришлось её бросить, не закончив 7-го класса. В 1930 г. приехал в Москву, познакомился с П.А. Мантейфелем и стал работать в зоопарке — таксидермистом (до 1932 г.). В 1932 г. командирован в Ташкент, где начал свои сборы по рукокрылым. Вернувшись в Москву, передал их в лабораторию С.И. Огнёва (коллекция ЗМ), который предоставил ему место для обработки материала. Работал в окружении А.Н. Формозова, Н.П. Наумова, П.А. Свириденко, А.Г. Томилина, С.У. Строганова, И.Д. Кириса, А.М. Колосова, Б.М. Житкова, Н.А. Бобринского. С 1932 по 1935 годы учился на рабфаке при Московском пушно-меховом Институте, с 1935 по 1941 г. — на Биологическом факультете МГУ. Изучая рукокрылых, пришёл к выводу, что новые виды могут возникать не путём географической дивергенции, а внутри ареала родоначального вида в форме качественного скачка. С 1935 г. занимался природно-очаговыми болезнями человека, изучал лейшманиозы, энцефалиты, риккетсиозы, лихорадки. По окончании МГУ в 1941 г. направлен в Наркомздрав и работал в военных медучреждениях (на противоэпидемических станциях, в составе Центрального, Сталинградского и Калининского фронтов). В 1944 г. окончил аспирантуру, защитил диссертацию. Работал в очагах чумы до 1947 г., с 1948 г. — руководил зоологическим отрядом МГУ при создании системы лесных ползающих полос. В 1950–1952 гг. возглавлял объединённый зоологический отряд по изысканию и усовершенствованию новых методов защиты лесных насаждений от сусликов и других грызунов.

Теория скачкообразного видообразования, разработанная А.П., в лысенковские годы, казалось бы, должна была привести его к карьерному продвижению. Однако произошло совсем иное: "В первые годы расцвета лысенковщины "народный академик" дважды выступал в Московском университете. Одна из его лекций, проходившая в Коммунистической аудитории старого здания на Моховой улице, была посвящена внутривидовой и межвидовой борьбе. Результатом её стало увольнение из университета А.Н. Формозова. Вторая лекция проходила (по воспоминаниям П.А. Пантелеева в осеннем семестре 1950 г.) в Большой зоологической аудитории на улице Герцена. Её темой было скачкообразное происхождение одного



А.П. Кузякин. Архив Зоомузея МГУ.

вида из другого: ржи из пшеницы, кукушки из пеночки и т.п. После выступления Т.Д. Лысенко ему А.П. Кузякин попытался задать вопрос. Было сказано, что в таком-то году он (А.П. Кузякин) установил у летучих мышей скачкообразное происхождение одного вида из другого. Ещё не был сформулирован сам вопрос, как последовала реакция Лысенко, который закричал: "Вы за приоритет? Возьмите его!". Эта реплика агрессивного академика окончилась для Александра Петровича увольнением из МГУ" (Мазин и др., 2001).

В конце 1950-х — начале 1960-х гг. А.П. занимался сельскохозяйственной териологией: работал в Барабинской комплексной экспедиции по борьбе с водяной полёвкой и другими вопросами дератизации. Вместе с Н.И. Калабуховым, И.Д. Стрельниковым и А.Н. Формозовым является автором теории эндогенной динамики численности популяции, которая решением Лысенко была запрещена и впоследствии экспортировалась в Россию из-за рубежа (Д. Читти, Д. Христиан, Д. Дэвис). Многие годы читал курсы медицинской зоологии в разных вузах: в 1946–1962 гг. на кафедре военной эпидемиологии Центрального института усовершенствования врачей, биологическом и географическом факультетах МГУ, биолого-химическом и географо-биологическом факультетах МОПИ им. Н.К. Крупской.

В 1952 г. перешёл на кафедру зоологии Московского областного пединститута им. Крупской (вместо Н.А. Бобринского), через год — профессор, зав. кафедрой до 1981 г., сотрудник МГПИ до 1988 г. Если в МГУ занимался больше летучими мышами, то в МОПИ вернулся к птицам (статьи, многие совм. с В.В. Леоновичем). Развил

идею оологических коллекций птиц, собрал замечательную коллекцию яиц, образцовую — с материалом гнезда, точно этикетированную и определённую. Эта коллекция хранится в ЗМ. Как систематик — упорядочил русские названия таксонов (его реформа: семейства — на “-овые/евые”, род отражается во множественном числе, вслед рекомендациям Л.С. Берга). Разработал оригинальную концепцию видообразования. Разрабатывал новое направление в рамках ландшафтной зоогеографии. Специфика этого направления: выделялись фоновые виды; особое внимание уделялось количественным учётам; тем самым, это было возвращением к идеям Гумбольдта по физиогномике ландшафта. В 1965 г. сказал: “Надо полагать, не более чем лет через 15–20 учётами птиц займутся все орнитологи, а результаты будут обрабатывать по формулам с помощью электронно-счётных машин”. Многие могут похвастаться правильными прогнозами на 20 лет вперёд. Предлагал кроме орнитогеографии выделить териогеографию и энтомогеографию. Причина: суша в основном районировалась по одной группе (птицам), и достигнуть более точных результатов можно было, привлекая материал из иных групп. Как энтомолог, занимался составлением каталога булавоусых чешуекрылых СССР (не опубликован). “Целеустремлённость и даже фанатичность, с которой работал Александр Петрович, нередко порождали нетерпимость к взглядам коллег. Порой это приводило к недоразумениям в общении с ними и тем самым затрудняло поиск истины. Однако если он убеждался в неправоте своих взглядов, то решительно менял точку зрения” (Мазин, Равкин, 1999). Долгие годы работал с коллекциями ЗМ.

В 1944 г. кандидатская диссертация “Сезонная пендинка, факторы её очаговости и меры массовой профилактики”.

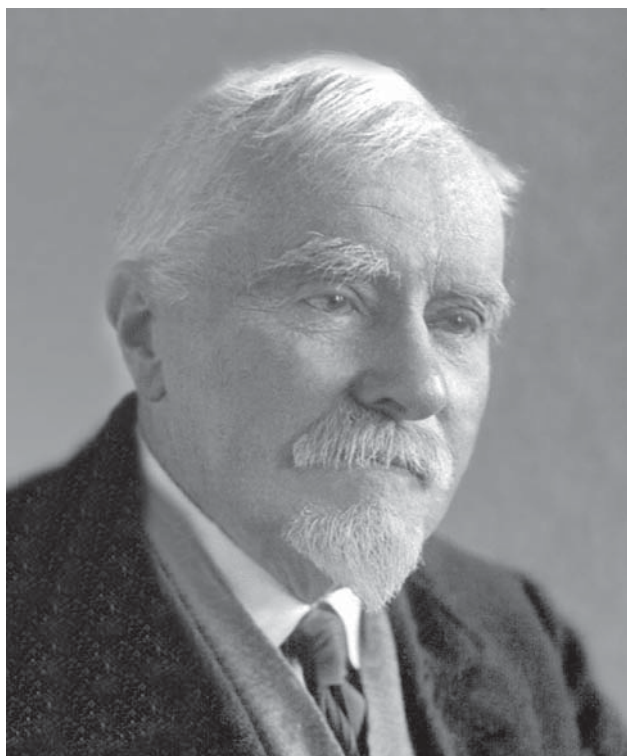
В 1952 г. докторская диссертация “Рукокрылые Средней и Северной Палеарктики” /1950/.

Труды. Один из авторов “Определителя млекопитающих СССР” (Бобринский и др., 1944). Теория скачкообразного видообразования впервые опубликована в “Трудах Института зоологии и паразитологии” АН Узбекской ССР /1956/, второе издание полного текста вышло в “Учёных записках” МОПИ им. Н.К. Крупской (1958). Замечательная монография “Летучие мыши (систематика, образ жизни и польза для сельского и лесного хозяйства)” (1950) — итог исследований А.П. по рукокрылым. В 1962 г. опубликовал “Зоогеографию СССР”. Автор тома “Млекопитающие” в “Жизни животных”. Статьи по зоогеографии: Кузякин, 1962; Кузякин, Второв, 1963.

О нём: Мазин, Равкин. 1999; Мазин и др., 2001.

Кукуев Ефим Израилевич (1947 г.р.). К.б.н., н.с. АтлантНИРО (Калининград), зав. музеем, специалист по ряду групп глубоководных рыб Атлантики и Юго-Восточной Пацифики. В ЗМ передана коллекция мезопелагических рыб из района Углового поднятия Северо-Атлантического хребта.

Кулагин Николай Михайлович (1859/1860–1940). Энтомолог и натуралист широкого профиля. Родился в Смоленской губ., в с. Шиловичи, в семье священника. В 1880 г. закончил Смоленскую духовную семинарию и поступил на Физико-математический факультет Московского университета. Окончил университет в 1884 г. После окончания Московского университета в 1884 г. приглашён А.П. Богдановым в ассистенты ЗМ. Работал в ЗМ с 1889 по 1894 г. хранителем (после Н.Ю. Зографа). В те же годы — директор Московского зоопарка. В 1884 г.



Н.М. Кулагин. Архив Зоомузея МГУ.

был назначен сверхштатным, в 1885 г. — штатным ассистентом ЗМ. В 1886 г. побывал в Константинополе для сравнения морской фауны Чёрного и Средиземного морей. В 1890 г. получил должность приват-доцента по зоологии беспозвоночных Московского университета (с 1890 по 1911 г.). Работал по прикладной зоологии, столь любимой А.П. Богдановым: по дождевым червям, паразитическим перепончатокрылым, по вредителям сельского хозяйства. Как верный ученик Богданова, работал в должности секретаря Зоологического отделения ИОЛЕАЭ (с 1885 г.), с 1890 г. — директор Зоосада. Верность Н.М. была замечена, и Богданов не оставлял его заботами. Например, Шимкевич по просьбе Богданова устраивал дела Кулагина, чтобы тот имел профессиональный и карьерный рост (Райков, 1959, с. 413). Райков (с. 417) сообщает, что Кулагин был не только ближайшим учеником Богданова, но и верным другом его семьи. В 1935 г. Н.М. делал доклад о Богданове на заседании, посвящённом столетию со дня рождения. В этом докладе он назвал Богданова “великим уловителем людей”. С 1894 г. — адъюнкт-профессор Петровской земледельческой академии (Сельскохозяйственная акад. им. Тимирязева, Московский сельскохозяйственный институт), с 1895 г. — штатный профессор. В том же 1895 г. — зав. кафедрой в Московском коммерческом институте. Как все “богдановцы”, имел очень широкий профиль работ, постепенно специализировался в качестве энтомолога. В 1911 г. покинул университет (“дело Кассо”). В 1912 г. участвовал в организации Университета Шаняевского, стал деканом естественно-исторического цикла этого университета (1912–1922). В 1918 г. назначен на большое количество постов: стал председателем Комитета содействия развитию природных богатств РСФСР, председателем Комитета по охране памятников природы, членом Государственного учёного совета и т.д. В 1919 г. вернулся в МГУ, занялся преподаванием прикладной энтомологии. Сотрудник Института Зоологии с 1925 г., заведует энтомологи-

ческой лабораторией при Институте. В 1913 г. — член-корреспондент АН, в советское время — акад. ВАСХ-НИЛ (с 1935 г.). В 1930 г. организовал кафедру энтомологии в МГУ, был её первым заведующим. Ученики: В.П. Поспелов, специалист по сельскохозяйственной энтомологии. Занимался анатомией и гистологией паразитических червей, комаров, репродуктивных органов позвоночных животных, эмбриологией саранчовых, фауной солёных озёр, изучением влияния температуры и влажности на организмы, явлением зимней спячки, проблемой физиологии старения и смерти, вопросами наследственности, теории эволюции, происхождения домашних животных, охраны и вымирания видов.

И.Ф. Огнёв вспоминал: “В начале февраля 1914 г. я говорил в телефон с Н.М. Кулагиным по поводу наших общих работ относительно зубров. Кулагин по обычаю изворачивался, стараясь окончить разговор, ему не совсем приятный, так как никак не мог поспеть ни с чем в своих писаниях” (Огнёв, 1948, с. 114). Так что среди знакомых Кулагин, по-видимому, пользовался репутацией человека, который берётся за большое количество дел, но не успевает со всем справиться.

Лектором Кулагин был хорошим, о чём вспоминает Е.С. Смирнов: “Все слушатели Николая Михайловича единогласно свидетельствуют о том, что лекции его отличались глубиной содержания и необыкновенной живостью изложения. Особенно важной чертой его было то, что, будучи всегда в курсе текущей литературы, Николай Михайлович сообщал своим слушателям новейшие достижения науки. Много содействовали успеху его лекций и то, что он умел самые частные вопросы осветить с общей точки зрения. Конечно, это было возможно только благодаря необыкновенно широкой эрудиции Николая

Михайловича во всех областях биологии. /.../ Он не давал скучать слушателям, умея вовремя сообщить тот или иной занимательный случай из своей богатой практики” (Кузнецов, в: Кулагин, 1960, с. 4). Много занимался педагогической деятельностью, и в одной из биографий вполне в духе времени охарактеризован как “Николай Михайлович — заботливый воспитатель юных натуралистов” (Кузнецов, в: Кулагин, 1960, с. 7).

В 1890 г. магистерская диссертация “Материалы по естественной истории дождевых червей, встречающихся в России”.

В 1894 г. докторская диссертация “Материалы по естественной истории паразитических перепончатокрылых (*Platygaster, Mesochorus, Microgaster*)”

Труды. Автор примерно 300 научных работ. “Вредные насекомые и меры борьбы с ними” (1906) — книга по вредителям сельского хозяйства, много раз переиздавалась, классика сельскохозяйственной энтомологии. Автор учебников по зоологии и эмбриологии, работ по насекомым и позвоночным. Первый крупный энтомолог-прикладник.

О нём: Смирнов, 1940; Мазурмович, 1960; Кузнецов: Кулагин, Николай Михайлович, 1960. В последнем издании, помимо очерка жизни, содержится полная библиография работ Н.М. и собрана литература о Кулагине, которая к 1960 г. насчитывала более 30 работ. Волков, Куликова, 2003.

Кулешова Светлана Алексеевна (1940 г.р.). Окончила Ленинградский университет в 1966 г., с 1969 г. работала директором Биологического музея им. Тимирязева до 1986 г. Далее — директор Дарвиновского музея в 1986–1988 гг., с 1988 по 1996 г. главный хранитель ЗМ.



Сотрудники ЗМ, 1991 г. Слева направо: А.Б. Кузьмин (таксидермист), Т.И. Постовская (таксидермист), С.А. Кулешова (главный хранитель), М.Е. Павлова (таксидермист). Архив Зоомузея МГУ.



Сотрудники музея: Г.П. Дементьев, Э.М. Смирин, Н.П. Куликова. Архив Зоомузея МГУ.

Куликова (Канарейкина) Нина Петровна (1917 г.р.). Родилась в Красково (Московская обл.). В 1940 г. окончила МГУ по кафедре ихтиологии. Работала в г. Аральске на Аральской станции рыбоводства. Сотрудник музея с 1945 по 1956 гг., н.с. сектора ихтиологии, в 1959 г. экскурсовод, с 1962 г. методист, потом н.с., зав. экспозицией Зоомузея после Н.Н. Плавильщикова (в 1962–1974 гг.). В 1974–78 гг. мастер-таксидермист в секторе ихтиологии Зоомузея.

Куранова Валентина Николаевна (1949 г.р.). Родилась в Братске Иркутской обл. Закончила Томский ГУ в 1974 г. Доцент кафедры зоологии позвоночных Томского ГУ. Специалист в области экологии, фауистики и охраны земноводных и пресмыкающихся Сибири, откуда доставляла в музей герпетологические сборы. [Орлова В.Ф.]

В 1998 г. кандидатская диссертация “Фауна и экология земноводных и пресмыкающихся юго-востока Западной Сибири”.

Курбатов Сергей Александрович (1957 г.р.). Родился в Москве. В 1965–75 гг. учился в школе. В школьные годы посещал кружок при кафедре энтомологии МГУ, руководимый Е.М. Антоновой. В 1975 поступил, в 1980 г. окончил Сельскохозяйственную академию им. Тимирязева. В 1980–83 гг. работал во Всесоюзном научно-исследовательском и технологическом институте карантина и защиты растений (Быково), затем, с 1983 г. сотрудник НИИ химических средств защиты растений. В 2006 г. — в системе Росгоскарантина (бывш. ВНИИ карантина растений, Быково). Специалист по жукам сем. Scydmaenidae, Pselaphidae, куратор коллекций этих жуков в музее. Провёл несколько экспедиций в Европейской России, на Кавказе, в Крыму, на Кавказе, в Средней Азии,

на Урале, в Якутии, на Дальнем Востоке, Курилах, а также в Китае, Бирме, Малайзии, Индонезии.

Труды. Описал большое количество таксонов (ок. 12 родов, более 200 видов), типы которых частично находятся в музее. Автор примерно 30 научных работ.

Курепина М.М. Из числа новых учеников А.Н. Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии.

Курика Феодосий Константинович (1755–1785). Сын казака. Окончил гимназию при Университете (1777). Профессор натуральной истории Московского университета с 1784 по 1785 г. Читал курс натуральной истории на латыни. Умер в 1785 г., видимо, совсем молодым — о нём известно, что по окончании Московского университета поехал на казённые средства за границу, усовершенствоваться в науках, вернулся и тут же заступил профессорствовать на кафедру натуральной истории, а вот через год и помер.

В 1784 г. диссертация на степень доктора медицины (Лейден).

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Курилович Любовь Яковлевна. Лаборант (зоолог) сектора орнитологии в 1982–1983 гг. В настоящее время работает в Московском зоопарке.

Лаас А.М. Временный препаратор музея в 1909 г., занимался приведением в порядок спиртовых коллекций.

Лаврентьева Раиса Ивановна. Лаборантка в лаборатории экологии при ЗМ в 1930-е гг.

Лавренченко Леонид Александрович (1958 г.р.). В 1981 г. окончил кафедру зоологии позвоночных МГУ. Работал в Институте эпидемиологии, с 1983 г. в ИПЭЭ. Основные научные интересы в области систематики и фауны мелких млекопитающих. Многократно работал в Эфиопии, собранные морфологические материалы (по некоторым группам — уникальные; в том числе типовые) хранятся в музее.

В 1990 г. кандидатская диссертация “Систематический анализ надвидового комплекса *Mus musculus* s.lat.”.

Труды. Автор 20 научных работ.

Лаврѣхин Фаддей Афанасьевич. Ученик Г.А. Кожевникова. С 1935 г. ассистент кафедры зоологии беспозвоночных МГУ, в 1965 г. читал лекции для 1-го курса по беспозвоночным животным. Занимался медоносной пчелой. Привёз с Дальнего Востока и акклиматизировал в европейской части СССР *Apis indica*.

Труды. Составил трёхтомный курс зоологии беспозвоночных, довольно подробный и хорошо организованный, для заочников педагогических институтов (Лаврѣхин, 1948а,б, Лаврѣхин, Кинкиш, 1948). Три издания выдержал учебник по пчеловодству.

Лагойко И.С. Аспирант кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г. В 1936 г. работал в лаборатории морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии, в здании ЗМ, ассистент. Работа в 30-х годах по морфоэкологии рыб.

Лажир. Член МОИП, после пожара 1812 г. принёс в дар музею 109 рыб и раков.

Лангсдорф Григорий Иванович (Георг Генрих) (1774–1852). Родился в Южной Германии. В 1793 г. поступил в Геттингенский университет, учился у Блументаха. В 1797 г. — доктор медицины, магистерская диссертация о повивальном искусстве. По рекомендации родственников и профессоров стал лейб-медиком принца Христиана Августа фон Вальдека, который в это время был назначен командующим португальской армией. Лангсдорф оказался в Лиссабоне в 1797 г., в 1798 г. принц умер вследствие ранения. Лангсдорф остался в Лиссабоне как практикующий врач. В 1801 г. воевал с испанскими войсками в составе английского экспедиционного корпуса. В 1803 г., познакомившись в Лиссабоне с русскими учёными, завязал отношения с русским научным сообществом и избран членом-корреспондентом Петербургской АН. Затем переехал в Геттинген.

Лангсдорф в Геттингене узнал о готовящемся русском кругосветном плавании. Не имея времени толком устроиться в экспедицию, Лангсдорф мчит в Копенгаген и перехватывает там эскадру Крузенштерна. Он буквально умолил Крузенштерна взять его с собой, причём обязался плыть за собственный счёт (плавание 1803–1805 гг.). За время плавания произвёл массу географических, метеорологических, ботанических и зоологических наблюдений, собрал коллекции. Попал на Камчатку, а оттуда отправился с посольством Н.П. Резанова в Японию. Наблюдатель-натуралист, он описывал буквально всё, что видел: нравы, облик японцев, историю русского посольства. В 1805–08 гг. путешествовал с Резановым по Русской Америке, зимовал на Аляске. Описывал быт индейцев-тлинкитов. Вернулся в Петропавловск, обследовал Камчатку вместе с Давыдовым и Хвостовым, приплывшими на судах “Юнона” и “Авось”. Оттуда через всю Сибирь Лангсдорф поехал в Европейскую Россию —

через Охотск, Якутск, Иркутск, Тобольск. Составил проект благоустройства земли Камчатки, который и передал в распоряжение правительства: в частности, сообщил свои мысли генерал-губернатору Сибири И.Б. Пестелю (отцу Пестеля-декабриста), с которым повстречался в Тобольске. Оттуда через Екатеринбург и Казань добрался до Москвы. В Москве рассказывал о своих путешествиях, особенно о Сибири и Камчатке, попечителю Московского университета А.К. Разумовскому и Фишеру фон Вальдгейму. Из Москвы отправился в Петербург, где занял место адъюнкта зоологии. Написал множество статей по результатам своих путешествий, описал кругосветное плавание.

С 1812 г. — российский консул в Рио-де-Жанейро. Поскольку Лиссабон в это время был занят войсками Наполеона, Рио оказался столицей португальской монархии. Как и в других посещённых им странах, неутомимый наблюдатель составлял описания и публиковал отчёты о бразильском экспорте, торговле, ценах, погодных условиях, жизни местных племен, собирал ботанические и энтомологические коллекции, а также составил словарь языка ботокудов. Дом русского консула Лангсдорфа стал в начале XIX века одним из культурных центров Рио. В 1815 г. Лангсдорф приобрёл фазенду, выстроил дом, обзавёлся плантацией кофейных деревьев, которую обрабатывали полсотни рабов. Вот каким был Лангсдорф по воспоминаниям О. Сент-Илера: “В обществе г-на Лангсдорфа, самого деятельного и неутомимого человека, которого я встречал в своей жизни, я учился не терять ни минуты, не обращать внимания на лишения и весело переносить всевозможные неудобства. Мой спутник ходил туда и сюда, волновался, звал одного, делал замечания другому, ел, писал свой дневник, приводил в порядок коллекции бабочек — и всё это в одно и то же время. Походка его была стремительной, а находившаяся впереди голова и руки, казалось, обвиняли остальные члены в медлительности. Говорил он так быстро, что его дыхание прерывалось, как бывает после длинного пути” (Комиссаров, 1975, с. 64).

В 1821–29 гг. организовал и возглавил русскую научную экспедицию в Бразилию. Его спутник — француз Э. Менетриэ, ученик Кювье и Латрейля. Ко времени начала экспедиции Менетриэ не было и 20 лет. Собственно, в 1821 г. Лангсдорф только вернулся в Бразилию после поездки в Европу, где он вербовал колонистов в основанную им в Бразилии колонию. В глубину страны они отправились в 1822 г. Лангсдорф всё время вёл подробный дневник, эти записи служили источником для донесений, адресованных Нессельроде. В 1825 г. Менетриэ покинул экспедицию и отправился в Петербург с рекомендательными письмами Лангсдорфа. Лангсдорф продолжал исследовать Бразилию, отвлекаясь от наблюдений только для составления статей и отчётов, а также для лечения местных жителей. Европейских врачей тогда в Бразилии, можно сказать, совсем не было, и Лангсдорф лечил целые сёла и города. В 1828 г. Лангсдорф заболел в болотах Мату-Гросу тропической лихорадкой, которая привела к тяжёлому психическому недугу. Ещё в экспедиции он потерял память в результате приступов перемежающейся лихорадки. Спутники довезли его до Рио, где жила его семья. Фазенду продали, коллекции были отправлены в Петербург. Лангсдорф отправился в Европу, в Германию, куда и прибыл в 1830 г. Врачи обследовали его и нашли, что он помнит о своих ранних экспедициях, но то, что произошло в последние годы, выпало из памяти. Лангсдорф жил на пенсию и каждый день много работал, хотя смысла в этом не было.

В музее имеется крупное собрание птиц, привезённых Лангсдорфом в 1821–28 гг. из Бразилии.

В 1797 г. магистерская диссертация о повивальном искусстве.

В 1800 г. докторская диссертация.

О нём: Комиссаров, 1975; Дневник русской комплексной академической экспедиции в Бразилию в 1824–26 гг. под началом акад. Г.И. Лангсдорфа. 1995.

Лебедев Владимир Дмитриевич (1915–1975). Крупный палеоихтиолог, в течение многих лет читал в МГУ курсы лекций “Частная ихтиология” и “Географическое распространение рыб”. Профессор кафедры ихтиологии МГУ, лауреат Государственной премии СССР. Зоомузеем получены сборы рыб из водоемов Сибири и коллекция черепов карповых рыб, послужившая исходным материалом в краниологической коллекции отдела ихтиологии. [Васильева Е.Д.]

В 1953 г. докторская диссертация “Пресноводная четвертичная ихтиофауна Европейской части СССР”.

Лебедев Владимир Святославович (1964 г.р.). Специалист по систематике и филогении грызунов. Родился в г. Москве. В 1986 г. закончил кафедру зоологии позвоночных МГУ. С 1986 по 2004 г. работал в ИЭМЭЖ/ИПЭЭ. С 2004 г. работает в секторе териологии Зоомузея, ныне н.с.

Труды. Около 20 публикаций.

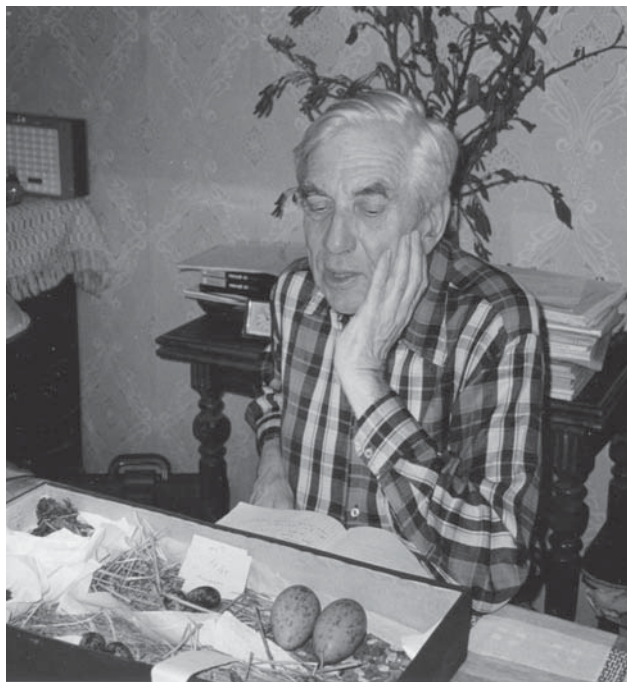
Лебедев Н.В. Доцент кафедры гидробиологии и ихтиологии в 1930-е годы, в здании ЗМ. С 1935 по 1937 г. аспирант кафедры, сотрудник лаборатории ихтиологии в НИИ Зоологии по крайней мере до 1945 г.

В 1945 г. докторская диссертация “Биологический метод изучения миграции промысловых рыб”.

Лебедев С.И. Ученик М.А. Мензбира, работал в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг. Позднее профессор кафедры сравнительной анатомии в Ленинграде, в Институте им. П. Лесгафта.

Левальян Франсуа (1753–1824). Знаменитый путешественник по Африке. Его коллекции африканских птиц и обезьян оказались в кабинете животных, минералов и растений, созданном Фишером при Медико-хирургической академии, а затем перешли в Зоомузей.

Леонович Владимир Владимирович (1924–1998). Родился в Москве, в семье инженера, который был в 1932 г. арестован, но затем выпущен на свободу. Семья переехала в Дмитров. С раннего детства находился в окружении знаменитых деятелей искусства, знал Пастернака, Ермолову, Шостаковича, Александра Меня, Шнитке, Рихтера, Габричевского, Вольнец. В.В. специально изучал творчество Гёте, Рихтера, Пастернака. В 1941 г. поступил на Биологический факультет МГУ, но вскрылись болезни — туберкулёз и сахарный диабет. Он оставил учёбу — и не был призван в армию. С тех пор начал специально тренировать организм многокилометровыми пешеходными маршрутами и обливаниями холодной водой. В результате В.В. славился среди зоологов-полевиков своей выносливостью в экспедициях. В.В. провёл за жизнь 42 полевых сезона, список его экспедиций занимает более страницы. Всегда бодрый и собранный, он сделал здоровый образ жизни своим принципом: не курил, не употреблял спиртное, не ел мясную пищу. Болезни не удалось испортить его жизнь, он делал то, что хотел



В.В. Леонович.

делать. В 1944 г. В.В. продолжил обучение МГУ на кафедре общего искусствознания исторического факультета, который закончил в 1953 г. Истфак в военные годы был одним из немногих факультетов, которые обогревались — и здесь В.В. мог с меньшей вероятностью ожидать рецидивов туберкулёза. Ещё студентом, в 1948 г., В.В. работал в музее изобразительных искусств им. Пушкина (отдел нумизматики), в 1952 г. был назначен хранителем драгоценных металлов, с 1961 г. — учёным секретарем. Работал в музее искусств до 1985 г. и мог регулярно посещать Зоомузей, близко к нему расположенный. Затем он сотрудничал в Институте теоретической и экспериментальной биофизики, занимаясь голосами птиц. В.В. беседовал и учился у Дементьева, Кузякина, Гладкова, Птушенко, но главным своим учителем считал Е.П. Спангенберга. Частично под его влиянием В.В. “заразился” фаунистикой и начал собирать оологическую коллекцию и коллекцию птичьих гнёзд. Помимо этого, он собирал коллекцию птичьих голосов. “В этой области ему не было равных. Обладая идеальным музыкальным слухом, он мог с одного-двух раз на долгие годы запомнить не только песню, но даже позывку впервые услышанной птицы. Голос он считал основным признаком для диагностики трудно определяемых в полевых условиях птиц” (Букреев, Марова, 1999, с. 285). При таком складе научных интересов Леоновича неудивительно, что он очень увлёкся записями голосов птиц, которые начал делать Б.Н. Вепринцев. С 1974 г. они часто отправлялись в совместные экспедиции. Вместе они (а также С. Шноль) поехали в Якутию записывать редчайшую желтобровую овсянку: “Конечно, всё зависело от Леоновича. Сумеет ли он узнать эту никем из нас (и им тоже) не виденную и не слышанную птицу? /.../ Ночь не спали, записывали лучший на Земле концерт. Пели в вершинах деревьев поэтичные птицы тайги синехвостки (*Tarsiger cyanurus*). Вдруг в кустах ивы, у самого русла раздалось тихое пение. Леонович сделал страшное лицо: “Она!”. И они с Борисом стелющимся шагом побежали к кустам. Перед ними сидела желтобровая овсянка и пела

в микрофон с несколькими повторами. И улетела. И больше желтобровых овсянок мы не видели” (Шноль, 1997, с. 377).

В.В. — орнитолог-любитель, путешественник, и В.В. — знаток искусства, объединялись ещё одной гранью его личности. Еще в юношеские годы он познакомился с дочерьми композитора Скрябина — Марией Александровной и Еленой Александровной. На квартире этих дам многие годы собирались уцелевшие после революционных бурь и репрессий 1930-х гг. антропософы — последователи учения Рудольфа Штейнера. Антропософия была для В.В. не “хобби”, не разминкой ума — это была его жизнь, и потому антропософом он был не демонстративным (что в советские годы было и невозможно), а совсем простым, будничным, повседневным. Антропософия была для него не “системой взглядов”, а способом жизни. Этим определялись те подходы, которыми он мог пользоваться в личных своих интересах и пристрастиях — орнитологии, поэзии, музыке. Так, он, разумеется, не мог быть орнитологом-охотником. Согласно своему мировоззрению, он пытался изучать птиц в их единстве со средой. И поэтому так гармонично вплетались в его жизнь сбор гнёзд и яиц, наблюдение птиц в природе, составление фонотеки птичьих голосов. Свою замечательную оологическую коллекцию В.В. подарил ЗМ незадолго до кончины. Большой круг друзей — биологов, философов, композиторов, искусствоведов — собирался на его квартире. В.В. славился своим гостеприимством — и регулярно обкармливал своих гостей, подавая поистине циклопические порции. В последние годы он лишился главного своего удовольствия — пеших прогулок: началось воспаление коленного сустава. Однако бодрое настроение не покидало его: по-прежнему в доме собирались друзья, на окнах цвели цветы, он много работал, заканчивая статьи о птицах и очерк о Пастернаке.

Труды. По орнитологии опубликовал около 80 научных работ. Собрал крупную оологическую коллекцию. Собранные Вепринцевым и Леоновичем записи голосов птиц легли в основу многосерийного издания пластинок “Птицы СССР. Определитель по голосам”.

О нём: Букреев, Марова, 1999.

Лепёхин Александр Никитович. Сотрудник пожарной охраны Москвы. В 1988 г. передал в музей коллекцию морских животных из Красного моря, сборы 1984–85 гг. (раковины моллюсков, крабы, рыба-кузовок).

Лёвушкин Станислав Иванович (1935 г.р.). Известный специалист по пещерной фауне, по различным группам беспозвоночных животных, занимался проблемами теоретической биологии. Окончил Биолого-почвенный факультет МГУ в 1958 г. В 1958–1959 гг. — ст. лаборант лаборатории спелеологии АН СССР, в 1959–1962 гг. — ст. лаборант, затем м.н.с. лаборатории гидрологических проблем АН СССР. В 1962–1965 гг. — аспирант кафедры зоологии беспозвоночных МГУ, в 1965–1967 гг. — м.н.с. той же кафедры, с 1967 г. — доцент кафедры. В 1969 г. имел постоянное рабочее место в секторе беспозвоночных ЗМ, занимался разбором коллекций подземных бокоплавов из Закавказья [доп. Михайлов К.Г.].

В 1966 г. кандидатская диссертация “Пещерная фауна основных карстовых районов СССР”.

Труды. Более 65 публикаций.

Ливанов Николай Александрович (1876–1974). Зоолог, морфолог, создатель эколого-функционального направления в зоологии беспозвоночных. Родился в Сара-

тове в семье инспектора народных училищ. В 1895 г. закончил казанскую гимназию. Выпускник Казанского университета (1900), ученик М.М. Усова и Э.А. Мейера. В том же 1900 г. сдал зачёты за 3-й и 4-й курсы медицинского факультета Казанского университета и получил звание врача. Оставлен при кафедре зоологии, сравнительной анатомии и эмбриологии для подготовки к профессорскому званию. Изучал нервную систему пиявок. В 1903, 1907–10 и 1913 гг. был в командировках: в Вилла-Франке, Неаполе. С 1910 г. приват-доцент на кафедре зоологии беспозвоночных Казанского университета. Изучая морфологию полихет, пришёл к выводу о строении целома у вторичноротых и разработал оригинальные взгляды о происхождении многоклеточных. Ушёл из Казанского университета в 1913 г. в знак протеста против увольнения своего учителя Э.А. Мейера министром просвещения Л.А. Кассо. С 1914 по 1916 г. был приват-доцентом МГУ в Институте сравнительной анатомии у А.Н. Северцова, одновременно ассистентом кафедры ихтиологии Московского сельскохозяйственного института у Л.С. Берга. В 1916 г. вернулся в Казанский университет. С 1918 г. — профессор Казанского университета. С 1946 г. — директор Биологического института Казанского филиала АН СССР. Скончался в возрасте 98 лет.

В 1905 г. магистерская диссертация “*Acanthobdella peledina* Grube, 1851. Морфологическое исследование”.

В 1913 г. докторская диссертация “Пограничные образования Polychaeta и общее морфологическое значение таких образований”.

В 1938 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Работы по сравнительной анатомии полихет, пиявок. Автор “Руководства по зоологии” (1937–40, т. 2). Занимался филогенетикой беспозвоночных (1945).

О нём: Федотов, 1957а,б; Мазурмович, 1960; Порфирева, 1976.

Линдгольм Василий Адольфович. Энтомолог, малаколог. Обработывал коллекцию А.П. Федченко, которая хранится в ЗМ. В 1922 г. учёный хранитель Зоомузея АН (Пг.).

Лисовский Андрей Александрович (1975 г.р.). Териолог. Закончил кафедру зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ, с 2001 г. м.н.с. музея, куратор остеологической коллекции, коллекции зайцеобразных (Lagomorpha). Область профессиональных интересов: систематика пищух (Ochotonidae), биоразнообразие птиц и млекопитающих Центральной Сибири, звуковая коммуникация в сообществах позвоночных. Участник экспедиций по Алтаю, Полярному Уралу, плато Путорана, рекам Нижней Тунгуске и Лене, Саянам, Байкальскому краю, Сахалину.

В 2002 г. кандидатская диссертация “Систематика пищух (Ochotona, Mammalia) группы *alpina-hyperborea*”.

Лист Лидия Васильевна (1929 г.р.). Родилась в Краснодарском крае. Окончила Биологический факультет МГУ в 1958 г. Работала ст. лаборантом в Институте экспериментальной биологии АМН СССР, с 1965 г. работала ст. лаборантом ЗМ, в секторе млекопитающих (после Е.Б. Климик). В 1966 г. откомандирована на постоянную работу в издательство МГУ в должности редактора биологического отдела журнала “Бюллетень МОИП”, работала там по крайней мере до 1990-х гг.



А.А. Лисовский.

Лихачёв Геннадий Николаевич (1899–1972). Ученик Житкова и Бутурлина по курсам охотоведения. С 1927 г. — сотрудник заповедника “Тульские засеки”, с 1934 г. — Приокско-Террасного заповедника. Был тесно связан с ЗМ, передавал серийные сборы по млекопитающим. В течение многих лет собирал коллекцию скульптурных изображений животных. После смерти Г.Н. его брат передал эту коллекцию в ЗМ.

Лобанов Анатолий Михайлович (1924 г.р.). Диптеролог. Окончил Московский пушно-меховой институт. С 1954 по 1993 г. работал в Ивановском государственном медицинском институте — ассистентом, доцентом, профессором. С 1976 по 1988 г. заведовал кафедрой биологии. Обработывал материалы по настоящим мухам в ЗМ.

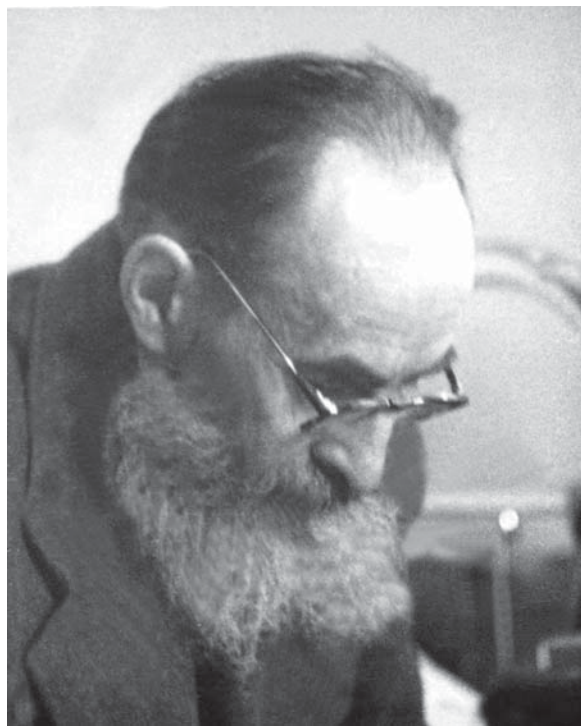
В 1961 г. кандидатская диссертация “Фауна и экология экзотических видов синантропных мух в условиях города Иванова”.

В 1977 г. докторская диссертация “Морфология, систематика и экология мух семейства Muscidae (Diptera, Calyptrata)” (1979).

Труды. В 1976 г. в издательстве “Наука” выпущен “Определитель самок семейства Muscidae фауны СССР по яйцекладам”.

Лобачёв Владимир Сергеевич (1936 г.р.). Териолог. Закончил кафедру зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ в 1958 г. Ученик Н.П. Наумова. В настоящее время сотрудник этой кафедры, к.б.н. Основные научные интересы — биология грызунов, служащих резервуарами важнейших природноочаговых заболеваний человека (чума, лейшманиоз и т.п.). Неоднократно участвовал в работе териологического отряда Комплексной Советско-Монгольской экспедиции, сборы хранятся в музее.

Лобачёв Сергей Васильевич (1904–?). Ученик Житкова и Бутурлина, учился на охотоведческих курсах Все-



Г.Н. Лихачёв. Архив Зоомузея МГУ.

коохотсоюза, которые помогал организовывать в 1925–27 гг. Был в аспирантуре в лаборатории Житкова в Зоо-музее.

Ловецкий Алексей Леонтьевич (1787–1840). Врач и натуралист. Родился в Ловцах Рязанской губ. Учился в Рязанской духовной семинарии (однокашник И.Е. Дядьковского). В 1809 г. поступил в Медико-хирургическую академию, а в 1812 г. окончил её Московское отделение. С 1826 г. профессор этой академии, с 1834 г. — профессор Московского университета по кафедре натуральной истории (Демидовской). Читал в университете курсы по минералогии и физиологии. Работы А.Л. посвящены вопросам зоологии, минералогии, сельского хозяйства, физиологии и патологии. Изучал инфекционные и глистные заболевания человека. Допускал возможность самопроизвольного зарождения паразитов.

С 1824 г. преподавал в Московском университете естественную историю, а с 1835 г. — зоологию. В 1834–1840 гг. был директором ЗМ. Им предпринята попытка более детальной систематизации фондов. Музейное собрание предметов было разделено на две части. Одна называлась систематической, формировалась по принципу представленности мировой фауны и использовалась в учебном процессе (28 тыс. экземпляров). Другой частью было собрание отечественной фауны, которое должно было служить для исследования животного мира России (около 11 тыс. экземпляров). Был деканом отделения физико-математических наук с 1835 до 1836 г.

Занимал кафедру зоологии с 1829 по 1840 г. (сменил И.А. Двигубского на кафедре зоологии в 1829 г.). Занял место Фишера фон Вальдгейма на кафедре минералогии и зоологии, с 1824 г. читал в Московском университете естественную историю, зоологию и минералогию. Один из первых русских ихтиологов. “Из научных трудов Ловецкого известны его работы по рыбам. Он первый указал на отличие осетра от шипа, описал ряд других осет-

ровых форм и дал описание, с анатомическими дополнениями, рыбы таймень (*Salmo lacustris*), которая водится в главнейших сибирских реках. Ловецким были изданы работы: “Свойство и происхождение зараз вообще и в особенности холер” (1831) и “*Entheris physicomedita corporis humane*” (1824)” (Кулагин, 1940а, с. 26).

В качестве медика изучал распространение заболеваний, при этом представления о природе заразы у Ловецкого были промежуточные между теми, что были приняты в эпоху Возрождения, и современными: он признавал, что вши могут размножаться путём откладки яиц, но массовое размножение приписывал преобразованию пота и других болезненных выделений вместе с гнилой кровью в особое органическое тело — вошь. Так же, по его мнению, возникали клещи и скорпионы. Кроме ихтиологических работ и работ по медицине Ловецкий издал учебник зоологии “Краткое начертание естественной истории животных” (1832), а в 1838 г. издал перевод книги Мильн-Эдвардса “Зоология”. Через Мильн-Эдвардса ЗМ получил коллекцию мадагаскарских животных (Тихомиров, 1897б, с. 17). Умер А.Л. 53 лет от роду.

“Природных русских профессоров по различным отделам естественной истории, способных посвятить себя всецело избранной специальности, университет смог приготовить только к 20-м и 30-м годам, и первыми из них были: Двигубский, Максимович, Ловецкий и, в особенности, Щуровский” (Анучин, 1950, с. 170).

“Небольшого роста, худощавый, невзрачный, с проседью и с красным носом, Ловецкий читал, кажется, всё, что ему поручали. Мы знали, что за год перед тем он читал в Академии зоологию, а нам, второкурсникам, он читал уже второй год физиологию. Читал он довольно скучно, монотонно, кажется по тетраде, но дельно. Мажанди, Дютроше и другие новейшие физиологи часто цитировались им. Опытов никаких он не делал; я, по крайней мере, слушал его всегда с величайшим вниманием и с истинным удовольствием — не то что Ал. Фишера” (рассказ В.Н. Бензенгра, цит. по: Богданов, 1885а, с. 106). “Напрасно стали бы вы в его сочинениях искать много оригинального /.../, но зато вы найдете в них неоцененное сокровище — сведения, почерпнутые из лучших иностранных писателей и переданные нам своевременно, добросовестно и верно” (Биографический словарь профессоров..., 1855, с. 463–469).

В 1815 г. докторская диссертация по медицине.

Труды. В основном — преподаватель, популяризатор научных знаний (Ловецкий, 1833а,б,в, 1835а,б, 1836). Наиболее специальные труды — по рыбам. Изучал осетровых, публиковал описания в “Мемуарах” МОИП, “Новом Магазине” (Ловецкий, 1822а,б, 1828а,б, 1830, 1831). Описал обыкновенного осетра, белугу, стерлядь. Им опубликовано 25 работ по зоологии (главным образом ихтиологии), медицине и экономике, физиологии, минералогии, патологии и токсикологии. Крупные работы: “Краткое начертание естественной истории животных, содержащее в себе органологию животных, с кратким физиологическим объяснением” (1832). “Начальные основания минералогии” /М., 1832, 361 с./.. Перевёл на русский язык зоологию Мильн-Эдвардса (Ловецкий, 1838а), издал руководство по антропологии (1838б).

О нём: Рулье, в: Биографический словарь профессоров Моск. университета, т.1, с. 464; Плавильщиков, 1941; Волков, Куликова, 2003.

Логунов Дмитрий Викторович (1962 г.р.). Выпускник кафедры энтомологии ЛГУ (1985), куратор коллекции паукообразных Сибирского зоологического музея



Д.В. Логунов.

(Новосибирск) с 1988 г., специалист по систематике пауков-скакунок и бокоходов. Передал в музей типы свыше 50 видов пауков и значительные коллекции. В настоящее время работает куратором зоологической коллекции в университете Манчестера (Великобритания). [Михайлов К.Г.]

В 1992 г. кандидатская диссертация “Пауки семейства Salticidae (Araneae) Северной Азии”.

Труды. Основные работы: монография “Каталог пауков-скакунок Северной Азии” /2001/ и др.

Локшина Ида Евсеевна (1934 г.р.). Специалист по двупарноногим многоножкам (Diplopoda). С 1956 по 1959 гг. работала экскурсоводом ЗМ. В музее хранятся её сборы равноногих раков с Кавказа и Украины. Участвовала в экспедиции в Приморье в 1956 г. вместе с Я.И. Старобогатовым (сборы по паукам и некоторым другим группам). В 1960–1980-х гг. работала во ВНИРО, с.н.с. к.б.н. В 1969 — начале 1970-х гг. занимала постоянное рабочее место в секторе беспозвоночных ЗМ, обрабатывала многоножек-диплопод.

Ломидзе Анна Андреевна. В 1965 г. временно работала зав. сектором сравнительной анатомии ЗМ, была в это время пенсионером. В 1966 г. ушла из ЗМ.

Лоренц Фёдор Карлович (1842–1909). Известный художник-таксидермист. Уроженец Калишской губ. (Польша), родился в семье текстильного мастера, эмигранта из Саксонии. Ф.К. окончил трёхклассное училище, основное образование получил дома, в 16 лет начал работать в музыкальной фирме. Собираясь основать собственное красильное производство, но дело не пошло. С детства увлекался природой, задумал основать чучельную мастерскую. Участвовал в Политехнической выставке 1872 г. (организованной А.П. Богдановым), его рабо-



Ф.К. Лоренц. Архив Зоомузея МГУ.

ты были замечены, что упрочило положение новой фирмы. Ф.К. был одним из лучших знатоков орнитофауны Московской губ., особенно любил тетеревиных. Был лучшим в мире знатоком разновидностей и уродств тетеревов. Коллекция тетеревов-абберантов после смерти Ф.К. попала в Дарвиновский музей стараниями А.Ф. Котса и сейчас является едва ли не самой полной коллекцией aberrаций по какой-либо группе позвоночных. Ф.К. постоянно жертвовал многие свои произведения в ЗМ; всё представлявшее научный интерес в первую очередь предлагалось Московскому зоомузею. Ф.К. сотрудничал в Фаунистической комиссии Г.А. Кожевникова, посещал заседания комиссии, проходившие в ЗМ. М.А. Мензбир писал о нём: “Казалось бы, что такое препаратор в Москве, где их найдется добрый десяток. Но Ф.К. был научный препаратор, выше всего ставивший науку, и к тому же высококультурный человек, с которым не только охотно поддерживали отношения, но и к которому питали большое уважение учёные-специалисты. Трудно сосчитать, сколько препараторов для экспедиций и студентов обучил Ф.К., и всё бесплатно, лишь бы побольше было коллекторов” (цит. по: Шишкин, 1999, с. 320). “Смерть внезапно захватила Фёдора Карловича за его любимым делом. Ещё полный сил и горячего желания работать, юношески бодрый, несмотря на свой 67-летний возраст, он умер от припадка грудной жабы” (Котс — в: Государственный дарвиновский музей, 1993, с. 12).

Труды. “Птицы Московской губернии”, “О вырождах тетеревов”. По тетеревам подготовил замечательные таблицы — тщательно раскрашенные фотографии, причём раскраска производилась вручную для всего тиража в тысячи экземпляров. Текст к этим таблицам Ф.К. так и не собрался написать. Выпуск был произведён стараниями А.Ф. Котса.

О нём: Шишкин, 1999.

Лурье Михаил Александрович (1936–1966). Энтомолог. Участник комплексной экспедиции для работы в

Нижнем Поволжье на трассе посадки лесных ползающих полос (1949–1953). Его коллекция короедов хранится в музее, имеется также коллекция насекомых — стволовых вредителей.

Луцкая Софья Владимировна (1927–?). Родилась в Москве. В 1951 г. окончила Биологический факультет МГУ по кафедре зоологии позвоночных. Работала в ВООП секретарём секции орнитологии, с 1959 г. до 1966 г. лаборант сектора орнитологии ЗМ. Позднее работала в редакции “Бюллетеня МОИП”.

Львов Василий Николаевич (1859–1907). Известный эмбриолог, гистолог. Родился в Москве, в семье чиновника. Окончил 4-ю московскую гимназию, поступил на Медицинский факультет Московского университета, но уже на 1-м курсе перешёл на естественное отделение Физико-математического факультета (окончил в 1883 г.). Оставлен при кафедре зоологии для приготовления к профессорскому званию. С 1884 г. — штатный лаборант при кабинете сравнительной анатомии. С 1886 г. — приват-доцент кафедры зоологии. Старший ученик и помощник М.А. Мензбира, вместе с Мензбиром устраивал Институт сравнительной анатомии. В 1901 г. — ст. лаборант, проводил курсы по эмбриологии и гистологии. С 1906 г. — экстраординарный профессор по кафедре зоологии. Вскоре отошёл от работы из-за туберкулёза. Работал как сравнительный эмбриолог, тема работ — развитие хорды и мезодермы. “В лаборатории Мензбира работами Алексея Николаевича /Северцова/ и его друзей П.П. Сушкина и Н.А. Иванцова непосредственно руководил талантливый, рано умерший эмбриолог В.Н. Львов. Он обучал их тонкой анатомической препаровке и гистологической технике. Под руководством Львова Алексей Николаевич вместе с Сушкиным изготавливал ценные препараты для Музея сравнительной анатомии Московского университета” (Северцова, 1946, с. 90).

К 1880-м гг. относятся следующие воспоминания: “Много мне помог также специальный курс сравнительной эмбриологии, читавшийся В.Н. Львовым, как говорят, *privatissime*. При ограниченном числе слушателей,



В.Н. Львов.

которых можно было пересчитать по пальцам, занятия эти получили характер не столько лекций, сколько бесед, ведшихся очень живо и непринужденно.”

“К воспоминаниям о кабинете прибавлю два слова о субботах у В.Н. Львова. Он жил в здании университета и по вечерам в субботу принимал у себя, приглашая на чашку чая. Собирались у него преимущественно всё те же лица из кабинета сравнительной анатомии. Но здесь разговор уже не ограничивался биологическими темами. Вечно больной и едва находящий в себе силы преодолевать пожирающий его туберкулёз, Василий Николаевич, как и его жена, Надежда Николаевна, при всём том никогда не теряли бодрости духа. За всем следили, всем интересовались, проявляя всегда величайшее внимание ко всем волнениям и переживаниям своих друзей. Оба любили музыку, которая в те годы общественного застоя играла в развлечениях московского общества, пожалуй, первенствующую роль. Хотя Василий Николаевич по болезни и не посещал концертов, но он ещё во время пребывания своего за границей имел возможность прослушать заезжавших к нам исполнителей и хорошо знал классическую музыку. Гости его, посещавшие концерты, всегда имели о чём перекинуться с ним впечатлениями. То же можно сказать и о художественных выставках и о литературных явлениях.” (Сабашников, 1983, с. 146–148).

В 1887 г. магистерская диссертация “Сравнительно-анатомическое исследование хорды и оболочки хорды у рыб”.

В 1894 г. докторская диссертация “Образование зародышевых листков и происхождение хорды и мезодермы у позвоночных”.

Труды. Львов, 1884. Отойдя от научной работы из-за болезни, много переводил, писал учебники, популярные работы.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

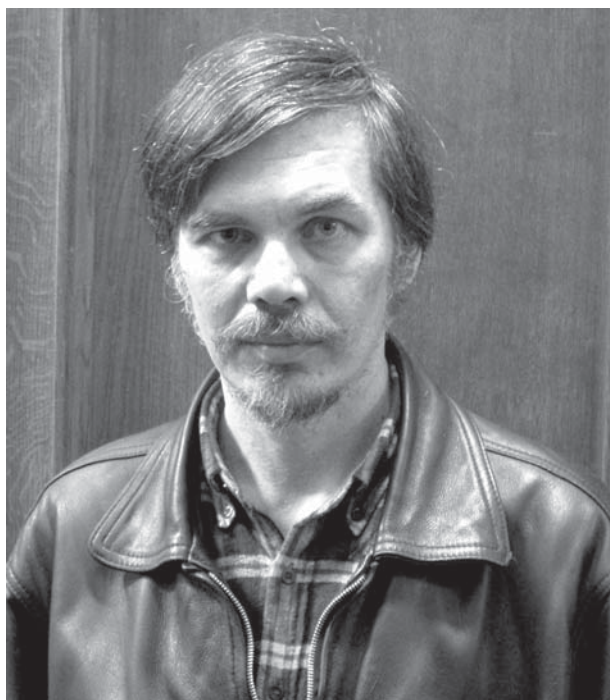
Любарский Георгий Юрьевич (1959 г.р.). Энтомолог. Родился в г. Муроме Владимирской обл. В 1977 г. окончил московскую школу, в 1978 г. поступил на Биологический факультет МГУ. Школьником участвовал в энтомологическом кружке на Биофаке МГУ, который вела Е.М. Антонова. Окончил МГУ в 1982 г. по кафедре энтомологии. Занимался поведением насекомых под руководством Г.А. Мазохина-Поршнякова. Сотрудник ЗМ с 1982 г., лаборант сектора энтомологии, ныне с.н.с. Участник экспедиций в Приморье. Область научных интересов: систематика, фаунистика, морфология жуков сем. *Curculionidae*, *Phalacridae*, *Languriidae* мировой фауны, а также теория систематики и морфологии.

В 1989 г. кандидатская диссертация “Правила поиска при фуражировке у пчёл и ос”.

Труды. Автор около 80 печатных работ. Монографии: Любарский, 1996, 1998, 2002.

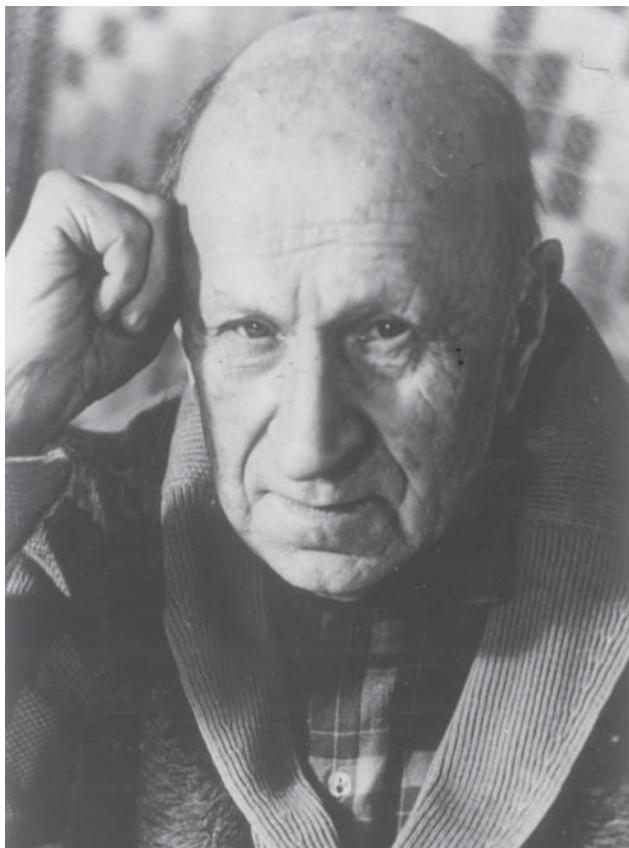
Любиченковский. Сотрудник северцовского Института зоологии, студент к 1912 г.

Любищев Александр Александрович (1890–1972). Энтомолог, теоретик биологии. Родился в Петербурге, сын богатого лесопромышленника, окончил 3-е реальное училище в 1906 г. и в том же году поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Петербургского университета. Специализировался по жукам, работал в университете под руководством В.Т. Шевякова на кафедре гистологии (занимался морфологией полихет), работал на биостанциях в Неаполе (1909) и



Г.Ю. Любарский.

Виллафранке (1910). В 1911 г. окончил университет, в 1912 г. работал на Мурманской биостанции (г. Александровск), затем в Особой зоологической лаборатории АН, в 1914 г. избран ассистентом на Бестужевские высшие женские курсы (сначала по зоологии у проф. С.И. Метальникова, затем по гистологии у проф. А.Г. Гурвича). В 1915 г. переведён в комиссию по заготовке взрывчатых веществ Главного артиллерийского управления, после чего — в химический комитет этого управления. Уволился из военного ведомства в 1918 г., в 1919 г. уехал по приглашению Гурвича в Симферополь, работал ассистентом по гистологии в Таврическом (Крымском) университете. В то время в Таврическом университете работали также О.В. Струве, В.А. Обручев, В.И. Вернадский, Г.Ф. Морозов, С.И. Метальников, П.П. Сушкин, Я.И. Френкель, И.Е. Тамм. Затем (в 1921 г.) переехал в Пермский университет, стал доцентом кафедры зоологии. Причина переезда: его мысли о биологии требовали обсуждения, а в Перми работали его друг по университету В.Н. Беклемишев, а также Д.М. Федотов, А.А. Заварзин, А.Г. Генкель, П.Г. Светлов. В Перми работал до 1927 г., читал курсы общей биологии, зоологии позвоночных, зоогеографии, истории биологии, сельскохозяйственной энтомологии, биометрии, генетике, зоопсихологии. Около года заведовал биостанцией университета. Выпустил ряд важных статей и начал усиленно специализироваться в качестве энтомолога, особенно занимаясь листоедами *Alticinae*. В 1927 г. перешёл на должность профессора в Самарский сельскохозяйственный институт. В 1930 г. переехал в Ленинград, где до 1937 г. работал в только что организованном ВИЗРе (Всесоюзный институт защиты растений, развился из Института прикладной ботаники, распавшегося в 1930 г. на несколько организаций). Проводил работы по оценке вредоносности вредных насекомых математическими методами; в частности, показал, что экономические убытки от вредителей часто преувеличиваются. Эти работы трактовались как вредительское преуменьшение объёма потерь в сельском хозяйстве, тематика была закрыта. В ВАК было отправлено дирекцией



А.А. Любищев.

ВИЗРа ходатайство о лишении А.А. степени доктора биологических наук, а сам он уволен “за невыполнение плана работ”. В 1937 г. И.И. Шмальгаузен пригласил А.А. на должность зав. отделом экологии Института зоологии АН УССР. В Киеве А.А. проработал 4 года, с 1938 по 1941 г., занимаясь систематикой Alticinae и оценкой экономического значения вредителей. Во время войны в Киеве погибли все архивы А.А. — рукописи и библиотека. А.А. в 1941 г. эвакуировался в Киргизию, работал профессором Киргизского пединститута (сначала в Пржевальске, потом во Фрунзе) и читал курсы анатомии человека, гистологии, физиологии, дарвинизма и зоогеографии. В 1942 г. получил известие, что его сын находится в Сталинграде и смертельно болен. А.А. отправился в Сталинград и вывез оттуда сына (тот умер в 1942 г. в Пржевальске). В 1945–46 гг. заведовал кафедрой зоологии Киргизского сельскохозяйственного института. С 1943 по 1950 г. возглавлял эколого-энтомологическую лабораторию в Киргизском филиале АН СССР. В 1950 г. переехал в Ульяновск, зав. кафедрой зоологии Ульяновского пединститута до 1955 г., когда вышел на пенсию. Не находясь на службе, написал ряд статей по общей биологии, систематике Alticinae, сделал ряд докладов в Москве, Ленинграде, Новосибирске, Киеве. Умер в г. Тольятти, куда приехал делать доклад сотрудникам Волжской биостанции. Сборы жуков А.А., сделанные преимущественно в Киргизии, находятся в ЗМ (часть коллекции — в ЗИНе).

В 1936 г. присвоена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды Любищева соединял в неформальную группу общения многих учёных, которые состояли с ним в пере-

писке: В.Н. Беклемишева, Е.С. Смирнова, В.В. Алпатова, Б.С. Кузина, Н.Н. Воронцова, С.М. Гершензона, П.Ф. Рокицкого, П.Г. Светлова, И.И. Шмальгаузена, В.П. Эфроимсона. По энтомологии опубликовал около 50 работ, но кроме того множество статей по различным вопросам общей биологии, истории биологии в СССР. Многие его работы, в том числе монографии, остались в рукописи, которые теперь постепенно издаются усилиями питерских и ульяновских любитейцев. В 1970-е гг. был более известен как пропагандист математических методов в биологии, в 1980-е — как эволюционист недарвиновского толка, подвергший резкой критике множество считавшихся незыблемыми постулатов биологии. Основные его труды по теории эволюции (1923, 1925а,б, 1968) и близким проблемам изданы трудами С.В. Мейена в книге (Любищев, 1982). Наиболее интересные направления работы — разработка “математической морфологии” организмов, идеи о периодической системе живых организмов, прояснение оснований и критика синтетической теории эволюции.

О нём: Смирнов, 1966; Крыжановский, Зубков, 1973. Лучшая книга: Любищев Александр Александрович, 1982.

Люде В.Ф. Его сборы 1930-х гг. из Маньчжурии с конца 1950-х гг. хранятся в музее.

Людоговский Андрей Григорьевич. Лаборант сектора орнитологии ЗМ в 1967 г., далее переведен на должность контролера.

Ляйман М.М. Лаборант кафедры зоологии беспозвоночных в 1939 г.

Магницкий Роман С. В начале XX века оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ), в 1905 г. — сверхштатный ассистент кафедры (штат ЗМ). Известны его работы по инфузориам Московской губ. /1901/.

Мазанаева Людмила Фейзулаевна (1957 г.р.). Герпетолог. Родилась в с. Тпиг Агульского р-на Дагестана. Окончила Биологический факультет ДаГГУ в 1979 г. Доцент кафедры зоологии ДаГГУ. Область профессиональных интересов — распространение, экология, изменчивость и охрана земноводных и пресмыкающихся Дагестана. Читает курсы лекций по зоологии. Опубликовала несколько работ по фауне и экологии амфибий и рептилий Дагестана. Активный собиратель коллекций, многие из которых сейчас хранятся в музее. [Дунаев Е.А.]

В 1989 г. кандидатская диссертация “Эпигенетический полиморфизм черепа как показатель внутри- и межпопуляционных различий на примере рода *Microtus*”.

Мазохин-Поршняков Георгий Александрович (1924–1998). Энтомолог, специализация: систематика и экология бабочек, жуков-могильщиков, физиология органов чувств насекомых, поведение насекомых. Из дворян Орловской губ. Воевал, в 1943 г. получил тяжёлое ранение в боях на Днепре, демобилизован. В 1944 г. поступил в МГУ, окончил кафедру энтомологии Биологического факультета в 1949 г. Аспирант кафедры энтомологии, затем — аспирант ИЭМЭЖ. Работал с коллекциями музея. Участник комплексной экспедиции для работы в Нижнем Поволжье на трассе посадки лесных полезных полос. Потом занимался физиологией зрения насекомых, работал в Институте проблем передачи информа-



Г.А. Мазохин-Поршняков.

ции. С 1972 г. заведовал кафедрой энтомологии МГУ (1972–1990) после Е.С. Смирнова. В 1954 г. начал читать на Биологическом факультете курс “Биофизика насекомых”. Впоследствии занялся поведением перепончатокрылых, в основном пчёл. Имел постоянное рабочее место в музее в 1960-х гг. Опубликовал классическую монографию по зрению насекомых (Госпремия СССР), открыл способность пчёл к обобщению зрительных стимулов. В музее хранятся его сборы из Московской области, с Поволжья, из Армении.

В 1952 г. кандидатская диссертация “Массовые вредители степного лесоразведения из отряда чешуекрылых”.

В 1965 г. докторская диссертация “Зрение насекомых” (1969).

Труды. Монография “Зрение насекомых” (Мазохин-Поршняков, 1969), интересна работа по приспособительным типам (Мазохин-Поршняков, 1954).

Макаров Алексей Николаевич (1954–2007). Родился в Москве. Выпускник Биологического факультета МГУ (1982 г.). Сотрудник Московского зоопарка. Доставлял в музей герпетологические сборы из Туркмении и Камбоджи. [Орлова В.Ф.]

О нём: Алексей Николаевич Макаров, 2008.

Макаров Василий Никитович (1887–1953). Известный специалист по охране природы и заповедному делу. Из семьи крестьянина Владимирской губ., родился в дер. Лунёво. В 1905 г. окончил школу и поступил в Учительский институт в Москве. Принимал участие в событиях 1905 г., член боевой студенческой дружины. В 1906 г. арестован за революционную деятельность (участие в похоронах Н.Э. Баумана, распространение листовок). Затем освобождён, восстановился в Институте. В 1908 г. окончил Учительский институт. Стал преподавать в школе, в Костроме. В 1911 г. поступает в Коммерческий институт в Москве, в 1916 г. его оканчивает. В 1918 г. преподаёт в различных школах Москвы, затем становится школьным инспектором, заместителем заведующего районного отдела народного образования, переходит на работу в народный комиссариат просвещения (1930), где становится заведующим сектором науки. С 1931 по 1939 г. — директор ЗМ. Его заместитель по научной работе с 1932 г. — С.С. Туров. В 1933 г. назначен заместителем председателя Комиссии по заповедникам (до 1951 г.). С 1927 г. вице-президент ВООП. Организатор Первого съезда по охране природы. Участвовал в разработке и



В.Н. Макаров. Архив Зоомузея МГУ.

создании сети заповедников СССР. В 1951 г. началась реорганизация заповедников, их площадь была сокращена примерно в 10 раз. В 1951 г. перешёл в Институт леса АН СССР, заместитель председателя комиссии по заповедникам при Президиуме АН СССР. В 1952 г. снят с поста руководителя ВООП.

В 1935 г. присуждена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Макаров, 1947.

О нём: Туров, 1948; Дементьев, 1958а.

Максимова М.А. Лаборант кафедры зоологии беспозвоночных в 1939 г.

Макушок Маркел Емельянович (1880–?). Сравнительный анатом, ихтиолог. Родился в Киевской губернии. В 1914 г. — ассистент кафедры зоологии (штат ЗМ). На той же должности ассистента состоял и в северцовском Институте зоологии. Ученик А.Н. Северцова. Начал преподавать ихтиологию в Институте сравнительной анатомии. В 1929 г. ушёл в Казанский университет (Скадовский и др., 1940). Профессор кафедры сравнительной анатомии в Минске (1935–1940) (Огнёв, 1940).

Труды. Макушок, 1926.

Малаева Е.Е. Лаборант сектора беспозвоночных ЗМ в 1969 г.

Малевич Иосиф Иосифович (1904–1974). Специализация: систематика дождевых червей. Родился в Москве в семье инженера. В 1920 г. поступил на Физико-математический факультет МГУ, учился у Г.А. Кожевникова. Затем — аспирантура в 1925–1929 гг. В 1928–1930 гг. работал в лаборатории экспериментальной зоологии



И.И. Малевич. Архив Зоомузея МГУ.

Московского зоопарка у М.М. Завадовского. В 1930-е гг. проводил сборы моллюсков в Европейской части СССР, вместе с Е.В. Боруцким и Г.Г. Абрикосовым. До 1945 г. работал ассистентом в 1-м Московском медицинском институте. В 1935–38 гг. — доцент в МГУ. Зав. сектором беспозвоночных ЗМ (вместо Боруцкого) в 1946–1950 гг. В 1950 г. ему отказано в совместительстве, ушёл из музея. В 1945–1971 гг. работал в Педагогическом институте им. Ленина (МГПУ), доцент. За ним сохранялось постоянное рабочее место в секторе беспозвоночных ЗМ в 1955–1967 гг. Н.Н. Воронцов, перечисляя выдающихся преподавателей, оказавших на него наибольшее влияние, пишет: “Хочу добавить к ним И.И. Малевича с его курсом паразитологии — глубокий курс, интеллигентный лектор” (Автопортреты..., 2000, с. 90).

В 1939 г. кандидатская диссертация.

Труды. Малевич, 1941, 1953, /1954а,б, 1959/; /Малевич, Качанова, Сопрыкина, 1954/. Почти с нуля описал российскую фауну дождевых червей. Опубликовал более 70 работ.

О нём: Ghilarov, 1975; Боруцкий и др., 1975.

Малыгин Василий Михайлович (1946 г.р.). Териолог. Родился в Москве. Закончил кафедру зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ в 1969 г., в настоящее время старший преподаватель этой кафедры. Основные интересы в области систематики (прежде всего кариосистематики) мышевидных грызунов. Работал в составе комплексных совместных экспедиций в Монголии, Перу, Боливии, многочисленные сборы хранятся в музее (в частности, серийные сборы земноводных и пресмыкающихся). Работал экскурсоводом в ЗМ в 1969 г.

В 1976 г. кандидатская диссертация “Ревизия политического вида обыкновенной полевки *Microtus arvalis* Pallas (Rodentia, Cricetidae) и проблема видов-двойников у млекопитающих”.

Мамет Сергей Валерьевич (1963 г.р.). Родился в Москве. Закончил МХТИ им. Д.И. Менделеева в 1987 г. Сотрудник террариума Московского зоопарка, доставлял из своих экспедиций рептилий в Зоомузей МГУ. [Орлова В.Ф.]

Мандельштам Михаил Юрьевич (1965 г.р.). Окончил Ленинградский университет в 1987 г. Специалист по жукам-короедам (Scolytidae). С 1990-х гг. определяет коллекции ЗМ по этой группе.

В 1993 г. кандидатская диссертация “Молекулярно-генетическое исследование семейной гиперхолестеринемии”.



М.Ю. Мандельштам.

Марконет А.Г. “В двадцатых годах в Музее часто появлялся А.Г. Марконет. О нём мне было известно, что был он охотник, собачник и знаток охотничьего оружия. Так как ни в одном учреждении он не служил, то зарабатывал он или, по крайней мере, пополнял свой бюджет комиссионной деятельностью по продаже ружей. По образованию он был юристом. В прошлом — присяжный поверенный и достаточно богатый человек: владелец нескольких домов в Москве. И был он одним из виднейших московских деятелей Союза русского народа. Говорили, что его не один раз забирали в ЧК, но он там так откровенно излагал свои политические взгляды, которые и не думал изменять со времён расцвета деятельности д-ра Дубровина, что его выпускали как человека, явно не имеющего шансов привлечь на свою сторону кого бы то ни было. Большевиков он порицал за то, что они убили царя. Это он и говорил всегда, когда слышал от кого-нибудь жалобы на новые порядки. — “Да чего уж там, — царя убили”. Впрочем, только это он и ставил им серьёзно в вину. А за многое другое даже их одобрял. Особен-

но же за то, что они прижимали интеллигенцию. Её, по мнению Марконета, нужно было вообще смести с лица земли. Он был уверен, что только она была виновницей революции, а народ в этом деле был совсем ни при чём. Да даже и большевики-то были не так уж виноваты. Смуту посеяли, конечно, жида, углубляла её интеллигенция, тоже насквозь жидовская, но самое страшное злодеяние совершили самые высокопоставленные сановники, пытавшиеся ограничить влияние Распутина” (Курзин, 1999, с. 107).

Мартынов Александр Владимирович (1971 г.р.). Специалист по систематике заднежаберных моллюсков и офиур. Родился в г. Владивостоке. Родители — врачи. Закончил Биолого-почвенный факультет Дальневосточного государственного университета в 1993 г. В аспирантуре Института биологии моря с 1993 по 1996 г. С 1997 по 2003 г. работал в ЗИН. В Зоомузее с 2004 г., в настоящее время — н.с.

В 1999 г. кандидатская диссертация “Голожаберные моллюски северо-западной части Японского моря с замечаниями об отряде Nudibranchia”.

Труды. Автор более 50 работ, в т.ч. разделов в 2 монографиях.



А.В. Мартынов.

Мартынов Андрей Васильевич (1879–1938). Энтомолог, создавший оригинальную систему насекомых. Основатель Палеоэнтомологической лаборатории ПИН. Родился в Рязани в семье врача. Учился в Рязанской гимназии (1888–1896). В 1896 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. С 1-го курса отчислен из университета за участие в студенческих волнениях, выслан в Рязань. В 1898 г. вновь поступил в Московский университет, специализировался по водным беспозвоночным под руководством Н.Ю. Зograфа, специально занимался ручейниками. В 1902 г. окончил университет, оставлен для подготовки к профессорскому званию и тем самым зачислен в штат ЗМ — но не был утверждён как политически неблагонадежный. Устроился на работу в частную женскую гимназию. В 1903 г. призван в армию, прошёл всю японскую войну в чине вольноопределяющегося, демобилизован в 1905 г. Вернулся в Москву и работал у Н.Ю. Зograфа, в стенах ЗМ. В 1906 г. перешёл в Вар-



А.В. Мартынов.

шавский университет — ассистентом к проф. Я.П. Щелкановцеву. Всё это время продолжал свои работы по ручейникам. По настоянию руководителя — Щелкановцева — для магистерской диссертации был вынужден избрать ихтиологическую тему. В 1908 г. числится как оставленный для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). В 1914 г. призван в армию, служил в чине подпоручика, демобилизован в 1917 г. Уехал в Ростов-на-Дону, где находился эвакуированный Варшавский университет, где и стал работать в должности доцента. В эти годы (1917–1920) занимался ракообразными (бокоплавами). В 1921 г. избран учёным хранителем Зоологического музея АН (Петербург), где работал до 1935 г. В 1925 г. занялся изучением ископаемых насекомых. В 1930 г. А.А. Борисяк организовал Палеонтологический институт АН СССР (ПИН) и А.В. начал работать в тесном контакте с этим учреждением, ездил от ПИНа в экспедиции. В 1935 г. ПИН переведён в Москву. Мартынов в это время был уже смертельно болен и знал о своём состоянии, однако всё же согласился организовать на новом месте палеоэнтомологическую лабораторию. С 1935 г. он числится старшим специалистом в Институте сравнительной морфологии и палеонтологии АН СССР. Далее исследования Мартынова были продолжены в ПИНе Б.Б. Родендорфом и его учениками (А.П. Расницыным, В.В. Жерихиным, А.Г. Пономаренко и др.). Кроме Б.Б. Родендорфа, учениками А.В. являются А.Г. Шаров и Ю.М. Залесский.

В 1910-е гг. магистерская диссертация “Эмбриология акулых рыб”.

Труды. Исследования по палеоэнтомологии в работе (1938). Итоги изучению ручейников подведены в (1924, 1934). Зоогеографические соображения (1929). Работы по морфологии насекомых завершили построением оригинальной системы класса (Martynov, 1924–25, Мартынов, 1938). Всего опубликовал более 150 работ.



А.Г. Шаров.

О нём: Родендорф, 1938, 1957; Мазурмович, 1960; Расницын, 1990а.

Мартынов Николай Аверкиевич (Авенирович). Художник. Помогал М.А. Мензбину в иллюстрировании орнитологических изданий. Иллюстрировал журнал "Природа", издававшийся в 1870–80-х гг. С.А. Усовым, Л.П. Сабанеевым, а также Д.Н. Анучиным и А.Н. Петунниковым. Согласно воспоминаниям М.В. Сабашникова, Н.А. давал уроки рисования естественникам Университета — М.А. Мензбину, В.Н. Львову, Н.А. Иванцову, А.Н. Северцову, П.П. Сушкину, П.С. Усову, Н.К. Кольцову. "Рисовали исключительно с натуры. Основательно проходили правила перспективы. Н.А. Иванцов рисовал сепией большой портрет недавно тогда скончавшегося профессора С.А. Усова. ... Люди уже взрослые, эти "ученики" Николая Авенировича держали себя на уроках неприуждённо, как в гостях, разговаривали, шутили, делились прочитанным... Николай Авенирович был неутомим. Сутуловатый, с шапкой всклокоченных волос на голове и раскидистой бородой, щуря один глаз, он переходил от одного ученика к другому, внимательно всматривался в работу и затем, беря карандаш, уголь или кисть, молча поправлял рисунок учащегося, показывая, как нужно делать." (Сабашников, 1983, с. 108).

Мартынов Александр Николаевич. Сын Н.А. Мартынова, тоже делал рисунки для М.А. Мензбину.

Мартынова К.Д. Лаборант кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г.

Марусик Юрий Михайлович (1962 г.р.). Арахнолог. Выпускник кафедры энтомологии Ленинградского университета (1984). Занимается фаунистикой пауков, участник многих экспедиций. Передал в музей в 1980–90-е



Ю.М. Марусик.

гг. сборы пауков в основном из СВ Сибири, а также типы некоторых описанных им таксонов (типы около 50 видов). В.н.с. Института биологических проблем Севера ДВО РАН (Магадан) с 1984 г. [Михайлов К.Г.]

В 1988 г. кандидатская диссертация "Фауна и население пауков верховьев Колымы".

В 2007 г. докторская диссертация "Пауки азиатской части России: таксономия, фауна, зоогеография".

Труды. Автор нескольких монографий, в том числе "Каталог пауков Тувы" /2000/, "Каталог пауков-скакунов Северная Азия" /2001/ (обе — в соавторстве с Д.В. Логуновым).

Марусова Людмила Георгиевна (1943 г.р.). С 1968 г. работала экскурсоводом в ЗМ. Главный хранитель музея с 1981 по 1988 г. Ушла из музея преподавать биологию в школе.

Маслова Галина Александровна (1943 г.р.). Родилась на Дальнем Востоке в семье военных. Закончила Ульяновский гос. педагогический институт (химико-биологический факультет) в 1968 г. Работала в Гос. биологическом музее им. К.А. Тимирязева, в т.ч. зав. отделом общей биологии. Зав. экскурсионным бюро ЗМ с 1993 г.



Г.А. Маслова.

Маталин Андрей Владимирович (1963 г.р.). Выпускник кафедры зоологии Московского педагогического института (1985). Энтомолог, специалист по жукелицам,



А.В. Маталин.

особенно — скакунам (Cicindelinae). Полностью изучил хранящиеся в Зоомузее типы Cicindelinae, описанные В.И. Мочульским и подготовил к публикации каталог. В течение многих лет передавал в музей сборы.

В 1993 г. кандидатская диссертация “Экологические особенности лётных миграций жуков-скакунов (Coleoptera, Carabidae) в условиях степной зоны”.

Труды. Более 70 публикаций, в том числе “A catalogue of the ground-beetles of the Republic of Moldova (Insecta, Coleoptera: Carabidae)” /2000/ (в соавторстве с З.З. Некулисану), раздел по Cicindelinae в “Catalogue of Palaearctic Coleoptera” /2003/ (в соавторстве с А.В. Пучковым).

Матвеев Борис Степанович (1889–1973). Сравнительный анатом. Родился в Воронежской губ. (г. Бобров). Поступил в Московский университет в 1908 г., закончил в 1913 г., учился у М.А. Мензбира, Н.К. Кольцова, П.П. Сушкина. “В декабре 1909 г. состоялся XI Съезд естествоиспытателей и врачей, на котором были произнесены две речи, оставившие глубокий след в науке. Это речи И.П. Павлова “Естествознание и мозг” и А.Н. Северцова “Эмбриология и эволюция”. Хотя студентам было нелегко попасть на этот съезд, но Б.С. на нём присутствовал, так как П.П. Сушкин назначил его дежурным по музею сравнительной анатомии. По словам Б.С., речь А.Н. Северцова была для него целым откровением и определила его дальнейшие интересы на всю жизнь” (Банников, 1960, с. 148). Своим учителем считал А.Н. Северцова. По окончании университета оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ) ассистентом у А.Н. Северцова. В 1914 г. командирован на Неаполитанскую зоологическую станцию. Вместе с И.И. Шмальгаузенем помогал А.Н. Северцову создать школу морфологов, после отъезда Шмальгаузена в 1918 г. в Воронеж стал ближайшим сотрудником А.Н. Северцова. С 1915 по 1925 г. преподавал на Пречистенских курсах, в 1926–29 гг. — в Зоотехническом институте, в 1930–32 гг. — в Академии коммунистического воспитания. В 1926 г. получил “право самостоятельного преподавания” в МГУ (что равнозначно современному званию доцента), руководил большим практикумом по сравнительной анатомии позвоночных (в котором участвовал с 1918 г.), в 1925 г. организовал практикум по сравнительной эмбриологии позвоночных. В 1920–30-е

гг. практикум по сравнительной анатомии позвоночных (и практикум по беспозвоночным) обязаны были проходить все зоологи. Сотрудник Института зоологии с 1925 г. С 1931 г. Б.С. — профессор, зав. кафедрой зоологии позвоночных (1931–1951 гг.), с момента создания в МГУ самостоятельного Биологического факультета. С 1930 г. — сотрудник ИЭМ (сначала — зам. директора лаборатории эволюционной морфологии АН СССР). Тогда же Б.С. возглавил музей сравнительной анатомии. В 1930 г. ЗМ был отделён от кафедры зоологии, в нём был выделен отдел сравнительной анатомии, который возглавил Б.С. В 1932 г. в ЗМ организован отдел филогении, который возглавил Б.С. Матвеев, сочетая эту работу с заведованием кафедрой зоологии и сравнительной анатомии позвоночных МГУ и с научной работой в ИЭМЭЖ. В 1936 г. профессор, заведовал лабораторией морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии, в здании ЗМ. В 1938 г. Б.С. ушёл с совместительства и более не заведовал отделом эволюционной морфологии музея, однако до конца жизни горячо интересовался делами музея. Ученики: А.Н. Дружинин, Н.Н. Карташов, Н.Н. Гуртовой, Ф.Я. Дзержинский. В 1945 г. награждён орденом Трудового Красного Знамени, в 1950 г. — орденом Ленина. С 1951 г. сложил с себя обязанности зав. кафедрой зоологии позвоночных, но оставался её профессором. С 1961 г. научный консультант отдела сравнительной анатомии ЗМ. В 1971 г. ушёл на пенсию, был консультантом кафедры. Скончался на своей даче под Москвой на 85-м году жизни.

Б.С. Матвеев выучил множество учеников, и вот воспоминание одного из них: “Б.С. Матвеев был моим добрым ангелом — он помог осуществиться моей мечте и рекомендовал меня в аспирантуру ЗИН АН СССР в Ленинград. Я был частым гостем в его семье и познакомился там с огромным собранием русских икон” (Н.Н. Воронцов в: Автопортреты..., 2000, с. 87).

В 1935 г. присуждена без защиты диссертация степени доктора биологических наук.

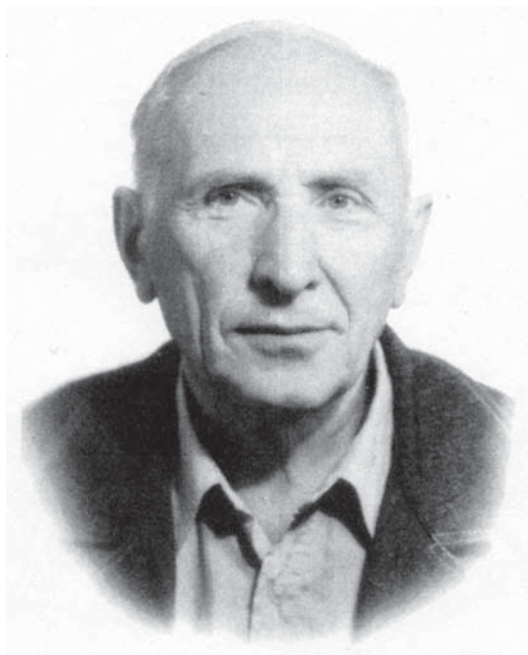
Труды. Автор более 100 работ. В 1915–1935 гг. опубликовал серию работ по метамерии головы позвоночных. С 1930-х — работы по кожным покровам позвоночных. Серия работ по теории эволюции, по эволюции онтогенеза (1940в, 1947, 1948, 1957, 1967б). Разработал учебник “Курс зоологии позвоночных” (Матвеев и др., 1935). Написал серию обзорных статей о развитии морфологии и российской зоологии (1937а,б, 1940а,б, 1942, 1946, 1947, 1954, 1955, 1963).

О нём: Банников, 1960; очерк В.Г. Гептнера “Борис Степанович Матвеев” (1974), подписанный Редколлегией Зоожурнала.

Матёкин Пётр Владимирович (1917 г.р.). Малаколог. Родился в Москве. Окончил Биологический факультет в 1941 г. В первые послевоенные годы — директор Беломорской биостанции (после Г.Г. Абрикосова); следующий за ним директор — с 1951 г. — выпускник МГУ Н.А. Перцов. Куратор коллекции моллюсков музея до 1978 г. Постоянное место в музее с 1949 по 1977 г. Заведовал кафедрой экологии и гидробиологии МГУ в 1982–87 гг. С 1987 по 2000 г. заведовал кафедрой зоологии беспозвоночных МГУ. С 1974 г. читал на Биологическом факультете курс “История и методология биологии”. В настоящее время работает на кафедре биогеографии Географического факультета МГУ.

В 1961 г. докторская диссертация “Систематика и экология наземных моллюсков Средней Азии”.

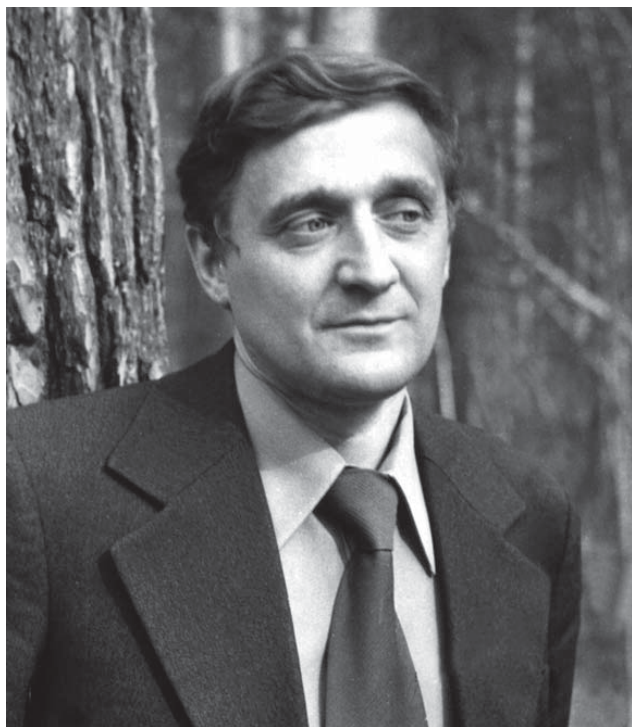
Труды. Опубликовал более 150 научных работ, в т.ч.



П.В. Матёкин.

учебник “Зоология” /1963/, книгу “История биологии” /1982/, работу о развитии Биологического факультета МГУ (1979), раздел “Моллюски” в многотомнике “Жизнь животных” /1985/.

Матюшкин Евгений Николаевич (1941–2003). Териолог, зоогеограф. Родился в г. Саратове, куда семья выехала в эвакуацию. Вырос в Москве, где окончил в 1959 г. среднюю школу и в том же году поступил в МГУ. Закончил кафедру биогеографии Географического фа-



Е.Н. Матюшкин.

культета МГУ в 1964 г. Учителя: А.Г. Воронов, Н.А. Гладков, Н.В. Тупилова, А.М. Чельцов-Бебутов. В 1964–66 гг. работал в Сихотэ-Алинском заповеднике. Затем был в аспирантуре географического факультета МГУ. Работал в Зоомузее с 1969 по 1983 г., с.н.с. сектора териологии, и одновременно был сотрудником Лаборатории зоогеографии и систематики кафедры зоологии позвоночных МГУ. С 1983 г. работал на кафедре биогеографии Географического факультета МГУ. Основные научные интересы — территориальное и охотничье поведение, география, биология, охрана хищных млекопитающих (Mammalia: Carnivora). Автор оригинальной концепции в зоогеографии, развивал теорию фаунистических комплексов.

В 1970 г. кандидатская диссертация “Территориальные группировки млекопитающих Среднего Сихотэ-Алиня и вопросы формирования его териофауны”. Кандидат географических наук.

Докторская диссертация.

Труды. Избранные труды (Матюшкин, 2005). Большая серия работ по амурскому тигру; аннотированная библиография этих работ в: Амурский тигр..., (1998). Среди них: Матюшкин, 1974а, 1977. Крупные работы: Матюшкин, 1972б, 1979. По фауне Сихотэ-Алиня (1972а,б, 1974а, 1977, 1992).

О нём: Горелова с соавт., 2001.

Махотин Валерий Васильевич (1944 г.р.). Работал лаборантом в секторе ихтиологии Зоомузея с 1962 по 1967 г. В 1966–71 гг. учился на Биологическом факультете МГУ, ученик С.Г. Соина, с 1971 г. работает на кафедре ихтиологии МГУ. В настоящее время — доцент кафедры ихтиологии, читает курс лекций по эмбриологии и сравнительной анатомии рыб. [Васильева Е.Д.]

В 1982 г. кандидатская диссертация “Развитие тресковых рыб Белого моря”.

Труды. Автор более 40 научных работ.

Машковцев Александр Александрович. Сотрудник Института зоологии с 1925 г. Ученик А.Н. Северцова. Разработал новое направление в изучении функциональной морфологии.

Мединская Александра Игоревна (1964 г.р.). Малаколог. Специалист по систематике морских Gastropoda. Окончила МГПИ им. Ленина в 1986 г. К.б.н., работала учителем в 1986–88 гг., в ИЭМЭЖ с 1988 г. по настоящее время. Постоянное рабочее место в отделе беспозвоночных с 1990-х гг.

Труды. 10 публикаций.

Медынцев Л.В. В 1910 г. в лаборатории ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова изучал анатомию личинки листоеда *Donacia*.

Межов Борис Владимирович (1949 г.р.). Карцинолог. Родился в г. Чита. В 1976 г. окончил Дальневосточный гос. университет. Работал в Институте биологии моря ДВНЦ (1976–1977), Океанографическом Институте (1980–1981), в 1981–1992 гг. и с 1998 г. по настоящее время — сотрудник ЗМ. В 1983–84 гг. — участник рейса на судне “Академик Петровский”, совершил экспедицию в Индийский океан, привёз в музей сборы по кораллам. В 1988 г. участник рейса на судне “Мстислав Келдыш” (рейс Института Океанологии АН СССР) в Средиземное море. Специалист по систематике и зоогеог-



Б.В. Межев.

рафии морских глубоководных равноногих ракообразных (Isopoda), курирует коллекции этой группы в музее.

Межова Ольга Михайловна (1946 г.р.). Окончила Орехово-Зуевский педагогический институт в 1970 г. Экскурсовод Зоомузея в 1982–1986 гг., методист в 1986–88 гг. Ныне — зам. директора по административно-хозяйственной части. Жена Межева Б.В.

Мелихов Григорий Семёнович. В 1964 г. работал с.н.с. ЗМ в секторе энтомологии, заведовал сектором во время болезни А.Н. Желоховцева. В том же году освобождён от обязанностей заведующего сектором, которые далее во время болезни А.Н. исполняла Л.В. Зимина. Тогда же, в 1964 г., Г.С. работал заведующим сектором сравнительной анатомии. В том же году работал заведующим отделом экспозиции и тогда же отстранён от работы. В последующие годы Г.С. трудился в основном на должности заместителя директора ЗМ по административно-хозяйственной работе, в 1965 г. (то есть на следующий год после блистательной череды заведования отделами и секторами) освобождён от занимаемой должности. В 1966 г. временно работал ст. лаборантом в секторе млекопитающих.

Меллер Т.И. Лаборант сектора ихтиологии ЗМ в 1942 г.

Мельгунов Пётр Павлович (1848–1894). Родился в Нижегородской губ., в семье военного. В 1859 г. поступил в московскую гимназию, окончил в 1863 г. В 1863 г. поступил на исторический факультет Московского университета. В 1868 г. окончил курс Московского университета. Работал преподавателем истории и географии в разных учебных заведениях. Выдвинул особую историческую концепцию, впоследствии блестяще развитую Койре: история есть история не только фактов, но и история идей. Занимался в свободное время ботаникой,

орнитологией, энтомологией, геологией. В 1889 г. передал в ЗМ коллекцию пресноводных моллюсков Московской губ., бабочек, в 1890-е годы — коллекцию жуков-дровосеков, около 200 видов. Одно время был председателем Комиссии по исследованию фауны Московской губ.

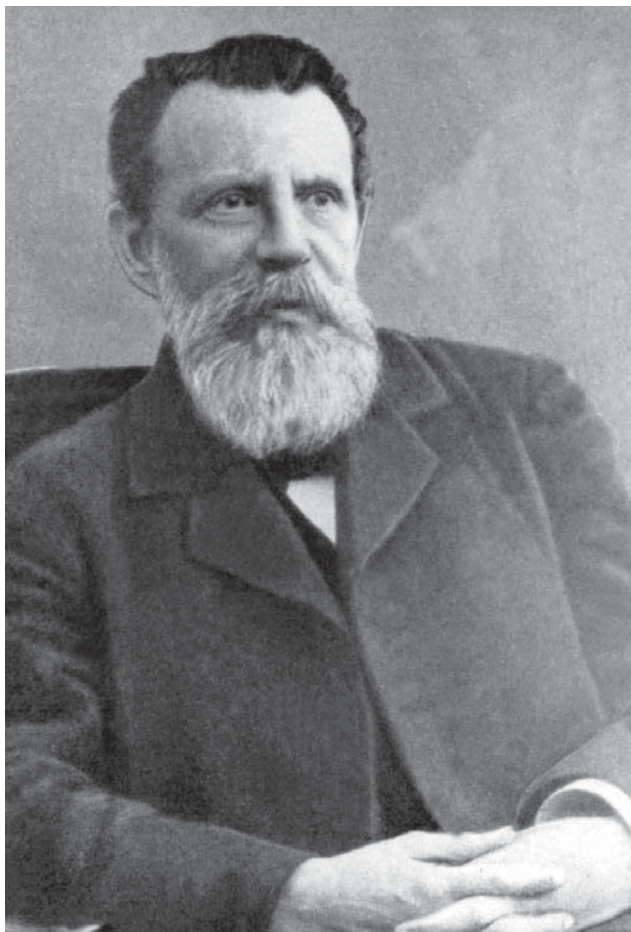
О нём: Богданов, 1891б.

Менетриэ (Ménétrières) Эдуард Петрович (1802–1861). Родился в Париже. Учился у Кювье и Латрейля. В 1821 г. участвовал в экспедиции в Бразилию под началом Г.И. Лангсдорфа. В 1830 г. передал в ЗМ сборы своей Кавказской экспедиции, был тогда хранителем музея в СПб. Тогда эта должность называлась “препаратором при Кунсткамере”. Участник Кавказской экспедиции 1829–1830 гг., в которой он ведал зоологической работой. Поставил коллекцию Кунсткамеры в систематическом порядке, т.е. сделал то же, что четвертью века ранее произвел Фишер фон Вальдгейм в Московском Зоомузее.

О нём: Комиссаров, 1975, с. 68.

Мензбир Михаил Александрович (1855–1935). Основатель русской орнитологии, выдающийся зоогеограф, создатель одной из крупнейших зоологических научных школ. Основал Институт сравнительной анатомии. Родился в г. Тула, из тульских дворян (сын прапорщика). Рано осиротел: мать скончалась от туберкулёза, когда М.А. было 11 лет. Отец М.А. был азартным игроком и разорился, после чего впал в беспробудное пьянство. М.А. учился в тульской гимназии, поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета в 1874 г. Учился у всех четырёх учеников Рулье, в наибольшей степени унаследовал способ мышления С.А. Усова и Я.А. Борзёнка, в лаборатории последнего работал студентом. Сам Мензбир (1887б, с. 3) называет себя учеником С.А. Усова, но в иных текстах среди своих учителей упоминает также Н.А. Северцова и Я.А. Борзёнка. Тему дипломной работы получил от А.П. Богданова: “Изучить строение и превращение какой-либо формы местных насекомых методом разрезов по преимуществу”. Мензбир выбрал комнатную муху и делал эту работу в лаборатории ЗМ. М.А. окончил курс университета в 1878 г., оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию в лаборатории Я.А. Борзёнка (штат ЗМ). По окончании Университета увлёкся театром и год служил на сцене одного из провинциальных театров на второстепенных ролях. Был очень музыкален, любил распевать в кругу семьи различные песни из своих старых ролей, часто посещал оперу. Вскоре (в 1884 г.) женился и был очень счастлив, но через 5 лет овдовел. Через два года женился вновь, но этот брак был омрачён тяжёлым психическим расстройством, вскоре развившемся у его жены.

Научную работу начал с орнитофаунистических исследований Тульской губ. (Мензбир, 1879). Кандидатская работа опубликована в 1880 г., выполнена под руководством А.П. Богданова, посвящена морфологии двукрылых. Принял Кабинет сравнительной анатомии после смерти Я.А. Борзёнка в 1884 г., М.А. было тогда 28 лет. С 1882 по 1884 г. был командирован за границу. В 1888 г. (1886 — Дементьев, 1950) утверждён экстраординарным профессором сравнительной анатомии. В 1901 г. при университете М.А. организовал Институт и Музей сравнительной анатомии и стал его первым директором. Из небольшого Кабинета сравнительной анатомии создал уникальное учреждение — Институт сравнительной ана-



М.А. Мензбир. Архив Зоомузея МГУ.

томии, в котором зародились многие ведущие научные тематики и в котором работали самые замечательные зоологи России. Занимался также зоогеографией, сравнительной анатомией и систематикой птиц. Опубликовал рубажное исследование “Птицы России” (1893–1895) — сводку орнитофауны, в которой по каждому виду были представлены сведения о распространении и экологические очерки. “Появление этого труда дало возможность легко определять птиц, знакомиться с их экологией и, следовательно, включиться в научную работу многочисленным любителям природы и начинающим натуралистам” (Формозов, 1940, с. 82–83). Сводка опубликована на основе коллекции ЗМ и огромной коллекции Н.А. Северцова, переданной Мензбиру. По образцу этой работы потом выполнялись сводки в самых разных областях зоологии. М.А. наиболее известен как орнитолог, но на деле был специалистом широчайшего класса; обсуждал проблемы развития психики и дрейфа континентов, состояние глубоководных исследований и формы общественной жизни насекомых (Мензбир, 1886б). В 1904–1909 гг. написал серию очерков о птицах земного шара. В 1925–29 гг. вышло советское издание Дарвина под редакцией М.А. Перевёл книгу А. Уоллеса “Дарвинизм”. Автор многих статей в защиту теории Дарвина.

Ученики: В.Н. Львов (эмбриолог); П.П. Сушкин (в дальнейшем перенёс традиции школы Мензбира в Петербург и основал там одну из сильнейших в XX веке орнитологическую школу России), А.Н. Северцов (теоретик эволюционного учения и выдающийся анатом); Н.К. Кольцов (основатель российской школы эксперименталь-

ной зоологии); А.Ф. Котс (основатель Дарвиновского музея), Д.П. Филатов (выдающийся эмбриолог), Д.Н. Кашкаров (один из основателей российской экологии XX века), И.И. Пузанов. Следующее поколение учеников — Б.М. Житков, С.И. Огнёв, В.Г. Гептнер, Н.А. Бобринский, С.С. Туров, С.П. Наумов, Н.П. Наумов, Б.А. Кузнецов, С.А. Бутурлин, Г.П. Дементьев, Н.В. Шибанов, Г.В. Никольский.

В 1906 г. (Дементьев, 1950 — в 1902) Мензбир принял должность помощника ректора Московского университета, в каковой и состоял до 1911 г. До революции неоднократно получал предложения стать действительным членом Академии наук. Однако в случае согласия это назначение требовало переезда в Петербург, и М.А., (как впоследствии и его ученик Н.К. Кольцов, отказался от этих предложений.

“Совершенно замечательными были лекции старейшины русской зоологии тех времен Михаила Александровича Мензбира. И я счастлив, что я их прослушал, в особенности его курс зоогеографии. Он был лектором-классиком по классическим проблемам зоологии. Когда мы слушали его курс исторической зоогеографии, у нас было впечатление, что мы сидим в аудитории дарвиновских времен и читает Дарвин, или Гексли, или кто-нибудь ещё из больших классиков. Он был, может, не столь блестящий, но столь же вдумчивый, умелый и умный лектор, как Николай Константинович Кольцов. Читал он немножко суховато, за исключением тех лекций, которые сам особенно любил и которые любили все русские зоологи. Это были, сколько помнится, две-три лекции о миграциях различных животных, и в особенности о миграциях птиц”.

“После революции, когда появилось уже железнодорожное движение в Советской России, стали ходить поезда не только с товарными вагонами, а и с пассажирскими стали ходить очень точно по расписанию, точнее, чем сейчас в целом ряде случаев. И на эти лекции съезжаясь на одну неделю в Москву слушать Мензбира все его старые ученики, профессора из Казани, Киева, Харькова, Одессы, из Петрограда — тогда уже не Петербурга, а Петрограда, из новенького Пермского университета, из Саратовского, иногда даже из Иркутского и Томского... Одним словом, все, кто мог, со всей России съезжались слушать Мензбира. Читал он в старенькой аудитории Высших женских курсов в Мерзляках. В эту аудиторию тогда со всего здания притаскивали стулья, сколько возможно, рассаживались и на подоконниках, и на ступеньках аудитории. Всё было полно. Так читал Мензбир” (Тимофеев-Ресовский, 1995, с. 82–83).

С.И. Огнёв вспоминал о своем знакомстве с Мензбиром: “Мне вспоминается 1902 год, когда я, будучи гимназистом 5-го класса, страстно увлёкся орнитологией, собирал и наблюдал птиц Смоленской губ., написал свою детски несовершенно “научную” работу и решил отнести её показать самому Мензбиру. Мой старший брат нашёл такой план безрассудным по своей смелости, хотя с интересом смотрел на мою затею. Как живо помню я тот зимний день, когда на рождественских каникулах я позвонил у двери, на медной дощечке которой красовалась надпись “профессор М.А. Мензбир”. Как сейчас помню, М.А. вышел из боковой двери своего небольшого кабинета, выслушал мои вступительные робкие объяснения, позвал к себе и долго беседовал как со взрослым, давая ряд ценных указаний, запомнившихся мне на всю жизнь. Он очаровал меня тогда, у меня голова кружилась от счастья, я весь горел желанием при первой возможности продолжать начатую работу, но продолжать её

по-настоящему, по-научному: наблюдать птиц, всё записывать, коллектировать шкурки и т.д. С этих пор началось наше знакомство и, после летних охотничьих экскурсий, я опять побывал у Мензбира, показывал ему собранных птиц, слушал его советы и указания. Я заходил к М.А. иногда по воскресеньям, и эти посещения были для меня огромным праздником. И без того я был увлечён тогда наукой, а после моих свиданий загорался ещё более страстным увлечением. Скажите, разве не величайшее счастье — общение с таким человеком, который своей душевной силой, своим вечно молодым увлечением наукой заставляет ярко вспыхивать лучшие стремления: любовь к положительным знаниям, любовь к природе и её проявлениям?” (Дементьев, 1952а, с. 12–13).

После ухода из Московского университета Мензбир работал у Н.К. Кольцова, в университете Шаньявского. После революции (в 1917 г.) М.А. вернулся в Университет, создал лабораторию зоогеографии и сравнительной анатомии, параллельно с А.Н. Северцовым продолжил работу — до 1930 г. Избран ректором МГУ в 1917 г. — первый послереволюционный ректор Московского университета (1917–1919 гг.). Сотрудник Института Зоологии с 1925 г. С 1915 по 1933 гг. — президент МОИП. С 1896 г. — член-корреспондент Академии наук, с 1929 г. действительный член АН СССР.

Воспоминания о личности М.А.: “Сильно сутулясь, он входит неторопливыми шагами в аудиторию, лёгким кивком головы здоровается со студентами, берёт в руки мел и сразу приступает к лекции. Речь его проста, время от времени рисунок на доске мелом поясняет сказанное, слушать надо с большим вниманием, потому что “лишних” слов в лекции нет, каждая фраза содержит большую мысль и пропустить её нельзя” (Гладков, 1951а, с. 7). “Строгий к самому себе, Михаил Александрович был также строг к своим ученикам и коллегам. Говорили иногда, что Михаил Александрович суров, по правде говоря, его нередко боялись... И если суровость Мензбира могла уберечь кого-либо из начинающих учёных от лёгкого отношения к науке, приучала к более ответственному отношению к своей работе, то это одна из величайших заслуг Мензбира как учителя... В действительности Михаил Александрович далеко не был так суров, как казалось с первого взгляда. И если он видел в собеседнике искреннюю заинтересованность, выражение его лица смягчалось, становилось ласковым. Внешняя суровость удерживала людей на расстоянии, если у них не было к Михаилу Александровичу настоящего дела” (Гладков, 1951а, с. 9).

“С внешней стороны он казался иногда суровым и замкнутым, но это были чисто поверхностные впечатления. В его натуре сказывалось какое-то глубокое внутреннее очарование, неотразимо действовавшее на окружающих... Далеко не все знают, что М.А. был человеком исключительно доступным и незаметно для других делал добро. К нему на квартиру приходили многочисленные посетители, для всех он находил добрые слова и не было отказов в помощи и пособии... Подобные гости надоедали членам семьи, и дочери М.А. как-то решили вывесить на входной двери объявление, что отец их принимает посторонних по таким-то дням. Когда сам М.А. узнал о таком ограничении, он очень возмущился и снял объявление: доступ к нему, большому учёному-труженику, был открыт для всех постоянно...” (Огнёв, 1946, с. 12).

“Уже при первом знакомстве с М.А. поражало богатство его внутренней жизни, сила его интереса к науке, тот “божественный огонь”, который не угасал в его

душе. В его натуре была цельность и настоящая целеустремлённость. Все эти качества душевного склада вместе с необыкновенной скромностью, отсутствием всякой позировки целиком сказывались, когда М.А. читал свои лекции. Его речь простая и ясная, необыкновенно гладкая без подбора недостающих слов, но лишённая внешних ораторских украшений и эффектов, словно чеканная из драгоценного металла, усваивалась легко и отчётливо. Его слово было в полном смысле вдохновенно, а в момент увлечения глаза его, устремлённые в одну точку, загорались каким-то внутренним огнём экстаза, а речь его заражала и захватывала слившуюся в общем подъёме огромную зоологическую аудиторию: на лектора смотрели с возрастающим вниманием сотни напряжённых разгоревшихся взглядов. Лекция закончена, после мгновенно наступившей тишины — молодое желание аплодировать любимому профессору. Но нервное лицо М.А. подергивается от налетевшей тёмной досады: “господа, здесь не театр, и я впредь прошу не выражать мне никаких знаков одобрения!” (Огнёв, 1946, с. 13).

В 1882 г. магистерская диссертация “Орнитологическая география Европейской России”.

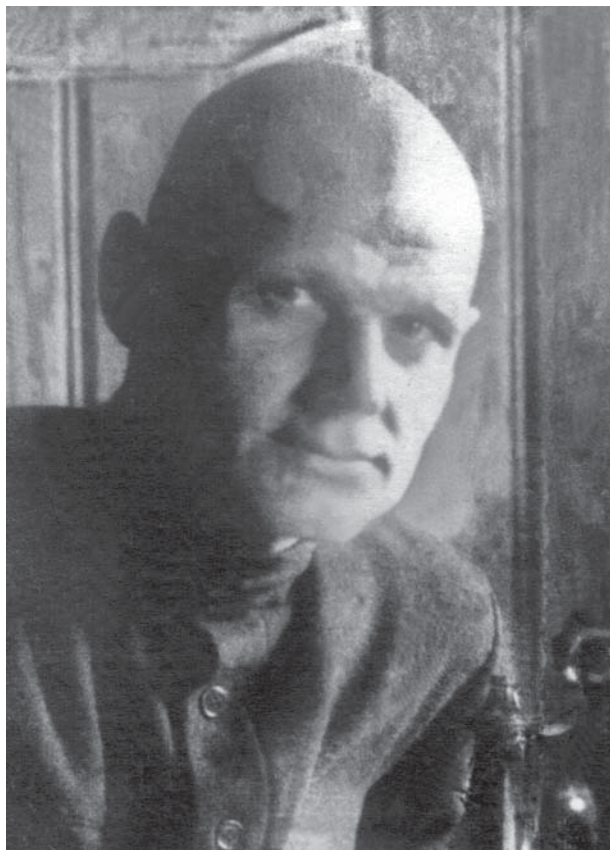
В 1885 г. докторская диссертация “Сравнительная орнитология пингвинов в приложении к основным подразделениям класса птиц”.

Труды. “Орнитогеография...” (Мензбир, 1882), где дано зоогеографическое деление Евразии, изложена история идей в зоогеографии. Капитальная сводка “Птицы России” (Мензбир, 1893–95, а также 1904–09). Другие важные труды по зоогеографии: Мензбир, 1914, 1934. Учебники: популярный вузовский учебник “Введение в зоологию и сравнительную анатомию”, лучший дореволюционный учебник для школы (1887а — 1-е изд., затем 1904, 1906 и др.), а также (1897а,б, 1901–02). По истории науки: Мензбир, 1887б, 1888, 1892, 1928, 1929. По подсчётам Н.М. Кулагина, Мензбир опубликовал 111 научных работ, не считая рецензий, заметок и пр.

О нём: Кулагин, 1935, 1936; Матвеев, 1936; Дейнега, 1937; Дементьев, 1937а, 1950; Котс, 1937; Зелинский, 1946; Огнёв, 1946; Пузанов, 1946; Соболев, 1946а; Гладков, 1951а; Мазурмович, Шульга, 1955: с. 137–145; Мазурмович, 1960; Портенко, 1960; Воробьев, 1978; Росина, 1985; Ильичев, Симкин, 1999а. Библиография: Гаухман, Арандаренко, 1950; Волков, Куликова, 2003. Лучшая биографическая работа: Огнёв, 1946.

Меньшиков Алексей Георгиевич (1902–?). В музее хранятся небольшие сборы жуков из Поволжья, судя по этикеткам — начала 1930-х гг.

Месяцев Иван Илларионович (1885–1940). Гидробиолог. Родился в семье терского казака. Рано осиротел: отец и мать были убиты бандитами. Учился во Владикавказской гимназии, которую окончил в 1904 г. Затем поступил в Петербургский технологический институт. Вступил в социал-демократический кружок, участвовал в студенческой демонстрации и был арестован полицией. Выйдя из-под ареста, уехал во Владикавказ. Вёл на Кавказе пропагандистскую работу в воинских частях, арестован, приговорён к заключению в крепости. Через год освобождён с запрещением жить в столице. Нелегально приехал в Петербург, пытался восстановиться в Технологическом институте, но ему это не удалось. Тогда отправился на Мурман, где стал сотрудником Мурманской биологической станции. Переехал в Москву, где в 1908 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. В 1909 г.



И.И. Месяцев. Архив Зоомузея МГУ.

за революционную деятельность снова арестован и приговорён к тюремному заключению. Вскоре вышел и продолжил обучение “под надзором полиции”. В 1910 г. отправлен от университета во Францию, на биостанцию в Виллафранке. В 1910 г. в лаборатории ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова изучал анатомию *Polycirrus*. В 1912 г. окончил курс и оставлен для подготовки к профессорскому званию при кафедре зоологии (штат ЗМ). В 1913 г. — сверхштатный ассистент кафедры, в штате ЗМ. В 1909–1914 гг. изучал с Л.А. Зенкевичем фауну Баренцова моря. Участник экспедиции на Байкал в 1917 г. В 1917 г. — сверхштатный ассистент кафедры зоологии. Ученик Г.А. Кожевникова. В 1920 г. вместе с Л.А. Зенкевичем организовал Плавающий морской институт. Сотрудник Института зоологии с 1925 г. С 1929 по 1930 г. руководил кафедрой зоологии беспозвоночных (даты руководства кафедрой пересекаются с Г.А. Кожевниковым, так у Зенкевича, 1940, с. 37; видимо, это не очень важно, так как формально кафедра была выделена в составе факультета в 1938 г.). Учёный хранитель ЗМ. Директор Косинской биостанции. Скончался в возрасте 55 лет.

О нём: Васнецов, 1974.

Мешков В.А. Из кружка школьников при кафедре энтомологии МГУ, его сборы хранятся в музее.

Мешкова Наталья Михайловна (1953 г.р.). Родилась в Москве. Окончила кафедру зоологии беспозвоночных Биологического факультета МГУ, в 1979 г. С 1979 по 1990 г. работала в ИЭМЭЖ, в лаборатории проблем экологической физиологии почвообитающих беспозвоноч-

ных, с 1990 по 1996 г. — в НИИ “Атомэнергопроект”, занималась экологией атомных станций, с 1996 г. по сей день — экскурсовод ЗМ.

Миллер Евгений Эдуардович (?–1923). Доктор медицины. Передал в ЗМ коллекцию бабочек и рептилий. Материалы по бабочкам — 1911 г. из Сев.-Вост. Турции, Карса, в том числе в этой коллекции имеются типы. В 1922 г. — сотрудник Иваново-Вознесенского политехнического института, энтомолог (Богданов-Катьков, 1922).

Мина Михаил Валентинович (1939 г.р.). Специалист в области микроэволюции, популяционной биологии и роста рыб. Окончил Биологический факультет МГУ в 1961 г. Работал во ВНИРО, в МГУ, с 1977 г. в ИБР; ныне д.б.н., в.н.с. Института биологии развития РАН. В Зоомузей им переданы собственные сборы рыб из Амазонки в нижнем течении и пресных вод России.

В 1967 г. кандидатская диссертация “Отолит как регистрирующая структура. Опыт исследования зависимости между характером строения отолита (*Sagitta*) трески и особенностями экологии популяции”.

Миронов Александр Николаевич (1945 г.р.). Специалист по иглокожим. Окончил Биологический факультет МГУ в 1968 г. Работает в Институте океанологии с 1968 г., д.б.н. Передавал в ЗМ коллекции иглокожих.

Труды. Около 50 публикаций, 1 монография.

Митина (Расшивалина) И.П. Ст. лаборант сектора млекопитающих ЗМ в 1957–58 гг., в 1958 г. ушла из ЗМ.

Митрофанов Павел Ильич (1857–1920). Гистолог. Родился в Архангельске, в семье чиновника. Ученик А.П. Богданова, А.А. Тихомирова, А.И. Бабухина. Окончил Московский университет в 1881 г., ещё студентом работал по поручению Богданова лаборантом в Зоосаду, участвовал в популярных чтениях в Политехническом музее. В 1881–82 гг. преподавал естественную историю в частном реальном училище, в 1881–84 гг. — в 4-м Московском кадетском корпусе, в 1883–84 гг. — в 1-м Московском кадетском корпусе, в 1884–86 гг. — в Московском коммерческом училище. В 1882 г. — сверхштатный ассистент при кафедре гистологии у А.И. Бабухина. С 1886 г. — лаборант при кафедре сравнительной анатомии Варшавского университета. Работал во Франции, в Триесте, осмотрел музеи Австрии и Германии. В 1888 — доцент на кафедре зоологии в Варшавском университете. В 1889 г. — экстраординарный профессор кафедры сравнительной анатомии и гистологии в Варшавском университете, с 1896 по 1920 г. — профессор этого университета. В 1919–1920 гг. — последний выборный ректор этого (теперь уже Донского) университета. В последние годы почти ослеп, жил в лаборатории, в бедности и одиночестве.

Диссертация по развитию форонид.

Труды. Занимался эмбриологией птиц, рептилий, экспериментальной тератологией. Разработал методы искусственного получения уродств.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Михайлин Сергей Владимирович (1943–1981). Н.с. ВНИРО, изучал таксономию и экологию рыб сем. Trichiuridae; участник нескольких морских экспедиций, материалы из которых были переданы в Зоомузей. Трагически погиб, спасая пассажиров горящего вагона поезда.



К.Г. Михайлов.

Михайлов Кирилл Глебович (1961 г.р.). Специалист по систематике пауков. Родился в Москве в семье научных работников. Закончил в 1978 г. московскую школу. Выпускник кафедры энтомологии МГУ 1983 г. Сотрудник музея с 1983 г. 1983–1989 гг. — экскурсовод, ныне — с.н.с. Куратор коллекции паукообразных музея. Соучредитель издательства КМК, редактор и/или издатель журналов “Arthropoda Selecta”, “Russian Entomological Journal”, “Евразийский энтомологический журнал”, “Acarina”, “Russian Journal of Theriology”, “Зоология беспозвоночных” и других.

В 1992 г. кандидатская диссертация “Систематика и фауна пауков рода *Clubiona* Latreille, 1804 (Aranei, Clubionidae) Советского Союза”.

Труды. Более 50 публикаций, в т.ч. монография “Каталог пауков территорий бывшего Советского Союза” (1997, дополнения /1998, 1999, 2000/). Описал свыше 50 новых видов пауков.

Михайлова Елена Анатольевна (1971 г.р.). Родилась в Москве. Закончила МПГУ в 1994 г. Дипломная работа по морфологии стилофора брюхоногих моллюсков. В 1994–1995 гг. лаборант отдела беспозвоночных. С конца 1990–2000-е гг. работала в отделе бесплатно. Разбирала коллекции пауков Сев. Кавказа [Михайлов К.Г.].

Труды. 1 статья по дипломной работе /Федосеева, 1994/, несколько публикаций по паукам.

Михалёва Елена Валентиновна (1951 г.р.). Специалист по двупарноногим многоножкам (Diplopoda) Сибири и Дальнего Востока. Окончила Ростовский университет (1974), работает в Биолого-почвенном институте ДВО РАН (Владивосток) с 1974 г., к.б.н. С 1980-х гг. передаёт значительные коллекции, в т.ч. типы в музей.

Михеев Алексей Васильевич (1907–1999). Орнитолог. Уроженец Подольского уезда Московской губ., из крестьянской семьи. В 1915–1919 гг. учился в начальной школе, до 1925 г. — в учительской семинарии (Сергиево-Посадский педтехникум). С 1925 г. работал учителем



Ал.В. Михеев. Архив Зоомузея МГУ.

начальной школы в с. Старая Никола, затем там же — заведующий школой. В 1929 г. поступил на Биологический факультет МГУ. Слушал лекции И.И. Шмальгаузена, Б.С. Матвеева, С.И. Огнёва, В.Г. Гептнера, С.С. Турова, А.Н. Формозова. Основным учителем для А.В. был А.Н. Формозов, который руководил его курсовой и дипломной работами. В 1933 г. работал в ЗМ экскурсоводом. В 1934 г. окончил МГУ и был распределён в ЗМ, сначала работал экскурсоводом, затем — м.н.с., с 1938 г. — с.н.с., одновременно продолжая выполнять обязанности экскурсовода. Работал в ЗМ до 1940 г. В ЗМ его руководителем стал Г.П. Дементьев. Под его руководством А.В. начал развивать собственное направление — экология сезонных миграций птиц. В 1940 г. по предложению В.Н. Макарова (директора ЗМ), А.В. переведён на должность заведующего только что созданного Центрального бюро кольцевания. В 1942 г. призван в армию, где служил до 1946 г. — был политруком роты, агитатором бригады Московского военного округа, пропагандистом Главного военного госпиталя в Москве. После демобилизации работал в Главном управлении по заповедникам, затем зав. научной частью Приволжско-Дубненского заповедника, по совместительству — заведующий бюро кольцевания. В 1948–1950 гг. — начальник научного отдела Главного управления по заповедникам. С 1950 г. — доцент кафедры зоологии, с.н.с. Московского государственного педагогического института им. Ленина (МГПИ, МПГУ), вёл курсы по зоологии позвоночных, орнитологии, териологии, охотоведению. С 1964 г. профессор, в 1975–1983 гг. зав. кафедрой зоологии и дарвинизма. В 1952–56, 1964–68 гг. — декан Биолого-химического факультета МГПИ. В 1956–57 гг. был командирован в Китай и работал там советником декана Биологического факультета Чаньчуньского пединститута. Вышел на пенсию в 1991 г.

В 1940 г. кандидатская диссертация “Монография белой куропатки *Lagopus lagopus* L. Восточной Палеарктики” /1948/.

В 1963 г. докторская диссертация “Роль факторов среды в формировании сезонных миграций птиц Восточной Палеарктики” /1964/.

Труды. Классическая монография о белой куропатке /1948/, о миграциях птиц /1964, 1971/. Автор многих учебников: “Полевая практика по зоологии”, “Биология птиц”, “Биология охотничье-промысловых птиц”, “Определитель птичьих гнёзд” (1937), учебник по охране природы.

О нём: Константинов, Бутьев, Галушин, 1999.

Михеев Анатолий Васильевич (1948 г.р.). Энтомолог, специалист по экологии жуков. Окончил Биологический факультет МГУ в 1975 г. В 1960-х гг. имел постоянное рабочее место в музее, будучи ещё школьником. В ИЭМЭЖ работал с 1975 по 1982 г., затем до 2004 г. на кафедре дарвинизма (теории эволюции) Биологического факультета МГУ.

В 1985 г. кандидатская диссертация “Симпатрическая дифференциация в природных популяциях жука-листоеда *Lochmaea capreae* L. (Coleoptera, Chrysomelidae) в Подмосковье”.

Модестов Владимир Михайлович (1912–1941). Орнитолог. Родился в семье художника в Пермской губ. Окончив среднюю школу в Мстёре Владимирской губ., поступил в художественно-промышленный техникум. Затем семья переехала в Феодосию, там закончил педагогический техникум. В 1929–1931 гг. работал учителем, потом химиком на заводе. В 1933 г. поступил на Биологический факультет МГУ, окончил курс в 1938 г., оставлен в аспирантуре. С 1937 г. работал экскурсоводом в ЗМ. ВООП и ЗМ командировали его в 1927 г. в экспедицию на Мурман вместе с его другом-однокурсником, Ю.М. Кафтановским. Затем последовали новые поездки в Мурман, в Ленкорань, Астраханский заповедник — обычно вместе с Кафтановским. О нём писал Г.П. Дементьев: “Он был прирождённый натуралист, хороший охотник и рыболов, фотограф и художник, страстный любитель природы”. В.М. публиковал статьи и рисунки в “Юном натуралисте”. Благодаря его исследованиям организован заповедник “Семь островов”, включён в состав Кандалакшского заповедника о. Великий. С 1939 г. В.М. — н.с. заповедника “Семь островов”. В конце 1930-х гг. принимал участие в организации Беломорской биостанции МГУ. В 1941 г. закончил аспирантуру, назначен с.н.с. и зав. научной частью Кандалакшского заповедника. В 1941 г. отказался от брони, вступил в армию, сражался на Финском фронте. Погиб в бою с фашистами у Куорехвааре (?Кууринваара, Куровара) в августе 1941 г. Это был его первый бой.

В 1941 г. кандидатская диссертация “Экология колонially гнездящихся птиц”.

О нём: Дементьев, 1947а; Бианки, 1999.

Молчанова М.М. Технический работник кафедры зоологии беспозвоночных в 1939 г.

Мольтрехт Арнольд (Moltrecht Arnold K.). (ок. 1874–?). Его коллекция бабочек Дальнего Востока поступила в музей через Н.Н. Филиппова.

Молюков Михаил Игоревич (1956 г.р.). Закончил ВСХИЗО, несколько лет (1973–1979) работал лаборантом в секторе териологии музея, в начале 1980-х гг. числился старшим техником. Затем — сотрудник ИПЭЭ РАН, участвовал в работах по изучению последствий Чернобыльской аварии. В настоящее время занимается книгоиздательством.

Мордвилко Александр Константинович (1867–1938). Энтомолог-систематик, специализировался по тлям (Aphidodea). Учился в Варшавском университете. Сотрудник Института сравнительной анатомии и кафедры зоологии в 1909–10 гг. Впоследствии — сотрудник ЗИН АН СССР, в качестве приват-доцента читал лекции в Петроградском университете.

Труды. Мордвилко, 1914.

Морозов Владимир Викторович (1957 г.р.). Орнитолог. Окончил кафедру зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ в 1980 г. Распределен в службу карантинного контроля аэропорта Шереметьево-1. С 1981 г. — сотрудник НИИ охраны природы и заповедного дела, занимался проблемами ведения Красной книги России и субъектов РФ и Красной книги СНГ, область научных интересов — птицы тундр, степей, птицы Московской области и Нечернозёмного центра, оология, фауна, состояние и численность редких видов. Его оологическая коллекция объёмом более тысячи кладок хранится в ЗМ. Куратор оологической коллекции ЗМ на общественных началах примерно с 1989 г.

Труды. Автор более 20 научных работ.

Морозова-Турова Лидия Георгиевна (1901–1978). Териолог. Родилась в Петербурге, в семье знаменитого лесовода Г.Ф. Морозова. В Петербурге училась в первой в России школе совместного обучения — Выборгском коммерческом училище. В годы войны семья переехала сначала в Ялту, потом в Симферополь. В Симферополе окончила школу и, по неподтверждённым данным, поступила в Симферопольский университет. В 1939 г. (по другим данным — в 1937 г.) пришла работать в ЗМ (вместо А.П. Разорёновой) в сектор териологии. Особое внимание уделяла хранительской работе, организовала новую систему учёта коллекций. В 1942 г. осталась в Москве и хранила коллекцию, пока остальные сотрудники уехали в эвакуацию с частью коллекций. Организовала во время войны местное отделение медицинско-санитарной команды. В 1950 г., в связи с переходом В.Г. Гептнера на Биофак МГУ, Л.Г. стала фактически заведовать отделом териологии музея. Основная сфера интересов — хранительская работа; научная специализация: систематика и зоогеография млекопитающих. Ушла на пенсию в 1965 г. Жена С.С. Турова. По воспоминаниям М.В. Васильевой, “это была невысокого роста, с больши-



Л.Г. Морозова-Турова. Архив Зоомузея МГУ.

ми серыми глазами очень живая женщина. Л.Г. была хранителем всех хищных животных. Обладала острым умом, что называется за словом в карман не лезла”.

О ней: Пивоварова, 2001; Васильева, 2001; Павлинов, 2001.

Москалёв Лев Иванович (1935 г.р.). Малаколог, гидробиолог. Специалист по Gastropoda, Bivalvia. Окончил МГУ в 1957 г. К.б.н., с.н.с. Института океанологии РАН. Депонировал типовые экземпляры в ЗМ. Инициатор передачи в музей коллекций по Беспанцирным и Лопатоногим моллюскам, а также уникального экземпляра *Veta evingi* (Monoplacophora) для экспозиции.

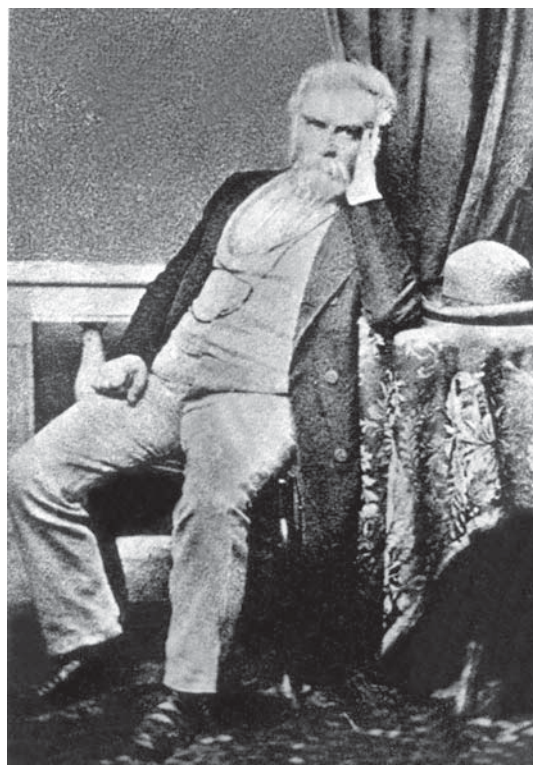
Труды. Около 70 публикаций.

Мочульский Виктор Иванович (1820 (1810 — Плавильщиков) — 1871). В 1911/12 г. в ЗМ передана коллекция подполковника Генерального штаба Русской армии В.И. Мочульского. В.И. в середине XIX века выполнял дипломатические поручения во многих странах мира, т.е. служил, по видимому, в военной разведке. По непроверенным сведениям, это тот самый Мочульский, который был автором глубокого анализа Кавказской войны.

В то же время В.И. был энтомологом-любителем, во время своих многочисленных путешествий собирал насекомых и менялся с другими коллекционерами. Основное время его сборов приходится на 1830–60-е гг. В.И. был одним из основателей Русского энтомологического общества (другие основатели общества: К.М. Бэр, Ф.Ф. Брандт, Я.А. Кушакевич, А.К. Мандерштерн, А.Ф. Миддендорф — по: Бей-Биенко, 1960). К концу жизни у него сформировалась огромная коллекция, включающая обширные материалы по энтомофауне России, Зап. Европы, различных стран Азии (в т.ч. тропической), Африки, Сев. и Юж. Америки, Австралии. Коллекция В.И. Мочульского насчитывает около 70 тыс. экземпляров, из которых 60 тыс. представлены жуками. Коллекция включает около 4300 типовых экземпляров, причем 4 тыс. видов также относятся к жукам. О В.И. ходят устные рассказы, что по мере продвижения своей дипломатической карьеры он всё больше увлекался собиранием насекомых, так что постепенно это даже стало вредить основной работе: вместо обхаживания очередного раджи на приёме где-нибудь в Нуvara-Элиа он устремлялся в сад при посольстве, дабы поймать ещё несколько жуков. В результате его дипломатическая карьера прервалась, и он вышел в отставку.

В России всегда подчёркивалась разница между “украсть” вещь и “зачитать” книгу. Первое для порядочного человека недопустимо, второе является милым чудачеством и даже в чём-то положительно говорит о человеке. Примерно то же положение касается и такой специальной вещи, как насекомые. И не то чтобы они были “бесплатными” — как и сейчас, коллекции тогда продавались и покупались, иногда за весьма значительные деньги. И всё же... Тема “воровства” в энтомологических коллекциях поистине бесконечна, что же касается отношения её к В.И., то вот что о нём говорят: “Работая одно время в Зоологическом музее Академии наук, Мочульский хозяйничал там как у себя дома и весьма заметно “пощипал” музейские коллекции” (Плавильщиков, 1941, с. 258). Правда, “щипал” Мочульский на официальной основе: он в это время приводил в порядок коллекции Зоологического музея АН по жукам, ну и не брезговал, как видно, приобщить интересный дублет к своей огромной коллекции.

В.И. описал очень много различных таксонов насеко-



В.И. Мочульский. Архив Зоомузея МГУ.

мых, а ещё больше осталось намеченными к описанию в его коллекции, но не опубликованными. У В.И. Вернадского в воспоминаниях говорится, как он нашёл коллекцию Мочульского под лестницей минералогического кабинета. В 1890 г. Вернадский заведовал геолого-минералогическим кабинетом в Московском университете. В свой дневник он записал: “При минералогическом кабинете был чулан на лестнице. Когда я его хотел осмотреть, то оказалось, что он был занят Обществом испытателей природы. Там хранились дублеты книг. Когда я стал осматривать этот чулан, то оказался целый ряд ящичков бабочек под стеклом. Значительная часть бабочек погибла. Оказалось — это ценная коллекция Мочульского, часть которой, которую ещё удалось спасти, передали потом в Зоологический музей. Кажется, Мочульский сдал её на хранение и умер” (Страницы автобиографии Вернадского, 1981, с. 87). Коллекция была передана в ведение Г.А. Кожевникова, который начал постепенно разбирать её в 1900-е гг. Затем, с приходом в музей Б.С. Кузина, на него была возложена обязанность разобраться в огромной, очень ценной и сильно повреждённой коллекции. Работа эта не была доведена до конца, в 1935 г. Кузин был арестован. Коллекция В.И. Мочульского пострадала во Вторую мировую войну, когда на неё опять текла вода из прохудившейся крыши. И всё же по количеству содержащихся в ней типовых экземпляров коллекция Мочульского и сейчас является крупнейшим собранием Зоомузея. В.И. Мочульский умер в 1871 г. в Москве.

Труды. В “Русском биографическом словаре” 1916 г. перечисляются его главные труды: “Etudes entomologiques” /Гельсингфорс, 1852–1862/, “Hydrocanthares de la Russie” /Гельсингфорс, 1853/, “О вредных и полезных насекомых” /кн. I, Санкт-Петербург, 1856/, “Genres et espèces d’insectes, publ. dans differ. ouvrages” /доп. к VI т. “Horae Soc. Entomolog. Ross.”, 1869–1870;

там же список журнальных статей В.И./ . В настоящее время готовится к печати книга дневников и воспоминаний В.И.

Муралевич Вячеслав Стефанович (1881–?). Родился в г. Киеве. В начале XX века был студентом старших курсов кафедры зоологии Московского университета. Ученик Г.А. Кожевникова. С 1908 г. — сверхштатный ассистент, с 1912 г. ассистент кафедры зоологии (штат ЗМ). В 1911 г. состоял членом Комиссии по изучению фауны Московской губ. В 1910-е гг. вёл практические занятия со студентами по зоологии беспозвоночных. В 1909–10 гг. обрабатывал в музее кавказских многоножек. В 1913 г. передал в музей коллекцию насекомых с Амурской железной дороги. В 1914 г. — ассистент при Зоологическом кабинете кафедры зоологии. В 1910–20-е гг. специализировался по многоножкам. В ЗМ также хранятся его сборы из Крыма. Занимался каталогизацией в музее (в 1910 г. каталогизировал коллекции по группам: кишечнораотовые, губки, иглокожие, моллюски, в 1912 г. — мшанки и ракообразные). В советские годы, видимо, был сослан в Среднюю Азию. Последние данные — сборы 1934 г. из окр. Чимкента, хранятся в ЗИНе.

Муратов Д.К. В 1936 г. аспирант в лаборатории морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии, в здании ЗМ. Аспирант кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г.

Муратов Игорь Владимирович (1964 г.р.). Специалист по наземным моллюскам (Gastropoda). Окончил Моспединститут им. Ленина в 1986 г. Сотрудник музея с 1986 г., в 1990-х гг. уехал в США, работал в Филадельфийской академии наук. Пополняет коллекцию музея сборами из США и с островов Карибского бассейна. Ныне вернулся в Россию, живёт за счёт зарубежных грантов и поездок.

В 1992 г. кандидатская диссертация “Наземные моллюски Копетдага. Фауна, экология, зоогеография, систематика”.

Труды. Около 10 публикаций.

Мурзин Сергей Владимирович (1951 г.р.). Энтомолог. Специалист по жукам-усачам (Cerambycidae). Выпускник Биологического факультета МГУ. Экскурсовод ЗМ в 1976 г. Сотрудник кафедры энтомологии МГУ. Затем уехал на несколько лет в экспедицию в Африку, где собрал крупную коллекцию насекомых. После экспедиции работал в ИЭМЭЖ и других организациях.

В 1977 г. кандидатская диссертация “Визуальное опознание пищевых и гнездовых ориентиров муравьями”.

Надъярная Нина Фёдоровна (1934 г.р.). Родилась в Москве, в семье агрономов. С 1942 по 1952 г. училась в школе, с 1952 по 1957 г. — студентка Биолого-почвенного факультета МГУ (по кафедре зоологии позвоночных). В 1957 г. работала лаборанткой в музее им. Тимирязева, в 1958 г. — на Биологическом факультете МГУ, с 1961 г. — аспирантка МГУ, в орнитологической лаборатории под руководством Г.П. Дементьева. Экскурсовод ЗМ в 1962 г., в том же году ушла из музея.

В 1965 г. кандидатская диссертация “Эколого-физиологическая характеристика некоторых видов птиц”.

Назаров Павел Степанович. Исследователь Центрального Памира, в 1892 г. путешествовал с военным

отрядом полковника Ионава, шедшим возводить и занимать форт Шаджан. В период этой экспедиции собирал зоологические коллекции, которые были переданы в музей. Среди герпетологических сборов ряд экземпляров стали типовыми для описания нового таксона сцинковой ящерицы. [Дунаев Е.А.]

Назьмов Николай Константинович (1908–1998). Художник-таксидермист, сотрудник музея, препаратор. Родился в семье художника, рос в окрестностях Калуги. Во время Гражданской войны погибли мать, отец, два брата и сестра. Н.К. в 11 лет остался сиротой, попал в Рязанский детский дом. Таксидермии учился в Рязани у охотника Г.Г. Никифорова, потом уехал в Москву, работал в Государственном музее Центральной промышленной области (ул. Малая Грузинская). Здесь его учил художник-таксидермист Эрик Бекштрём. Затем Н.К. работал препаратором в зоопарке, в мастерской уникальных пособий в МГУ, в музеях Зоологическом, Дарвиновском, Биологическом, в павильонах ВДНХ, а также во многих других музеях страны. Работал в ЗМ с 1932 до 1942 г., потом ушёл и вернулся только в 1980-е гг. Персональная выставка работ состоялась в 1984 г.



Н.К. Назьмов. Архив Зоомузея МГУ.

Насонов Николай Викторович (1855–1939). Родился в Москве, в семье потомственных купцов. В 1874 г. закончил 2-ю московскую гимназию и поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Окончил университет в 1879 г. Ученик А.П. Богданова. Студентом работал по заданию Богданова лаборантом в Зоосаду. По окончании университета — ассистент Зоологического музея. Участвовал в лекциях Политехнического музея, организованных Богдановым. С 1881 г. — товарищ председателя в Обществе

любителей естествознания, в зоологическом отделении. Первые научные работы — по турбелляриям Московской области и морфологии оболочников. Далее работал по самым разным темам: до окончания университета опубликовал работы по полезным и вредным рыбам, строению муравьёв, вопросам пчеловодства. В 1884 г. работал в Одессе у А.О. Ковалевского, по развитию низших ракообразных. В 1887 г. занял место приват-доцента и начал читать лекции по энтомологии в Университете. Опубликовал курс энтомологии, изучал сельскохозяйственную энтомологию, низших ракообразных, опубликовал работу по височной железе слона. В 1888 г. работал на биостанции в Триесте, в 1889 г. за границей изучал зоосады. В 1889 г. назначен доцентом Варшавского университета. В 1890 г. назначен профессором, заведовал Зоологическим музеем Варшавского университета, и работал там до 1906 г. Сделал классические работы по биологии веерокрылых насекомых, работу о развитии африканского страуса, по морфологии даманы. Основал два журнала: “Описание коллекций Зоологического музея Варшавского университета” и “Труды Зоологической лаборатории Варшавского университета”. В 1899 г. был деканом Физико-математического факультета Варшавского университета (по: Мазурмович, 1960 — в 1897 г.).

В 1907 г. избран директором Зоологического музея АН в Петербурге и одновременно был зав. отделом млекопитающих (1906–1921). Именно во время директорства Н.В. Насонова существенно увеличился штат Зоологического музея АН — обстоятельство, сыгравшее решающую роль в дальнейших успехах этого замечательного учреждения. Основал в 1911 г. классическое издание питерской зоологии: “Фауна России и сопредельных стран” (позднее — “Фауна СССР”). С тех пор почти сто лет книги этой серии являются самыми авторитетными зоологическими изданиями России. В 1913 г. организовал Байкальскую биологическую станцию. В 1918–19 гг. профессор Саратовского университета. В 1919 г. жил в г. Орлове (Вятская губ.) и наладил там Народный музей с коллекциями по естествознанию. В 1922 г. действительный член АН СССР, зав. зоологической лабораторией АН (Особая биологическая лаборатория, основанная А.О. Ковалевским), которую потом преобразовал в лабораторию экспериментальной зоологии и морфологии. Опубликовал крупную работу по диким баранам (1923), работы по регенерации в различных группах животных. Опубликовал монографию по низшим турбелляриям Японского моря. Одновременно в 1924–1930 гг. был директором Севастопольской биостанции. Исследовал там регенерацию у мшанки, морфологию сверлящих губок, биологию москита. В 1935 г. переехал в Москву, которую покинул в 1890 г. Н.В. Насонов продолжил традицию переноса московской зоологической школы в Петербург, после него директором Зоологического музея АН стал другой ученик богдановской школы — С.А. Зернов. В ЗМ хранятся сборы Н.В. из Греции, из закавказской экспедиции 1880-х годов, материалы по равноногим ракам (мокрицы). В 1881, 1885 гг. в музей переданы сборы рыб из Средиземного моря. В 1888 г. Н.В. передал в ЗМ коллекцию гнезд муравьёв, ос и шмелей. Материалы по рептилиям послужили для классических работ по распространению этой группы.

В 1885 г. магистерская диссертация “Развитие низших ракообразных и морфология низших насекомых”.

В 1890 г. докторская диссертация “Материалы по естественной истории муравьёв” /1889/.

Труды. Опубликовал 166 научных работ. Очень широкий круг исследований: морфология (1877а, 1886, 1887, 1897; Nasonov, 1932), гистология, эмбриология (1888,

1894–95; Nasonov, 1930), зоогеография (1923), фаунистика (1877б), систематика — и это на материале самых разных групп, от турбеллярий, мшанок и насекомых до позвоночных (страус, слон, даманы, горные бараны). Одно из крупнейших открытий Н.В. в энтомологии — открытие у пчёл пахучей железы (железа Насонова). “Особенностью работ Н.В. Насонова, помимо их точности и доказательности, является выбор явлений и объектов: в большинстве он изучал группы животных либо почти не изученные, либо трудные для исследования” (Плавильщиков, 1941, с. 276). Научно-популярные работы: 1880, 1883. Много прекрасных работ по морфологии и развитию перепончатокрылых насекомых (1888, 1889). Учебники — например, Насонов, 1901.

О нём: Плавильщиков, 1941; Мазурмович, 1960; Волков, Куликова, 2003.

Науманн цу Кенигсбрюк Клас-Михель (Naumann zu Königsbrück Clas-Michael) (1939–2004). Доктор наук, профессор, был директором Зоологического исследовательского института и Музея Александра Кёнига (Бонн). Крупный специалист по бабочкам-пестрянкам (Zygaeidae). Организатор и участник ряда экспедиций в Афганистан, Иран, Россию. Увлекался этнографией народов Среднего Востока. Одно время преподавал в Кабульском университете, на кафедре зоологии. Собрал едва ли не крупнейшую в Германии библиотеку энтомологической литературы на русском языке. В 1982 г. был гостем Московского университета и обработал материалы по пестрянкам Зоомузея, поставил фондовую коллекцию этой трудной группы (около 50 энтомологических коробок). В музее хранятся также его типы. [Свиридов А.В.]

Наумов Николай Павлович (1902–1987). Териолог. Родился в Москве в семье учителя, по вероисповеданию из старообрядцев. До революции Н.П. учился в классической гимназии, а после 1917 г. в реальном училище. В 16 лет, в 1918 г., он со своими младшими братьями Александром и Сергеем открывает станцию натуралистов и любителей природы на семейном дачном участке, под Битцей, где семья Наумовых владела 6 гектарами земли. После школы (в 1919 г.) поступил в Тимирязевскую академию, которую закончил в 1924 г. по специальности агрономия. Ученик Б.М. Житкова. В 1925–26 гг. преподавал биологию на рабфаке, в средней школе, и одновременно работал вне штата на биостанции у Б.М. Житкова, а также помогал ему в организации первых курсов охотоведения (1923–24 гг.). С 1926 по 1931 г. работал в Туруханском крае, сначала в составе экспедиции, занимавшейся переписью населения, потом — охотоведом, с 1928 г. — учителем в школе в фактории на р. Туре (басс. Нижней Тунгуски). Там же организовал лабораторию и краеведческий музей, в которых работал директором.

“Всего в Туруханском крае Николай Павлович проработал почти шесть лет. Это была его первая большая эпопея, за которой в дальнейшем последуют ещё ряд не менее значительных и глубоких, но эта первая всё же осталась самой любимой и незабываемой. Батюшка Енисей, Нижняя и Подкаменная Тунгуски, эвенкийская тайга были для него самыми любимыми местами. Когда Николай Павлович начинал рассказывать о них, даже у совершенно непосвященного слушателя рождалось ощущение полной реальности и сопричастности, настолько живы и ясны были эти рассказы. С огромным теплом и любовью Н.П. Наумов вспоминал и тунгусов (эвенков). Он в совершенстве владел тунгусским языком и был



Н.П. Наумов. Архив Зоомузея МГУ.

переводчиком на первом Съезде советов Эвенкии. Он тщательно изучал быт и нравы тунгусов, старался увидеть глубокий смысл их уклада, обычаев и обрядов” (Поярков, Поярков, 2001а).

В 1931 г. вернулся в Москву и работал с.н.с. в НИИ Зоологии МГУ (лаборатория С.И. Огнёва), совмещая эту работу с деятельностью в качестве преподавателя в Институте пушного хозяйства и на кафедре зоологии позвоночных МГУ. Н.П. специализировался по мышевидным грызунам и в 1940 г. изучал массовое размножение грызунов на Сев. Кавказе, участвовал в подавлении эпидемии туляремии. Тогда же стал доцентом МГУ по кафедре зоологии позвоночных. В дальнейшем опубликовал несколько монографий по природноочаговым заболеваниям. В 1936–1939 гг., не прекращая исследовательской и преподавательской деятельности, поступил в докторантуру ИЭМ им. А.Н. Северцова, в лабораторию эволюционной экологии С.А. Северцова. Во время войны Н.П. работал в специальных противочумных отрядах в Киргизии, Казахстане, Монголии, Китае. Основным местом работы был г. Пржевальск (Киргизия). Во время этих работ выучил казахский язык. В 1945 г. начал читать в МГУ курс “Экология животных” с А.Н. Формозовым и В.Н. Беклемишевым. В 1945 г. организовал первую в России лабораторию медицинской зоологии в институте им. Н.Ф. Гамалея (Институт эпидемиологии и микробиологии АМН СССР). Лаборатория вела интенсивные исследования природных очагов особо опасных инфекций, в первую очередь чумы. Н.П. разработал теорию об элементарных природных очагах чумы (развитие теории Е.Н. Павловского). Работал в этом институте до 1958 г.

В 1949 г. ему присвоено звание профессора. В 1951 г. работает также в МГУ, зав. кафедрой зоологии позвоночных и сравнительной анатомии МГУ — до 1984 г. (1982, по другим источникам). “Как заведующий кафедрой Н.П. Наумов был удивительно чуток к новым веяниям и умел предвидеть перспективы. Благодаря его усилиям значительно расширяется тематика работ, и наряду с классическими появляется ряд новых дисциплин. Это изучение сигнализации у животных разных систематических групп и изучение эхолокации, вопросы ориентации и миграций, биоакустика и этология, бионика и биокibernетика” (Поярков, Поярков, 2001а).

С 1957 г. заведующий лабораторией по изучению средств и способов борьбы с вредными животными и болезнями растений. В 1959 г. получил Ломоносовскую премию за работу “Структура природного очага чумы”. С 1958 по 1970 г. — декан биолого-почвенного факультета МГУ. “Одним из своих крупных организационных деяний Николай Павлович считал прекращение деятельности лысенковцев на биолого-почвенном факультете. Это было отнюдь не просто, так лысенковцы активно поддерживались партийным бюро университета. Ректор университета Иван Георгиевич Петровский предупреждал Николая Павловича, что дело, им затеянное, рискованно и может ему повредить (что и произошло несколько позже)” (Поярков, Поярков, 2001а). В 1970 г. — зав. лабораторией бионики на Биологический факультете. В области экологии занимался динамикой численности, внутри- и межвидовыми отношениями, структурой популяций. Разрабатывал теорию о сигнальных биологических полях и учение о популяционной парцелле.

Н.Н. Воронцов так вспоминает Н.П.: “Конечно же, я хорошо помню проф. Н.П. Наумова, сменившего при нас Б.С. Матвеева на посту зав. кафедрой. Он был прост, доступен, ходил на экскурсии со студентами, много сделал для развития медицинской териологии и экспериментальной экологии. Был внимательным ко мне как руководитель дипломной работы. Увы, Николай Павлович также принадлежал к испуганной части профессорской популяции. Он живо помнил изгнание из МГУ не только А.Н. Формозова, но и В.В. Алпатова, Г.Ф. Гаузе, т.е. разгром университетской экологической школы, и этот испуг остался с ним. Его учебник экологии был, увы, шагом назад по сравнению с курсом ленинградского профессора Д.Н. Кашкарова” (Автопортреты..., 2000, с. 88). Иное мнение у О.Ю. Орлова: “Николай Павлович Наумов, по моим понятиям, был классическим руководителем той (сталинской) эпохи: жёстким, требовательным, немногословным, волевым, умеющим подчинять себе людей и обстоятельства” (Автопортреты..., 2000, с. 300).

“Самыми близкими его друзьями были Николай Григорьевич Олсуфьев, Михаил Владимирович Горленко, Владимир Алексеевич Попов и, конечно, родной брат Сергей Павлович Наумов” (Поярков, Поярков, 2001а). “В январе 1987 года Николай Павлович тяжело заболел. Вскоре ему становится резко хуже и он попадает в 5-ю городскую больницу, где выясняется, что это запущенная стадия рака. Он скончался 2 февраля 1987 года, и его последние предсмертные слова были: “Мало я сделал”” (Поярков, Поярков, 2001а).

В 1934 г. присуждена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

В 1941 г. докторская диссертация “Очерки сравнительной экологии мышевидных грызунов” (1948).

Труды. Опубликовал около 170 научных работ, в том числе учебники и несколько монографий — 8 авторских и 13 в соавторстве. Автор многотомника “Млекопитаю-

щие Советского Союза” (под редакцией В.Г. Гептнера и Н.П. Наумова): соавтор 2-го тома о хищных млекопитающих. Автор монографии “Экология животных”. Соавтор тома “Биологическая кибернетика” (совместно с А.Б. Коганом, В.Г. Ражабеком, О.Г. Чаровым).

О нём: Ладный и др., 1972; Поярков, Поярков, 2001а,б.

Наумов Рудольф Леонидович (1935 г.р.). Акаролог, специализация: эпизоотология зоонозов. В 1958 г. окончил Биологический факультет МГУ, кафедру зоологии позвоночных. Работает в Институте медицинской паразитологии и тропической медицины с 1958 г. и поныне, в.н.с. Его коллекция птиц поступила в музей в 1970-е гг.

В 1964 г. кандидатская диссертация “Птицы в очагах клещевого энцефалита Красноярского края”.

В 1985 г. докторская диссертация “Принципы и методы мониторинга природных очагов клещевого энцефалита”.

Труды. Около 170 публикаций.

Некрасов А.Д. В начале XX века оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). В 1905 г. — ассистент кафедры зоологии Московского университета, затем — профессор кафедры сравнительной анатомии в Горьком.

Ненилин Андрей Борисович (1960–1986). Специалист по паукам-скакушкам. Окончил ТашГУ. Опубликовал ряд фаунистических работ по Средней Азии и по СССР в целом. Первым после 43-летнего перерыва “открыл” коллекции пауков Зоомузея в начале 1980 г. и начал их обработку. Ранее коллекция А.И. Кронеберга по Средней Азии считалась утерянной. Привлечён для работы в музей К.Г. Михайлова [Михайлов К.Г.].

О нём: Mikhailov, 1987.

Несис Кир Назимович (1934–2003). Малаколог, специалист по систематике и экологии Cephalopoda. Окончил Мосрыбвуз в 1956 г. Работал в ПИНРО (1956–1960), ЗИН (1960–1963), ПИНРО (1963–1966), Институте океанологии РАН с 1967 г. Определял головоногих моллюсков ЗМ, пополнял коллекции и депонировал типовые экземпляры.

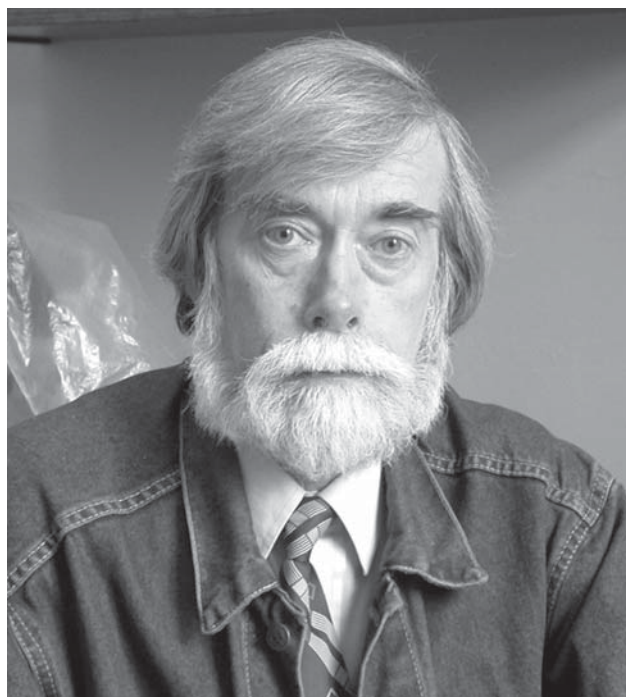
Труды. Более 300 публикаций, в том числе 6 монографий. Несис, 1982; Несис, Никитина, 1986а,б.

Никитин В.Н. Ученик М.А. Мензбира, работал в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг. Профессор кафедры сравнительной анатомии в Тбилиси в 1935–1940 гг.

Никитский Николай Борисович (1947 г.р.). Энтомолог, колеоптеролюб. Окончил Биологический факультет МГУ в 1969 г. С 1969 до 1976 г. работал в ИЭМЭЖ (ИПЭЭ), затем во Всесоюзном сельскохозяйственном институте заочного образования, с 1982 г. в ЗМ. Ст.н.с. сектора энтомологии. Участвовал в экспедициях по центрально-европейской части России, горным районам Кавказа и Карпат, Дальнему Востоку (включая Курильские о-ва).

В 1975 г. кандидатская диссертация: “Морфология и экология хищных и других сопутствующих короедам насекомых северо-западного Кавказа”.

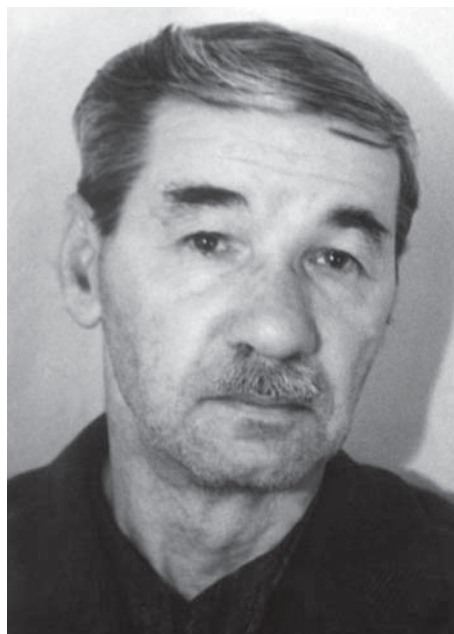
В 1995 г. докторская диссертация “Основные комплексы жесткокрылых-ксилобионтов и их региональная специфика”.



Н.Б. Никитский.

Труды. Автор более 200 научных работ, из них 8 монографий. Основные научные исследования: систематика (Никитский, 1993, Nikitsky, 1998, Nikitsky, et al., 1994), фаунистика (Никитский и др., 1996), филогенетика (Nikitsky et al., 1995), экология (Никитский, 1980) жесткокрылых, охрана редких видов насекомых (Никитский и др., 1987). Описал около 120 новых таксонов, включая новое семейство.

Николаев Павел Сергеевич (1888–1951, по другим источникам: 1882–1952). Препаратор музея с 1938 по 1951 г. К 1942 г. почти все препараты покинули ЗМ, остался только он. Сделал в 1942 г. чучело ядозуба,



П.С. Николаев. Архив Зоомузея МГУ.

электрического угря, а в 1945 г. — чучело летучей собаки. Зав. мастерской музея с 1941 по 1951 г.

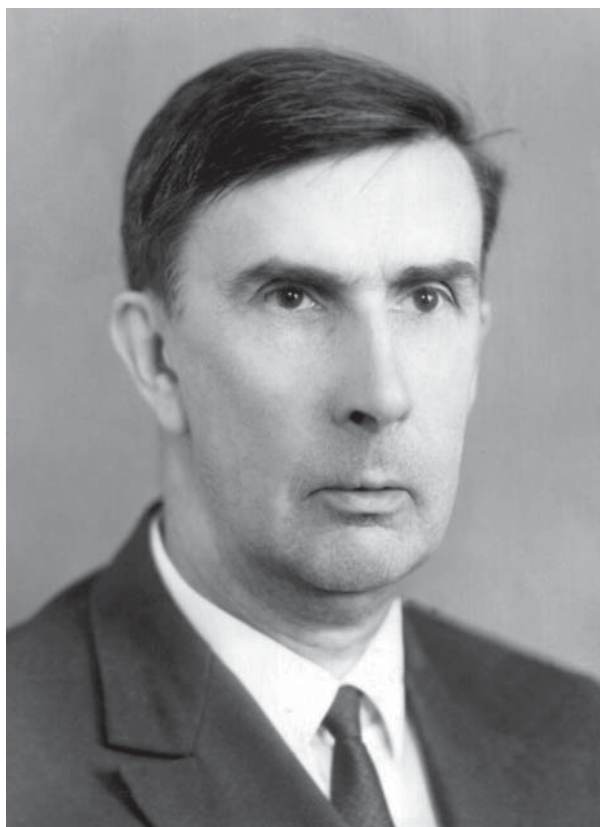
Никольский Владимир Сергеевич (1948 г.р.). Сравнительный анатом. Закончил кафедру зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ в 1971 г. Сотрудник отдела эволюционной морфологии музея с 1973 по 1976 г., затем заведующий сектором сравнительной анатомии. В настоящее время — сотрудник кафедры зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ. Область научных интересов — функциональная морфология насекомых (Mammalia: Insectivora), в основном крота и выхухоли.

В 1985 г. кандидатская диссертация “Филогения и систематика семейства кротовых в свете данных по анатомии костно-мышечной системы”.



В.С. Никольский. Архив Зоомузея МГУ.

Никольский Георгий Васильевич (1910–1977). Выдающийся советский ихтиолог, основатель кафедры ихтиологии МГУ, создатель научной школы отечественных ихтиологов, блестящий педагог и организатор науки. Окончил Московский университет в 1930 г. Ученик Л.С. Берга, Б.М. Житкова. Сотрудник Зоомузея с 1932 по 1950 г.: в 1932–1939 гг. заведовал сектором, в дальнейшем долгие годы был консультантом, в 1944 г. сотрудник по совместительству. С 1940 г. — профессор МГУ, а с 1941 г. — зав. кафедрой ихтиологии МГУ, с 1956 г. — зав. лабораторией экологии рыб Института эволюционной морфологии АН СССР (ныне ИПЭЭ РАН). Связь с ЗМ прервалась в 1950 г. из-за ужесточившихся мер против совместительства. Член-корреспондент АН СССР (с 1953 г.), профессор, автор многочисленных публикаций по систематике, зоогеографии, экологии, видообразованию, изменчивости, теории динамики стада рыб, в том числе ряда монографий и учебников. Организатор и участник экспедиций по изучению ихтиофауны и рыбного хозяйства районов Европейского Севера (1941–1944 гг.), Центральной Азии (1933–1937 гг.) и Дальнего Востока (1945–1949 гг.). Помимо экспедиционных сборов, благодаря Г.В. Никольскому коллекции Зоомузея существенно



Г.В. Никольский. Архив Зоомузея МГУ.

были пополнены и за счёт переданных в дар коллекций ряда отечественных и зарубежных ихтиологов.

Г.В. сформировал кадры московской ихтиологической школы, среди его учеников были исследователи, ныне работающие в самых разных направлениях. Он поддерживал “богдановский” стиль руководства, в его кабинет часто заходили студенты — выпить чаю или кофе и побеседовать на ихтиологические темы. Он принимал множество ихтиологов из различных организаций и из разных городов, независимо от ранга. Его работы до сих пор цитируются зарубежными учёными, наибольшей известностью пользуются его работы по динамике стада рыб и морфологический и кариологический изменчивости.

Должное его квалификации отдавали даже непримиримые противники. Н.Н. Воронцов вспоминает о нём: “Позднее мне пришлось выступить с резкой критикой антидарвинизма Г.В. Никольского и сыграть определённую роль в его провале при выборах в академики. Никольский был, несомненно, выдающимся ихтиологом, и то раздвоение личности, которое было свойственно ему, тот бред, который он писал в области теории эволюции, будучи великолепным специалистом в своей области, — одна из больших человеческих трагедий коммунистического тоталитаризма сталинской эпохи” (Автопортреты..., 2000, с. 86).

В 1939 г. докторская диссертация “Рыбы Аральского моря”.

Труды. Основные монографии по фаунистике: “Рыбы Или” /1939/, “Рыбы Таджикистана” (1938), “Рыбы Аральского моря” (1940), “Рыбы бассейна Амура” (1948, 1956), по экологии: “Теория динамики стада рыб”. Учебники и монографии по общим вопросам: Никольский, 1950, 1963, 1965.

О нём: Георгий Васильевич Никольский /1969. М. Наука/.

Никритин Леонид Моисеевич (1934 г.р.). Энтомолог. Окончил вечернее отделение Биологического факультета МГУ в 1967 г. Сотрудник НИИ карантина и защиты растений с 1962 г. Передал в ЗМ коллекцию по пластинчатоусым жукам (Scarabaeidae) и типовые экземпляры описанных им видов. С 1994 г. на пенсии [доп. Михайлов К.Г.].

В 1973 г. кандидатская диссертация “Жуки подсемейства Aphodiinae (Coleoptera, Scarabaeidae) Средней Азии”.

Никулин Сергей Владимирович (1901–1954). Врач-педиатр, энтомолог-любитель, коллекционер. В 1958 г. передал в музей коллекцию жуков и бабочек Московской области.

Никулочкин Владимир Александрович (?–1941). Препаратор музея с 1920-х годов (по другим данным — с 1932 г.) до 1941 г. “Карьера Владимира Никулочкина начиналась вполне типично для университетского служащего. Он, кажется, был контужен на войне и в первые годы революции устроился плотником, а также исполнителем других разных работ на Измайловской опытной пасеке, которой заведовал и на которой жил летом Г.А. Кожевников. Тихого и скромного, да к тому же контуженного парня пригрела прислуга Кожевниковых Ирина, уже немолодая, некрасивая и не имевшая никаких шансов строить свою семейную жизнь. Свой фактический брак с Владимиром она, кажется, не оформила, но он утвердился у неё в мужьях вполне прочно. Хозяйева Ирины этот брак признали и не возражали против водворения на зиму Владимира в комнате Ирины при кухне. А затем Г.А. устроил его на должность служащего в Музее”.

“Роста Владимир был небольшого. По внешности мало приметен. Лицом очень бледен, с какой-то болезненной желтизной. Бороду брил, небольшие усики. Поведения был самого тихого. Распоряжения, особенно Г.А., выслушивал, вытянувшись во фрунт и держа руки по швам. Отвечал на всё по-солдатски: “Слушаюсь”, “Так точно”, “Никак нет”, “Не могу знать”...

“Таким образом, поведение Владимира было вполне подобающим для университетского служащего доброго старого времени. Не только на службе, но и дома он был тих и скромен. Не пил, не курил, не шумел и был во всём послушен Ирине и её хозяевам. И трудно было даже представить, чтобы этот скромный и ушибленный, даже и в прямом смысле (контузия), человек мог вести себя как-то иначе” (Кузин, 1999, с. 116–117).

Никулочкин полюбил петь в церковном хоре — в университетской церкви, Георгиевской на Моховой, которая стала университетской церковью после революции, когда церковь св. Татьяны была приспособлена под клуб. Университетские деятели уговорили Владимира петь не только в церкви, но и в университетском клубе, в кружке. Потом церковь снесли (вместо неё стоит дом, построенный Жолтовским), а пение в университетском кружке осталось.

“Владимир постепенно входил в круг деятелей, занимавший хоть и не очень видные служебные посты, но приобретавших всё большее значение в жизни университета. Эта хорошо нам всем известная и существующая во всех учреждениях прослойка состоит из сотрудников, образование, знания и способности которых достаточно скромны, но, в противоположность этому, желание играть роль и извлекать выгоды из своего положения силь-



А.И. Федулов, В.А. Никулочкин. Архив Зоомузея МГУ.

но гипертрофированно. Прослойка эта зашифрована под кодовым обозначением “общественность”. В ней имеется своя иерархия. Низшую её ступень составляют рядовые члены всевозможных кружков, состоящих при месткоме или при клубе. С этой ступени и начал свою общественную карьеру Владимир. Первым его продвижением было вступление на пост профорга Зоологического музея. Когда музей отделился от кафедры и стал самостоятельным учреждением, Владимир, само собой, стал членом его месткома. Затем председателем. Затем он вошёл в состав общеуниверситетского месткома. А это было уже высокое положение в “общественной” иерархии. В какой-то момент продвижения по профсоюзной лестнице Владимир вступил в партию. Началась карьера партийная. И вот его выдвинули и, конечно, избрали в члены райсовета...”

“Сначала стали называть его Владимиром Александровичем только публично, сохраняя форму обращения к нему наедине по-старому — Владимир. Потом наступило время, когда называть его так стало невозможно уже ни при каких обстоятельствах. Не помню, как он продвинулся по служебной линии. Во всяком случае, он уже не был лабораторным служителем. Да и сама эта должность с какого-то времени была упразднена. — Появились вахтёры, швейцары, препараторы, завхозы, коменданты. Какую-то из последних должностей и занял товарищ Никулочкин. Впрочем, это значения уже не имело. — Работы в Музее он всё равно не выполнял никакой. Он заседал, циркулировал между месткомом, райсоветом и всеми университетскими учреждениями, а когда бывал в Музее, то проводил какие-то таинственные беседы с глазу на глаз с различными личностями, частью смутно известными мне в лицо по встречам в университетском дворе, в канцеляриях, в вестибюлях и в коридорах институтов, а чаще и совсем неизвестными, но всегда замолкавшими при моем приближении и косившимися на меня”.

“...Достигнув известных степеней в партийно-общественной иерархии и приобретя возможность оказывать протекцию, он водворил к нам на должность уборщицы довольно видную собой розовощёкую девку с широкими бёдрами и могучим бюстом. Через некоторое время выяснилось, что она не больше и не меньше как новая мадам Никулочкина. Старую свою Ирину Владимир выгнал взащей”.

“О дальнейшей карьере и судьбе Владимира после моего исчезновения из университета я не знаю ничего” (Кузин, 1999, с. 118–119).

В.А. Никулочкин погиб в плену под Вязьмой в 1941 г.

Новиков Михаил Михайлович (1876–1965). Родился в Москве, в семье крупного скотопромышленника. В 1886 г. поступил в Московское коммерческое училище. Окончив его, вынужден был 7 лет в связи с тяжёлым материальным положением семьи (отец разорился) работать в страховом обществе, банке, заниматься репетиторством. В 1901 г. поступил в Гейдельбергский университет на естественный факультет. Учился у О. Бючли, А. Косселя. По окончании курса университета вернулся в Россию, работал у М.А. Мензбира и Н.К. Кольцова в Институте сравнительной анатомии (после 1904 г.). В 1906 г. — приват-доцент Московского университета, в том же году уехал за границу для совершенствования в науках. В 1908 г. вернулся в Москву и начал читать в Московском университете курс общей гистологии. С этого же времени — гласный Московской городской думы (в течение 10 лет). Написал интересную работу о проис-



М.М. Новиков.

хождении эпифиза, “теменного глаза” позвоночных (1910). Профессором университета не стал, т.к. в 1911 г. в знак протеста покинул университет (дело Л. Кассо). Перешёл в Московский коммерческий институт, читал там курс сравнительной анатомии. В 1912 г. — ординарный профессор Коммерческого института, в том же году — член 4-й Государственной Думы. С 1914 г. — председатель московского отделения Комитета помощи военнопленным Международного Красного Креста. В 1916 г. избран профессором кафедры зоологии Московского университета. Приступил к преподаванию в 1917 г. (читал курс общей биологии и сравнительной анатомии беспозвоночных). В это же время заведовал Зоологической лабораторией МГУ, читал лекции в Коммерческом и Горном институтах. В 1918 г. арестован в связи делом о контрреволюционной организации “Тактический центр”. Пробыл две недели в предварительном заключении, затем отпущен. В том же 1918 г. избран деканом Физико-математического факультета МГУ, в 1919 г. избран ректором. В 1920 г., возражал против отмены университетского самоуправления Наркомпросом. В 1922 г. вызван в ГПУ и получил распоряжение в семидневный срок покинуть Россию. С 1922 г. в эмиграции: Берлин, Гейдельберг, Прага. Работал в Чехии, сотрудник Русского народного университета (РНУ), одно время был его ректором. В 1935 г. участвовал в организации русского эмигрантского музея. С 1935 г. — профессор Карлова университета в Праге. В 1939 г., после оккупации Праги гитлеровцами, уехал в Братиславу (Словакия), где был профессором кафедры зоологии и директором Зоологического института при университете Братиславы. В 1945 г., когда советские войска приблизились к Братиславе, немецкие оккупационные власти предложили русским переехать в Германию. Новиков с семьёй попали в американскую оккупационную зону. До 1949 г. работал в Германии, в Мюнхене. В 1949 г., в 73 года, уехал в США, в Нью-Йорк.

В 1904 г. защитил в Германии работу на степень доктора натурфилософии.

В 1909 г. магистерская диссертация “Исследования о хрящевой и костной ткани” /1909/.

В 1911 г. защитил докторскую диссертацию “Исследования о теменном глазе ящериц” /1910/.

Труды. Опубликовал более 120 книг и статей по естественным наукам. Изданы воспоминания.

О нём: Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. 1997. с. 463–465; Волков, Куликова, 2003.

Нордман Александр Давидович фон (1803–1886). Родился в Финляндии, на острове Руотсинсальми. Сын полковника артиллерии, который увлекался охотой, рыболовством, птицеводством. А. Нордман окончил гимназию в Выборге, в 1820 г. поступил в университет в Або (ныне Турку). Увлёкся энтомологией, в 1821 г. основал Общество естествоиспытателей. Слушал лекции на Медицинском и Философском отделениях университета. В 1827 защитил 2 диссертации — по филологии и по естественной истории. В 1827 г. в университете Або случился пожар, сгорели, в частности, все энтомологические коллекции А.Д. В 1828–31 гг. работал в Берлине у Х. Эренберга и К. Рудольфи, обрабатывал коллекцию птиц. В 1830 г. вместе с Л. Океном совершил поездку на о. Гельголанд. Занимался морской фауной, паразитическими червями, паразитическими веслоногими ракообразными. Описал более 70 видов гельминтов, в основном трематод и нематод. В 1832 г. — профессор натуральной истории при Ришельевском лицее в Одессе. В 1833 г. вместе с С.С. Куторгой, Х.Х. Стевеном и М.Г. Ратке путешествовал по Крыму. Собрал коллекцию окаменелостей. В 1838 г. командирован в Париж для издания своего труда по фауне Чёрного моря. В 1840 г. вместе с А.Г. Мильн-Эдвардсом побывал в Нормандии. С 1834 г. — управляющий ботаническим садом в Одессе. Этот сад был преобразован в Главное училище садоводства, и с 1842 г. А.Н. стал его директором. Передал в 1840-е гг. в музей коллекцию птиц с Украины и с Кавказа. В 1849 г. перешёл в Гельсингфорский университет, где с 1852 г. занимал кафедру зоологии. В 1866 г. вышел в отставку по болезни (отягощённой личным горем — в 1862 г. в Нерчинске был убит его сын).

В 1831 г. докторская диссертация по медицине “Микрографические сообщения”.

Труды. Автор 74 научных работ на пяти языках. В основном — работы по фауне беспозвоночных Крыма, Кавказа, юга Украины и Молдавии.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Оболенская Екатерина Викторовна (1982 г.р.). Родилась в г. Новомосковске Тульской области. В 2000 г. окончила среднюю школу № 11 в пос. Огнеупорного завода г. Новомосковска. В 2002 г. поступила на Географический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, в 2007 г. заканчивает кафедру биогеографии. С 2003 г. работает в ЗМ, в отделе Эволюционной морфологии, на ставке таксидермиста. Тема дипломной работы: «географическая изменчивость сибирского бурундука *Tamias sibiricus*». Область интересов: географическая изменчивость млекопитающих, зоогеография. Участница экспедиций в Архангельскую, Иркутскую и Читинскую области, республику Бурятия, Краснодарский и Приморский края, Азербайджан.

Огнёв Сергей Иванович (1886–1951). Крупный териолог. Родился в Москве, в семье известного ботаника и гистолога, профессора Московского университета Ивана Флоровича Огнёва, и С.И. Киреевской, из знаменитой семьи славянофилов Киреевских. Семья Огнёвых дружи-



С.И. Огнёв. Архив Зоомузея МГУ.

ла домами с семьёй священника Павла Флоренского. “Юношей и в студенческие годы Сергей Иванович часто посещал дом Флоренских в Сергиевом Посаде и особенно дружил со старшим сыном Кириллом, позже известным геофизиком. Они часто совершали совместные походы в природу, а потом и на охоту” (Флинт, 2001). В 1899 г. поступил в московскую гимназию Л.И. Поливанова, окончил в 1905 г. Ещё школьником познакомился с Мензбиром — в 1902 г., когда был учеником 5-го класса и увлекался орнитологией. В 1905 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Учителя: М.А. Мензбир, Г.А. Кожевников, Б.М. Житков — тем самым Огнёв был “внуком” в двух научных линиях, идущих от Богданова и Борзёнок. Однако основное влияние на него оказал всё же Г.А. Кожевников, который по окончании университета в 1910 г. оставил С.И. при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). В 1909 г. С.И. работал по фауне зверей Орловской губ. В 1910 г. в лаборатории ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова обрабатывал свою коллекцию по млекопитающим Московской губ. С 1911 по 1918 г. преподавал зоологию в гимназии Флёрова. С 1914 г. — штатный ассистент Зоологического музея Московского университета. С 1917 по 1927 г. был хранителем музея (не ясно, было ли это официальным назначением — в иных источниках указывается, что хранителем в послереволюционные годы был Н.Н. Плавильщиков, затем Э.Г. Беккер. По-видимому, Огнёв курировал коллекции позвоночных или млекопитающих, наряду с другими сотрудниками, причём без официального обозначения в качестве хранителя). В 1920–23 гг. был профессором Ташкентского университета, — находясь в Москве, так как выехать в Ташкент не мог. Преподавал на кафедре зоологии Московского университета с 1911 г., с 1926 г. — доцент МГУ, с 1928 по 1935 г. — профессор и зав. кафедрой зоологии во Втором Мос-

ковском университете (Московский пединститут им. Ленина, ныне Московский педагогический университет — МГПУ), преподавал также с 1941 г. в Московском педагогическом институте им. Потёмкина. С 1923 г. — научный сотр. 1-го разряда НИИЗ, с 1928 г. — действительный член Института зоологии (соответствовало званию профессора). С 1932 г. — профессор МГУ. С 1941 по 1950 г. — зав. кафедрой зоологии в Московском городском педагогическом институте им. Потёмкина. “Нужно сказать, что несмотря на многолетнюю практику педагогической работы, Сергей Иванович не был блестящим оратором. Лекции его, признаюсь откровенно, были несколько академичны и скучноваты. Но несмотря на это, он действительно был прекрасным, выдающимся педагогом! Он привлекал студентов и особенно аспирантов постоянной доброжелательностью и готовностью незамедлительно откликнуться на любую просьбу, своей врождённой культурой, своими глубокими и разносторонними знаниями, широтой и смелостью мышления, своим особым, добродушным юмором и, конечно же, своим примером, своим отношением к работе и науке” (Флинт, 2001).

Ученики Огнёва — В.Г. Гептнер, С.С. Туров, Л.А. Портенко, И.Б. Волчанецкий, А.Н. Формозов, Н.А. Бобринский, К.К. Флёров, В.И. Цалкин, Н.П. Наумов, С.П. Наумов, С.У. Строганов, А.Г. Банников, А.П. Кузякин, Л.Б. Бёме, А.Г. Томилин, Б.А. Кузнецов, К.А. Воробьёв, В.В. Кучерук, Т.Н. Дунаева, Н.М. Дукельская, Н.В. Шибанов. Все ученики С.И. привозили в ЗМ из своих экспедиций коллекции млекопитающих и других групп животных.

“В своем кабинете на третьем этаже /Зоомузея. — Г.Л./ до новой своей женитьбы, т.е., кажется, до 1928 г., продолжал жить С.И. Огнёв. А в нижнем этаже, в том же коридоре, где была библиотека, находился кабинет Б.М. Житкова, в котором он тоже довольно часто ночевал. С ними обоими у нас как бы был заключён тайный пакт максимального невмешательства. Ни один из них не заходил в библиотеку вечером, если дверь в неё не была открыта. Огнёв, если и приходил иногда, то особенно не задерживался, так как отношения между нами никогда не были особенно близкими, хотя и всегда вполне хорошими. С Б.М. Житковым я очень дружил, и он нередко захаживал ко мне вечером или утром, чтобы вместе пить чай” (Кузин, 1999, с. 60–61).

“В нём /Огнёве — Г.Л./ поражали спокойствие, необыкновенная доброжелательность, чувство собственного достоинства, соединённое с добродушной, почти незаметной иронией, уважение к собеседнику. Даже в гневе он был спокоен и сдержан. В таком состоянии холодного бешенства я видел Сергея Ивановича только раз, когда осенью 1948 г., вскоре после скандальной сессии ВАСХНИЛ, декан нашего факультета, ставленник Лысенко, небезызвестный И.И. Презент поднялся в “Огнёвку”, на третий этаж, чтобы познакомиться с работой кафедральных териологов. Особенно интересовал его сам С.И. Огнёв, числившийся в “антилысенковцах”. Первым Презента встретил А.Н. Формозов и пытался не допустить декана к Сергею Ивановичу. В это мгновение из своего кабинета появился и сам Огнёв и обратился к Формозову, не обращая внимания на Презента, со словами: “Саша, скажи этому человеку, что если он ещё раз придёт сюда, я спущу его с лестницы”. Всесильный Презент бежал и больше не возвращался для беседы с Сергеем Ивановичем!” (Флинт, 2001).

“...Сергей Иванович Огнёв тогда был молодым внештатным ассистентом Московского университета, сидел



С.И. Огнёв. Архив Зоомузея МГУ.

в Зоологическом музее. Но так как он по университету денежек не получал, и хотя семейство было не бедное, он хотел, конечно, зарабатывать деньги. И деньги он зарабатывал в качестве гимназического учителя зоологии. Как я уже говорил, количество штатных оплачиваемых должностей ассистентов в университетах было ограничено очень. Внеуниверситетских, чисто научных институтов практически почти не было не только в России, а вообще в мире. Значит, оплаченных научных должностей, с которых учёный мог начинать свою научную карьеру, было немного. Поэтому было естественно, что большинству приходилось на стороне где-то зарабатывать деньги. Естественнее всего было зарабатывать будущим учёным учителями, поэтому очень многие будущие крупные и историки, и филологи, и зоологи, и ботаники, и химики, и физики начинали с учительства в соответствующих специальностях, были гимназическими учителями”.

“Сергей Иванович Огнёв был преподавателем зоологии в гимназии в те времена и уже сверхштатным ассистентом университета. А после революции стал сперва штатным ассистентом, потом доцентом, потом профессором и одним из крупных наших зоологов-позвоночников /.../”

“Так вот, вторым моим учителем зоологии стал Сергей Иванович Огнёв, и не столько по Флёровской гимназии потому что гимназическая зоология для меня была уже малоинтересна, сколько по совместному участию в экспедициях. Он был блестящий экспедиционный и экскурсионный зоолог, прекрасно разбирался в природе, прекрасно видел ландшафт и был совершенно изумительным для тех времен фотографом”.

“Мне посчастливилось с Сергеем Ивановичем Огнёвым экскурсировать и в Смоленской губернии, и много по Московской губернии, малость по Тверской губернии, и в других экскурсиях зоологических я его сопровождал, поэтому ознакомился с местожительством и местообита-

ниями целого ряда млекопитающих и птиц в природных условиях. Можно по музейным шкуркам прекрасно знать какие-нибудь группы зверей и птиц и понятия не иметь, как они выглядят в природе и где они на самом деле обитают. А вот Сергей Иванович и это прекрасно знал, и я у него этому научился” (цит. по: Дементьев, 1952а, с. 22).

“21 декабря я пришёл на факультет утром на занятия. Первым, кого я встретил на лестнице, был Е.С. Птушенко. Его расстроенный вид поразил меня, и первые его слова объяснили всё: “Сергей Иванович скончался!”. Сотрудники кафедры, как потерянные, бродили по коридорам, все занятия были отменены. Нас с Р.Л. Бёме вызвали в деканат и, поскольку мы одни знали дорогу в санаторий, отправили в Болшево. К нам присоединился И.А. Шилов, студент пятого курса. Так мы привезли Сергея Ивановича в последний раз к зданию Зоологического музея. Помню, что парадный вход в Зоомузей открывал В.Е. Соколов, тоже студент-выпускник. Гроб перенесли в нижний зал музея, и все мы долго не находили в себе сил разойтись. А Д.М. Вяжлинский со своей траурной чёрной бородой так и простоял всю ночь, будто в почётном карауле, у гроба учителя” (Флинт, 2001).

В 1935 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Всего опубликовал около 200 работ, примерно 750 печ. листов. Огнёв, 1913 — едва ли не первая крупная работа по териологии России, сводка данных по распространению, классификации и биологии видов различных отрядов. Руководитель экспедиции (1919–1921 гг.) в Воронежскую губ. Сборы по птицам поступили в музей. По результатам работы опубликована монография (Огнёв, Воробьёв, 1923). После смерти Кожевникова С.И. возглавил Комиссию по изучению фауны Московской губ. Привлёк его туда Кожевников, С.И. тогда был ассистентом ЗМ. Далее С.И. опубликовал сводки по Крыму /1916/, Воронежской губ. /1923/, Сев. Кавказу /1924/, Сев.-Вост. Сибири (1926), Копетдагу /1929/, Шантарским о-вам /1929/, Тянь-Шаню /1940/. Далее, за этой подготовкой — главный труд жизни Огнёва — многотомное издание “Звери Восточной Европы и Северной Азии” (1928–1954). Эта работа сознательно задумывалась как аналог “Птиц России” Мензбира. Фундаментальная сводка, до сих пор нет ничего подобного ни в России, ни за рубежом. Это многотомник, включающий 4878 страниц, описания почти 900 форм млекопитающих (видов и подвидов), с рисунками А.Н. Формозова, В.В. Ватагина, Н.Н. Кондакова, А.Н. Комарова, К.К. Флёрова. Книга отмечена Сталинской премией (1942). Коллекция С.И. Огнёва продана в музей: первая партия в 1937 г., потом — в конце 1950-х гг., его вдовой И.Е. Огнёвой (в коллекции приблизительно 7000 экз., с многочисленными типами). За московской школой териологов окончательно закрепилось эколого-фаунистическое направление исследований, а питерская школа традиционно более филогенетична — впрочем, это направление ей придал ученик Мензбира П.П. Сушкин. Теоретические вопросы рассмотрены в работах (Огнёв, 1942, 1944, 1947).

Помимо огромного труда “Звери СССР”, Огнёв — автор многих крупных учебников. Это учебники всех уровней и различной широты охвата. “Учебник для сельхозтехникумов” (Огнёв, 1932) охватывает материал от строения клетки и тканей до происхождения человека — с описанием всех групп животных, включая беспозвоночных. Наиболее известный учебник С.И. — “Зоология позвоночных” (Огнёв, 1945б), а также учебник по экологии млекопитающих (1951). “Зоология позвоночных” — очень хороший и добротный учебник. Помимо системати-

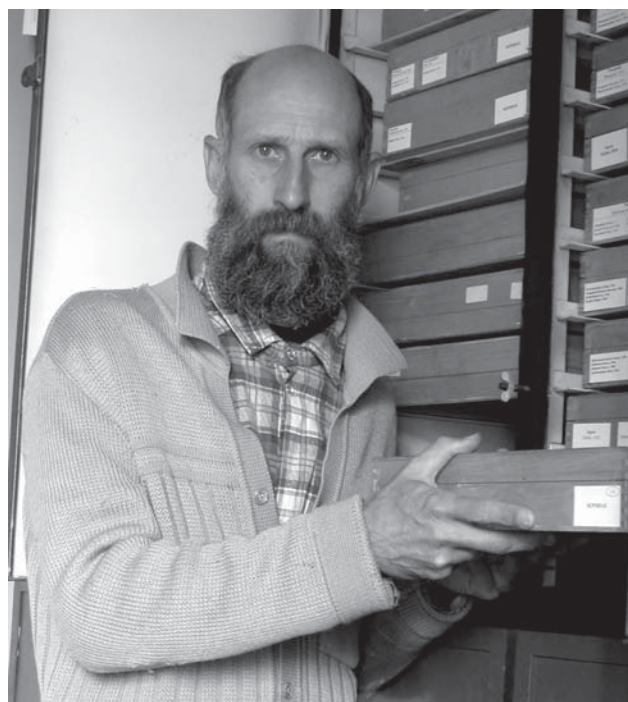
ческих очерков, каждая крупная группа позвоночных характеризуется особым очерком анатомии и разделами по экологии и эволюции группы. Популяризатор: “Жизнь леса” (1950а), “Жизнь степей” (1950б), “Фотографии родной природы” (1949).

О нём: Строганов, 1946; Дементьев, 1952а; Туров, 1952; Мазурмович, Шульга, 1955; Мазурмович, 1960; Воробьев, 1978; Флинт, 2001.

Озеров Андрей Леонидович (1955 г.р.). Энтомолог, диптеролог. Окончил Биологический факультет МГУ в 1981 г. В 1970-х гг. работал в Институте тропической медицины, с 1981 г. сотрудник ЗМ. Сначала лаборант сектора энтомологии, затем м.н.с., потом зав. сектором энтомологии ЗМ (после А.И. Шаталкина), в.н.с. Участник многих экспедиций по Дальнему Востоку (Амурская область, Хабаровский край, Приморье), Туркмении и Северному Кавказу. Научные интересы: один из ведущих специалистов по систематике и зоогеографии мух семейства Sepsidae, Piophilidae.

В 1988 г. кандидатская диссертация “Некробионтные двукрылые лесов юга Дальнего Востока СССР”.

Труды. Приблизительно 100 научных работ.



А.Л. Озеров.

Окулова Наталья Михайловна (1935 г.р.). Родилась в Москве. Закончила Биолого-почвенный факультет МГУ в 1957 г. Проф., в.н.с. Института проблем экологии и эволюции РАН. Область профессиональных интересов — экология млекопитающих, земноводных и пресмыкающихся. Опубликовала несколько работ по герпетологии. Автор сборов амфибий, рептилий и микромамманий из различных регионов Европейской России, хранящихся в музее. В 1997 г. передала в герпетологический отдел 74 экз. черепов лягушек. [Дунаев Е.А.]

В 1980 г. докторская диссертация “Природный очаг клещевого энцефалита как биологическая система”.

Олсуфьев Николай Григорьевич (1905–1988). Диптеролог, крупный специалист по слепням. Член-корреспондент АМН СССР. Родился в местечке Марковичи Волынской губ. Отец — служащий, энтомолог-любитель, публиковался по жукам. В 1930 г. Н.Г. окончил в Ленинграде Институт прикладной зоологии и фитопатологии, факультет энтомологии по специальности “паразитология”. С 1933 г. работал под руководством акад. Е.Н. Павловского во Всесоюзном институте экспериментальной медицины (ВИЭМ). В 1941 г. утвержден в звании профессора. В годы войны занимал должность начальника отделения СЭЛ, затем — начальник армейского СЭО. Демобилизовался в 1946 г. Работал в Институте эпидемиологии и микробиологии им. Н.Ф. Гамалеи, где с 1948 по 1988 г. был руководителем лаборатории туляремии. В музее хранятся некоторые определенные им коллекции. Кроме того, дочь Н.Г., Евгения Николаевна Олсуфьева, в 1989 г. передала в музей коллекцию Н.Г. — более 12000 экз. слепней и около 600 экз. мух-кровососок.

В 1939 г. докторская диссертация.



Н.Г. Олсуфьев.

Орлов Виктор Николаевич (1937 г.р.). Териолог, кариосистематик. Д.б.н., проф., зав. лабораторией Института проблем экологии и эволюции РАН. Закончил кафедру зоологии позвоночных МГУ. Ученик В.Г. Гептнера, кандидатскую диссертацию защитил по краниологии кулана (*Equus hemionus*, Mammalia), докторскую — по кариосистематике млекопитающих. Многолетний участник Комплексной Советско-Монгольской экспедиции (вместе с В.С. Лобачевым, В.М. Малыгиным, О.Н. Подтяжковым, Г.И. Шенбротом), руководил териологическим отрядом, огромные сборы млекопитающих и пресмыкающихся хранятся в музее; работал и собирал материалы также в Эфиопии.

Орлов Николай Люцианович (1952 г.р.). Герпетолог. Специалист в области систематики земноводных и пресмыкающихся Юго-Восточной Азии и змей Палеарктики. Родился в г. Черкассы. Закончил Педагогический институт им. Герцена в 1985 г. Ныне н.с. Зоологического института РАН. Неоднократно был в экспедициях в различных регионах мира (Монголия, Туркмения, Вьетнам, Кавказ, Непал, Кампучия, Япония и др.). В составе комплексной Советско-Монгольской биологической экспедиции собирал коллекции пресмыкающихся и земноводных, часть из которых передана в музей. Определял некоторые группы змей фондовой коллекции музея. Описал несколько таксонов земноводных и пресмыкающихся. [Дунаев Е.А.]

В 2006 г. кандидатская диссертация “Фауна амфибий Вьетнама: распространение, таксономическое и экологическое разнообразие”.

Труды. Автор более 100 статей и книг, в том числе соавтор сводки по герпетофауне СССР /Ананьева Н.Б. и др., 1998. Земноводные и пресмыкающиеся. Энциклопедия природы России. — М.: АБФ. 576 с./.

Орлова Ираида Васильевна (1926–2005). Энтомолог. Специалист по Aphidinea. Работала в секторе энтомологии в 1952 г., потом ушла из музея. С 1955 г. на кафедре энтомологии Биологического факультета МГУ.

Орлова (Положихина) Валентина Федоровна (1939 г.р.). Герпетолог. Родилась в Москве. Окончила Биологический факультет МГУ в 1962 г. и в том же году пришла в ЗМ. Работала экскурсоводом в 1962–1963 гг. С 1963 г. зав. сектором герпетологии вместо Р.Л. Бёме. Ныне с.н.с., куратор коллекций пресмыкающихся музея. Реанимировала законсервированный отдел, активно пополняла фонды за счёт собственных сборов из многих экспедиций (Большой Кавказ и Закавказье, Средняя Азия, Монголия) и благодаря налаженным контактам с зоологами из различных учреждений. В 1983–1984 гг. была начальником отряда совместной Советско-Монгольской комплексной биологической экспедиции. Научные интересы — изменчивость, систематика, филогения Lacertidae и бесхвостых амфибий, зоогеография земноводных и пресмыкающихся. [Орлова В.Ф.]



В.Ф. Орлова и И.С. Даревский.

В 1975 г. кандидатская диссертация “Систематика и некоторые эколого-морфологические особенности лесных ящериц рода *Lacerta*”.

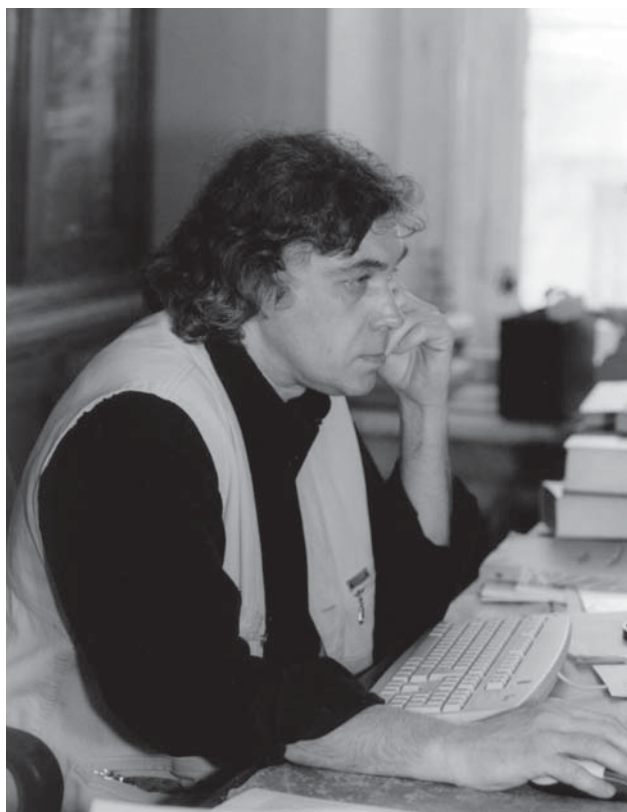
Труды. Автор более 90 научных и научно-популярных статей и книг, в частности нескольких коллективных монографий: “Разноцветная ящурка” /1993/, “Земноводные и пресмыкающиеся Монголии. Пресмыкающиеся” /1997/, очерков в 2 томах “Handbuch der Reptilien und Amphibien Europas” /Bd. 1 — 1981, Bd. 2/1 — 1984/. См. также: Орлова, Семёнов, 1999.

Ошанин Василий Фёдорович (1844–1930). Энтомолог. Известный специалист по клопам. Из дворянского рода, ведущего начало с выходцев из Венеции. Член ИОЛЕАЭ с момента его организации. Еще студентом обработал прямокрылых Московской губ. из коллекций ЗМ. Путешественник по Кавказу и Средней Азии. Директор женской гимназии в Ташкенте. В начале XX века передал коллекции в ЗМ.



В.Ф. Ошанин.

Павлинов Игорь Яковлевич (1950 г.р.). Териолог. Работает в музее с 1967 г. — сначала рабочий, потом лаборант, м.н.с и т.д., ныне в.н.с., зав. сектором териологии. Служил в армии в 1969–1971 гг. Закончил Московский городской заочный пединститут в 1976 г. В середине 70-х гг. — комсорг, в середине 80-х гг. — парторг музея. Куратор коллекций грызунов, хищных, типовых экземпляров. Читает спецкурс по теории систематики на Биологическом факультете МГУ. Область профессиональных интересов: теоретическая систематика и филогенетика (в частности, кладистика), систематика и морфология грызунов; фаунистика млекопитающих; популяризация научных знаний в биологии.



И.Я. Павлинов.

В 1982 г. кандидатская диссертация “Филогения и надвидовая систематика песчанок (Mammalia: Gerbillidae) мировой фауны”.

В 1997 г. докторская диссертация “Кладистический анализ в филогенетических и таксономических исследованиях: теоретические основания эволюционной кладистики”.

Труды. Опубликовал около 150 научных работ. Один из первых российских учёных, занявшихся кладистикой, написал несколько книг, разъясняющих детали и методы кладистической методологии (Павлинов, 1989 и др.). Работы по теоретической филогенетике (Павлинов, 2005 и др.). Каталоги и справочники по систематике млекопитающих (Павлинов, Россолимо, 1987, 1998, и др.). Организовал перевод книги Дж.Г. Симпсона “Принципы таксономии животных” (Симпсон, 2006).

Павлова (Рубинштейн) Наталья Рудольфовна (1937 г.р.). Родилась в Москве, в 1954 г. окончила школу, в 1955 г. поступила на Биологический факультет МГУ, на кафедру зоологии позвоночных (вечернее отделение), которую окончила в 1961 г. С 1954 г. работает в ЗМ: рабочая хранилища млекопитающих, мастер-таксидермист, в 1960–62 гг. лаборантка сектора беспозвоночных. В 1962 г. ушла из музея в связи с поступлением в очную аспирантуру под руководством Г.П. Дементьева. Во время работы в ЗМ изучала внутривидовую изменчивость насекомых. По окончании аспирантуры вернулась в музей, зав. отделом экспозиции с 1964 г., в 1976 г. — главный хранитель музея (перед Л.Г. Марусовой).

В 1971 г. кандидатская диссертация “Строение и изменчивость кожного и волосного покрова шиншиллы”.



Н.Р. Павлова. Архив Зоомузея МГУ.

Паленичко Зинаида Георгиевна (1901–?). Специализация: систематика и экология высших ракообразных (Crustacea), биология двустворчатых моллюсков (Bivalvia), биота Белого моря. Родилась в с. Богородском Курской области. В 1925 г. закончила Физико-математический факультет, отделение биологии МГУ по специальности "зоология беспозвоночных". С 1924 г. студенткой привлечена В.В. Алпатовым к работе по биометрии, исследовала изменчивость стаз и видов муравьев. С 1926 по 1931 г. работала сначала м.н.с., а потом с.н.с. и состояла в аспирантуре по специализации "гидробиология" в Морском научном институте (впоследствии в Океанографический институт — ГОИН). В период с 1931 по 1937 г. работала в Мурманском отделении ГОИН, ВНИРО, Северном краевом отделении ЦНИРО (Архангельск) и снова во ВНИРО. Во время работы в Морском научном институте и институтах, являвшихся его преемниками, участвовала в нескольких экспедициях — на НИС «Персей» и в ряде прибрежных экспедиций в Баренцевом Белом, Каспийском морях и на Дальнем Востоке.

В 1936–1941 гг. ассистент и учёный секретарь Института зоологии МГУ, в 1941–1943 гг. работала с.н.с. Полярного научно-исследовательского института в Архангельске, а с 1943 по 1946 г. — с.н.с. сектора беспозвоночных Зоологического музея МГУ.

В 1946 г. перешла на работу в г. Петрозаводск, в сектор зоологии Карело-Финской базы АН СССР, с.н.с. и зам. директора, в 1949–1957 гг. была директором Беломорской биостанции Карело-Финского (затем — Карельского) филиала АН СССР. Эта биостанция не имела базы на побережье, исследования проводили на экспедиционных судах. В 1962–1964 гг. — и.о. директора Беломорской биостанции АН СССР на мысе Картеш, с 1965 г. на пенсии. [Спиридонов В.А.]

В 1944 г. кандидатская диссертация "Биология и промысел *Mytilus edulis* L. Белого моря".

Панкова Светлана Васильевна (1929 г.р.). Специалист-пчеловод. Окончила Биологический факультет МГУ в 1954 г. Сотрудник Биологического факультета, факультета почвоведения. Сотрудник сектора беспозвоночных музея в 1980-х гг. Выбыла по сокращению штатов.

В 1970 г. кандидатская диссертация "Об отражении медоносной пчелой *Apis mellifera* L. пространственных отношений внешнего мира".

Панфилов Дмитрий Викторович (1923–1995). Энтомолог, зоогеограф, специалист по перепончатокрылым насекомым (пчелиным). Родился в Саратове в семье потомственных интеллигентов, отец — художник. Затем семья переехала в Москву, Д.В. закончил среднюю школу на Масловке в 1941 г. По окончании школы призван в армию, прошёл артиллерийское училище и попал на фронт. Участник битвы на Курской дуге, операций по форсированию Днепра. В 1944 г. после тяжёлого ранения демобилизован. Лишился нескольких пальцев на правой руке, выучился писать и отлично рисовать левой рукой. Поступил на Биологический факультет МГУ в 1944 г. В 1949 г. закончил университет по кафедре энтомологии. Поступил в аспирантуру кафедры энтомологии МГУ. Учителя: А.С. Скориков, В.В. Попов, Е.С. Смирнов. Работал в музее с 1952 г., вместо ушедшего в ЗИН О.Л. Крыжановского, и до 1954 г. — с.н.с. сектора энтомологии ЗМ. После него в секторе работал Г.А. Виктор. Участник комплексной экспедиции для работы в Нижнем Поволжье на трассе посадки лесных ползающих полос (с 1948 г.).

Участник многочисленных экспедиций по Русской равнине, Кавказу, Средней Азии, Сибири, Дальнему Востоку. В музее хранятся сборы Д.В.: насекомые, равноногие раки с Колетдага. Известен своими исследованиями по фауне Китая (Юньнань) и генезису тропической биоты. Участник экспедиций на Мадагаскар, острова Индийского океана Маврикий и Реюньон, на Кубу. В 1954–63 гг. — сотрудник Института географии (лаборатория биогеографии), в 1963–1969 гг. — в Палеонтологическом институте АН, с 1969 — снова в Институте географии. В это время передал в музей свои сборы из Средней Азии, из экспедиций от Института географии на Кавказ, сборы конца 1950-х гг. из Китая. В 1970-е гг. от него поступили небольшие сборы с Мадагаскара, из Африки, с Кубы. За ним сохранялось постоянное рабочее место в музее с 1957 по 1972 г.

В 1952 г. кандидатская диссертация "Насекомые — опылители люцерны Сталинградской области".

Труды. Автор более 150 публикаций. Разработал особый биоценотический вариант зоогеографии ("эволюционной биогеографии"), ряд представлений о генезисе тропической биоты. Автор двух научно-популярных книг (Панфилов, 1961, 1977).

О нём: Последний романтик..., 1998.

Панютина Александра Андреевна (1984 г.р.). Териолог. Область профессиональных интересов: биология и систематика рукокрылых. Внештатный сотрудник сектора млекопитающих музея в 2000–2006 гг. Училась в МГПУ, перевелась на Биологический факультет МГУ, который закончила в 2007 г.

Парамонов Александр Александрович (1891–1970). Известный биолог-эволюционист, специалист по нематодам. Заведующий отделом экспозиции ЗМ с 1934 по 1937 г. В 1934 г. в докладе "О принципах построения отдела систематики музея" изложил идею особого введ-



А.А. Панютина.

ного раздела экспозиции, в котором излагалась бы история зоологии, учение о виде, принципы построения естественной системы (Архив МГУ, ф. 534, оп. 1 и 1л, ед. хр. 36, л. 25–28).

О нём. Александр Александрович Парамонов, 1970.

Парин Николай Васильевич (1932 г.р.). Ихтиолог, ведущий специалист по систематике и зоогеографии океанических рыб. Член-корреспондент РАН, академик РАЕН, профессор, лауреат Гос. премии СССР (1977 г.), с 1976 по 1999 г. заведовал (в настоящее время — г.н.с.) Лабораторией океанической ихтиофауны Института океанологии РАН. Создатель научной школы отечественных океанических ихтиологов. Он организовал и принимал участие во многих экспедициях Института океанологии в 1957–1989 гг. в различные районы Мирового океана, часть собранных материалов передана в Зоомузей. Им описано более 100 новых для науки таксонов рыб, значительная часть типовых экземпляров хранится в Зоомузее. [Васильева Е.Д.]

В 1967 г. докторская диссертация “Ихтиофауна океанской эпипелагиали” (1967).

Труды. Автор монографии “Ихтиофауна океанской эпипелагиали” /М., “Наука”, 1967/ и более 300 публикаций по различным вопросам систематики, зоогеографии и экологии океанических рыб.

Пастернак Фёдор Александрович (1927–2004). Гидробиолог. Окончил МГПИ в 1947 г. Сотрудник Института океанологии РАН. Занимался кораллами. Передал в ЗМ сборы ракообразных из Антарктики [доп. Михайлов К.Г.].

В 1952 г. кандидатская диссертация “Монография козули”.

Пахневич Алексей Валентинович (1977 г.р.). Зоолог, палеонтолог. Родился в г. Москве. В 1994 г. окончил школу и поступил на биолого-химический факультет МПГУ, который закончил в 1999 г. В 1999–2002 гг. в очной аспирантуре на кафедре зоологии и экологии МПГУ. С 2002 г. в Палеонтологическом институте РАН, в наст. вр. с.н.с. лаборатории высших беспозвоночных. С 1998 г. — куратор коллекции брахиопод ЗМ. Область научных интересов: брахиоподы палеозоя — кайнозоя

(включая современных), зооархеология (беспозвоночные) [Михайлов К.Г.].

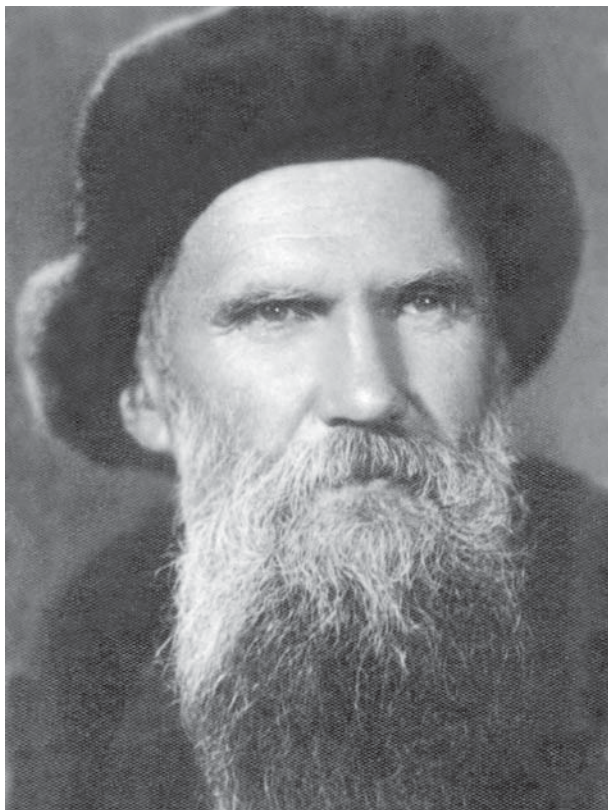
В 2003 г. кандидатская диссертация “Изменчивость раковин и размерно-возрастной состав популяций брахиопод”.

Труды. 29 научных публикаций по зоологии и палеонтологии, 21 научно-популярной публикаций (в том числе 9 книг) и др.

Пахоруков Николай Павлович (1941 г.р.). Ведущий инженер Института биологии южных морей (Украина, Севастополь). Проводил исследования по ихтиофауне океанических поднятий, включая и работу на глубоководных погружаемых аппаратах “Север-2”. Им переданы значительные коллекции глубоководных рыб из Атлантического, Индийского и Тихого океанов, собранные в экспедициях судов Севастопольского экспериментально-конструкторского бюро по подводным исследованиям.

Перелешин Сергей Дмитриевич (1900–1959). Зоолог и охотовед. Родился в Воронежской губ., его отец, Дмитрий Александрович Перелешин, в молодости народоволец, вынужден был несколько лет провести в эмиграции, мать — урожденная О.А. Котляревская, до замужества жила в Москве, где окончила Высшие женские курсы Герье, после чего в течение нескольких лет преподавала литературу в Воронежской гимназии. В 1918 г. С.Д. поступил на естественное отделение физико-математического факультета МГУ (окончил в 1924 г.), где с увлечением работал у С.И. Огнёва и совершил с ним поездку в Воронежскую губернию. Ученик С.С. Четверикова, у которого слушал курс математической статистики для биологов. В музее начал работать в 1919 г. После окончания МГУ работал пропагандистом культотдела Московского городского совета профессиональных союзов. В 1929 г. начал работать охотоведом Всеохотсоюза. В 1931 г. работает с.н.с. Научно-исследовательского института пушного и охотничьего хозяйства, с 1932 по 1937 гг. — заведующим отделением охотничье-промыслового хозяйства ЗМ. В 1938 г. охотничье-промысловый отдел, существовавший только в экспозиции и не имевший научной части, ликвидирован. В 1936–38 гг. С.Д. — с.н.с. Салехардской зональной промысловой биологической станции; в 1938–41 гг. — сотрудник Зооцентра; в 1941 г. — заведующий отделом дератизации межрайонной дезинфекционной станции; в 1942 г. — руководитель группы дератизации Московской городской дезинфекционной станции; с 1943 г. — с.н.с. Московского областного института инфекционных болезней им. Мечникова. В 1944 г. переходит в Московский пушно-меховой институт, работает доцентом кафедры биотехники — до ликвидации института в 1955 г. Преподавал охотостроительство с элементами топографии и научной фотографии, биологию пушных зверей.

По отзыву его бывшего студента, “он был высокий, чуть сутуловатый, довольно неуклюжий интеллигент, с тихим, чуть заикающимся голосом и добрыми глазами /.../. Он преподавал факультативный предмет — фотографию живой природы, руководил производственной практикой, ездил с нами в Серпуховское охотничье хозяйство на практику. К нашим проделкам он был снисходителен и зачёты ставил довольно легко” (Игнатьев, 1999, с. 38–39). “Последние годы жизни Сергей Дмитриевич серьёзно занимался изучением вопросов этики и оставил на эту тему большую рукопись. Он пытался объяснить происхождение правил приличия и моральных законов, и если вскрывались действительно аморальные



С.Д. Перелешин.

модусы поведения, а не только такие, которые противоречили правилам приличия его среды (в этом случае он считал нужным прощать) /.../ Все, кто знал и любил Сергея Дмитриевича, кто был его учеником, всегда поражались его душевной чистоте, иногда доходящей до детского простодушия, его боязнью обидеть другого человека — здесь он бывал щепетилен до крайности — и в то же время решительным осуждением низости и твёрдым, принципиальным отстаиванием своих взглядов и оценок /.../ В 1949 г. под руководством Сергея Дмитриевича была организована и осуществлена экспедиция в дельту Аму-Дарьи. Внезапно на остров Муйнак пришло сообщение о смерти его единственного и горячо любимого сына, который утонул в Москва-реке. Весть потрясла Сергея Дмитриевича, но он принял её с большим мужеством” (Гусев, 2001). В 1955 г., с закрытием пушномехового института, уехал на Сахалин. В 1959 г. — с.н.с. Сахалинского комплексного научно-исследовательского института Академии наук. Руководил экспедицией на борту рыбсейнера “Добрый”, изучал лежбища морского зверя по Курильской гряде. У мыса Васильева (о. Парамушир) С.Д. отправился на лежбище каланов. “Возвращаться к судну пришлось бы ночью, это было не совсем безопасно и капитан предложил С.Д. Перелешину остаться, отправив на остров кого-нибудь из своих сотрудников.

— Дорогой мой, — сказал Сергей Дмитриевич, — я не могу остаться. Ведь это (он показал в сторону острова) — моя жизнь. Он говорил о своей любимой работе” (Гусев, 2001). Во время возвращения на корабль “шлюпка перевернулась, Сергей Дмитриевич, одетый по-зимнему, утонул, двоих его спутников разбило о камни и только одному человеку удалось спастись” (Гусев, 2001).

Труды. Автор 89 научных работ. Охотоведческие работы: “Организация сырьевой базы охотничьего хозяй-

ства” /1934/, кроме того: “Роль хищников в охотничьем хозяйстве Европейской части СССР” /1934/, “Опасные самолеты на дичь” /1934/, “Песцовое хозяйство с применением кормушки-ловушки” /1934, соавт. Л.В. Бойцов/, “Охотничье хозяйство СССР (промысловые животные и их эксплуатация)” (1937). Основная книга — “Основные вопросы охотничьего хозяйства СССР” /1956/. “Большая заслуга С.Д. Перелешина заключалась в том, что при решении сложных вопросов о волнах жизни, о взаимоотношении популяций в системе хищника и жертвы, о размере и составе добычи и её регулировании и т.д., он умел творчески применять точные количественные методы” (Гусев, 2001).

О нём: Гусев, 2001.

Перель-Всеволодова Тамара Семеновна (1930 г.р.). Зоолог-беспозвоночник, специалист по наземным малощетинковым червям. Сотрудник лаборатории лесоведения Института леса АН СССР (ныне Института лесоведения РАН). Куратор коллекций ЗМ по дождевым червям с 1958 до 1975 г. За ней сохранялось постоянное рабочее место в ЗМ с 1958 до 1975 г.

В 1959 г. кандидатская диссертация “Дождевые черви как показатели почвенных условий в лесонасаждениях”.

В 1979 г. докторская диссертация “Распространение и закономерности распределения дождевых червей фауны СССР”.

Перешкольник Соломон Львович (1936 г.р.). Герпетолог. Родился в Харькове. Окончил МГПИ им. Потёмкина в 1960 г. Сотрудник Московского зоопарка. Область научных интересов — фауна и экология пресмыкающихся. Исследовал герпетофауну юга Подмоскovie и Рязанской обл., Таджикистана и Казахстана, Тянь-Шаня и Прииссыкулья, передавая собранные коллекции в музей. [Дунаев Е.А.]

Пестряков В.Е. Лаборант кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г.

Петров Александр Валентинович (1960 г.р.). Энтомолог, специалист по жукам-короедам. Родился в пос. Шереметьевский Московской обл. В 1975–77 гг. посещал школьный энтомологический кружок при кафедре энтомологии МГУ, которым руководила Е.М. Антонова. В 1977 г. поступил в Московский заочный педагогический институт (МГЗПИ). В 1980 г. служил в армии, затем продолжил учёбу и закончил этот институт в 1987 г. В 1983–1992 гг. работал учителем биологии в школе. В 1990 г. поступил и в 1993 г. окончил аспирантуру при кафедре экологии и защиты леса МГУ леса. В настоящее время работает н.с. в НИЧ МГУ леса. Работал охранником, таксидермистом. Участник многочисленных экспедиций по России, Кавказу, Средней Азии, Южной Америке. Курирует коллекцию короедов музея.

В 1997 г. кандидатская диссертация “Фауна и экология короедов республики Дагестан”.

Труды. Автор 10 научных работ.

Петрова Г.И. Энтомолог. Сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии, подчиненная Н.М. Кулагина в 30-е гг. Принимала участие в акарологической работе лаборатории (Петрова, 1940).

Петрункевич Александр Иванович (1875–1964). Родился в г. Плиски, в окрестностях Киева, в семье известного либерала Ивана Ильича Петрункевича. В молодости



А.В. Петров.

интересовался систематикой жуков, впоследствии его зоологические интересы значительно расширились, он увлёкся систематикой и биологией паукообразных и других членистоногих. Окончил Московский университет, с 1899 г. сотрудник Московского университета. Не чужд был литературных увлечений, в частности, перевёл на английский (в прозе) “Слово о полку Игореве”, на русский — байроновского “Манфреда”, а в конце жизни переводил на английский Пушкина. Участвовал в студенческих волнениях; избегая ареста, покинул Россию. Работал в лаборатории Августа Вейсмана во Фрайбурге (1899–1903) и в других научных учреждениях континентальной Европы. Много путешествовал, был в Богемии, Швейцарии, Феодосии, Сызрани Симбирской губ., на Южном берегу Крыма, где собирал разнообразные коллекции. В музее хранятся его амфибии из Богородского под Москвой. Затем переехал в США (в 1903 г.), участвовал в экспедиции на архипелаг Бисмарка. В 1910 г. перешел в Иельский университет, с 1917 г. — профессор. Получил известность как очень образованный зоолог-беспозвоночник с большим интересом к философии (опубликовал труд “Свобода воли” /1905/). Продолжал в Йеле российские традиции университетской жизни — все его студенты помнят еженедельный чай, на котором в обстановке неформального общения шло обсуждение различных биологических вопросов. В числе его учеников был Дж. Хатчинсон, известный малаколог и автор современной концепции экологической ниши.

В 1901 г. докторская диссертация по цитологии и эмбриологии развития медоносной пчелы.

Труды. Написал несколько учебников по морфологии типов беспозвоночных, наиболее известен в качестве арахнолога — монография по паукам Пуэрто-Рико. Опубликовал известный каталог синонимов названий пауков Америки. Всего опубликовал более 100 научных работ, описал 92 вида паукообразных.

О нём: In Honor of Alexander Petrunkevitch, 1945.

Пивоваров Владимир Иванович (1923 г.р.). Уроженец Твери, отец — инженер-торфмейстер. Окончив среднюю школу, попал с семьей в Свердловск, где работал в пожарной охране до 1942 г. В 1943 г. приехал в Москву и призван в войска НКВД. Демобилизован в 1945 г., в 1946 г. работал лаборантом в Зоопарке, с 1947 г. — в Дарвиновском музее и в этом же году перевёлся в ЗМ,



В.И. Пивоваров. Архив Зоомузея МГУ.

таксидермистом. Ученик П.С. Николаева. С 1951 г., после смерти Николаева, стал заведовать таксидермической мастерской ЗМ. Был в экспедиции в заповеднике Аксу-Джабаглы (Казахстан), откуда привёз герпетологический материал, ставший основой для описания нового таксона сцинковой ящерицы. В 1962 г. принимал участие в кинных киносъёмках кинокартины “Гусарская баллада”. В 1965 г. подал заявление об увольнении по собственному желанию, и через неделю оказался на лечении в психоневрологической больнице им. Ганушкина. Цехком ЗМ счёл, что заявление было написано в болезненном состоянии и просил дирекцию предоставить В.И. отпуск без сохранения содержания “с целью прохождения полного курса лечения от хронического алкоголизма”. Дирекция удовлетворила просьбу цехкома. В.И. ушёл из музея в 1968 г.

Пинчук Виталий Иустиневич (?–1993?). Ихтиолог. Широко известный специалист по бычковым рыбам России и сопредельных стран. В последние годы жизни работал на Херсонской биологической станции (Украина). В Зоологический музей переданы многочисленные сборы автора по бычкам южных морей СССР и Дальнего Востока за ряд лет. [Васильева Е.Д.]

В 1965 г. кандидатская диссертация “Бычки группы *Ponticola* (Pisces) и некоторые стороны процесса формирования у рыб”.

Пиотровский Алексей Сигизмундович (1946 г.р.). Ихтиолог. Специалист по рыбам подотряда Stromateoidei. К.б.н., до 2000 г. с.н.с. ЮгНИРО (Керчь, Украина). Принимал участие во многих экспедициях ЮгНИРО в Индийский океан; им переданы в Зоомузей значительные материалы по глубоководным рыбам. [Васильева Е.Д.]

Пиотровский Игнатий Владимирович (1891–?). Родился в Литве. В 1913 г. окончил Ковенское приходское училище. С 1915 г. работал в Юрьеве мальчиком-рас-

сылным, потом делопроизводителем. В 1917 г. мобилизован в армию, рядовой Кексгольмского запасного полка. В 1919 г. участвовал в обороне Петрограда от войск Юденича, в 1921 г. участвовал в подавлении Кронштадтского восстания. В 1921 г. был начальником исправительно-трудового учреждения в Ленинграде, далее работал на административно-хозяйственных постах в системе ГУЛАГ НКВД. С 1931 по 1933 г. обучался в Московском юридическом институте, откуда ушёл с 3-го курса, без диплома. Как подчёркивал в автобиографии, учился экстерном в силу крайней загруженности, появляясь только для сдачи экзаменов. С 1941 по 1946 г. — руководящая работа в управлении госпиталями ВЦСПС. В 1946 г. работает начальником материального обеспечения в доме отдыха спецназначения для лётного состава в воздушной армии Северо-Западного фронта. В 1948 г. становится зам. директора по хозяйственной части Театра Зверей им. Дурова. С 1949 г. — сотрудник отдела благоустройства ЦПКИО им. Дзержинского (Парк культуры и отдыха). С 1951 г. — зав. хозяйством Московского планетария. С 1952 г. работал библиотекарем в библиотеке МГУ, с 1954 по 1956 г. — зав. библиотекой в ЗМ. В 1956 г. ушёл на пенсию. [доп. Свиридов А.В.]

Питеркина Татьяна Владимировна (1982 г.р.). Закончила кафедру зоологии и экологии Чувашского гос. педагогического университета в 2003 г. В ЗМ разбирает коллекции пауков Северо-Западного Казахстана (Джаныбек и окрестности) с 2003 г. В 2003–2006 гг. в аспирантуре ИПЭЭ РАН, ныне сотрудник там же.

В 2008 г. кандидатская диссертация "Фауна и экология пауков глинистой полупустыни Северного Прикаспия".

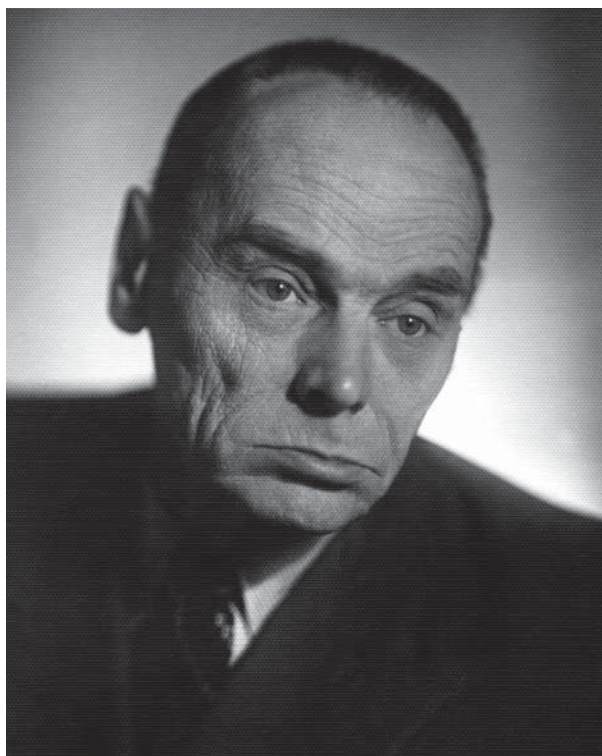
Труды. Ок. 10 публикаций.

Пичугина Светлана Васильевна (1951 г.р.). Лаборант сектора зоологии беспозвоночных с 1976 г. по настоящее время.



С.В. Пичугина.

Плавильщиков Николай Николаевич (1892–1962). Энтомолог, колеоптеролог, известный популяризатор науки. Родился в Москве. В 1911 г. поступил в Московский университет. Уже за время учёбы в университете опубликовал более 10 работ по фаунистике и системати-



Н.Н. Плавильщиков. Архив Зоомузея МГУ.

ке насекомых. В 1919–1921 гг. — учёный хранитель музея, после В.С. Елпатьевского. Потом Н.Н. ушёл из музея: преподавал в школе, на рабфаке, на Московском химико-технологическом комбинате, в Рязанском педагогическом институте и т.д. Вернулся в 1941 г. в музей, зав. сектором энтомологии вместо А.Н. Желоховцева. Заведовал сектором до 1946 г., далее — зав. экспозицией, до самой кончины. В 1962 г. куплена музеем большая коллекция жуков Н.Н. — 6000 видов, более 50000 экз.

Уход Н.Н. из музея был связан с одной достаточно знаменитой историей. "Н.Н. Плавильщиков, бывший тогда ассистентом Г.А. /Кожевникова — Г.Л./, получил в банке какие-то суммы для Музея. Принесенные миллионы Плавильщиков доставил Г.А. на квартиру, которая помещалась в здании Музея и имела непосредственный выход через лестничную площадку в верхний выставочный зал. Г.А., сидя за столом, стал считать полученные деньги, склонившись над ними. В это время Плавильщиков выхватил револьвер и произвел два выстрела ему в голову, почти в упор, после чего направился к выходу. На выстрелы в комнату вбежала Ирина, прислуга Г.А. Плавильщиков выстрелил и в неё. Ранил в шею. Ирина упала. Лежал оглушённый и Г.А. Однако оказалось, что маленький "Смит и Вессон" Плавильщикова был слишком слабым оружием, чтобы пробить черепную крышку Г.А. Одна пуля просто расплющилась об неё, а другая, попав под каким-то счастливым углом, рикошетировала. Плавильщиков вышел из квартиры ходом, ведшим в музей, спустился в нижний этаж и пришёл в гистологическую лабораторию, где работал А.В. Румянцев. С ним он стал, как ни в чём не бывало, разговаривать о всяких вещах. Из окон лаборатории, выходящих на двор, они вскоре увидели, как перед подъездом, ведущим в квартиры, собирается толпа. "Что там произошло?" — спросил Румянцев. "Не знаю, — ответил Плавильщиков, — пойду посмотрю". И пошёл на квартиру Г.А. Когда он туда

входил, санитары скорой помощи как раз проносили мимо него раненую Ирину, которая тут же и закричала: “Вот он, вот он!” Плавильщикова немедленно схватили и доставили в ВЧК”.

“Как выяснилось позднее, Г.А. довольно скоро очнулся от контузии. Окровавленный, он стал кричать в открытое окно о помощи. Говорили, что будто он вопил: “Караул! Убивают профессора Кожевникова!” Не знаю, насколько это правдиво. Во всяком случае, народ бежался, и обоим раненым была оказана помощь”.

“Всё поведение Плавильщикова было настолько странно и настолько его поступок не был ничем обусловлен (его отношения с Г.А. до этого случая были самые нормальные), что в Чека очень скоро догадались прибегнуть к медицинской экспертизе. Таковую произвёл врач-психиатр Н.С. Молоденков, который спустя около 14 лет, когда я с ним познакомился, рассказал мне об этом случае в своей практике. Был констатирован типичный острый припадок шизофрении. Плавильщикова препроводили в психиатрическую лечебницу, из которой он через какое-то время вышел. Но, конечно, продолжать работу в Музее он уже не мог. Г.А. был уверен, что он намеревался убить его по каким-то низким мотивам, боялся его и строжайше запрещал своим ученикам иметь какое бы то ни было общение с ним. Я этот запрет потихоньку нарушал, так как соприкасался с Плавильщиковым по своей специальной работе. Да и сомнения быть не могло, что во всём том случае не было ничего кроме припадка безумия”.

“Трагическая сторона описанного происшествия как-то быстро забылась. Но анекдоты о необычайной крепости черепа Г.А. и о том, как он кричал, что его убивают, остались для потехи тех, кто может над такими вещами смеяться” (Кузин, 1999, с. 56–57).

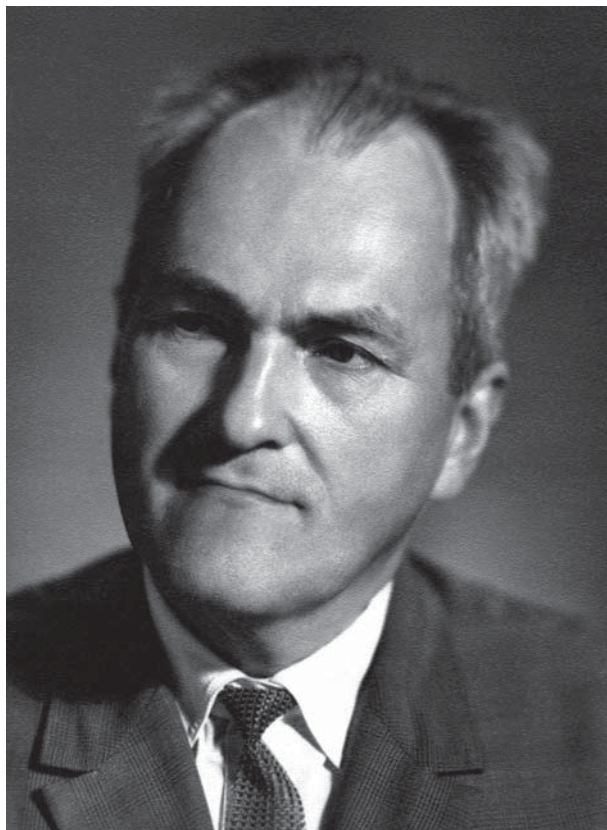
Труды. Опубликовал более 500 научных работ. Один из крупнейших в мире специалистов по жукам-дровосекам. Описал более 120 новых таксонов. Основной результат деятельности — три тома “Фауны” по усачам (1936, 1940, 1958а). В 1948 г. вышел подготовленный им том “Определитель насекомых европейской части СССР” (соавт. С.П. Тарбинский, 1948). Научно-популярная деятельность: опубликовал множество работ, очень разных по тематике. Переработал для школьников книги Фабра “Жизнь насекомых” и Брэма “Членистоногие”, выпустил книги “Юному натуралисту”, “Юным любителям природы”, “Жизнь пруда” (1951), “Занимательная энтомология” (1960), “Кто-то на дереве” (1968), такие книги как “Очерки по истории зоологии” (1941), “Гомункулус” (1971), “Недостающее звено”, “Бронтозавр”. Многие годы был редактором журнала “Юный натуралист”. Автор нескольких учебников для педучилищ (1958). Общий объём написанного — 1200 печатных листов.

О нём: Смирнов, 1968; Никитский, 1992.

Поггенполь М.Ю. Передал в музей материалы по рыбам Чёрного моря.

Подтяжкин Олег Игоревич (1954 г.р.). Териолог. Закончил ВСХИЗО в 1982 г. Работал в лаборатории охраны природы Минсельхоза в 1972–73 гг., в 1976–1982 гг. в ЗМ, лаборант в секторе териологии музея, затем в ИПЭЭ РАН, участвовал в Комплексной Советско-Монгольской экспедиции; к.б.н., защитил диссертацию по зоогеографии млекопитающих Монголии. В настоящее время занимается организацией коммерческих охот.

Познанин Лев Петрович (1914–1989). Орнитолог. Родился в Москве, в дворянской семье, отец — врач, мать — учительница. В 1930 г. окончил среднюю школу, в 1932 г. поступил на Биологический факультет МГУ. В 1936 г. окончил МГУ по специальности “зоология позвоночных”, оставлен в аспирантуре на кафедре сравнительной анатомии и зоологии позвоночных (так стала называться организация, в которую влился Институт сравнительной анатомии, размещавшийся в здании ЗМ). В 1940 г. закончил аспирантуру, защитив диссертацию. Ученик Б.С. Матвеева. С 1940 г. — доцент кафедры зоологии позвоночных, читал курс “Эволюционные основы экологической морфологии позвоночных”. Развивал концепцию экологической эволюции птиц. В начале войны эвакуировался в г. Нальчик, там читал курс физиологии человека в медтехникуме. Попал на оккупированную территорию, переведён в г. Винницу ассистентом на кафедру гистологии мединститута. В оккупации был связан с подпольщиками, распространял по городу антифашистские листовки. После освобождения Винницы от немцев работал директором и зав. кафедрой биологии мединститута. В 1945 г. вернулся в Москву, в ИЭМЭЖ, утверждён с.н.с. В 1950 г. с.н.с. главного управления по заповедникам, затем зам. директора по научной части в Приокско-Террасном заповеднике. С 1956 г. работал в ВИНТИ. Многие годы заведовал отделом ВИНТИ, реферирующим орнитологическую литературу — в 1960–70-е гг., когда доступ к мировой литературе был затруднён. Занимался соответствием морфологического строения и образа жизни птиц — классической проблемой морфологических адаптаций (эколого-морфологических корреляций). В 1975 г. вернулся в ИЭМЭЖ, в 1976 г. вышел на пенсию, оставаясь консультантом и членом учёного совета до своей кончины в 1989 г.



Л.П. Познанин. Архив Зоомузея МГУ.

В 1940 г. кандидатская диссертация по экоморфологии птиц-дуплогнезников (1949).

В 1963 г. докторская диссертация “Эколого-морфологическое изучение древесных птиц и вопросы соотношения таксономической и экологической классификаций птиц” (1978).

Труды. Познанин, 1978.

О нём: Ильичев, 1999а.

Позняк Владимир Григорьевич (1947 г.р.). Ихтиолог. К.б.н., Калмыцкий университет, Биологический факультет (Элиста). Проводит исследования по экологии рыб Северного Кавказа. В Зоомузей переданы сборы по рыбам пресных вод Северного Кавказа (главным образом бассейна р. Кубань).

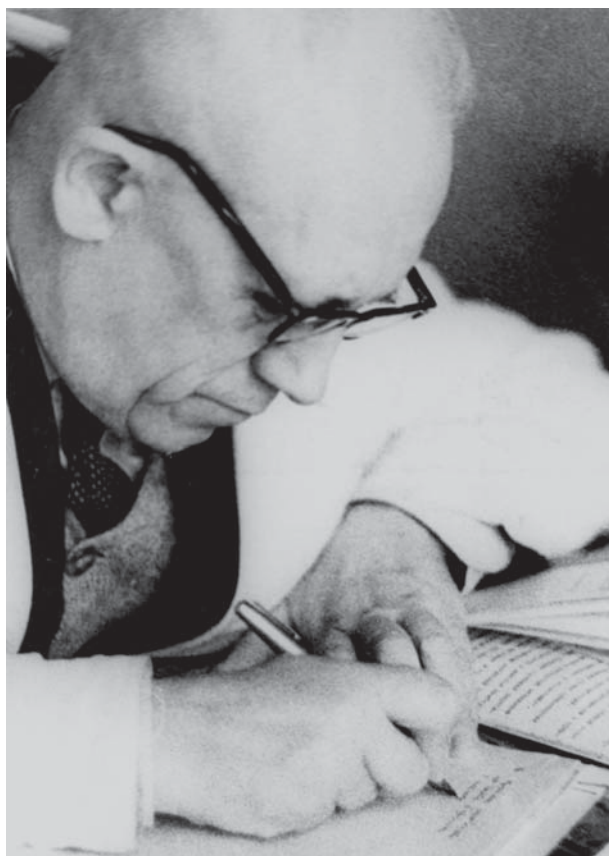
Покровская Галина Львовна (1930–2000). С 1986 по 2000 г. работала зоологом в отделе ихтиологии Зоомузея. Ранее работала в Институте общей генетики АН СССР.

Покровский Сергей Викторович (1874–1945). Арахнолог, фаунист. С 1900 г. (по окончании университетского курса) сверхштатный ассистент кафедры зоологии МГУ (штат ЗМ). В музей поступили его коллекции пауков с п-ова Канин (1902 г.), из Подмосковья и Тверской области (1920-е гг.), в конце 1930-х гг. — сборы из Наурзумского заповедника. Специализировался по фаунистике пауков, работал также по экологии комаров. В 1942–1943 гг. работал в Боровом (Казахстан) [Михайлов К.Г.].

Труды. Известны его работы по эмбриологии пауков (1890-е гг.) и по их фаунистике (1900–1930-е гг.). Есть неопубликованные стихи и воспоминания о детстве.

Полежаев Владимир Георгиевич (1906–1970). Зоолог, специалист по дератизации. Родился в городе Боровске, в старинной купеческой семье. Его дед, Пётр Михайлович Полежаев, был основателем боровской ткацкой фабрики, действующей и поныне. Дело, начатое дедом, продолжили четыре его сына. Затем семья переехала в Москву. В 1923 г. В.Г. поступил на биологическое (бывш. естественное) отделение Физико-математического факультета МГУ, которое окончил в 1930 г. по специальности “прикладная энтомология”. В 1929–1930 гг. работал энтомологом на Московской станции защиты растений, затем специалистом по борьбе с вредителями сельскохозяйственных культур в Ленинском районе Московской области. Окончив МГУ, сменил несколько мест работы; в частности, в 1930-е гг. — сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии, подчинённый Н.М. Кулагина, работал по амбарным клещам (Кулагин, 1940в). Затем — в Центральном институте по малярии и тропическим заболеваниям Наркомздрава, на Тушинской малярийной станции. В 1942 г. занялся борьбой с грызунами в качестве ст. инспектора по дератизации — в звании капитана медслужбы. В 1945 г. перешёл в Центральный НИИ дезинфекции и дератизации, зав. отделом дератизации, где и работал последующие годы. Один из авторов проекта сплошной дератизации в СССР; разработал принципы “крысопроницаемости” строений, и добился внедрения новых нормативов в строительной деятельности. Испытывал крысид, зоокумарин, ратиндан и фосфид цинка, знаменитые до сих пор средства уничтожения крыс и мышей.

В 1940 г. кандидатская диссертация “Суточный ритм и реакция на свет у самок *Anopheles maculipennis messeae* Fall.”.



В.Г. Полежаев.

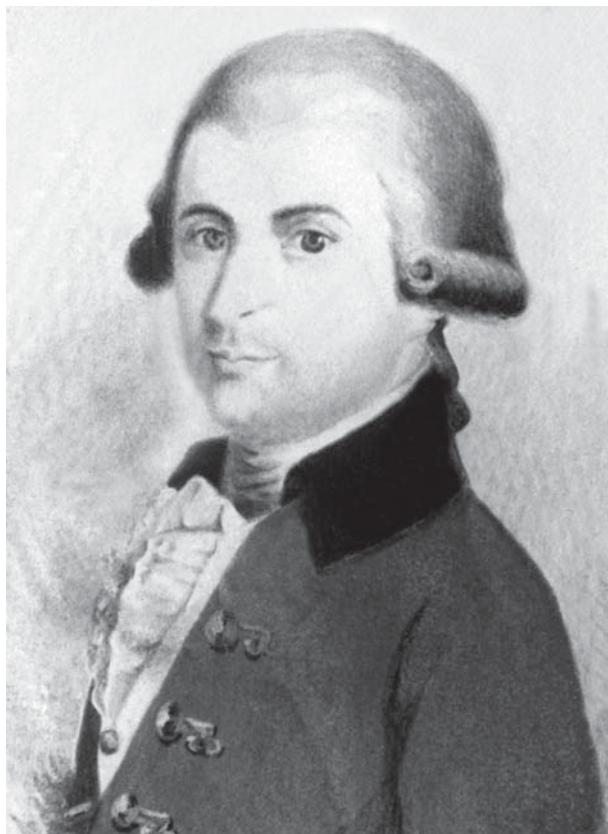
Труды. Собирался представить в качестве докторской диссертации книгу “Борьба с грызунами в городах и населённых пунктах сельской местности” /1974/.

О нём: Тошигин, Мелков, Ниязова /2001/.

Полежаев Лев Владимирович (1910–2000). Сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии, подчинённый Н.М. Кулагина в 1930-е годы. К 1958 г. д.б.н., проф., зав. лабораторией ИЭМЭЖ. Научные интересы: экспериментальная эмбриология, регенерация позвоночных, физиология развития позвоночных.

О нём: Памяти Льва Владимировича Полежаева, 2001.

Политковский Фёдор Герасимович (1756–1809). Профессор натуральной истории в Московском университете с 1783 по 1788 г. (Богданов, 1885а; Кулагин, 1940а, Анучин, 1950). Учился в Черниговской семинарии, затем в 1774 г. перешёл в Московский университет. Учился, видимо, на медицинском факультете. По окончании университета послан (вместе с Ф.К. Курикою) в Лейденский университет, там получил степень доктора. Затем поехал в Париж. В 1783 г. вернулся в Москву. Политковский первым в Московском университете начал преподавание натуральной истории на русском языке. В 1788 г. — ординарный профессор и врач университетской больницы. Заведование кафедрой перестало быть основной заботой Политковского. С 1803 г. Ф.Г. читал лекции на естественноисторические темы в рамках публичных лекций, учреждённых при университете с 1803 г. Карамзин писал об этих лекциях Политковского: “Г-н Политковский, следуя Линнеевской системе, проходит царства природы, применяет учёные слова и наименова-



Ф.Г. Политковский.

ния, ещё новые в языке русском, и замечая всё достойное удивления как в общем плане творения, так и особенных существах, старается возбудить в слушателях любовь к великой науке природы!" (цит. по: Богданов, 1885а, с. 6).

В некоторых источниках говорится, что в 1791 г. по инициативе Политковского при университете был создан музей естественной истории на основе коллекций минералогического кабинета. В других источниках официальная дата открытия музея связывается с именем А.А. Прокоповича-Антонского.

В 1805 г. Ф.Г. выбран деканом Врачебного отделения Московского университета. Заведовал Университетским музеем. Богданов (1885а, с. 6) цитирует периодическую печать того времени (см. также: Кулагин, 1940а, с. 22): "Для сих лекций открыт будет почтенной публике Семятичевский натуральный кабинет, известный во всей Европе и принадлежащий княгине Яблоновской, а ныне от Высочайших щедрот Всемилошвейше дарованный Университету". Приобрёл в качестве практикующего медика известность и состояние. Вскоре Политковский заболел, удушливый кашель не позволял ему более читать лекции, мешала бессонница. Для поправки был отправлен в деревню, но почувствовал там себя только хуже, попытался вернуться в Москву и при въезде в неё умер.

В 1781 г. докторская диссертация "О происхождении гноя в человеческом теле".

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Поляк М.В. Лаборант (мастер) сектора беспозвоночных музея в 1975 г.

Поляков Григорий Иванович (1876–1939). Орнитолог. Родился, вероятно, в Москве. В 1909 г. поступил

слушателем вечернего курса естественноисторических наук в народный университет им. Шанявского. Ученик Ф.К. Лоренца. В 1909 г. участвовал в экспедиции на оз. Зайсан-нор и Марка-Куль (Алтай). Результаты опубликовал в крупном труде в 1912 г. Редактор и издатель журнала "Орнитологический вестник" (1910–1917) — первого русского специализированного орнитологического журнала, который издавался на средства Г.И. (он был промышленником, имел немалые средства). Число подписчиков было невелико (менее ста), цены на типографские услуги в 1917–1918 гг. прыгнули до небес, и в целом обстановка была такова, что журнал перестал выходить. В 1915 г. был товарищем председателя и зав. отделом авифенологии в Русском орнитологическом комитете при Отделе орнитологии Императорского русского общества акклиматизации животных и растений (ИРОАЖР). В 1916 г. — чиновник Департамента земледелия по отделу рыболовства и охоты. В 1921–22 гг. работал учителем в опытной школе III Интернационала. В 1922 г. пожертвовал Зоомузею свою коллекцию птиц (более 7000 экз.), состоявшую из сборов на Европейской части СССР и в Приморье. В 1925–26 гг. работал с коллекциями в ЗМ вместе с Бутурлиным и Смолиным. Сотрудничал в Фаунистической Комиссии Г.А. Кожевникова, ходил на заседания комиссии в ЗМ. Огнёв (1940) говорит о нём, что Г.И. был самоучкой, страстно любил орнитологию. В 1926–27 гг. работал секретарем редакции во Всероссийском кооперативно-промышленном союзе охотников. В 1927 г. арестован, срок отбывал на Соловках, там заведовал биостанцией Соловецкого общества краеведения. В 1920-х на Соловках порядки были ещё сравнительно мягкими, режим содержания заключённых там ужесточился с 1930-х гг. В 1932 г. было расследование о злоупотреблениях Соловецкой лагерной администрации, Г.И. вывезен с Соловков и оказался в Вологде, где и выпущен из мест лишения свободы. Даром лагерь для Г.И. не прошёл, в письме к Бутурлину он пишет: "За пять лет с головой моей сделалось что-то неладное, и в памяти моей сохранилось лишь кое-что, очень немногое" (цит. по: Константинов, Шишкин, 1999, с. 372). В 1933 г. Г.И. вернулся в Подмоскowie, работал н.с. Центрального лесного заповедника, но здоровье сдавало, и он хлопотал о пенсии, поскольку доходов никаких не имел и работать не мог. Ходатайство, поддержанное Н.Д. Зелинским, С.С. Туровым, Г.П. Деметьевым, С.А. Бутурлиным, было отклонено властями предержащими, поскольку недавний зек, одиноко живший в домике на ст. Перловка, не смог представить справки с места последней работы и сведений об иждивенцах. Библиотеку свою Г.И. завещал ЗМ, но попала в музей только часть его книг, прочие же разошлись по свету. После 1934 г. документов относительно Г.И. Полякова его биографы не нашли.

Сохранился отзыв В.Г. Гептнера о Г.И. Полякове, составленный, вероятно, для посмертной реабилитации последнего (приводится с незначительными сокращениями):

"Я познакомился с Г.И. Поляковым в 1922 г., ещё будучи студентом, и встречался с ним до времени его ареста, если правильно помню, года до 1928, или 1929-го. После возвращения Г.И. Полякова из Соловецких лагерей в середине тридцатых годов и до его смерти я виделся с ним мало. Он, насколько помню, уже не работал и жил за городом, очень одряхлел и почти ослеп от начавшейся в лагерях глаукомы".

"Г.И. Поляков в дореволюционные годы не был профессиональным учёным в теперешнем смысле слова. Он был доверенным лицом и директором, насколько я знаю,

также и пайщиком, текстильной фабрики (Саввинская мануфактура у Обираловки, ныне ст. Железнодорожная). Заинтересовавшись, а затем и горячо увлечшись орнитологией в конце девяностых — в начале девятисотых годов, Г.И. Поляков стал отдавать естественнонаучному самообразованию (он не имел специального биологического образования), научным занятиям в лаборатории и экспедициях всё своё свободное время. Уже в начале десятых годов он выработал точный план полного ухода (кажется, к 1918 году) от технических и коммерческих дел с тем, чтобы предаться науке целиком”.

“Благодаря отличным природным способностям, большой настойчивости и трудолюбию и трудоспособности, а также методичности и тщательности в работе, Г.И. Поляков скоро превратился в солидного научного специалиста. Этот самородок, или лучше сказать, “сделавший себя сам” зоолог, скоро завоевал признание и уважение в учёных кругах Москвы и Петербурга. Глубокая порядочность, скромность, такт и другие свойства Г.И. Полякова очень привлекали к нему людей и лично и его добрыми знакомыми и друзьями сделались многие орнитологи и зоологи. Среди них были такие видные и известные как профессора Огнёв, Житков, Кожевников, Бутурлин, академик Мензбир, академик Сушкин и др., знавшие Г.И. Полякова с первых шагов его деятельности... Особенно возрос авторитет Г.И. Полякова и принял уже международные масштабы, когда он в 1910 г. начал издавать первый в России орнитологический журнал “Орнитологический вестник”. Г.И. Поляков не только издавал этот журнал (1910–1917), сразу завоевавший международное признание, целиком на личные средства. Он вкладывал в него массу труда, собственноручно со свойственной ему тщательностью занимаясь редактированием, корректурами, ведя редакционную переписку и т.д. ... В 1922 г. Г.И. Поляков безвозмездно передал свою ценную и очень дорогую коллекцию птиц Зоологическому музею Московского университета (я её принимал)...”

“В двадцатых годах, до самого своего ареста, Г.И. Поляков работал в редакции журнала “Охотник”, будучи одним из основных руководящих работников и, насколько помню, и одним из организаторов этого журнала...”

“Из личных свойств Г.И. Полякова, отличавшегося всегда большим умом, тактом и деликатностью, я позволю себе особо подчеркнуть два: глубокую и совершенно бескорыстную преданность науке и исключительную добросовестность и чувство долга. Характерен такой случай. В Соловках, в последние годы своего пребывания там, Г.И. Поляков занимался изучением птиц островов. Как и всякий заключённый, он, естественно, стремился на волю. Однако, когда его (насколько я знаю, досрочно — в связи с отличной работой и с расстроенным здоровьем) стали освобождают, он поднял вопрос о необходимости задержаться в лагере для завершения исследований и для выполнения утверждённого плана научной работы...”

“Профессор В.Г. Гептнер /подпись/”

“Статья 95 У.К. РСФСР мне разъяснена”.

“27.07.1957”

Труды. Основная работа (Поляков, 1915), сводки по птицам Московской губ. /Поляков, 1910, 1924/. Пожалуй, важнейшим делом Г.И. можно назвать выпуск “Орнитологического вестника” — первого русского орнитологического журнала.

О нём: Константинов, Шишкин, 1999.

Пономаренко Александр Георгиевич (1938 г.р.). Палеоэнтомолог, колеоптеролог. Окончил Биологический факультет МГУ в 1960 г. и поступил в палеоэнтомологи-



А.Г. Пономаренко.

ческую лабораторию ПИН. В настоящее время работает в другой лаборатории, г.н.с. Посещал Зоомузей со школьных лет. Ученик Е.С. Смирнова. Автор концепции об эволюции жизни и нескольких эволюционных сценариев развития класса насекомых. Его сборы из Бурятии и Читинской обл. хранятся в музее, как и сборы из Японии, сделанные в 1970-е г. Определил часть коллекций ЗМ по плавунцам и вертячкам, передал в ЗМ свою коллекцию по жукам-дровосекам. Хранятся также сборы по различным отрядам насекомых из Европейской России, Закавказья, Казахстана, Восточной Сибири, Монголии.

В 1967 г. кандидатская диссертация “Историческое развитие жесткокрылых-архостемат”.

В 1983 г. докторская диссертация “Историческое развитие жесткокрылых насекомых”.

Труды. Автор более 120 научных работ.

Попов Дмитрий Васильевич (1943 г.р.). Эмбриолог. Родился в Москве. Работал экскурсоводом в ЗМ в 1965–67 гг., во время обучения на Биологическом факультете МГУ.

В 1975 г. кандидатская диссертация “Роль некоторых физиологических факторов в процессе вторичной индукции рогами”.

Попов К.С. Чаепромышленник, собрал коллекцию птиц, которая после 1917 г. попала в художественное училище им. Строганова, а в 1919 г. передана в ЗМ (птицы Китая).

Попов Юрий Александрович (1936 г.р.). Энтомолог, специалист по клопам. Окончил Биологический факультет МГУ в 1959 г. В том же году поступил в ПИН, где и работает до сих пор. Ученик Е.С. Смирнова. Ходил в Зоомузей со школьных лет, занимался с коллекциями музея в кружке энтомологов при кафедре. Куратор коллекции полужесткокрылых в ЗМ.

В 1968 г. кандидатская диссертация “Историческое развитие полужесткокрылых инфраотряда *Neroptera* (Heteroptera)”.

Труды. Автор около 70 научных работ.

Попова Н.Н. Ученица М.А. Мензбира, работала в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг.



Ю.А. Попов.

Портенко Леонид Александрович (1896–1972). Орнитолог. Окончил Московский университет. В студенческие годы работал в ЗМ. Сотрудничал в Фаунистической Комиссии Г.А. Кожевникова, ходил на заседания комиссии в ЗМ. Ученик М.А. Мензбира, С.И. Огнёва. Некоторые его сборы птиц хранятся в ЗМ. С 1926 по 1972 г. работал в ЗИН. К 1958 г. — д.б.н., профессор, с.н.с. лаборатории позвоночных ЗИН.

Труды: Портенко, 1939. Опубликовал 163 научные работы, в том числе “Птицы СССР” из серии “Определители по фауне СССР” /1954, 1960/.

Поспелова-Штром Мария Владимировна (1902–1991). Специализация: акарология, систематика иксодовых и аргасовых клещей. Окончила Ленинградский сельскохозяйственный институт в 1923 г. С 1925 по 1929 г. работала в Узбекском институте тропической медицины (Старая Бухара). В 1921–26 гг. работала в ЗИНе под руководством П.П. Сушкина, специализировалась как орнитолог. В 1930–31 гг. работала во Всесоюзном институте защиты растений. В 1932–34 гг. — в ЗИНе. В 1935–38 гг. — во Всесоюзном институте экспериментальной медицины. С 1938 по 1970 г. — в Институте медицинской паразитологии и тропической медицины; профессор, зав. лабораторией. В 1988 г. передала в музей свою коллекцию аргасовых клещей.

В 1935 г. присвоена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

В 1949 г. докторская диссертация “Ornithodorinae СССР (фауна, биология, медицинское и ветеринарное значение)”.

Труды. Около 100 печатных работ, в том числе 4 монографии. Основная монография: “Клещи-орнитодорины и их эпидемиологическое значение”. Опубликовано воспоминание “Памятные встречи моей жизни” /2002/.

Постовская Тамара Ивановна (1947 г.р.). В 1964 г. окончила медучилище. В 1964–68 гг. работала в НИИ мозга, в ИЭМЭЖ в 1968–72 гг., с 1972 г. в ЗМ, лаборант отдела сравнительной анатомии.

Предит К.К. Н.с. в НИИ Зоологии в лаборатории Н.М. Кулагина. В 1930-е гг. вела работу по биологии



М.В. Поспелова-Штром.

перелётной саранчи, установила её партеногенетическое размножение.

Пржевальский Николай Михайлович (1839–1888). Родился в семье военного в Смоленской губ. В 1861 г. поступил в Военную академию (в СПб.), закончил в 1864 г. В 1866 г. перевёлся служить в Восточную Сибирь: “Сильная, с детства взлелеянная страсть к путешествию заставила меня, после нескольких лет предварительной подготовки, перебраться на службу в Восточную Сибирь, — эту громадную и столь интересную во всех отношениях окраину царства русского” (цит. по: Огнёв, 1951, с. 12). За период с 1867 по 1885 г. организовал пять крупных экспедиций, прошёл 33000 км. Экспедиции были организованы Петербургским географическим обществом, под влиянием П.П. Семенова-Тян-Шанского. Добытые в этих экспедициях птицы поступили в Зоологический музей АН в Петербурге. Себе Н.М. сохранил некоторую часть коллекционных сборов из экспедиций, после его смерти переданы московскому музею его братом В.М. Пржевальским в 1892 г. “Бесконечна была его /Богданова — Г.Л./ радость, когда В.М. и Е.М. Пржевальские нашли возможным пожертвовать в Зоологический музей собственную орнитологическую коллекцию знаменитого своего брата, Н.М. Пржевальского” (Тихомиров, 1897б, с. 16). В этих сборах много типов, по которым Н.М. описывал птиц. В 1882 г. он читал в Московском университете публичные лекции о путешествиях по Центральной Азии. Сборы Н.М. до сих пор составляют основу материалов коллекций музея по Китаю. Представлены в его сборах также млекопитающие из Тибета. Н.М. скончался в 1888 г., в Караколе, в самом начале своей пятой экспедиции, в которой он рассчитывал исполнить свою мечту и добраться до Лхасы, закрытой в то время для европейцев. Н.М. был не столько учёным, сколько путешественником. Обращает на себя внимание потрясающая тяга в Тибет, в Лхасу; он всю жизнь положил, чтоб добраться туда — и не доехал.



Н.М. Пржевальский. Архив Зоомузея МГУ.

Труды. Четыре книги, описывающие четыре его крупных путешествия, с живыми очерками природы и подробными экологическими сведениями о характерных животных (в частности: Пржевальский, 1876).

О нём: Анучин, 1950; Мурзаев, Ефремов, 1959.

Прокофьева Тамила Ефимовна (1931 г.р.). Родилась в Днепропетровске. В 1960 г. окончила МГУ по специальности “ботаника”. Работала в ВООП, в 1971 г. работала лаборантом в ЗМ.

Прокунин Н. Его сборы XIX века по бабочкам Воронежской губернии хранятся в музее.

Прудникова Е. Ученица М.А. Мензбира, работала в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг.

Птушенко Евгений Семенович (1888–1969). Орнитолог. Родился в Ейске Краснодарского края, в семье учителя, родом из казаков. Окончил Екатеринодарскую классическую гимназию в 1908 г. и поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Харьковского университета. Ученик А.М. Никольского, П.П. Сушкина. В 1914 г. окончил университет, работал ассистентом на Харьковских женских Фребелевских курсах. В составе экспедиции П.П. Сушкина посетил Алтай в 1915 г. В 1919 г. вступил в Красную армию, воевал под Царицыным, на Сев. Кавказе. Демобилизован в 1920 г., работал ассистентом кафедры зоологии Кубанского политехнического института. В 1921 г. по приглашению Мензбира переехал в Москву, ассистент Кабинета сравнительной анатомии и зоогеографии МГУ (штат ЗМ). С 1924 по 1926 г. — переехал в Ашхабад, совершил несколько экспедиций по Туркмении, работал учителем. С 1926 г. — заведующий Старо-Першинской биостанцией (Курская обл.), станция в 1930 г. переведена на Плещеево озеро и переименована в “Ботик” (Ярославская обл.).



Е.С. Птушенко. Архив Зоомузея МГУ.

В 1936 г. биостанция переведена в Московскую обл. и слита со Звенигородской, Е.С. — директор Звенигородской биостанции до 1945 г. С 1936 г. — сотрудник кафедры зоологии позвоночных МГУ, в лаборатории морфологии позвоночных, созданной из Института сравнительной анатомии. Лаборатория располагалась в здании современного ЗМ. На кафедре МГУ был доцентом, учёным секретарем, в 1941–43 гг., при эвакуации кафедры в Свердловск, выполнял обязанности заведующего. Ученики: В.Д. Ильичёв, Л.С. Степанян, Г.Н. Симкин, В.Г. Кривошеев. За Е.С. сохранялось постоянное рабочее место в ЗМ в 1955–65 гг. Согласно документам, Е.С. был сотрудником Зоомузея в 1921–24 гг., 1936–1941 гг., и в 1965 г. В 1965 г. Е.С. работал в музее мастером отдела экспозиции, т.е. таксидермистом. Далее, в 1966 г. временно исполнял обязанности зав. сектором орнитологии ЗМ. До 1966 г. работал на кафедре зоологии позвоночных, потом вернулся в Ашхабад, в семью дочери, где и скончался в 1969 г. Особенно интенсивно изучал экологическую фаунистику птиц, миграции — ещё до того как эти направления привлекли множество исследователей в 1960-е гг. Е.С. специализировался на славках, гусях и лебедях. “Описывая эти группы, Евгений Семёнович обобщил огромный материал, значительная часть которого была собрана им лично в многочисленных экспедициях, а также при обработке коллекций Зоологического музея МГУ, в стенах которого он проводил большую часть своего “городского” времени” (Ильичёв, 19996, с. 407).

В 1939 г. кандидатская диссертация “К вопросу о миграциях птиц в некоторых районах Восточной Европы”.

Труды. Опубликовал около 60 научных работ (Птушенко, 1940, 1951–54). Птушенко /1966/ “Краткий определитель птиц средней полосы Европейской части СССР”, Птушенко /1968/ (соавт. Иноземцев): “Биоло-

гия и хозяйственное значение птиц Московской обл. и сопредельных территорий”.

О нём: Судиловская, 1972; Судиловская, Флинт, 1973; Ильичёв, 1999б.

Пузанов Иван Иванович (1885–1971). Зоолог. Родился в Курске в семье купца, в 1904 г. окончил курскую гимназию и поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. В 1906–07 гг. занимался в Гейдельбергском и Лейпцигском университетах, в 1907 г. вернулся в Московский университет, работал у Н.Ю. Зюграфа, потом у М.А. Мензбира. В 1911 г. окончил университет, был оставлен для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ), но не остался при кафедре — в знак солидарности с М.А. Мензбиром покинул университет, перешёл в лабораторию Мензбира при МОИП. Ещё в студенческие годы совершил путешествие в Африку (Судан), затем — в Азию, от Цейлона до Японии. В 1914–15 гг. готовился к профессорскому званию (аспирантура) у А.Н. Северцова, в Институте сравнительной анатомии, и был оставлен при университете по предложению Северцова. Вскоре призван в армию, синоптик Черноморской метеостанции в Севастополе. В 1917 г. работал в Севастопольском народном университете, в 1918 г. демобилизован, работает в Таврическом университете в Ялте; вместе с ним там работали В.И. Вернадский, В.А. Обручев, П.П. Сушкин, А.Г. Гурвич. В Таврическом университете И.И. был ассистентом кафедры зоологии позвоночных, которой руководил П.П. Сушкин. С 1922 г. Сушкин покинул Крым, и профессором кафедры избран И.И. В 1933 г. покинул Крым: “с 1930 г. в Крымском педагогическом институте стал проявляться совершенно для меня непереносимый загиб в преподавании: научные дисциплины всё более и более оттеснялись разными видами педагогик” /Пузанов, 1972/. В 1933 г. он заведовал ихтиологическим отделом Батумской рыбохозяйственной станции. Переехал в 1934 г. в Горький, где занимал кафедру зоологии позвоночных в Горьковском университете — до 1947 г. В 1947 г. переехал в Одесский университет (до 1970 г.).

В 1938 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Всего опубликовал более 150 научных работ. Изучал фауну позвоночных Крыма и Кавказа, занимался зоогеографией и охраной природы. Написал учебник “Зоогеография” /1938/, перевёл “Тропическую природу” Уоллеса. Редактор естественнонаучных сочинений Н.Н. Миклухо-Маклая в издании сочинений последнего. Писал популярные книги о путешествиях /1957/, книгу о Ламарке /1959/, а также о Мензбire, Мечникове, А.О. Ковалевском, переводил Байрона, Гюго, Леконта де Лиля.

О нём: Гольд, Чернышенко, 1961, 1965; Назаренко, 1970.

Пустин Владимир Владимирович (1959 г.р.). Ихтиолог. Окончил Биологический факультет МГУ в 1982 г. Работал на комбинате “Природа и школа”. Экскурсовод ЗМ в 1984 г.

Пыльнов Евгений Владимирович (?–1920). В 1909 г., ещё студентом, вместе с Иконниковым приводил в порядок коллекцию прямокрылых музея. В 1910 г. в лаборатории ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова работал над полиморфизмом ротовых придатков пчелы.

Радаков Дмитрий Викторович (1916–1977). Ихтиолог. Крупный специалист в области поведения рыб, уча-

ствовал во многих морских экспедициях и руководил их работой. В период работы во ВНИРО собрал и передал в Зоомузей большие коллекции рыб из акваторий от побережий Центральной Америки и Кубы, из Карибского моря и Мексиканского залива. [Васильева Е.Д.]

В 1970 г. докторская диссертация “Экологические основы стайного поведения рыб”.

Радин Владимир Павлович (1928–2008). В 1935 г. семья переехала в Москву, отец В.П. был таксидермистом — в музее им. Тимирязева. В.П. служил в армии, после демобилизации начал работать в ЗМ таксидермистом (с 1951 г., с перерывами), до 1980-х гг. Ученик В.И. Пивоварова. В 1956–57 гг. — участник Второй советской Антарктической экспедиции, собирал материал для ЗМ. В 1971 г. участвовал в 1-й всемирной выставке охотничьих трофеев в Венгрии, в 1981 г. — во 2-й выставке, в Болгарии. В 1989 г. вышел на пенсию.



В.П. Радин. Архив Зоомузея МГУ.

Раевский Вадим Вадимович (1909–1947). Териолог, специалист по соболу. Родился в Воронеже, в дворянской семье. Отец погиб во время гражданской войны, мать с тремя детьми переехала в Москву. Со школьных лет Вадим дружил со Львом Капановым, вместе они ходили в КЮБЗ. В 1927 г. окончил школу, работал в Государственном музее Центрально-промышленной области. В 1933 г. назначен заведующим Шухтунгортского биопункта Уральской зональной станции Союзпушнины (р. Малая Сосьва). С 1934 г. в Барнауле, в редакции издательства “Красный Алтай”. В 1935 г. вернулся в заповедник на Малую Сосьву. Здесь была арестована и скоро расстреляна его жена (времена Ежова). Изучал

биологию соболя, болел туберкулёзом. Успел написать книгу "Жизнь Кондо-Сосьвинского соболя" и вскоре скончался. В 1934 г. коллектировал в Предкавказье, в окрестностях Ростова, откуда привёз в музей герпетологические коллекции, в частности 131 панцирь болотной черепахи.

Труды. Главная книга — о соболе — вышла в 1947 г.

Разумовский Алексей Кириллович (1748–1822). Граф, с 1807 г. попечитель Московского университета, президент МОИП. После пожара музея А.К. подарил собрание европейских насекомых для пополнения коллекций ЗМ. С 1810 г. он министр народного просвещения. Масон, в 1816 г. вынужден был уйти в отставку под давлением иезуитов, жил в подмосковном имении (с. Горенки), где завел ботанический сад, коий сад просуществовал до 1830-х гг. По энциклопедии Брокгауза и Ефрона, "был гордыни непомерной /.../ и суров в кругу своего семейства".

Разорёнова Анна Петровна (1903–1988). Родилась в Подмосковье. Сотрудник сектора млечкопитающих ЗМ в 1937–39 гг. С 1925 по 1928 г. работала учителем биологии. В 1927 г. поступила в МГУ, в 1932 г. закончила его, распределилась в Уссурийский пединститут. Вернулась в Москву в 1933 г., работала в Комиссариате внешней торговли, в отделе пушнины, потом во Всевоюзном институте пушнины в Балашихе. После войны работала в НИИ звероводства, с 1950 г. преподавала в техникуме Министерства заготовок СССР, в 1951 г. — в Клязьминском заповеднике. Затем ушла на пенсию по инвалидности. Руководитель Кружка юных натуралистов МОИП, размещавшегося в стенах Зоомузея (создан в 1955 г.). Собирала пресмыкающихся на Южном Алтае (Бухтарма, Казахстан).

Труды: Разорёнова, 1933.

Раков В.А. Доцент кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г. Из числа новых учеников А.Н. Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии. В 1936 г. В.А. — доцент в лаборатории морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии; лаборатория располагалась в здании ЗМ.

Расницын Александр Павлович (1936 г.р.). Палеоэнтомолог, крупнейший специалист по перепончатокрылым. Ходил в Зоомузей со школьных лет, занимался с коллекциями музея. Выпускник кафедры энтомологии МГУ. Ученик Е.С. Смирнова. Разработал современные представления об эволюции и систематике перепончатокрылых. В музее хранятся большие сборы насекомых, сделанные А.П. по всей России, Средней Азии, Кавказу, Монголии. Долгие годы заведовал лабораторией палеоэнтомологии ПИН. За ним сохранялось постоянное рабочее место в ЗМ в 1956–1958 гг., с 1976 по 1980-е гг.

В 1967 г. кандидатская диссертация "Мезозойские перепончатокрылые подотряда Symphyta и эволюция семейства Xyelidae".

В 1978 г. докторская диссертация "Происхождение и эволюция перепончатокрылых насекомых".

Труды. Опубликовал более 200 научных работ. Избранные труды (Расницын, 2005). В частности, по эволюционной теории: Расницын, 1966, 1971а, 1975, 1983, 1984, 1986, 1987, 1988а,б, 1989, 1992а, 2002; по теории систематики: Расницын, 1971б, 1972, 1986, 1990б, 1992б, 2002; Rasnitsyn, 1991; по систематике перепончатокрылых: Расницын, 1969, 1980.



А.П. Расницын.

Расницын Сергей Павлович (1936 г.р.). Специалист по медицинской энтомологии. Окончил Биологический факультет МГУ в 1960 г. Ученик Е.С. Смирнова. Работал в Институте медицинской паразитологии и тропической медицины с 1960 г. С.н.с., к.б.н. Участник экспедиций на Кавказ, в Сибирь, сборы которых переданы в музей.

Расс Теодор Саулович (1904–2001). Ихтиолог. Из новых учеников А.Н. Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии. Д.б.н., профессор, лауреат Государственной премии СССР, г.н.с. Института океанологии РАН, более 20 лет читал курс лекций по мировому рыболовству и ихтиогеографии.

Рафес Павел Михайлович (1903–1990). Лесной энтомолог. Родился в г. Сумы в семье врача и учительницы. В 1925 г. закончил Биологический факультет МГУ. Друг Л.Б. Бёме, В.Г. Гептнера, А.Н. Формозова. В энтомологическом кружке Е.С. Смирнова с 1920-х годов. В 1925–1941 гг. работал в разных районах СССР в системе защиты растений Минсельхоза. В 1941–1945 гг. — в действующей армии, переводчик штаба дивизии. В 1946–1951 гг. — главный инженер Лесоавиахимовской экспедиции. С 1951 г. — в Институте леса АН СССР (лаборатория лесоведения, Институт лесоведения) (Успенское Московской обл.). С 1959 г. — зав. лабораторией лесной зоологии. В музее хранятся его сборы насекомых по Московской обл. и Казахстану.

В 1950 г. кандидатская диссертация по авиахимической борьбе с сибирским шелкопрядом (канд. сельхоз. наук).

В 1980 г. докторская диссертация.

Труды. Опубликовал около 80 научных работ, в том числе две монографии. Основная тема — взаимодействие дерева и листогрызущих насекомых.

Рахилин Валентин Константинович (1932–2003). Родился в Москве в семье рабочих. Работал в Тернейском лесхозе Приморского края. В 1951–56 гг. обучался на Биологическом факультете МГУ, на кафедре зоологии позвоночных. С 1956 г. работал с.н.с. Сихотэ-Алиньского заповедника. Экскурсовод ЗМ в 1959–1960 гг.

В 1970 г. кандидатская диссертация “Эколого-географический анализ орнитофауны восточных склонов центрального Сихотэ-Алиня”.

В 1993 г. докторская диссертация “Формирование системы охраны природы. Исторический аспект”.

Рачинский Алексей Евгеньевич (1938 г.р.). Родился в Москве. Окончив среднюю школу, работал мастером-таксидермистом ЗМ в 1965–68 гг.

Реброва Ирина Валерьевна (1971 г.р.). Лаборант сектора орнитологии ЗМ с 1989 по 1998 г. Закончила Тверской университет в 1996 г. Ныне работает на факультете иностранных языков МГУ [доп. Михайлов К.Г.].



И.В. Реброва.

Редькин Ярослав Андреевич (1975 г.р.). Орнитолог. В 1997 г. закончил отделение биологии и химии Биолого-химического факультета МПГУ (в прошлом МГПИ им. Ленина). С 1994 г. сотрудник ЗМ (1994–1997 гг. — уборщик, 1997–2000 гг. — таксидермист (высококвалифицированный рабочий), с 2000 г. — м.н.с.). Область научных интересов — систематика, фаунистика, биогеография. Дипломная работа была посвящена орнитогеографическому районированию Хабаровского края и основана на результатах обработки обширных коллекционных материалов Зоомузея, а также на результатах обработки коллекций некоторых других музеев. Полевые исследования и коллектирование птиц для фондов музея проводил в различных районах Палеарктики, а также в США, Таиланде и Непале. Принимал участие в экспедициях по Северному морскому пути (“Экология тундры–94”), в Крым, на Северный Кавказ, в северо-восточное Забайкалье, в Туву, а также в различные районы средней полосы и севера Европейской России. В секторе орнитологии музея создал коллекцию образцов тканей птиц, являю-



Я.А. Редькин.

щуюся материалом для проведения биохимических исследований.

В 2001 г. кандидатская диссертация “Таксономические отношения форм в эволюционно молодых комплексах птиц на примере рода *Motacilla* L., 1785: таксономическая ревизия подрода *Budytes*”.

Труды. Автор 37 публикаций. Серия статей, посвящённых пространственным и репродуктивным взаимоотношениям подвидов некоторых птиц в Хабаровском крае и сопредельных регионах — в экспресс-выпусках “Русского Орнитологического Журнала”.

Ренар Карл Иванович (1809–1886). Родился в Германии, в Майнце, в семье врача. В 1827 г. поступил в Гиссенский университет, учился также в Гейдельберге. В 1832 г. Гиссенским университетом удостоен звания доктора медицины, хирургии и акушерства. Его дядя, Г.И. Фишер, выписал его в Москву, куда он приехал в 1834 г. Практическую деятельность в Москве начал как врач и акушер. В 1843 г. Московская Медико-хирургическая Академия присвоила ему степень доктора медицины *honoris causa*. Хранитель учебного музея Академии. Однако затем К.И. занялся чуждой ему областью — зоологией. Он назначен хранителем Зоомузея в 1846 г. решением графа Сергея Григорьевича Строганова. Формально это было обеспечено приглашением, которое написал К.Ф. Рулье. В речах, посвящённых юбилею К.И., подчеркивалось, что Ренар покинул любимую им и доходную медицину для занятий слабо знакомой ему зоологией, но и в эти занятия он внёс свойственную ему работоспособность и тщание. Это составляет большой контраст с судьбой К.Ф. Рулье, который писал в автобиографии, что занятия медициной не отвечали его наклонностям и он бросил карьеру медика, чтобы стать зоологом. К.И. пере-



К.И. Ренар. С картины неизвестного художника. Архив Зоомузея МГУ.

ходит в университет, где продолжает заниматься хранением, ведя всю практическую работу по Зоологическому музею — вплоть до составления и подписывания отчётов о его деятельности. После смерти К.Ф. Рулье в 1858 г. К.И. Ренар становится директором ЗМ. Не будучи профессором, К.И. не мог унаследовать кафедру после Рулье, что усложнило его деятельность в качестве директора. В 1860 г. ему не удалось предотвратить перемещение части коллекций Зоомузея в Публичный музей. В 1862 г. отстранён от должности директора. С 1840 г. — член МОИП, с 1841 г. — библиотекарь Общества испытателей природы и редактор Бюллетеня МОИП. Выпустил 40 томов этого издания в 46 частях. Вице-президент МОИП с 1872 г., с 1884 г. — президент МОИП. На протяжении многих лет вёл всю обширную деловую переписку Общества по обмену коллекционными материалами и литературой, редактировал статьи и изыскивал средства на их публикацию в Бюллетене. Нередко МОИП называли *Ренаровским Обществом*. Плохо говорил по-русски до конца жизни.

В 1843 г. доктор медицины *honoris causa*.

О нём: Пятидесятилетний докторский юбилей Карла Ивановича Ренара, 1882.

Решетников Юрий Степанович (1937 г.р.). Ихтиолог. Д.б.н., профессор, в.н.с. Института проблем экологии и эволюции РАН, специалист по экологии и систематике сиговых рыб. В Зоомузей переданы его сборы пресноводных рыб из Сибири и с верховьев Амазонки, с территории Перу. [Васильева Е.Д.]

В 1964 г. кандидатская диссертация “Морфоэкологические особенности разных внутривидовых форм сига в связи с характером их питания”.

В 1979 г. докторская диссертация “Экология и систематика сиговых рыб”.

Ришар. Препаратор, прибывший в музей вместе с Семяичевским кабинетом. Хороший чучельник.

Рогинская Э.Я. В 1958 г. работала экскурсоводом ЗМ. Вела научную работу в секторе энтомологии. Уволена в 1958 г. по сокращению объёма работ. Дело решал профком: музей не выработывал на экскурсиях зарплату для трёх экскурсоводов, надо было одного уволить. Взвесив всё, решили, что другим экскурсоводам труднее, у них больше семья и тяжелее материальное положение, поэтому сократить решили Э.Я. На заседании профкома не было сказано ни слова о том, что Э.Я. хуже, чем другие экскурсоводы, справляется со своими обязанностями, напротив, насколько можно понять — даже несколько лучше. Э.Я. тогда была студенткой, детей у неё не было, в то время как другим двум экскурсоводам было труднее обойтись без работы в ЗМ.

Родендорф Борис Борисович (1904–1977). Выдающийся диптеролог и палеоэнтомолог мирового уровня. Родился в Павловске Петербургской губ., в семье военного. Работал в Зоомузее МГУ таксидермистом (1918–1921). В 1921 г. поступил в Московский университет, а в 1925 г. окончил его. Специализировался как диптеролог под началом Е.С. Смирнова, из других учителей следует назвать Г.А. Кожевникова и А.А. Штакельберга. В кружке Смирнова с 1920-х гг., определял коллекции ЗМ, дружил с молодыми сотрудниками музея А.А. Захваткиным и Б.С. Кузиным. В 1928 г. окончил аспирантуру при кафедре энтомологии МГУ. В конце 1920-х гг. работал на Среднеазиатской энтомологической станции (вместе с В.В. Гуссаковским, А.А. Захваткиным, А.С. Зиминим, Е.А. Кузнецовым). Некоторое время (с 1930 по 1935 г.) работал в Ленинграде в Институте защиты растений (ВИЗР) и в ЗИНе, где создал фундаментальную монографию по саркофагидам (Родендорф, 1937), вышедшую в серии “Фауна СССР”. В связи с нараставшей волной репрессий принял решение о переезде в Москву. Снача-



Б.Б. Родендорф.

ла работал с.н.с. ЗМ по акарологической теме в сотрудничестве с лабораторией энтомологии НИИ Зоологии (Родендорф, 1940). С 1936 г. начал работать в ПИНе (по приглашению А.В. Мартынова), где в 1938 г. после смерти Мартынова возглавил лабораторию членистоногих, которой и руководил до своей кончины, в течение сорока лет. В Зоомузее хранятся его многочисленные сборы (в основном из Казахстана и Средней Азии), многие группы в музейных коллекциях определены Б.Б. К 1958 г. д.б.н., проф., зав. лабораторией членистоногих в Палеонтологическом институте, занимался также систематикой синантропных мух, вредителей сельского хозяйства. С 1976 г. был научным консультантом сектора энтомологии Зоомузее. Как палеонтолог — ученик школы А.П. Павлова.

Ученики. Многие его ученики (упомянем ныне покойных А.Г. Шарова, В.В. Жерихина и здравствующих А.Г. Пономаренко, Ю.А. Попова, А.П. Расницына) являются учёными мирового уровня в систематике различных групп насекомых.

В 1935 г. присвоена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

В 1946 г. докторская диссертация “Эволюция крыла и филогенез длинноусых двукрылых” (1946).

Труды. В общей сложности описал около 600 новых для науки видов. Опубликовал около 200 научных работ, среди них 8 монографий. В общей диптерологии две работы Б.Б. Родендорфа имели революционное значение. Первая, основанная на его докторской диссертации “Эволюция крыла и филогенез длинноусых двукрылых”, была опубликована сразу после войны (1946) и явилась примером удачного синтеза данных по рецентным и ископаемым формам. Вторая в виде монографии “Историческое развитие двукрылых насекомых” (1964) явилась продолжением и существенным расширением первой. В ней впервые в мировой практике была дана кладистическая классификация двукрылых (раньше Хеннига, с которым Б.Б. Родендорф имел самые тёплые связи, хотя оба они ревностно следили друг за другом, выискивая друг у друга ошибки). И это при том, что сам Б.Б. Родендорф был настроен скептически к кладистике. Кроме того, Родендорф разработал новый принцип наименования крупных таксонов животных, изменил систему номенклатуры и долгие годы отстаивал эту номенклатурную реформу, однако новые названия так и не вошли в мировую практику.

Наряду с большой работой в качестве палеоэнтомолога Б.Б. Родендорф продолжал активно заниматься современными формами. Помимо саркофагид в круг его систематических интересов входили тахины, каллифориды, лонхеиды, агромизиды и мухи пестрокрылки (мы перечислили лишь те семейства, в которых им описаны новые виды). Из этих семейств особое место занимали пестрокрылки, по которым он опубликовал определители личинок и имаго. Наконец, им был найден интересный монотипический род паразитических двукрылых, выделенный в новое семейство *Stackelbergomyiidae*.

О нём: Жерихин, 1978б.

Родендорф Евгения Борисовна (1933 г.р.). Родилась в Ленинграде. В 1951 г. поступила на Биолого-почвенный факультет МГУ, который окончила в 1956 г. С 1959 г. работала в Энтомологическом институте Чехословацкой академии наук (до 1978 г.). Изучала гормоны насекомых на примере щетинохвосток. Главный хранитель ЗМ (1996–2000). Дочь Б.Б. Родендорфа.

Труды. Более 50 научных работ.

Родионов Захар Семенович (1886 /1887?–1949). Энтомолог. Родился в Пензенской губ., сын сибирского купца. Окончил в Москве университет Шанявского. В пореволюционные годы работал на Кавказе. Заведующий лабораторией энтомологии НИИ Зоологии, подчинённый Н.М. Кулагина в 1930-е гг. (сотрудник только что организованной кафедры энтомологии МГУ), доцент, руководил работами в лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по изучению экологии амбарных клещей (Родионов, 1940 а,б,в). Лауреат государственной премии 1941 г. (вместе с Захваткиным). В 1949 (1950) г. получил посмертно Ломоносовскую премию за открытие способа определения скрытой заражённости зерна долгоносиком.

Труды. По акарологии: Родионов, 1940а,б,в; Родионов, Фурман, 1940.

Розанов Александр Сергеевич (1959–1999). Герпетолог. Выпускник кафедры зоологии и сравнительной анатомии позвоночных животных МГУ, автор статей о прыткой ящерице. Активный сборщик (совместно с другими сотрудниками ИБР АН СССР) серийного материала по прыткой ящерице из разных точек ареала, переданного в музей в 1992 г., анализ которого вошел к книге “Прыткая ящерица. Монографическое описание вида” /1976/. [Орлова В.Ф.]

Розен Отто В., фон, барон (?–?). Малаколог, специалист по изучению фауны моллюсков Средней России, Кавказа и Средней Азии. Работал в Ашхабаде с 1889 г., видимо, по 1892–1893 гг. Позднее переехал в Екатеринодар (ныне Краснодар), обрабатывал сборы моллюсков П.А. Варенцова. Отправлял в ЗМ коллекции редких туркменских пресмыкающихся, обрабатывал сборы моллюсков А.П. Федченко. В музее хранятся его сборы и определения по моллюскам. [Дунаев Е.А.]

Ройтберг Евгений Самуилович (1958 г.р.). Специалист в области систематики и филогении настоящих ящериц, герпетофауны Дагестана. Родился в г. Каспийске. Закончил Биологический факультет МГУ в 1980 г. Н.с. Биологического факультета ДагГУ, с 1996 г. постоянно проживает в Германии, работает в Institut für die Biologie landwirtschaftlicher Nutztiere (Germany, Dummerstorf). В течение нескольких лет проводил массовые сборы разных видов рода *Lacerta* (sensu lato) в нескольких регионах Предкавказья (преимущественно в Дагестане), часть коллекций передал в музей. Соавтор ряда разделов Красной книги Дагестана. [Дунаев Е.А.]

В 1989 г. кандидатская диссертация “Изменчивость признаков чешуйчатого покрова прыткой (*Lacerta agilis* L.) и полосатой (*L. strigata* Eichw.) ящериц в зоне их симпатрии”.

Романов Алексей Николаевич (1918–1941). Энтомолог. Родился в Херсоне. В 1935 г. поступил на Биологический факультет МГУ. На пятом курсе Биофака, перед защитой диплома, скончался в больнице: у него проявился туберкулёз в тяжёлой форме. Сборы 1930-х гг. по насекомым разных отрядов переданы в музей (Европейская Россия, Крым, Урал, Средняя Азия).

Ромашов Дмитрий Дмитриевич (?–?). Известный генетик. Окончил МГУ в 1926 г. Большие сборы насекомых по Средней Азии и Красноярскому краю хранятся в музее. Уже в 30-х гг. создал несколько крупных работ по теории эволюции (Серебровский, 1940, с. 168). Вместе с Серебровским открыл генетико-автоматические процес-

сы, дрейф генов. В 1961–62 гг. имел постоянное рабочее место в музее.

Россинский Дмитрий Михайлович (1865–1933). Из дворян Курской губ. С 1875 по 1884 г. обучался в Курской гимназии. В 1884 г. поступил на Физико-математический факультет Московского университета, на отделение естественных наук. Занимался у А.П. Богданова, А.А. Тихомирова, В.М. Шимкевича. Студентом работал в ЗМ у А.П. Богданова, Н.В. Насонова, Н.М. Кулагина по простейшим, насекомым, червям. В лаборатории сравнительной анатомии занимался гистологией под руководством В.Н. Львова. Занимался также ихтиологией у Н.Ю. Зографа, эмбриологией у А.А. Тихомирова, у С.Г. Навашина анатомией растений. В 1887 г. вместе с И.А. Петровским участвовал в передвижной пчеловодческой выставке (начинание А.П. Богданова, по линии Общества акклиматизации). Занимался исследованием фауны р. Москвы, фауны Косинских озёр (вместе с Зографом, Каврайским, Кожевниковым). После окончания Московского университета преподавал в реальном училище и в женском пансионе. Есть неподтверждённые сведения,



Д.М. Россинский.

что в 1880-х гг. работал в ЗМ. В 1888 г. — инспектор Зоологического сада. С 1900 г. преподаёт в Московском текстильном институте, Московском сельхозинституте, Московском ветеринарном институте. В 1900 г. организовал кружок любителей певчей и другой вольной птицы, в 1911 г. создал орнитологический комитет с отделом кольцевания.

Труды. Россинский, 1888. С 1900-х гг. — работы по охране птиц. Всего более 400 работ.

О нём: Богданов, 1891б.

Россолимо Леонид Леонидович (1894–1977). Гидробиолог. Родился в Одессе в семье присяжного поверенного в 1894 г. В 1912 г. окончил Одесскую гимназию и в том же году поступил в Московский университет на естественное отделение Физико-математического факультета, который окончил в 1916 г. по специальности зооло-

га-гидробиолога. Во время обучения в университете работал на Мурманской биологической станции (1914), Черноморской станции в Одессе (1915) и Косинской биологической станции (1915). Сразу после окончания учебы был оставлен при кафедре зоологии (штат ЗМ). Работал на Одесской биологической станции и участвовал в экспедиции на оз. Байкал (1917 г.). С 1918 по 1922 г. занимал должность ассистента в Одесском университете, работая в то же время в лаборатории “Главрыба” научного отдела Курортного управления. В конце 1922 г. переехал в Москву, где занимался преподавательской деятельностью в МГУ и некоторых других вузах. В 1923 г. был приглашён заведующим Косинской биологической станцией. Много внимания Л.Л. уделил оборудованию станции и организации её научно-исследовательской деятельности. С 1924 г. начали издаваться “Труды Косинской биологической станции” под редакцией Л.Л. Россолимо. Кроме экспедиционных работ в Подмосковье, в 1924 г. принял участие в экспедиции в Баренцево море на судне “Персей”, где изучал инфузорий — паразитов кольчатых червей. Параллельно продолжал преподавательскую деятельность: в 1928 г. получил звание приват-доцента Московского университета. В 1930 г. Косинская станция вместе с гидробиологической станцией на Глубоком озере были преобразованы в Лимнологическую станцию, руководителем которой остался Л.Л. С 1931 г. по предложению гидро-метеорологического комитета занимался организацией лимнологической съёмки Союза, принимая непосредственное участие в разработке программ, инструкций, составлении планов работ. В 1930-х гг. был директором Беломорской биостанции. С осени 1931 г. приглашен в Московский гидрометеорологический институт в качестве профессора, где читал курс лимнологии. В 1935 г. утверждён ВАК в звании профессора. С 1942 г. заведовал кафедрой гидрологии в Московском институте рыбной промышленности. В 1950 г. приглашён на должность старшего сотрудника Байкальской лимнологической станции АН СССР (по совместительству). Примерно с 1960-х гг. и до конца жизни (1977) заведовал лабораторией в Институте географии АН СССР.

В 1938 г. присуждена учёная степень доктора географических наук без защиты диссертации.

Труды. Автор более 80 научных работ. Ранние работы по водному планктону, затем серия лимнологических работ (термика и химия озёр, кислородный режим озёр, донное газоотделение и т.д.), монография “Температурный режим озера Байкал”, а также “Очерки по географии внутренних вод Советского Союза (реки и озёра)” / 1952/.

Россолимо (Настюкова) Ольга Константиновна (1906–1990). Родилась в г. Иваново-Вознесенске, отец — инженер-химик, работал на текстильной фабрике, мать — главный врач в детской больнице. Мать была большевичкой, за что отец был уволен с фабрики. Сестры-близнецы Ольга и Лидия были отправлены в пансион в Москву, где учились в гимназии. Ольга окончила Медицинский факультет Московского университета около 1925 г. Работала в лаборатории экологии В.В. Алпатова, занимаясь беспозвоночными водных экосистем. В войну ей пришлось переключиться на изучение вшей, что было вызвано вспышкой сыпного тифа. Поскольку культура вшей не могла развиваться при низкой температуре, коровочки со вшами О.К. носила в причёске, в косах. В этой же лаборатории работали Н.И. Калабухов и Г.Ф. Гаузе. Практическая тематика работы спасла во времена Лысенко, когда деканом факультета стал Презент. Затем

О.К. перешла в лабораторию антибиотиков АМН СССР (затем Институт новых антибиотиков), директором которого стал Г.Ф. Гаузе, и проработала там до конца жизни, занимаясь изучением природно-очаговых заболеваний и созданием новых антибиотиков. Жена Л.Л. Россолимо.

Труды. Автор нескольких патентов на лекарства, которые внедрены в промышленное производство. Соавтор нескольких чрезвычайно интересных работ В.В. Алпато-ва по выяснению причин асимметрии в живой природе (Алпатов, Настюкова, 1948).

Россолимо Ольга Леонидовна (1928 г.р.). Териолог. Родилась в Москве, дочь Л.Л. и О.К. Россолимо. С 1936 по 1947 г. училась в школе. В 1947 г. поступила на Биологический факультет МГУ, который окончила в 1952 г. по кафедре зоологии позвоночных. С 1952 по 1954 г. работала ст. лаборантом кафедры зоологии позвоночных, у проф. Н.П. Наумова. В 1954 г. перешла в ЗМ, работала ст. лаборантом, в 1957–59 гг. — экскурсоводом. В 1954–57 гг. обучалась в аспирантуре МГПИ им. Потёмкина. В 1959 г. — н.с. сектора териологии ЗМ, затем возглавила сектор териологии ЗМ (после Л.Г. Морозовой-Туровой). С 1969 по 2009 г. — директор ЗМ, первый чисто музейный директор. С её приходом в музей стал преобладать новый тип сборов: не фаунистических, а для изучения внутривидового разнообразия. Ученица В.Г. Гептнера, также изучавшего внутривидовую изменчивость млекопитающих по большим сериям. С 1986 г. зав. лабораторией таксономической зоологии и кадастровых исследований (иное название всё того же ЗМ). Академик РАЕН. Ныне проживает у родственников в Канаде.

В 1959 г. кандидатская диссертация “Возрастная изменчивость черепа и жевательной мускулатуры у нутрии (*Myopotamus coypus* Mollina) (к вопросу о возрастной изменчивости млекопитающих)”.



О.Л. Россолимо. Архив Зоомузея МГУ.

В 1984 г. докторская диссертация “Сравнительный анализ географической изменчивости млекопитающих”.

Труды. Более 150 научных работ, в том числе монографии и справочники. Соавтор издания “Систематика млекопитающих СССР” (1987, 1998), монографии “Каталог териологических коллекций Зоологического музея МГУ” (Россолимо, Павлинов, 1981).

О ней: Строганова, 2001.

Рузский Михаил Дмитриевич (1864–1948). Энтомолог. Родился в Санкт-Петербургской губ. (Осьмино) в семье землемера, помещика, владевшего землей в Симбирской губ. Школьные годы М.Д. прошли в Симбирске (Ульяновск), товарищем его был Александр Ильич Ульянов, учившийся классом старше. “Я знал В.И. Ленина мальчиком-гимназистом. Мы все втроем часто ходили в лес Киндяковку (около Симбирска), ещё чаще ездили на лодке по реке Свияге ловить рыбу” (цит. по: Иоганзен, 1981). Товарищ М.Д., А.И. Ульянов, поступил на естественное отделение Петербургского университета, где подготовил сочинение “Об органах сегментарных и половых пресноводных *Annulata*”, за которое был награждён золотой медалью. М.Д. в 1884 г. поступил на естественное отделение Казанского университета и за свою студенческую работу “Пелагическая фауна озера Кабана” также удостоен золотой медали. М.Д. переписывался с школьным товарищем в студенческие годы, и с 1887 г., когда А.И. Ульянов был казнён за покушение на императора Александра III, Рузского взяли под подозрение.

Ученик М.М. Усова, Н.М. Мельникова, М.Н. Богданова. В 1888 г. окончил Казанский университет, занял место лаборанта при зоологическом кабинете Казанского университета, затем переведён на должность хранителя Зоологического музея университета (1890–1905). С 1894 г. начинает заниматься муравьями, в 1895 г. командирован за границу (подозрения не помешали), работал по ихтиологии у Штейндахнера, по муравьям — у Фореля и



М.Д. Рузский.

Ланга. В 1898 по 1913 г. — приват-доцент Казанского университета, в это время проводит свои работы по муравьям. В 1909 г. коллекция муравьёв России, собранная М.Д., передана в ЗМ. С 1913 по 1948 г. возглавлял кафедру зоологии и сравнительной анатомии КазГУ, затем кафедру зоологии беспозвоночных в Томском университете. Основатель сибирской зоологической школы. В Томске занимался самыми разными группами животных, от птиц и рыб до зоопланктона и ракообразных; особенную известность приобрели его работы о фауне Барабинской степи.

“Пренебрежение к систематике было столь велико, что диссертация “по систематике” стала рискованным предприятием. Так, М.Д. Рузский /.../ пережил немало треволений, пока его докторская диссертация (он имел “неосторожность” представить в качестве таковой грандиозную сводку по муравьям России, до сих пор никем не превзойденный труд) блуждала из университета в университет в поисках, кто и где “сжалится” и допустит к защите докторанта-систематика” (Плавильщиков, 1941, с. 266).

М.Д. был одним из первых русских мирмекологов. Изучал муравьёв с “биологической” точки зрения, то есть помимо систематики и морфологии большое внимание уделял связи с растительностью, почвами, изучал поведение, особенности гнездостроения.

В 1898 г. магистерская диссертация “Материалы к изучению птиц Казанской губ.”.

В 1908 г. докторская диссертация “Муравьи России” (1905–1907).

Труды. Опубликовал более 160 научных трудов. Основной труд — “Муравьи России” /1905–1907/, капитальнейшая сводка, сейчас необратимо устарела, но подобной ей по охвату так и не появилось. Работы по энтомологии и ихтиологии, планктонологии. Описал 130 новых форм животных, из них 117 новых видов и рас муравьёв.

О нём: Иоганзен, 1981; Волков, Куликова, 2003.

Рулье Карл Францевич (1814–1858). Основатель школы московских зоологов, пропагандировал комплексный подход в изучении природы. Родился в Нижнем Новгороде. Отец Рулье, по происхождению француз, был сапожником, а мать имела официальное звание повивальной бабки, которое получила после сдачи экзамена в Московском отделении Медико-хирургической академии. Воспитывался первоначально дома, а затем “в частных пансионах небогатой руки”. В 1829 г. стал воспитанником Медико-хирургической академии, в 1831 г., после перехода на третий курс, — “удостоен звания студента”, в 1833 г., по окончании, утверждён лекарем первого отделения и награждён первой серебряной медалью. Ученик Г.И. Фишера (вице-президента московского отделения Академии) и А.Л. Ловецкого. Из-за недостатка средств поступил младшим лекарем в Рижский драгунский полк. В 1836 г., получив предложение Фишера, вышел в отставку и занял место репетитора при кафедре естественной истории в Медико-хирургической академии. После защиты диссертации (1837) получил степень доктора медицины, утверждён адъюнкт-профессором зоологии и минералогии, ему поручено самостоятельное преподавание этих дисциплин. В его ведение были переданы минералогический и зоологический кабинеты академии.

С 1837 г., не прекращая чтения лекций в академии, начинает работать хранителем Зоологического музея, в том же году был избран действительным членом МОИП, несколько лет состоял секретарём этого общества. К.Ф.,

несмотря на эти назначения, всё время где-то подрабатывал, испытывая постоянную нужду в деньгах. В 1840 г., после смерти А.Л. Ловецкого, начал читать лекции по зоологии в Московском университете. Тогда же, в 1840 г., стал директором Зоомузея и оставался на этом посту до кончины в 1858 г. В 1842 г., избранный по конкурсу, утверждён экстраординарным профессором по кафедре зоологии, в 1850 г. — в звании ординарного профессора. По командировке университета посетил в 1841 г. Голландию и Германию для ознакомления с преподаванием биологии в зарубежных университетах. Убедился, что единого плана построения зоологии как науки нигде нет. Результатом поездки стала его статья в “Отечественных записках” — “Сомнения в зоологии как науке” — и выступление на заседании МОИП с докладом “Общий план зоологии”.

В 1845–46 гг. читает публичный цикл лекций “о нравах и образе жизни животных”, в которых освещались общebiологические и экологические закономерности в жизни животных. Рулье был одним из первых российских эволюционистов, он заложил основы экологии и палеонтологии. Будучи превосходным преподавателем, одним из первых внедрил практические занятия со студентами и экскурсии. Многие его ученики участвовали вместе с ним в полевых изысканиях. До 1849 г. интенсивно вёл полевые геолого-палеонтологические исследования и детально изучил наиболее интересные обнажения Подмосковского бассейна. Особенно ценны его исследования по стратиграфии юрских отложений. Среди ископаемых беспозвоночных он первым выделил род пластинчатожабных моллюсков *Buchia* (позже назван *Aucella*), служащий важным указанием при изучении особенностей юрских морей и при определении стратиграфических подразделений. Одновременно с проведением палеонтологических изысканий составил подробные описания местных строительных материалов, кирпичных и гончарных глин и других полезных ископаемых Московской губернии.

Музей в период его деятельности в качестве директора (1840–1858) активно пополнялся представителями отечественной фауны. В процессе преподавания Рулье старался как можно полнее использовать демонстрационные материалы музея. Много времени он отдавал работе над коллекциями, разбирал и определял их в процессе своих систематических работ. В коллекцию поступает достаточно много палеонтологических материалов. Среди них имелись типы животных, описанные впервые К.Ф. Рулье. Значительным событием стала передача в 1842–44 гг. обширных коллекций (более 15 тыс. экз.) из Медико-хирургической академии. По предложению Рулье и по настоянию попечителя Московского учебного округа гр. Строганова с 1846 г. на должность хранителя был приглашён из Медико-хирургической академии К.И. Ренар, который взял на себя многочисленные обязанности, связанные с перепиской и хранением экспонатов. К.Ф., просветитель по натуре, большее внимание уделял экспозиции, чем систематизации и упорядочению фондов. В 1847 г. группой геологов во главе с Ауэрбахом против него была организована кампания травли и клеветы. За публичные лекции 1851 г., в которых излагались эволюционные идеи, он подвергся преследованиям со стороны властей. Содержание лекций отражено в известном труде Рулье “Жизнь животных по отношению к внешним условиям. Три публичные лекции, читанные в 1851 г.” (Рулье, 1952). В 1856 г. К.Ф. основал Комитет акклиматизации животных, в чём ему большую помощь оказал его молодой ученик А.П. Богданов.



К.Ф. Рулье. Архив Зоомузея МГУ.

Рулье был одним из лучших популяризаторов естествознания в России. Наиболее полно этот его талант развернулся в годы редактирования журнала «Вестник естественных наук», который издавался МОИП с 1854 г. Журнал имел широкий круг читателей в России, публиковал популярные статьи по всем областям естествознания, из года в год росло число его подписчиков, но после смерти Рулье журнал пришёл в упадок и через два года прекратил свое существование. Издание отличалось от прочих тем, что печатало оригинальные статьи, которых не было в «Магазине...» и «Новом магазине...». А.П. Богданов писал в 1885 г.: «Вестник естественных наук» — не был простым сборником общедоступных естественноисторических статей, а последовательным выяснением определённого цельного взгляда на природу, популяризацией учения об осмысленном исследовании природы. Поэтому «В.Е.Н.» и до сих пор остается незаменимым чтением для всякого, желающего получить осмысленный взгляд на природу» (цит. по: Кулагин, 1940а, с. 28). Интересно, что «Вестник...» назывался газетой, но по содержанию и оформлению был журналом (Чертов, 1954).

Рулье скончался в день своего рождения, в 44 года, в ночь на 10 апреля. После смерти К.Ф. на кафедру претендовали Н.Н. Страхов, зоолог, философ-идеалист и противник дарвинизма, и Н.П. Вагнер, зоолог, потомок писателя (псевдоним: Кот-Мурлыка). Но выбран был любимый ученик Рулье — А.П. Богданов, который вместе с другими учениками Рулье — С.А. Усовым, Н.А. Северцовым и Я.А. Борзёновым — и создал русскую зоологическую школу. Рулье, по словам Богданова, умел влиять на своих учеников, вселять в них преданность науке и снабжать их на всю жизнь высоким идеалом её.

Ученик К.Ф. Рулье, профессор Московского университета С.А. Усов, писал о Рулье так: «Личность Карла Францевича была из таких, около которых не было холодно, около которой собирались молодые люди — и

всегда находили ответ в любящей, исполненной юношескими порывами, горячей поэтической душе покойного. В нём находили они не только учителя, но друга и руководителя, который не мертвил холодным словом труд начинающего, а тёплым участием и советом возбуждал его к деятельности. Плодотворно было влияние Карла Францевича на молодых зоологов и счастливыми могут называться те, которым выпал жребий быть его учениками: не умрёт в их сердце память о дорогом наставнике, простота и радушие которого делали его всем доступным. Самой драгоценной и плодотворной работой покойного было создание плана общей зоологии как органического целого, как самостоятельной науки. Очень немногие из трудов незабвенного наставника были напечатаны, большинство их состоит в коротеньких заметках, начатых статьях, в примечаниях на полях книг и проч. Результаты своих работ он постоянно высказывал на лекциях и ещё чаще в задушевных беседах со своими учениками. В этих лекциях и беседах всегда поражало необыкновенное мастерство сводить частности в одно целое, сила синтеза, картинность и поэтичность изложения, редкая красота изустной речи дополняла их прелесть и всегда увлекала слушателей. На одной из своих лекций он говорил: «частности вы забудете, может быть, но план науки, организация частей её останется у вас навсегда». Справедливость этих слов испытал на себе каждый из его учеников. Они любили его. Много горьких, искренних слез было пролито на свежую могилу, много горячих задушевных слов было посвящено памяти незаменимого наставника; всегда будет жить она в сердцах тех, для кого имя Карла Францевича было именем учителя и друга».

Известный в свое время проф. Н.П. Вагнер, защитивший в 1854 г. в Московском университете диссертацию на степень доктора наук, в своих воспоминаниях пишет о Рулье так: «мёртвый факт в глазах его не имел цены. Факт без мыслей был для него буквой без значения, иероглифом без разгадки. Но зато высоко он ставил научные данные, открывающие причину и законности явлений. В науке живой он искал жизни, искал свода явлений в одно общее, гармоническое целое. К.Ф. Рулье был русский зоолог-мыслитель».

«В.Н. Бензенгр, поступивший в академию в 1833 г., так описывает свои впечатления от первого курса. «Читал нам Фишер по 2 раза в неделю, если не ошибаюсь, не в аудитории, а в большой зале /.../, обставленной кругом шкапами с животными, раковинами и другими предметами зоологического музея... Ассистентом у Фишера был в тот год Рулье, в военном мундире — не знаю наверно, донашивал ли он свою академическую форму, тождественную тогда с военно-медицинской, за исключением темляка, которого мы, студенты, не имели, или носил он в это время действительно военно-медицинскую форму, как врач, прикомандированный к госпиталю; последнее, кажется, вернее. Пока Фишер читал, сидя на кафедре, во фраке, со звездой, /.../ зоологию по латыни /.../, Рулье разносил нам /.../ животных, вынимаемых тут-же из шкапов стариком Юдицким, препаратором при Фишере /.../ Очень хорошо помню, что разноска этих чучел, а иногда и рисунков, много мешали слушать лекцию; все вскакивали со скамеек, окружали Рулье, который тихонько объяснял нам, глядя на нас своими кроткими, мягкими, какими-то задумчивыми, прекрасными чёрными глазами: его курчавая голова, эти прекрасные глаза, широко-плоский нос, толстые губы, при высоком стройном росте, глубоко врезались в моей памяти, так что лет через десять после этого, проезжая через Москву, я встретил его на Театральной площади, идущего

пешком, и, несмотря на то, что он был в синем фраке и сильно растолстел, я тотчас же его узнал. /.../ О Рулье я прибавить ничего не могу кроме того, что он очень нравился и сильно напоминал Михаила Максимовича, тогда молодого профессора ботаники” (цит. по: Богданов, 1885а).

“Успех и плодотворность его преподавания основывались на той живой, органической связи, которая соединяла его с слушателями: он не был чиновником на кафедре. Истинный художник по своей природе, он вносил свою художественность и в собственное учение и в преподавание; никогда не мог быть точен по часам, но зато одною лекциею, одною минутою электризовавшего слушателей увлечения, решал будущую судьбу их в науке, одним метким словом умел заронить искру, которую каждый воспринимал и разрабатывал в себе по-своему” (Смирнов, 1858, с. 132).

“Один из слушателей — студент Соколов — прекрасно передаёт впечатление, которое производили на аудиторию лекции Рулье и сам лектор. “Имя его произносится с тем же уважением, как и имена Грановского и Кудрявцева, и найдётся ли во всем университете хотя один студент, которому бы не было известно это дорогое имя? Слушатели его дорожили каждою его лекциею, потому что каждая его лекция — художественное создание, как по внешней отделке, так и по мысли. После каждой его лекции становилось как то отраднее, потому что каждая его лекция была для нас приобретением, потому что из каждой лекции его мы выносили что-нибудь новое. Вот отчего никто из нас не пропускал ни одной его лекции! Вот отчего аудитория, когда читал покойный профессор, наполнялась студентами всех факультетов, так что часто не доставало места! Всякий хотел послушать его речь, отличавшуюся необыкновенною простотою и изяществом. Многочисленные явления из жизни животных он подводил под строгие, разумные законы и бросал на них новый взгляд, часто добытый им самим” (Петров, 1949, с. 54).

“Некоторые любопытные черты, характеризующие Рулье, отразил покойный академик А.Н. Северцов в своих воспоминаниях об отце — крупнейшем русском зоологе и географе Н.А. Северцове. “Жизнь студентов в этот период (1843—1847), — пишет Алексей Николаевич, — была очень весёлая, но простая и непритязательная. Н.А. Северцов, поступив в университет, попал под руководство одного из самых талантливых профессоров зоологии К.Ф. Рулье, о котором его ученики сохранили самые тёплые воспоминания. Безалаберный в жизни, Рулье был очень талантливым наблюдателем природы и лектором. Студентов на естественном факультете было мало, все друг друга знали и, когда, собравшись на лекцию Рулье, они иногда не находили его в аудитории, то посоветовавшись друг с другом, шли отыскивать профессора в кофейной Печкина, где обычно и находили Карла Францовича за кружкой пива с трубкой в зубах. Рулье объявлял тогда, что так как вся аудитория в сборе, то нечего идти в университет, и начинал свои очередную лекцию-беседу, всегда живую и талантливую, тут же, в кофейной... Рулье в своих лекциях сначала давал своим слушателям массу биологических фактов, затем начинал обобщать эти факты и, в конце лекции, делал общие выводы. Эти выводы были мастерски проверены критически и производили на слушателей глубокое впечатление. В критике Рулье, хорошо знавший немецкую философию, был мастер, что сказалось на работах его ближайших учеников, Северцова и Усова” (Петров, 1949, с. 54).

С.А. Усов о Рулье: “Результаты своих работ он постоянно высказывал в своих лекциях и ещё чаще в заду-

шевных беседах с учениками своими. В этих лекциях и беседах всегда поражало необыкновенное мастерство сводить частности в одно общее, сила синтеза, картинность и поэтичность изложения; редкая красота изустной речи дополняла их прелесть и всегда увлекала слушателей” (Петров, 1949, с. 55).

М.А. Мензбир приводит со слов С. А. Усова любопытный эпизод, характерный для Рулье и показывающий его отношение к ученикам. “Случилось как-то Усову заболеть, жил он один и действительно был в довольно беспомощном состоянии. В первый же день, как это стало известно Карлу Францовичу, он со всем ночным скарбом, подушками и одеялами, объявился в квартиру своего молодого друга и бесконечно глубоко тронул его своим сердечным отношением”. “Вот, батюшка, говаривал мне С.А., это называется отношением. Укажите-ка мне, многие ли теперь способны на это?” (Петров, 1949).

“Добр был Рулье до того, что по дороге из университета домой после получения жалованья нередко раздавал половину встречавшимся беднякам, выдавая из жилетного кармана, в котором всегда носил деньги, не глядя, первую попавшуюся ассигнацию. На вопросы старушки-матери: где же остальные? он отвечал: “не знаю; кажется это всё, что я получил”. Старушка махала рукой, зная хорошо своего Барда”.

“Иногда, засидясь в кофейной Печкина или в “Британии” за новою книжкой журнала или за интересной статьёй в газете, он посылал в университет полового с запиской, что читать сегодня не может. Многие объясняли это тем, что Рулье выпил, — но это могли говорить только люди, не имевшие понятия о Рулье. Он любил посидеть, поболтать за стаканом, но никогда никто не видал его в неприличном виде... Боясь утомить читателя, я ограничусь этим. О Рулье, кажется, говори день — не наговоришься. Такая это была обаятельная, милая и дорогая не по одному великому таланту личность!” (цит. по: Чаев, Н.А., писатель-драматург, знавший Рулье в молодости, из: Петров, 1949, с. 57).

“В слышанном нами курсе общей зоологии профессор обращал особенное внимание на важность и современное положение исследований о связи жизненных явлений между собой и зависимости их от внешних условий, от среды и обстановки, в которой живёт животное. С тех пор эти исследования окончательно сделались главным предметом моих занятий, и моё любопытство относительно жизни животных приняло научный характер. Этот же курс, два следующих и частные беседы с профессором ознакомили меня с современным состоянием зоологии и современными источниками для её изучения. К.Ф. Рулье был моим постоянным руководителем при изучении зоологической литературы” (Северцов, 1855).

“Рулье был превосходным учителем, но не на кафедре. На кафедре его недюжинное красноречие часто вредило ему и за фразою подчас он забывал дело. Такова большая часть его блестящих, но мало содержательных лекций, дошедших до нас. Совсем иное представляли собою его лекции в домашнем кругу слушателей, собиравшихся иногда даже где-нибудь в скромном ресторане и всегда невзначай. Такие лекции замечательно удавались Рулье, они были полны вдохновения и такими лекциями нельзя было не увлекаться” (Мензбир, 1887б, с. 4).

В 1837 г. докторская диссертация “О геморрое”.

Труды. Рулье, 1841 (“Сомнение в зоологии как науке”), 1845 (“О животных Московской губернии”), 1852 (“Жизнь животных по отношению к внешним условиям”). Переиздание трудов: Рулье, 1954; Избранные произведения русских естествоиспытателей..., 1959.

О нём. Лучшее жизнеописание Рулье — небольшая книга Петрова (1949). К.Ф. Рулье как профессору был посвящен его учениками ряд работ. Любимый ученик его А.П. Богданов написал большую работу под заглавием “К.Ф. Рулье и его предшественники” (1885а). Кроме того: Усов, 1858; Микулинский, 1957; Райков, 1955, с. 392–427; Формозов 1959б; Мазурмович, 1960; Волков, Куликова, 2003.

Румянцев Алексей Всеволодович. В 1910 г. в лаборатории Н.Ю. Зографа делал опыты по регенерации тканей у дождевого червя. В 1914 г. сотрудник кафедры зоологии МГУ. Сотрудник Института Зоологии с 1925 г., в лаборатории гистологии. Судя по планам сотрудников, хранящимся в архивах ЗМ, А.В. проходил как сотрудник ЗМ в 1930-х гг. и занимался вредителями муки — амбарными клещами.

Рыбакова (Воронина) Ксения Дмитриевна (1970 г.р.). Родилась в Москве. После перевода из Московского государственного педагогического института в Тверской ГУ работала зоологом-таксидермистом отдела герпетологии (1991–1998 гг.). Занималась хранительской работой (оформлением, препаровкой и систематизацией новых поступлений и фондовых коллекций). [Дунаев Е.А.]

Рыбин Станислав Николаевич (1932–1993?). Паразитолог. Выпускник МГУ. К 1958 г. зоолог Атбашинской противочумной станции в Тянь-Шаньской обл. (Киргизия). Занимался териологией, грызунами, а также сборами различных беспозвоночных. В 1970-е гг. зам. директора по науке Северо-Осетинского заповедника. С 1972 г. привозил в музей очень качественные сборы клещей, пауков, жуков, бабочек с Северного Кавказа и из Средней Азии. В 1970–80-е гг. сотрудник Ошской противочумной станции. В 1970-х гг. имел постоянное рабочее место в секторе беспозвоночных ЗМ, обрабатывал материалы по клещам-краснотелкам Киргизии.

Рылкова Елена Васильевна. Сотрудник северцовского Института зоологии, одна из первых сотрудниц Шмальгаузена, поехавшая в Воронежский университет в 1919 г.

Рындзюнский А.Г. Из новых учеников А.Н. Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии.

Рюмин Александр Владимирович. Зоолог, изучал особенности терморегуляции пресмыкающихся аридных территорий. Многократно бывал в разных регионах Средней Азии, где собирал серийные герпетологические материалы. При посредничестве О.А. Леонтьевой в 1992 г. они были переданы в музей. [Дунаев Е.А.]

Рябов Василий Федорович (1912–1974). Орнитолог. Родился в Москве, в семье рабочих. Окончил школу в Мордовии, в Кемле. Затем переехал в Москву, в 1930 г. поступил на завод “Изолятор”. В 1932 г. поступил в Сельскохозяйственную академию им. Тимирязева, перевёлся в МГУ на кафедру ботаники, потом на кафедру зоологии и сравнительной анатомии позвоночных животных. В 1937 г. окончил МГУ и был оставлен в аспирантуре НИИЗ. Собирая материал для диссертации, уехал в Кустанайскую обл. и стал с.н.с. Наурзумского заповедника. С 1941 г. работал в Улан-Удэ доцентом, затем деканом Бурят-Монгольского пединститута. В августе 1941 г.



В.Ф. Рябов. Архив Зоомузея МГУ.

призван в армию, воевал под Сталинградом, представлен к ордену Красного Знамени, но в военной сумятице награда его не нашла. Был ранен, отправлен в Сталинград, в тыл — и принял участие в обороне Сталинграда, ранен вторично, у него не действовала рука, в строй уже не вернулся. В 1944 г. демобилизован, направлен в Марийский пединститут зам. декана по учебной работе. Читал курс “Дарвинизм и зоология позвоночных”. В 1947 г. перевёлся в Сталинград, доцент кафедры зоологии Сталинградского пединститута, затем декан в том же институте. В 1952 г. — первый зам. начальника Главного управления по заповедникам. В 1953–54 гг. работал начальником Бюро кольцевания при Управлении по заповедникам. В 1954 г. такая должность упразднена. В.Ф. вернулся в МГУ: зам. декана по учебной работе на Биологическом факультете (до 1962 г.) и доцент кафедры позвоночных (до 1974 г.). Скончался 62 лет от роду, от последствий инфаркта — и одной грязной и не разъяснённой интриги, касаться которой нет необходимости. Главную книгу жизни — об адаптации орнитофауны степи к человеку — закончить не успел.

В 1941 г. кандидатская диссертация “Экология степных птиц Северного Казахстана”.

Труды. Изучал авифауну целинных кустанайских степей.

О нём: Зубакин, 1999.

Рябов Игорь Николаевич (1947–2003). Ихтиолог. Окончил Биологический факультет МГУ в 1971 г., аспирантуру на кафедре ихтиологии — в 1974 г. В 1974–1977 гг. работал м.н.с. сектора ихтиологии ЗМ, с 1977 г. — в ИЭМЭЖ-ИПЭЭ, был зав. лабораторией Экологического мониторинга регионов атомных электростанций. Участник Советско-Монгольской экспедиции, сборы которой переданы в Зоомузей. [Васильева Е.Д.]

В 1976 г. кандидатская диссертация “Развитие межподсемейственных гибридов некоторых карповых рыб”.

В 1998 г. докторская диссертация “Радиоэкология рыб водоёмов, загрязнённых радионуклидами после аварии на Чернобыльской АЭС”.

Труды. Автор более 90 публикаций.

Сабанеев Леонид Леонидович (1881–1968). Сын Л.П. Сабанеева. Музыковед, музыкальный критик, композитор. Окончил Московскую консерваторию и Физико-математический факультет Московского Университета — специализировался по физике у П.Н. Лебедева. Автор многочисленных статей по музыковедению. В 1926 г. поехал в Европу и не вернулся, жил во Франции, Великобритании, США, скончался на юге Франции. Собирает бабочек, его коллекция бабочек Московской губ. хранится в ЗМ. Его брат, Борис Леонидович (1880–1917), также собирал бабочек; это был органист, профессор консерватории, он окончил Историко-филологический факультет МГУ. Л.Л. занимался техническим обслуживанием герпетологических коллекций и обработкой фондового материала, в результате чего опубликовал (совместно с В.С. Елпатьевским) ряд работ и описал новый таксон агама, типовые экземпляры которого хранятся в музее. Активный член Фаунистической Комиссии для исследования Московской губернии, собирал подмосковных земноводных и пресмыкающихся. [Свиридов А.В., Дунаев Е.А.].

О нём: Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции, 1997.

Сабанеев Леонид Павлович (1844–1898). Известный зоолог, из дворянского рода, идущего, по легенде, от мурзы Золотой орды — Сабана Алея, который вступил на службу к Василию Темному и осел в Касимове. Уроженец Ярославской губ. Учился в Ярославском кадетском корпусе, затем в Ярославском лицее. По окончании поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Окончил курс Московского университета в 1869 г. Ученик В.М. Шимкевича. Ещё лицеистом начал собирать коллекции по естественной истории, флоре и фауне Ярославской губернии, коллекции хранятся в Зоологическом музее МГУ и Екатеринбургском краеведческом музее. По окончании университета несколько лет коллектировал на Урале. Фаунист, соратник М.А. Мензбира, друг С.А. Усова. “Л.П. Сабанеев, как фаунист, отличался недостаточным знанием систематики мелких птиц и млекопитающих, в силу чего он не сумел избежать многих ошибок, но как знаток биологии промысловых животных и охоты во всех её видах он долгое время не имел себе равных. Для эколога до сих пор имеют несомненный интерес его работы по промысловым животным Урала, монография “Соболь и соболийный промысел”, составленный им “Охотничий календарь” и “Библиографический указатель книг и статей охотничьего и зоологического содержания” (Формозов, 1940, с. 83–84). “В 1873 г. на собственные деньги, при некоторой финансовой помощи и, главным образом, моральной поддержке ярославского охотника Н.А. Пастухова, Леонид Павлович совместно с профессором МУ С.А. Усовым и в сотрудничестве с магистром ботаники А.Н. Петушковым и Д.Н. Анучиным начал издавать в Москве журнал “Природа”, как продолжение бывшего “Вестника естественных наук”, придав ему несколько более серьёзный характер. Среди авторов нового журнала были известные профессора Московского университета” (Рахилин, 2001б). В 1874 г. Л.П. был



Л.Л. Сабанеев.

редактором “Журнала охоты”, издаваемого Обществом размножения охотничьих и промысловых животных и правильной охоты. В 1878 г. журналы объединены, начал выходить журнал “Природа и охота”, а также выходили приложения к нему: “Охотничий календарь”, “Рыболовный календарь”, “Охотничья газета”, “Домострой”. Л.П. вёл огромный объём редактирования: журнала “Природа” вышло 17 томов, 300 книг журнала “Природа и охота”, 600 номеров еженедельных изданий. Он редактировал также книги А.П. Федченко и “Вертикальное и горизонтальное распределение туркестанских животных” Н.А. Северцова. Скончался в возрасте 53 лет.

Труды. Студенческие работы: “Краткое наставление к собиранию и сохранению естественноисторических коллекций”, “Материалы для фауны Ярославской губернии”, “Фауна Ярославской губернии”, “Заметки о птицах Московской губернии”. Работы “уральского” периода: “О фауне позвоночных Среднего Урала”, “О пролёте гусей”, “Охота на козлов в Уральских горах”, “Медвежий промысел на Урале”, “Очерки Каслинского Урала”, “Зверинный промысел в Уральских горах”, “Каталог зверей, птиц и гадов Среднего Урала”, “Зауральские озёра”. В “Природе и охоте” опубликовал “Таблицы определения родов и видов пресноводных рыб, встречающихся в России”. “Справочная книга для ружейных и псовых охотников”. “Рыбы России” — очерки примерно о 60 видах рыб, советы по лову. “Собаки легавые. Болезни”. “Везде и всегда он собирал естественно-научные коллекции, передавая их Политехническому музею, Обществу акклиматизации и другим организациям, твёрдо веря, что такие

сборы должны служить науке и людям” (Рахилин, 2001б).

О нём: Рахилин, 2001б.

Сабашникова Маргарита Владимировна. В начале 1900-х гг. студентка в Институте сравнительной анатомии у М.А. Мензбира.

Савельев Пётр Семёнович (1890–?). Из крестьянской семьи, уроженец Тверской губ. С 1902 г., т.е. с 12 лет (так в автобиографии), работал в чучельной мастерской А. Бланка. В 1915 г. служил в русской армии на Кавказском фронте. В 1917–1920 гг. служил в Красной армии, с 1921 по 1923 г. работал в мастерской наглядных пособий. Был в Монгольской экспедиции с географом и путешественником П.К. Козловым в 1926 г. (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед.хр. 138, л. 88об). Препаратор музея в 1935–37 гг., 1938–39 гг., 1945–56 гг. С 1938 г. — препаратор в Зоопарке, с 1945 г. — в Военной ветеринарной академии. В 1945 г. вернулся в ЗМ, таксидермист до 1956 г. В 1956 вышел на пенсию, но продолжал работать в мастерской ЗМ до 1965 г.

Савицкий Михаил Юрьевич (1971 г.р.). Энтомолог. Родился в Москве. В 1988 г. поступил на Биологический факультет МГУ и в 1993 г. его окончил. Лаборант сектора энтомологии ЗМ в 1993–96 гг. Специалист по жукам-зерновкам (Bruchidae). В настоящее время оставил занятия энтомологией.

Труды. 2 статьи по систематике зерновок.

Садыхова Ирина Александровна (1937 г.р.). Родилась в г. Рыбинске, в семье служащих. С 1955 по 1961 г. студентка Биологического факультета МГУ. Работала рабочей в Институте физиологии растений и во ВНИРО. С 1960 по 1963 г. работала экскурсоводом в ЗМ. Во время работы экскурсоводом вела научную тему “Сорерода Каспийского моря” под руководством Е.В. Боруцкого. В 1969 г. м.н.с ВНИРО, но за ней сохранялось постоянное



П.С. Савельев. Архив Зоомузея МГУ.

рабочее место в секторе беспозвоночных ЗМ, занималась исследованием биологии и культивированием мидий.

Сазонов Юрий Игоревич (1950–2002). Ихтиолог. Окончил Биологический факультет МГУ в 1972 г. После окончания кафедры ихтиологии МГУ с 1972 по 1990 г. работал в Лаборатории океанической ихтиофауны Института океанологии АН СССР. Работал в ЗМ с 1990 г. до кончины: с.н.с. сектора ихтиологии. Участвовал в четырёх экспедициях в 1974–1987 гг. в Индийский и Тихий океаны. В Зоомузей переданы сборы 9-го рейса НПС “Фиолент”. Специалист в области морфологии и систематики морских глубоководных рыб из сем. Alepocephalidae, Platytrichtidae, Moridae и Macrouridae, в составе которых им описано более 60 новых таксонов, типы которых хранятся большей частью в Зоомузее. [Васильева Е.Д.]



П.С. Савельев, В.К.Федулов и В.А. Никулочкин в препараторской мастерской (1937 г.). Архив Зоомузея МГУ.



Ю.И. Сазонов.

В 1989 г. кандидатская диссертация “Морфология и классификация рыб семейства *Platyroctidae* (*Salmoniformes*, *Alerocerphaloidei*)”.

Труды. Автор более 70 публикаций по вопросам морфологии, систематики и зоогеографии указанных групп глубоководных рыб.

Салук Сергей Владимирович. Специалист по жукам-скрытникам (*Latridiidae*). В 1990-х гг. определил большую часть коллекций ЗМ по этой группе. В 1980-х гг. работал в Березинском заповеднике. Ныне без постоянной работы.

Самохина Алефтина Николаевна. (1949 г.р.). Зав. библиотекой ЗМ с 1974 по 1977 г.

Сатунин Константин Алексеевич (1863–1915). Зоолог. Родился в Ярославле, в семье телеграфного техника, учился с 1869 г. в московской Первой гимназии, в 4-м классе остался на второй год и тем самым встретился с Г.А. Кожевниковым, который учился в том же классе. Оба они собирали жуков (К.А. — также птиц) и дружились. К.А. провалился на экзамене по истории в 8-м классе и закончил образование в Чернигове. В 18 лет К.А. познакомился с Ф.К. Лоренцом, о чем в записной книжке К.А. сохранилась запись: “Сегодняшний день очень счастливый для орнитологии: я познакомился, наконец, с г. Лоренцом. Он позвал меня к себе, обещал показать разных птиц. Надо попросить, чтобы он поучил меня систематике” (цит. по: Кожевников, 1916, с. 5). Вот по какой причине день 27 сентября 1881 года (старого стиля) был счастливым для орнитологии. Другая запись: “С 1881 года 6 июня по 1882 год 31 августа. Знакомство с г-ном Лоренцом. Начато правильное выпускание яиц. Начато собирание орнитологической коллек-



К.А. Сатунин. Архив Зоомузея МГУ.

ции” (цит. по: Кожевников, 1916, с. 4). В 1885 г. К.А. экстерном сдал экзамены на аттестат зрелости и поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Вошёл в кружок зоологов при А.П. Богданове, учился также у А.А. Тихомирова и М.А. Мензбира, работал в студенческом кружке Зоологического музея. Начал работу с Комиссии по изучению фауны Московской губ. Вместе с А.Н. Харузиным ездил в Киргизскую степь, а потом с В.А. Бобринским в северную Сахару. Материал экспедиций передавался в ЗМ. Студентом занимался птицами и млекопитающими Московской губ.: “Позвоночные Московской губернии. вып. 1. Млекопитающие” (1895) — первая сводка по териофауне Средней России. По окончании университета (1890) бедствовал и пребывал в Москве, по выражению Г.А. Кожевникова, “без определённых служебных занятий”. В 1892 г. поехал в командировку на Каспий изучать тюлений промысел. Упал спиной на борт лодки и повредил себе позвоночник. От этой травмы у него развился спондилит (воспаление позвоночника) и он до конца жизни вынужден был носить корсет. Однако экспедиционной деятельности К.А. это не смогло помешать. В 1893 г. К.А. стал заведующим биологической лабораторией Кавказской шелководческой станции в Тифлисе. Его сборы рыб и рептилий, сделанные в 1880-е гг., хранятся в ЗМ. Во время путешествий в Киргизских степях (территория современной Астраханской обл.; 1887 г. — совместная поездка с А.Н. Харузиным), в Черниговской (1889 г. — при содействии ОЛЕАЭ) и Московской (1892) губ., на Кавказе (Тифлис, 1921 г.) собирал герпетологические коллекции, экспонировал их на заседаниях Зоологического отделения ИОЛЕАЭ и передавал в музей. Один из первых отечественных зоологов, всерьёз занявшийся целенаправленным изучением систематики и фаунистики мелких млекопитающих. Потом уехал на

Кавказ, далее изучал южные области России, по результатам своих сборов составил большие коллекции. В 1907 г. назначен старшим специалистом Департамента земледелия по прикладной зоологии и охоте на Кавказе. Один из первых описал териофауну Кавказа. В начале века был, возможно, лучшим знатоком млекопитающих России. С 1908 г. состоял в должности старшего специалиста Департамента Земледелия по прикладной зоологии. Часть сборов Сатунина погибла в Ашхабаде во время землетрясения 1946 г. «В Московском университете начал свою научную деятельность К.А. Сатунин, особенно много сделавший для изучения млекопитающих нашей страны в те годы, когда эта группа позвоночных почти не пользовалась вниманием зоологов» (Формозов, 1940, с. 84). Скорострительно скончался от паралича сердца в окрестностях Мцхеты, 52 лет от роду. В письме Кожевникову (1913) писал: «Для того, кто посвятил себя науке, не должно быть кроме неё ничего» (цит. по: Мазурмович, 1960, с. 138).

Труды. Автор 240 научных работ (Сатунин, 1895, 1907, 1912, 1914, 1915, 1920). Основная работа: «Млекопитающие Кавказского края» (1915, 1920, т. 1, 2), в ней содержатся описания таксонов, зоогеографический анализ фауны региона. В работе (1912) дал новое зоогеографическое деление Кавказа. Известный популяризатор, автор статей в журналах «Природа и охота», «Охотничий вестник».

О нём: Кожевников, 1916 (некролог и библиография); Огнёв, 1951; Мазурмович, 1960.

Световидова Александра Александровна (1904–1974). Ихтиолог. В 1929 г. окончила биологическое отделение Физико-математического факультета МГУ и по 1931 г. работала в Центральном н.-и. институте рыбного хозяйства. В 1931–1934 гг. проходила аспирантуру под руководством Л.С. Берга и далее до 1939 г. работала в Ленинградском институте озёрного и речного рыбного хозяйства. Зав. сектором ихтиологии Зоомузея в 1940–1974 гг., с.н.с. кафедры ихтиологии МГУ. Проводила исследования по формированию ихтиофауны водохранилищ и систематике ряда групп карповых рыб, специализировалась в изучении изменчивости. Участница трёх крупных экспедиций по изучению ихтиофауны Дальнего Востока (1945–1949, 1950–1956, 1957–1959 гг.), уделяла большое внимание пополнению коллекций отдела ихтиологии и учёту типовых экземпляров (Световидова, 1978), которые за время её работы увеличились в три раза и стали вторыми в стране по величине и разнообразию материалов (после коллекций ЗИН РАН). В 1960-е гг. вела тему по систематике карповых рыб. Преподавала систематику рыб на кафедре ихтиологии МГУ, была ответственным секретарем журнала «Вопросы ихтиологии» с момента его основания до 1974 г. [Васильева Е.Д.]

В 1942 г. кандидатская диссертация «Биология невисского лосося».

Свириденко Павел Алексеевич (1893–1972). Родился в г. Путивль Курской губ. В 1915 г. окончил естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета по специальности «Энтомология». В 1916–1923 гг. работал в организациях по защите растений на Сев. Кавказе. С 1923 по 1930 г. работал в Ростове-на-Дону директором станции защиты растений. В 1930 г. переведён в Москву, член оргкомитета Всесоюзного объединения по борьбе с вредителями сельскохозяйственных растений. В 1932 г. стал профессором Института зоологии МГУ, где работал до 1941 г. в лабора-



А.А. Световидова. Архив Зоомузея МГУ.

тории зоологии позвоночных и был сотрудником кафедры зоологии позвоночных Биологического факультета МГУ. Занимался грызунами — вредителями сельскохозяйственных культур. С 1935 г. возглавлял также московский филиал ВИЗРа. С 1941 г. перешёл в Институт свекловичного полеводства, где до 1947 г. руководил лабораторией энтомологии, одновременно заведывая отделом дератизации НИИ дезинфекции. В 1947 г. переехал в Киев, руководитель отдела экологии животных Института зоологии АН УССР. С 1948 г. — академик АН УССР. В 1954 г. ушёл на пенсию.

В 1937 г. присвоено звание кандидата биологических наук без защиты диссертации.

В 1937 г. присвоено звание доктора сельскохозяйственных наук без защиты диссертации.

Труды. Опубликовал более 180 научных работ, в том числе брошюры и инструкции по борьбе с вредителями.

О нём: Гиренко, 1968.

Свиридов Андрей Валентинович (1946 г.р.). Энтомолог, лепидоптеролог. Родился в Москве, отец — авиаконструктор, мать — переводчик. В 1965 г. поступил на Биологический факультет МГУ, в 1970 г. окончил кафедру энтомологии МГУ. С 1970 по 1976 г. работал на кафедре энтомологии ст. лаборантом, затем м.н.с. Сотрудник музея с 1976 г. Ныне с.н.с. сектора энтомологии. Специалист по чешуекрылым, особенно Noctuidae Палеарктики: фауна, экология, систематика, охрана (Свиридов, 1991). Участник нескольких экспедиций по Европейской России, Средней Азии, Дальнему Востоку. Систематик-теоретик, специалист по теории диагностических ключей, выдвинул новую концепцию диагностической классификации биологических объектов (Свиридов, 1994). Профессионально занимается также историей биологии и исторической генеалогией.

В 1985 г. кандидатская диссертация «Формирование фаунистических комплексов насекомых Северного Приамурья на примере булавосухих чешуекрылых (Rhopalocera) и совков (Noctuidae)».

Труды. Более 300 публикаций. Научный редактор ряда книг и журналов.



А.В. Свиридов.

О нём: Who's Who in the World /1999/; На пороге XXI в. (2001); Усков, Ковзун, 2006.

Северцов Алексей Николаевич (1866–1936). Выдающийся сравнительный анатом и эволюционист. Родился в Москве, сын знаменитого путешественника и исследователя Н.А. Северцова. С 1876 по 1885 г. обучался в гимназии Л.И. Поливанова, затем поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. В гимназические годы большое влияние на него оказал С.А. Усов, профессор зоологии и археологии Московского университета, проводивший т.н. “усовские чтения”, на которые собирались историки, философы, искусствоведы, филологи. Ещё студентом работал в лаборатории М.А. Мензбира. В университете слушал А.П. Богданова, М.А. Мензбира, стал учеником последнего. В 1889 г. окончил Московский университет, в 1890 г. сдал государственные экзамены и оставлен для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). В 1895 г. защитил магистерскую диссертацию и в следующем 1896 г. уехал в Европу (Германия, Неаполитанская станция), откуда вернулся через два года (в 1898 г.). Вернувшись, защитил докторскую диссертацию, был выбран профессором зоологии позвоночных в Юрьевский университет, а в 1902 г. перешёл в Киевский университет, в котором работал до 1911 г. В Киеве Северцов собрал первый круг учеников и работал над проблемой происхождения парных конечностей позвоночных (1908 г.). Эти работы сейчас являются классическими в мировой науке. Тогда же, в киевский период, Северцов разработал основные положения своих эволюционных воззрений (“Этюды...”, 1912).

В 1910 г. Северцов был выбран по предложению Мензбира на место умершего В.Н. Львова профессором Института сравнительной анатомии. Но Северцов задержался в Киеве и не приехал в Москву в 1910 г. В 1911 г. Мензбир и более сотни лучших профессоров Московс-

кого университета ушли в отставку в знак протеста против произвола властей и полиции (“дело Кассо”). Кафедра зоологии Московского университета освободилась. А.Н. Северцов приехал из Киева и занял место Мензбира в университете — стал директором Института сравнительной анатомии, принял кафедру зоологии. Заведующим этой кафедрой он оставался до 1930 г. (точнее, до 1917, с 1917 была создана самостоятельная кафедра зоологии позвоночных и кафедра сравнительной анатомии, которой и заведовал Северцов до 1930 г.). Поскольку впоследствии Институт сравнительной анатомии был расформирован и часть его стала отделом ЗМ, период работы Северцова в этом институте также имеет прямое отношение к ЗМ. В 1920 г. избран академиком, пообещав принять заведование лабораторией в Ленинграде, куда, однако, не поехал. С 1920 г. действительный член АН СССР.

Во время 1-й мировой войны А.Н. организовал совместно с В.С. Елпатьевским первый русский действительно периодический журнал по зоологии: “Русский зоологический журнал” (1916). В 1918 г. начал читать курс “Эволюционная теория”. А.Н. Дружинин о лекциях А.Н. Северцова: “Каждая лекция Алексея Николаевича была проникнута призывом к творчеству. Почти ни одна из них не проходила без того, чтобы А.Н. не принёс в аудиторию ещё не опубликованные материалы и не показал бы на блестящем примере своих собственных работ, как следует ставить и разрешать тот или другой научный вопрос. Часто читаемый А.Н. курс оставался к концу года далеко не законченным, и программа оставалась невыполненной, но слушатели об этом не жалели: из этого незаконченного курса они получали неизмеримо больше, чем из любого, даже самого блестящего шаблонного программного курса” (Дружинин, 1937).

В Москве Северцов основал НИИ Зоологии (организация института началась в 1922 г., а работа в 1923/24 гг.) и собрал новый круг учеников, преимущественно ихтиологов. Им и его учениками была построена картина филогенетических взаимоотношений рыб. В Москве он окончательно разработал теорию филэмбриогенеза и развил особое направление в сравнительной анатомии — эволюционную морфологию. Здесь же были опубликованы его классические труды. Вместо направления Мензбира в Институт сравнительной анатомии началось направление северцовское — эволюционная морфология, которое процветает до сих пор. Цель — разработка морфологических закономерностей эволюционного процесса. Сравнительная анатомия стала лишь средством для установления родственных связей между группами организмов. Северцов считал, что изучение конкретных филогенезов — не самоцель, а средство для выяснения общих закономерностей эволюционного процесса.

Ученики Северцова — М.М. Воскобойников, И.И. Шмальгаузен, Б.А. Домбровский, Д.Е. Белинг, Б.А. Паншин, М.Е. Макушок (“киевская школа Северцова”), а также Б.С. Матвеев, С.Н. Боголюбский, А.К. Дружинин, В.В. Васнецов, С.А. Северцов, А.А. Машковцев, С.Г. Крыжановский, Н.Н. Дислер, С.В. Емельянов (“московская школа Северцова”). Школа Северцова отличалась единством плана работы и редкой сплочённостью. Эти черты морфологической школы создавались и поддерживались А.Н. Северцовым: “Когда студент или аспирант приходил в лабораторию А.Н. Северцова выполнить исследовательскую работу, Алексей Николаевич сам предлагал ему тему работы и отказывался руководить работой, выходящей из круга вопросов, разрабатываемых его лабораторией, что и создавало единство и цельность в



А.Н. Северцов. Архив Зоомузея МГУ.

работе его школы. Молодой человек никогда не жалел об этом, ибо тем самым он сразу же входил равноправным членом в круг работающих в лаборатории и научался понимать ценность общения с людьми, объединёнными общими интересами” (Матвеев, 1937б, с. 206). “У Алексея Николаевича с годами развилась черта, которую многие не очень близкие ему люди по близорукости принимали за эгоизм. На деле это был совсем не эгоизм, а желание и умение использовать окружающих для большей пользы своего дела. Так дорога была ему его наука, так важна работа, так всецело мысли его были поглощены ею, что он несколько не стеснялся утилизировать для неё близких ему людей, заставляя их работать в нужном для него направлении” (Северцова, 1946, с. 313).

В 1930 г. А.Н. основал при Академии наук Лабораторию эволюционной морфологии (по сотрудникам — частичный преемник НИИЗ и Института сравнительной анатомии). В 1936 г. эта лаборатория легла в основу Института эволюционной морфологии (ИЭМ). А.Н. Северцов скончался после продолжительной болезни в санатории “Узкое” 70 лет от роду.

Один из прототипов собирательного образа проф. Персикова в романе М.А. Булгакова “Роковые яйца” — А.Н. Северцов.

В 1895 г. магистерская диссертация “Развитие затылочной области низших позвоночных” (1895).

В 1898 г. докторская диссертация “Метамерия головы электрического ската” (1898).

Труды. Автор около 100 научных трудов. Наиболее оригинальны “Этюды...” (вышли в Киеве в 1911 и 1912 гг., затем в Берлине — 1922), наибольшей известностью пользуются “Морфологические закономерности...” (1931,

1939). Классическая работа по сравнительной анатомии конечностей — 1908, а также работы (1916, 1917, 1924). Все эти работы вошли в собрание сочинений (1945–1950).

О нём: Дружинин, 1937; Матвеев, 1937а,б,в, 1967а; Шмальгаузен, 1938а; Северцова, 1946; Северцов Алексей Николаевич, 1951; Мазурмович, 1960; Наумов, 1967а; Северцов Алексей Николаевич, 1994; Волков, Куликова, 2003.

Северцов Николай Алексеевич (1827–1885). “Крупный зоолог-новатор, основоположник русской зоогеографии, знаменитый путешественник по Средней Азии” (Райков, 1959, с. 13). Родился в семье военного в Воронежской губернии. В 1843 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. “Северцов свободно говорил и писал на немецком, французском, английском и латинском языках. Замечательно, что он знал латынь и как разговорный язык” (Райков, 1959, с. 13). В 1846 г. Н.А. окончил Московский университет. Тему магистерской диссертации он выбрал по совету Рулье. Это классическое исследование “Периодические явления в жизни птиц и гад Воронежской губ.” (1855в) — одно из самых первых сочинений в области экологии, появившееся, когда эта наука ещё не сложилась.

Каким образом работал Рулье с учениками, лучше всего видно из отчёта Н.А. Северцова: “Построение научной системы исследования, — пишет Северцов в предисловии к своей диссертации, — через сравнение бесчисленного множества частных фактов было трудом нелёгким, скажем более, оно было бы невозможно для неопытного исследователя, если бы не облегчалось помощью К.Ф. Рулье. Я ему сообщал свои наблюдения; он мне сообщал другие факты и указывал источники, откуда я мог брать материалы для сравнительной оценки своих наблюдений. Готовых общих выводов он мне не сообщал, зато руководствовал в группировке фактов и упражнял в анализе их значения. При этих упражнениях, всегда изустных, я всегда должен был сам отыскать связь явлений, часто относящихся к другим отраслям науки, и составить общий ввод. Этими упражнениями я усвоил себе научную методику обработки наблюдений, которой руководствовался впоследствии” (цит. по: Райков, 1959, с. 16).

После защиты магистерской диссертации (1854) Н.А. пожелал занять должность доцента на кафедре зоологии. Его кандидатура была одобрена зав. кафедрой проф. Рулье, получила одобрение Совета университета и министра просвещения. Однако вопрос, несмотря на всеобщее одобрение, почему-то никак не разрешался, и Северцов, наскучив ожиданием, уехал за границу (1856 г.), а затем отправился в Среднюю Азию. Через несколько месяцев кафедру принял А.П. Богданов. Насколько можно догадываться, утверждение Северцова тормозил сам Рулье: он ценил научные работы Н.А., но полагал, что А.П. Богданов — значительно лучший лектор и администратор. “Северцов не отличался лекторскими дарованиями и к тому же не имел никакой практики в этом отношении” (Райков, 1959, с. 50).

Интерес к природе Средней Азии возник у Н.А. под влиянием работ Г.С. Карелина, известного путешественника. Н.А. познакомился с Карелиным в 1845 г., будучи почти мальчиком. Он “...был увлечён его рассказами о тамошней богатой оригинальной природе, с резкими контрастами пустынь и роскошной растительности знойных низин и снеговых хребтов, летнего жара и зимнего мороза” (Северцов, 1873в).

Н.А. Северцов во время своей первой среднеазиатской экспедиции в Прикаспии (Эмба, Арал) в 1858 г. попал в плен к кокандцам (Северцов, 1860). “В сжатой передаче этот случай представляется в следующем виде. Северцов поехал в экскурсию к оз. Джарты-Куль. Его сопровождали препаратор, три казака для охраны и два проводника киргиза. Все ехали верхами. По дороге на них напала группа кокандцев. Русские обратились в бегство, но Северцов отстал, и один из кокандцев нагнал его и ранил пикой. Северцов выстрелил ему в голову и убил наповал. Но другие кокандцы подоспели, и ударом пик в грудную кость учёный был сброшен с лошади. Он вскочил и успел выстрелить вторично, но ружье разорвало от выстрела. Кокандец ударил его шашкой по голове, рассёк височную кость, повалил и хотел отрубить ему голову. Однако он успел только надрубить шею с затылка, так как был остановлен товарищами, решившими взять русского в плен, чтобы получить за него выкуп”.

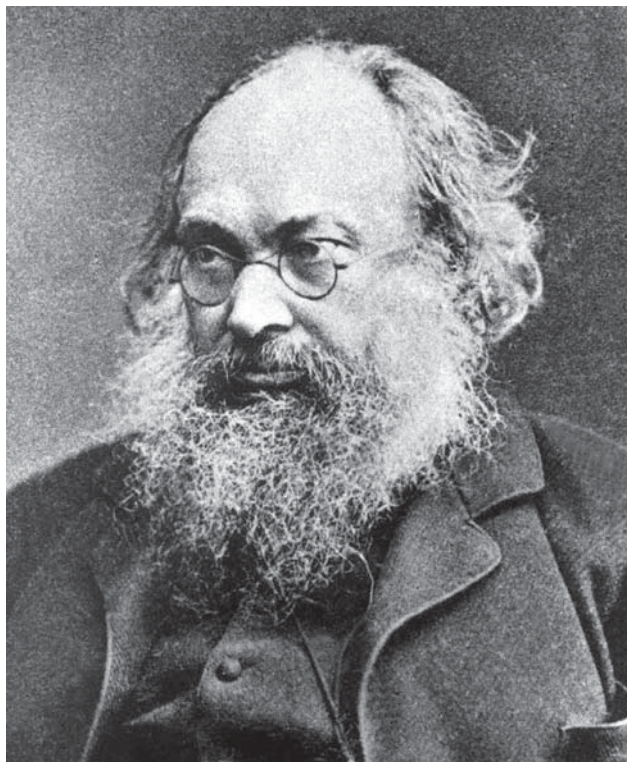
“Раненого привязали к лошади и доставили к начальнику кокандской крепости, а тот отправил его в г. Туркестан”.

“Там Северцов провёл целый месяц в ужасном состоянии. Раны его, из которых сперва обильно текла кровь, теперь загноились, на груди образовалась огромная опухоль, левое ухо было рассечено, из ран на виске и затылке появилось гнойное выделение с дурным запахом. Он потерял надежду на освобождение и ждал скорой смерти. Однако его крепкое здоровье справилось с инфекцией; может быть, помогло и восточное лечение, которое состояло в том, что к ранам прикладывалось свежее сырое баранье мясо” (Райков, 1959, с. 23).

После внушительной военной демонстрации русских войск под командованием генерала Данзаса Северцов был отпущен кокандцами. В 1860 г. Н.А. уехал в Оренбург — назначен членом Комитета по устройству уральских казаков. Потом, в 1860–62 гг., Н.А. обследовал Северный Прикаспий. В 1864 г. он посетил Тянь-Шань с военной экспедицией генерала Черняева (Северцов, 1873б). После 1868 г. Н.А. начал обрабатывать накопившиеся коллекции. Он описал 26 новых для науки видов птиц, несколько новых видов растений, несколько новых видов горных баранов.

Близкий друг профессора С.А. Усова Н.А. Северцов, хотя и не вёл занятий со студентами, всё же имел несомненное влияние на формирование “зоологической школы в стенах Университета, что явствует хотя бы из его отношений к М.А. Мензбину, так много сделавшему у нас для развития зоологии позвоночных вообще и, в частности, для экологии позвоночных. Это влияние Н.А. Северцова не могло не быть благотворным, т.к. он бесспорно принадлежал к передовой интеллигенции того времени, к славному поколению биологов, современников Ч. Дарвина (братья Ковалевские, В.В. Заленский, Тимирязев, Усов), и обладал исключительным опытом полевого натуралиста — эколога, зоогеографа, систематика. Н.А. Северцов посещал Ч. Дарвина в Дауне и, однажды признав теорию эволюции, всегда использовал её положения в работе над своими материалами. Так, ещё не оформившийся, довольно рыхлый эволюционизм и блестящее предвидение Рулье, усвоенные Северцовым, слились со стройной и неотразимо-убедительной эволюционной теорией Дарвина, с этой поры навсегда нашедшей себе прочное место в среде московской школы биологов” (Формозов, 1940, с. 81).

В 1869 г. появилась работа Н.А. “Птицы Туркестанского края”. На основании этих и других материалов было построено фундаментальное исследование Н.А. по



Н.А. Северцов. Архив Зоомузея МГУ.

зоогеографическому сравнению фауны Туркестана и фаун Северной Азии и Восточной Европы. В 1873 г. (Северцов, 1873а, 1953) появилась первая в науке сводка по животным Туркестана. В ней было описано 15 новых видов зверей и 49 новых видов птиц. Вскоре эта книга была переведена на английский, немецкий и французский языки. В 1874 г. состоялась новая экспедиция на восток Арала. За ней последовали экспедиции 1877 и 1878 гг. — на Памир. Н.А. доказал, что Памир не часть Тянь-Шаня, а самостоятельная горная страна. В 1879 г. Н.А. ездил в Западную Сибирь. Потом — снова обработка коллекций. В 1875 г. был у Дарвина, советовался по поводу обработки материала (Райков, 1959, с. 27). В обработке результатов экспедиций Н.А. чрезвычайно помогло то обстоятельство, что он был неплохим художником-анималистом, “отлично рисовал акварельными красками” (Райков, 1959). До изобретения и широкого распространения фотографии любой натуралист-путешественник должен был уметь отображать увиденное в рисунках, другое дело, что талант рисовальщика был не у всех. Н.А. рисовал очень точные рисунки коллекционных экземпляров, а также замечательные пейзажи горных районов Средней Азии. Однако Н.А. не успел закончить многих трудов; были замыслены: “Распределение птиц Палеарктической области”, “Орнитология и орнитологическая география Европейской и Азиатской России” и др.

“Северцов представляет собой своеобразный тип учёного — исследователя-путешественника, до такой степени преданного своим научным идеям и интересам, что всё остальное в жизни было для него второстепенным. Он не щадил ни своих сил, ни личных средств для любимого дела, не отступал перед прямыми опасностями и в течение десятков лет осуществлял свои планы с удивительной энергией и настойчивостью” (Райков, 1959, с. 61). “Это был человек сильного характера, вечно сосредоточенный на определённых мыслях, человек, не знав-

ший, что значит отступать от раз принятого решения” (Мензбир, 1886, в речи от 13 дек. 1885 г. на заседании МОИП, цит. по: Райков, 1959, с. 61–62). “Северцов шёл навстречу каждому, кто, казалось ему, действительно любил науку, и, забывая о своих собственных занятиях, часы и дни отдавал тем, кто мог из этого извлечь пользу, не заботясь о том, был ли это простой казак, препарат, коллектор или цеховой учёный /.../. Такие исследователи, как Северцов, редки во всякой стране. Северцовым нельзя сделаться, им надо родиться” (Мензбир, 1886, цит. по: Райков, 1959, с. 62). Северцов отдавал на экспедиции свои средства (Райков, 1959, с. 62). Например, в смете для экспедиции на Памир он указал, что готов восполнить недостающие средства продажей своего ташкентского дома. Северцов говорил: “Что нужно для учёных исследований? Опытность, которая приобретается навыком, и здравый смысл, чтобы понять истинное значение замеченных фактов; а знание научной литературы, которым так дорожат, нужно более для того, чтобы не делать вновь открытий уже сделанных” (цит. по: Дементьев, 1940д, с. 6).

“Исключительная целеустремлённость Северцова, направленная на предметы его научных размышлений, делала его крайне рассеянным и иногда даже странным в общении. Ему было очень трудно оторваться от мысли, которая его занимала, поэтому он иногда не замечал, что делается вокруг, отвечал невпопад или вовсе не отвечал. Следя за ходом собственной мысли, он иногда выпаливал замечания, которые относились не к текущей беседе, а к разговору, который имел место гораздо раньше. Все это создавало ему репутацию чудака, оригинала, о котором ходило много смешных рассказов. Удивляла и его внешность, о которой ему некогда было заботиться” (Райков, 1959, с. 62–63). “Незнакомых людей он поражал странностью своих манер и наружностью, которую многие называли страшной. Николай Алексеевич, действительно, не был красив, а раны, полученные им во время пленения, ещё больше обезобразили его лицо глубокими рубцами. Голову он всегда держал вниз и смотрел через очки. Ходил, приподняв плечи и как-то бочком. Говорил громко, отрезывая слова и вставляя в речь азиатские словечки или присущие ему одному выражения. Войдёт, бывало, в гостиную и, издали завидев книжку журнала, ни с кем не здороваясь, с возгласом: “А, у вас уже есть!”, садится читать, как будто он один в комнате” (Юнге Е.Ф. Воспоминания (1843–1863). Изд. Сфинкс. М. с. 201, цит. по: Райков, 1959, с. 64; см. также: Северцова, 1946, с. 37). “Движения Н.А. Северцова были всегда очень медленными. Говорил он необыкновенно медленно и протяжно, подобно бою старинных часов, и при этом своеобразно картавил /.../ Стиль наружности Н.А. Северцова стал мне ясен только тогда, как я увидел в 1888 году на базаре в Ташкенте старого узбека, как две капли воды похожего на Н.А. /.../. Средняя Азия, с которой он так сроднился, положила на него свою печать /.../ Главным недостатком Н.А. Северцова были его рассеянность и некоторая беспорядочность. Они нередко налагали печать незаконченности на его научные труды, а в особенности на их оформление. Но эти внешние недостатки работы Н.А. Северцова находят себе оправдание в его кочевом, в течение 25 лет, образе жизни” (Воспоминания А.П. Семенова-Тян-Шанского, Архив АН СССР, ф. 722, оп. 1, № 110, лл. 1–6, цит. по: Райков, 1959, с. 66).

Умер Н.А. в возрасте 58 лет. Он ехал с другом (генералом В.М. Стрижевским) на тройке в соседнее село. Экипаж провалился под лёд, спутник Северцова и кучер

успели выбраться на лёд, Северцов же стал погружаться. Генерал и кучер его вытащили. “Первый вопрос Северцова был о том, где находится его портфель (с работой), на что Стрижевский возразил, что сейчас надо жизнь спасать, а не портфель /.../ Сделав несколько шагов, Северцов почувствовал слабость /.../ и упал. Стрижевский пытался подбодрить Николая Алексеевича, говоря, что он должен идти, а иначе погибнет, на что Северцов ответил: “Погибать, так погибать” (это были его последние слова). Спутники пытались вести Северцова под руки, но /.../ увидели невозможность этого. Оставив кучера с Северцовым, Стрижевский /.../ пошёл к бывшему в трёх километрах от места происшествия заводу и послал за Северцовым людей и экипаж. Всего с момента несчастия прошло часа полтора, когда Северцов был уже доставлен на завод. Попытки привести Северцова в чувство были напрасны. Врачи констатировали смерть от удара” (Дементьев, 1948б, с. 48–49, цит. по Райков, 1959, с. 69–70).

А.Н. Северцов вспоминал: “Он был среднего роста, несколько сутуловат. Портрет, приложенный к его сочинениям, довольно хорошо передаёт его облик. Он носил большую бороду: она защищала его зубы, разбитые кокандской шашкой и иногда болевшие. Волосы его были довольно длинные и очень мягки, на концах вились... На одежду, т.е. на фасон, на моду, он мало обращал внимания и был в этом отношении несколько небрежен. Удобство же одежды любил и об этом заботился. /.../ Читал он очень много, — всё, что попадалось под руку, до моих детских книг включительно. При этом — по своей охоте, потому, что они ему нравились. Физически не был силен. Считался неловким. И, действительно, внешней ловкости в нём не было, хотя он и ценил её в других. Однако без большой выносливости нельзя было перенести всех тех лишений и утомлений, которые он переносил в путешествиях. Больным я его не помню” (Северцова, 1946, с. 70–73).

В 1854 г. магистерская диссертация “Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии” (1855в).

В 1868 г. присвоена степень доктора зоологии без защиты диссертации (*honoris causa*). “Учитывая исключительные научные заслуги Н.А. Северцова, Московский университет удостоил его степени почетного доктора зоологии” (Формозов, 1940, с. 81).

Труды. Всего опубликовал 96 работ. Северцов, 1854, 1873в, 1877.

О нём: Мензбир, 1886а; Огнёв, 1938; Дементьев, 1940д, 1948в, 1963а; Формозов, 1952а; Райков, 1959; Золотницкая, 1953, 1959; Мазурмович, 1960. Лучшая работа, пожалуй: Дементьев, 1940д.

Северцов Сергей Алексеевич (1891–1947). Эколог. Родился в Москве, сын А.Н. Северцова. Школу окончил в Киеве, где в то время А.Н. Северцов заведовал кафедрой в университете. С.А. в 1911 г. поступил на естественное отделение Московского университета. По окончании университета оставлен для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). В 1917 г. — ассистент Института сравнительной анатомии МГУ. В 1929 г. — доцент, в 1936 г. — сверхштатный профессор МГУ. Вёл курсы зоологии позвоночных, эволюции млекопитающих, общей экологии, охраны природы. С 1923 по 1926 г. преподавал в Московской горной академии (курс общей биологии), в 1928–29 гг. — в Институте животноводства (курс общей зоологии). С 1920-х гг. — сотрудник, затем действительный член НИИЗ (звание, соответствующее в



С.А. Северцов.

НИИ той поры университетскому званию профессора). С 1925 по 1929 г. — сотрудник Главнауки, в отделе по охране природы. С 1929 г. — н.с. лаборатории прикладной зоологии (руководитель — Н.М. Кулагин) при Комиссии по изучению производительных сил (КЭПС) при АН СССР. В 1932 г. эта организация прекратила своё существование, С.А. переведён в лабораторию эволюционной морфологии, которая в 1935 г. реорганизована в ИЭМ (ныне ИПЭЭ), затем стал заведующим лабораторией эволюционной экологии ИЭМ. С 1932 по 1942 г. по совместительству был профессором Мосрыбвтуза, с 1946 — зав. кафедрой общей зоологии Московского пушно-мехового института. Участник многочисленных экспедиций — от Яблонового хребта до Воронежской губ., от Мурмана до Аксу-Джабаглы. Скончался от инсульта в санатории “Сосновый бор” (ст. Болшево) в возрасте 55 лет.

“Основными чертами характера С.А. были его неизменная доброта, бесхитрость и приветливость в обращении с людьми. /.../ Будучи мягким человеком по натуре, С.А. чрезвычайно заботливо и сердечно относился к своим младшим товарищам по работе, всегда стремясь помочь им. В экспедициях С.А. старался, несмотря на своё положение, участвовать во всяких работах вплоть до переноски багажа и приготовления пищи” (Клейненберг, 1948, с. 98).

В 1934 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Опубликовал 85 научных работ. Основное направление исследований — работы по динамике численности животных. Основная монография — “Динамика населения и приспособительная эволюция животных”. При участии С.А. организовано несколько заповедников.

О нём: Клейненберг, 1948, 2001.

Селиванов Леональд Константинович (1937 г.р.). Профессиональный топограф-геодезист, а также коллекционер бабочек; часть его коллекций в музее — бабочки из Европейской России, Поволжья, с Кавказа, Урала, Дальнего Востока, из Средней Азии. [Свиридов А.В.]

Селивановский Виктор Петрович (1901–?). К 1958 г. начальник цеха на фабрике “Природа и школа”. Занимался систематикой шмелей. От него в музей поступила коллекция шмелей в 1960-е гг.

Семёнов Виктор Борисович (1957 г.р.). Энтомолог. Специалист по жукам-стафилидам (Staphylinidae). Лаборант отдела медицинской энтомологии Института медицинской паразитологии и тропической медицины. Регулярно работает в ЗМ с 1990-х гг. Определил часть коллекций ЗМ по стафилидам. Передал сборы стафилинов по Средней России в ЗМ.

Семёнов Дмитрий Валерианович (1952 г.р.). Герпетолог. Специалист по систематике, популяционной экологии и этологии ящериц. Родился в Москве. Закончил Биологический факультет МГУ в 1975 г. Н.с. Института проблем экологии и эволюции РАН. Многократно участвовал в экспедициях по Средней Азии (Туркмения, Узбекистан, Таджикистан), Казахстану, Грузии, Монголии, Вьетнаму. Занимается изучением герпетофауны Москвы и Подмосквы, влияния антропогенного загрязнения среды на развитие пресмыкающихся. В соавторстве с Г.И. Шенбротом описал несколько новых таксонов *Phrynoscephalus* и предложил формулу учёта численности рептилий с учётом краевого эффекта. Соавтор монографии “Земноводные и пресмыкающиеся Монголии. Пресмыкающиеся” /М.: Наука, 1997. 416 с./ В 1980–1990-х гг. один из активнейших сборщиков герпетологического материала, передаваемого в музей. Некоторые из его сборов стали основой для описания двух новых таксонов сцинковых ящериц и одного таксона круглоголовки, типы которых хранятся в музее. [Дунаев Е.А.]

В 1987 г. кандидатская диссертация “Систематика, экология и поведение круглоголовок группы “*guttatus*””.

Семёнова Елена Яковлевна (1934 г.р.). Ихтиолог. Родилась в Москве, в семье научных работников. В 1951 г. окончила среднюю школу в Москве, в 1951–1956 гг. училась в МТИ рыбной промышленности и хозяйства. С 1956 по 1963 г. — м.н.с. ВНИИ прудового рыбного хозяйства, с 1963 по 1968 г. — лаборант отдела сравнительной анатомии ЗМ (после Э.М. Смириной), затем до 1974 г. лаборант (мастер) сектора ихтиологии ЗМ.

Семидалов И.А. В 1910 г. в лаборатории ЗМ под руководством Г.А. Кожевникова работал над полиморфизмом хитинового скелета *Vespa crabro*.

Семпер К. У него в конце XIX века была куплена коллекция голотурий и филиппинских моллюсков, хранящаяся в секторе беспозвоночных ЗМ. Коллекция по равноногим ракам была получена в 1880-е гг. благодаря заботе А.П. Богданова (Тихомиров, 1897, с. 16).

Сенонер А. У него были куплены коллекции по наземным брюхоногим моллюскам Юж. Европы.

Сербаринов. В 1910 г. в лаборатории Н.Ю. Зографа под руководством Грацианова занимался систематикой рыб.

Сербинова Ирина Аркадьевна (1957 г.р.). Родилась в г. Обнинск Калужской обл. Окончила ВСХИЗО в 1985 г. Сотрудник Московского зоопарка, специализируется в области разведения редких видов хвостатых земноводных. Неоднократно передавала наиболее интересные батрахологические материалы в музей. [Дунаев Е.А.]

Сергеев Алексей Михайлович (1912–1943). Герпетолог, занимался изучением живорождения у пресмыкающихся. Выпускник КЮБЗа. Первая научная работа была опубликована в школьные годы. Учился на Биологическом факультете МГУ (1931–1936), стал сотрудником МГУ. Был в экспедициях в Азербайджане (1933), бассейнах рек Пинеги и Мезени (1932), в низовьях Урала (1934) и в Туркмении (1937–1939), в Предкавказье (станция Старогладковская, Кизляр; 1940), откуда привозил герпетологические коллекции. В 1936 г. в лаборатории морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии, в здании ЗМ, ассистент. Ассистент кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г. Читал лекции студентам по биологии амфибий и рептилий, создал уникальную коллекцию учебных таблиц из собственных анатомических рисунков (используются на кафедре зоологии позвоночных до сих пор). Погиб в Усольском концлагере, куда попал после выхода из окружения под Киевом. [Дунаев Е.А., Орлова В.Ф.]



А.М. Сергеев.

В 1941 г. докторская диссертация “Эволюция приспособлений к наземному развитию у позвоночных животных (к филогении эмбриональных приспособлений у амниот)” (кандидатская диссертация признана докторской).

Труды. Монография “Эволюция эмбриональных приспособлений рептилий (к филогении приспособлений к наземному развитию у позвоночных животных)” /М.:

МГУ, 1943/ была опубликована его учителем, проф. Б.С. Матвеевым, после смерти автора и стала значительным событием в изучении этой проблемы.

О нём: Бабурина и др., 1982.

Серебровский Александр Сергеевич (1892–1948). Генетик. Родился в Туле в семье архитектора. В 1909 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Ещё студентом начал работать в лаборатории Н.К. Кольцова. Ученик Н.К. Кольцова по университету им. Шанявского, затем (после революции) работал в Московском университете. В 1914 г. окончил Московский университет, мобилизован на фронт, служил в артиллерийских частях на Кавказском фронте. Вернулся в Москву в 1918 г. и уехал с семьёй в Тульскую обл., работал там на опытной сельскохозяйственной станции. С 1921 по 1928 г. — заведующий отделом Аникинской генетической станции (Центральная станция по генетике сельскохозяйственных животных Наркомзема), вёл работы по генетике кур. В 1928 г. в одной из работ впервые предложил термин “генофонд” (совокупность генов, имеющихся в конкретной популяции). С 1921 по 1927 г. сотрудничал также в Институте экспериментальной биологии у Кольцова. С 1922 г. — сотрудник НИИЗ. С 1923 г. — заведующий кафедрой птицеводства в Московском зоотехническом институте (впоследствии кафедра генетики). С 1924 г. читал в МГУ курс “Генетический анализ сельскохозяйственных животных”. В 1930 г. организовал кафедру генетики в МГУ, стал её первым заведующим. Одновременно были организованы в МГУ кафедры и другими учениками Кольцова: кафедры динамики развития (М.М. Завадовский), физико-химической биологии и гидробиологии (С.Н. Скадовский), цитологии и гистологии (Г.О. Роскин). Кафедра генетики тогда располагалась в левом крыле современного здания ЗМ. С 1933 г. член-корреспондент АН. Занимался строением гена, эволюцией гена, закономерностями эволюции, генетикой отдельных видов и селекцией животных. В 1936 г. был основным докладчиком вместе с Н.И. Вавиловым в дискуссии по проблемам генетики. Ученики А.С. Серебровского: Р.Б. Хесин, С.И. Алиханян.

Труды. Автор более 150 научных работ, из них 7 монографий.

О нём: Хесин, 1972; Шапиро, Асланян, 1980.

Серебровский Павел Владимирович (?–1942). Орнитолог. Заведовал отделом орнитологии в ЗИНе с 1928 по 1940 г. Его сборы птиц из Закавказья в начале XX века поступили в музей.

Сибирский Иван Андреевич (1745–1783). В 1763 г. поступил в разночинную гимназию своекоштным учеником. В 1764 г. произведён в студенты, в 1768 г. переведён на казенный кошт, в 1770 г. окончил Московский университет. Преподавал теоретическую медицину и физиологию в Московском университете. После ухода Афонина — профессор кафедры зоологии с 1777 по 1783 г. Вскоре после занятия кафедры зоологии умер от хронической болезни.

В 1772 г. докторская диссертация по медицине.

Труды. Опубликовал “Химическое рассуждение о стораемых телах...” /1778/.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Сигрианский А.М. Сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии в 1930 г. Работал по переносу

болезней растений амбарными клещами (Сигрианский, 1940).

Сидоров Семён Александрович. В 1911 г. оставлен при кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). От него в музей поступили сборы рептилий из Пермской губ.

Сизова О.П. Препаратор Черномордикова В.В., переведена в 1966 г. в ЗМ, в отдел сравнительной анатомии. В 1967 г. ушла учиться в пединститут им. Крупской.

Сикорский Андрей Владимирович (1961 г.р.). Зоолог-беспозвоночник. Окончил Биологический факультет МГУ в 1984 г. Работал в Мурманском морском биологическом институте в 1984–1988 гг., на Биологическом факультете МГУ в 1988–1991 гг., с 1992 по 2005 г. в ЗМ. В 2005 г. — н.с., к.б.н., куратор коллекции многощетинковых червей (Polychaeta), участник более чем 10 научных рейсов в Баренцовом и Белом морях и ряда прибрежных экспедиций, участник проектов по мониторингу плантаций *Laminaria saccharina*.

В 1992 г. кандидатская диссертация "Spionidae (Annelida: Polychaeta) Северного Ледовитого океана".

Труды. Около 10 научных работ.

Синиченкова Нина Дмитриевна (1946 г.р.). Окончила Биологический факультет МГУ в 1972 г. Работала на Биологическом факультете в 1972–73 гг., затем в ПИН. С.н.с., к.б.н. В 1993–1995 гг. — и.о. зам. директора. Её энтомологические сборы хранятся в музее — с Кавказа, из Сибири, из Магаданской обл.

В 1985 г. кандидатская диссертация "Мезозойские веснянки".

Труды. Автор более 60 научных работ, 6 монографий.

Синицын Дмитрий Фёдорович (1871–1937). Зоолог-беспозвоночник, специалист по филогении трематод. Родился в Симферополе. Учился в Симферопольской (Таврической) духовной семинарии, затем в Варшавском университете на биологическом факультете, на старших курсах состоял хранителем зоологического музея Варшавского университета. В 1897 г. он окончил университет. В 1900 г. был командирован за границу для осмотра зоологических музеев Западной Европы, а в 1901–1902 гг. — на XI съезд русских естествоиспытателей и врачей в Санкт-Петербург. В 1906 г. защитил магистерскую диссертацию в Новороссийском университете. В том же году уволился из Варшавского университета, устроился в Москве преподавателем естественной истории в гимназии имени Медведниковых. Параллельно с этим был зачислен приват-доцентом Физико-математического факультета Московского университета в начале декабря 1906 г. (сотрудник кафедры зоологии). С 1907 г. — преподаватель естествознания и географии в Московской женской гимназии им. Л.О. Вяземской. В Московском университете проработал до 1910 г. В 1911 г. он защитил докторскую диссертацию на заседании физико-математического отделения Академии наук. В 1911 г. в связи с "делом Кассо" прервались его связи с Московским университетом. Дальнейшая его жизнь связана с народным университетом Шанявского в Москве и народным университетом в Нижнем Новгороде.

В 1916 г. в Нижнем Новгороде был открыт народный городской университет, а Д.Ф. Синицын избран его ректором. Д.Ф. Синицын разработал основы свободной высшей школы, построенной на широком демократическом

основании и доступной всем слоям общества. Это должен был быть университет, "который лелеяли в своих мечтах наши лучшие представители науки и профессуры" (Вестник Нижегородского университета. № 1. 10 апреля 1918 г.). В основе идей Д.Ф. об организации нового типа университета лежала мысль об университетской автономии. Во вновь открытом университете Д.Ф. Синицын возглавил кафедру зоологии. Однако идея автономного университета не была поддержана властями, и с 1919 г. Д.Ф. перестал быть ректором и покинул Н. Новгород.

С 1920 по 1925 г. он работал сначала в Симферополе, затем в Минске, состоял профессором Западно-Белорусского государственного сельскохозяйственного института. В 1925 г. Д.Ф. получил заграничный паспорт и вместе с женой Л.И. Синицкой уехал сначала в Западную Европу, а потом в Америку. Он прибыл в Нью-Йорк без гроша в кармане, нищета преследовала его все последующие годы. Длительные поиски работы, наконец, увенчались успехом: он был принят препаратором в естественно-исторический музей без права заниматься научной деятельностью — из-за этого возникли конфликты с директором музея; в трудных условиях он всё же сумел выполнить две научные работы, но вынужден был покинуть музей. Скитания по стране с лекциями, трагическая гибель жены подорвали здоровье Д.Ф. Синицына. После многих перипетий он получил приглашение от проф. Холла, и с 1928 по 1931 г. вёл научно-исследовательскую работу в области ветеринарной гельминтологии в сельскохозяйственном департаменте штата Вашингтон в должности общего зоолога. Последние годы жизни Д.Ф. Синицына прошли в Южной Калифорнии. В школе медицины Лос-Анджелесского университета он занимался изучением простейших, паразитирующих в кишечнике человека. Д.Ф. Синицын скончался в октябре 1937 г. от болезни сердца [Тарбеев М.Л.].

В 1906 г. магистерская диссертация.

В 1911 г. докторская диссертация.

Скадовский Сергей Николаевич (1886–1962). Гидробиолог. Родился в Белозёрке Херсонской губ., в семье украинского художника, который вскоре скончался. Мать С.Н., М.С. Скадовская, вышла замуж за Г.И. Россолимо, известного врача-психиатра. В 1905 г. С.Н. окончил гимназию в Москве и поступил на Физико-математический факультет Московского университета. Ученик Н.К. Кольцова и С.А. Зернова. Формально по кафедре зоологии беспозвоночных научным руководителем С.Н. был Г.А. Кожевников, но Н.К. Кольцов оказал на формирование Скадовского как учёного несравненно большее влияние. В 1910 г. (1908 — по: Голоцван, 2001), будучи студентом, организовал Звенигородскую биостанцию, которую многие годы содержал на собственные средства. Поскольку после "дела Кассо" многие профессора, и в том числе Н.К. Кольцов, покинули Московский университет, биостанция, формально являясь частной собственностью С.Н., принадлежала университету им. Шанявского, в котором тогда работал Н.К. Кольцов. В 1918 г. биостанция была передана Институту народного здравоохранения (ГИНЗ), в состав которого вошел Институт экспериментальной биологии Кольцова. В 1920-х годах на биостанции работали ученики и сотрудники Н.К. Кольцова — С.С. Четвериков, Н.В. Тимофеев-Ресовский, Б.Л. Астауров, А.Н. Промптов, П.Ф. Рокицкий, А.Е. Гайсинович, Н.П. Дубинин, а также Д.П. Филатов. С 1938 г. биостанция подчинена биофаку МГУ. С.Н. читал курс физико-химической биологии на организован-

ной им кафедре гидробиологии с 1924 г., преподаватель кафедры и её заведующий с 1930 г., в 1931 г. эта кафедра была объединена с кафедрой ихтиологии и физико-химической биологии. В 1955 г. разработал теоретические основы экологической физиологии водных организмов.

Труды. Наиболее крупная работа — «Применение методов физической химии к изучению биологии пресных вод». Основные темы работы: стимуляция полового созревания осетровых, выращивание осетровых в водоёмах с замедленным стоком (для искусственного разведения), обмен у водных организмов. За работы в области физиологии водных организмов С.Н. в 1929 г. награждён премией им. В.И. Ленина.

О нём. Гаврилов, 2001; Строганова, 2001.

Скобников. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зографа под руководством Н.В. Воронкова изучал фауну вод Средней России.

Слепцов М.М. В 1936 г. в лаборатории морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии, в здании ЗМ (т.е. в НИИ Зоологии) — ассистент. Занимался в 30-х гг. работой на дельфиновых и тюленях промыслах (прикладные работы), собирал материал по эмбриологии морских млекопитающих. Передавал в музей коллекции беспозвоночных; ассистент кафедры сравнительной анатомии и зоологии позвоночных в 1939 г. Выполнял работу по морфологическому анализу половой системы, по биологии размножения китообразных и ластоногих, также есть работы по органам движения морских млекопитающих.

Слюнин Николай Васильевич (1850–?). Сотрудник Медико-хирургической академии, действительный член ИОЛЕАЭ и Императорского русского географического общества в Петербурге. Был инициатором создания специальной программы зоологических исследований для врачей, отправляющихся в дальние морские рейсы. Неоднократно из своих путешествий привозил коллекционные материалы в музей. Во время плавания в 1884–1887 гг. на фрегате «Владимир Мономах» в Тихом океане собрал уникальные коллекции земноводных и пресмыкающихся, насекомых, беспозвоночных животных и птиц с Филиппин и из Уссурийского края, а в 1892 г. — рыб Средиземного моря. [Дунаев Е.А.]

Смарагдова Нина Павловна. Сотрудник лаборатории экологии (зав. В.В. Алпатов) в 1930-х гг. Ассистент каф. зоологии беспозвоночных с 1938 г.

Смирин Владимир Моисеевич (1931–1989). Отец — учёный-историк, специалист по средневековой Германии. Во время войны семья Смириных была в эвакуации в Ташкенте, в 1943 г. Смирин вернулся в Москву. В.М. поступил в Московскую среднюю художественную школу при Третьяковской галерее, занимался в студии художника А.И. Григорьева. Одновременно с поступлением в художественную школу начал заниматься в Кружке юных биологов зоопарка (КЮБЗ). Затем перешёл в общеобразовательную школу, поскольку аттестат выпускника художественной школы не давал в те годы права поступать в МГУ. Поступил в 1949 г. на Биолого-почвенный факультет МГУ, на кафедру зоологии позвоночных животных. Учитель — А.Н. Формозов, руководитель его дипломной работы, посвящённой биологии копытных Кавказского заповедника. В 1951 г. В.М. познакомился с

В.А. Ватагиным, а также другими московскими анималистами: А.Н. Комаровым, В.В. Трофимовым, Д.В. Горловым. После окончания Университета в 1954 г. В.М. уехал в Казахстан и в течение 6 лет работал зоологом в противочумной системе — сначала в г. Джусалы, затем в Аральске. Изучал структуру популяций большой песчанки — основного носителя чумы в среднеазиатском природном очаге. После защиты диссертации по песчанке работал в Институте эпидемиологии и микробиологии им. Н.Ф. Гамалея, а с 1963 г. и до конца жизни — с.н.с. Биологического факультета МГУ. Исследовал поведение млекопитающих, совершил несколько экспедиций в Среднюю Азию, на Кавказ, в Приморье, на Камчатку, Чукотку. Делал множество зарисовок с натуры, фиксируя особенности поведения зверей. Замыслил создать атлас млекопитающих Советского Союза. В эти годы очень много рисовал с натуры и в зоопарках, питомниках и вивариях; в течение нескольких лет имел постоянное место в Зоомузее, где также сделал много зарисовок. С 1969 г. обычно работал на Звенигородской биостанции МГУ. «В.М. Смирин фактически впервые сделал большие серии зарисовок с натуры мышевидных сонь, мышевидных хомячков, цокоров, которых вообще мало кто из зоологов видел живыми, а также некоторых редких видов рукокрылых, содержащихся на биостанции зоологом К.К. Панютиным. Многие виды зверей, которых рисовал Владимир Моисеевич, занесены в Красные Книги. Общее количество зарисовок зверей с натуры, выполненных В.М. Смириным, превышает 4000 листов. Научная значимость этих зарисовок уникальна — никто в России не



В.М. Смирин.

создал ничего подобного” (Смирин, 2001). “В области научной иллюстрации главными для Владимира Моисеевича становятся работа над рисунками к “Систематике птиц” Н.Н. Карташова, к двум изданиям “Красной Книги СССР” и к “Красной Книге РСФСР”, к нескольким книгам В.Е. Соколова по редким видам млекопитающих фауны Советского Союза и мира, к монографии “Волк” (1985), участие в иллюстрировании последнего московского издания “Жизни животных”, и, конечно, 40 цветных таблиц к полевому определению млекопитающих Советского Союза...” (Смирин, 2001). О роли рисунка в биологической литературе В.М. писал: “Много сейчас говорят и спорят о том, что же даёт больше в качестве книжной иллюстрации — рисунок или фотография. В последние годы появилось множество прекрасных фотографий животных и кинофильмов о них... Но что характерно: книг, подобных книгам А.Н. Формозова или Э. Сетона-Томпсона, нет. Можно сказать, что никто не пишет, как они. Думаю, дело не только в этом. Никогда у фотографии не получается такой органической связи с текстом, как у авторского рисунка. Поэтому фотографии, как правило, смотрятся отдельно от текста. Да и редко удаётся сделать снимок в тот самый момент, о котором идёт речь в тексте. А нарисовать можно именно тот случай, о котором пишешь... Ни один рисунок не изображает все подробности облика животного, но он изображает лишь то, что представляется наиболее существенным его автору. Но и для зрителя именно это обстоятельство усиливает остроту восприятия образа. Зритель начинает смотреть глазами художника, и элемент узнавания образа в рисунке становится сильнее” (цит. по: Смирин, 2001). Главный труд жизни В.М. — Атлас млекопитающих — не опубликован так, как его задумал автор (часть рисунков опубликована в томе “Звери” Энциклопедии природы России). Покончил с собой в 1989 г.

В 1967 г. кандидатская диссертация, посвящённая структуре природных очагов чумы в Северных Кызылкумах.

Труды. Совместно с В.Е. Флинт и Ю.Д. Чугуновым создал первый в России полевой определитель млекопитающих (1965) — 40 цветных таблиц. Книга “Звери в природе” (в соавт. с Ю.М. Смириним, 1991).

О нём: Смирин, 2001.

Смирин Элла Моисеевна (1938 г.р.). Родилась в Москве, в семье научного работника (отец — профессор-историк, специалист по средневековой Германии). Сестра известного биолога В.М. Смирин, художника, ученика А.Н. Формозова и В.А. Ватагина. Семья во время войны находилась в Ташкенте, в 1943 г. вернулась в Москву. В 1946–1956 гг. училась в школе, в 1956–1962 гг. училась на Биологическом факультете МГУ, закончила каф. зоологии позвоночных. В 1957 г. была в ЗМ секретарем-машинисткой, в 1958 г. работала в МОИП. С 1960 г. лаборант отдела сравнительной анатомии ЗМ, с 1963 г. — экскурсовод. Специалист в области изучения демографической структуры популяций, возраста земноводных и пресмыкающихся. Работала по теме “Систематика и биологические особенности снежных полевков”. В 1966 г. ушла из ЗМ. В настоящее время с.н.с. в Институте биологии развития (ИБР).

В 1986 г. кандидатская диссертация “Особенности структуры костной ткани амфибий и рептилий и проблемы определения их возраста”.

Смирнов Евгений Сергеевич (1898–1977). Энтомолог. Специализация: систематика мух, математические



Э.М. Смирин. Архив Зоомузея МГУ.

основы теории систематики. Родился в Москве (по другим данным — в Санкт-Петербурге), в семье служащего. Окончил реальное училище. В 1916 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Ещё студентом стал работать в лаборатории Зоомузея под руководством Г.А. Кожевникова. В 1920 г. окончил университет, оставлен при университете для подготовки к профессорскому званию. В 1921–1922 гг. — учёный хранитель ЗМ (Богданов-Катков, 1922). Заведовал библиотекой музея в 1920-х гг. С 1922 по 1930 г. — ассистент кафедры зоологии беспозвоночных, по совместительству с.н.с. в Биологическом институте им. Тимирязева Коммунистической академии. В 1924 г. начал читать в МГУ курс “Общая экология”. В 1930 г. перешёл в НИИ Зоологии при МГУ, сначала был старшим научным сотрудником, с 1934 г. — действительным членом института (звание, которое в институтах в то время соответствовало профессорскому званию в университетах). Друг Б.С. Кузина и О.Э. Мандельштама. Вместе они часто собирались в ЗМ. С 1930 по 1942 г. по совместительству работал в Институте малярий и тропических заболеваний. В 1940 г. стал зав. кафедрой энтомологии МГУ (после Н.М. Кулагина) и оставался на этом посту до 1972 г. когда его сменил Г.А. Мазохин-Поршняков. Много лет читал на кафедре энтомологии МГУ курс “Общей энтомологии”, очень чёткий и выверенный, на этом курсе воспитаны многие поколения энтомологов. В 1970-х гг. Е.С. вёл плановые темы ЗМ, т.е. ЗМ отчитывался по плановым темам работами Е.С. После 1970 г. был профессором-консультантом кафедры энтомологии.

Будучи руководителем кафедры энтомологии более 30 лет (1940–1972), Е.С. Смирнов воспитал большую плеяду учеников. Это: Г.А. Викторов, О.Л. Крыжановский, Г.А. Мазохин-Поршняков, А.Б. Ланге, Ю.А. Захваткин, Б.Б. Родендорф, В.Н. Желоховцев, С.П. Тарбинский,



Е.С. Смирнов. Архив Зоомузея МГУ.

Б.А. Додонов, П.М. Рафес, А.П. Расницын, С.П. Расницын, А.Г. Пономаренко, Ю.А. Попов, Г.М. Длусский, Р.Д. Жантиев, Е.М. Антонова, В.Г. Ковалёв, А.И. Шаталкин, А.В. Свиридов, Н.А. Тамарина, В.Б. Чернышёв.

«Я поступил в университет в 1920 г. осенью. В том же году весной его окончил Е.С. Смирнов, которого я знал, примерно, с 1915–1916 года. Он был знаком с моим отцом и приезжал к нам в Удельную, где совершал совместно с ним энтомологические экскурсии, в которых принимал участие и я. Будучи оставлен при университете и ставши ассистентом Г.А., он сразу же принялся очень энергично группировать вокруг себя студентов, интересующихся энтомологией, главным образом, систематикой насекомых. Хотя я ещё с гимназических лет собирал насекомых и уже разбирался в систематике жуков, всё же, намереваясь стать зоологом, я не был уверен, что обоснуюсь в Зоологическом музее. — Слишком уж много я слышал о Кожевникове как чуде и учёном сомнительного достоинства. В то же время все мои тогдашние знакомые и приятели превозносили Северцова, Мензбира, Кольцова. Вполне могло бы случиться, что к кому-нибудь из них я и поступил бы в лабораторию. Но при первом же своём появлении в университете я встретился с Е.С. Смирновым, который даже и не спросил меня, в какой лаборатории я намерен специализироваться, а считал само собой разумеющимся, что единственное подходящее для меня место — Зоологический музей. Я тоже, конечно, был доволен, что сразу же встретил хорошего знакомого, при содействии которого немедленно мог приступить к занятиям, вполне для меня интересным» (Кузин, 1999, с. 57–58).

В 1935 г. Е.С. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Совместно с Б.С. Кузиным и Ю.М. Вермелем написал книгу «Очерки по теории эволюции» (Смирнов, Вермель, Кузин, 1924), в которой заявил себя в качестве сторонника Ламарка. В те годы господствовал официальный дарвинизм, и Е.С. прорабатывался как глава «школы московских механоламаркистов». Ламаркистские убеждения Е.С. Смирнов сохранил до конца своей жизни. В 1930-х гг. господствующий курс сбился к ламаркизму, и Смирнова стали числить в «попутчиках». В 1950-е гг. он при содействии своих учеников С.И. Келейниковой и З.Ф. Чувахиной, впоследствии связавших свою жизнь с Зоологическим музеем, провёл серию интересных экспериментальных исследований по анализу длительных модификаций. В этих исследованиях были выявлены все типы регуляционных переходных процессов при переходе организма с одного стационарного уровня на другой. К сожалению, из-за негативной реакции учёного сообщества на проблему наследования благоприобретённых признаков этот плодотворный аспект исследований, связанный с проблемами автоматики (автоматического регулирования) и теории информации, не получил продолжения.

Существенный вклад был внесён Е.С. Смирновым в разработку таксономических проблем. Им, в частности, был сформулирован известный принцип конгрегации. Соответствующая статья Е.С. Смирнова вышла в Германии в 1926 г. Интересно отметить, что двумя годами позже принцип конгрегации почти в одинаковых выражениях был сформулирован Р. Карнапом в его известном труде «Логическая структура мира» (Carnap, 1928). В 1950–60-е гг. Е.С. Смирнов выступил с работами по математическим методам систематики. Его можно считать пионером в этой области систематики (первая работа (Смирнов, 1960а) появилась через три года после появления аналогичных работ американских отцов нумеристики Р. Сокаля (R.R. Sokal) и П. Снита (P.H. Sneath)). Е.С. Смирнов предложил оригинальный весовой метод, что было шагом вперёд в сравнении с методами, практиковавшимися на Западе. Важно подчеркнуть, что Е.С. Смирнов пытался и прилагал большие усилия с целью привлечь молодых начинающих систематиков к количественным методам, он пропагандировал их до конца своей жизни. К сожалению, возраст не позволил ему создать прочную школу количественной систематики. Его усилия по внедрению количественных методов были встречены критически ведущими на то время систематиками и не были поддержаны. Как результат в настоящее время мы очень сильно отстали от зарубежной систематики в первую очередь по кадрам специалистов, владеющих современной математической техникой классификационных построений. Как контраст с положением дел в нашей стране отметим, что в США количественные методы буквально насаждались силой, и ни одна диссертация по систематике не могла быть успешно защищена, если предлагаемые классификации не имели поддержки математических методов [доп. Шаталкин А.И.]

О нём: Гиляров, Правдин, 1968.

Смирнов Николай Николаевич (1928 г.р.). Гидробиолог, специалист по систематике пресноводных ветвистоусых ракообразных. Заведующий лабораторией экологии пресноводных сообществ ИПЭЭ, д.б.н. В 1945–1950 гг. учился на ихтиологическом факультете Мосрыбвуза. Работал на каф. ихтиологии этого института до 1957 г. Затем работал в Институте биологии водохранилищ

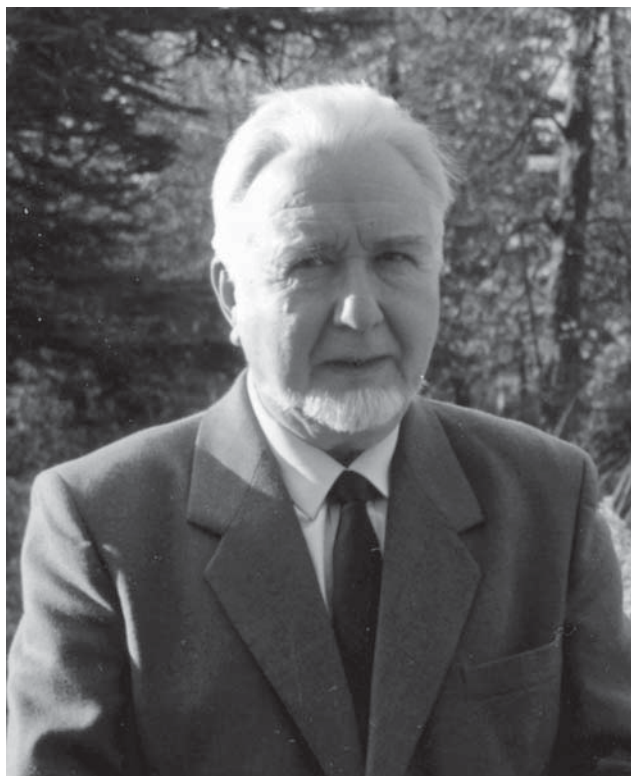
(ныне Институт биологии внутренних вод, Борок Ярославской области). В 1966–1968 гг. работал во ВНИИпрудового рыбного хозяйства. Далее работал в ИЭМЭЖ-ИПЭЭ [доп. Михайлов К.Г.].

От Н.Н. в 1980-е гг. поступила в ЗМ значительная коллекция ветвистоусых ракообразных.

В 1953 г. кандидатская диссертация.

В 1968 г. докторская диссертация “Сравнительная и функциональная морфология хиторид (Cladocera)”.

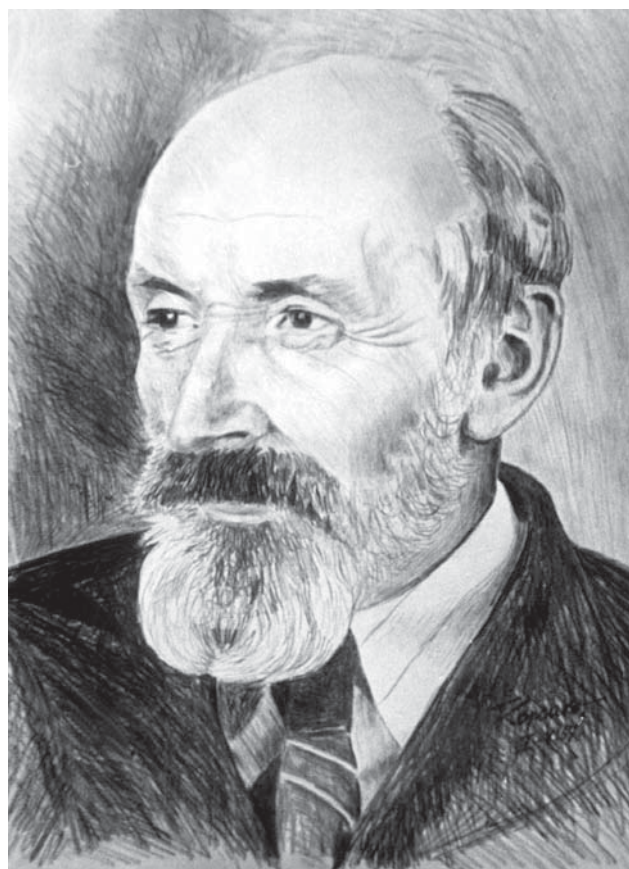
Труды. Автор двух выпусков “Фауны СССР” по ракообразным.



Н.Н. Смирнов.

Смолин Пётр Петрович (1897–1975). Известный натуралист, педагог. Родился в г. Кургане, в купеческой семье. Учился в Екатеринбургском реальном училище. В 1913 г. семья переехала в Москву, здесь П.П. закончил реальное училище Воскресенского. В 1914 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета МГУ. Слушал лекции Г.А. Кожевникова, А.Н. Северцова. Ученик И.И. Шмальгаузена — по сравнительной анатомии. Собирает орнитологические и герпетологические коллекции, которые передавал в ЗМ. В 1916 г. мобилизован на фронт, окончил школу прапорщиков, попал в 79-й Рязанский запасный полк. В 1917 г. П.П. — на румынском фронте, в 5-м Калужском полку. В 1918 г. возвращается в Москву, работает зав. аквариумом московского Зоопарка, затем зам. по науке Зоопарка. Начал вместе с А.Ф. Котсом работы по изменению пола у птиц, наследованию связанных с полом признаков — потом их продолжил М.М. Завадовский. В 1923 г. создал кружок юных натуралистов при зоопарке (КЮН, вместе с В.Г. Дормидонтовым, через год КЮН стал КЮБЗом). “Ближе к природе! — говорил ППС. Книжных знаний поменьше, природы побольше, не забывая о связи с современностью. Мы не знаем, какие знания пригодятся в жизни,

поэтому я предпочитал не накапливать знания, а совершенствовать способы получения знаний. /.../ У меня в кружковой работе три принципа: опора на подлинный природный материал, исследовательский подход и известный общественный момент” (цит. по: Вахрушев, Раутиан, Шишкин, 1999, с. 426). Член комиссии по заповедникам Наркомпроса — вместе с Г.А. Кожевниковым, Н.М. Кулагиным, Б.М. Житковым, С.А. Бутурлиным, А.Ф. Котсом. В 1924 г. уходит с частью ребят из КЮНа в БЮН (биостанция юных натуралистов, руководитель Б.В. Всесвятский), работает там методистом. В БЮНе П.П. организовывал бюро кольцевания и работал до 1929 г. С 1925 г. заведует школой-колонией. В 20–30-е гг. — член юннатского движения, движения по охране природы. С 1923 по 1930 г. руководит переподготовкой учителей биологии в Московском институте усовершенствования учителей. В 1929 г. руководит Кружком юных биологов зоопарка (КЮБЗ). В 1930–34 гг. основатель и первый директор Архангельской зональной станции ВНИПО. 1935–39 гг. — зам. директора по науке Крымского заповедника. В 1937 г. арестован по доносу. Освобождён, чему помогли как ложность обвинения, так и (в большей степени) перетряска карающих органов, а может — кто знает? — заступничество облечённых властью любителей птиц. Работает в Бахчисарае, в Крымшёлке и Крымском доме туриста. В 1939 г. возвращается в Москву, экскурсовод Дарвиновского музея, куда его принял А.Ф. Котс. В армии с начала Великой Отечественной войны, служил в разведке. В 1943 г. откомандирован в Центральную школу военного собаководства, преподаёт на курсах военного собаководства. В 1946 г. возвращается в



П.П. Смолин (рис. Г. Корсакова, 1967 г.). Архив Зоомузея МГУ.

Дарвиновский музей, главный хранитель музея. В 1946–48 гг. по совместительству — преподаватель Пушно-мехового института, в котором тогда учился Александр Мень. В 1946–49 гг. руководитель КЮБЗ, но в 1949 г. из КЮБЗ-а пришлось уйти — не все были согласны с его методами воспитания. С 1948 г. П.П. окончательно переходит на работу в Дарвиновский музей. С 1946 по 1966 г. — руководитель ВООП. “По средам он регулярно ходил в Зоомузей покопаться в птичьих тушках, а с 4 часов уже проводил там же занятия с нами. Перед занятиями Пётр Петрович и некоторые из нас ходили на заседания орнитологического семинара, которые проходили в Большой Зоологической аудитории Зоомузея под руководством Г.П. Дементьева” (Раутиан, 2000, с. 109). В последние годы жизни создал постоянно действующий семинар по проблеме реликтовых гоминид. Сборы рептилий из Московской и Тобольской губ., собранные П.П., хранятся в ЗМ. Ученики Смолина — многие сотни зоологов, в их числе П.П. Второв, Ф.Я. Дзержинский, Е.Н. Панов, К.К. Панютин, А.С. Раутиан, А.В. Яблоков. Скончался П.П. в 1975 г., после тяжёлой болезни. Его последние слова были: “Олени уходят в горы, я видел зимородка на речке Таденке”.

Труды. По приблизительным подсчётам, среди учеников П.П. более 40 докторов наук, кандидатов же сотни.

О нём: Гершкович, Разорёнова, Максимов, 1976; Королькова, 1997; Пётр Петрович Смолин, 1997; Вахрушев, Раутиан, Шишкин, 1999; “Друзья, нам судьба повеле...”, 2000.

Соболев И.Г. Ученик М.А. Мензбира, работал в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг.

Соболевский Георгий Ипполитович (?–1915?). В 1912 г. участвовал в экспедиции в Голодную степь, Каракумы, Гиссар. Коллекция насекомых передана в музей (приблизительно 12 тыс. экз.). В 1915 г. пропал без вести.

Соин Сергей Гаврилович (1912–1985). Ихтиолог. В 1937 г. окончил Биологический факультет МГУ по специальности “зоология”, а затем (в 1941 г.) поступил в аспирантуру — в лабораторию морфологии позвоночных, как стал называться Институт сравнительной анатомии (в здании ЗМ). Ученик С.Г. Крыжановского. В 1941 г. оставлен в Московском университете ассистентом. С июля 1941 г. по сентябрь 1945 г. служил в рядах Советской Армии и участвовал в боевых действиях. С 1945 г. вернулся в Университет на кафедру ихтиологии (был одним из организаторов кафедры). В 1947 г. утверждён в звании доцента кафедры, в 1967 г. ему присвоено звание профессора. Лауреат Государственной премии СССР (1950 г.). С 1963 по 1968 г. руководил работой Зоологического музея в качестве его директора, одновременно по совместительству был зам. декана Биологического факультета по научной работе. С 1977 по 1985 г. — зав. кафедрой ихтиологии (после Г.В. Никольского). Разработал и многие годы (до конца жизни) читал курсы лекций и проводил большой практикум по эмбриологии и сравнительной анатомии рыб на кафедре ихтиологии МГУ, подготовил ряд специалистов-эмбриологов, в том числе защитивших под его руководством кандидатские (12 человек) и докторские (1) диссертации.

В 1941 г. кандидатская диссертация.

В 1965 г. докторская диссертация “Приспособительные особенности развития рыб в связи с различными условиями дыхания”.



С.Г. Соин. Архив Зоомузея МГУ.

Труды. Автор значительного числа публикаций (в том числе 2 монографии) по биологии размножения, эмбриологии и адаптивным приспособлениям в эмбриогенезе рыб (около 100 работ), имеющих большое теоретическое (в рамках экологической эмбриологии рыб) и практическое (в рыбохозяйственной деятельности) значение. Основная работа — “Приспособительные особенности развития рыб” (1968). Участник ряда крупных экспедиций, материалы которых были переданы в Зоомузей (Амурская экспедиция и др.).

Сокановский Борис Владимирович. Энтомолог. Специалист по жукам-короедам (Scolytidae). Его коллекция короедов передана в музей в 1973 г.

Сокольская Нина Леонидовна (1918–2009). Зоолог-беспозвоночник. Окончила Биологический факультет МГУ в 1944 г. Сотрудник сектора беспозвоночных ЗМ с 1947 по 1980 или 1981 г., с.н.с. Специалист по пресноводным олигохетам.

В 1948 г. кандидатская диссертация “Двигательный аппарат олигохет”.

Труды. Ряд статей. Монографическое описание олигохет Камчатки: Сокольская, 1983б.

Сокольский Н.И. Работал в секторе герпетологии ЗМ в 1925–1931 гг., но не был зачислен на постоянную работу.

Соловьёв М.Н. Препаратор ЗМ.

Сольский Семён Мартынович (1831–1879). Один из учредителей Русского энтомологического общества. Служил в военном министерстве. Обработывал жуков из



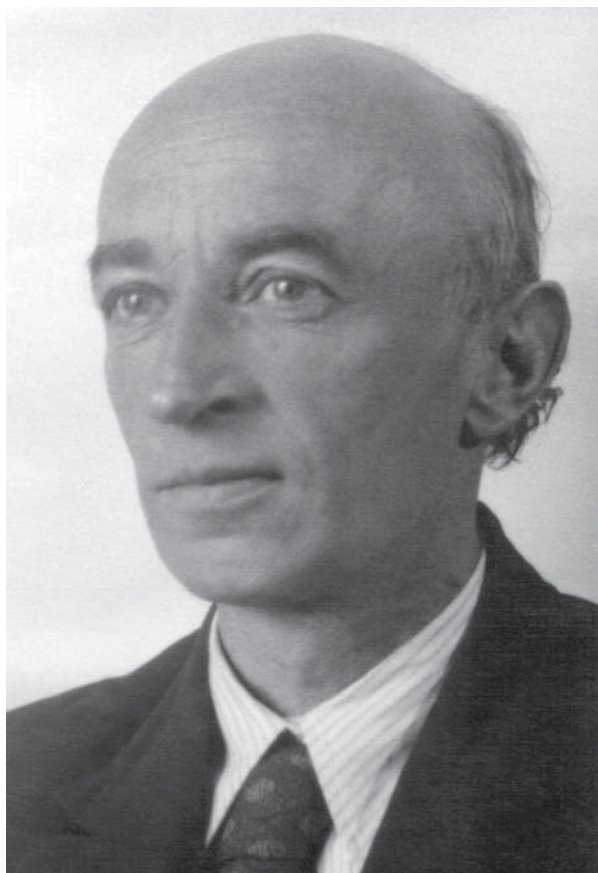
Н.Л. Сокольская. Архив Зоомузея МГУ.

коллекции А.П. Федченко, его типы частично хранятся в музее.

Сомов М.П. В начале XX века был студентом старших курсов на кафедре зоологии Московского университета, был представлен к подготовке к профессорскому званию, т.е. к переводу в штат ЗМ.

Спангенберг Евгений Павлович (1898–1968). Орнитолог-натуралист. Родился в Читинской обл., ст. Андриановка, в семье инженера-путейца, из дворянского рода. Детство провел в Петербурге и на Ахтубе. Окончил Иркутскую гимназию, в 1918 г. работал в Запорожье делопроизводителем. В 1919 г. призван в Красную армию, служил на Южном фронте. В 1921 г. демобилизован, в 1922 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета МГУ. Учился у Г.А. Кожевникова, А.Н. Северцова, Б.М. Житкова — вместе с С.П. Наумовым, его другом и однокурсником. Работал в студенческие годы в отделе культуры Мосгорсовета профсоюзов, водил экскурсии в зоопарке и ЗМ. В 1930 г. окончил МГУ, защитив диплом, и работал зав. отделом Музея коммунистического воспитания им. Н.К. Крупской — до 1933 г., когда этот музей переехал в Ленинград. С 1931 по 1945 г. — с.н.с. Центральной лаборатории биологии и техники охотничьего промысла ВНИИ охотничьего хозяйства, звероводства и оленеводства при Наркомате заготовок (затем эта организация с чудовищным названием была преобразована в не более благозвучное, но краткое и ёмкое ВНИИЖП — институт животного сырья и пушнины, а затем — в Институт пушного хозяйства). С 1944 г. — доцент Биологического факультета МГУ, в 1946 г. переходит в ЗМ (зав. отделом герпетологии, с 1950 г. — с.н.с. отдела орнитологии). Первая экспедиция Е.П. — вместе с его другом Г.А. Фейгиным, в Среднюю Азию, на Сырдарью. В последующие годы

также ездил в Среднюю Азию вместе с С.П. Наумовым, исследовал также Кавказ и Дальний Восток. Основоположник оологических коллекций в России, создал научную моду на собирание кладок птиц (вместе с В.В. Леонovichем, А.П. Кузякиным). Знавшие его люди утверждают, что как полевик он обладал “исключительной подвижностью” и “вновь и вновь возвращался в места, где побывал уже однажды”. “Евгений Павлович был человеком своеобразным. Он не относился к категории людей, про которых говорят “широкая натура”, “душа нараспашку”, нет, скорее он был замкнут, молчалив и как-то болезненно насторожен при первом знакомстве” (Флинт, Бёме, 1973). “Прежде всего он недолюбливал всякий коллективизм, избегал толпы, никогда не ездил ни на какие конференции и прочие орнитологические сборища. На людях он был замкнут, молчалив, болезненно насторожен, даже мнителен. Не терпел, когда кто-нибудь шёл за его спиной /.../ Был вспыльчив, обидчив и не скоро прощал или забывал обиду, чаще всего — воображаемую /.../ Только друзья знали, каким нежным и чутким человеком был Евгений Павлович”. “Евгений Павлович был удивительным бессеребренником /.../ Он жил аскетом, не требуя для себя лично никакого комфорта /.../ У тогдашнего поколения молодых орнитологов сложилась традиция после каждой экспедиции сразу же, ещё под свежим впечатлением, заходить к Евгению Павловичу в Зоомузей /.../ И каждый раз для Евгения Павловича такой визит был праздником. Не было в Москве человека, кто более живо, с большим интересом и сочувствием, с такой непосредственностью откликнулся бы на рассказ об экспедиции, порадовался бы новым находкам /.../” “В каком-то смысле он был анахронизмом даже для



Е.П. Спангенберг. Архив Зоомузея МГУ.

своего времени. Он не вёл детальных полевых дневников, не пользовался фотоаппаратом, не делал зарисовок, не записывал голоса птиц. Он совершенно не знал английского языка, а потому вся огромная англоязычная литература по птицам оставалась ему неизвестной. Но он обладал бесценным даром: он знал, чувствовал птиц и как эколог, и как систематик, знал тончайшие нюансы, интимнейшие детали поведения любой, даже самой редкой птицы /.../ Свообразны были и методы сбора научного материала. Евгений Павлович был совершенно чужд, например, точным количественным учётам, не признавал инструментального изучения гнездовой биологии птиц, не знал даже элементов классической этологии. Всё, чем он пользовался в поле, — это бинокль и ружьё. И поразительно острое зрение, слух и память. Помимо прямых наблюдений за птицами единственно ценным научным материалом он считал коллекционные тушки и кладки. Коллекционер он был, что называется, “от Бога”. Только в Зоологический музей МГУ им передано около одиннадцати тысяч экземпляров тушек” (Флинт, Леонович, 1999). Был необычайно строг к своим публикациям: публиковал только совершенно безупречный материал, абсолютно достоверные факты. Считал, что лучше промолчать, чем говорить предположительно. “В коллективе Зоомузея он всегда жил несколько особняком, как чумы боялся всяческих “общественных нагрузок” и был совершенно чужд всем мелким раздорам” (Флинт, Леонович, 1999). В 1968 г. покончил с собой.

В 1939 г. присвоена степень кандидата биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Опубликовал более 100 научных работ. Среди наиболее важных — обзор птиц Сырдарьи (Спангенберг, 1941), Приморья /Спангенберг, 1965/, работы по северо-востоку России (1960, 1964), авифауне Средней Азии (Спангенберг, 1937; Спангенберг, Фейгин, 1930, 1936). Известны его популярные книги “Записки натуралиста” (Спангенберг, 1948), “Рассказы натуралиста”.

О нём: Флинт, Бёме, 1973; Флинт, Леонович, 1999.

Спасская Наталья Николаевна (1968 г.р.). Териолог. Закончила МГПИ в 1990 г. Сотрудник отдела териологии ЗМ, куратор коллекции копытных. Область профессиональных интересов: морфология, экология и этология ло-



Н.Н. Спасская.

шадей (Mammalia: Equidae). Участник экспедиций по северу Европейской части России, южной Украине и Крыму, Сибири, Монголии. С 2009 г. — учёный секретарь музея.

В 2001 г. кандидатская диссертация “Внутривидовая морфологическая изменчивость лошади Пржевальского *Equus przewalskii* Poljakov, 1881 (Mammalia: Equidae)”.

Спиридонов Василий Альбертович (1957 г.р.). Родился в г. Североморске. Закончил кафедру зоологии беспозвоночных МГУ в 1980 г. В 1980–1990 гг. — сотрудник ВНИРО, тогда же начал курировать коллекцию десятиногих ракообразных музея. В 1990–1996 — с.н.с., а с 1998 по 2000 г. — в.н.с. ЗМ, заведующий сектором зоологии беспозвоночных (1996–2000 гг.). С 1999 г. — координатор морской программы Российского представительства Всемирного фонда дикой природы (WWF). С 2005 г. — с.н.с. Института океанологии РАН. Продолжает курировать коллекции десятиногих ракообразных музея. Участник нескольких морских антарктических экспедиций. В музее хранятся его сборы ракообразных и других водных беспозвоночных из Антарктики, с Белого моря, дальневосточных морей России с Красного моря, а также типовой материал описанных им десятиногих ракообразных. С 1998 г. на кафедре зоологии беспозвоночных МГУ читает спецкурс “Введение в таксономию”. [Спиридонов В.А.]



В.А. Спиридонов.

В 1988 г. кандидатская диссертация “Биология и распространение антарктического криля в районе Антарктического полуострова”.

Труды. 50 научных работ.

Спиридонов Сергей Эдуардович (1956 г.р.). Д.б.н., сотрудник Института паразитологии РАН. С 1981 и до

2000-х гг. курировал паразитологические коллекции музея, депонируя типовые экземпляры нематод.

В 1986 г. кандидатская диссертация "Морфология, эмбриология и некоторые вопросы систематики оксиурид членистоногих".

В 2002 г. докторская диссертация "Нематоды беспозвоночных: строение, образ жизни, эволюция".

Станчинский Владимир Владимирович (1882–1942). Орнитолог, эколог. Родился в Москве в семье химик-технолога. Отец был человеком неуживчивым, связан с народовольцами, и семья часто переезжала, так что в 1901 г. В.В. окончил свою пятую по счёту школу — Смоленскую гимназию. Ещё в школе состоял в марксистских кружках. В том же году поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. В 1902 г. уволен из университета за революционную деятельность и уехал в Германию, в Гейдельбергский университет, где специализировался по зоологии у Бючли, занимаясь асцидиями. В 1906 г. закончил Гейдельбергский университет и вернулся в Москву, преподавал в частных женских гимназиях. Член партии меньшевиков. Одновременно занялся орнитологией под руководством М.А. Мензбира и П.П. Сушкина. Продолжая работать в школе, поступил, кроме того, ещё в Московский сельскохозяйственный институт (Сельхозакадемия им. Тимирязева), ассистентом на кафедру зоологии, которую возглавлял Н.М. Кулагин. Вёл курс орнитологии для охотоведов в Сельскохозяйственной академии. В 1917 г. участвовал в организации московской милиции, был комиссаром милиции. В 1918–1919 гг. заведовал уездным отделом народного образования Смоленской обл. В 1920–1929 гг. был профессором зоологии Смоленского университета. Организатор биостанции в Воллярово, затем на Соколей горе. В 1926–1927 гг. работал в заповеднике Аскания-Нова, не оставляя Смоленский университет. Несколько раз подготавливал для печати региональную сводку по птицам Смоленской губ. (1927б), но основная часть работы пропала. С 1929 по 1933 г. заведовал кафедрой зоологии в Харьковском университете и одновременно работал в Степном институте (Аскания-Нова). Создал харьковскую школу зоологов и экологов. В 1933 г. арестован — т.н. "астраханское дело". Из тюрьмы отправлен зоотехником в Одесскую область, затем — в Киевскую. В 1936 г. досрочно освобождён. Перешёл на работу в Центральный лесной заповедник, создав при нём научную лабораторию. В 1941 г. снова арестован, приговорён к 8 годам лагерей. Скончался в тюрьме, в Вологде. Ученики: Н.Т. Нечаева, С.В. Кириков и др.

Труды. Вместе с Д.Н. Кашкаровым написал большой учебник зоологии (1929, 1940). Работы по экологии (Станчинский, 1923–26, 1927а, 1933а,б; Станчинский, Родионова, 1933), орнитологии (Станчинский, 1927б).

О нём: Мазурович, 1960; Бореико, 2001.

Старк Борис Викторович (1883–1955). Из старинной интеллигентной семьи, известен как крупный учёный-металлург. В 1906 г. окончил Петербургский политехнический институт. Работал на заводе "Электросталь". С начала 1920-х гг. — профессор Московской горной академии (Институт стали и сплавов). Член-корреспондент АН СССР. Коллекционер-любитель. Прекрасно оформленная коллекция жуков Московской обл., Крыма, Кавказа хранится в музее.



Я.И. Старобогатов.

Старобогатов Ярослав Игоревич (1932–2004). Учился на Биолого-почвенном факультете МГУ с 1950 по 1955 г. Работал на Биолого-почвенном факультете МГУ (1955–58, 1960–61 гг.), ВИНТИ (1959–1960 гг.), ЗИН (с 1961 г.). Я.И. имел постоянное рабочее место в секторе беспозвоночных ЗМ, работал с коллекцией моллюсков. Специализировался по систематике моллюсков и десятиногих раков, опубликовал также значительные труды по общей зоогеографии, филогенетике, теории систематики.

Труды. Более 400 научных работ, из них 5 монографий.

В 1965 г. кандидатская диссертация "Зоогеографическая характеристика фауны моллюсков континентальных водоёмов СССР".

В 1971 г. докторская диссертация "Фауна моллюсков и зоогеографическое районирование континентальных водоёмов земного шара".

Стебаев Игорь Васильевич (1925–2009). Энтомолог, специалист по систематике, экологии и биогеографии Orthoptera. Родился в Москве. Во время войны закончил артиллерийское училище, затем служил в армии. После демобилизации окончил вечернюю школу. В 1948 г. поступил на Биологический факультет МГУ, посещал лекции и семинары на Географическом факультете — у акад. В.Н. Сукачёва, проф. Н.А. Солнцева, К.К. Маркова. Принимал участие в многочисленных экспедициях. Окончил МГУ в 1953 г., затем сотрудник кафедры биогеографии Географического факультета. Читал курс лекций по зоологии беспозвоночных. С 1956 г. работал в ИЭМЭЖ, с.н.с. лаборатории почвенной зоологии (руководитель — акад. М.С. Гиляров). В 1960 г. приглашён в Биологический институт СО РАН (Новосибирск), там на правах самостоятельной лаборатории создал "Коллекционный зоологический музей". Изучал прямокрылых, жуков-листоедов, почвенную фауну, особенно — муравьёв и саранчовых. За ним сохранялось постоянное рабочее место в музее в 1960–70 гг. В 1964 г. перешёл в Новосибирский



И.В. Стебаев и О.Л. Крыжановский.

университет, на кафедру общей биологии, читал курсы зоологии беспозвоночных, биогеосистемной экологии и биогеографии. В 1992 г. вышел на пенсию, состоял штатным профессором кафедры общей биологии Новосибирского университета.

В 1956 г. кандидатская диссертация «Фауна и экология прямокрылых насекомых Северо-Западного Прикаспия. К биогеографическому познанию ландшафтов Ергеней и Прикаспийской низменности».

В 1971 г. докторская диссертация «Экологическое своеобразие и пространственная структура почвенно-зоологических комплексов каштановых и сопутствующих им почв гор юга Сибири».

Стивен Христиан Христианович (1781–1863). Ботаник, энтомолог, садовод, доктор медицины и философии. Основатель и первый директор Никитского ботанического сада под Ялтой, главный инспектор шелководства и сельского хозяйства юга России. Один из первых дарителей музея после гибели коллекций в огне пожара 1812 г. Переправлял в музей собственные сборы насекомых и пресмыкающихся. Пожертвовал МГУ вместе с энтомологической коллекцией 12000 руб., чтобы на проценты с них ежегодно обучались по два студента естественного факультета (Богданов, 1885а, с. 15). Среди его энтомологических сборов были типовые экземпляры. В результате

переезда музейного собрания в начале 1860-х гг. в так называемый Публичный музей и обратно, часть материалов Стивена была утеряна (в том числе и его герпетологические сборы). «Одно собрание жуков по каталогу, изданному Фишером, в Стееновской коллекции заключает в себе до 5 тысяч видов и почти вдвое больше экземпляров» (Fischer, 1831, цит. по: Богданов, 1885а, с. 23). В 1828 г. передал в Московский университет свою библиотеку по естественной истории. [Дунаев Е.А.]

Степанкова Ольга Александровна. Экскурсовод в 1968 г., до этого — рабочий музея, с 1968 г.

Степанова В.И. Сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии в 1930-е гг., работала под руководством З.С. Родионова.

Степанян Елена Николаевна (1938 г.р.). Родилась в Москве. В 1961 г. окончила МГПИ им. Ленина. Работала в п/я 754 научным сотрудником около года, затем экскурсоводом в ЗМ в 1964–67 гг., вела научную тему в секторе орнитологии по птицам Средней Азии. Ушла в 1968 г. работать в МГПИ. Вместе с Л.С. Степаняном опубликовала в «Трудах» музея (1973) крупную работу по линьке сокола-шахина.

В 1974 г. кандидатская диссертация «Общие закономерности сезонной динамики авифауны предгорий юга Средней Азии».

Степанян Лео Суренович (1931–2002). Орнитолог. Родился в Ереване в семье врача. Школу окончил в г. Ессентуки. Окончил Биолого-почвенный факультет МГУ в 1955 г., с 1955 по 1957 г. сотрудник музея, экскурсовод. С 1957 по 1975 г. работал в Московском пединституте, в Институте географии. В 1958 г. ассистент кафедры зоологии МГПИ. С 1975 г. в ИЭМЭЖ-ИПЭЭ. Д.б.н., в.н.с. В 1950–60-е гг. от него поступали сборы насекомых из Средней Азии. Опубликовал несколько монографий по птицам, используя коллекции музея. Занимал постоянное рабочее место в ЗМ в 1961–1973 гг.

В 1962 г. кандидатская диссертация «Эколого-географический анализ авифауны хребта Терской Алатау (Тянь-Шань)».

В 1990 г. докторская диссертация «Надвиды и виды-двойники в авифауне СССР».

Труды. Автор более 230 научных работ.

Стрелецкая Эмма Антоновна (1935 г.р.). Гидробиолог. Родилась в г. Витебске. Закончила кафедру ихтиологии МГУ в 1960 г. В 1960–1968 гг. в Якутске работала лаборантом (лаборатория ихтиологии и гидробиологии якутского филиала СО АН СССР). С 1971 г. до этого времени — в Магадане м.н.с., затем с.н.с. (лаборатория гидробиологии Института биологических проблем Севера). Участвовала в экспедициях на Индигирке под Батагаем (1960 г.), на Вилюе в зоне затопления Вилюйского водохранилища (1961 г.), на Колыме от Зырянки до Черского (1962–63, 1967 гг.), в верховье Колымы (зона затопления Колымской ГЭС, 1981, 1989 гг.), на оз. Джека Лондона и стационаре Абориген (1981–83, 1985 гг.), по Анадырю (1971, 1972, 1975 гг.) и в Чаунской низменности (1982, 1990 гг.). До 1971 г. принимала участие в исследовании ихтиофауны и питания рыб, занималась фаунистическим изучением хирономид, моллюсков, ручейников и зообентоса в целом. С 1971 по 1986 г. исследовала зоопланктон, позднее ограничилась копеподами и в настоящее время изучает видовой состав циклопоидов.

Передала в музей сборы пресноводных веслоногих ракообразных.

Труды. “О Берингийских связях пресноводных веслоногих ракообразных” /Стрелецкая, 1986/, “Доказательства сборного характера *Cyclops scutifer* Sars (Copepoda, Cyclopoida)” /Стрелецкая, 1987/ и др.

Стрелковский В.И. В 1936 г. аспирант в лаборатории морфологии позвоночных (Институт сравнительной анатомии), в здании ЗМ. Работал в 1930-х гг. по морфоэкологии рыб.

Стрельникова Ирина Анатольевна (1957–2007). Окончила Биологический факультет МГУ в 1980 г., кафедру высшей нервной деятельности. С 1980 по 1986 г. работала в Институте гигиены труда и профессиональных заболеваний и Институте морфологии человека. С 1986 по 2007 г. экскурсовод ЗМ.

Строганов Александр Сергеевич (1734–1811). Граф, приближенный императриц Елизаветы Петровны и Екатерины II, государственный деятель (член комиссии по составлению проекта Нового уложения), Екатериной II назначен сенатором, Павлом I — президентом Академии художеств и директором Публичной библиотеки, Александром I — членом Главного правления училищ и Государственного совета. Настаивал на устройстве школ для крестьян. Принимал активное участие в благотворительных делах императрицы Марии Федоровны. Покровительствовал писателям и художникам. Субсидировал строительство Казанского собора. В 1800 г. был избран президентом Императорской академии художеств, поддерживал её своими средствами. Был страстным коллекционером. Собирал монеты (нумизматическая коллекция превышала 60000 образцов), картины (к 1793 г. — 87 картин 55 всемирно известных мастеров), эстампы, медали, камни, книги (его библиотека считалась лучшей в то время), активно поддерживал музейное дело. В состав его зоологических коллекций входили анатомические и тотальные препараты земноводных, подаренные им Московскому университету в 1770-х гг. и ставших основой зоологической коллекции “Университетского кабинета натуральной истории” (прообраза Зоомузея МГУ). [Дунаев Е.А.]

Строганов Николай Сергеевич (1902–1982). Специалист в области экологической физиологии водных животных, в особенности рыб. Основоположник водной токсикологии. Закончил кафедру физико-химической биологии МГУ в 1930 г. Сотрудник кафедры гидробиологии, располагавшейся в стенах современного ЗМ. Ассистент в звании доцента в 1930-е гг. С 1940-х гг. — профессор. С 1945 г. читал курс “Экологическая физиология рыб”.

Труды. Всего опубликовано свыше 200 работ, в т.ч. ряд монографий и учебных пособий.

Строганов Сергей Ульянович (1904–1960). Териолог. Родился в д. Погорелово Тверской губернии в семье крестьянина-середняка. Начальное образование получил в сельской школе родной деревни, среднее — на рабфаке в г. Твери, высшее — в Тверском педагогическом институте, который окончил в 1930 г. Продолжил образование сначала на Юридическом, затем на Биологическом факультете МГУ. Здесь же закончил аспирантуру. Сотрудник лаборатории зоологии позвоночных НИИЗ в 1930-х гг. В 1937 г. по решению Отдела научных кадров ЦК ВКП(б) был откомандирован в докторантуру Академии

наук СССР и переехал в Ленинград, в Зоологический институт АН СССР. Там работал с.н.с. и с 1939 г. — заместителем директора по научной части. В 1941 г. добровольцем уходит на фронт, в Ленинградскую армию народного ополчения. В боях на Ленинградском фронте был ранен под г. Красное Село и контужен под г. Колпино. Его привезли в Ленинград, уже находившийся в блокаде. Оправившись от последствий контузии, С.У. в осажденном Ленинграде работал над докторской диссертацией, прерываясь лишь для участия в прокладке Ладожской ледяной трассы. После прорыва блокады Ленинграда ЗИН АН СССР был эвакуирован в Таджикистан. Вместе с институтом С.У. переехал в Душанбе, где прожил до 1945 г., интенсивно исследуя малоизученные виды позвоночных Средней Азии. С 1946 по 1948 г. С.У. Строганов состоял профессором Карело-Финского университета, подготовил “Определитель млекопитающих Карелии”. В 1949 г. был назначен заведующим кафедрой зоологии Томского университета и переехал в Томск, а в 1950 г. был переведен в Таджикский университет. Осенью 1951 г. С.У. переехал в Новосибирск в Западно-Сибирский филиал АН СССР. Руководил Биологическим институтом, но заболел (инфаркт миокарда), оставил этот пост и работал заведующим лабораторией зоологии, которую возглавлял более девяти лет до конца своей жизни. Основным направлением работ С.У. была систематика млекопитающих.

В 1936 г. кандидатская диссертация “Млекопитающие Валдайской возвышенности”.

В 1943 г. докторская диссертация “Монографический очерк семейства *Talpidae*”.

Труды. Кроме обширной серии статей по проблеме вида, по вопросам эволюции млекопитающих, фаунистике и зоогеографии, систематике отдельных групп, опубликовал монографии: “Систематика кротовых” (Строганов, 1948), “Звери Сибири” (Строганов, 1957), “Звери Сибири. Хищные” (Строганов, 1962).

Струве Карл Васильевич. Чрезвычайный посланник при Японском дворе, по просьбе А.П. Богданова “хлопотал о приобретении для Московского музея и зоологического сада” двух экземпляров редких исполинских саламандр. Это удалось сделать только в 1886 г. при содействии “известного в Японии голландца доктора Геертса (Geerts), который самолично их выловил” и довёз до крейсера “Европа”, на котором “благодаря любезности командира корабля Казимира Казимировича Гриппенберга и судового врача, бывшего студента Московского университета Петра Ивановича Преображенского” они были доставлены в Кронштадт, а оттуда — в Москву. Одна саламандра погибла в дороге, другая жила в Московском зоопарке. Сейчас обе хранятся в ЗМ. Одна из них стала материалом для скелетного препарата, изготовленного в 1886 году приват-доцентом университета П.П. Сушкиным, и сейчас выставлена в экспозиции Нижнего зала ЗМ. [Дунаев Е.А.]

Судиловская Ангелина Михайловна (1903–1976). Орнитолог. Родилась в г. Кимры Тверской губ., в семье учителей. В 1920 г. окончила в Кимрах “единую трудовую школу” и в том же году поступила на естественное отделение Физико-математического факультета МГУ. В 1927 г. окончила университет, дипломную работу делала под руководством Мензбира. Поступила в аспирантуру к Мензбиру, в НИИЗ, в штат Кабинета сравнительной анатомии. В 1930 г. окончила аспирантуру и до 1936 г. работала н.с. в лаборатории зоогеографии АН, которой



А.М. Судилова. Архив Зоомузея МГУ.

заведовал Мензбир. В 1936 г. лаборатория была ликвидирована, и А.М. перешла в штат Зоологического института (московский филиал), а с 1938 г. — в ЗМ (с.н.с.). С 1941 по 1943 и с 1954 до 1975 г. — зав. сектором орнитологии ЗМ. По совместительству в 1930-х гг. работала с.н.с. библиотеки МОИП, с.н.с. Зоопарка. Сцинковые ящерицы, собранные ею на Александровском хребте (Казахстан), стали типовыми для описания нового таксона; хранятся в музее. [доп. Дунаев Е.А.]

В 1936 г. кандидатская диссертация.

Труды. Автор более 80 научных работ. Соавтор “Птиц Советского Союза” (1951–54). Важные работы — Судилова, 1936, 1973б, статьи о типовых экземплярах ЗМ — Судилова, 1959, 1962.

О ней: Степанян, 1978а.

Сукачева Ирина Дмитриевна (1940 г.р.). В 1965 г. окончила кафедру энтомологии МГУ. С 1958 г. сотрудник палеоэнтомологической лаборатории ПИН. Специалист по ручейникам и скорпионницам. Публикации по вопросам тафономии, палеоэкологии, особенностям водоемов геологического прошлого. В музее хранятся её сборы с северного Урала, Восточной Сибири, Приморья.

В 1979 г. кандидатская диссертация “Историческое развитие отряда ручейников и эволюция строительного поведения их личинок”.

Труды. Автор примерно 40 научных работ.

Суханов Александр Викторович (1953 г.р.). Энтомолог. Из кружка школьников при кафедре энтомологии. В 1975 г. окончил кафедру энтомологии МГУ. В 1975–1981 гг. занимался поведением животных под руковод-

ством В.В. Позина в Институте проблем управления. В 1980-е гг. работал в разных организациях, с 1985 г. в ИПЭЭ. Специализация: систематика и экология паразитических перепончатокрылых. В ЗМ хранятся его сборы насекомых из Хакасии.

В 1986 г. кандидатская диссертация “Особенности ориентации муравья *Formica sanguinea* Latr.”.

Труды. Автор более 30 научных работ.

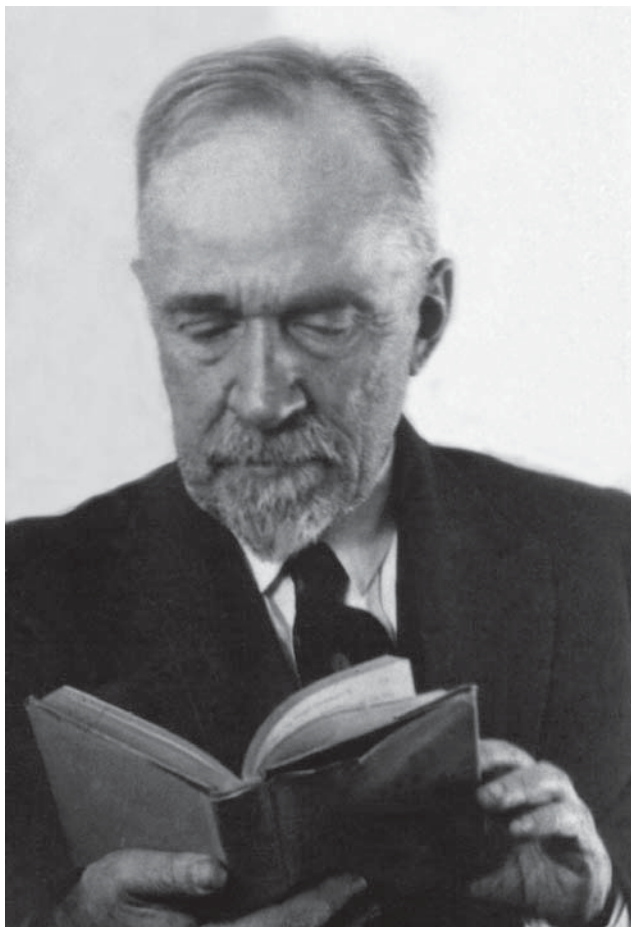
Суслов Сергей Александрович. Энтомолог. В 1917 г. сверхштатный ассистент кафедры зоологии. В 1922 г. — сотрудник ЗМ (Богданов-Катьков, 1922).

Суханов Владимир Борисович (1933 г.р.). Сравнительный анатом. Окончил Биолого-почвенный факультет МГУ в 1956 г. С 1956 по 1971 г. сотрудник ПИН, с 1972 г. — ИПЭЭ, в.н.с., затем опять работал в ПИНе. В 1985 г. собранная им коллекция рептилий передана в музей.

В 1966 г. диссертация “Общая система симметричной локомоции наземных позвоночных и особенности передвижения низших тетрапод”.

Труды. Автор более 50 научных работ. Крупный морфолог позвоночных, автор классических монографий о локомоции позвоночных.

Сушкин Пётр Петрович (1868–1928). Крупнейший русский орнитолог. Уроженец Тулы, из купеческой семьи, в 1877 г. поступил в тульскую гимназию, в 1885 г. поступил в Московский университет на Физико-математический факультет. Ученик М.А. Мензбира и В.Н. Львова. В 1889 г. окончил университет, в 1890 г. оставлен для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). В наибольшей степени его привлекло зоогеографическое направление, основанное Мензбиром; главной книгой для него была даже не “Птицы России”, а “Орнитогеография...”. Сначала занимался авифауной Тульской и Уфимской губ. (экспедиции 1890, 1891 гг., публикации: Сушкин, 1892, 1897а), затем Средней Азии (экспедиции 1894, 1898 гг.). В 1897 г. зачислен лаборантом на кафедру сравнительной анатомии (до 1901 г.), руководил большим практикумом для курса М.А. Мензбира. “Пётр Петрович практически всю свою жизнь работал с невероятной энергией и непрерывным напряжением физических и духовных сил. М.А. Мензбир был потрясен, когда увидел Петра Петровича в период его работы над магистерской диссертацией. Буквально со стаканом воды и куском хлеба рядом, с бесчисленными препаратами, исхудавший Пётр Петрович работал многие дни и ночи, почти не давая себе даже самого необходимого отдыха” (Ильичёв, Симкин, 1999б, с. 484). Поскольку Мензбир в это время организовал свой институт, П.П. был лаборантом Института сравнительной анатомии и в 1897–1901 гг. помогал организовывать Музей сравнительной анатомии (ныне отдел эволюционной морфологии ЗМ). В 1899–1900 гг. работал в Германии, изучая остеологию. В 1901 г. избран приват-доцентом Московского университета и проф. зоологии Высших женских курсов. В 1902 г. — экспедиция в Минусинский край, в 1903 г. — в Саяны. Привезённые из экспедиции бабочки и птицы поступили в ЗМ. В 1904 г. защитил докторскую диссертацию, выполнив оригинальную работу, в которой таксоны родового ранга обосновываются остеологическими признаками, что для птиц сделать очень трудно. В 1905 г. — приват-доцент кафедры зоологии Московского университета. В 1909 г. — старший лаборант Института сравнительной анатомии, вёл со студентами практические занятия по сравнительной анатомии позвоночных вместе с Ю.А. Белоголо-



П.П. Сушкин. Архив Зоомузея МГУ.

вым. В 1909 г. избран профессором сравнительной анатомии на кафедре зоологии Харьковского университета, с 1911 г. стал читать там лекции (1909–1919). Затем — опять экспедиции в Сибирь, на Алтай, и новые сборы птиц и бабочек. В результате появились классические работы с описанием орнитофауны Алтая и наметками его зоогеографического подразделения (Сушкин, 1938). В 1914 г. “содействовал организации специальной экспедиции” для добычи неизвестного крупного среднеазиатского примата (“снежного человека”) (Поршнева и др., 1961). В 1919–1920 гг. преподавал в Таврическом университете (Симферополь), затем перешёл в Ленинград (1920–1928). Занял место зав. отделом орнитологии Зоологического музея АН (Зоологического института АН) после В.Л. Бианки. В 1923 г. избран академиком-секретарем отделения физико-математических наук АН, в 1927 г. — академик-секретарь. Скончался в возрасте 60 лет в Кисловодске от воспаления лёгких.

Занимался морфологией, таксономией, биогеографией, фаунистикой, палеозоологией, общеэволюционными проблемами и лепидоптерологией (разбирался по гениталиям в довольно сложных группах *Rhopalocera*). Изучал функциональную морфологию, систематику рыб. Но прежде всего был орнитологом. В последние годы начал новые направления исследований (биогеография Палеарктики, палеонтология), создал ленинградскую школу орнитологов. Организовывал Палеонтологический институт АН, в чем особенно активно участвовал его ученик А.А. Борисяк. Слова Мензбира о П.П.: “Сушкин больше меня” (Дементьев, 1954а, с. 100). У Сушкина была ог-

ромная коллекция птиц — 12000 экз., которая почти вся была сделана его собственными руками. Ныне эта коллекция хранится в ЗИНе. Его морфологические препараты находятся в ЗМ. С 1923 г. действительный член АН СССР. Ученики: Б.К. Штегман, Б.С. Виноградов, Л.А. Портенко, Е.С. Птушенко, А.И. Иванов, Ю.А. Орлов, И.А. Ефремов, Е.В. Козлова.

А.И. Иванов вспоминает: “Я не могу не отметить на редкость благожелательного отношения Петра Петровича к молодёжи. Он мог и отругать за какой-нибудь проступок, совершенно не стесняясь в выражениях, но если он подмечал подлинный интерес к делу, то стремился помочь чем мог. Особенно подкупало в нём то, что он всегда щедро делился своими знаниями и мыслями, никогда не держал в секрете, “про запас” то, что подмечал в процессе своих исследований. В Орнитологическом отделе тогда были очень часты своеобразные летучие митинги. Заметив что-нибудь интересное, Пётр Петрович сразу же созывал окружающих — опытных орнитологов и зелёную молодежь на равных правах — и вёл с ними беседу или советовался, не считаясь с “чинами и рангом” собеседников” (Иванов, 1970, с. 8).

“Сушкин отнюдь не был словоохотлив, но из его рассказов об экспедициях можно было узнать много поучительного, интересного и занимательного. П.П. не был и юмористом, но его остроумие и не злой, но с хитрецей или парадоксами юмор изобличали в нём характерные черты умственного склада. В нём как в собеседнике все видели человека остроумного, живого и хорошо знакомого с жизнью. Это редкая особенность: учёный безукоризненно высокого, я сказал бы академического, стиля (в наилучшем понимании этого слова) в кабинетной работе и вместе с тем полевой исследователь, свободно ориентирующийся в бытовых условиях работы в Казахстане и Сибири. Эти два разных качества гармонично сочетались в одном человеке, и в обоих случаях полевой исследователь не уступал кабинетному, и наоборот” (Портенко, 1970, с. 26–27). “Сам П.П. со всей откровенностью говорил мне, что не считал себя особым талантом, наоборот, думал, что он человек средних способностей, но ставил себе в заслугу работоспособность и большой приобретённый им опыт /.../ Что меня прежде всего поражало в Сушкине, это его гигантская память. Его мозг был наполнен невероятной массой фактических сведений. Кроме того, он имел обыкновение записывать мельчайшим почерком всё то, что могло улечься из головы. Поэтому, за чем бы вы к нему ни обращались, вы могли получить исчерпывающую справку, а сверх того и объяснение. Одним из неотъемлемых достоинств П.П. было то, что он не старался держать свои знания в тайне и очень охотно делился ими. У него их было так много, что он не опасался их заимствования кем бы то ни было” (Портенко, 1970, с. 29).

В 1897 г. магистерская диссертация “К морфологии скелета птиц. Череп *Tinnunculus*” (18976).

В 1904 г. докторская диссертация “К морфологии скелета птиц: 1. Сравнительная остеология дневных хищных птиц (*Accipitres*) и вопросы классификации. 2. Сокола и их ближайшие родственники” (1902).

Труды. Список работ П.П. — 105 названий. Наиболее ценный труд: Сушкин, 1938 (по фауне Алтая и истории формирования авифауны Палеарктики). Региональная фауника — Сушкин, 1908, 1914, 1938. В работе 1922 г. — вопросы экологической зоогеографии, о роли климата в филогенезе; типичное для школы Рулье внимание к влиянию среды на эволюцию. Это продолжение работ В.О. Ковалевского по палеоэкологии, которые потом

были продолжены в ПИНе Жерихиным и другими. В работе (Сушкин, 1925) — зоогеографическое деление Средней Азии.

О нём: Биографические даты и список учёных трудов академика П.П. Сушкина 1888–1928, 1928; Мензбир, 1928, 1929; Дементьев, 1940г, 1954, 1963б; Мазурмович, 1960; Иванов, 1970; Портенко, 1970; Воробьёв, 1978; Ильичёв, Симкин, 1999б; Волков, Куликова, 2003. Библиография: Мензбир, 1929. Письма П.П. Сушкина к М.А. Мензбину (Бюл. МОИП).

Сыроечковский Антон Владимирович (1925? – 1943). Студент-зоолог, начальник звена пожарной команды, охранявшей Зоомузей зимой 1941–42 гг. Затем в действующей армии, зенитчик, ранен под Сталинградом. Убит при переходе советских войск через германскую границу.

Сыроечковский Евгений Евгеньевич (1929–2004). Специалист в области экологии и охраны природы. Передал в ЗМ коллекции птиц Антарктиды, сборы с Енисея 1950-х гг., герпетологические коллекции из Красноярского края (в частности, из Туруханского р-на и с Подкаменной Тунгуски; 1958, 1970 гг.). В последние годы заведовал лабораторией ИПЭЭ.

В 1955 г. кандидатская диссертация “Географическое распределение рыбоядных птиц Северного Каспия”.

В 1968 г. докторская диссертация “Биологические ресурсы промыслового хозяйства Сибирского Севера и проблемы их комплексного освоения”.

Сыроечковский Евгений Викторович. Орнитолог. Экскурсовод ЗМ в 1957–1958 гг. Ушёл из ЗМ для продолжения учёбы. Затем работал в ЗМ квалифицированным рабочим в 1966 г. Специалист по птицам Арктики. В настоящее время работает в ИПЭЭ.

В 1975 г. кандидатская диссертация “Экология белого гуся острова Врангеля”.

В 1998 г. докторская диссертация “Пути адаптации гусеобразных трибы *Anserini* к обитанию в Арктике”.

Сысоев Александр Владимирович (1958 г.р.). Малаколог. Окончил Биологический факультет МГУ в 1980 г. Работал в ГЕЛАН. С 1995 г. в ЗМ, сотрудник сектора зоологии беспозвоночных. К.б.н., специалист по систематике и экологии нескольких групп моллюсков.

В 1985 г. кандидатская диссертация “Экологические основы прогнозирования заражённости веслоногих ракообразных процеркоидами цестод”.

Труды. Автор более 60 научных трудов, в т.ч. ряда монографий (Кантор, Сысоев, 2005, 2006 и др.).

Сытов Николай Александрович (1936 г.р.). Родился в Москве, в семье инженера-конструктора. Окончил семь классов школы (1945–1952). Работал в 1953 г. подсобным рабочим в фотолаборатории. В 1954 г. таксидермист ЗМ, с 1956 г. мастер-таксидермист — до 1963 г.

Сычевская (Перелешина) Валентина Ивановна (1901–1983). Диптеролог (в первую очередь), а также специалист по паукам. Куратор паукообразных в музее в 1920-е гг. Курировала и определяла различные семейства настоящих мух из коллекции музея. В 1937–1946 гг. репрессирована. В 1958 г. — к.б.н., с.н.с. Узбекского института малярии и медицинской паразитологии, занималась медицинской зоологией. В Зоомузее работала сверхштатно с 1935 по 1937 г. в секторе беспозвоноч-



А.В. Сысоев.

ных. Из сборов наиболее важны материалы с Камчатки (1930 г.), юга Дальнего Востока (1931 г., неопubl.) и из Подмоскoвья (1920-е гг.). Есть ещё небольшие послевоенные сборы пауков из Таджикистана, ею определённые. Была женой С.Д. Перелешина, с которым развелась [доп. Михайлов К.Г.].

О ней: Виноградова и др., 1987.



В.И. Сычевская

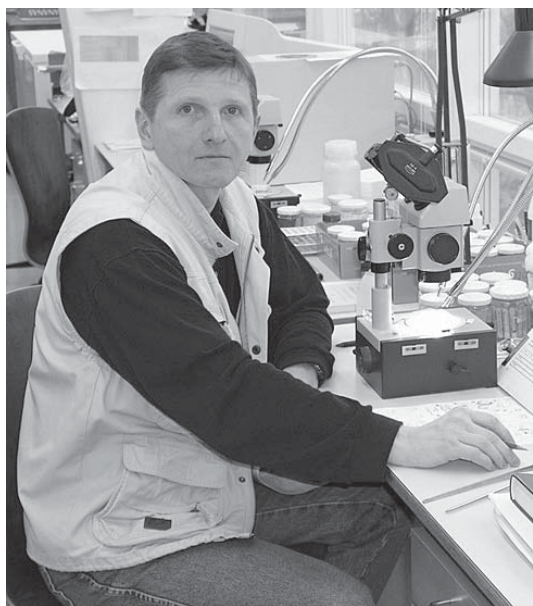
Тагирова Валентина Тихоновна (1938 г.р.). Зоолог широкого профиля, педагог, популяризатор науки. Специалист-герпетолог и териолог, сфера профессиональных интересов — фауна, экология и зоогеография млекопитающих, птиц, земноводных и пресмыкающихся Приамурья. Закончила естественный факультет Хабаровского госпединститута и аспирантуру Московского областного пединститута, ученица А.П. Кузякина. Профессор, заведующая кафедрой зоологии Хабаровского педагогического университета. Неоднократно привозила в музей свои герпетологические и энтомологические сборы из Хабаровского края. [Дунаев Е.А., Орлова В.Ф.]

В 1998 г. докторская диссертация “Наземные позвоночные Среднего и Нижнего Приамурья (фауна, зоогеография, проблемы охраны и рационального использования)”.

Таманцева Лусик Сергеевна (1923 г.р.). Родилась в Москве, в семье инженера. Училась в школе в Ленинграде (1933–1941). В 1941 г. поступила в Ленинградский университет, но в том же году семья переехала в Томск. В 1941–1942 гг. училась в Томском университете. В 1942 г. семья переехала в Усть-Каменогорск (Казахстан), Л.С. работала преподавателем биологии в школе, затем переехала в Москву, в 1944–48 гг. училась на Биологическом факультете МГУ. Работала с 1948 г. н.с. в Бюро кольцевания при Управлении по заповедникам, затем ст. лаборантом в отделе эволюционной морфологии ЗМ в 1960 г. В том же 1960 г. ушла из ЗМ. Работала экскурсоводом в 1984 г.

Танасевич Андрей Викторович (1956 г.р.). Арахнолог. Выпускник МГПИ (1979 г.). Сотрудник ВНИИ охраны природы и заповедного дела (с 1980 по 2004 г.). В настоящее время работает в Центре по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН. Специалист по систематике пауков семейства *Linurphiidae*. Передал в ЗМ типы свыше 100 видов. [Михайлов К.Г.]

В 1992 г. кандидатская диссертация “Пауки рода *Lepthyphantes* Menge Северной Палеарктики”.



А.В. Танасевич.

Тарасов Николай Иванович (1904–?) Специалист по усонигим ракообразным. Ученик М.А. Мензбира, работал в Институте сравнительной анатомии в 1900-е гг. Был сотрудником музея, к 1938 г. подготовил рукопись монографии, не опубликовал; в 1957 г. эта работа опубликована, дополненная Г.Б. Зевиной (“Фауна СССР, Ракообразные, т. 6, вып. 1”). За ним сохранялось постоянное рабочее место в ЗМ в 1956–1965 гг. В 1965 г. д.б.н., с.н.с. Института океанологии АН СССР.

Тарбинский Сергей Петрович (?–1942). Состоял в энтомологическом кружке московских энтомологов под руководством Е.С. Смирнова с 1920-х гг. Специалист по ортоптероидным насекомым. В последние годы работал в Институте прикладной зоологии и фитопатологии и в будущем ВИЗР (Ленинград). Умер в блокадном Ленинграде. Известный определитель насекомых Европейской части СССР (совместно с Н.Н. Павлищниковым, 1948 г.) опубликован посмертно.

Темерева Елена Николаевна (1976 г.р.). Специалист по морфологии и систематике форонид, с.н.с. кафедры зоологии беспозвоночных МГУ. Родилась в г. Петропавловск-Камчатский. Закончила кафедру зоологии беспозвоночных МГУ в 1998 г. В 1999 г. обработала коллекцию форонид ЗМ и передала типовые материалы из собственной коллекции [Михайлов К.Г.].

В 2001 г. кандидатская диссертация “Микроскопическая анатомия и ультраструктура форониды *Phoronopsis harmeri*, Pixell, 1912”.

В 2008 г. докторская диссертация.

Труды. Всего ок. 30 работ, в основном по форонидам.

Теплов А.Г. Собирает и доставляет различные зоологические коллекции (млекопитающих, птиц, рыб, земноводных и пресмыкающихся, насекомых, червей, моллюсков и других беспозвоночных животных) из Венесуэлы и с Цейлона, за что был награжден золотой медалью ИОЛЕАЭ. [Дунаев Е.А.]

Тереза С. Из новых учеников М.А. Мензбира в лаб. зоогеографии и сравнительной анатомии после революции.

Терентьев Павел Викторович (1903–1970). Зоолог. Заведовал террариумом Московского зоопарка (1922–1926), с 1934 по 1979 г. — кафедрой зоологии ЛГУ, организатор первых советских герпетологических конференций. Некоторое время работал в Кружке юных биологов Московского зоопарка. Собирает герпетологические коллекции в Ленкорани (1901), окр. Петрограда (1921), в Бакинском губ. (1929), окр. Москвы (1921, 1923). Активно занимался изучением изменчивости и систематики зеленых лягушек Подмосквы и батрахофауны Московской губ. в целом, опубликовав серию статей об изменчивости зеленых лягушек и книжку “Очерк земноводных (Amphibia) Московской губернии” (1924), в которой обобщил и проанализировал все имевшиеся на тот период коллекции музея из этого региона и сведения членов Студенческого кружка исследователей русской природы. Соавтор первых определителей пресмыкающихся и земноводных фауны СССР (совместно с С.А. Черновым), выдержавших несколько изданий /1936, 1940, 1949/, автор учебника “Герпетология” (1961б). Изучал герпетофауну Кавказа, Дальнего Востока, Сахалина, Курил, разрабатывал использование биометрических методов в биологии. Много работал с коллекциями музея. Разработал концепцию клинальной изменчивости признаков. Эта



П.В. Терентьев.

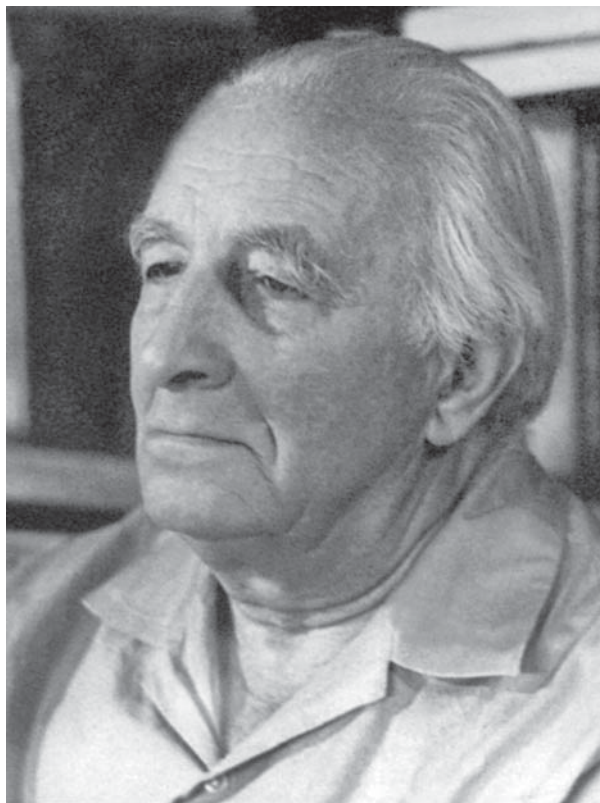
концепция долгое время была одной из немногих хорошо разработанных и математически обеспеченных теорий изменчивости. Принятие концепции клинальной изменчивости благотворно сказалось на работах в области “триномиальной систематики”, т.е. систематики форм и подвигов, развернутой усилиями Бутурлина, Дементьева, Огнёва и других, поскольку позволяло всё же не описывать в таксономических терминах большой ряд изменчивости, в то время как многие “не-клинальные” признаки описывались как вариететы, аберранты, а то и подвиды. [Дунаев Е.А.]

О нём: Хозацкий, Даревский, 1971.

Терещенко Владимир Степанович (1952 г.р). Родился в Москве. Н.с. Палеонтологического института РАН. Занимается изучением функциональной морфологии ископаемых рептилий. Препарировал скелеты ящеров в герпетологическом отделе. [Орлова В.Ф.]

Тимофеев-Ресовский Николай Владимирович (1900–1981). Крупный биолог экспериментального направления, соавтор принципа молекулярной редупликации, один из основателей радиационной биологии. В годы гражданской войны работал в ЗМ с коллекциями. Ученик Н.К. Кольцова: “Из зоологов в Московском университете моими главными учителями были Михаил Александрович Мензбир, Николай Константинович Кольцов и их уже ученики, более молодое поколение: Сергей Сергеевич Четвериков, Борис Степанович Матвеев, Сергей Николаевич Скадовский и ещё несколько человек”.

“По зоологии были тогда поставлены в Московском университете два совершенно образцовых, значительных, больших практикума. Это, в первую голову, двухгодичный большой зоологический практикум по беспозвоночным Кольцова и одногодичный практикум по сравнительной анатомии позвоночных при кафедре Северцова. Вёл этот практикум Борис Степанович Матвеев. Практикум кольцовский по зоологии главным образом вёл Григорий



Н.В. Тимофеев-Ресовский. Архив Зоомузея МГУ.

Иосифович Роскин, один из основных сотрудников Кольцова ещё по университету Шанявского, его ученик и крупный цитолог и гистолог” (Тимофеев-Ресовский, 1995).

В 1925 окончил МГУ. В 1922–25 гг. сотрудник Института экспериментальной биологии.

“Затем мне пришлось сопровождать его в качестве препаратора в нескольких больших экспедициях. Самой интересной была одна экспедиция в то, что теперь является Казахстаном, тогда Киргизскими степями называлось. В те же времена я стал выдающейся личностью. Вы должны ценить, что знакомы со мной, имеете со мной дело. Я не просто человек, а я, насколько мне удалось установить, единственный человек в мире, в природных условиях обгаженный пеликаном. Понимаете? Это, как говорится, не жук накакал, а много серьёзнее. А было вот как. В районе озера Денгиз много мелких и средней величины озёр различной солёности. Мне там нужны были два пеликана для коллекции. Один пеликан уже был, шкурка была уже препарирована, и вот нужен был другой пеликан. И как-то еду я себе верхом, подъезжаю к озеру, с одного берега камыши, тростники и такая бухточка. И в этой бухточке плавает целая стая пеликанов и рыбу ловит. Я соскочил с коня... А конь был казакский, хороший, стоит и стоять будет сколько угодно, ждать седока. Я, значит, бросил коня и пополз в эти камыши. Подполз на расстояние верного выстрела, из стаи выбрал себе нужного пеликана, бабахнул и убил его. Пеликаны все перепугались и полетели. Ониплыли на меня и полетели так — через меня. И с ними медвежья болезнь, по-видимому, случилась: они в воздухе все обкакались. И один пеликан мне в лоб угодил. Крупный такой заряд рыбный, вонючий страшно. Я прямо даже не раздеваясь — мне всё равно нужно было в озеро лезть за убитым пеликаном — ну, я бросился в озеро, обмыл-

ся. Так что это “не то что что-то, а что касемо в рассуждении, то вообще...”.

“Во всех таких поездках я был уже тогда сборщиком Императорской Академии наук. Это очень замечательная вещь... Через Огнёва и его отца, старика Огнёва, Ивана Флоровича, знаменитого профессора Московского университета... я получил так называемый открытый лист. Зоологический музей Академии наук пополнялся главным образом сборами, так сказать, народных масс всяких. Было довольно много коллекционеров, сборщиков, которые работали на Академию наук. И им выдавался такой замечательный, на толстой бумаге лист, где напечатано было наверху огромными буквами “Императорская”, потом поменьше — “Российская Академия наук” и совсем маленькими — “Зоологический музей”. Затем текст, примерно такой: “Податель сего является препаратом и сборщиком материала Зоологического музея Императорской Российской Академии наук”. И самое важное дальше: “...указанному препаратору и сборщику Тимофееву-Ресовскому (это вписано тушью писарем, писарской рукой, аккуратненько) разрешается круглогодичная научная охота в пределах всей Российской империи без соблюдения каких-либо охотничьих сроков. Всем местным властям предлагается оказывать (опять тушью вписано) Тимофееву-Ресовскому всяческое содействие. Президент Академии наук Великий князь Константин Константинович”.

“Ведь Карпинский был вице-президентом. Только с 17 г. он стал президентом, когда Константин Константинович — поэт известный К.Р. — скончался. Вот. Написано “Константин”, а сбоку канцелярской рукой опять написано: “Подписано его Императорским Высочеством Великим князем Константином Константиновичем”. А в левом нижнем углу большая восковая печать, покрытая такой папиросной бумажкой с двумя шёлковыми хвостиками. Я об этом рассказываю потому, что эта бумага делала человека примерно тем, что из литературы мне известно в отношении фельдгегерей времен Николая I, которые могли, значит, по всей России скакать с невероятной скоростью, ямщиков и даже почтмейстеров бить по морде и т.д. Значит, я получал всюду почтовых лошадей без очереди. Это была очень выгодная бумажка. Я получил её, когда мне было 13 лет. Вообще-то я был горд, конечно. Но ничего особенного. Вещь деловая. Чего ж там гордиться” (Тимофеев-Ресовский, 1995, с. 70–74).

В 1925–45 гг. работал в Германии, в институте Фохта: остался там, не вернувшись в СССР, т.к. был предупреждён Кольцовым о готовящемся аресте. После войны вернулся, посажен в советский лагерь, едва не умер от пеллагры, но затем его решили использовать и привлекли в “шарашку”. Оставаясь заключённым, вёл исследования по радиобиологии и другим областям науки. Затем освобожден, с запретом посещать столичные города. Руководил отделами института биологии Уральского филиала АН СССР (1955–63 гг.) и института медицинской радиологии АМН СССР (Обнинск, 1964–69 гг.); с 1969 г. консультант института медико-биологических проблем Минздрава СССР. До конца жизни жил в Обнинске, основал крупную школу биологов.

Труды. Тимофеев-Ресовский /1973, 1978, 1981/. Учебники: Тимофеев-Ресовский, Воронцов, Яблоков, 1969; Тимофеев-Ресовский, Яблоков, Глотов, 1973; Тимофеев-Ресовский, Савич, Шальнов, 1981.

О нём: Гранин, 1987; Тимофеев-Ресовский, 1993, 1995, 2000; Шноль, 2001.

Титов Иван Юрьевич (1960 г.р.). Лаборант (зоолог) сектора орнитологии в 1982–87 гг. Затем работал в Ветеринарной академии. Художник, участник нескольких выставок.

Тихомиров Александр Андреевич (1850–1931). Основатель русского шелководства, директор ЗМ (1896–1904), в 1899–1904 гг. ректор Московского университета. Окончил два факультета — юридический в Санкт-Петербургском университете (1872) и естественный (1876) в Московском университете. Ученик А.П. Богданова. В 1872 г. вместе с Богдановым, Зографом, Коротневым ездил в экспедицию на Средиземное море, для пополнения коллекций музея морской фауны. В 1876 г. объехал по заданию Богданова зоопарки Европы, писал многостраничные отчёты о своих наблюдениях — для организации Московского зоосада. Читал лекции в Политехническом музее по заданию Богданова. С 1877 г. приглашён Богдановым в музей, ассистент Зоомузея, состоял на должности хранителя ЗМ (до 1904 г.). Работал в ИОЛЕАЭ, в Обществе акклиматизации, помогал Богданову при устройстве Антропологической выставки. Занимался историей развития насекомых. С 1887 г. читал курс эмбриологии позвоночных в университете, потом курс был продолжен В.Н. Львовым, Н.Ю. Зографом, Н.М. Кулагиним. С 1888 г. — экстраординарный профессор, затем — ординарный профессор Московского университета. В 1889 г. вместе с А.И. Корчагиным по инициативе А.П. Богданова составлял каталог териологических коллекций музея (не закончен, опубликована только 1-я часть). В 1880-е годы отошёл от дарвинизма, но с Богдановым не поссорился. Это было время, когда многие учёные считали, что дарвинизм — уже погибшая гипотеза, которая когда-то привлекла большой интерес, но теперь является образцом устаревшего воззрения на природу. После смерти А.П. Богданова А.А. Тихомиров стал заведовать музеем и стал заведующим кафедры зоологии Университета. В 1896–1904 гг. директор ЗМ, с 1899 по 1904 г. ректор Московского университета. С 1904 г. —



А.А. Тихомиров. Архив Зоомузея МГУ.

директор департамента Министерства народного просвещения. В 1898 г. ректор Тихомиров начал строительство нового здания музея. Здание было возведено по проекту архитектора К.М. Быковского в течение 1898–1902 гг. и сохранилось практически неизменным по сей день. Вскоре, в 1904 г., А.А. Тихомиров оставляет кафедру зоологии и Университет. В 1911–1917 гг. был попечителем Московского учебного округа. Особую известность приобрели исследования А.А. по анатомии, эмбриологии и физиологии тутового шелкопряда, а также его труды по вопросам практического шелководства. В 1888 г. открыл явление искусственного партеногенеза (у тутового шелкопряда). Это было крупнейшее открытие в области экспериментальной биологии и физиологии размножения. Работы А.А. Тихомирова продолжил Б.Л. Астауров. Кроме того, Тихомирову принадлежат работы по зоологии, антропологии и вопросам общей биологии.

Кузин о Тихомирове: “Непосредственным преемником Богданова был А.А. Тихомиров. Но, кажется, он возглавлял кафедру зоологии и Зоологический музей не очень долго. Этот очень способный учёный много времени уделял также общественной деятельности с достаточно яркой политической окраской. Его взгляды были вполне монархическими, а в научной области он был резким противником теории Дарвина и выступал против неё с публичными лекциями, привлекавшими также и представителей духовенства, в том числе и высшего. По этой причине лекции Тихомирова обычно начинались обращением: “Ваши преосвящества, милостивые государины и милостивые государи!” Это он сказал о Тимирязеве, ревностно пропагандировавшем дарвинизм, что он (будучи профессором университета) за казённый счёт изгоняет Бога из науки. Другого популяризатора учения Дарвина, умеренного либерала М.А. Мензбира, Тихомиров называл в разговорах “Этот жидишка Мензбир”. Политические взгляды и соответственная деятельность Тихомирова обеспечили ему продвижение по лестнице чинов и орденов. Он был назначен попечителем Московского учебного округа и оставил службу в университете. Его место занял Г.А. Кожевников”.

“Говорили, что этим назначением Г.А. был полностью обязан Тихомирову, который, однако, поставил ему одно условие — не обижать его любимого ученика Б.М. Житкова. Это условие Г.А. и выполнял со всей добросовестностью... Благодарность же по отношению к Тихомирову Г.А. сохранил до конца своих дней. Как царский сановник, да ещё активный монархист, Тихомиров после революции оказался выброшенным из жизни. Не знаю, был ли он как-либо специально репрессирован, но, во всяком случае, работать он ни в каком советском учреждении не мог, а состояние, если оно у него было, конечно, пропало. Он поселился в Сергиевом Посаде (ныне Загорск), куда после революции перебирались и многие другие бывшие крупные чиновники и аристократы, и жил там, нужно думать, в бедности. Я знаю, что его постоянно навещал Б.М. Житков, а иногда и Г.А. Оба они каждый месяц посылали ему сколько-то денег” (Кузин, 1999, с. 48–49).

В 1883 г. магистерская диссертация “История развития тутового шелкопряда в яйце” /1882/.

В 1887 г. докторская диссертация “К истории развития гидроидов”.

Труды. Тихомиров, 1882, 1896, 1914; Tichomirov, 1886. Помимо шелкопряда, оставил статьи (научные и популярные) по многим другим группам: Тихомиров, 1877, 1883, 1887а,б, 1890а,б; Тихомиров, Корчагин, 1889.

О нём: А.А. Тихомиров. Некролог, 1931; Волков, Куликова, 2003.

Тихомирова Анна Викторовна (1970 г.р.). Орнитолог. Родилась в Москве. Окончила МПГУ в 1992 г. Работала в системе дополнительного экологического образования. В 1996–2000 гг. состояла в аспирантуре кафедры зоологии и экологии МПГУ. С 2004 г. — главный хранитель ЗМ. Специализация — территориальное поведение и миграции воробьинообразных.

Труды. Ок. 10 публикаций.

Тихомирова Анна Львовна (1941–1987). Специалист по жукам-стафилинам (Staphylinidae), энтомолог и эмбриолог. Окончила Биологический факультет МГУ по кафедре энтомологии. Ученица Е.С. Смирнова. Развивала концепцию эмбрионизации и дезэмбрионизации в онтогенезе насекомых, то есть свёртки и, напротив, разворачивания определённых стадий развития, которые то скрываются в яйце, то становятся видимыми в виде стадий личинки. В музее хранятся её сборы разных отрядов насекомых из Европейской России, с Северного Кавказа, из Казахстана, Средней Азии, Сибири и Приморья. В 1965 г. имела постоянное рабочее место в музее, занималась систематикой жуков-стафилинов. В конце 1980-х гг. большая коллекция стафилинид А.Л. поступила в ЗМ.

В 1969 г. кандидатская диссертация “Морфо-экологические особенности стафилинид в связи с филогенией семейства” /1973/.

Труды. Наиболее важной представляется посмертно вышедшая монография “Перестройка онтогенеза как механизм эволюции насекомых” /М., Наука, 1991/.

Томилин Аверир Григорьевич (1912–2000). Териолог. Родился в г. Кудымкове (Коми-Пермяцкий округ), в



А.Г. Томилин.

семье школьного учителя. В 1929 г. окончил школу и поехал учиться в Москву. В 16 лет поступил на Биологический факультет МГУ. В 1933 г. окончил Биофак, оставлен С.И. Огнёвым в аспирантуре при кафедре позвоночных, занялся изучением китов. Сотрудник Института Зоологии в конце 1930-х гг., в лаборатории зоологии позвоночных. Работал с 1937 г. в лаборатории биологии и техники промысла охотничьих животных, потом в Ростовском университете. В 1941 г. призван в армию и попал в плен. Бежал, затем партизанил на Украине, с подходом линии фронта вернулся в армию, служил поваром в конном батальоне пехотной бригады. Стараниями С.И. Огнёва отозван с фронта и служил в подмосковном Новогиреевском питомнике, готовившим собак для подрыва немецких танков. После войны работал в Пушномеховом институте в Балашихе (ВСХИЗО). Скончался в возрасте 87 лет.

В 1937 г. кандидатская диссертация “Тихоокеанские киты Северного полушария”.

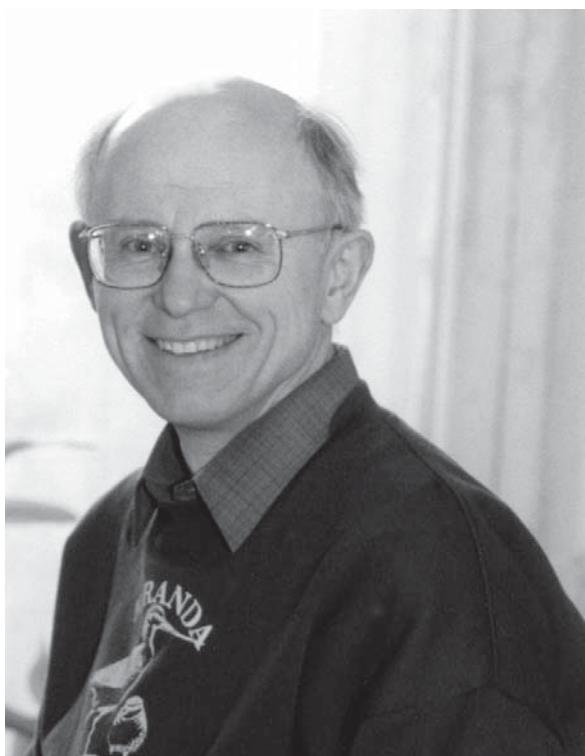
В 1947 г. докторская диссертация “Проблемы экологии китообразных” /1957/.

Труды. Автор 9-го тома “Зверей СССР”, посвященно китообразным, автор монографии “Китообразные” /1957/. Опубликовал более 300 статей и ряд научно-популярных книг.

О нём: Корытин, 2001.

Томкович Павел Станиславович (1952 г.р.). Орнитолог. Специалист по куликам северо-восточной Азии. Окончил Биологический факультет МГУ в 1974 г. Зав. сектором орнитологии с 1977 г. по настоящее время. Проводил исследования в различных регионах российской Арктики, в том числе на Чукотке, Земле Франца Иосифа, а также на Аляске.

В 1985 г. кандидатская диссертация “Основные направления дивергенции в подсемействе *Calidridinae*”.



П.С. Томкович.

В 1997 г. докторская диссертация “История формирования и основы сохранения видового многообразия песочников (*Calidridinae*, *Charadriiformes*, *Aves*)”.

Труды. Автор более 150 научных работ.

Тоскина Ирина Николаевна (1927 г.р.). Энтомолог. Окончила Биологический факультет МГУ в 1953 г. Работала: на малярийной станции (Кострома), в 1953–55 гг., в Библиотеке иностранной литературы (1955–1962 гг.), в мастерских художественной реставрации (1962–1975 гг.), во ВНИИ реставрации (1975–1989 гг.), затем на пенсии. Специалист по жукам-точильщикам (*Anobiidae*). Имела постоянное рабочее место в музее в 1960–70-х гг. Будучи на пенсии, продолжает работать с жуками-точильщиками и притворяшками (*Ptinidae*) коллекций музея.

В 1975 г. кандидатская диссертация “Жуки-точильщики подсемейства *Anobiinae* (систематика, биология и меры борьбы)”.

Труды. Около 60 научных работ.

Травин А.А. Препаратор кафедры зоологии беспозвоночных в 1939 г.

Травинский Игорь Вячеславович. Из кружка школьников при кафедре энтомологии. Его сборы различных насекомых из Средней Азии хранятся в музее.

Триполитов Михаил Юрьевич (1964 г.р.). Таксидермист ЗМ в 1980-е гг.

Троицкий Владимир Васильевич. Гистолог. Н.с. Тимирязевского института. Член Студенческого кружка для исследования русской природы, изучал природу Подмосковья. Привозил в музей герпетологические материалы из Донецкой и Московской губ., Судана. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зюгафа изучал строение и жизненный цикл у *Trienophorus*. Произведённые им сборы губок из Красного моря хранятся в музее. [доп. Дунаев Е.А.]

Трындин. Сотрудник северцовского Института зоологии.

Туниев Борис Сакоевич (1957 г.р.). Герпетолог. Закончил Днепропетровский ГУ. Ученик школы И.С. Давидского. Д.б.н., зам. директора Кавказского биосферного заповедника. Область профессиональных интересов — популяционная экология, систематика, филогения, зоогеография и охрана земноводных и пресмыкающихся Зап. Кавказа. Описал несколько таксонов амфибий и рептилий. Передал в музей некоторые сборы из Краснодарского края, в том числе несколько черепов кавказских жаб. [Дунаев Е.А.]

Турдаков Фёдор Алексеевич (1899 — после 1961). Ихтиолог. Д.б.н., профессор, зав. кафедрой зоологии Киргизского университета. Автор ряда работ по рыбам Средней Азии, в том числе и монографии “Рыбы Киргизии” /2-е изд. 1963 г., Фрунзе/. В коллекцию Зоомузея им были переданы собственные сборы рыб Средней Азии, в том числе и типовые экземпляры. [Васильева Е.Д.]

В 1964 г. кандидатская диссертация “Размножение и развитие Иссык-Кульского чебачка”.

Туров Сергей Сергеевич (1891–1975). Териолог. Уроженец Клина (Московская обл.). Окончил реальное



С.С. Туров. Архив Зоомузея МГУ.

училище, занимался на курсах живописи акад. Жуковского, в 1912 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Учителя: Г.А. Кожевников, М.А. Мензбир, С.И. Огнёв, Н.В. Насонов, А.Н. Северцов, С.А. Бутурлин. Сотрудничал в Фаунистической комиссии. В 1914 г. отправился в экспедицию на Зею, в отроги хр. Станового — вместе с руководителем экспедиции В.Ч. Дорогостайским, а также С.А. Северцовым. Экспедиция эта описана Туровым в нескольких очерках (Туров, 1949). «В 1914 г. произошло событие, имевшее большое значение для моей дальнейшей жизни. Мне, студенту второго курса университета, посчастливилось принять участие в экспедиции Зоологического музея Академии наук на Становой хребет в Амурскую область. Шесть месяцев длилось наше пребывание в безлюдной горной стране в истоках реки Зеи. В трудных условиях зоологических работ в болотах и гольцах сказалась польза охотничьих навыков, укоренившихся почти с детства. Не страшны были ни холод ранней весны, ни дождь, ни снег, ни ночевки в горах под открытым небом. Я научился хорошо ориентироваться в сложной обстановке незнакомой местности. Экспедиция близко свела меня с охотниками, оленеводами-ороченами, помогла понять и полюбить этих бескорыстных детей природы, живших в тяжёлых природных условиях. Позже были такие же дружественные встречи с эвенками восточного Прибайкалья. Добром вспоминаются и nenцы Тиманской тундры» /Туров, 2001/. В 1916 г. исследовал фауну млекопитающих и птиц Рязанской губ. (Туров, 1924, 1925). Работы эти выполнены по образцу, указанному Н.А. Северцовым. В 1918 г., окончив МГУ, поехал по приглашению В.Ч. Дорогостайского в Омск и преподавал там в Сельскохозяйственном институте, в 1920 г. переехал в Иркутск и начал работать в только что открывшемся Иркутском университете. В 1920-е годы по поручению Центрохоты (зав. научным отделом — С.А. Бутурлин) совершил несколько поездок

в Забайкалье — в Баргузинский заповедник и окрестности. В 1924 г. переехал во Владикавказ (Дзауджикау, Орджоникидзе), профессор кафедры зоологии в Горском пединституте. «В 1924 г. судьба перебросила меня на Северный Кавказ. После суровой сибирской природы Кавказ показался мне феерической страной, будто я очутился среди роскошных декораций. Будучи профессором зоологии Северо-Осетинского педагогического института (ныне университета), я предпринял изучение фауны позвоночных животных Кавказа, идя по стопам старых натуралистов — Сатунина, Динника и других исследователей» /Туров, 2001/. Изучал фауну наземных позвоночных Кавказа. В эти годы С.С. познакомился с дочерью знаменитого лесовода Г.Ф. Морозова, Лидией Георгиевной, которая стала его женой. В дальнейшем появились их совместные публикации по фауне позвоночных Кавказа. В 1932 г. С.С. возвращается в Москву и становится заместителем директора ЗМ (директор — В.Н. Макаров). С.С. организовал экспедиции на Алтай, в Тиманскую тундру. Участвовал в организации Мордовского, Окского, Клязьминского и Керженского заповедников. В 1941 г. выполнял обязанности директора Зоомузея (место Н.Н. Филиппова). С 1942 г. утверждён директором ЗМ — до 1959/60. Вместе с эвакуированными коллекциями музея поехал в Ашхабад. В 1940–50-е гг. участвовал в экспедициях по Кавказу и Европейской России. В 1945 г. участвовал (вместе с А.П. Протопоповым) в организации нескольких заповедников. В 1950 г. в связи с запретами на совместительство Туров ушёл из музея в МГПИ (тогда — Московский городской пединститут им. Потёмкина), хотя сохранял пост директора ЗМ до 1960. Скончался на 84-м году жизни. «Сергей Сергеевич Туров внешне не был похож на заправского путешественника и следопыта: невысокого роста, довольно полный, благодушный, в круглых очках на рыхловатом лице, он, казалось бы, вообще не должен был покидать свой просторный кабинет в Зоологическом музее старого здания МГУ на Большой Никитской, в котором работал с начала 30-х годов. Но такое впечатление было обманчивым. С.С. Туров всегда оставался настоящим путешественником, объездившим едва ли не всю страну в её прежних, «советских» границах» (Штильмарк, 1997).

В 1936 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Автор многих научных и научно-популярных книг, автор «Охотничьих просторов» и журнала «Охота и охотничье хозяйство». Некоторые известные монографии: «Перелёты птиц» (1941), «Очерки натуралиста охотника» (1949), «Охота на глухаря» /1954/, «Натуралист-фотограф» /1956/, «Охота на водоплавающую дичь» /1957/, «Набивка чучел зверей и птиц» /1958/, «Жизнь птиц» (1958).

О нём: Штильмарк, 1996, 1997; Туров, 2001.

Турутина Людмила Вячеславовна (1950 г.р.). Доцент кафедры ботаники Нижегородского педагогического университета. Соавтор (совместно с другими сотрудниками ИБР АН СССР) серийных сборов прыткой ящерицы из разных точек ареала, переданных в музей в 1992 г., анализ которых вошёл к книгу «Прыткая ящерица. Монографическое описание вида.» /М.: Наука, 1976. 376 с./ [Орлова В.Ф.]

В 1979 г. кандидатская диссертация «Особенности пространственно-генетической внутривидовой структуры высших позвоночных (на примере *Lacerta agilis* L., *Clethrionomys glareolus* Schreb.)».

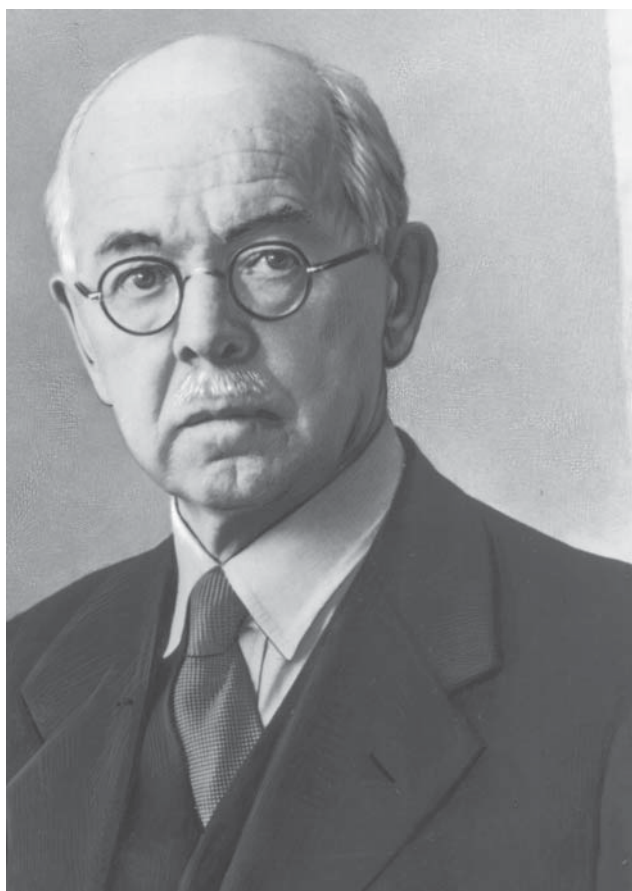
Тэрбиш Х. К.б.н., сотрудник Монгольского университета (Уланбатор). В составе герпетологического отряда совместной Советско-Монгольской комплексной биологической экспедиции собирал земноводных и пресмыкающихся, хранящиеся сейчас в Зоомузее МГУ. Передал в музей и собственные герпетологические сборы из Зап. Монголии. [Орлова В.Ф.]

Уваров Алексей Вячеславович (1951 г.р.). Родился в Москве. Будучи студентом, в 1971 г. работал экскурсоводом в ЗМ. Окончил Московский городской заочный педагогический институт в 1973 г. Специалист по экологии коллембол. Работал: в МГПИ (1972–1977), ИЭМЭЖ-ИПЭЭ (с 1977 г. и поныне).

В 1989 г. кандидатская диссертация "Энергетическая оценка роли почвенной микрофауны в разложении растительных остатков".

Труды. Около 40 публикаций.

Уваров Борис Петрович (1888–1970). Энтомолог, открыл стадийное развитие у саранчовых. После окончания Петербургского университета (1910) работал энтомологом на юге России. В 1920 г. выехал из меньшевистской Грузии в Великобританию, организовал там противосаранчовую колониальную службу. В 1929–40 гг. руководил Международным центром изучения саранчи, в 1945–59 гг. — Противосаранчовым исследовательским центром (с 1959 г. — главный консультант). Основные труды по систематике, фаунистике, экологии, географии, популяционной биологии саранчовых и борьбе с ними. Создал теорию фазовой изменчивости у насекомых, учение о



Б.П. Уваров.

саранчовых — акридологию и прикладную биогеографию; внёс большой вклад в изучение энтомофауны СССР, предложил ряд мер по защите растений. В музее имеются его определения прямокрылых.

Уварова Людмила Борисовна (1936 г.р.). Родилась в Москве, в семье преподавателя вуза. В 1955 г. поступила на Биологический факультет МГУ. Работала экскурсоводом в 1960 г., будучи студенткой 5-го курса кафедры зоологии беспозвоночных МГУ, в этом же году ушла из ЗМ.

Ульянин Василий Николаевич (1840–1889). Родился в Санкт-Петербурге, в дворянской семье. Детство провел в деревне Нижегородской губ. По окончании курса 4-й московской гимназии (1858) поступил в Московский университет и пробыл год на Медицинском факультете. В 1861 г. вновь поступил в Московский университет на Физико-математический факультет и в 1864 г. окончил курс кандидатом. Ученик А.П. Богданова. Член ИОЛЕАЭ с момента организации Общества, был тогда студентом, обработал сетчатокрылых Московской губ. По окончании курса занялся фаунистическими исследованиями, результатом которых и явился его список Orthoptera и Neuroptera окрестностей Москвы /т. VI "Известий Общества Любителей Естествознания"/. Сдав экзамен на степень магистра в 1866 г., он отправился за границу, где слушал лекции у профессора Лейкарта в Гиссене и занимался в его лаборатории. В 1868 г., вместе с профессором Лейкартом, совершил поездку в Неаполь, где занимался под его руководством морскими животными. В 1868 и 1869 гг. проводил фаунистические исследования в Чёрном море. В результате опубликовал исследование черноморских турбеллярий. Заведующий Севастопольской биологической станцией. Передал в музей коллекции губок, равноногих ракообразных. Работал с коллекциями А.П. Федченко, определял равноногих ракообразных, рыб с Чёрного моря, многие группы насекомых. В 1870 г. участвовал в северной экспедиции великого князя Алексея Александровича. Летом 1873 г. совершил поездку в Крым, а в 1874 г. работал над развитием подур, а в Неаполе — над развитием медуз. С 1885 г. состоял профессором сравнительной анатомии и эмбриологии в Варшавском университете.

В 1872 г. магистерская диссертация "Ресничные черви Севастопольской бухты".



В.Н. Ульянин.

В 1881 г. докторская диссертация “О развитии и размножении *Doliolum*’a”.

Труды. Опубликовал несколько статей (в “Известиях ИОЛЕАЭ”) по различным группам беспозвоночных, в частности: “Список московских сетчатокрылых и прямокрылых” /1867/, “Заметки о постэмбриональном развитии пчелы” /1872/, “Материалы для энтомологии губерний Московского учебного округа. Сетчатокрылые и прямокрылые”, “Путешествие в Туркестан А.П. Федченко. Ракообразные”, “О происхождении кунин, почкующих в желудке героний”. Открыл новую группу бескишечных ресничных червей, описал метагенез у оболочника *Doliolum*, изучил паразитизм медуз *Cupina*. Кроме работ по морской фауне, занимался насекомыми (постэмбриональное развитие пчелы), щетинохвостками, различными ракообразными.

О нём: Тихомиров, 1897б, с. 15; Волков, Куликова, 2003.

Ульянин Николай Семёнович (1903–1941/42). Родился в Саратовской губ., в крестьянской семье. С 1925 по 1927 гг. — на военной службе, в 1927–29 гг. — на партийной учёбе, в 1929–30 гг. — инспектор политпросвета. В 1931 г. поступил на Биофак МГУ, в 1936 г. окончил курс, был секретарём ячейки ВКП(б) Биологического факультета. По совместительству в 1936 г. работал в Наурзумском зап. Сотрудник ЗМ в 1937–39 гг., в секторе млекопитающих, аспирант-зоопсихолог, м.н.с. Занимался изучением экологии тетеревиных птиц. В 1939 г. Наркомпрос передал Зоомузей обратно в МГУ, директор Макаров был уволен, исполняющим обязанности директора работал аспирант Н.С. Ульянин (он был единственным членом партии среди научных сотрудников музея). Исполнял обязанности директора несколько месяцев с 15 апреля до октября 1939 г. Проводил научную работу в Центральной школе связи РККА по изучению

методов тренировки почтовых голубей. В 1939 г. Н.С. был призван в армию. Его исследования увенчались тем, что РККА развернуло полевую работу с голубями. Затем переведён из директоров музея в аспиранты НИИ Зоологии, директором назначен Н.Н. Филиппов. Через неделю новый приказ — Филиппову сдать дела обратно Н.С. Ульянину. Но ещё через месяц Ульянин опять освобождён от должности директора с тем обоснованием, что он — аспирант. Директором стал Н.Н. Филиппов. Н.С. вновь призван в армию в 1941 г., служил в звании лейтенанта. Погиб во время войны в 1941–42 гг. (пропал без вести?). [доп. Свиридов А.В.]

Труды. Несколько публикаций по экологии тетеревиных птиц Наурзумского заповедника, опубликованных в “Трудах Зоологического музея МГУ”.

О нём: Архив МГУ, ф.54, оп.1 и 1л, ед.хр. 399.

Усов Сергей Алексеевич (1827–1886). Дворянин Саратовской губ. (Петровский уезд). Окончил Московский Дворянский институт и поступил в Московский университет на “2-е отделение философского факультета, откуда, не окончив курса, уволен с правом, по чинопроизводству, быть причисленным ко второму разряду чиновников государственной службы” (Мензбир, 1887б, с. 2). Увольнение С.А. из университета в 1849 г., в возрасте 22 лет, связано с какой-то дисциплинарной историей; судя по глухим воспоминаниям, в молодости жизнь он вёл бурную и “влипал” в различные неприятности. Это случилось в 1849 г., и в том же году С.А. определился в Московскую казенную палату в число канцелярских служащих 1-го разряда. В 1851 г. произведён в коллежские регистраторы (низший чиновничий чин), в 1852 г. уволен от службы по прошению, с чином губернского секретаря. В 1858 г. “по выдержанию испытания в Московском университете г. попечителем московского учебного округа утверждён в степени кандидата естественных наук, а через три с половиною года, именно 29 декабря 1861 года, г. Министр Народного Просвещения разрешил допустить кандидата Усова к преподаванию зоологии позвоночных на время командирования за границу профессора, занимавшего кафедру” (Мензбир, 1887б, с. 2–3). Т.е. в 1858 г. С.А. сдает экзамены за курс университета экстерном, вместе с оканчивавшими в этом году студентами (Райков, 1959, с. 73). Подготовиться к экзаменам ему помог Рулье. К моменту окончания университета С.А. исполнился 31 год. В том же году Рулье скончался. В 1864 г. (в 1861 — по: Плавильщиков, 1941) С.А. начал читать курс зоологии позвоночных уже в качестве стороннего преподавателя. В 1865 г. получил звание магистра зоологии, в 1866 г. — доцент кафедры зоологии. В 1868 г. утверждён экстраординарным профессором. С 1871 г. — ординарный профессор, с 1886 г. по выслуге 25 лет по учебной части оставлен на службе ещё на пять лет.

Об удивительной роли Рулье в жизни Усова сказал М.А. Мензбир: “Проглядывая эти выписки из формулярного списка Сергея Алексеевича мы с удивлением видим, что целых девять лет прошло со времени исключения из университета студента Усова до тех пор, пока он сдал кандидатский экзамен, а как показывает дальнейшая деятельность С.А., за это время различных жизненных мытарств в нём не только не ослабла, но развилась и окрепла жажда к научным занятиям, факт в настоящее время немислимый. Чем же объяснить такое anomальное, по видимому, развитие учёного, и при том человека с колоссальным общим образованием? Едва ли может быть сомнение, что объяснение этого лежит во-первых, в исклю-



Н.С. Ульянин.



С.А. Усов.

чительно одарённой натуры Сергея Алексеевича, во-вторых, в близости и притом исключительной близости его с профессором К.Ф. Рулье” (Мензбир, 1887б, с. 3). Здесь отмечено, что уже в 1880-х гг. такое стремление к науке, как у Усова, было “немыслимо”: если человек 9 лет не мог устроиться “по специальности”, карьера учёного для него более не существовала.

В 1885 г. Богданов (1885а, с. 108) признавал, что любимым учеником Рулье был С.А. Усов. Усов унаследовал от Рулье приёмы научных исследований и обучения учеников. М.А. Мензбир (1887б) вспоминал, что и в университете, и дома, и в гимназии Поливанова С.А. не читал, а беседовал. “Любимый способ изложения — раскладывать на столе рисунки /.../ и строго последовательно объяснять их, или же, если в рисунках не было надобности, совершенно просто, обыденным разговорным языком излагать то или другое, отдаваясь всецело содержанию, а не форме” (Мензбир, 1887б, с.5). “Увлечение рассказчика невольно сообщалось слушателям, ясно и живо восставали перед их глазами сцены из жизни животных, просты и понятны становились особенности их нравов и обычаев. Вместе с тем, достаточно было прослушать две-три из таких бесед, чтобы понять, насколько чужд был С.А. дилетантизма, насколько глубоко и основательно изучал всё, за что принимался. Стоило заговорить с ним о чём-нибудь и если немедленно на это не слышалось “„не знаю” или ещё более резкое “„я в этом ничего не смыслю”, то самый простой вопрос мог повести к весьма продолжительной и крайне поучительной беседе. Заинтересовавшись чем-нибудь, С.А. не оставлял этого до тех пор, пока не овладевал предметом, или же, что бывало редко, не убеждался в невозможности совладать с ним. Если вопрос решался изучением книг, вытребывались все необходимые книги; нужны были рисунки тоже самое. И терпение Сергея Алексеевича в этом отношении было безгранично. Он мог года

собирать материал, заниматься в это время многим другим и всё-таки постоянно возвращаться к раз начатому. Только говорить о том, что для него не было ясно, он не любил, и с таким же терпением, с каким собирал материал, ждал неопределённо долгое время, когда он в состоянии будет поделиться своими сведениями не в отрывках, а в стройном и цельном изложении”.

“Точно той же манеры придерживался он и в письменном изложении своих исследований. Я не знаю ничего такого, чтобы он писал, не доделавши, записывая по частям: прежде всего он старался выяснить себе всё то, что хотел изложить, и когда это было сделано, садился писать и писал сразу, отрываясь только для необходимого отдыха. Этим и объясняется и замечательная цельность всего, что он писал, и относительная краткость его работ. Но при такой собственной работе, Сергей Алексеевич совершенно иначе относился к работам других: он как-бы раз навсегда примирился с тем, что хорошие книги редки и говорил искреннее “спасибо” каждому автору, в работе которого было что-нибудь самостоятельное, новое и обоснованное. Пускай это было что-нибудь и не особенно крупное, Усов никогда не проглядывал этого и умел находить действительно ценное как на страницах многотомных сочинений, так и на строчках еженедельных научных изданий. А нечего и говорить, какую замечательной способностью обладал С.А. схватывать факты, по-видимому, ничего не значащие и придавать им глубокое значение. Видно, прочно было заложено в нём основание научного знания и каждый факт сам находил себе место среди массы других, сгруппированных, подобранных в стройное целое” (Мензбир, 1887б, с. 6).

“Талантливых людей немало, а значение их редко бывает таким, каково было значение Усова. Нужна сердечность этого человека, его готовность отозваться на всё действительно хорошее, человеческое, его способность внушить человеку доверие, которое не пугало бы его при первых сношениях...” (Мензбир, 1887б, с. 6). “И все эти внутренние качества полным ключом били наружу, несмотря на стремление Сергея Алексеевича украшать их разною ветошью, напускной грубостью, резкостью, подчас цинизмом. Усов как бы хотел всем, сталкивавшимся с ним, задать загадку: реши, мол, что я за человек, а я посмотрю как ты промахнёшься, и иногда ему удавалось обмануть, хотя конечно людей не обладающих ни сердцем, ни способностью понимать сердечность других. Перед теми же, кто его умел разгадать, Усов не таился, не скрывался, а выказывал себя таким, каков был, и своей задушевностью с первых же двух-трёх свиданий клал начало прочным отношениям. И крепили, и росли эти отношения, если видел С.А., что на его искренность ему отвечают искренностью же; но стоило только ему подметить хоть маленькую фальшь в человеке и его отношения к нему сразу менялись. Конечно, С.А. не отталкивал его; он готов был по-прежнему помочь ему и словом, и делом, но он переставал ему верить, за фальшивость или неискренность переставал уважать его и раз навсегда закрывал перед ним свою душу”.

“Что особенно поражало в Усове и при столкновении с ним как с профессором, и при более близких отношениях, так это его самостоятельность, оригинальность, не находившая себе ничего подобного. Всё то, что говорилось им как почерпнутое из книг, передавалось уже в такой форме, что его нельзя было не признать за нечто самостоятельное, *усовское*. Чужих слов Сергей Алексеевич никогда не повторял, если только эти слова не были выражением его собственных мыслей. Он находил в себе достаточный запас сил, чтобы всегда и во всём быть

вполне независимым и признавал служение только идеалам, и поклонение только силе нравственной и силе гения. Надо было поговорить с ним о Шекспире и Гёте, Микельанджело и Рафаэле, Дарвине и Ламарке, чтобы понять всю ширину его взглядов и глубину понимания сокровенных вопросов поэзии, искусства и науки” (Мензбир, 1887б, с. 7–8).

“Сергей Алексеевич был менее способен к /.../ систематическому научному труду, к /.../ энергическому преследованию твёрдо додуманной научной цели /.../ Интересуясь главным образом вопросами общей зоологии и биологии высших позвоночных, С.А. не питал склонности к той, подчас чёрной и кропотливой работе в музеях и лабораториях, без которой в настоящее время невозможна разработка науки /.../ Но он был умным, способным преподавателем, умевшим возбуждать интерес к науке и поощрять способных молодых людей идти дальше по пути её разработки...” (Анучин, 1950, с. 225). В университете его любили, у него было большое влияние на решение различных вопросов университетской жизни, Усова считали хорошим товарищем, имевшем мнения независимые, действовавшего с отсутствием личного интереса. После смерти Рулье Усов был избран редактором “Вестника естественных наук” (однако издание это через два года закрылось).

Усов много переводил — хотя и не в таких циклопических количествах, как А.П. Богданов. В выборе книг для перевода сказался вкус Усова — как Богданов переводил общие руководства, учебники и милую его сердцу антропологию, Усов выбирал популярные обзоры. При этом характерно, что переводилась самая материалистическая литература того времени — Бюхнер. Выбранные для перевода работы вполне соответствуют взглядам Усова (Бюхнер, Гертвиг), отрицавшего реальность высших таксономических категорий (Гартвиг, 1862, 1863; Бюхнер, 1862). Переводил Усов также Ролле с изложением учения Дарвина — первую книгу с изложением этой теории на русском языке (Ролле, 1865). Перед этим вышел перевод Дарвина /Дарвин, 1864/, сделанный Рачинским, но популярных изложений учения Дарвина почти не было, было только несколько статей в журналах. Благодаря Усову появилась первая книга, целиком посвящённая изложению дарвинизма в доступной широким образованным кругам форме.

С.А. был одним из учредителей Общества акклиматизации, задуманного Рулье и осуществлённого с помощью Богданова (первый председатель — К.Ф. Рулье; учредители Общества: А.П. Богданов, С.А. Усов, Я.А. Борзёнов, проф. Московского университета Я.Н. Калиновский, ботаник Н.И. Анненков и др.). В рамках заседаний этого Общества родился проект организации Зоологического сада в Москве. История организации Зоосада была длинной, запутанной и исполненной всевозможных трудностей и интриг (описана в этой книге в части о развитии Зоомузея как организации). На определённом этапе организации Богданов отошёл от устройства Зоосада, этим занялся Усов. При этом отношения их, до этого достаточно тёплые, расстроились, и “наследные принципы” зоологии, Усов и Богданов, поделили сферы влияния. Усову отошёл Зоосад, Богданову — Зоомузей, кафедру зоологии они поделили пополам. “С тех пор бывшие товарищи разошлись: Богданов нашёл новое приложение своей тяге к общественной деятельности в основанном им Обществе любителей естествознания, с Усовым он условился, что устраняется от всякого участия в Обществе акклиматизации, взамен чего Усов обязуется не вмешиваться в дела и жизнь Зоологического музея. Условие это

свято соблюдалось Усовым, который никогда даже не появлялся в Зоологическом музее и не пользовался никакими его коллекциями на своих лекциях, иллюстрировавшихся исключительно рисунками” (Анучин, 1950, с. 226).

Через некоторое время организация Зоосада под руководством Усова зашла в тупик, он не справился с интригами и безденежьем. “Но собравшаяся кучка людей, преследуя им только известные цели, начала усиленно агитировать против него и он отказался от заведования садом и от звания товарища председателя” в 1870 г. (Мензбир, 1887б, с. 10). Потом Совет Общества акклиматизации показал, что в качестве заведующего Садом Усов был выше придирок, и в 1871 г. Усов уступил и остался заведующим Зоопарком. Но его противники продолжали интриги, и через два года Усов окончательно отказался от заведования. Тогда и за это дело взялся Богданов. Некоторое время русская зоология разделялась на “усовскую” и “богдановскую”. Богданов был весь в вихре дел, казалось, он заставлял крутиться всю вселенную, непрерывно устраивал встречи, общался с людьми, организовывал экспедиции, доставал деньги для различных начинаний; Усов же в эти последние годы жизни почти не выходил из дома, едва выбираясь на немногочисленные свои лекции в университет, заставлял вселенную вертеться вокруг него — к нему стекались все новости, сплетни и люди.

По воспоминаниям современников, Усов до последних дней был прекрасно осведомлён о происходящем в университете — к нему за советом шли все участники событий, и он, не вставая с кресла у себя в кабинете, существенно влиял на университетские дела. “Университетская жизнь всегда была для Усова неотделима от его личной жизни”. К нему очень прислушивались в университетской коллегии, потому что “С.А. слишком хорошо был известен как человек, нигде и ни в чём не преследующий своих личных выгод” (Мензбир, 1887б, с. 11). На этот общий момент можно обратить внимание: в разных культурах лидерство обеспечивается разными качествами; именно в русской культуре неформальное лидерство как обязательный фактор включает цельность мировоззрения (лидер знает, что делать), и бескорыстие — человек должен делать не для себя, а для других, собственный интерес в деле мешает работнику стать лидером. Именно эти качества характерны для лидерства в русской культуре, как показывают исследования современных социологов, и именно такие качества особенно ценились русской общественностью вообще и зоологическим сообществом в частности. Усов был влиятелен не только в университетском совете — Мензбир пишет, что во времена студенческих волнений 1870–80-х гг. усовская прямота и грубоватая откровенность вмоете с прозорливостью и несомненной честностью делали его влиятельным человеком и в студенческой среде. К Усову студенты шли за советом и слушали, “когда слова многих других переставали оказывать какое бы то ни было влияние” (Мензбир, 1887б, с. 12).

После провала организации Зоосада Усов вместе с Сабанеевым основал журнал “Природа” — хотел оживить в нём издававшийся ранее Рулье “Вестник естественных наук”. Но вскоре С.А. отказался и от участия в “Природе” (примерно через 2 года). Усов поместил там статьи “Сиватерий” и “Носорог Московского зоологического сада” (помещены в его сочинениях: Усов, 1888). Впоследствии “Природа” расходилась всё хуже, подписчиков на серьёзный толстый научный журнал не было, и Сабанеев слил “Природу” с “Журналом охоты” в “При-

роду и охоту”, журнал иной направленности, который успешно существовал многие десятилетия. Современный журнал “Природа” не имеет прямой связи с усовским; этот журнал основан в 1912 г. (основатели: В.А. Вагнер, Л.А. Тарасевич, Л.В. Писаржевский, Н.К. Кольцов). Вагнер знал Усова и он предложил для нового названия то старое название усовского журнала (Райков, 1959, с. 135).

Можно видеть, что этот прямой и грубоватый Усов всю жизнь был неудачлив в том, что деликатно именуют “отношениями с людьми”, а чуть точнее — интригами. Студентом он был исключён из Московского университета, потом ушёл, не сделав чиновничьей карьеры (это, положим, его не привлекало), затем принял после смерти Рулье “Вестник естественных наук” — и враги журнала отняли его у Усова, а затем довели журнал до смерти, значительно снизив уровень издания. Затем он занялся зоопарком, вложил в него много сил — и вынужден был уйти, не справившись с враждебным окружением, и опять зоопарк так захирел, что только Богданов смог с большими трудами поднять его на ноги. Свою “половину кафедры” и “половину русской зоологии” Усов не развивал, так что в конце концов всё досталось Богданову.

Последние 15 лет жизни Усов занимался совсем иным, он занялся искусствоведением и археологией. Причём это были не любительские занятия, а серьёзное изучение искусства. Он делал сообщения в Московском археологическом обществе об Успенском соборе, о названиях древних русских денег, о миниатюрах в древних христианских кодексах. Собирался напечатать работу о древней архитектуре русских церквей — не успел (из некролога Усова, написанного Ануциным). Читал курс истории искусств в гимназии Поливанова (1881–1886), знаменитейшей в те времена гимназии. Бугаёв (1886) даёт воспоминания очевидца о встречах друзей — Н.А. Северцова и С.А. Усова, о беседах этих двух зоологов. Н.А. Северцов очень ценил знания Усова. Далее Бугаёв говорит, что точно так же с почтением к знаниям Усова относились археологи и историки искусств. Это понятно: целостное мировоззрение может быть приложено в любых областях: “Всё дело было в том, что расширилась область исследования, что зоолог стал археологом, историком и художником, не переставая быть зоологом. Новых знаний, новых обобщений хотелось достигнуть Сергею Алексеевичу, а не лучший ли путь для этого входить с новым методом в уже исследованную область?” (Мензбир, 1887б, с. 12). Мензбир говорит, что повлияло на это и “вытеснение” Усова из зоологии: “Сергей Алексеевич не раз говаривал, что не будь он вынужден уйти из зоологического сада, едва ли бы он так втянулся в изучение истории” (Мензбир, 1887б, с. 12). Усов “многократно и горячо указывал на значение традиций, как в применении к себе, так и к другим” (Мензбир, 1887б, с. 14) — и всю жизнь стремился продолжать традиции К.Ф. Рулье, начиная от самых общих воззрений на биологию и кончая просветительскими начинаниями.

Именно на это время, когда С.А. уже отошёл от биологии, приходятся знаменитые “усовские четверги”, о которых вспоминал А.Н. Северцов: “С.А. Усов, профессор зоологии Московского университета, был вместе с тем и большим знатоком искусства (в особенности античного), и в последние годы пребывания Алексея Николаевича в гимназии читал курс лекций по истории искусства для некоторых поливановцев /.../ на квартире у Л.И. Поливанова” (Северцова, 1946, с. 75).

“Талантливый лектор и прекрасный педагог, С.А. Усов сумел многое дать своим молодым слушателям и в

смысле знакомства с историей искусства и ещё более в смысле понимания произведений искусства”

“Алексей Николаевич и его ближайшие товарищи, сыновья С.А. Усова, обращались к нему /С.А. Усову — Г.Л./ с бесконечным доверием за разрешением различных жизненных вопросов, в особенности же тех вопросов, в которых был мало компетентен Николай Алексеевич, а именно — вопросов спорта и игр”.

“В одинаковой мере он разрешал их споры как в области философии, так и в области фехтования на рапирах, эспадронах и саблях, а также в области шахматной и шашечной игры. Особенно интересны для мальчиков были “усовские четверги”, на которых Алексей Николаевич вместе со своими приятелями-гимназистами “смирно, как бы контрабандой”, как он пишет, забирались в дальние углы в кабинете и просиживали там до глубокой ночи, жадно прислушиваясь к разговорам, шедшим между старшими. Интерес мальчиков станет для нас вполне понятным, если мы примем в расчёт, что завсегдатаями “усовских четвергов” были все те, кто более или менее справедливо считался “цветом” тогдашней Москвы. Здесь бывали и историк В.О. Ключевский, и литераторы С.А. Юрьев, Н.И. Стороженко, и А.Н. Веселовский, и талантливый математик (и философ) Н.В. Бугаёв, и М.Н. Лопатин со своими философами-сыновьями, и проф. Я.А. Борзёнков, и Л.И. Поливанов, и, наконец, даже “сам” Л.Н. Толстой” (Северцова, 1946, с. 75–76).

Усов скончался от паралича сердца в 59 лет. Похоронен на Ваганьковском кладбище, по его желанию — рядом с могилой друга, Якова Андреевича Борзёнкова.

В 1865 г. магистерская диссертация “Зубр” (1865).

В 1867 г. докторская диссертация “Таксономические единицы и группы” (1867).

Труды. О научной деятельности Усова прекрасно сказал М.А. Мензбир: “При своей деятельности, богатстве способностями и знаниями, Усов не мог удовольствоваться чем-нибудь одним, и всё, что знал, стремился связать в одно целое. Не даром он был ученик Рулье: он вполне усвоил основную идею своего учителя, в чём состоит понимание природы, и не в одной веточке знания, а в стройной системе знаний искал того, что может дать наука. Этим и объясняется, что написав магистерскую диссертацию “Зубр”, Сергей Алексеевич не писал больше специальных чисто зоологических статей: таких статей он мог бы написать массу, в уме своём он их обрабатывал постоянно, но ему довольно было излагать всё это в лекциях университетского курса, достойной же печати он признал свою работу “Таксономические единицы и группы”, которую и подал как докторскую диссертацию. Эта работа в высшей степени замечательна по своей цельности и законченности с одной стороны, равно как по изящной стройности изложения с другой. Только натуралист-философ, одарённый громадным умом и не меньшим остроумием, вполне владеющий как специальными, так и философскими знаниями, мог справиться с такой работой. Найти исходную точку всех классификаций, дать ключ к пониманию их, показать, что в них есть неизменного, что изменяется, показать соотношение таксономических единиц и групп, такова обширная задача, которую предпринял и разрешил в своем труде Сергей Алексеевич. Кроме научного значения, за докторской диссертацией Усова остается ещё и другое: эта работа была вызвана потребностью ея автора разобраться раз навсегда с путаницей по некоторым основным вопросам биологии и она же остаётся для учеников покойного указанием, над чем и как надо работать” (Мензбир, 1887б, с. 8–9). К этой характеристике стоит прибавить

следующее: учеников у Усова, кроме Мензбира, не было, а Мензбир ничем подобным не занимался. Только у некоторых учеников Мензбира (например, Ю.А. Белоголового — через поколение) можно обнаружить усовский размах и стремление понять природу в её цельности.

Труды по акклиматизации и Зоосаду: Усов, 1859, 1860, 1864. Сочинения Усова собраны в двух томах, в первом — зоологические работы (Усов, 1888), во втором — статьи по археологии и искусствоведению (Усов, 1892).

О нём: лучшее жизнеописание Усова — небольшой текст Мензбира, опубликованный в первом томе собрания сочинений Усова и изданный отдельной книжечкой (Мензбир, 1887б, 1888). Поливанов, 1886, Бугаев, 1886; Кулагин, 1940а; Анучин, 1950; Волков, Куликова, 2003.

Усов Сергей Андреевич. В начале 1900-х гг. был студентом Московского университета. В 1910 г. лаборант кафедры зоологии и сравнительной анатомии, сотрудник Института сравнительной анатомии. В 1905–1916 гг. был приват-доцентом кафедры зоологии. 1900 г. в музей поступили сборы из Луганской степи, которые привёз член МОИП, ассистент Института сравнительной анатомии С.А. Усов.

Труды: работа по осевому скелету Анига (Усов, 1912).

Усов Сергей Сергеевич. В начале 1900-х гг. студент Московского университета, естественного отделения. Работал в Институте сравнительной анатомии Мензбира.

Успенский Савва Михайлович (1920–1996). Зоолог, полярный исследователь. Родился в Звенигороде, в семье художника. С 10 лет в КЮБЗе, которым тогда руководил П.А. Мантейфель. В 1937 г. С.М. поступил на биологи-



С.М. Успенский. Архив Зоомузея МГУ.

охотничье отделение Московского пушно-мехового института (МПМИ) в Балашихе. Студентом работал ловцом животных и зоотехником на Архангельской базе Зооцентра. В 1941 г. — производственная практика в Новоземельской экспедиции Арктического института. Закончил институт в 1942 г., призван в армию. Закончил военно-ветеринарные курсы, в действующей армии — в составе 2-го Белорусского фронта. После демобилизации работал в Главном управлении по заповедникам. Во время экспедиции в Арктику встретился с Г.П. Дементьевым, который стал его главным учителем. В 1950-х гг. перешел в МГУ — работал в музее землеведения, в 1956 г. с.н.с. лаборатории орнитологии на Биолого-почвенном факультете, под руководством Г.П. Дементьева, до 1969 г. Лаборатория располагалась в ЗМ, по сути — в кабинете Дементьева. С.М. обычно работал “на хорах верхнего зала Зоомузея, где он занимал одну из многих отгороженных сеткой “клеток”. Эти же “клетки” служили рабочими помещениями многим сотрудникам музея и кафедры зоологии позвоночных Биологического факультета. В эту пору С.М. Успенский принимал активное участие в регулярных орнитологических семинарах, организованных Г.П. Дементьевым. Вообще в этот период лаборатория Дементьева была зоной притяжения для всех орнитологов страны. Здесь часто можно было видеть тогда ещё молодых А.К. Рустамова, М.А. Воиновского, Ф.И. Страутмана, И.А. Долгушина и др.” (Сыроечковский, 1999, с. 492). С.М. не только работал с коллекциями и библиотекой ЗМ, но и пополнял коллекции своими сборами. Организовал заповедник на о. Врангеля. Много сделал для реинтродукции овцебыка, охраны белого медведя. После кончины Дементьева С.М. уходит из МГУ, переходит в лабораторию охраны природы Минсельхоза, зав. отделом Арктики. Из этой лаборатории потом вырос ВНИИ охраны природы и заповедного дела, организация, рождённая в пику советской манере пользоваться аббревиатурами. С 1981 г. — профессор, в 1990-х гг. стал консультантом Института охраны природы, потом вышел на пенсию. Умер от рака лёгких.

В 1951 г. кандидатская диссертация “Экология морских колониальных птиц Новой Земли”.

В 1963 г. докторская диссертация “Экология и география птиц Советской Арктики и Субарктики” /1963/.

Труды. Опубликовано около 360 научных работ. “Птичьи базары” /Успенский, 1956/.

О нём: Сыроечковский, 1999.

Ушаков Павел Владимирович (1903–1992). Морской зоолог, гидробиолог и океанограф. Родился в Петергофе. Из семьи крестьян Ярославской губернии, дед вышел в статские советники. Окончил Тенишевскую гимназию в 1920 г. В том же году принят на биологическое отделение Физико-математического факультета Петроградского университета (вступительные экзамены в то время не сдавали). Ученик К.М. Дерюгина. Первые работы П.В. — по фауне литорали Мурмана. Работал вместе с И.Г. Заксом, Е.Ф. Гурьяновой. Окончил университет в конце 1924 г. и поступил на работу в Государственный гидрологический институт (ГИ), где работал до 1936 г., сначала техником-наблюдателем, затем н.с. гидробиологического отдела. В 1928 г. П.В. исследовал Амурский лиман и выявил его роль как естественного барьера, препятствующего обмену фаунами между Охотским и Японским морями. В 1929 г. в качестве гидробиолога участвовал в походе ледореза “Литке” к о. Врангеля. В 1931 г. организовал Камчатскую морскую станцию ГИ, которая в течение нескольких лет выполняла гидробио-

логические наблюдения в Авачинской губе и соседних бухтах восточной Камчатки и Кроноцкого залива. Особое научное значение имеют исследования П.В. в Охотском море (экспедиции на шхуне “Красный якут” и рыболовных тральщиках “Блюхер” и “Гагара”, 1930–32 гг.). В 1936 г. в связи с ликвидацией Гидробиологического отдела ГИИ перешёл на работу в ЗИН АН. Был директором Мурманской биостанции, но в 1939 г. после конфликта с директором ЗИН С.А. Зерновым ушёл в морской отдел ГИИ, где занимался вопросами гидрометеорологии. В 1941 г. был призван в армию по специальности “гидрометслужба”, ему присвоено звание инженер-майора. До 1943 г. П.В. находится в Свердловске вместе с Морским отделом ГИИ, затем в Москве. В это время под его руководством и при его участии составлялись гидрологические справочники по Охотскому и Берингову морям, ряд физико-географических атласов и других пособий для военно-морского флота. В самом конце войны П.В. был командирован в Германию для работы с архивами немецкой гидрометеослужбы. В конце 1945 г. П.В. вернулся в ЗИН и в течение 20 лет возглавлял лабораторию морских исследований. Специализировался по систематике и фаунистике полихет. В 1966 г. он передал руководство лабораторией А.Н. Голикову, а сам остался в должности с.н.с., заведующего отделением высших червей. В 1982 г. П.В. ушёл на пенсию и поселился в Пушкине, в Доме-пансионате для ветеранов Академии наук. В ЗМ хранятся его сборы ракообразных из Западной Африки.

В 1933 г. присвоена ученая степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Описал 80 новых видов полихет, составил ценные определители и фаунистические сводки. Автор двух монографий в серии “Фауна СССР” /1972, 1982/.

О нём: /Г.Н. Бужинская/.

Федоренко Дмитрий Николаевич (1962 г.р.). Энтомолог. Участник кружка школьников при кафедре энтомологии МГУ. Окончил Биологический факультет МГУ в 1986 г. С 1986 до 1990 г. работал в ЗМ экскурсоводом. Затем перешёл в ИПЭЭ. Специалист по жукелицам трибы *Dyschiriini*.

В 1993 г. кандидатская диссертация “Ревизия жукелиц трибы *Dyschiriini* (Coleoptera, Carabidae)”.

В 2006 г. докторская диссертация “Закономерности морфологической эволюции крыльев жуков (Insecta, Coleoptera)”.

Труды: монография по роду *Dyschirius* (Fedorenko, 1996).

Федосеева Елена Борисовна (1955 г.р.). Энтомолог. Окончила Биологический факультет МГУ в 1980 г. Сотрудница ИПЭЭ в 1972–74 гг., на Биологическом факультете МГУ с 1974 по 2000 г., сотрудник кафедры дарвинизма (теории эволюции). Главный хранитель музея в 2000–2004 гг. Ныне работает в секторе энтомологии. Специализация: мирмеколог, много лет работала под руководством Г.М. Длусского.

В 2006 г. кандидатская диссертация “Закономерности преобразования скелетно-мышечных структур у муравьёв (Formicidae)”.

В 2007 г. докторская диссертация на ту же тему.

Труды. Автор 10 научных работ.

Федотов Виктор Фёдорович (1945 г.р.). Ихтиолог. Работал лаборантом в секторе ихтиологии Зоомузея в 1967 г. В 1967 г. окончил Биологический факультет МГУ, в 1968–72 гг. — аспирант Палеонтологического института РАН; с 1977 по 1978 г. — учёный секретарь



Е.Б. Федосеева.

института, в 1983–94 гг. — зам. директора по музею. Специалист по костным рыбам кайнозоя. Профессиональный художник.

В 1973 г. кандидатская диссертация “Тресковые палеогена СССР”.

Труды. Опубликовал 20 научных работ, из них 2 монографии, основная из которых “Тресковые палеоген-неогеновых отложений СССР” (Федотов, 1976).

Федотов Дмитрий Михайлович (1888–1972). Крупный эмбриолог, специалист по сравнительной морфологии и филогенетике беспозвоночных. Родился в Петербурге, окончил Варшавскую гимназию. В 1906 г. поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Петербургского университета, который окончил в 1910 г. Ученик В.М. Шимкевича, учился также у В.Т. Шевякова, М.Н. Римского-Корсакова, К.Н. Давыдова, В.А. Догеля, П.П. Иванова, Ю.А. Филипченко. Его товарищами по университету были В.Н. Беклемишев, Б.Н. Шванвич, П.Г. Светлов, А.А. Любищев. Занимался в университете пауками, до 1915 г., и создал метод определения пауков по внутреннему строению копулятивных органов, признанный наиболее надёжным и до сих пор. Основатель школы русских арахнологов. С 1910 по 1915 г. был младшим ассистентом кафедры зоологии Петербургского университета. С 1910 г. работал на Мурманской биостанции, изучал предложенную В.М. Шимкевичем тему — регенерацию у пантопод. Магистерская диссертация (Федотов, 1915) по полихетам-мизостомидам: выяснил филогенетическое положение этой группы. С 1916 г. приват-доцент Петроградского университета. Одновременно был лаборантом Мурманской биостанции и ассистентом в Психоневрологическом институте (у В.А. Вагнера). В 1916 г. избран профессором кафедры зоологии и сравнительной анатомии Пермского университета,

где и работал до 1924 г. Был одним из организаторов этого университета и музея зоологии при университете, основал Камскую биостанцию. В это время сделал ряд замечательных работ по организации иглокожих, установил вытеснение целома третичной полостью тела, выяснил гомологии осевого комплекса органов. Был деканом (1920–1921) Физико-математического факультета Пермского университета, в 1921 г. — и.о. ректора. В 1922 г. вернулся в Петроград, сотрудник лаборатории Д.Н. Насонова в лаборатории экспериментальной зоологии и морфологии животных. Занимался систематикой и филогенетикой иглокожих. В этой лаборатории Д.М. — зав. отделом морфологии (до 1935 г.). В то же время с 1934 по 1935 г. работал в Палеозоологическом институте АН (зав. отделом беспозвоночных), в Геологоразведочном институте (1924–1932 гг.), был профессором зоологии Горного института в Ленинграде (1924–1932 гг.). Переехал в Москву в 1935 г., когда была переведена в столицу Академия наук. Начал работать в ИЭМЭЖ, зав. лабораторией морфологии беспозвоночных. В 1941–45 гг. работал по изучению вредной черепашки, экологии и разведению этого клопа. В 1937–1939 гг. — сверхштатный профессор кафедры зоологии беспозвоночных МГУ, в 1939–1941 гг. — зав. лабораторией проблемы организаторов развития животных организмов. Участвовал в написании “Руководства по зоологии” (1951), которое было инициировано НИИ Зоологии (раздел по иглокожим).

В 1916 г. магистерская диссертация “*Protomyzostomum polynephris* Fedotov и его отношение к *Gorgonophalus eucnemis*” (1915).

Труды. Опубликовал около 200 научных работ (в том числе 7 монографий) по сравнительной анатомии и систематике беспозвоночных, экспериментальной морфологии, экологии, филогенетике, палеонтологии, систематике пауков. Наиболее важны работы “Происхождение беспозвоночных...” /1933/ и “Очерк эволюции...” (1935), см. также статью (Федотов, 1959) и обобщающую монографию (Федотов, 1966).

О нём: Беклемишев, 1959; /Маркевич, 1959/; Мазурмович, 1960; Богута, 1972; Волков, Куликова, 2003.

Федченко Алексей Павлович (1844–1873). Родился в Иркутске, в 1860 г. поступил на Физико-математический факультет Московского университета, окончил в 1864 г. А.П. был членом ИОЛЕАЭ с момента его организации, ещё студентом, и обработал двукрылых Московской губ. Ученик А.П. Богданова. Зоолог. В 1864 г. в ЗМ познакомился со своей будущей женой Ольгой Александровной Армфельд. А.П. тогда интересовался зоологией и антропологией. Она переводила с ним 1-й том “Антропологии” Вайца /Т. Вайц. “О видовом единстве человеческого рода и первобытном состоянии человека” Перев. А. Федченко. Т. I. 1867/. В 1867 г. О.А. вышла замуж за А.П. В 1868 г. А.П. с женой поехали за границу — в Австрию, Италию. Затем последовала экспедиция в Туркестан — по замыслу генерал-губернатора Туркестана К.П. Кауфмана, который запросил у ИОЛЕАЭ естествоиспытателя. В 1869–1872 гг. эта экспедиция прошла Кызылкум, Кураминский хр., Ферганскую долину и поднялась на Алайский хр. А.П. открыл Заалайский хр. В музей поступили огромные сборы А.П. по паукам, птицам, насекомым, моллюскам из Туркестана за 1869–1872 гг. Вернувшись из экспедиции, в 1872 г. А.П. поехал за границу, знакомиться с Альпами и ледниками. Во время восхождения на Монблан А.П. погиб. Разбор его коллекций и публикация результатов — дело рук его жены, О.А. (по: Анучин, 1950, с. 156–159). В результате разбо-



А.П. Федченко.

ра коллекций опубликован ряд монографий по описанию туркестанской флоры и фауны: Северцова, Богданова, Ульянина, Коротнева, Бобрецкого, Мих. Усова, Зографа, Горожанкина, Чистякова, А.О. и В.О. Ковалевских, Кулагина, Насонова, Митрофанова, Брандта, Н.Г. Ершова (типы последнего хранятся в ЗМ). Основной объем коллекций А.П. хранится в ЗМ.

Труды. “Путешествие в Туркестан” (Федченко, 1874–1888).

О нём: Анучин, 1950; Юсов, 1953; Мурзаев, 1959.

Федулов Владимир Константинович (?–1941). Из семьи крестьян-скорняков, выходцев из села Ивановское Калужской губернии. Препараторы Федуловы: Константин, его сын Владимир — при ЗМ; Яков, его сын Дмитрий — при Дарвиновском музее, а также Филипп Евтихевич Федулов (1881–1961), препаратор Ф.К. Лоренца и Дарвиновского музея. В.К. — препаратор музея с 1932 г. до войны, до 1941 г., ездил вместе с С.С. Туровым в экспедицию на р. Белую, в Башкирию. Заведующий препараторской мастерской ЗМ. В его семье несколько поколений работало препараторами в лучших мастерских Москвы (у Лоренца, Бланка, в Дарвиновском музее). В.К. — хороший полевой препаратор, принимал участие во многих экспедициях (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед.хр. 138, л. 88об). В сентябре 1941 г. погиб в боях за Москву, под Вязьмой. О его гибели осталась запись в записной книжке А.Н. Желуховцева, вместе с которым они ушли в Народное ополчение в июле 1941 г.

Федюшин Анатолий Владимирович (1891–1972). Орнитолог. Родился в г. Слуцке (Минская губ.), в семье уездного землемера. В 1909 г. окончил Слуцкую гимназию. Окончил Московский университет в 1913 г. Сотрудничал в Фаунистической комиссии Г.А. Кожевникова, ходил на заседания комиссии в ЗМ, ученик С.И. Огнёва.



Препараторы Зоомузея В.К. Федулов, П.Н. Большунов, П.С. Николаев, Зорин со шкурой тигра (1938 г.). Архив Зоомузея МГУ.

После окончания университета работал преподавателем в Пинском реальном училище. Занимался фаунистикой птиц, сборы передавал в ЗМ. В 1916 г. эвакуирован, затем служил в армии. В 1918–1920 гг. — прапорщик в армии Колчака. В 1920 г. работал лектором на педагогических курсах, инструктором в школе. С 1921 по 1933 г. работал в Белорусском университете (Минск), с 1927 г. — профессор. С 1924 по 1932 г. читал лекции по биологии лесных зверей и птиц в Белорусском институте сельского и лесного хозяйства. В 1926 г. работал в Ленинграде

под руководством П.П. Сушкина. С 1933 г. преподавал в Омске, в Омском сельскохозяйственном институте. В 1935 г. работал в Москве, в гельминтологической лаборатории К.И. Скрябина. С этого времени, помимо орнитологических работ, много занимался акарологией и гельминтологией. Передал в музей коллекцию (более 600 экз.) птиц. Ученики: Д.М. Голуб, И.Н. Сержанин, Э.Р. Гелер, С.В. Кириков.

В 1938 г. присвоена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Опубликовал 226 научных работ по орнитологии, акарологии, гельминтологии, дарвинизму.

О нём: Федюшин Анатолий Владимирович, 1961; Губкин и др., 1972; Кириков, 1974.

Фейгин Григорий Александрович (?–1929). Орнитолог. Студент кафедры зоологии позвоночных МГУ. Участвовал в экспедициях по изучению орнитофауны Сырдарьи и по изучению выхухоли. Коллекции птиц переданы в ЗМ. Покончил с собой на Биостанции в Лосином острове.

Фет Виктор Яковлевич (1955 г.р.). Окончил Новосибирский университет (1976). Н.с. Бадхызского (1976–1978) и Сянт-Хасардагского заповедника (1978–1987). Специалист по систематике паукообразных Средней Азии (в основном Туркмении), по скорпионам. Передал в ЗМ обширные фаунистические коллекции пауков и скорпионов. Уехал в США в 1988 г. [Михайлов К.Г.].

В 1984 г. кандидатская диссертация “Фауна и эколого-биогеографические особенности пауков Юго-Западного Копетдага”.

Труды. Основные работы: Опубликовал каталог скорпионов СССР /1989/.



Г.А. Фейгин. Архив Зоомузея МГУ.



В.Я. Фет.

Филатов Дмитрий Петрович (1876–1943). Эмбриолог. Уроженец Симбирской губернии. В 1894 г. окончил Нижегородскую гимназию, поступил на Юридический факультет Петербургского университета. Затем перевёлся на естественное отделение Московского университета. Окончил курс Московского университета в 1900 г. Не был оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию из-за участия в студенческих волнениях, за которые отбывал краткое тюремное заключение, а затем был выслан из Москвы. В 1901 г. поступил на Медицинский факультет Московского университета, на 3-й курс, но не закончил его и с 4-го курса ушёл. Далее начал заниматься научной работой в области эмбриологии. Учителей по сути не было, некоторое влияние оказали П.П. Сушкин и Н.К. Кольцов. В 1902 г. — сверхштатный сотрудник (ассистент) Института сравнительной анатомии (до 1906 г.). В 1907 г. уехал за границу, в Германию. В 1908 г. принимал участие в экспедиции на Ямал. В 1910–13 гг. — экспедиции на Кавказ и на Командорские острова. С 1907 по 1919 г. — ассистент по зоологии в Петровской (Тимирязевской) академии, затем в Московском коммерческом институте, и снова в Институте сравнительной анатомии Московского университета. С 1912 г. — ассистент А.Н. Северцова в Институте сравнительной анатомии. В 1914 г. сдал магистерские экзамены, с 1919 г. — приват-доцент МГУ. До 1916 г. занимался описательной зоологией и эмбриологией, с 1916 — экспериментальной. С 1919 по 1922 г. — в экспедиции на Аральском море. С 1922 по 1925 г. — с.н.с. на Гидробиологической станции на Глубоком озере. С 1924 до 1937 г. — зав. отделом механики развития в Институте экспериментальной биологии Наркомздрава. С 1931 г. — помимо Института экспериментальной биологии зав. отделом механики эмбрионального развития в Институте экспериментального морфогенеза МГУ. Основал новое направление в сравнительной анатомии — механику развития организма, или каузальную эмбриологию. Институт экспериментального морфогенеза создан в 1931 г. на базе одной из лабораторий института им. Тимирязева (создана была в 1927 г.). Сначала во главе Института экспериментального морфогенеза стояла В.М. Данчакова, потом Р.И. Белкин. Руководители лабораторий в этом Институте: П.И. Живаго, В.А. Дорфман, Д.П. Филатов, А.В. Румянцев, Г.К. Хрущев, Л.Я. Бляхер, В.Ф. Ларионов, Р.И. Белкин. Филатов в течение 6 лет работал в Институте экспериментального морфогенеза, а в



Д.П. Филатов.

1937 г. Институт был передан на Биологический факультет МГУ (в некоторых источниках указывается, что Д.П. — сотрудник лаборатории гистологии МГУ). В Институте экспериментального морфогенеза, переданном на Биологический факультет, осталось 3 лаборатории: Живаго, Филатова и Ларионова. В 1940 г. на Биологическом факультете была организована первая в стране кафедра эмбриологии. Первый заведующий кафедрой — Д.П. Филатов — был в то время крупнейшим эмбриологом России, он создал стройную картину эволюционно-эмбриологических изменений, на Западе не было аналогов таких работ. Вровень с ним могут стоять немногие имена — Уиглсуорс и некоторые другие, лучшие эмбриологи и анатомы мира. Им подробно исследованы механика развития внутреннего уха, глаза, конечностей амфибий и рыб.

Ученики: В.В. Попов, Н.А. Мануилова, Ф.Н. Кучерова, Т.А. Детлаф.

Труды. Автор примерно 50 работ. Монография о кавказском зубре. Исследовал выделительную систему амфибий (1904), развитие черепа у костных рыб /1906/, исследование по метамерии /1907/. Классические работы по эмбриологии: пересадка слухового пузырька у амфибий (1916). Ряд работ по механике развития глаза /1925, 1926, 1936/. По механике развития конечности /1927, 1930/, (1932). Общие труды: 1934а, по обоснованию сравнительного метода в механике развития.

О нём: Труды НИИ экспериментального морфогенеза, 1938, с. 9–14.

Филиппов Николай Николаевич (1895–1972). Директор ЗМ с 1939 г., после Н.С. Ульянина, энтомолог-любитель. Учился в Петербурге, в 1914 г. поступил на естественное отделение Санкт-Петербургского университета. Почти сразу по поступлении ушел в армию. С первых лет революции — сотрудник ЧК. В начале 1920-х сражался с басмачами в Фергане. В 1922 г. был учёным сотрудником Зоомузея АН в Петрограде (Богданов-Катьков, 1922).



Н.Н. Филиппов.

Именовался “дипкурьером”. Чекист, полковник НКВД, “дипломатический работник”. Собрал большие коллекции насекомых из Зап. Европы, Малой Азии, Ирана, Аравии, Китая, Японии, США. Публиковался под фамилией Женжурист, по фамилии жены — (Женжурис, лит.). Коллекционер, специализировался по жукам, славился как великолепный сборщик. Его отличало в основном умение в кратчайшие сроки поймать очень много насекомых, не обязательно самых интересных. Одно время был заместителем генерального прокурора СССР — В.В. Ульриха (этот был также председателем Военной коллегии Верховного суда и вынес множество смертных приговоров в сталинские годы — и также коллекционировал насекомых), затем продолжал работать в органах прокуратуры.

Филиппов был назначен директором музея в 1939 г., а уже в 1941 г. пропал: “директор музея Н.Н. Филиппов 17 октября 1941 г. выехал из Москвы, не сообщив в Музее место своего пребывания. Исполнение обязанностей директора с указанного числа возложено ректором Университета и Наркомпросом на проф. С.С. Турова” (Архив МГУ, ф. 54, оп. 1 и 1л, ед. хр. 97, л. 79). Насколько известно, служил в эти годы в военной прокуратуре.

В послевоенные годы был членом Коллегии Верховного суда СССР. В 1965 г. имел постоянное рабочее место в музее, занимался систематикой жуков-коровок (Coccinellidae). Часть коллекции жуков Н.Н. после его смерти была утеряна, небольшие материалы по немногим семействам сохранились в музее, небольшие материалы хранятся в ЗИНе. Основной объём коллекции найден в 1990-х гг., коллекция была сильно повреждена и научной

ценности почти не представляла. За немногим исключением материалы были выброшены в конце 1990-х гг., часть ушла на Запад и продана на рынках. Оставшаяся от Филиппова коллекция бабочек и фрагменты коллекции тропических жуков хранятся в ЗМ. По роду своей деятельности Н.Н. Филиппов работал и в Европе, и в Передней Азии, в Китае, Японии и в США. Переданные им материалы насчитывают около 17 тыс. экз., представленных клопами, бабочками, цикадами и жуками. По материалам Н.Н. Филиппова описано немало новых для науки видов. Особенно хорошо представлены в его коллекции тропические жуки-грибовики.

Из воспоминаний Сергея Никитича Хрущева: “Вечером 11 апреля 1961 года я зашёл к своему хорошему знакомому, энтомологу Николаю Филиппову, он жил возле Калужской заставы, за магазином “Тысяча мелочей”. У нас были общие интересы, Николай Николаевич был учёным-“жуковиком”, а я всю жизнь собирал бабочек. Однако в тот вечер мы говорили не столько о предстоящей экспедиции моего знакомого на Дальний Восток, сколько о космических полётах.” (“Московские новости”, 10–16 апр. 2001 г. №1089). Справка: Сергей Никитич Хрущев (род. 1935) — младший сын Первого секретаря ЦК КПСС Никиты Сергеевича Хрущева. Окончил Московский энергетический институт. Сейчас гражданин США. Далее в приведённом отрывке — разговор о полёте Гагарина, выходе первого человека в космос.

С директорством Филиппова связана странная история: при подготовке музея к эвакуации в 1941 г. в некоторых ящиках, предназначенных для эвакуации, обнаружилось большое количество коллекционного фарфора. Откуда он взялся, сотрудники музея не знали. Куда фарфор пропал потом, нам ничего не известно.

Существует история, степень документального подтверждения которой неизвестна. После войны возникла идея закрыть ЗИН АН СССР, и отстоять учреждение было очень трудно. С этой проблемой обратились к Филиппову, он надел имеющиеся регалии и отправился на прием к большому начальству, где и сумел доказать, что закрывать ЗИН не следует.

Фишер фон Вальдгейм Александр Григорьевич (1803–1884). Ботаник, сын Г.И. Фишера. Годовалым ребёнком был привезён в Москву (1804 г.). Окончив курс в Московской гимназии, затем в бывшем Университетском благородном пансионе, А.Г. в 1817 г. поступил в Московский университет, где прослушал курс по Физико-математическому, а потом по Медицинскому факультету. В 1825 г. начал чтение лекций в бывшем московском отделении Медико-хирургической академии и в Московском университете сперва ботаники, а с 1828 г. — естественной истории на Медицинском факультете. В 1830 г. А.Г. произведён в ординарные профессора ботаники и фармакологии в Медико-хирургической академии, а в 1832 г. — зоологии в Московском университете. После ухода Г.И. Фишера из музея, А.Г. занял (в 1832 г.) должность ординарного профессора по зоологии, читал курсы натуральной истории по позвоночным и беспозвоночным. В 1834 г. А.Г. Фишер перешёл на кафедру ботаники, а вместо него кафедру зоологии принял А.Л. Ловецкий. А.Г. был избран в 1853 г., после смерти отца, вице-президентом, а затем президентом МОИП. Много лет работал над усовершенствованием микроскопа, в 1830 г. изобрёл панкреатический микроскоп, изготовленный французским оптиком В. Шевалье.

В 1825 г. диссертация “Tractatus anatomico-physiologicus de auditu hominis” (“Анатомо-физиологический



А.Г. Фишер фон Вальдгейм.

трактат о слухе человека”) на степень доктора медицины.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Фишер фон Вальдгейм Григорий Иванович [Готтгельф Фишер] (1771–1853). Готтгельф Фишер, а по-русски — Григорий Иванович Фишер фон Вальдгейм, родился 15 октября 1771 г. в городке Вальдгейме (в Гессене, между Лейпцигом и Фрейбургом, ныне это Саксония), в семье ткача. Учился в гимназии во Фрейбурге и ещё гимназистом посещал занятия в Горной академии Фрейбурга, где подружился с А. Гумбольдтом. В 1792 г. поступил в Лейпцигский университет для изучения медицины. Слушал лекции также в университетах Виттенберга, Йены, Галле и Гёттингена. В Лейпцигском университете получил степень бакалавра, а затем в Гёттингене — доктора медицины (1797). Самостоятельную научную деятельность начал сравнительно-анатомическими работами. Первая работа, изданная в 1795 г. в Лейпциге — исследование строения и физиологического значения плавательного пузыря рыб /*Versuch über die Schwimmblase der Fische*/. Далее последовали более обширные труды — о дыхании животных /*Mémoires sur la respiration des animaux*. Paris, 1798/ и о межчелюстной кости (Fischer, 1800). В 1797 г. получил приглашение сопровождать братьев Гумбольдтов в их путешествии в Италию, но из-за политических событий в Италии поездка не состоялась, и вместе с Гумбольдтами Фишер отправился в Вену, а потом в Париж, где изучал национальный музей (Jardin des plantes). Был хорошо знаком с Кювье, Жоффруа Сент-Илером, Ламарком, Броньяром, Ласепедом, Жюссье и Добантоном. В конце 1799 г. приглашён профессором и библиотекарем университета в Майнц. Знаток музейного дела, он был автором двухтомного описания национального Парижского музея (Fischer, 1802–1803).

В 1802 г. Павел Григорьевич Демидов, имевший свой собственный естественнонаучный музей, выразил желание передать его Университету и предварительно внес в сохранный казну 100 тыс. рублей. Музей Демидова включал прекрасную коллекцию, составленную по трём царствам природы, и великолепную библиотеку. Проценты от пожертвованной суммы Павел Григорьевич предназначил для содержания музея, а также для жалования тому особому профессору кафедры натуральной истории, кто бы стал хранителем коллекций. В 1803 г. Фишер получил от попечителя Московского университета предложение занять кафедру естественной истории и место директора естественно-исторического музея в Московском университете. Прибыв в Москву в 1804 г., он занялся устройством и описанием университетских коллекций и музея П.Г. Демидова. Описания опубликованы в его работах (Fischer, 1806–07). Наряду с работой по музею за полвека пребывания в России Фишер опубликовал более двухсот научных трудов, два из которых, по мнению современников, — “Энтомография Российской империи” (Fischer, 1820) и “Ориктогнозия, или краткое описание всех ископаемых веществ с изъяснением терминов” — снискали ему европейскую известность. Он читал курсы в Московском университете и Медико-хирургической академии, разрабатывал план исследования Московской губернии, неутомимо занимался описанием ископаемых животных, насекомых и минералов России. Образцом организации естественнонаучных знаний Фишер считал Национальный Парижский музей естественной истории, где в отличие от многих европейских музеев, бывших подобием кунсткамер, экспонаты размещались в систематическом порядке в соответствии с классификацией основных таксонов животных. В 1805 г. Г.И. Фишер создаёт Московское Общество Испытателей Природы (МОИП). Оно стало важнейшим источником попол-



Г.И. Фишер фон Вальдгейм. С портрета неизвестного художника. Архив Зоомузея МГУ.

нения коллекций.

Фишер располагал экспонаты в музее в таксономическом порядке — по Линнею, Кювье и Ласепеду. Если в первых кабинетах диковинок экспонаты располагались по “декоративному” принципу, то с Фишером из Европы они были приведены в новый порядок — таксономический. Этот принцип, заложенный Фишером в структуру музея университета, до сих пор сохраняется в действующей музейной экспозиции. В 1805 г. Г.И. читал публичные лекции при университете по зоологии и минералогии. “В дополнение своих лекций Фишер предлагал на рассмотрение и самые предметы в естественном их виде или в рисунках. Этому способствовало открытие для публики в 1805 году университетского Музея Натуральной Истории, обогащённого коллекциями Яблоновского, П.Г. Демидова, князя Урусова и княгини Дашковой” (Публичные лекции в Московском университете с 1805 года // Слово о Московском университете, 1996, с. 84). Фишер проработал в МГУ 50 лет. Это первый профессор-исследователь натуральной истории. Лекции читал не на русском, а на французском и немецком языках или на латыни.

К сожалению, в сентябре 1812 г. в огне московского пожара бесценное научное богатство почти полностью погибло. Фишеру, остававшемуся в Москве, удалось спасти некоторую часть конхиологической коллекции. Сразу после изгнания французов он передал в музей все свои личные собрания и библиотеку, привлёк многих естествоиспытателей и частных коллекционеров к активному комплектованию новых фондов и заботам по восстановлению музея. Уже в 1814 г. в возрождённом музее насчитывалось 6 тыс. единиц хранения. Опись коллекций восстановленного музея опубликована Г.И. Фишером в 1822 г. Мечтой первого директора было создание комплексного естественнонаучного музея, им была разработана специальная программа, и вскоре начались крупные пожертвования. Но передаваемые музею здания и средства использовались университетским начальством для других целей, а идея создания комплексного музея не нашла поддержки ни у попечительского совета университета, ни в Московском учебном округе. В 1832 г. Г.И. Фишер (очевидно в знак протеста) подаёт в отставку и концентрирует свои усилия на деятельной работе в МОИП (Fischer de Waldheim, 1831). На два следующих года заведование музеем берет на себя его сын — Александр Григорьевич Фишер, ботаник.

Г.И. Фишер имеет ту несомненную заслугу, что долгое время он был единственным серьёзным естествоиспытателем в России. Что это означало, хорошо высказал Шуровский: “Как опытному и известному натуралисту ему присылали ископаемые отовсюду, со всех концов России. Понятно, что эти ископаемые принадлежали весьма различным классам и весьма различным формациям /.../. Понятно также, что и труды Фишера в этом отношении были чрезвычайно разнообразны. Ему нередко приходилось определять не только ископаемые животные, но и ископаемые растения, и всё это потому, что Фишера все знали, что это был почти единственный учёный в целой России, от которого всегда можно было получить более или менее удовлетворительный ответ. В настоящее время почти каждый класс или важный ряд животных составляет предмет занятий особого исследователя /.../. Нынешние, и особенно молодые учёные, не принимая в соображение этих условий, нередко довольно жестоко относятся к прежним, и с видимым наслаждением указывают на их промахи. Любопытно было бы видеть, что в состоянии были бы сделать эти

строгие критики, если бы сами были поставлены в те же условия, при каких действовали Фишер и другие ему подобные” (Шуровский, 1878, цит. по: Богданов, 1885а, с. 27). “В Фишере была поэтическая струнка, и хотя редко, но у него прорываются некоторые изящные страницы, теряющиеся, как капли в море, в массе сухого безжизненного описания систематических фактов” (Богданов, 1885а, с. 25).

“Пока Фишер читал, сидя на кафедре, во фраке, со звездой, часто поправляя двумя первыми сложенными пальцами правой руки густо напояженные полуседые волосы на висках, а левой рукой поправляя и как бы укрепляя звезду, зоологию, по латыни, начав с обезьян — тогда слово “приматы” ещё не употреблялось, повторяя на каждой лекции и не раз: *Amicus meus Kufie*, Рулье разносил нам или животных, вынимаемых тут же из шкафов, стариком Юдицким, препаратором при Фишере, или хранителем музея, наверно не знаю, а кажется и то и другое вместе... Очень хорошо помню, что разноска этих чучел, а иногда и рисунков, много мешала слушать лекцию; все вскакивали со скамеек, окружали Рулье, который тихонько объяснял нам, глядя на нас своими кроткими, мягкими, какими-то задумчивыми, прекрасными, чёрными глазами...” (из воспоминаний В.Н. Бензенгра, цит. по: Богданов, 1885а, с. 104).

Труды. За время пребывания в России Фишер опубликовал 262 научных работы (Богданов, 1885а, с. 13). Главная работа — “Энтомография Российской империи” — 5 томов, 1-й том вышел в 1820 г. (Fisher, 1820). Другая важная работа — “Ориктогнозия, или краткое описание всех ископаемых веществ с изъяснением терминов”, в которой содержатся палеонтологические описания окрестностей Москвы (Фишер, 1812; Fischer de Waldheim, 1830–31). “Двадцать пять курсов в Московском университете, семнадцать в Медико-хирургической Академии, тысячи слушателей, рассыпанных ныне по всей России и занимающих почётное место в Обществе и науке, были свидетелями многочисленных и отлично полезных трудов, понесённых Фишером на пользу науки и служения благоденствующей России, которую он добровольно избрал своим вторым отечеством” (Рулье о Фишере, цит. по: Богданов, 1885а, с. 14.).

В 1797 г. защитил диссертацию о дыхании животных.

О нём: Богданов, 1885а, 18916; Житков, 1940. Библиография: Богданов, 18916. Некролог: /Вестник естественных наук, 1854; Волков, Куликова, 2003.

Флинт Владимир Евгеньевич (1924–2004). Зоолог. Родился в Москве, в семье интеллигентов. Во время Великой Отечественной войны служил в танковых частях. Затем (с 1948 г.) учился на Биофаке МГУ у Г.П. Деметьева, А.Н. Формозова, В.Г. Гептнера, Н.П. Наумова. С 1953 по 1969 г. работал в Институте эпидемиологии и микробиологии (начиная со ст. лаборанта). Специализация: экология позвоночных (грызуны), орнитология, охрана природы, герпетология. Проводил герпетологические сборы в разных регионах Африки (Танзания, 1967 г.; Уганда, 1966 г. и др.) и доставлял их в музей. Сотрудник музея (с.н.с.) с 1969 по 1976 г. Передал в музей оологическую коллекцию, коллекцию птиц Сибири в 1970-е гг. Его оологическая коллекция — основа всей оологической коллекции ЗМ — была передана в музей в 1970 г. Во время работы в музее занимался этиологией и экологией куликов, охраной редких видов птиц. С 1976 г. и до конца жизни — сотрудник Всероссийского института охраны природы. Участник экспедиций на Крайний Север, в Южную Сибирь, Казахстан и Среднюю Азию.

“Я впервые встретил С.И. Огнёва в 1934 году. Мне было десять лет, и я тогда уже все свои интересы отдавал рыбкам в аквариуме и птицам в клетках. Мой отец, профессор кристаллографии Е.Е. Флинт, был дружен с Сергеем Ивановичем ещё со студенческих лет. Их объединяла любовь к природе и охоте, к ружьям и фотографированию. Отец решил, что и мне пора узнать этого замечательного человека. Мы поехали в Зоомузей, поднялись на третий этаж и вошли в кабинет Сергея Ивановича. Не буду в деталях рассказывать об этом визите, об экскурсии по верхнему залу музея, о долгом разговоре, скажу лишь, что именно тогда решилась моя судьба: я понял что зоология — это самая интересная из наук, и что я буду зоологом” (Флинт, 2001).

Труды. Общее число публикаций — свыше 500. Под редакцией В.Е. Флинта вышел справочник-определитель “Птицы СССР”, выпуски начиная с 1985 г. (параллельно издаётся на немецком языке). Основное направление работ последних десятилетий — разработка стратегий охраны животного мира. В 1993 г. организовал Союз охраны птиц России.

В 1959 г. кандидатская диссертация “О зоологических основах эпидразведки”.

В 1973 г. докторская диссертация “Пространственная структура популяций мелких млекопитающих”.

О нём: Союз охраны птиц России, 2001.

Формозов Александр Николаевич (1899–1973). Область научных интересов: экология и зоогеография млекопитающих, в узком смысле — специалист по белке. Родился в Нижнем Новгороде. В 1915–1916 гг. он в содружестве с Н. Зарудиным выпускал рукописный журнал “Любитель природы”. В 1917 г. окончил гимназию в Нижнем Новгороде. В 1917 г. поступил в находившийся в Нижнем в эвакуации Варшавский политехнический институт, на химическое отделение. В 1918 г. мобилизован в Красную Армию, сражался на Южном фронте. Попал в плен к белоказакам. Болел тифом и был конвоем брошен умирать, однако выжил. В 1920 г. демобилизовался, вернулся в Нижний, где из Варшавского политехнического университета организовал Нижегородский университет. Формозов продолжил обучение на биологическом факультете. В 1922 г. переехал в Москву, перевёлся в Московский университет. Работал в Дарвиновском музее художником и таксидермистом, жил также при музее. Подружился с художниками-анималистами В.А. Ватагиным и А.Н. Комаровым. На физико-математическом отделении естественного факультета МГУ познакомился с С.И. Огнёвым, который был тогда совсем молодым преподавателем. С Огнёвым у А.Н. сложились очень тёплые отношения, но затем они осложнились (Формозов, 1980), поскольку кабинетная, “мёртвая” зоология, связанная с описанием видов и подвидов, была чужда А.Н. Судя по всему, отношения А.Н. с Огнёвым были точной копией отношений Рулье с Фишером. А.Н. познакомился также с Б.Н. Житковым, который до 1930 г. заведовал кафедрой зоологии позвоночных. Кроме того, в университете слушал М.А. Мензбира, А.Н. Северцова, Г.А. Кожевникова. В.Г. Гептнер был однокурсником Формозова, как и Л.Б. Бёме, П.М. Рафес, В.Г. Богоров, Н.В. Шибанов. В.Г. Гептнер так описывает приход А.Н. в музей вскоре после встречи с Огнёвым: “Скоро Александр Николаевич появился в лаборатории Зоологического музея, в той комнате, которая сейчас разделена на три и которая называлась в старое время лабораторией специалистов Зоологического музея, а в наши студенческие времена она носила короткое название 25-й. К нам появился вы-



А.Н. Формозов.

сокий молодой человек немного замкнутого вида, с тихим голосом, с не совсем московским говором, очень суховатый, без всяких признаков полноты, одетый несколько странно, в обмотках. Впрочем, мы все в то время были одеты странно и донашивали главным образом разное армейское имущество” (Гептнер, 2001).

В 1923 г. окончил университет и в 1926 г. оставлен в аспирантуре Института зоологии, которую окончил в 1928 г., сотрудник НИИЗ. С 1924 г. начинает писать популярные книги о природе. С тех пор тексты и рисунки А.Н. стали спутником русской зоологии. В 1926 г. — участник экспедиции в Монголию. По итогам — большая работа “Млекопитающие Северной Монголии по сборам экспедиции 1926 года” (1929). А.Н. начал разработку проблемы жизненных форм. В 1929 г. приглашён в Ленинград в Институт прикладной зоологии и фитопатологии, в 1930 г. вернулся в Москву. В 1930 г. по рекомендации Б.М. Житкова получил место доцента на Биологическом факультете МГУ, а также должность доцента кафедры звероводства во Всесоюзном зоотехническом институте пушно-мехового и охотничьего хозяйства (создал там кафедру биологии птиц и млекопитающих). В 1935 г. получил звание профессора. С 1930 по 1956 г. читал курс “Биология млекопитающих” на Биологическом факультете, а также курс по экологии птиц. После войны выпустил несколько работ по грызунам, переиздал некоторые старые работы. С 1945 г. стал заведовать отделом биогеографии в Институте географии (по приглашению А.А. Григорьева). В 1948 г. вынужден был уйти с Биологического факультета в связи с результатами сессии ВАСХНИЛ. В Институте географии написал разделы о фауне для ряда сводок (Формозов, 1947, 1950; Формозов, Зиминая, 1958). Вёл большое количество организационной работы — конгрессы, членство в редколлегиях журналов, редактирование различных сборников. В 1963 г. ушёл на пенсию, потом занимался в основном популя-



В.Л. Бианки.

ризацией научных знаний. Умер 74 лет от роду, от инсульта.

Учителя: Огнёв, Житков. Круг общения: В.Л. Бианки, А.Н. Промптов (женат на его сестре), сотрудники кафедры зоологии позвоночных вместе с Формозовым: Н.А.-Бобринский, Б.С. Матвеев, Н.П. Наумов, П.А. Свириденко, С.Г. Крыжановский., Е.С. Птушенко, А.Н. Дружинин. Знакомые писатели: однокашник по гимназии Н.Н. Зару-



К.Н. Благодосклонов.

дин (литературная группа “Перевал”), его друг Н.П. Смирнов, В.К. Арсеньев, М.М. Пришвин. Ученики: И.А. Шилов, А.А. Насимович, А.Г. Томилин, А.М. Сергеев, В.Ф. Рябов, Ю.М. Кафтановский, В.М. Модестов, Н.В. Башенина, А.А. Максимов, В.В. Кучерук, Т.Н. Дунаева, В.И. Осмоловская, Ю.А. Исаков, К.Н. Благодосклонов, Н.Ф. Дарская, Д.И. Бибилов, Р.П. Зимина, А.М. Челцов, Л.Г. Динесман, Б.Е. Карулин, В.В. Груздев, В.М. Смирин.

В 1935 г. присуждена степень доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Известный автор популярных статей (32 статьи в “Юном натуралисте”) и книг. А.Н. вошёл в “золотой фонд” популяризаторов биологических знаний в России вместе с такими авторами, как Житков, Бианки, Павлищиков (например, “Шесть дней в лесах”, 1924, “Спутник следопыта”, 1936, “Среди природы”, 1978). Опубликовал около 200 научных работ, всего — около 300. Многие из них — рецензии, некрологи, юбилейные статьи, сообщения о конференциях и пр., а “содержательных” работ не так много, несколько десятков. “В этом, на мой взгляд, очень рано проявилась характерная для отца особенность: ему было интересно смотреть новые края, ходить, наблюдать, размышлять об увиденном в природе и гораздо менее интересно оформлять итоги всего сделанного для печати” (Формозов, 1980, с. 66). Наиболее важные работы: “Колебания численности промысловых животных” (1935), “Снежный покров, его значение в жизни млекопитающих и птиц” (1946). Интересны статьи и книги по внутривидовой борьбе (1947а), зоогеографическим методам (1951, 1952б, 1959а, 1962а,б), экологии (1973, 1976).

О нём: Лучшая биография: А.А. Формозов, 1980. Там же: биографии, некрологи, библиография. Очерки: Исаков, 1959; Шилов, 1975; В.Г. Гептнер, 2001; Насимович, 2001.

Фрейберг (Вольногорский) Павел Робертович (1864–1921). Куратор паукообразных в музее в 1890-е гг. В конце 1890-х гг. отошёл от научной работы, преподавал в гимназиях, путешествовал, писал популярные книги. Коллекции его в основном сохранились [Михайлов К.Г.].

Труды. Основные работы по фауне пауков Подмосковья и европейской части России.

О нём: Кожевников, 1923.

Фрейрейс Георг Вильгельм (1789–?). Член МОИП, наиболее способствовавший, вместе с Фишером, восстановлению коллекций музея после пожара 1812 г. Путешествовал вместе с П.Г. Демидовым и привозил для музея коллекции: млекопитающих, птиц, насекомых. Фрейрейс был охотником и чучельником, в Россию его привёз Лангсдорф из Франкфурта в 1809 г. — в качестве слуги. Фрейрейс вместе с Лангсдорфом уехал в Бразилию, много там путешествовал с различными экспедициями. Доставил в музей коллекции бразильских насекомых (Богданов, 1885а, с. 15).

Фридман Владимир Семёнович (1968 г.р.). Орнитолог, этолог. Родился в Москве. Поступил в 1984 г. в МГПИ, затем служил в армии (1986–1988). С 1989 г. — сотрудник отдела орнитологии ЗМ. В 1990 г. перевёлся из МГПИ в Тверской университет, каковой окончил в 1992 г. В ЗМ до 1997 г., затем перешёл на Биологический факультет МГУ. Ныне с.н.с. лаборатории экологии и охраны природы кафедры высших растений (зав. Д.Н.

Кавтарадзе). Специализация: поведение, филогенетика, экология дятлов.

В 1996 г. кандидатская диссертация: “Разнообразие территориального и брачного поведения пестрых дятлов (рода *Dendrocopos* Koch, 1816 и *Picoides* Lacerpede, 1799) фауны Северной Евразии”.

Труды. 68 научных работ, в том числе участие в 2 коллективных монографиях.

Фурман А.В. В 1910 г. в лаборатории Н.Ю. Зюграфа изучал строение нервной системы у *Helix pomatia*. Сотрудник лаборатории энтомологии НИИ Зоологии в 1930-е гг. Работал под руководством З.С. Родионова по амбарным клещам в 1930-е гг.

Фурсов Николай Ильич (1882–1950-е?). Родился в Ливнах, Орловской губ. В устных воспоминаниях говорится, что до революции был гусаром, в младшем офицерском чине. Работал в советское время старшим помощником библиотекаря в Библиотеке политехнического музея. Энтомолог-любитель. Написал “Определитель жуков СССР”, опираясь в основном на книги Рейттера и обильно уснащая его новыми видами, которые в основном не были описаны. Монография не издана. Сейчас совершенно устарела, но объём работы впечатляет. Крупная коллекция жуков различных семейств хранится в ЗМ.

Харузин Алексей Николаевич (1864–?). Сын московского купца. В 1883 г. окончил гимназию, в 1884 г. поступил на физико-математическое отделение Московского университета, окончил курс в 1889 г. Ещё студентом 1-го курса участвовал в экспедиции в Закавказье вместе с Н.В. Насоновым. Почти на каждом курсе А.Н. находил возможность участвовать в новой экспедиции (Крым, Эгейское море, Киргизия). Собранные им коллекции передавались в ЗМ. Кроме зоологии, занимался этнографией и антропологией, опубликовал труд “Киргизы Букеевской Орды” /1889/ и другие антропологические сочинения. В музее хранятся собранные им птицы из Киргизских степей, из Тульской губ., сборы из экспедиции в Крым в 1886 г. вместе с Г.А. Кожевниковым, Н.М. Кулагиным, А.П. Богдановым, из экспедиции в Киргизские степи — в 1887–88 гг. В 1886 г. ездил на Босфор, в



А.Н. Харузин.

Константинополь и Эгейское море — для сравнения фауны Чёрного и Средиземного морей. По той же теме в Константинополе работали вместе с ним Н.М. Кулагин, А.Н. Корчагин и Ф.Ф. Каврайский.

О нём: Богданов, 1891б, библиография.

Хахлов Виталий Андреевич (1890–1983). Родился в г. Зайсане Семипалатинской обл. в семье служащего. В 1901 г. поступил в Томскую гимназию, которую окончил в 1909 г. С 13 лет занимался изучением животных под руководством М.А. Мензбира и П.П. Сушкина. В 1909 г. поступил без экзамена на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Студентом давал частные уроки, затем заболел туберкулёзом и вынужден был на последнем курсе (1912 г.) оставить Университет (возможно, другой причиной послужил уход Мензбира и других профессоров из Университета — “дело Кассо”). В 1915 г. возвращается и заканчивает университетский курс, оставлен при кафедре для подготовки к профессорскому званию. Для написания диссертации в 1918 г. выехал из Москвы в Тарбагатай. В 1919 г. мобилизован в армию Колчака, вскоре заболел цингой, переведён в нестроевую часть, затем вместе с восставшей 59-й дивизией перешёл в Красную Армию, где заболел сыпным тифом. В 1920 г. откомандирован из Красной Армии на сельскохозяйственные курсы для преподавания зоологии и других дисциплин. Здесь в результате несчастного случая у него был сильно повреждён глаз, и он отправился в Томск на лечение. В Томске устроился в университет на кафедру зоологии, к 1923 г. сдал магистерские экзамены и назначен преподавателем университета. Вёл курсы зоологии, орнитологии, энтомологии, организовал зоологический музей. В 1924 г. избран на кафедру экспериментальной зоологии. Вёл курсы охотоведения, пчеловодства, организовал звероферму, возобновил работу пришедшего в упадок Сибирского орнитологического общества, стал редактором выпускаемого обществом журнала “Урагус”. В 1930 г. переехал в Алма-Ату, профессор Зооветеринарного института, зав. кафедрой зоологии. В 1935 г. переехал в Пермь (тогда — Молотов), профессор, зав. кафедрой зоологии в Молотовском пединституте, дважды был деканом естественного факультета. В 1946 г. переехал в Ярославль, работал в Ярославском пединституте. В 1947 г. перевёлся в Казахский университет им. С.М. Кирова (Алма-Ата), зав. кафедрой зоологии позвоночных. В 1951 г. вышел на пенсию и переехал в Москву. В 1970-е передал ценную коллекцию птиц высокого качества (около 1700 экз.) от кафедры зоологии позвоночных МГУ.

В 1939 г. присуждена без защиты диссертации степень доктора биологических наук.

Труды. Основная работа — “Зайсанская котловина и Тарбагатай. Зоогеографический очерк (Птицы)” /1928/. Всего опубликовал около 20 научных работ.

О нём: Хахлова, 2003.

Хотовицкая Валентина Ирадионовна. Гражданка Австралии русского происхождения, подарила музею в 1989 г. коллекцию раковин тропических моллюсков. Самое крупное поступление тропических моллюсков за два века существования музея.

Хомяков А.С. Купец, подарил музею ценную коллекцию райских птиц в 1910 г.

Хомяков М.М. В Институте сравнительной анатомии Мензбира изучал остеологию рыб.

Хренов Вадим Алексеевич (1946 г.р.). Родился в Москве. После окончания школы в 1964 г. начал работать таксидермистом, в 1969 г. работал в ЗМ.

Христопуло-Перепёлкина Елена Афанасьевна (1898–?). Родилась в Балаклаве Таврической губ. В 1930-е гг. ассистент лаборатории зоологии Института Зоологии у Н.М. Кулагина, изучала гистологию и эмбриологию насекомых. Работала по акарологической тематике в 1930-е гг.

Христоф Гуго Фёдорович (1831–1894). Энтомолог. Родился в Саксонии, окончил гимназию, работал учителем в гимназии. В 1858 г. приехал в Сарепту (ныне в черте Волгограда) учителем. С 1870 г. путешествовал в Персию, Закаспий, по Волге, в Амурскую обл., откуда вернулся через Японию, Китай, Индию и Аден. В 1880 г. поступил к великому князю Николаю Михайловичу в качестве энтомолога. В 1880-е годы осуществил несколько путешествий по Кавказу. Отдельные экземпляры бабочек и жуков коллекции Г.Ф. хранятся в ЗМ.

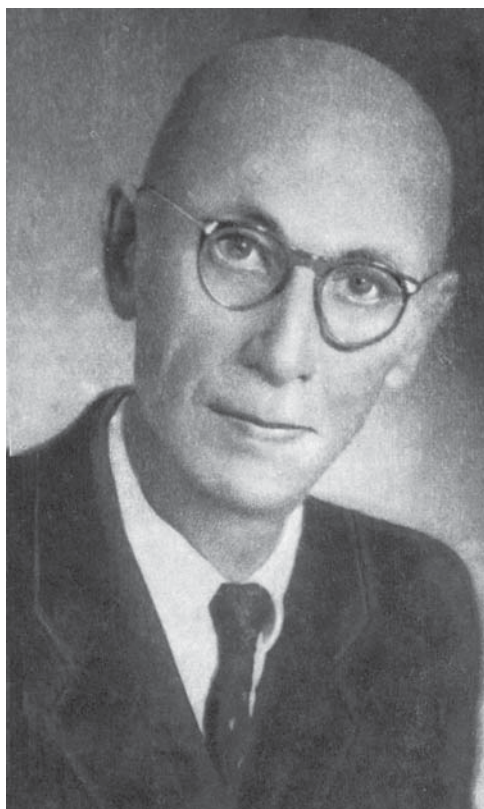
Хромов Дмитрий Николаевич (1958 г.р.). Сотрудник ВНИРО в 1980–1990 гг. Пополнял коллекцию головоногих моллюсков ЗМ и депонировал типовые экземпляры. С начала 1990-х гг. работает в области оценки воздействия на окружающую среду и экологической безопасности промышленных, в частности нефтегазовых проектов.

В 1987 г. кандидатская диссертация “Систематика, распределение и биология сепид и перспективы их промысла”.

Хрущев Константин Григорьевич. Студент в начале 1900-х гг., работал в Институте сравнительной анатомии Мензбира.

Цалкин Вениамин Иосифович (1903–1970). Родился в семье врача в Нижнем Новгороде, а детские и юношеские годы провёл в Иваново-Вознесенске (г. Иванове). В Иваново окончил школу в 1921 г. В 1923 г. поступил на биологическое отделение Физико-математического факультета МГУ. Учился у А.Н. Северцова, С.И. Огнёва, Н.М. Кулагина, Б.М. Житкова. Основным его руководителем стал Н.М. Кулагин. По окончании университета В.И. стал ассистентом Кулагина на кафедре зоологии Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева. Заинтересовался промыслом морских зверей и в 1931 г. перешел во ВНИРО, в системе которого проработал до 1938 г. Участвовал в арктических экспедициях, зимовал на Земле Франца-Иосифа, вёл экспедиционные и стационарные исследования на Азовском и Чёрном морях на базе Керченского филиала ВНИРО — в Азово-Черноморском институте рыбного хозяйства. Изучал систематику, распространение, экологию и промысел белого медведя, моржа, тюленей, дельфинов, песца. В 1938 г. В.И. перешёл в научный отдел Московского зоопарка на должность с.н.с., работал в зоопарке до 1940 г. Перешёл на изучение копытных. В 1940 г. стал с.н.с. отдела млекопитающих Зоологического музея, а спустя год — доцентом Биологического факультета МГУ. Во время войны по состоянию здоровья не был призван в армию, был начальником штаба МПВО университета. В МГУ оставался до 1950 г., когда ему было отказано в совместительстве. Тогда перешёл в Институт материальной культуры АН СССР (Институт археологии). Исследовал остатки костей диких и домашних животных, собранных в процессе археологических раскопок. В этом институте возглавил Палеозоологический (остеологический) кабинет.

В 1938 г. присуждена без защиты диссертации степень кандидата биологических наук.



В.И. Цалкин.

В 1947 г. докторская диссертация “Дикие бараны Восточного полушария” /1951/.

Труды. Опубликовал около 100 научных работ, в том числе 8 книг. Собрал большую коллекцию по копытным, на её основе опубликовал замечательные монографии “Олени СССР” (совместно с В.Г. Гептнером, /1947/) и “Дикие бараны Европы и Азии” /1951/. Существует история, что первоначально книга называлась “Бараны СССР”, но под давлением обстоятельств автору пришлось сменить название. В своей книге “Древнейшие домашние животные Восточной Европы” /1971/ показал, что скотоводство возникло в Передней Азии, а уже оттуда, через Среднюю Азию, Балканы и Кавказ проникло в степную, а позднее и в лесную зону Восточной Европы. Опубликовал работы: “Сибирский горный козёл” (1951), “Материалы для истории скотоводства и охоты в древней Руси по данным изучения костных остатков из раскопок археологических памятников лесной полосы европейской части СССР” /1956/, “Домашние и дикие животные северного Причерноморья в эпоху раннего железа” /1960/, “К истории животноводства и охоты в Восточной Европе” /1962/, “Древнее животноводство племён Восточной Европы и Средней Азии” /1966/.

О нём: Новиков, 1971, 2001.

Цветаев Анатолий Васильевич (1903–1980). Коллекционер бабочек. Не был принят в МГУ по “социальному” признаку (“лишенец” — то есть лишён прав, его отец — сельский священник). Главный инженер фабрики учебных пособий “Природа и школа”. За 50 лет А.В. собрал самую крупную частную коллекцию бабочек в России, включающую более 84 тыс. экземпляров и более чем 5 тыс. видов. Предпринимал многочисленные экспедиции по СССР, забирался в многие труднодоступные горные



А.В. Цветаев. Архив Зоомузея МГУ.

районы. Жил под Москвой, в Перловке, и его дом был многие годы центром притяжения для всех, занимавшихся бабочками в России. Коллекция содержит много типовых экземпляров, была завещана и передана в ЗМ в 1980-е гг. Значение коллекции А.В. Цветаева для познания фауны Евразии неоценимо. [доп. Свиридов А.В.]

Цветков Борис Николаевич (1905–1945). Малаколог. В 1933 г. экскурсовод ЗМ. Работал в секторе беспозвоночных ЗМ с 1933 по 1945 г. Изучал наземных моллюсков Заилийского Алатау. Собрал неплохую коллекцию наземных моллюсков Средней Азии, однако плохо отмечал типы. Это общая беда старых авторов-натуралистов: веяния насчёт типовых экземпляров их не коснулись, это была смена парадигмы, которую они, как следующее поколение — компьютерную парадигму, не снесли. Делал герпетологические сборы, по одному из них (сцинковой ящерицы из Турксиба) описан новый таксон, типы которого хранятся в музее. В 1942 г. командирован в совхоз “Красная Пахра” для восстановления хозяйства. Там заболел, скончался в Москве весной 1945 г., не закончив работу с коллекцией.

Труды. Перед войной написал “Фауну СССР” по наземным моллюскам, опубликована из-за войны не была. Рукопись “Фауны...” хранится в ЗМ. В “Трудах...” ЗМ (Цветков, 1941а,б) опубликованы две статьи — таксономическая, в дополнение к списку среднеазиатских моллюсков, и статья по изменчивости наземных моллюсков.

Цельмин Август Карлович. Препаратор ЗМ в 1910-е гг. Сопровождал Бутурлина в экспедицию на Колыму. “В студенческие годы я занялся изучением фауны птиц и млекопитающих Рязанской губернии. Один и вместе с препаратором Зоологического музея А.К. Цельминым я



Б.Н. Цветков. Архив Зоомузея МГУ.

объездил самые отдалённые лесные уголки губернии, побывал в глухой Курше, о которой рассказывал А. Куприн как о захолустье, а в 1971 г. Василий Песков в “Комсомольской правде” писал о грандиозном лесном пожаре, уничтожившем посёлок Куршу и большую лесную территорию. У меня осталось в памяти изобилие белых куропаток на границе с Владимирскими лесами, не говоря уже об утках, огромными стаями поднимавшихся с плёсов Оки и её притока Пры. В настоящее время там расположен Окский заповедник” /Туров, 2001/.

Черкасова (Масальская, Яковлева) Людмила Сергеевна (1957 г.р.) Экскурсовод ЗМ с 1990-х гг. по настоящее время, до этого работала в канцелярии ЗМ.



Л.С. Черкасова.



Ю.И. Чернов

Чернов Юрий Иванович (1934 г.р.). Известный эколог, специалист по арктической биоте. Работал в областном пединституте с 1958 по 1972 г., затем — сотрудник ИПЭЭ, зав. лабораторией структуры сообществ. Д.б.н., академик РАН. В музее хранятся его сборы по насекомым с Таймыра и о. Диксон 1966–67 гг., а также сборы с Печоры. В его сборах впервые среди коллекций музея была достаточно полно представлена фауна насекомых севера России. Участник рейса Института океанологии, сборы рептилий из Океании переданы в музей.

В 1962 г. кандидатская диссертация “Наземные беспозвоночные мезофауны в биоценозах тундровой зоны”.

В 1976 г. докторская диссертация “Животный мир Субарктики и зональные факторы среды”.

Труды. Автор более 200 научных работ.

Чернова Ольга Александровна (1901–1995). Энтомолог. Родилась в Москве, в семье знаменитого геолога, открывшего печорские месторождения угля, А.А. Чернова. В 1920 г. поступила в МГУ, на биологическое отделение Физико-математического факультета, закончила его в 1926 г. Дипломную работу делала под руководством С.С. Четверикова. Училась также у Г.А. Кожевникова, Н.К. Кольцова, М.В. Павловой, А.П. Павлова, М.А. Мензбира. Специализация: систематика и зоогеография подёнок (Ephemeroptera). В 1920-х гг. была сотрудницей ЗМ (Научные работники Москвы. Л. 1930). С 1929 г. вместе с мужем Б.Б. Родендорфом отправилась в Ташкент, работала там на станции защиты растений. В 1929 г. по приглашению А.В. Мартынова переехала с мужем в Ленинград. О.А. работала препаратором в ЗИНе вместе с А.В. Мартыновым. О.А. сделала кандидатскую работу по подёнкам, но не защитила её, т.к. оппоненты были арестованы. Затем Палеонтологический институт переехал в Москву, и зав. лабораторией членистоногих А.В. Мартынов предложил Б.Б. Родендорфу место научного сотрудника в этой лаборатории. Супруги переехали в Москву (1937 г.). Вскоре Мартынов скончался, и Б.Б. Родендорф занял место зав. лабораторией членистоногих ПИНа. О.А. с 1939 г. зачислена сотрудником на Верхне-Волжскую базу АН, в зоолабораторию. Во время войны — эвакуация в Башкирию, работала на лесоповале. В 1942 г. переехала с семьёй в Алма-Ату, в 1944 г. вернулись



О.А. Чернова. Архив Зоомузея МГУ.

в Москву, О.А. — сотрудник кафедры энтомологии Биологического факультета МГУ, много лет заведовала кабинетом систематики кафедры энтомологии — до ухода на пенсию в 1978 г. После 2-й мировой войны работала в ЗМ в рамках Амурской экспедиции, определяя сборы подёнок. Именно она была “первым звеном” в комплектации штата уникальной палеоэнтомологической лаборатории: выделяла наиболее способных студентов, которым Борис Борисович готовил ставки в ПИНе, чтобы они сразу после окончания МГУ могли начать работать по палеоэнтомологии. Тем самым уникальный коллектив лаборатории членистоногих ПИНа — дело рук не только Б.Б. Родендорфа, но и О.А. Черновой. О.А. скончалась на 94-м году жизни.

В 1955 г. кандидатская диссертация “Подёнки (Ephemeroptera) бассейна реки Амур и прилегающих вод и их роль в питании амурских рыб” (1952).

Труды. Опубликовала 73 научные работы. В одной из них (Чернова, 1970) — структура биоморф группы. В “Трудах...” ЗМ опубликована крупная работа (Чернова, 1941).

О ней: Синиченкова, 1995.

Черномордилов Виктор Венецианович (1917 г.р.). Родился в Баку. В 1940 г. окончил кафедру зоологии и сравнительной анатомии МГУ. С 1940 г. работал в лаборатории экологии Московского зоопарка под руководством Н.И. Калабухова. Воевал в качестве зоолога сани-



В.В. Черноморди́ков.

тарно-эпидемиологической лаборатории Воронежского фронта. Войну закончил лейтенантом медицинской службы, награждён орденом Красной Звезды. В 1945 г. демобилизован, вернулся в Москву и работал в террариуме Зоопарка. В 1950-х гг. работал в Институте физиологии им. И.П. Павлова, с.н.с. в лаборатории биологии развития животных на Биологическом факультете МГУ. В 1966–67 гг. — с.н.с. отдела сравнительной анатомии музея. Первые работы В.В. были посвящены различным вопросам экологии пресмыкающихся: температурным реакциям (связь термопреферендума с температурой среды), соотношению врождённых и приобретённых компонент в пищевых реакциях, суточному циклу активности. В 1960-е гг. перешёл к изучению экофизиологии, исследовал (экспериментальными методами) преимущественно млекопитающих (Черноморди́ков, 1962).

В 1951 г. кандидатская диссертация «Значение температуры в жизнедеятельности пресмыкающихся».

В 1965 г. докторская диссертация «Эколого-физиологические особенности пресмыкающихся, птиц и млекопитающих».

Чесунов Алексей Валерьевич (1951 г.р.). Окончил Биолого-почвенный факультет МГУ в 1974 г. В 1974–76 гг. работал на геологическом факультете МГУ, с 1976 г. на Биологическом факультете, на кафедре беспозвоночных, ныне профессор кафедры. С 1981 г. передаёт коллекции нематод в ЗМ.

В 1995 г. докторская диссертация «Сравнительная морфология, классификация и филогения свободноживущих нематод отряда Araeolaimida и примыкающих групп».

Труды. Автор более 70 научных работ.

Четвериков Сергей Сергеевич (1880–1959). Родился в Москве, в семье крупного фабриканта текстиля. Окончил реальное училище в 1897 г. Несмотря на сопротивление отца, который хотел видеть его инженером, в 1900 г. поступил в Московский университет, на физико-математическое отделение. В Университете занимался у Н.Ю. Зюгана и Г.А. Кожевникова. В 1906 г. (в 1905 — по: М.Д. Голубовский, 1983) оставлен на кафедре зоологии Университета для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). Близко познакомился с М.А. Мензбиром и П.П. Сушкиным, которых заинтересовал собиранием бабочек. В конце 1910-х гг. был привлечён Н.К. Кольцовым в тесный круг лиц, создававших экспериментальную биологию, в основном на роль «математика». Большинство лиц, создававших экспериментальную биологию, были «борзёнковцы», ученики Мензбира и исходно — сравнительные анатомы. Четвериков был приглашён из другой научной школы. В качестве ученика Г.А. Кожевникова он был «богдановец» и пришёл в группу Кольцова уже сложившимся исследователем, когда им понадобился биометрик. В 1919 г. читал генетику на кафедре экспериментальной зоологии, у Н.К. Кольцова. В 1922 г. — проф. МГУ, читал курсы генетики и биометрии. С 1921 г. — зав. отделом генетики в Институте экспериментальной биологии у Н.К. Кольцова. С 1923 г. читал курс «Биология», с 1928 г. — курс «Общая генетика». В 1929 г. изгнан из МГУ как «меньшевиствующий идеалист», за что арестован и сослан в Свердловск на три года. Затем ещё на три года лишён права проживания в крупных городах. Переехал во Владимир, работал преподавателем энтомологии и биометрии в вузе. В 1935 г. срок ограничения в правах истёк, но место С.С. в Институте Кольцова было занято. С.С. отправился в Горький, стал профессором кафедры генетики и селекции Горьковского университета, где работал до 1948 г. и в конце концов стал деканом биологического факультета Горьковского университета. В 1938 г. официально назначен профессором кафедры зоологии университета. В 1948 г. снова ошельмован на сессии ВАСХНИЛ как сторонник «формальной генетики», снят со всех постов. В результате С.С. перенёс инфаркт. Последние десять лет С.С. доживал без работы, почти слепой. Опекал его В. Сойфер.

«Лектором и педагогом Сергей Сергеевич был выдающимся. Лекции его были отточены до предела. Подготовленные записи лекций с текстом, иллюстрациями, формулами были отработаны до последней запятой. Но эта



С.С. Четвериков.

напряжённая закусная работа не чувствовалась в увлекательном и ясном изложении” (Астауров, 1984 — в: Четвериков, 1984, с. 88).

Ученики: Б.Л. Астауров, Е.И. Балкашина, Н.К. Беляев, С.М. Гершензон, А.Н. Промптов, П.Ф. Рокицкий, Д.Д. Ромашов, С.Р. Царапкин.

В 1911 г. магистерская диссертация.

В 1945 г. докторская диссертация.

Труды. Опубликовал около 30 научных статей. С.С. занимался систематикой бабочек, наиболее известен как крупный специалист по биометрии, выдающийся генетик. Сформулировал положения о судьбе мутаций в популяции. Эти соображения легли в качестве одной из основ СТЭ и современной генетики популяций. Большую известность получила его статья о динамике численности (Четвериков, 1905), прямой смысл которой имеет отношение к фаунистике, особенно энтомологической: поскольку имеются волны численности особей, редкие виды надо ловить во время этих пиков численности, а в промежутке они могут казаться исчезнувшими в этой местности. Однако данная работа легла не в фундамент фаунистики, а популяционной генетики, поскольку “волны жизни” Четверикова были включены в концепцию дрейфа генов и судьбы редких мутаций в популяции. Ещё более известна другая работа (Четвериков, 1926), в которой заложены основы синтеза генетики и теории эволюции. Сборники работ: Четвериков, 1983, 1984.

О нём: Астауров, 1984 — в: Четвериков, 1984; Бабков, 1983 — в: Четвериков, 1983; Артемов, 1993 — в: Четвериков, 1993; С.С. Четвериков..., 1993.

Чистов А. Лаборант (мастер) сектора ихтиологии ЗМ в 1979–1980 гг.

Чувахина Зоя Фёдоровна (1923 г.р.). Окончила Биологический факультет МГУ в 1948 г. Работала лаборантом (мастером) в секторе энтомологии ЗМ в 1969–71 гг. Автор совместных публикаций с Е.С. Смирновым по исследованию приобретенных признаков у насекомых.

Чугунов Юрий Дмитриевич (1928 г.р.). В 1947–49 гг. учился в Пермском университете, в 1949–52 г. — на Биологическом факультете МГУ. С 1952 по 1958 г. работал в НИ противочумном институте Кавказа и Закавказья (Ставрополь). После смерти Н.В. Шибанова — хранитель герпетологической коллекции на Биологическом факультете МГУ, затем эта коллекция полностью передана в ЗМ. С 1960 г. — доцент в МГУ. С 1972 г. — в Биолого-почвенном институте Дальневосточного научно-го центра АН СССР.

В 1960 г. кандидатская диссертация “Зоологическая характеристика Гоби-Алтайского природного очага чумы”.

В 1974 г. докторская диссертация “Эколого-физиологические адаптации бесхвостых земноводных”.

Шавров Вадим Борисович (1882? – 1950-е?). Профессиональный историк самолётостроения, в 1920-е гг. — авиаконструктор, автор двух моделей самолётов, на одной из них летал В. Чкалов. Энтомолог, колеоптеролог, занимался донациями (листоедами) (*Donaciinae*, *Chrysomelidae*) и *Dorcadion* (*Cerambycidae*). Учился в Петербурге, смолodu коллекционировал жуков. Поступил в Политехнический институт. Написал диссертацию по донациям, но не защитил. В 1948 г. публиковался по этой группе жуков. В 1940-х гг. вышел на пенсию. После его кончины часть коллекции попала в ЗМ.

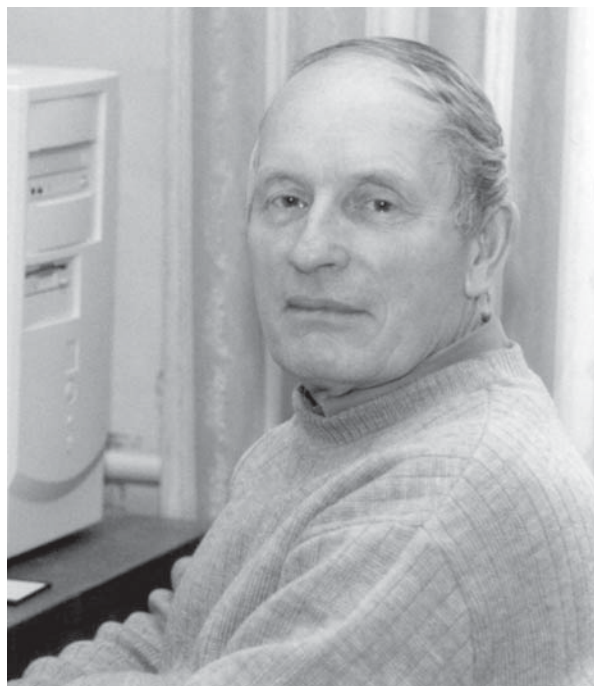
Шавров Николай Николаевич (1858–?). Образование получил в лицее цесаревича Николая в Москве (1872–1878). Окончил естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. С 1885 г. поехал за границу, где посещал лаборатории шелководческих станций. В 1887 г. ему поручено устройство Кавказской шелководческой станции, которой он в 1890-х гг. и заведовал. Опубликовал несколько работ по шелководству (Богданов, 18916; Богданов-Катьков, 1922). Передавал в ЗМ герпетологические сборы.

Шаталкин Анатолий Иванович (1943 г.р.). Диптеролог, занимается теоретическими проблемами систематики: обоснованность различных таксономических моделей, анализ основных понятий систематики и филогенетики. Окончил Биологический факультет МГУ в 1965 г. Ученик Е.С. Смирнова. Работал во ВНИИ фитопатологии с 1969 по 1976 г. С 1976 г. сотрудник сектора энтомологии ЗМ, зав. сектором после А.Н. Желоховцева (с 1976 по 1987 г.). С.н.с. сектора энтомологии, участник экспедиций по Туркмении и Северному Кавказу, возглавлял ряд экспедиций на Дальний Восток в рамках программы изучения трассы БАМ.

В 1973 г. кандидатская диссертация “Математические методы в систематике и их использование при построении системы мух-журчалок (*Syrphidae*, *Diptera*)”.

В 1992 г. докторская диссертация “Таксоны и проблема естественной классификации в систематике двукрылых насекомых”.

Труды. Специалист по систематике мух семейств *Opetiidae*, *Platypezidae*, *Pipunculidae*, *Syrphidae*, *Pseudopomyzidae*, *Psilidae*, *Strongylophthalmyiidae*, *Lauxaniidae* (отмечены семейства, в которых им описаны новые таксоны). Морфо-функциональный анализ этих семейства выявил парафилию акалиптр и позволил предложить принципиально новую классификацию щеленосных мух (*Schizophora*). По платипезидам и лауксанидам подготовлены и опубликованы ревизии палеарктических видов. Работы по диптерологии: Шаталкин, 1985, 19866, 2000.



А.И. Шаталкин.

Другой круг интересов А.И. — теоретические проблемы таксономии. Им, в частности, дан исчерпывающий анализ ряда важнейших понятий систематики и филогенетики (таких как монофилия, парафилия и полифилия, таксоны и различные виды деревьев (кладограммы и градограммы), вертикальные и горизонтальные классификации). Предложена современная версия типологии, основанная на старой эссенциалистской концепции “естественного рода”. В качестве важнейшего результата, имеющего принципиальное значение, показано, что таксоны основных и вспомогательных категорий имеют разную природу и отвечают вертикальным (в понимании Симпсона) и горизонтальным классификациям. Работы по общей теории систематике и кладистике: Шаталкин, 1986а, 1988, 1999. Проникновение кладистической методологии в Россию задержалось, и А.И. Шаталкин — один из первых российских кладистов, который разъяснял основные понятия и пропагандировал данный метод в русской таксономической литературе. Ныне является одним из немногих работающих кладистов-теоретиков в нашей стране.

Шатилов Иосиф Николаевич (1824–1889). Общественный и государственный деятель, инженер по образованию. В 1843 г., выдержав экзамен в Харьковском университете, поступил на службу к керчь-еникальскому градоначальнику и в то же время стал самостоятельно заниматься сельским хозяйством в имении дяди своего, И.В. Шатилова. Увлекался зоологией, в 1840-х гг. познакомился с Рулье. Неоднократно принимал участие в раскопках керченских курганов с П.И. Бларамбергом. В 1852 г. принял в управление общее с дядей обширное имение Тамань (в Феодосийском уезде), где, при содействии Г.И. Радде, Шмита и Видгальма, положил основание своему собранию птиц Таврического полуострова. Передал в ЗМ в 1869 г. коллекцию рептилий и птиц, собранную в 1854–68 гг. в Крыму (около 400 экз.). Долгое время это была единственная в музее представительная личная коллекция птиц этого региона. В 1869 г. И.Н. избран почетным членом Московского университета за содействие в пополнении собрания ЗМ научными коллекциями. Специалист по овцеводству, животновод, принимавший деятельное участие в создании Московского зоопарка (Райков, 1959, с. 89). Полемицировал с С.А. Усовым по поводу задач Зоологического сада, считая, что поскольку это учреждение при Обществе акклиматизации, то и задачи у него должны быть преимущественно животноводческие (Райков, 1959, с. 98–99). В результате конфликта с И.Н. и группой членов Общества, примкнувших к его точке зрения, С.А. Усов покинул Общество и перестал заниматься делами Зоосада. Однако животноводческая программа развития Зоосада, которую выдвигал И.Н., провалилась.

Труды. Напечатал свыше 50 брошюр, статей и докладов по различным вопросам сельского хозяйства и близким к нему отраслям.

Шаульский Григорий Михайлович (1947 г.р.). В 1960–63 гг. учился в школе на Украине, затем до 1967 г. в Приазовском сельхозтехникуме. В 1966–68 гг. работал в заповеднике “Хомутовская степь”, 1968–69 гг. заведовал лабораторией биологического факультета Донецкого университета. Создал там музей природы. В 1969–80 гг. — зав. музеем природы Сихотэ-Алинского заповедника. В 1980–86 гг. закончил Народный университет искусств по специальности живопись, графика. В 1980–86 гг. работал художником-таксидермистом в Зоомузее. С 1986 г.



Г.М. Шаульский.

работал художником-дизайнером в Сихотэ-Алинском заповеднике, ныне на пенсии. В 1997, 1998 гг. стажировался по музееведению в Мюнхене и Вашингтоне. До сих пор помогает Зоомузею в изготовлении чучел.

Шахуняц Р.М. Из числа новых учеников А.Н. Северцова после революции в Институте сравнительной анатомии.

Шевырёв Иван Яковлевич (1859–1920). Энтомолог, специалист по вредителям леса. Сын харьковского купца. Закончил харьковскую гимназию в 1878 г., поступил на Физико-математический факультет Харьковского университета. Окончил университет в 1883 г. В 1884 г. работал воспитателем в Санкт-Петербургском пансионе частной гимназии. В 1887 г. — ассистент при кафедре зоологии в Санкт-Петербургском лесном институте, затем работал в Лесном департаменте Министерства земледелия и государственных имуществ. В 1891 г. передал сборы по жукам-короедам с образцами ходов в ЗМ.



И.Я. Шевырëв.

Труды. Шевырев, 1887, 1888.
О нём: Богданов, 18916.

Шенброт Георгий Исидорович (1950 г.р.). Закончил Биологический факультет МГУ (кафедра зоологии позвоночных), работал в БПИ ДВНЦ, ИПЭЭ РАН. Неоднократно участвовал в Комплексной Советско-Монгольской экспедиции. Защитил кандидатскую диссертацию по биологии тушканчиковых. С 1996 г. работает в научном центре Мишпе Рамон (Израиль). Один из ведущих специалистов по биологии и систематике тушканчиковых (Mammalia: Dipodoidea). Его многочисленные сборы по этой группе из Средней Азии и Монголии хранятся в музее. В 1980–1990-х гг. один из активнейших сборщиков герпетологического материала в аридных регионах СССР и зарубежья (в Туркмении, Узбекистане, Казахстане, Монголии, Мексике, Индии и др.), передаваемого в музей. Некоторые из его сборов стали основой для описания новых таксонов сцинковых ящериц и круглоголовок, типы которых хранятся в музее.

Шерешевская Мария Израилевна (1911?–1957?). Лаборант сектора млекопитающих ЗМ с 1943 г., ушла из музея в 1957 г. Умерла 46 лет от роду. По воспоминаниям М.В. Васильевой, “она была очень красива, с чёрными немного грустными глазами. Всегда спокойна, благожелательна, тихо сидела и записывала коллекционный материал”.

Шестаков Г.С. Новый ученик М.А. Мензбира после революции, в лаборатории сравнительной анатомии и зоогеографии.

Шестков Борис П. Из кружка школьников при кафедре энтомологии. Его сборы насекомых хранятся в музее — с Урала, из Сибири, Астраханского заповедника.

Шибанов Николай Владимирович (1903–1960). Окончил Московский университет в 1928 г. До 1931 г. работал в краеведческом музее. Сотрудник музея, зав. сектором герпетологии с 1931 г. (по другим данным — с 1932 г.). В 1930-х гг. по совместительству ассистент 1-го Медицинского института. Ему принадлежит ведущая роль в формировании герпетологической коллекции музея до Великой Отечественной войны, воссоздал фондное собрание и наладил новые поступления. В 1941 г. эвакуирован вместе с коллекциями в Ашхабад. Вернулся в Москву в 1943 г. В 1946 г. Шибанов избран зам. декана Биологического факультета и ушёл из музея. Сектор герпетологии на 10 лет остался без заведующего и хранителя (затем хранителями были Р.Л. Бёме, В.Ф. Орлова). В 1948 г., после прихода к власти Презента, сотрудники Биофака уговорили Н.В. Шибанова не покидать должности зам. декана, “чтобы был в новых ужасных условиях “свой” человек в деканате. И он остался, и была для него эта миссия крайне тяжёлой” (Шноль, 1997). Сталинские репрессии коснулись его родственников: брат Шибанова (Сергей Владимирович), участник скаутского движения, был сослан в Соловецкий концлагерь. После кончины Н.В. его брат, С.В. Шибанов, передал научную библиотеку Н.В. в Зоомузей. Н.В. Шибанов — один из основателей Звенигородской биологической практики для студентов Биологического факультета. На кафедре зоологии позвоночных много лет читал курс “Биология амфибий и рептилий”. Из своих поездок Н.В. доставлял объёмные серийные сборы пресмыкающихся и



Н.В. Шибанов. Архив Зоомузея МГУ.

земноводных. Только из Туркмении привез 855 экз. рептилий. Экскурсировал в Дагестане, Нальчике, Владикавказе (1923), Закаспийском крае, Ташкенте (1929), в окр. Сухума (1936) и Хосты (1938), откуда привозил герпетологические коллекции. Все, кто знал Шибанова лично, отзывались о нём как о великольном педагоге и добром человеке. [Дунаев Е.А.]

Интересны воспоминания о нём Н.Н. Воронцова: “Огромно влияние герпетолога доцента Н.В. Шибанова — великольного педагога и доброго человека (я занимал у него деньги). Он и профессор В.Г. Гептнер пропагандировали в период “железного занавеса” принцип работы In Orbis Terrarum — в масштабе планеты. Я это усвоил навсегда” (Автопортреты..., 2000, с. 87).

В 1942 г. кандидатская диссертация “Материалы по фауне и биологии рептилий Кара-Кумов”.

Труды. Наиболее известные работы — главы об амфибиях и рептилиях в “Жизни животных” по Брэму /М.: Учпедгиз, 1939. 892 с./ В “Трудах...” ЗМ — небольшая работа по изменчивости ушастой круглоголовки (Шибанов, 1941). Опубликовал работы по герпетофауне Дагестана.

Шилейко Анатолий Алексеевич (1940 г.р.). Малаколог, специалист по систематике и экологии Bivalvia, Gastropoda. Окончил Московский педагогический институт в 1962 г. В 1963–68 гг. работал экскурсоводом в ЗМ, в это время вёл тему “Фауна и экология наземных моллюсков Талыша” под руководством П.В. Матёкина. Работал в БПИ ДВНЦ, в ИПЭЭ с 1986 г., ныне в.н.с. Пополняет коллекцию моллюсков ЗМ с 1964 г. по настоящее время, передал материалы с Кавказа, из Средней Азии, из Америки, с Кубы, из Африки. Постоянное рабочее место в музее сохранялось за А.А. с 1962 и до 1980-х гг.

В 1968 г. кандидатская диссертация “Наземные моллюски Талыша”.

В 1977 г. докторская диссертация “Моллюски надсемейства Helicoidea фауны СССР”.



Ан.А. Шилейко.

Труды. Автор более 100 научных работ, в том числе ряд монографий, два тома "Фауны СССР". Основные работы: Шилейко, 1978, 1984.

Шилейко Аркадий Анатольевич (1965 г.р.). Окончил Московский госпединститут (МГПУ) в 1989 г. Учитель в школе 1989–1990 гг., сотрудник ИПЭЭ в 1990–1991 гг., н.с. сектора зоологии беспозвоночных ЗМ с 1991 г. Специалист по губоногим многоножкам Chilopoda. Участник экспедиций по Кавказу, С. Казахстану, Киргизии, Туркмении, Уралу, Карелии и Кольскому п-ову.

В 1995 г. кандидатская диссертация "Некоторые проблемы систематики отряда Scolopendromorpha на основе изучения фауны сколопендр Вьетнама".

Труды. Автор 15 научных работ, в т.ч. "Сколопендровые многоножки" /1991, совм. с Н.Т. Залесской/.

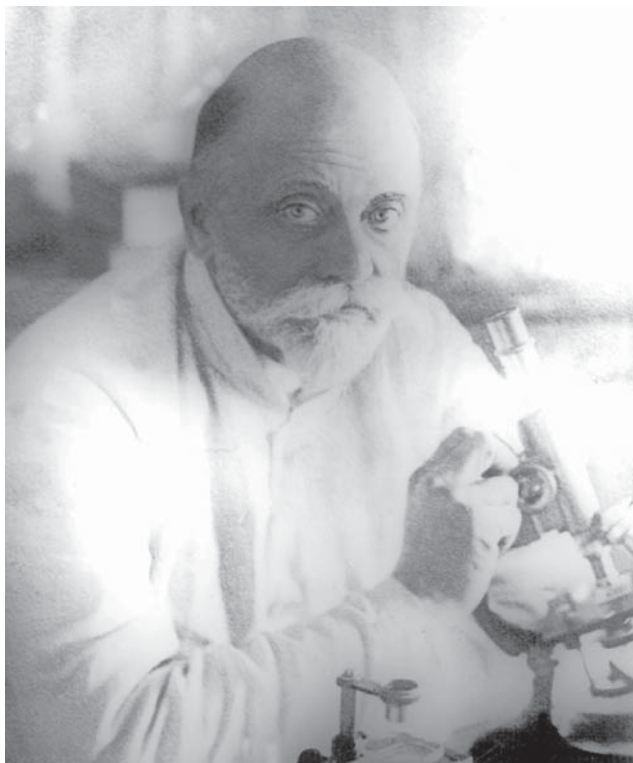
Шимкевич Владимир Михайлович (1858–1923). Зоолог. Из дворян Нижегородской губ. В 1869 г. поступил в IV московскую гимназию, закончил её в 1877 г. В гимназии читал Писарева, Прудона и Дарвина (Полянский, 1963, с. 60). В 1877 г. (1878?) поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета. Окончил университет в 1881 г., был оставлен для подготовки к профессорскому званию (штат ЗМ). Ученик Н.Ю. Зографа и А.А. Тихомирова. В лаборатории А.П. Богданова, т.е. в лаборатории Зоомузея, работал после окончания университета ещё 5 лет, до 1886 г., и числился сверхштатным ассистентом кафедры, проходя по штату Зоомузея. Изучал анатомию и развитие паукообразных, сделал ряд эмбриологических и филогенетических обобщений в отношении этой группы. Учёный секретарь ИОЛЕАЭ. В 1880-е гг. вёл просвети-



Арк.А. Шилейко.

тельную работу в Политехническом музее по поручению А.П. Богданова — читал лекции и оформлял эти публичные лекции для "Трудов..." ИОЛЕАЭ.

В 1886 г. перешёл в Санкт-Петербургский университет, работал консерватором зоотомического кабинета у Н.П. Вагнера. В Питере В.М. поддерживал связи с А.П. Богдановым — был его "наместником". Они старательно выполняли просьбы друг друга — шёл обмен статьями, изданиями, препаратами. Богданов ссужал В.М. деньгами для заграничных поездок: Шимкевич был сыном богатых нижегородских помещиков, но его отец неодобрительно относился к зоологической карьере сына и иногда лишал его содержания — и Богданов доставлял ему уроки. Шимкевич по просьбе Богданова устраивал дела Н.М. Кулагина. В 1889 г. В.М. защитил докторскую диссертацию по фауне Белого моря, где разбирал вопросы морфологии *Balanoglossus*. Впоследствии заведовал зоотомическим кабинетом, с 1889 г. перешёл на кафедру зоологии позвоночных (экстраординарный профессор), и вскоре, после смерти М.П. Богданова в 1889 г., — стал зав. кафедрой, руководил ею до 1923 г. В это время В.М. был молодым и очень эрудированным исследователем, выделявшимся на фоне более пожилых профессоров Санкт-Петербургского университета (Н.П. Вагнер, М.П. Богданов), которые уже не вели активную исследовательскую работу и почти не занимались преподаванием. Вокруг В.М. возник круг молодых исследователей и студентов, В.М. оказал большое влияние на формирование петербургской школы зоологии. Кафедра зоологии при В.М. занималась преимущественно сравнительной анатомией, как это было в традициях школы А.П. Богданова. В.М. читал свои знаменитые лекционные курсы "Зоология позвоночных" и "Сравнительная анатомия позвоночных". Впервые в Петербурге начал вести практические занятия, семинары, кружки. С 1907 г. читал курс "Введение в зоологию". В течение ряда лет был деканом Физико-математического факультета Санкт-Петербургского университета. Один из основателей высших женских курсов



В.М. Шимкевич. Архив Зоомузея МГУ.

М.А. Лохвицкой-Скалон. Выпустил “Руководство по зоологии” (1910). В 1918 г. избран ректором Петербургского университета. В 1907 избран членом-корреспондентом АН, в 1920 г. — действительным членом АН. Участвовал в создании Соловецкой биостанции (основана в 1881 г., в 1899 г. переведена в г. Александровск на Мурмане и называлась Мурманской биостанцией; в 1933 г. преобразована в Полярный НИИ морского рыбного хозяйства, ПИНРО), стал директором этой биостанции. Биостанцию основал известный Н.П. Вагнер, открывший педогенез у насекомых (он наблюдал размножение у гусениц) и много печатавшийся под псевдонимом Кот Мурлыка.

“В.М. совершенно не переносил подхалимства, нечестности, приспособленчества. Встречаясь с подобными явлениями, он выходил из себя, и, обладая известной вспыльчивостью, мог быть резок” (Полянский, 1963, с. 62).

В.М. скончался от рака кишечника 65 лет от роду.

Ученики: Н.М. Книпович, А.А. Бялыницкий-Бируля, Д.Д. Педашенко, К.М. Дерюгин, А.А. Гавриленко, К.К. Сент-Илер, Е.К. Суворов, С.В. Аверинцев, П.П. Иванов, Ю.А. Филипченко, В.Д. Зеленский, И.И. Соколов, Д.М. Федотов, М.Н. Римский-Корсаков. Ученики П.П. Иванова: Л.Н. Жинкин, Д.М. Штейнберг, О.М. Иванова-Казас. Ученики Римского-Корсакова: Б.Н. Шванвич, С.И. Малышев, П.А. Положенцев. Учеником Шимкевича (и В.Т. Шевякова) был В.А. Догель, правда, в большей степени — Шевякова, который происходил из немецкой научной школы Бючли. Учеником того же Шевякова являлся и Б.Н. Шванвич.

В 1886 г. магистерская диссертация “Материалы к познанию эмбрионального развития *Agapeina*” (1886а).

В 1889 г. докторская диссертация “Наблюдения над фауной Белого моря” (1889а).

Труды. Крупнейший сравнительный анатом. По его учебникам учились в начале XX века все, кто собирался поступать на биологическое отделение Университета.



М.Н. Римский-Корсаков.

Книги Шимкевича о биологии были для 1910–20 гг. тем же, что для 1980-х была книга Вилли и Детье — наиболее популярным и авторитетным учебником, по которому молодые люди решали, интересная наука биология или нет, стоит ей заниматься или нет. В.М. разработал принцип меторизиса — смещения границы эмбриональных зачатков (используется в: Светлов /1959/; Шаров /1957/; Remane /1956/). Светлов /1959/ рассматривает меторизис как одну из форм субституции. Как систематик и зоогеограф В.М. сделал ряд важных работ по *Pantopoda*. Разработал систему этой группы, которую он выполнил не в обычной, иерархической манере, а в виде системы комбинативной (периодическая система, Schimkewitsch, 1906; Шимкевич, 1929–30).

Всего опубликовал 125 специальных работ, 180 популярных книг, статей и брошюр, 90 рецензий и 4 учебника. “Биологические основы зоологии” (Шимкевич, 1900а) (в 1900 г. вышло 1-е изд., в 1923 г. — 5-е изд.) долгие годы была настольной книгой каждого биолога (Полянский, 1963, с. 67). Книга эта была написана В.М. по читаемому им университетскому курсу. Интересна также книга В.М. по тератологии (1909а). Его “Курс сравнительной анатомии позвоночных животных” (1909б, 1923б) был переведён на немецкий язык и пользовался большим успехом не только в России, но и в Германии. Выдвинул теорию происхождения хордовых (1889б, 1907).

О нём: Шимкевич /1911/; Дерюгин, 1926; Полянский, 1923, 1963; Федотов, 1958а,б; Мазурмович, 1960; Биография — Архив анатомии и гистологии /1963/; Волков, Куликова, 2003.

Шипков Николай Николаевич (1924–1998). Архитектор, художник. Часть его коллекции поступила в ЗМ в 2001 г.

Шипунова Мария Валентиновна (1938 г.р.). Родилась в Москве, в семье учителя. В 1956–1962 гг. училась на Биологическом факультете МГУ, на кафедре зоологии позвоночных. Экскурсовод ЗМ в 1962–64 гг. Ушла в связи с поступлением в очную аспирантуру на кафедре зоологии позвоночных МГУ.

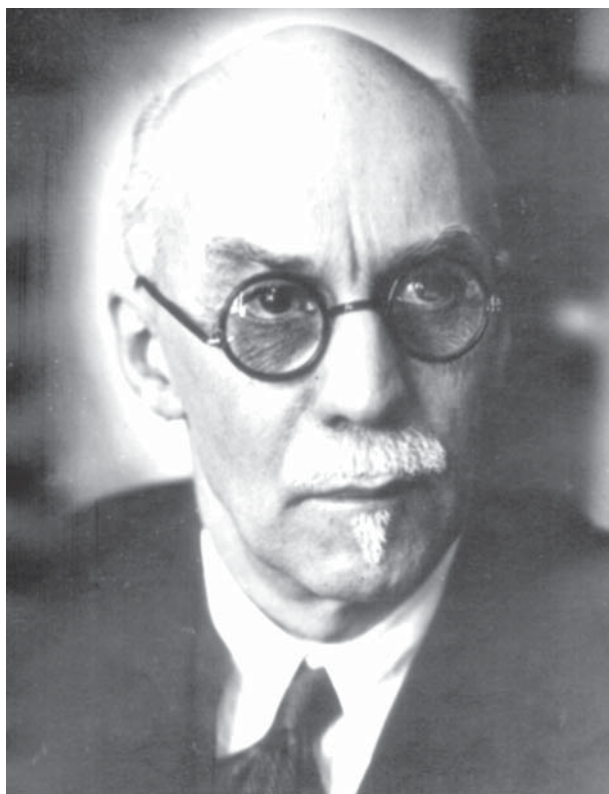
Шкатулова Авксима Петровна (1932 г.р.). Родилась в Москве, в семье инженера. В 1951–1956 гг. училась в МГПИ, затем работала в школе учительницей биологии. В 1958 г. работала экскурсоводом в ЗМ.

В 1959 г. кандидатская диссертация “Экология серой вороны и её практическое значение”.

Шмальгаузен Иван Иванович (1884–1963). Крупнейший морфолог-позвоночник, эволюционист, создавший оригинальную концепцию эволюции, являющуюся дальнейшим развитием теории Дарвина. Родился в Киеве в семье ботаника Ивана Фёдоровича Шмальгаузена. Закончил в 1901 г. 1-ю Киевскую гимназию, поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Киевского университета. Закончил курс в 1907 г., государственные экзамены сдал в 1909 г. Ученик А.Н. Северцова, получил от него тему развития конечностей у амфибий. С 1906 г. ассистент, затем сверхштатный лаборант зоотомической лаборатории Киевского университета. В 1911–12 гг. — лаборант кафедры зоологии Киевского политехнического института. Вслед за А.Н. Северцовым переехал в Москву в 1912 г. (штатный лаборант, затем ассистент Института сравнительной анатомии). С 1913 по 1918 г. — приват-доцент кафедры зоологии Московского университета. Вёл исследования по развитию непарных, затем — парных конечностей позвоночных. В 1917 г. избран экстраординарным профессором зоологии и сравнительной анатомии Юрьевского университета. Этот университет был эвакуирован в Воронеж, куда в 1918 г. переехал И.И. и где работал до 1921 г. Подготовил учебник по сравнительной анатомии (1923). В 1921 г. избран профессором общей зоологии и эмбриологии Киевского университета (тогда — Высший институт народного образования). В 1925 г. создал Киевский институт зоологии. В 1941 г. этот институт был эвакуирован в Уфу. В 1935 г. избран академиком. В 1935 г. назначен директором Биологического института им. Тимирязева, который в 1936 г. слит с Институтом эволюционной морфологии им. Северцова (ИЭМЭЖ). После смерти Северцова И.И. с 1936 г. стал директором этого института (ныне ИПЭЭ). И.И. переехал в Москву в 1938 г., кроме руководства институтом был заведующим кафедрой дарвинизма в МГУ. Перед войной и сразу после неё опубликовал свои крупнейшие труды по эволюционной теории. И.И. был главным “обвиняемым” сессии ВАСХНИЛ 1948 г. В результате сессии отстранён от должностей, работал дома и занимался “безопасной” сравнительной анатомией. В 1948 г. стал сотрудником ЗИН, с 1955 г. зав. лабораторией эмбриологии этого института. И.И. работал в ЗИН до конца жизни.

Уникальная фигура русской зоологии, создал свою версию эволюционного учения, аналогичную уолдингтоновскому учению о креодах развития и эпигенетическом ландшафте (раньше Уолдингтона), однако несравненно более проработанную. Развил теорию стабилизирующего отбора. Из его взглядов выросли различные эволюционные и общебиологические концепции, в частности — взгляды Д.К. Беляева, М.М. Камшилова, А.С. Раутиана, М.А. Шишкина.

В 1913/14 г. магистерская диссертация “Непарные плавники рыб и их филогенетическое развитие” (1911д, 1913).



И.И. Шмальгаузен.

В 1915/16 г. докторская диссертация “Развитие конечностей амфибий и их значение в вопросе о происхождении конечностей наземных позвоночных” (1915).

Труды. Важнейшие работы: Шмальгаузен, 1938б, 1946а,б. Всего опубликовал около 350 научных работ, а также фундаментальный учебник “Основы сравнительной анатомии” (1923; 4-е изд., 1947). В конце жизни “перевёл” свои взгляды на вопросы общей биологии на кибернетический язык (1968).

О нём: Мазурмович, 1960; Юдин, 1964; Иван Иванович Шмальгаузен, 1984 (биография, библиография); Шмальгаузен, 1988; Волков, Куликова, 2003.

Шмельц (J.D.E. Schmeltz). Хранитель и куратор торгового музея Иогана Цезаря Годеффруа в Гамбурге, у которого несколько раз (1868, 1869, 1872) А.П. Богданов закупал для музея уникальные образцы тотальных препаратов различных животных, в том числе жабы-повитухи, молоха, бородатой и плащеноской ящерицы, болотной лягушки, гребнистого крокодила, червяги, суринамской пипы, пауков и многих других. Многие из них до сих пор выставлены в экспозиции музея [Дунаев Е.А.]

Шорыгин Александр Александрович (1895–1948). Гидробиолог, профессор. Родился в Москве. Научный сотрудник ЗМ в 1920-е гг., сотрудник Косинской биостанции. Один из инициаторов (вместе с И.И. Месяцевым, Л.А. Зенкевичем, В.А. Яшновым и др.) создания Плавморина. Специалист по донной фауне северных морей, написал капитальную монографию по иглокожим.

О нём: Васнецов, 1974.

Штакельберг Александр Александрович (1897–1975). Крупнейший энтомолог, диптеролог. Родился в Петербурге, из старого рода шведских дворян. Окончил

гимназию К.И. Мая, затем поступил на естественное отделение Петербургского университета в 1915 г. Ученик Г.Г. Якобсона. Окончить университета не смог: исключён за “баронское происхождение”. С 1920 г. — сотрудник Зоологического музея АН, в котором работал до конца жизни. Инициатор и организатор уникального издания Зоологического института в Петербурге — “Фауны СССР”. В 1918–25 гг. по совместительству работал на Ленинградской станции защиты растений, в 1922–33 гг. — в Институте опытной агрономии (ВИЗР с 1930 г.), в 1943–45 гг. в Таджикском институте малярии. С 1929 и до 1975 г. — зав. отделом двукрылых насекомых ЗИН, с 1942 по 1948 г. был зав. отделом энтомологии ЗИН, в 1948–1965 гг. — зав. отделом систематики насекомых ЗИН. С 1940 г. — профессор ЛГУ. В коллекции ЗМ хранятся многие определённые им серии насекомых.

В 1934 г. присвоено звание доктора биологических наук без защиты диссертации.

Труды. Всего опубликовал около 160 научных работ. Диптеролог с мировым именем, установивший и описавший более 270 новых видов, 10 новых родов и несколько подродов. Многие его труды были, да и сейчас являются, настольными книгами энтомологов. До войны им был написан исключительно полный на тот период “Определитель мух” /1933/, а по короткоусым двукрылым “Кровососущие комары СССР” /1937/. Кроме того, он принимал участие во всех общих изданиях как автор раздела по двукрылым. Среди них “Курс энтомологии” Н.А. Холодковского /1931/, различные справочные издания по вредным насекомым, несколько изданий определителя насекомых европейской части СССР /1928, 1948/, серия “Животный мир СССР”. В конце жизни он выпускает вместе со своими учениками фундаментальный определитель по двукрылым европейской части СССР (в двух толстых книгах, /1969, 1970/) в много-

томном “Определителе насекомых Европейской части СССР”. Диптерологическая часть определителя была переведена на английский язык. [доп. Шаталкин А.И.]

О нём: Смирнов, 1967.

Штегер С.Г. Орнитолог. Сотрудничал в Фаунистической комиссии Г.А. Кожевникова, ходил на заседания комиссии в ЗМ, ученик С.И. Огнёва.

Штильмарк Феликс Робертович (1931–2005). Сын Р.А. Штильмарка, автора знаменитой книги «Наследник из Калькутты». Зоолог, охотовед, охотник, журналист. В юности работал в ЗМ: “Именно рекомендациям А.Н. Дружинина обязан я своим первоначальным “внедрением” в Зоомузей МГУ и Зоопарк. ... При тогдашней самой первой встрече Дружинин был очень удивлён, узнав, что я живу в одном доме с В.Г. Гептнером, который читал на биофаке курс зоогеографии. Подивился он и пофамильному перечню наших домовых жильцов. Так мы с ним невольно вышли на трудную тему о русских немцах, зачастую проявлявших себя патриотами России в самом высоком смысле слова, отдававших ей не только свои силы. Но даже саму жизнь, хотя частенько любимая страна отвечала им чёрной неблагодарностью. Конкретных примеров тому немало в судьбах и Гептнеров, и их родственников Ковалевских, и Роберта Штильмарка...

В 1947-м году, в результате обращения к нему А.Н. Дружинина, Владимир Георгиевич /Гептнер. — Г.Л./, который хорошо знал моих родителей, и печальную их судьбу (сам он в середине 1930-х гг. тоже хватил лагерного бытия, как и его жена, Нина Сергеевна, хотя им каким-то образом удалось довольно быстро освободиться), позвал меня к себе И, после недолгой беседы с ним, я стал вскоре не то учеником, не то помощником (точнее сказать, «служкой») в таксидермической мастерской Зоо-



А.А. Штакельберг.

музея у прекрасного мастера Павла Николаева. Хорошо запомнился мне один из первых дней работы в том подвальном помещении Зоомузея (вход из вестибюля вниз по неприметной лестнице). Небольшая комната была предельно наполнена сложной смесью запахов, среди которых преобладали явно химические препараты, какими предохраняли образцы животных от всяческой порчи (недаром же там полагался сокращенный рабочий день и молоко за «вредное производство»). Но вскоре эту химию стал перебивать другой запах, который сперва показался мне неприятным, тухловатым, но постепенно становился похож на давно забытый дух домашнего мясного бульона. Оказалось, что на плитке с утра варилось мясо бобра, привезённого из Московского зоопарка...

Принцип учебы у Паши Николаева заключался в простой формуле — «смотри и делай, как я». Было бы странно, если бы пятнадцатилетний мальчуган мог «делать» то, что выполнял опытейший таксидермист, но снимать со зверей и птиц шкурки, обрабатывать. Делать из них тушки я научился, хотя до изготовления чучел дело не дошло — меня «перебросили» на вываривание и чистку черепов... Поскольку при выварке засушенных зверюшечьих головок распространялись весьма неприятные ароматы, даже привычные ко всему таксидермисты попросили найти для меня рабочее место вне их мастерской... Оно было отведено в так называемом «костном зале» на втором этаже Зоомузея в каморке под железной лестницей. ... Рядом с той каморкой работал хорошо знакомый всем студентам и преподавателям биофака старший лаборант Яков Данилович Гуревич, который взял меня под своё покровительство. Дело в том, что этот «Яша», как все звали его вплоть до старости, был одноклассником моего брата Олега. Они были призваны в армию одновременно, но Яков каким-то чудом выжил, пройдя войну от начала до конца. Гуревич проработал старшим лаборантом в МГУ всю жизнь, оставаясь совершенным бобылём...

Именно тот самый Яша снабдил меня газовой горелкой, большой консервной банкой и неким «таганком», на который её можно было ставить, чтобы вываривать череп. Вскоре из моей каморки понеслись те же ароматы, что так не нравились таксидермистам. Не по душе пришлось они и здесь, в костном зале, где правил строгий заведующий Дмитрий Николаевич Гофман (он, правда, относился ко мне благожелательно). Деканом биофака был тогда С.Д. Юдинцев. Проработал я под той лестницей недолго, мне предложили заниматься вываркой черепов только «на дому». Это занятие поддерживало меня морально и материально ещё довольно долго.

Директором Зоомузея в те годы был Сергей Сергеевич Туров, но ближе я с ним познакомился позже, а тогда чаще общался с его женой Лидией Георгиевной Морозовой-Туровой, тоже зоологом, дочерью великого русского лесоведа Г.Ф. Морозова... Кроме Лидии Георгиевны мне давали задания и принимали готовую «продукцию» две другие сотрудницы — Мария Израилевна Шерешевская и Маргарита Владимировна Васильева. Все эти женщины сочувственно относились ко мне, я ощущал некое «шефство» над собой со стороны работников Зоомузея. Весной 1948 г. Оно приняло конкретную форму: Лидия Георгиевна рекомендовала меня в качестве помощника научному сотруднику Института леса Академии наук СССР Борису Владимировичу Образцову для участия в экспедиции. Это была новая страница моей жизни. (Штильмарк, 2006, с. 23–25)".

О нём: Штильмарк, 2006



Д.А. Шубников. Архив Зоомузея МГУ.

Шубников Дар Алексеевич (1932–1979). С.н.с. Всесоюзного НИИ морского рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО). Работая в лаборатории океанического рыболовства ВНИРО, организовал поступление в отдел ихтиологии Зоомузея многочисленных коллекций рыб Мирового океана из сборов научно-поисковых и промысловых судов. Лично собирал материалы в рейсах в Атлантическом, Индийском и северной части Тихого океана. [Васильева Е.Д.]

В 1960 г. кандидатская диссертация «Динамика биологического состояния атлантическо-скандинавской сельди в летний период».

Шумаков Олег Владимирович (1965 г.р.). Родился в Москве. Окончил МГПИ им. Ленина в 1989 г. Сотрудник террариума Московского зоопарка, из поездок по Юго-Восток Азии доставлял в музей серийные сборы земноводных и пресмыкающихся. Определял фондовые коллекции тропических змей. [Орлова В.Ф.]

Щёголев Григорий Григорьевич (1882–1956). Известный специалист по биологии пиявок (Hirudinea). Родился во Франции, в Ницце. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зографа изучал систематику пиявок. Ассистент ЗМ, в штате в 1918 г. Когда в 1936 г. была организована на биологическом отделении МГУ кафедра дарвинизма, Г.Г. стал её руководителем (до 1939 г.).

Кандидатская диссертация «Наблюдения над яйцевыми стебельками и ростом овощей у струеротки» (б/г).

Щелкановцев Яков Павлович (1870–1938). Арахнолог и энтомолог. Сын купца 2-й гильдии. Окончил черниговскую гимназию (1889), поступил на естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета (1889–1894), в 1890-х гг. ассистент ЗМ. Курировал герпетологическую коллекцию, занимаясь её



Я.П. Щелкановцев.

техническим обслуживанием. Ученик А.П. Богданова, Н.М. Кулагина, А.А. Тихомирова. Работал в 1890-х гг. на Неаполитанской биостанции. С 1904 г. — хранитель ЗМ (после Г.А. Кожевникова). С 1908 г. работал в Варшавском университете, где создал и возглавлял кафедру зоологии. После переезда Варшавского университета в Россию (1915) работал в Воронежском университете и сельскохозяйственном институте, с 1923 г. — проф. Донского (бывш. Варшавского, ныне Ростовского) университета, доктор зоологии, заведующий кафедрой зоологии позвоночных. С 1919 по 1924 г. периодически был деканом Физико-математического факультета РГУ. С 1924 г. на кафедре зоологии Воронежского сельскохозяйственного института. С 1934 по 1937 г. — заведующий кафедрой зоологии позвоночных Воронежского ГУ. Затем вернулся в Ростовский университет, на кафедру зоологии беспозвоночных, и в следующем году был репрессирован. По словам современников был великолепным лектором, эрудированным учёным [доп. Михайлов К.Г.].

В 1903 г. магистерская диссертация “Материалы по анатомии ложноскорпионов”.

В 1906 г. докторская диссертация “Наблюдения над строением и развитием Coelenterata”.

Труды. Основные работы по морфологии ложноскорпионов.

О нём: Волков, Куликова, 2003.

Щербак Николай Николаевич (1927–1998). Советский, украинский герпетолог. Создал экспозицию и был директором музея Института зоологии АН УССР. Обрабатывал герпетологические фондовые материалы, частью ставшие основой ряда герпетологических монографий и фаунистических сводок (“Ящурки Палеарктики” / Киев: Наукова думка, 1974, 296 с./; “Земноводные и пресмыкающиеся Крыма” / Киев: Наукова думка, 1966, 240 с./, “Земноводные и пресмыкающиеся Украинских Карпат” / Киев: Наукова думка, 1980, 268 с./ — совмес-

тно с М.И. Щербань; “Гекконы фауны СССР и сопредельных стран” на русском / Киев: Наукова думка, 1986, 232 с./ и английском / 1996/ языках — совместно с М.Л. Голубевым; “Аблефаридные ящерицы фауны СССР и сопредельных стран” / Фрунзе: Илим, 1986, 172 с./ — совместно с В.К. Ерёмченко; соавтор коллективной монографии “Разноцветная ящурка” / Киев: Наукова думка, 1993, 240 с./ и ряда других книг). [Орлова В.Ф., Дунаев Е.А.]

В 1962 г. кандидатская диссертация “Герпетофауна Крыма и её зоогеографический анализ”.

В 1971 г. докторская диссертация “Ящерицы рода *Eremias* Палеарктики”.

Щербачёв Юрий Николаевич (1938 г.р.). К.б.н., с.н.с. лаборатории океанической ихтиофауны Института океанологии РАН, специалист по придонным глубоководным рыбам Индийского океана. Куратор коллекции по сем. Ophidiidae, Moridae, Macrouridae и некоторым другим. Им определены многие из хранящихся в Зоомузее материалов по глубоководным рыбам Индийского океана и переданы типовые экземпляры ряда описанных им видов рыб. [Васильева Е.Д.]

Щуровский Григорий Ефимович (1803–1884). Родился в Москве, в мещанской семье. Мать по бедности отдала Гришу в Московский воспитательный дом, фамилию получил по фамилии купца, пожертвовавшего деньги на его воспитание. Учился в гимназии, которая была под патронажем Московского университета. В 1822 г. поступил на Медицинский факультет Московского университета. Слушал лекции на Физико-математическом факультете (Лодер, Мудров, Двигубский, Павлов, Ловецкий, Максимович). В 1828 г. был определён ординатором и преподавателем естествознания и физики в благородном отделении Воспитательного дома. В 1830 г. назначен адъюнктом по кафедре естественной истории на Медицинском факультете Московского университета и оставался в этой должности до 1835 г., занимаясь зоологией и сравнительной анатомией. В 1834 г. — лектор минералогии на Физико-математическом факультете. Максимович издал в 1828 г. “Органологию растений”, а в 1834 Г.Е. издал подобную книгу — “Органологию животных” (1834б), в которой следовал зоологической классификации Максимовича. Г.Е. принял мнение Максимовича, что человек должен быть исключён из царства животных и выделен в особое царство и как предмет особой науки — антропологии духовной и физической. Работал по важной в то время теме о метамерии головы позвоночных (1834а). Теоретических трудов по органологии (которая называлась с тех пор морфологией, мерономией и пр.) крайне мало, так что работа Г.Е. — заметный труд. Затем Г.Е. перешёл к геологии и более зоологией не занимался. Руководитель кафедры геологии Московского университета с 1835 по 1884 г. Помогал А.П. Богданову в организации ИОЛЕАЭ, один из первых членов Общества, первый пожизненный президент ИОЛЕАЭ. Ездил в экспедиции на Урал, Алтай.

Шноль С.Э., неопубликованные лекции: “Вот Георгий Ефимович Щуровский родился в 1804 году. И его сразу подкинули — кулёчек такой лежал /.../ Кто и когда его отнёс в воспитательный дом — не известно. Я не знаю, можно ли вообще найти /.../ Но он мальчиком в приюте понравился купцу Щурову. И купец, увидя этого любознательного мальчика, стал ему всячески способствовать. Я не знаю, взял ли он его к себе домой, но дал ему свою фамилию. /.../ Я остановлюсь на этом пункте.



Г.Е. Щуровский. Архив Зоомузея МГУ.

Это называется детский дом. Я — воспитанник детского дома. Я могу точно понимать, что это такое. Чтобы мальчик, подкидыш, в царской дикой России — так это называется — поступил в Петербургский Университет, кончил его с отличием, получил звание лекаря, а потом оказалось, что он вовсе не лекарь по призванию, а геолог — он оказался первым замечательным геологом в нашей стране/.../ Из него потом Докучаев вышел. Из него много что потом получилось, но он был общественным деятелем! Это конечно, вы может сказать, генетика. Конечно, нет, не только! Конечно, этот купец Щуров в нём подметил эти замечательные качества. Если кому-нибудь из вас, упаси Бог, придётся зайти в детские дома или дом ребёнка, там, где к вам тянут руки маленькие дети и смотрят на вас с надеждой, вы оттуда не выйдете, если у вас сердце есть. Лучше не ходите. А Щуровский стал центральной фигурой организации науки в нашей стране!”

Пишут о Г.Е. и иное: “Единому плану поклонялся тогда и Григорий Ефимович Щуровский/.../ весьма сочувствовавший идеям Сент-Илера, “план” которого он проводил в своем сочинении “Органология”... Впрочем, это сочувствие оказалось весьма условным: когда Кювье победил Сент-Илера и когда до Москвы дошли, наконец, слухи, что карьера Сент-Илера кончена/.../, Щуровский... /многогочие автора — Г.Л./ побежал по магазинам и “изъял” свою “органологию”, столь пропитанную духом Сент-Илера” (Плавильщиков, 1941, с. 253).

В последние 20 лет жизни Щуровский состоял президентом общества любителей естествознания, антропологии и этнографии, отдавая обществу значительную часть своего времени.

В 1829 г. защитил диссертацию “De erysipetale” (“О роже”) на степень доктора медицины.

Труды. “Органология животных” (18346) — первое в русской литературе развёрнутое изложение трансформизма Э. Жоффруа Сент-Илера. Совершил два больших путешествия: на Урал (1840) и Алтай (1844), научные результаты которых были опубликованы в виде обширных работ: “Урал в физико-географическом, геогностическом и минералогическом отношениях” /1841/ и “Геологическое путешествие по Алтаю с историческими и статистическими сведениями о Кольвано-Воскресенских заводах” /1846/. Собранные Г.Е. коллекции послужили основанием геологических и минералогических коллекций геологического кабинета Московского университета. Другие работы Щуровского: “История геологии Московского бассейна” /2 тома, 1864–1866/ и “Геологические очерки Кавказа” /1862–1878/, представляющие свод и критический обзор всех предшествовавших исследований этих областей.

О нём: Зограф, 1885; Плавильщиков, 1941. Биографические сведения см.: “Русский Вестник” /1884, № 5/; Волков, Куликова, 2003.

Эланидзе Ростом Фёдорович (1910–?). Известный ихтиолог Грузии, к.б.н., в последние годы жизни работал с.н.с. в Институте зоологии Академии наук ГрузССР (Тбилиси). В Зоомузей им передана большая часть собственных многолетних сборов (1939–1968 гг.), на основе которых была подготовлена монография “Ихтиофауна рек и озёр Грузии” /Тбилиси, Мецниереба, 1983 г./ [Васильева Е.Д.]

Эпштейн Герман Вениаминович (1888–1935). Врач по образованию, протистолог. В 1909–10 гг. в лаборатории Н.Ю. Зографа занимался циклом развития *Amoeba blattae*, живущих в кишечнике личинок майских жуков. Сотрудник Института зоологии в 1930-е гг.

Труды. Работал по патогенным простейшим, риккетсиозам, гематологии. В 1920 г. предложил реакцию агглютинации для диагностики сыпного тифа, вызываемого риккетсиями.

Эскин. Из новых учеников М.А. Мензбира в лаборатории зоогеографии и сравнительной анатомии после революции.

Эшшольц Иоганн Фридрих (1793–1831). Родился в Дерпте (Юрьев, Тарту), сын нотариуса, с 1813 г. учился в Дерптском университете, у К.Х. Ледебура. В 1815 г. окончил университет. По окончании принял участие в экспедиции (1815), спланированной Крузенштерном, которая имела цель найти северо-западный проход в Тихий океан. Командир экспедиции — О. Коцебу, племянник Крузенштерна, который ходил в кругосветку вместе с Лангсдорфом, на “Надежде”. В экспедиции на “Рюрике” И.Ф. участвовал вместе с А. Шамиссо, который более известен как поэт, нежели как естествоиспытатель. Эшшольц был помощником Шамиссо, они поделили научную “добычу”: описание всех найденных насекомых Шамиссо уступил Эшшольцу. Одним из крупнейших открытий, сделанных в этой экспедиции, было описание метаморфоза сальп. Как и полагалось натуралисту XVIII в., И.Ф. описывал всё — и бразильских насекомых, и чилийские растения, и обычаи обитателей Полинезии. На Аляске Эшшольц открыл ископаемый лёд под слоем почвы. Оттуда бриг пошел в Сан-Франциско, затем на Гавайские острова. Экспедиция закончилась в 1818 г., “Рюрик” прибыл в Европу. Эшшольц возвратился в Дерпт. Шамиссо начал публиковать многие результаты экспеди-

ции, хотя они были получены совместно с Эшшольцем. Однако коллекции Шамиссо в 1823 г. сгорели во время пожара в его доме.

Ещё на корабле Эшшольц пытался осмыслить систему насекомых и позвоночных. По возвращении опубликовал книгу “Мысли о взаимосвязи позвоночных животных” (Eschscholtz, 1819). В своей работе он критиковал современные ему системы, которые строились по одному ведущему признаку. Эшшольц предложил использовать несколько различных признаков, использовать не только наружные, но и внутренние признаки, обращать особое внимание на переходные формы между классами. В целом форма его системы была ещё одной “лестницей существ”, во многих деталях Эшшольц следовал за системой Л. Окена. В 1819 г. И.Г. получил место прозектора и экстраординарного профессора в Дерптском университете, женился, как средневековый подмастерье, на сестре своего учителя — проф. Ледебуре. В 1822 г. вступил в заведование образовавшимся в Дерптском университете Зоологическим кабинетом. Собирает коллекции, особое внимание уделяя насекомым и особенно жукам. По результатам экспедиции собирался описать 280 видов жуков, но в 1823–26 гг. на шлюпе “Предприятие” вновь отправился в южные моря — в Южную Америку. Вместе с Эшшольцем на судне отправились и другие учёные — Э.Х. Ленц, впоследствии знаменитый физик, работавший в области электродинамики, Э.К. Гофман, геолог, и В. Прейс, астроном. Эшшольц посетил Бразилию, Чили, Таити, Самоа — и оттуда шлюп отправился на Камчатку, затем на Аляску, в Калифорнию, в поселение Росс. Оттуда экспедиция двинулась на Гавайи, по пути было открыто несколько коралловых островов, названных именем Эшшольца. Оттуда отправились на Филиппины, прошли весь Индийский океан и, обогнув мыс Доброй Надежды, вернулись в Европу. Коллекции были переданы Дерптскому университету. Вернувшись в Дерпт, И.Г. собрался писать книгу о лучистых, которых собрал 243 вида, расширил кабинет зоологии, издал “System der Acalephen” (Eschscholtz, 1829) собрался издавать “Зоологический атлас”, в каждом выпуске которого должны были быть новые таблицы по жукам. Предприятию помешал пожар в Дерптском университете в 1829 г., когда сгорели многие собрания Зоологического кабинета, в том числе большая часть коллекций насекомых Эшшольца.

Затем Эшшольц посетил многие европейские музеи, навестил энтомолога Дежана, изучил его коллекцию насекомых (18000 видов), познакомился с Шамиссо, который был хранителем Берлинского ботанического музея и славился как поэт, к стихам которого писали музыку Шуман и Шуберт. Эшшольц в 1828 г. познакомился с энтомологом-любителем из Москвы В.П. Зубковым (1798–1862), который сидел в Петропавловской крепости по делу декабристов, а после освобождения вернулся в Москву. Они переписывались и обменивались коллекционными экземплярами жуков. Другой корреспондент и знакомый Эшшольца в России — Г.С. Карелин, знаменитый путешественник (и прадед А. Блока). Он был прапорщиком-артиллеристом, но попался на эпиграмме на Аракчеева, был сослан в Оренбург и там занялся естествознанием и начал путешествовать. С 1827 г. Эшшольц и Карелин обменивались насекомыми — бразильских насекомых Эшшольцу было легко купить на европейских рынках, а вот насекомые из Сибири были большой редкостью и очень интересовали Эшшольца. А Карелину хотелось иметь жука-голиафа и длиннорукого арлекина. В 1830 г. Эшшольц становится ординарным профессором анатомии, главным делом считал для себя далеко не

законченную обработку коллекций. Но уже в 1831 г., в возрасте 38 лет, он скончался от брюшного тифа. После долгих переговоров коллекция была куплена Академией наук и передана в Московский университет. Летом 1837 г. К.Ф. Рулье отправился в Дерпт и на лошадях перевёз коллекцию в Университет. Для современности Эшшольц — прежде всего колеоптеролог, описавший десятки новых видов жуков из различных семейств, а также новое семейство — Eucnemidae, и зоолог-беспозвоночник, соавтор Шамиссо по открытию метатенеза (чередования поколений) в развитии сальп, примитивных хордовых животных. Кроме того, Эшшольц написал монографию о сцифоидных медузах, сифонофорах и гребневиках /1829/. Это одна из первых сводок по этой группе животных.

О нём: Лукина, 1975; Волков, Куликова, 2003.

Юдин Виктор Георгиевич (1940 г.р.). Работал охотником в 1967–1972 гг., в ДВО ВНИИ охотничьего хозяйства в 1972–74 гг., в БПИ ДВО с 1973 г., зав. лабораторией зоологии позвоночных животных. Передал в ЗМ материалы с Дальнего Востока по млекопитающим в 1980–е гг.

В 1975 г. кандидатская диссертация “Енотовидная собака Приморья и Приамурья”.

Труды. Автор около 100 научных работ.

Юдицкий. Бессменный препаратор Фишера фон Вальдгейма. “Юдицкий был тоже в своём роде замечательная личность; он, кажется, всю жизнь состоял при Фишере, вероятно, препаратором. В моё время, т.е. в 1833 году, это был небольшого роста старичок, совсем лысый, с двумя пучками сзади протянутых волос, спереди, на самой передней части темени, связанных чуть ли не ремешком или веревочкой, в серых: фраке, жилете и брюках, он тихо двигался по залу с подносом или лотком в руках, на котором разложены были предметы для демонстрации — любимые Фишером аммониты, белемниты, разные раковины и пр. Сверх этого, Юдицкий занимался разведением шелковичных червей в Москве” (цит. по: Богданов, 1885а, с. 102).

Юрканский Вячеслав Николаевич. В 1922 г. — сотрудник ЗМ (Богданов-Катков, 1922).

Юфев Генрих Иванович (1935 г.р.). Учился в школе в 1943–1953 гг. Закончил Тимирязевскую сельскохозяйственную академию (отделение защиты растений, 1953–1958 гг.). Работал в Слободском лесхозе Кировской области (1958–1960 гг.), в Котельничском лесхозе (1960–1961 гг.), в Свечинском лесхозе (1961–1973 гг.). Затем несколько лет (1974–1981 гг.) работал в Свечинском доме пионеров и школьников. Перешёл в Свечинский пункт сигнализации и прогнозов Кировской областной станции защиты растений, где работал в 1981–1986 гг., затем снова в Свечинском лесхозе (1986–1995 гг.). В 1995 г. вышел на пенсию. В 1980-х гг. передал в музей свою коллекцию жуков Кировской обл. Специалист по сем. Leiodidae, по жукам Кировской обл., сейчас изучает жалящих перепончатокрылых (Aculeata) Кировской обл.

Труды. Автор 32 печатных работ. В частности: Юфев, 1982, 1986, 1997, 2000а,б.

Яблоков Алексей Владимирович (1933 г.р.). Биолог-эволюционист. Родился в Москве. Выпускник кафедры зоологии беспозвоночных животных Биологического факультета МГУ. Проф., чл.-корр. РАН, экс-министр правительства России, сотрудник ИБР РАН. Соавтор (совмест-

но с другими сотрудниками ИБР АН СССР) серийных сборов прыткой ящерицы из разных точек ареала, переданных в музей в 1992 г., анализ которых вошел в книгу "Прыткая ящерица. Монографическое описание вида" / М.: Наука, 1976. 376 с. / Автор и соавтор (совместно с Н.Н. Воронцовым, А.Г. Юсуфовым) нескольких монографий и учебников по эволюционному учению, развил взгляды Н.И. Вавилова о фенетической структуре популяций [Орлова В.Ф., Дунаев Е.А.]

В 1959 г. кандидатская диссертация.

В 1965 г. докторская диссертация "Опыт изучения популяционной изменчивости строения органов млекопитающих".

Яблоновский, князь. В 1802 г. Семятичевский кабинет натуральной истории, принадлежавший князьям Яблоновским, куплен Александром I и передан Московскому университету. Перевезён в Москву из села Семятичи близ Барановичей.

Яковлев. В 1910 г. в лаборатории Н.Ю. Зюграфа изучал сперматогенез у *Acanthia lectualia*.

Якубенко Геннадий Александрович (1928 г.р.). Родился в Могилевской обл. Перед поступлением в ЗМ работал приёмщиком в магазине "Москнига". Мастер-таксидермист ЗМ с 1962 по 1965 г.

Яшнов Владимир Андреевич (1892–1977). Зоолог-беспозвоночник. Родился в г. Ельце в семье преподавателя железнодорожного училища. В 1917 г. окончил естественное отделение Физико-математического факультета Московского университета, оставлен на кафедре зоологии для подготовки к профессорскому званию. С 1921 г. — ассистент кафедры. Принимал участие в создании русской гидробиологии, сотрудничал с Н.Ю. Зюграфом, Г.А. Кожевниковым. Сотрудник Института зоологии с 1925 г. Один из организаторов Плавморнина, где работал учёным секретарем с 1921 по 1929 г., затем — зав. отделом планктонологии. С 1924 г. сотрудник кафедры гидробиологии МГУ, под руководством С.А. Зернова; с 1928 г. — доцент, с 1937 г. — профессор. С 1924 г. читал в МГУ курс "Планктонология", а также курсы по общей и частной гидробиологии. В 1929–1933 гг. заведовал отделом планктона ГОИНА, в 1933–1938 гг. — планктонологической лабораторией ВНИРО (бывш. Плавморнин). В 1930-х гг. — профессор кафедры гидробиологии и ихтиологии МГУ, читал курс "Общая гидробиология". В 1970-е гг. — профессор кафедры гидробиологии МГУ [доп. Михайлов К.Г.].

В 1937 г. присвоена учёная степень кандидата биологических наук по совокупности работ.

В 1941 г. докторская диссертация "Планктическая продуктивность северных морей СССР" (1940).

Труды. Автор более 80 научных трудов, в том числе — монография "Планктическая продуктивность северных морей СССР". Написал первый практикум по гидробиологии.

О нём: Юбилей..., 1962; Васнецов, 1974.

Яхонтов Евгений Леонидович (1965 г.р.). Закончил Биологический факультет МГУ (кафедра зоологии позвоночных) в 1986 г., работал в музее с 1987 по 1995 г. (сначала н.с. в секторе териологии, затем зав. сектором териологии, в 1995 г. главный хранитель музея). В 1995 г. ушёл из музея, вёл кружки в Доме пионеров. В 2004 г. недолго проработал зав. отделом экспозиции. Ныне



Е.Л. Яхонтов.

работает в фирме "Аква-Лого". Научные интересы: систематика и фаунистика грызунов (Mammalia: Rodentia) [доп. Михайлов К.Г.].

Труды. Автор 15 научных работ.

Действующие лица истории Зоомузея — его "фауна"

В завершение этого списка персоналий представляю анекдотический персонаж — среднего сотрудника ЗМ. В музее за время его существования работал 341 сотрудник (учтены научные сотрудники, после Великой Отечественной войны — также экскурсоводы), 280 мужчин и 111 женщин. Средний сотрудник Зоомузея на две трети мужчина; если быть совсем уж точным, на 1 женщину-сотрудника приходится 2,5 мужчины. До революции в штате музея совсем не было женщин, а после революции и особенно после Великой Отечественной войны их стало приходить в музей всё больше.

Этот мужественный персонаж — средний зоомузеец — живёт довольно долго: вопреки слухам о вредной атмосфере, продолжительность жизни музейца — 69 лет. Как легко предположить, рождается музейец обычно в Москве, но вовсе не так часто, как можно было бы подумать. В Москве он рождается в двух третях случаев, а в остальных — он рождается на востоке, юге, даже западе России — только не на севере. Зоомузеец, если уж он не москвич, окажется с равной (пятипроцентной) вероятностью воронежцем, нижегородцем, выходцем из Рязани, Курска: почему-то если уж он рождается не в Москве, то обычно в этих городах. Если же ему не удаётся родиться и в них, тогда он способен почти на всё. Он может родиться с одинаковой вероятностью в Одессе или Швейцарии, в Ницце или Туле, в Майнце или Екатеринбурге, Чите, Баку. Со всего севера России — 5% сотрудников.

Теперь следует сказать об учёной степени музейца. Степень эта самая завидная: он почти наполовину (41%) доктор наук. Самое волшебное: это не значит, что он

обязательно защищается в стенах музея, нет. Просто примерно половина тех, кто хоть год, хоть 3 месяца был сотрудником музея — на любой ставке, хоть бы и экскурсоводом — половина из них становится в конце концов докторами биологических наук. Тем самым можно рекомендовать соискателям этой степени весьма выигрышную стратегию: достаточно совсем ненадолго устроиться в ЗМ, — и дело почти сделано, судьба потом так распорядится, что вы с вероятностью 50% окажетесь доктором. Если же выпадет решка и не повезёт — не всё потеряно. Из оставшейся половины почти половина (19%) — кандидаты. Тем самым зоомузей на 40 процентов доктор, на пятую часть кандидат, а на оставшуюся долю просто хороший человек, без удостоверяющей это степени.

Золотой дождь удачи зоомузейца на этом не кончается: на каждые пятьдесят зоомузейцев приходится один из них, дослужившийся до ректора Московского университета, а большего, сами понимаете, на Земле человек совершить не может. Пять музейцев стали ректорами университета: А.А. Антонский-Прокопович, И.А. Двигубский, А.А. Тихомиров, М.А. Мензбир (первый ректор после революции), М.М. Новиков. Одно только «но»: собираясь стать музейцем, чтобы пройти в ректоры, проверьте, не опоздали ли вы родиться. Дело в том, что если музейец живёт до революции 1917 г., то его шансы стать ректором возрастают неимоверно: ректором становится чуть ли не каждый из десяти. А вот после революции — почти никаких шансов. Так что если вы родились не до революции и ваша цель стать ректором — не пытайтесь достичь этого через Зоомузей, не поможет. Зато в академики — пожалуйста, и ситуация как с докторами наук: стоит человеку побывать сотрудником музея, как его шансы быть избранным в Академию наук (большую, она же Российская) резко возрастают — академик у нас чуть не каждый двадцать пятый. А если вы человек не гордый и согласны на любой пустяк, вроде членкора или на членство в какой-нибудь ещё солидной академии — союзного государства или что-нибудь ещё такое, — так это просто прямо к нам, при таком переборе в академики у нас выходит чуть не каждый десятый сотрудник. Только самых ленивых не берут: они и так хороши. И вам даже не придётся родиться в незапамятные времена, достаточно жить до 1970-х гг. Потом ваши шансы сильно падают — так что если вы устроитесь в ЗМ в 2008 г. и не станете академиком — претензий не предъявляйте, вас предупредили.

Причём такое обилие постов и званий, сыплющееся на среднего, я подчеркиваю, вполне среднего музейца — вполне обосновано. Об этом говорит последний статистический показатель, который стоит привести. Средний музейец публикует за жизнь 117 научных работ, и из них 18 — солидные классические монографии. Поэтому неудивительны и результаты: за всё время существования Российской Академии наук число её действительных членов и членов-корреспондентов равно примерно 3100 (Садовничий, 2001, с. 26). Из них 850 — выпускники МГУ, каждый четвёртый. А людей, имевших непосредственное отношение к ЗМ среди них — около 30. Примерно каждый тридцатый академик-выпускник МГУ прошёл через Зоомузей. Каждый сотый академик из всех, когда либо в Академии наук существовавший, прошёл через Зоологический музей МГУ. Если прикинуть долю сотрудников Зоомузея от всего количества биологов всех специальностей и учреждений, мало найдётся других организаций, которые столь активно комплектуют кадры Академии.

Схема идейной преемственности и научных школ в рамках московской зоологической традиции

Преемственность идей и взглядов несомненна, и московские зоологи являются учениками К.Ф. Рулье — в том или ином поколении. В биографиях учёных часто сообщаются сведения о их научных учителях и учениках, однако, насколько мне известно, не существует даже предварительной схемы отношений идейной преемственности. Поэтому здесь приводится попытка изображения такой схемы.

Горизонтальные ряды и «батареи» имён показывают поколения учеников, принадлежащих к той или иной школе. Прерывистой границей обозначены имена ученых, не принадлежащих к рассматриваемой на данной схеме научной традиции. При выяснении линий идейной преемственности учитывались мнения различных исследователей, преимущество отдавалось самоотчету — когда тот или иной учёный в явной форме называл себя учеником некоего лица. Кроме того, преимущество отдавалось мнению учеников, а не учителей: решающим было признание лица о том, что он является учеником NN, а не мнению учителя о том, кто входит в состав его учеников.

Читать схему, конечно, тяжело. Напомню, что её «корнем» является К.Ф. Рулье, у которого было четыре ученика: А.П. Богданов, С.А. Усов, Н.А. Северцов и Я.А. Борзёнков. На первой странице изображена идейная преемственность «богдановцев», это в основном энтомологи и зоологи-беспозвоночники, преимущественно морфологи, систематики и фаунисты. Слева на схеме (вверху страницы) несколько линий преемственности, уходящих в Санкт-Петербург — ученики В.М. Шимкевича и В.А. Догеля. В Москве остаются школы Г.А. Кожевникова, Н.Ю. Зографа, Н.М. Кулагина, Н.В. Насонова, Д.Н. Анучина. Надо заметить, что число зоологов с каждым поколением очень сильно увеличивается, и я старался полнее отразить нижние этажи — учителей. Многие внучатые ученики и правнуки не отображены на схеме.

У Усова и Северцова, по сути, один ученик — М.А. Мензбир. На второй странице — схема преемственности «мензбировцев». Добрая их доля — учёные школы А.Н. Северцова, ученика Мензбира. Это преимущественно сравнительные анатомы, зоологи-позвоночники. Кружок в прямоугольнике, обрамляющем фамилию, служит указанием, что данный учёный является основателем собственной научной школы, схема которой показана на другой странице. Например, на второй странице схемы кружком отмечены Б.М. Житков, Н.К. Кольцов, Д.П. Филатов, П.П. Сушкин. Слева на схеме — большая школа А.Н. Северцова и ответившее от неё школа И.И. Шмальгаузена.

Школы Кольцова и Сушкина показаны на третьей странице схемы. Ученики Сушкина — орнитологи и биогеографы, Кольцова — эмбриологи, генетики, цитологии и т.п. Отмечены школы Д.П. Филатова, С.С. Четверикова, М.М. Завадовского, Б.С. Виноградова, Л.А. Зенкевича.

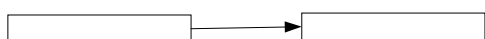
На четвёртой странице схемы — школы Огнёва и Житкова, большие школы зоологов-позвоночников, маммологов и орнитологов. От школы Житкова ответвляется обширная школа А.Н. Формозова. Некоторые школы связаны между собой особенно тесно. Это очевидно для школы Усова, Северцова, Борзёнова — один ученик... Тесно связаны школы Огнёва и Формозова. Некоторые

учёные вбирают линии преемственности из нескольких разных школ.

Разумеется, очень желательно уточнение схемы, дифференциация линий преемственности, более полный учёт учеников, указание «мощности» школы посредством учёта публикаций, использование индексов цитирования. Особенно интересно составление такой схемы, обобщающей представления об идейной преемственности, в связи с изменением ситуации с идейным наследованием. Русская зоологическая школа начиналась как ответвление немецкой зоологической школы, со временем возникла

изолированность — что даёт редкую возможность рассмотреть ситуации идейной преемственности в замкнутой культурной и научной традиции. С 2000-х годов ситуация меняется, и возникают совсем иные идейные и культурные влияния. В этом смысле история русской зоологии с начала XIX и до конца XX века — отличный образец, на котором можно рассмотреть становление и гибель научных школ, успехи и неудачи ряда известных учёных, выявить качества, способствующие созданию школы — и препятствующие этому, оценить продуктивность школ и т.п.

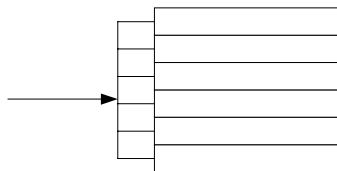
УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ



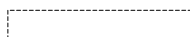
влияние учитель — ученик



особенно важные для развития московской зоологической школы лица и связи идейной преемственности



изображение научной школы



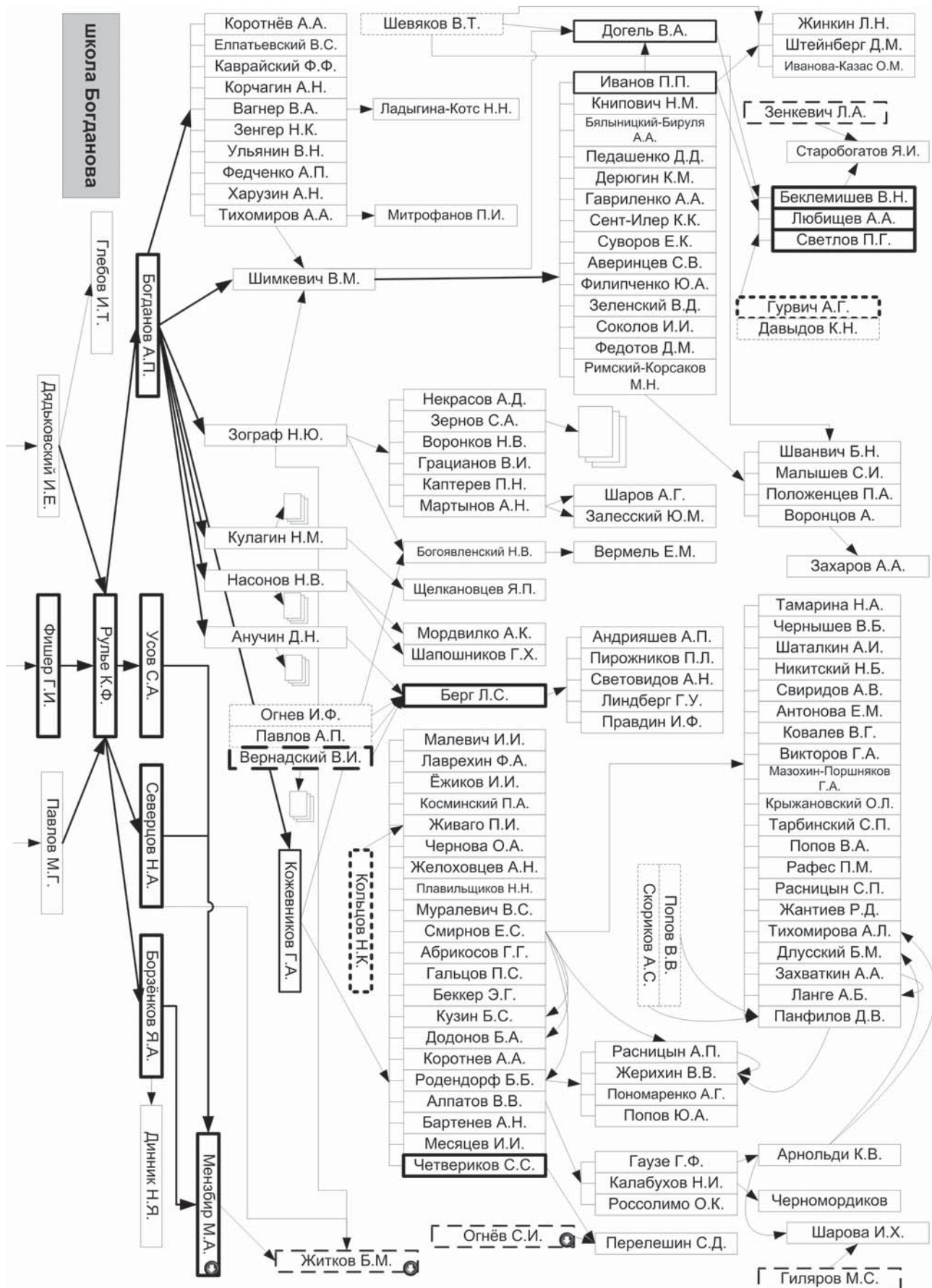
лица, помещённые вне прочих связей схемы, без обозначения предшествующей им традиции

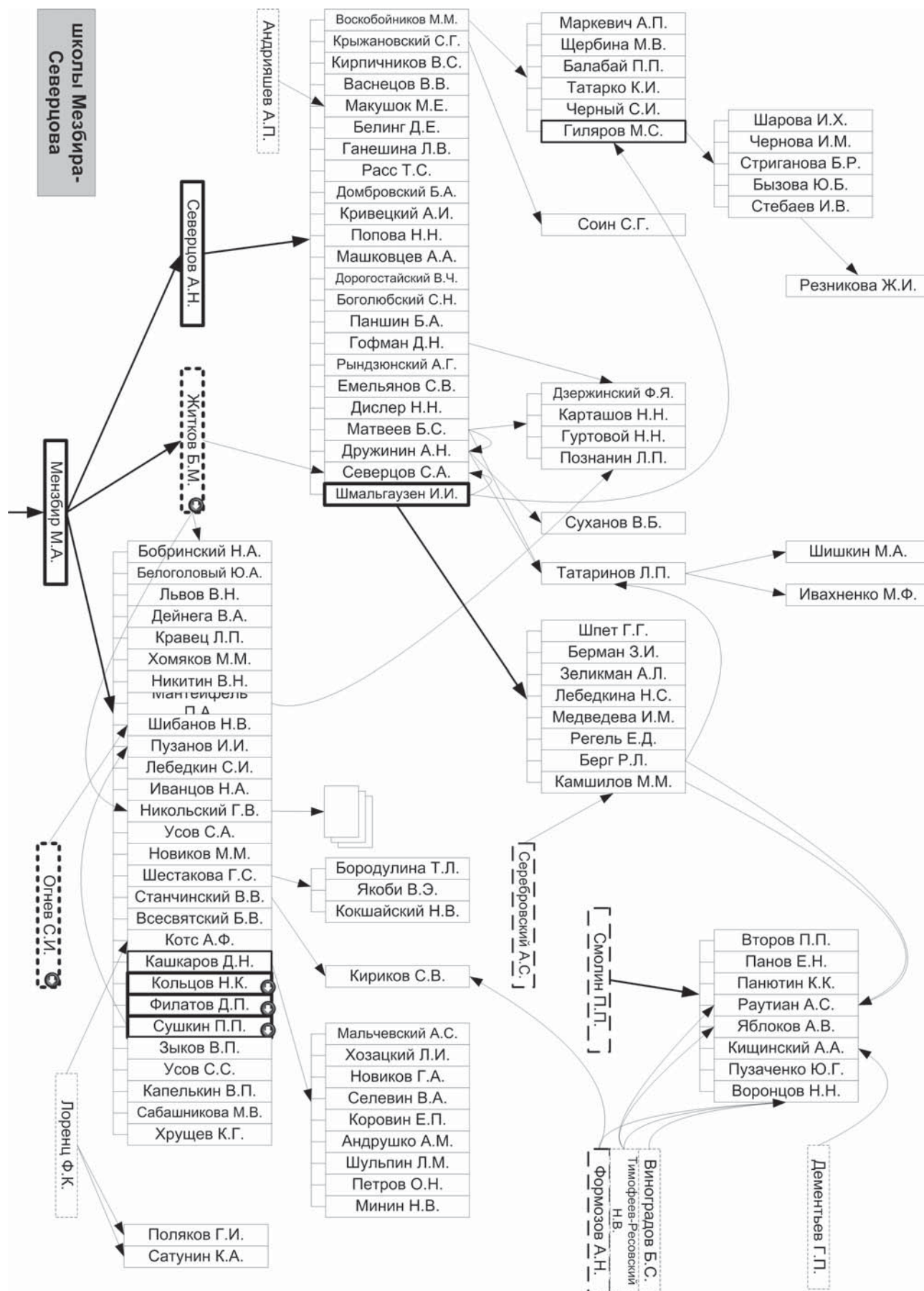


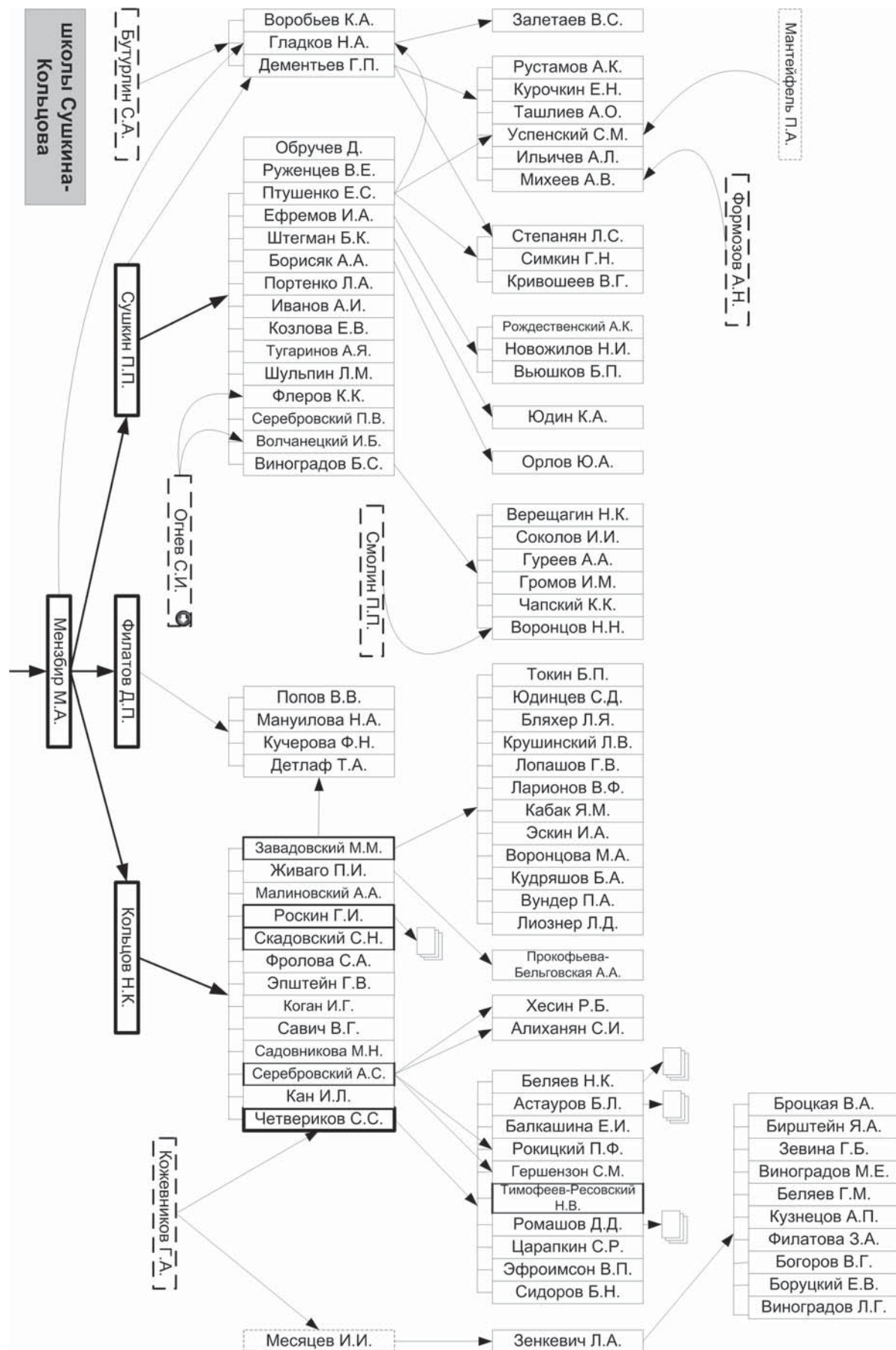
научная школа, на данной схеме не представленная

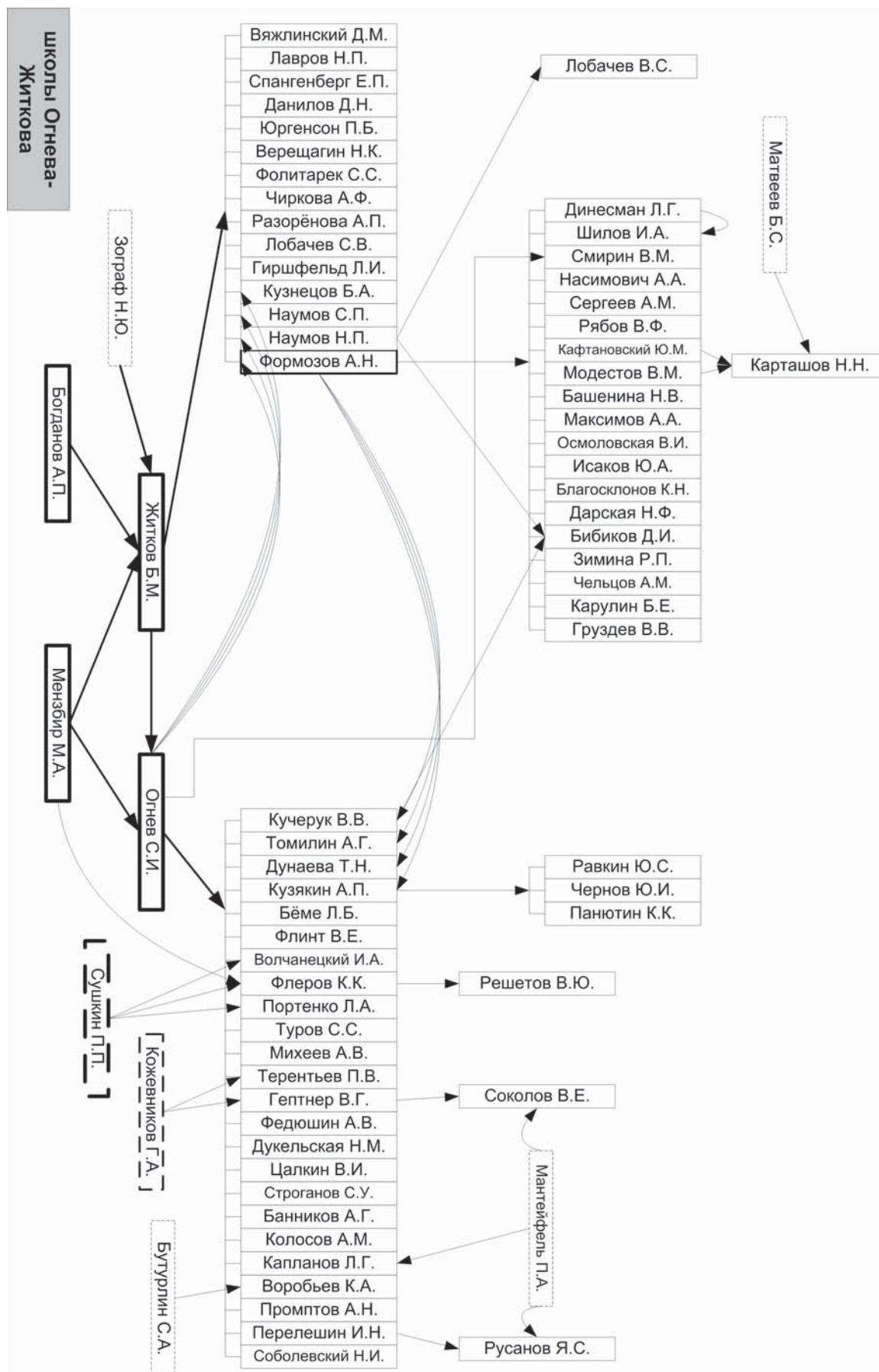


обозначение лица, научные влияния которого показаны на следующих страницах схемы









Литература

- Абрикосов А.И. 1917. Отзыв приват-доцента А.И. Абрикосова о диссертации Ю.А. Белоголового «Живые растворы организмов» в её гистологической и патолого-анатомической части // Уч. зап. Имп. Моск. ун-та. Отдел ест.-ист. Вып. 43. С. 102–122.
- Абрикосов Г.Г. 1941. [рец.:] Проф. В.А. Догель. Зоология беспозвоночных // Зоол. журн. Т. 20. Вып. 1. С. 182–184.
- Аверин Ю.В. 1948. Наземные позвоночные Восточной Камчатки // Тр. Кроноцк. заповед. Вып. 1. С. 1–223.
- Аверин Ю.В., Ганя И.М. 1970. Птицы Молдавии. Кишинёв: АН МССР. Т. 1. 240 с.
- Аверин Ю.В., Ганя И.М., Успенский Г.А. 1971. Птицы Молдавии. Кишинёв: Штиинца. Т. 2. 236 с.
- Авилова К.В., Шишкин В.С. 1999. Николай Николаевич Карташёв // Моск. орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 172–181.
- Автопортреты поколения биологов МГУ. Выпускники биофака МГУ о биофаке, об учителях, о себе. 1950–2000. 2000. М.: Изд. МГУ. 509 с.
- Александр Александрович Парамонов (1891–1970). 1970 // Зоол. журн. Т. 49. № 10. С. 1592–1593.
- Александров В.Я. 1992. Трудные годы советской биологии. Записки современника. СПб.: Наука. 292 с.
- Алексей Николаевич Макаров. 2008 // Изв. Калужского о-ва изучения природы местного края. Кн. 8. Калуга. С. 246–249.
- Алпатов В.В. 1924. Изменчивость и низшие таксономические категории. К систематике муравьёв // Русский зоол. журн. Т. 4. Вып. 1–2. С. 227–244.
- Алпатов В.В. 1933. Проф. Кожевников // Пчеловодство. № 2. С. 5–7, портр.
- Алпатов В.В. 1934а. Плотность населения как экологический фактор // Успехи соврем. биол. Т. 3. Вып. 2. С. 229–251.
- Алпатов В.В. 1934б. К биометрическому изучению южно-африканских рас медоносной пчелы // Уч. зап. МГУ. Вып. 2. 5. Зоология. С. 243–247.
- Алпатов В.В. 1935а. Экологическая лаборатория Московского государственного университета и ее работа в 1931–1934 гг. // Успехи соврем. биол. Т. 4. Вып. 6. С. 533–539.
- Алпатов В.В. 1935б. Среда и рост животных // С.Я. Капланский и др. (ред.). Рост животных. М.: Биомедгиз. С. 326–366.
- Алпатов В.В. 1935в. К познанию изменчивости медоносной пчелы. IV. Пчела *Erunna* и ее систематическое положение // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 44. Вып. 6. С. 284–289.
- Алпатов В.В. 1937. Зоологическая научная литература в СССР к двадцатилетию Октябрьской революции // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 5. С. 783–790.
- Алпатов В.В. 1940. Лаборатория экологии // Уч. зап. МГУ. Юбил. сер. Вып. 54. Биология. С. 51–60.
- Алпатов В.В. 1947. Морфологическая инверсия организмов и её химическая основа // Природа. № 4. С. 49–50.
- Алпатов В.В. 1950. Передача потомству приобретённых признаков на примере насекомых // Успехи соврем. биол. Т. 30. Вып. 2(5). С. 222–233.
- Алпатов В.В. 1951. О левизне и правизне спиралей в сосудах растений // Природа. № 11. С. 59–60.
- Алпатов В.В. 1957а. Левизна и правизна в строении растительных и животных организмов // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 62. Вып. 5. С. 19–27.
- Алпатов В.В. 1957б. Дисимметрия жизненных явлений // Природа. № 2. С. 127–128.
- Алпатов В.В., Гаузе Г.Ф. 1930. Логистическая кривая Verhulst-Perl'я и её применение в области количественной биологии // Журн. exper. биол. Т. 6. № 4.
- Алпатов В.В., Настюкова О.К. 1948. Специфичность действия оптических изомеров акрихина на виды моллюсков с раковиной, завитой по правой и по левой спирали // Докл. АН СССР. Т. 59. Вып. 6. С. 1221–1224.
- Амлинский И.Е. 1955. Жоффруа Сент-Илер и его борьба против Кювье. М.: Изд. АН СССР. 423 с.
- Амурский тигр в России. Библиографический справочник. 1998. / Сост. Е.Н. Матюшкин. М. 412 с.
- Ананьева Н., Боркин Л., Даревский И., Орлов Н. 1998. Земноводные и пресмыкающиеся. Энциклопедия природы России. М.: ABF. 576 с.
- Андреев А.Ю. 2001. Лекции по истории Московского университета. 1755–1855. М.: Изд. МГУ. 240 с.
- Андряшев А.П. 1955. Л.С. Берг как зоогеограф // Памяти академика Л.С. Берга. Сб. работ по географии и биологии. М.–Л. С. 116–126.
- Анучин Д.Н. 1950. О людях русской науки и культуры. М.: Гос. изд. географ. лит. 335 с.
- Арапов М. 2002. Наука и информация // Отеч. зап. № 7. С. 167–180.
- Арнольди К.В. 1937. Жизненные формы у муравьёв // Докл. АН СССР. Т. 16. № 6. С. 343–345.
- Арнольди К.В. 1939. К вопросу о непрерывности географической изменчивости в её общем и таксономическом значении // Зоол. журн. Т. 18. Вып. 4. С. 685–710.
- Арнольди К.В. 1941. К вопросу об экологической дивергенции видовых популяций: дивергенция жуков *Tentyria nomas* Pall. (Coleoptera, Tenebrionidae) // Тр. Зоол. ин-та АН СССР. Т. 6. С. 33–67.
- Арнольди К.В. 1951. О некоторых закономерностях сложения энтомокомплексов биоценозов при степном лесоразведении // Зоол. журн. Т. 30. № 4. С. 289–292.
- Арнольди К.В. 1952. К выяснению зональных закономерностей образования новых группировок насекомых и заселения лесопосадок ксерофильными видами при степном лесоразведении // Зоол. журн. Т. 31. № 3. С. 329–346.
- Арнольди К.В. 1953. О лесостепных источниках и характере проникновения в степь лесных насекомых при степном лесоразведении // Зоол. журн. Т. 32. № 2. С. 175–194.
- Арнольди К.В. 1957. О теории ареала в связи с экологией и происхождением видовых популяций // Зоол. журн. Т. 36. Вып. 11. С. 1609–1629.
- Арнольди К.В. 1965. Лесостепь Русской равнины и попытка её зоогеографической и ценологической характеристики на основании изучения насекомых // Тр. Центральночерноземн. заповед. Вып. 8. С. 138–166.
- Арнольди К.В. 1966. [Рец.:] «Определитель насекомых Европейской части СССР в пяти томах. II. Жесткок-

- рылые и веерокрылые» // Зоол. журн. Т. 45. Вып. 11. С. 1745–1750.
- Арнольди К.В. 1968. Зональные зоогеографические и экологические особенности мирмекофауны и населения муравьёв Русской равнины // Зоол. журн. Т. 47. Вып. 8. С. 1155–1178.
- Арнольди К.В., Арнольди Л.В. 1963. О биоценозе, как об одном из основных понятий экологии, его структуре и объёме // Зоол. журн. Т. 42. Вып. 2. С. 161–183.
- Арнольди К.В., Длусский Г.М. 1978. Надсемейство *Formicoidea* // Определитель насекомых Европейской части СССР. Т. 3. Перепончатокрылые. Ч. 1. Л.: Наука. С. 219–556.
- Арнольди Л.В. 1958. Памяти Филиппа Адамовича Зайцева (1877–1957) // Энтномол. обзор. Т. 37. Вып. 4. С. 940–944.
- Арнольди Л.В., Жерихин В.В., Никритин Л.М., Пономаренко А.Г. 1977. Мезозойские жесткокрылые // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 161. 204 с. (разделы: Семейство *Cerophytidae*, С. 130–134; Семейство *Acanthoschemidae*. Семейство *Cryptophagidae*. Семейство *Lathridiidae*, С. 135–142; Семейство *Attelabidae*. Семейство *Curculionidae*. С. 176–182). Англ. перевод: Arnoldi L.V., Zherikhin V.V., Nikritin L.M., Ponomarenko A.G. 1991. Mesozoic Coleoptera. New Delhi: Oronian Press. 285 p.
- Астауров Б.Л. 1940. Искусственный партеногенез у тутового шелкопряда. М.–Л.: Изд. АН СССР. 240 с.
- Астауров Б.Л., Рокицкий П.Ф. 1975. Николай Константинович Кольцов. М.: Наука. 166 с.
- Бабенко В.Г. 2000. Птицы Нижнего Приамурья. М.: Прометей. 724 с.
- Бабков В.В. 1992. Н.К. Кольцов и его институт в 1938–1939 гг. // Онтогенез. Т. 23. № 4. С. 443–459.
- Банников А.Г. 1960. Борис Степанович Матвеев (к 70-летию со дня рождения) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 65. № 1. С. 147–150.
- Баньковский В.Б. 1911–12. Поездка на восточное побережье Каспийского моря в июне 1912 года // Изв. Кавказск. отд. Русск. Геогр. о-ва. Т. 21. № 4. С. 331–356.
- Баньковский В.Б. 1912. К систематическому положению крымской пишуки // Орнитол. вестн. № 1. С. 160–162.
- Баньковский В.Б. 1913. К орнитофауне Закавказья, преимущественно Тифлисской губ. // Изв. Кавказск. муз. Т. 7. Вып. 3–4. С. 205–286.
- Барабаш-Никифоров И.И. 1937. К фауне зверей и птиц Тобольского окр. // Уч. зап. Саратовск. гос. ун-та. Т. 1 (14). Сер. биол. Вып. 1. С. 107–133.
- Барабаш-Никифоров И.И. 1940. Фауна китообразных Чёрного моря, ее состав и происхождение. Воронеж: ВГУ. 86 с.
- Барабаш-Никифоров И.И., Формозов А.Н. 1963. Териология. М.: Высшая школа. 396 с.
- Барсков И.С., Жерихин В.В., Раутиан А.С. 1996. Проблемы эволюции биологического разнообразия // Журн. общ. биол. Т. 57. № 2. С. 14–39.
- Бей-Биенко Г.Я. 1960. Очерк деятельности Всесоюзного энтомологического общества за 100 лет (1859–1959 гг.) // Энтномол. обзор. Т. 39. № 1. С. 5–33.
- Бей-Биенко Г.Я. 1967. Советская энтомология за 50 лет (1917–1967) // Энтномол. обзор. Т. 46. Вып. 3. С. 505–550.
- Бекетов А.Н. 1855–56. География растений // Вестн. Русск. Геогр. о-ва. 1855. Ч. 16. С. 45–92, 161–208; 1856. Ч. 17. С. 121–166, 184–221.
- Бекетов А.Н. 1959. Гармония в природе // Избр. произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. М.: Изд. Социально-экономической литературы. С. 545–582.
- Беккер Э.Г. 1902. К фауне *Collembola* Московской губернии // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Дневн. зоол. отд-я. Т. 3. № 4. С. 1–12.
- Беккер Э.Г. 1903. К сравнительной анатомии головных желез у *Collembola* // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Дневн. зоол. отд-я. Т. 3. № 5. С. 1–18.
- Беккер Э.Г. 1905. Новые данные по фауне *Collembola* Московской губернии в частности ее южной окраины // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Дневн. зоол. отд-я. Т. 3. № 6. С. 1–16.
- Беккер Э.Г. 1940а. Строение, роль и происхождение соединительной ткани в полости тела зерновых клещиков (*Tyroglyphidae*) // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. М. С. 99–112.
- Беккер Э.Г. 1940б. *Acaromyces glycyphagi* n.g. n.sp. паразит клещика *Glycyphagus destructor* Schrnk. // Сборник трудов лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. М. С. 113–128.
- Беккер Э.Г. 1966. Теория морфологической эволюции насекомых. М.: Изд. МГУ. 328 с.
- Беккер Эрнест Георгиевич. 1963. Некролог // Вестн. МГУ. № 1. С. 70–75.
- Беклемишев В.Н. 1925. Морфологическая проблема животных структур (К критике некоторых из основных понятий гистологии) // Изв. Биол. н.-и. ин-та при Пермск. гос. ун-те. Т. 3. Прилож. 1. 74 с.
- Беклемишев В.Н. 1928. Организм и сообщество // Тр. Биол. НИИ и биол. станции при Пермск. ун-те. 1928. Т. 1. Вып. 2–3. С. 127–149.
- Беклемишев В.Н. 1931. Основные понятия биоценологии в приложении к животным компонентам наземных сообществ // Тр. по защите растений. Сер. 1. Энтомология. Т. 1. Вып. 2. С. 277–358.
- Беклемишев В.Н. 1934. Суточные миграции беспозвоночных в комплексе наземных биоценозов // Тр. Биол. н.-и. ин-та при Пермск. ун-те. Т. 6. Вып. 3–4.
- Беклемишев В.Н. 1937. Класс ресничных червей // Руководство по зоологии. Т. 1. М.–Л.: Биомедгиз. С. 385–457.
- Беклемишев В.Н. 1944а. Экология малярийного комара *Anopheles maculipennis* Mgny. М.: Медгиз. 299 с.
- Беклемишев В.Н. 1944б. Основы сравнительной анатомии беспозвоночных. М.: Сов. наука. 492 с. (1952, 2-е изд.).
- Беклемишев В.Н. 1951а. О классификации биоценологических (симфизиологических) связей // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 66. № 5. С. 3–30.
- Беклемишев В.Н. 1951б. Паразитизм членистоногих ина наземных позвоночных. 1. Пути его возникновения // Мед. паразитол. и паразитарн. болезни. Т. 20. С. 151–160, 233–241.
- Беклемишев В.Н. 1954. Паразитизм членистоногих ина наземных позвоночных. 2. Основные направления его развития // Мед. паразитол. и паразитарн. болезни. М. Т. 23. С. 3–20.
- Беклемишев В.Н. 1956. Биоценозы реки и речной долины в составе живого покрова Земли // Тр. Всесоюз.

- гидробиол. о-ва. Т. 7. С. 77–98.
- Беклемишев В.Н. 1959. Дмитрий Михайлович Федотов // Тр. ин-та морфологии животных им. А.Н. Северцова. Вып. 27. Вopr. морфологии и филогении беспозвоночных. С. 5–12.
- Беклемишев В.Н. 1960. Пространственная и функциональная структура популяций // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 65. Вып. 2. С. 41–50.
- Беклемишев В.Н. 1964. Основы сравнительной анатомии беспозвоночных. 3-е изд. Т. 1, 2. 432 с., 446 с.
- Беклемишев В.Н. 1994. Методология систематики. М.: КМК. 250 с.
- Белоголовый Ю.А. 1908. К развитию головных нервов у птиц // Тр. сравнительно-анатомического ин-та Моск. ун-та. 277 с.
- Белоголовый Ю.А. 1911. Сравнительное положение границы черепа у *Saurogoda*. Опыт анализа сравнительного метода в морфологии. М. 234 с.
- Белоголовый Ю.А. 1915. Живые растворы организмов // «Временник» Общества содействия успехам опытных наук и их практических применений имени Х.С. Леденцова. Год. VI. Прил. 6. М. 180 с.
- Белый А. 1989. На рубеже двух столетий. М.: Худ. лит. 542 с.
- Белый А. 1990. Начало века. М.: Худ. лит. 686 с.
- Белявский М.Т., Сорокин В.В. 1970. Наш первый, наш Московский, наш Российский: Памятные места старог здания Московского университета. М.: Изд. МГУ. 160 с.
- Белявский М.Т. 1980. Их имена увековечены в Москве: Учёные и питомцы Московского университета. М.: Изд. МГУ. 120 с.
- Берг Л.С. 1897. Коллекция рыб Бессарабской губ. // Каталог предметов, выставленных во время конкурса рыбоводства и рыболовства, устроенного отд. ихтиологии Русского о-ва акклиматизации животных и растений с 22 марта по 6 апреля 1897 г. М. С. 20–22.
- Берг Л.С. 1898а. К ихтиофауне азиатской России // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 86. Дневн. Зоол. отд-я о-ва и Зоол. музея. Т. 2. М. № 7. С. 14–20.
- Берг Л.С. 1898б. О коллекции рыб из Бессарабии // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 86. Дневн. Зоол. отд-я о-ва и Зоол. музея. Т. 2. М. № 8. С. 34.
- Берг Л.С. 1899а. Данные по ихтиофауне Кавказа. Описание кавказских Cyprinidae и Cobitidae по материалам Зоологического музея Московского ун-та // Изв. Кавказск. музея. Тифлис. 36 с.
- Берг Л.С. 1899б. Дробление и образование парабласта у щуки (*Esox lucius*) // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 86. Дневн. Зоол. отд-я о-ва и Зоол. музея. Т. 2. № 9–10. С. 29–52.
- Берг Л.С. 1905. Рыбы Туркестана // Изв. Туркменск. отд. Русск. Геогр. о-ва. Научные результаты Аральской экспедиции. Т. 16. Вып. 4. СПб. XVI+261 с.
- Берг Л.С. 1906. Нескорлько слов о заметке В. Грацианова «Миоги Российской империи» // Тр. Имп. СПб. о-ва естествоиспыт. Т. 37. Вып. 1. № 7–8. С. 1–8.
- Берг Л.С. 1908. Аральское море. Опыт физико-географической монографии // Изв. Туркменск. отд. Русск. Геогр. о-ва. Т. 5. Научные результаты Аральской экспедиции. Вып. 9. XXIV + 580 с.
- Берг Л.С. 1909а. Несколько замечаний по поводу работы г. В. Грацианова «Опыт обзора рыб российской империи» // Ежегодн. Зоол. музея Имп. акад. наук. Т. 13. С. 439–470.
- Берг Л.С. 1909б. Рыбы бассейна Амура // Зап. Имп. Акад. наук, физ.-мат. отд. Т. 24. № 9. СПб. VI+272 с.
- Берг Л.С. 1910а. Фауна Байкала и её происхождение // Биол. журн. Т. 1. С. 10–45.
- Берг Л.С. 1910б. О виде и его подразделениях // Биол. журн. Т. 1. Вып. 2. С. 110–116.
- Берг Л.С. 1911а. Об изменении климата в историческую эпоху // Землеведение. Т. 18. Кн. 3. С. 23–120.
- Берг Л.С. 1911б. Фауна России и сопредельных стран, преимущественно по коллекциям Зоологического музея Императорской Академии наук. Рыбы. Т. 1. СПб.: Изд. Академии наук. 335 с.
- Берг Л.С. 1913. Опыт разделения Сибири и Туркестана на ландшафтные и морфологические области // Сборник в честь 70-летия Д.Н. Анучина. М. С. 117–151.
- Берг Л.С. 1914. Устройство поверхности // Азиатская Россия. Т. 2. СПб. С. 25–103.
- Берг Л.С. 1916а. О происхождении лесса // Изв. Имп. Русск. Геогр. о-ва. Т. 52. Вып. 8. С. 579–647.
- Берг Л.С. 1916б. Рыбы пресных вод Российской империи. М. 563 с.
- Берг Л.С. 1918. Бессарабия. Страна — люди — хозяйство. Пг.: Огни. 244 с.
- Берг Л.С. 1922а. Номогенез, или эволюция на основе закономерностей. Пг.: Госиздат. Тр. Геогр. ин-та. Т. 1. 306 с. (2-е изд.: Труды по теории эволюции. Л.: Наука. 1977. 386 с.).
- Берг Л.С. 1922б. Климат и жизнь. М.: Госиздат. 196 с.
- Берг Л.С. 1922в. Наука, её содержание, смысл и классификация. Пг.: Время. 139 с.
- Берг Л.С. 1922г. Теория эволюции. Пг.: Academia. 120 с.
- Берг Л.С. 1922д. Борьба за существование и взаимная помощь. Пг.: Время. 35 с.
- Берг Л.С. 1922е. Из истории эволюционных идей // Науч. изв. Сб. 4. С. 50–74.
- Берг Л.С. 1922ж. Теория расползания материков // Геогр. вестн. Т. 1. Вып. 2–3. С. 12–26.
- Берг Л.С. 1923. Рыбы пресных вод России. М.: Госиздат. (2-е изд. 536 с.).
- Берг Л.С. 1924. Открытие Камчатки и камчатские экспедиции Беринга. М.–Л.: Госиздат. 248 с.
- Берг Л.С. 1925. Закономерности в образовании органических форм // Тр. по прикл. бот. и селекции. (1924–1925). Т. 14. Вып. 5. С. 19–68.
- Берг Л.С. 1926. Современное состояние аральского рыбного хозяйства. Л.: НКЗ. ГИОА. 168 с.
- Берг Л.С. 1927. Основы климатологии. М.: Госиздат. 265 с.
- Берг Л.С. 1929. Очерк истории русской географической науки (вплоть до 1923 года). Л.: Изд. АН СССР. 154 с.
- Берг Л.С. 1931. Ландшафтно-географические зоны СССР. Ч. 1. М.–Л.: Сельхозгиз. 401 с.
- Берг Л.С. 1932–33. Рыбы пресных вод СССР. Т. 1. 543 с. Т. 2. 1382 с.
- Берг Л.С. 1934а. Разделение Палеарктики на зоогеографические области на основании распределения пресноводных рыб // Тр. Первого Всес. геогр. съезда. Л. Вып. 3. С. 3–10.
- Берг Л.С. 1934б. О предполагаемых морских элементах в фауне и флоре Байкала // Изв. АН СССР. Отд. математич. и естеств. наук. № 2–3. С. 303–326.
- Берг Л.С. 1934в. Яровые и озимые расы у проходных рыб // Изв. АН СССР. Отд. мат. и естеств. наук. № 5. С. 711–732.
- Берг Л.С. 1934г. Уровень Каспийского моря за истори-

- ческое время // Пробл. физ. геогр. № 1. С. 11–64.
- Берг Л.С. 1936. Рельеф Сибири, Туркестана и Кавказа // Уч. зап. МГУ. География. Вып. 5. С. 28–93.
- Берг Л.С. 1937. Природа СССР. М.–Л.: Учпедгиз. 287 с. (2-е изд., М., 312 с.).
- Берг Л.С. 1938. Основы климатологии. 2-е изд. Л.: Учпедгиз. 456 с.
- Берг Л.С. 1940. Система рыбообразных и рыб, ныне живущих и ископаемых. М.–Л.: Изд. АН СССР. С. 87–517. (Тр. Зоол. ин-та АН СССР. Т. 5, Вып. 2). 2-е изд.: там же, 1955, Т. 20, 286 с.
- Берг Л.С. 1946а. Открытие Камчатки и камчатские экспедиции Беринга, 1725–1742. 3-е изд. М.–Л.: Изд. АН СССР. 379 с.
- Берг Л.С. 1946б. Очерки по истории русских географических открытий. М.–Л.: Изд. АН СССР. 358 с.
- Берг Л.С. 1946в. Всесоюзное географическое общество за 100 лет. 1845–1945. М.–Л.: Изд. АН СССР. 263 с.
- Берг Л.С. 1947а. Соображения о происхождении наземной, пресноводной и морской флоры и фауны // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 52. Вып. 5. С. 15–33.
- Берг Л.С. 1947б. Некоторые соображения о теории передвижения материков // Изв. ВГО. Т. 79. Вып. 1. С. 7–12.
- Берг Л.С. 1947в. Климат и жизнь. 2-е изд. М.: Гос. изд. геогр. лит. 356 с.
- Берг Л.С. 1947–1952. Географические зоны Советского Союза. Т. 1. М. 397 с., Т. 2. 510 с.
- Берг Л.С. 1948–1949. Рыбы пресных вод России и сопредельных стран. 4-е изд. М.–Л.: Изд. АН СССР. Ч. 1–3. 1382 с. (Определители по фауне СССР, издаваемые Зоол. ин-том АН СССР, Вып. 27, 29, 30).
- Берг Л.С. 1949б. Очерки по истории русских географических открытий. 2-е изд. М.–Л.: Изд. АН СССР. 465 с.
- Берг Л.С. 1950. Великие русские путешественники. М.–Л.: Госизд. 296 с.
- Берг Л.С. 1961. Избранные труды. Т. 4. Ихтиология. М.–Л.: Изд. АН СССР. 746 с.
- Берг Л.С. 1962. Рыбы бассейна Амура. Разделение территории Палеарктики и Амурской области на зоогеографические области на основании распределения пресноводных рыб // Избр. тр. Т. 5. Общая биология, биогеография и палеоихтиология. С. 175–202, 320–362.
- Берг Р.Л. 2003. Лев Семёнович Берг // Берг Р.Л. 2003. Суховей. Воспоминания генетика. М.: Памятники исторической мысли. 527 с.
- Берг Р.Л., Марков К.К. 1959. Лев Семёнович Берг // Отечественные физико-географы. М. С. 554–566
- Берман Г. Дж. 1994. Западная традиция права: эпоха формирования. М. 592 с.
- Бёме Р.Л. 1958. Птицы Центрального Кавказа // Уч. зап. Северо-Осетинск. гос. пед. ин-та им. К.Л. Хетагурова. Т. 23. Вып. 1. С. 111–183.
- Бёме Р.Л. 1960. Возникновение орнитофауны высокогорных ландшафтов Кавказа // Орнитология. Вып. 3. С. 331–339.
- Бёме Р.Л. 1961. Орнитогеографическое положение высокогорий Палеарктики // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Т. 66. Вып. 2. С. 39–43.
- Бёме Р.Л. 1963. Опыт орнитогеографического районирования высокогорий Палеарктики // Орнитология. Вып. 6. С. 227–234.
- Бёме Р.Л. 1975. Птицы гор Южной Палеарктики. М.: Изд. МГУ. 181 с.
- Бёме Р.Л., Кузнецов А.А. 1966. Птицы лесов и гор СССР. М.: Изд. МГУ. 271 с.
- Бианки В.В. 1999. Владимир Михайлович Модестов (1912–1941) // Моск. орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 342–351.
- Биллингтон Дж.Х. 2001. Икона и топор. Опыт истолкования истории русской культуры. М.: Рудомино. 879 с.
- Биографические даты и список ученых трудов академика П.П. Сушкина 1888–1928. 1928. Л.: Изд. АН СССР. 16 с.
- Биографический словарь деятелей естествознания и техники. 1958. М.: Изд. Большая Советская Энциклопедия. Т. 1. 548 с.
- Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Московского университета (1755–1855). 1855. М. Ч. I — 477 с. Ч. II — 673 с.
- Биолого-химический факультет Московского педагогического государственного университета (к 100-летию со дня рождения). 2002. М.: МГПУ. 102 с.
- Бирштейн Я.А. 1941. Пещерные бокоплавы Абхазии с замечаниями о закавказских представителях рода *Niphargus* // Сб. тр. гос. Зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 259–272.
- Бицилли П.М. 1996. Избранные труды по филологии. Наследие. 707 с.
- Бляхер Л.Я., Детлаф Т.А., Кабак Я.М., Крушинский Л.В., Кудряшов Б.А. 1957. Михаил Михайлович Заводовский // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Сер. биол. Т. 62. Вып. 4. С. 105–109.
- Бобринский Н.А. 1923а. Определитель змей Туркестана. Ташкент: Изд. Среднеазиатского ун-та. 15 с.
- Бобринский Н.А. 1923б. Определитель охотничьих и промысловых зверей нашей фауны. М.: Книгосоюз. 101 с.
- Бобринский Н.А. 1927. Зоогеография и эволюция. М.–Л.: Госиздат. 150 с.
- Бобринский Н.А. 1929. Обзор и очередные задачи исследования фауны позвоночных Туркестана // Тр. н.-и. ин-та зоологии. Т. 3. Вып. 2. М.: МГУ. 135 с.
- Бобринский Н.А. 1932а. Определитель охотничьих и промысловых зверей СССР. М.: КОИЗ. 2-е изд. 125 с.
- Бобринский Н.А. 1932б. Дикie кошки СССР. М.–Л.: Внешторгиздат. 50 с.
- Бобринский Н.А. 1934. Материалы по курсу зоогеографии. М. 19 с.
- Бобринский Н.А. 1938а. Очерк фауны наземных позвоночных Памира и история ее исследования // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 47. Вып. 5–6. С. 392–403.
- Бобринский Н.А. 1938б. Животные и природа СССР. Географическое распространение наземных позвоночных. М.: Сельхозгиз. 150 с.
- Бобринский Н.А. 1939. Зоогеография: краткий курс. Ч. 1, 2. М.: Изд. МГУ. 162 с.
- Бобринский Н.А. 1947. О кровном родстве особей и систематических категорий в связи с вопросом о моно- и полифилии // Уч. зап. Моск. обл. пед. ин-та. Т. 10. Вып. 3. С. 66–69.
- Бобринский Н.А. 1951а. География животных. М.: Учпедгиз. 382 с.
- Бобринский Н.А. 1951б. Курс зоогеографии. М.: Учпедгиз. 560 с. (2-е изд., 1961, 288 с.)
- Бобринский Н.А. 1960. Животный мир и природа СССР. М.: Изд. АН СССР. 414 с. (1-е изд. — 1949).
- Бобринский Н.А., Беккер Э.Г. и др. 1935. Курс зоологии для высших педагогических заведений. М.: Учпедгиз. 653 с.

- Бобринский Н.А., Дормидонтов В., Парамонов А.А. 1932. Зоология. учебник для ФЭС и ШКМ. М.–Л.: Учпедгиз. 163 с.
- Бобринский Н.А., Зенкевич Л.А., Бирштейн Я.А. 1946. География животных. М.: Сов. наука. 455 с.
- Бобринский Н.А., Кузнецов Б.А., Кузякин А.П. 1944. Определитель млекопитающих СССР. М.: Сов. наука. 440 с. (2-е изд. 1965, М.: Просвещение, 382 с.)
- Бобринский Н.Н. 1999. Воспоминания // Моск. орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 31–35.
- Богданов А.П. 1856. Об акклиматизации животных // Журн. сельск. хоз. № 12. С. 193–224.
- Богданов А.П. 1858. Цветность пера птиц. М. 128 с.
- Богданов А.П. 1860. Мнение А.П. Богданова об акклиматизации животных // Акклиматизация. № 11. С. 2–27.
- Богданов А.П. 1862–65. Зоология и зоологическая хрестоматия в объёме средних учебных заведений. Вып. 1. 1862. Бесформенные, Лучистые и Слизняки. С атласом. М. 194 с. Вып. 2. 1863. Черви. М. С. 195–378. Вып. 3. 1865. М. С. 379–909.
- Богданов А.П. 1863. Очерк истории зоологических садов. Публичная лекция // Акклиматизация. Т. 4. С. 296–329.
- Богданов А.П. 1865а. Инструкция собирания предметов для русской этнографической вставки и русского музея, устраиваемых Обществом любителей естествознания // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 1. С. I–XI.
- Богданов А.П. 1865б. Курганное племя московской губернии // Моск. унив. известия. № 1. С. 121–144.
- Богданов А.П. 1870а. Общеобразовательный Политехнический музей в Москве // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 8. Вып. 1. С. 246–266.
- Богданов А.П. 1870б. Как нужно обращаться с животными. М. 45 с.
- Богданов А.П. 1874. Мнение о необходимости развития зоологических и антропологических коллекций университета // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 10. Вып. 2. С. 23–26.
- Богданов А.П. 1876а. Заметки о зоологических садах. Из путевых впечатлений по заграничным зоологическим садам // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 25. Вып. 2, 3, 4. 40 с.
- Богданов А.П. 1876б. Соотношения в историческом развитии зоологических и медицинских учений // Мед. газета. № 36–37. Отд. отгиск 28 с.
- Богданов А.П. 1877а. Предисловие // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 23. Вып. 2. Работы, произведённые в лаборатории Зоол. музея Моск. ун-та. Вып. 1. С. 3.
- Богданов А.П. 1877б. Форма и среда в их соотношениях с зоологией и медициной. Вступительные лекции в курс зоологии для медиков, читанные в сентябре 1877 года на медицинском факультете Московского университета. М.: Университетская типография. 44 с. (Мед. газета. № 36, 44. Отд. отгиск, 44 с.)
- Богданов А.П. 1877в. Задачи будущего по отношению к Московскому политехническому музею // Докл. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. 30 мая 1877 г. М. 12 с.
- Богданов А.П. 1878а. Особое мнение // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 22. Вып. 1. С. 60–74.
- Богданов А.П. 1878б. Николай Карлович Зенгер. Речь, читанная на торжественном собрании Московского университета 12 января 1878 г. М. С. 14–19.
- Богданов А.П. 1878в. Антропологическая физиогномика (Предварительные заметки). М. 30 с.
- Богданов А.П. 1878г. Собрание полезных и вредных насекомых музея (Воскресные объяснения коллекций Политехнического музея в 1877–78 гг.) // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 22. Вып. 4. С. 48–52.
- Богданов А.П. 1878д. Попытки к улучшению Московского зоологического сада // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 25. Вып. 2. С. 5–8.
- Богданов А.П. 1878е. Зоологический сад и акклиматизация // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 25. Вып. 5. С. 51–54.
- Богданов А.П. 1878ж. Летопись Зоологического сада // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 25. Вып. 3. С. 120.
- Богданов А.П. 1879. О реставрации вымерших животных для выставки. Сообщение на заседании антропологического отдела // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 35. Ч. 1. Вып. 1. С. 35.
- Богданов А.П. 1880. Зоологическое учение и самообразование. Читано на зоологическом семинарии Московского университета в начале 1880/81 учебного года // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 32. Вып. 3. 24 с.
- Богданов А.П. 1881. Воспоминания о Николае Карловиче Зенгере // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 37. Вып. 1. С. 69–71.
- Богданов А.П. 1882. Для чего могут служить коллекции бюстов и портретов // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 42. Вып. 2. Воскресные объяснения коллекций политехнического музея (1881–1882). С. 1–4.
- Богданов А.П. 1883–88. Медицинская зоология. 2 тт. М. Т. 1. 1883. Общие вступительные зоологические данные и воззрения. 1046 с. Т. 2. Ч. 1. 1888. Эмбриональные листы и закладка первичных органов. 409 с.
- Богданов А.П. 1885а. Карл Францевич Рулье и его предшественники на кафедре зоологии в Императорском Московском университете. Библиографический очерк // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 43. Вып. 2. 215 с.
- Богданов А.П. 1885б. Энтомология. Лекции профессора А.П. Богданова 1884/1885 акад. года. [Литогр. издание]. Б.м., б.г. 427 + 95 с.
- Богданов А.П. 1888а. Представляя Отделению найденный экземпляр рака с уродливым образованием клешни // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 50. Вып. 2. Прот. засед. Зоол. отдела О-ва. Т. 1. Вып. 2. С. 288–290.
- Богданов А.П. 1888б. Предложение относительно работ, производимых в Зоологическом музее Университета // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 50. Вып. 2. Прот. засед. Зоол. отдела О-ва. Т. 1. Вып. 2. С. 322–326.
- Богданов А.П. 1888в. Летопись зоологических трудов Общества в первое двадцатипятилетие его существования (1863–1888). Т. 1. Фаунистические работы Общества. Составлена Анатолием Богдановым. // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 54. Ч. 1. Тр. Зоол. отд. Т. 2. 494 с.
- Богданов А.П. 1888–1892 / 1888в/. Материалы для истории научной и прикладной деятельности по зоологии в России и соприкасающимся с нею отраслям знания, преимущественно за последнее тридцатипятилетие (1850–1887). Том 1–4 // Изв. Имп. О-ва лю-

- бит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 55, 57, 70, 71. 226 не нумерованных страниц.
- Богданов А.П. (ред.). 1889. Списки и описание предметов, находящихся в Зоологическом музее Императорского московского университета // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 56. Вып. 1. 50 с.
- Богданов А.П. 1891а. Нужна ли Русская Ассоциация Естествоиспытателей и научных врачей // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд-я. Т. 6. Дневн. Зоол. отд-я о-ва и Зоол. музея. № 5. 34 с.
- Богданов А.П. 1891б. Материалы для истории научной и прикладной деятельности в России по зоологии и соприкасающимся с нею отраслям знания, преимущественно за последнее тридцатипятилетие (1850–1888) // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 70. Тр. Зоол. отд-я. Т. 6. (без пагинации).
- Богданов А.П. 1892. Отчет председателя Организационного комитета международных конгрессов — о деятельности его в течении времени с 1-го ноября 1890 г. по 1-е декабря 1891 г. // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд-я. Т. 6. Дневн. Зоол. отд-я о-ва и Зоол. музея. № 8. С. 1–4.
- Богданов В.В. 1914. Пятидесятилетие Императорского Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии, 1863–1913. М. 253 с.
- Богданов В.В. 1940. Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии при Московском государственном университете // Уч. зап. МГУ. Юбил. сер. Вып. 54. Биология. С. 363–369.
- Богданов-Катков Н.Н. 1922. Список русских энтомологов. Пг. 24 с.
- Боголюбский С.Н. 1939. Опыт анализа комплекции разводимых зверей сем. Canidae // Тр. Ин-та эволюционной морфологии. Т. 2. Вып. 5. С. 39–97.
- Боголюбский С.Н. 1959. Происхождение и преобразование домашних животных. М.: Советская наука. 592 с.
- Боголюбский С.Н., Васнецов В.В. 1926. Курс систематики позвоночных животных. М.: Гос. изд-во. 243 с.
- Богоявленский Н. 1905. Материалы к познанию эмбрионального развития почкования и регенерации *Zoobotryon pellucidus* Ehrbg. // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 108. Тр. Зоол. отд. Т. 15. С. 1–90.
- Богоявленский Н.В. 1911. Материалы к изучению овогенеза // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 122. № 4. 60 с.
- Богоявленский Н.В. 1917. Отзыв о. пр. Н.В. Богоявленского о работе Ю.А. Белоголового Живые растворы организмов // Уч. зап. Имп. Моск. ун-та. Отдел ест.-ист. Вып. 43. С. 123–155.
- Богута К.К. 1972. Научная деятельность Д.М. Федотова (1888–1972) // Вопр. эволюц. морфол. и филогении животн. Тр. Ленинградск. о-ва естествоисп. Т. 84. Вып. 1. С. 5–9.
- Борисенко А.В. 2000. Сравнительная морфология и эволюция женской репродуктивной системы и биология размножения гладконосых рукокрылых (*Vespertilionidae*, *Chiroptera*). // Зоол. исследования. № 6. М.: Зоомузей МГУ. 147 с.
- Борзёнков Я.А. 1855. Гидра — пресноводный полип // Вестн. естеств. наук. № 8. С. 225–244.
- Борзёнков Я.А. 1856. Исландские гейзеры // Вестн. естеств. наук. № 3. С. 65–75.
- Борзёнков Я.А. 1869. Из истории развития яйца и яичника у курицы. М. 70 с.
- Борзёнков Я.А. 1870. Образование яичника у курицы и развитие его в первое время его существования. М. 85 с.
- Борзёнков Я.А. 1875. Сравнительная анатомия позвоночных. Лекции пр. Борзенкова 1874/5 г. [Литографированное издание] 180 с. Сравнительная анатомия беспозвоночных. (Продолжение курса 1874/75 г.). 96 с.
- Борзёнков Я.А. 1881. Исторический очерк направлений, существовавших в зоологических науках в XIX столетии. Речь, произнесённая в Торжественном собрании Московского университета 12 января 1881 г. ординарным профессором Я.А. Борзенковым. М. 61 с.
- Борзёнков Я.А. 1884. Чтения Я.А. Борзёнка по сравнительной анатомии // Уч. зап. Моск. ун-та. Отд. ест.-ист. Вып. 4. 242 с.
- Борис Степанович Матвеев (1889–1973). 1974. Некролог // Зоол. журн. Т. 53. № 1. С. 147–149.
- Боркин Л.Я. 2003. Краткий очерк развития герпетологии в России // Моск. герпетологи. М.: Зоомузей МГУ. С. 7–33.
- Боруцкий Е.В., Гиляров М.С., Перель Т.С., Сокольская Н.Л. 1975. Иосиф Иосифович Малевич (1904–1973) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 53. Вып. 3. С. 137–142.
- Брока П. 1879. Антропологические таблицы для краниологических и кефалометрических вычислений. Перевод Анатолия Богданова. // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 38. Вып. 1. Тр. Антропол. отдела. Т. 6. Вып. 1. С. 1–36; Вып. 2. 1–29.
- Бронн Х.Г. 1860–61. Руководство к зоологии. / Пер. А. Богданова. Т. 1. М. 1860. 282 с. Т. 2. 1861. 282 с.
- Бугаев Н.В. 1886. Сергей Алексеевич Усов. М. 24 с.
- Букреев С.А., Марова И.М. 1999. Владимир Владимирович Леонович (1924–1998) // Моск. орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 272–291.
- Буланова Е.М. 1940. Эндозоическое расселение хлебных клещей // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 279–282.
- Бурдые П. 2003. Политическая онтология Мартина Хайдеггера. М.: Праксис. 272 с.
- Бутурлин С.А. 1913. Птицы Косогольской экспедиции В.С. Елпатьевского // Дневн. Зоол. отд. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Нов. сер. Т. 1. № 1. С. 1–64.
- Бутурлин С.А., Дементьев Г.П. 1934–41. Полный определитель птиц СССР. 5 тт. М.–Л. 1935, 280 с. 1936, 254 с. 1937, 334 с.
- Бутурлин С.А., Житков Б.М. 1906. Материалы для орнитофауны Симбирской губернии // Зап. Имп. Русск. Геогр. о-ва по общей геогр. Т. 41. № 2. 275 с.
- Бутурлин С.А., Ивашенцов А.П. 1913. Охота с камерой, фотографирование живой природы. 246 с.
- Быховская А.М. — доктор Зоологического института. 1936. // Фронт науки и техники. № 3.
- Бюхнер Л. 1862. Физиологические картины / Пер. с нем. С.А. Усова. Изд. Глазунова. 232 с.
- Вагнер В.А. 1889. Наблюдения над *Argemone* // Тр. СПб. о-ва естествоисп. Т. 21. Отд. зоол. и физиол., прилож. 239 с.
- Вагнер В.А. 1900. Водяной паук (*Argyroneta aquatica* Cl.), его индустрия и жизнь, как материал сравнительной психологии // Bull. Soc. Nat. Moscou. № 1–2. С. 61–175.
- Вагнер В.А. 1901а. Популярные лекции по психологии

- животных. СПб. 139 с.
- Вагнер В.А. 1901б. Биологический метод в зоопсихологии. СПб. 96 с.
- Вагнер В.А. 1910–13. Биологические основания сравнительной психологии. Т. 1–2. М. Т. 1 1910, 435 с.; Т. 2, 1913, 428 с.
- Вагнер В.А. 1914. Биопсихология // Новые идеи в биологии. СПб.: Образование. 138 с.
- Вагнер В.А. 1924–29. Этюды по сравнительной психологии. Возникновение и развитие психических способностей. Вып. 1. Донервная жизнь. 1924. 50 с. Вып. 2. Нервная до-психическая жизнь. 1925. 46 с. Вып. 3. От рефлексов до инстинктов. 1925. 81 с. Вып. 4. От рефлексов до эмоций. 1925. 83 с. Вып. 5. От рефлексов у животных до разумных способностей высшего типа у человека. 1927. 78 с. Вып. 6. Разум как критерий правил поведения человека. 1927. 68 с. Вып. 7. Эволюция психических способностей по чистым и смешанным линиям. 1928. 49 с. Вып. 8. Психология питания и её эволюция. 1928. 72 с. Вып. 9. Психология размножения и её эволюция. 1929. 102 с. Вып. 10. Психология самосохранения и её эволюция. 107 с. Л. Начатки знаний.
- Валкин М.Х. 1961 [1962]. Александр Сергеевич Бутурлин. Ульяновск. 107 с.
- Варенцов П.А. 1894. Наблюдения над позвоночными и списки животных, найденных в 1890–92 гг. в Закаспийской области // Фауна Закаспийской области. (Приложение к обзору Закаспийской области за 1892 г.). Асхабад. С. 1–38.
- Васецкий Г.С., Микулинский С.Р. 1959. Основные черты развития естествознания в России в первой половине XIX в. // Избр. произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. М.: Изд. Социально-экономической литературы. С. 5–44.
- Васильева М.В. 2001. Воспоминания // Моск. териологи. М.: КМК. С. 379–380.
- Васнецов В.В. 1946. Дивергенция и адаптация в онтогенезе // Зоол. журн. № 3. С. 185–200.
- Васнецов В.В. 1947. Рост рыб как адаптация. // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. № 1. С. 33–34.
- Васнецов В.В. 1953. Этапы развития костистых рыб // Очерки по общим вопросам ихтиологии. М.–Л.: Изд. АН СССР. С. 207–217.
- Васнецов В.В., Никольский Г.В. 1967. Развитие ихтиологии в Московском университете // ВМУ бп. №5. С. 25–32.
- Васнецов В.А. 1973. С моим другом Володи Голицыным. // Владимир Голицын. М.: Сов. художник. С. 21–34.
- Васнецов В.А. 1974. Под звёздным флагом «Персея». Л.: Гидрометеониздат. 279 с.
- Вахрушев А.А., Раутиан А.С. 1993. Исторический подход к экологии сообществ // Журн. общ. биол. Т. 54. № 5. С. 532–555.
- Вахрушев А.А., Раутиан А.С., Шишкин В.С. 1999. Смолин Пётр Петрович // Моск. орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 419–438.
- Велланский Д.М. 1812. Биологическое исследование природы в творящем и творимом её качестве, содержащее основные начертания всеобщей физиологии. СПб. XVI + 464 с.
- Венгеров С.А. 1895. Критико-биографический словарь русских писателей и учёных (от начала русской образованности до наших дней). Т. 4. Отд. 2. СПб. 211 с.
- Вервес Ю.Г., Калугина Н.С., Нарчук Э.П., Щербаков Д.Е. 1989. Памяти Владимира Григорьевича Ковалева (1942–1987) // Энтомол. обозр. Т. 68. № 2. С. 438–443.
- Верещагин Н.К. 1999. Борис Степанович Виноградов (1891–1958) — учёный и учитель // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 104. Вып. 3. С. 64–67.
- Веригина И.А. 1990. Основные формы адаптивных преобразований пищеварительной системы костистых рыб в зависимости от питания // Вopr. ихтиологии. Т. 30. Вып. 6. С. 897–908.
- Вермель Е.М. 1935. Закон постоянства минимальных клеточных размеров // Уч. зап. МГУ. Вып. 4. Биология. С. 7–13.
- Вермель Е.М. 1940. Основные этапы в развитии учения о клетке. (К столетию клеточной теории). 1839–1939 гг. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР. 145 с.
- Вермель Е.М., Португалов В.В. 1935. О доказательствах ритмичности роста размера клеток // Уч. зап. МГУ. Вып. 4. Биология. С. 14–21.
- Вермель Ю.М. 1931. Эскизы о факторах, направляющих эволюцию // Тр. н.-и. ин-та зоологии [МГУ]. Т. 4. Вып. 3. 126 с.
- Вермель Ю.М. 1934. Опыты по искусственному партеногенезу у тутового шелкопряда // Уч. зап. МГУ. Вып. 2. 5. Зоология. С. 265–270.
- Вернадский В.И. 1981. Избранные труды по истории науки. М.: Наука. 360 с.
- Вернадский Г.В. 2001. Русское масонство в царствование Екатерины II. СПб.: Изд. им. Н.И. Новикова. 564 с.
- Викторов Г.А. 1955. К вопросу о причинах массовых размножений насекомых // Зоол. журн. Т. 28. № 2. С. 259–266.
- Викторов Г.А. 1960. Биоценоз и вопросы численности насекомых // Журн. общ. биол. Т. 21. № 6. С. 401–410.
- Викторов Г.А. 1965. Колебания численности насекомых как регулируемый процесс // Журн. общ. биол. Т. 26. № 1. С. 43–55.
- Викторов Г.А. 1967. Проблемы динамики численности насекомых на примере вредной черепашки. М.: Наука. 272 с.
- Виноградов Б.С. 1937. Тушканчики // Фауна СССР. Млекопитающие. Т. 3. Вып. 4. М.–Л.: Изд. АН СССР. 196 с.
- Виноградов Б.С., Громов И.М. 1952. Грызуны фауны СССР. М.–Л.: Изд. АН СССР. 297 с.
- Виноградов Б.С., Аргиропуло А.И., Гелтнер В.Г. 1936. Грызуны Средней Азии. М.–Л.: Изд. АН СССР. 228 с.
- Виноградов В.В. 1934. Очерки по истории русского литературного языка XVII–XVIII вв. М.: Учпедгиз. (1938, 1982, 1990 — 2-е, 3-е, 4-е изд.). 288 с.
- Виноградов В.В. 1961. Проблема авторства и теория стилей. М.: Художественная литература. 614 с.
- Виноградов В.В. 1978. История русского литературного языка. М.: Наука. 319 с.
- Виноградова Е.Б., Зими́на Л.В., Нарчук Э.П., Хайдарова З.М. 1987. Памяти Валентины Ивановны Сычевской (1901–1983) // Двукрылые насекомые и их значение в сельском хозяйстве. Л.: Зоол. ин-т АН СССР. С. 148–154.
- Витт В.О. 1961. К 75-летию Сергея Николаевича Боголюбского // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 66. Вып. 1. С. 154–156.
- Волков С.В. 1999. Интеллектуальный слой в советском обществе // Русск. ист. журн. Т. 2. № 1. С. 19–53.
- Волков В.А., Куликова М.В. 2003. Российская профессура XVIII – начало XX в. Биографический словарь. СПб.: РХГИ. 548 с.

- Волцит О.В. 1999. Биологическое разнообразие иксодовых клещей и методы его изучения // Зоологические исследования. № 4. М.: Зоомузей МГУ. 98 с.
- Вольногорский П. 1897. В лесу и в поле. Очерки из жизни животных и растений. СПб.: издание А.Ф. Девриена. 400 с. + 1 цв. табл.
- Вольногорский П.Р. (Фрейберг П.Р.) 1923. Очерки из жизни природы. М.-Пг.: ГИЗ. 291 с.
- Воробьев К.А. 1954. Птицы Уссурийского края. М.: Изд. АН СССР. 337 с.
- Воробьев К.А. 1963. Птицы Якутии. М.: Изд. АН СССР. 331 с.
- Воробьев К.А. 1978. Записки орнитолога. М.: Наука. 254 с.
- Воронков Н.В. 1911. Коловратки Оки и сравнение окского планктона с планктоном других русских рек // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Тр. Зоол. отд-я. Т. 13. Дневн. Зоол. отд-я. Т. 3. С. 7–18.
- Воронов А.Г. 1967. Николай Алексеевич Гладков (к 60-летию со дня рождения) // Орнитология. Вып. 8. С. 405–408.
- Воскобойников М.М. 1909. Развитие висцерального скелета костистых рыб. К вопросу о происхождении черепа позвоночных // Зап. Киевск. о-ва естествоисп. Т. 21. 452 с.
- Воскобойников М.М. 1914. Очерки бранхиометрии позвоночных // Зап. Киевск. о-ва естествоисп. Т. 24. 178 с.
- Восточно-европейские леса: история в голоцене и современность. 2004. М.: Наука. Кн. 1. 478 с.
- Вязлинский Д.М., Фейгин Г.А., Шапошников Л.В. 1930. У биологии выхухолы (*Desmana moschata* L.) // Тр. по лесному опытному делу Центральной лесной опытной станции. Вып. 7. С. 5–47.
- Гаврилов В.М. 2001. Звенигородская биологическая станция: между прошлым и будущим // Тр. Звенигородск. биол. станции. Т. 3. М.: «Логос». С. 6–11.
- Галахов А.Д. 1959. Философия анатомии // Избр. произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. М.: Изд. Социально-экономической литературы. С. 441–478.
- Галушин В.М. 1979. Г.П. Деметьев и охрана хищных птиц в СССР // Изв. АН ТуркССР. Сер. биол. Вып. 4. С. 23–30.
- Гальцов П.С. 1911. Faure-Fremiet. Etudes les mitochondries des protozoaires et les des cellules sexuelles. Archives d'anatomie microscopique. Tome II. 1910. (Форэ-Фремье. Этюды о митохондриях простейших и половых клеток) // Биол. журн. Т. 2. С. 138–142.
- Гальцов П.С. 1913. Исследование Косинских озер. Описание озёр, наблюдения над температурой и растворенным в воде кислородом, состав планктона // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Тр. Зоол. отд-я. Т. 13. Дневн. Зоол. отд-я. Т. 3. № 11. С. 1–61.
- Гартвиг Г. 1862. Тропический мир в очерках животной и растительной жизни. / Пер. с нем. С.А. Усова. М.: Изд. Глазунова. 452 с.
- Гартвиг Г. 1863. Природа и человек на Крайнем Севере. / Пер. с нем. С.А. Усова. М.: Изд. Глазунова. 451 с.
- Гаспаров М. 2000. Записки и выписки. М. 415 с.
- Гаузе Г.Ф. 1934а. Экспериментальное исследование борьбы за существование между *Paramecium caudatum*, *Paramecium aurelia* и *Styloichia mytilis* // Зоол. журн. Т. 13. Вып. 1. С. 1–16.
- Гаузе Г.Ф. 1934б. О процессах уничтожения одного вида другим в популяциях инфузорий // Зоол. журн. Т. 13. Вып. 1. С. 18–26.
- Гаузе Г.Ф. 1934в. Математическая теория борьбы за существование и ее применение к популяциям дрожжевых клеток // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 43. № 1. С. 69–87.
- Гаузе Г.Ф. 1934г. О свойствах кривых ядовитости // Уч. зап. МГУ. Вып. 2. 5. Зоология. С. 261–263.
- Гаузе Г.Ф. 1935. Исследование над борьбой за существование в смешанных популяциях // Зоол. журн. Т. 14. № 2. С. 243–270.
- Гаузе Г.Ф. 1940. Асимметрия протоплазмы. М.-Л.: Изд. АН СССР. 128 с.
- Гаузе Г.Ф. 1941а. Экологическая приспособляемость // Успехи соврем. биол. Вып. 14. № 2. С. 227–242.
- Гаузе Г.Ф. 1941б. Проблема стабилизирующего отбора // Журн. общ. биол. Т. 2. Вып. 2. С. 193–209.
- Гаузе Г.Ф. 1941в. Экология и некоторые проблемы происхождения видов. М.: Изд. МГУ.
- Гаузе Г.Ф. 1944. Некоторые проблемы химической биоценологии // Успехи соврем. биол. Т. 17. Вып. 2. С. 216–221.
- Гаузе Г.Ф. 1945. Приобретенные признаки и исходные свойства // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 50. № 3–4. С. 3–17.
- Гаузе Г.Ф., Алпатов В.В. 1934. О биоцикличности весеннего развития грены, характеризуемой падением веса, энергией дыхания и жаростойкостью // Уч. зап. МГУ. Вып. 2. С. 253–260.
- Гаузе Г.Ф., Алпатов В.В. 1941. Об обратной зависимости между приобретенными и врожденными свойствами организмов // Докл. АН СССР. Т. 30. Вып. 3. С. 252–253.
- Гаузе Г.Ф., Настюкова О.К., Алпатов В.В. 1934. Влияние биологически измененной среды на рост смешанной популяции *Paramecium caudatum* и *Paramecium aurelia* // Зоол. журн. Т. 13. Вып. 4. С. 629–638.
- Гаухман Р.П., Арандаренко Л.Н. 1950. Библиография печатных трудов М.А. Мензбира // Михаил Александрович Мензбир. М.: Изд. МГУ. С. 24–34.
- Гейзенберг В. 1987. Шаги за горизонт. М.: Прогресс. 366 с.
- Геккель Э. 1906. Мировые загадки / Пер. Ф. Капелюша. Лейпциг: Мысль. 227 с.
- Геккель Э. 1908. Естественная история мироздания. Ч. 1. / Пер. В. Вихерского. Лейпциг-СПб.: Мысль. 274 с.
- Геккель Э. 1908. Чудеса жизни. / Пер. Н.А. Алексеева. СПб. 219 с.
- Гельмгольц Г. 2003. Об академической свободе в немецких университетах // Отеч. записки. № 6. С. 233–248.
- Гептнер В.Г. 1925. Новые данные по авифауне севера Тургайской обл. // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Т. 33. Вып. 1–2. С. 154–187.
- Гептнер В.Г. 1926. Определитель млекопитающих Дагестана. Махачкала: Дагест. науч.-иссл. инст. 138 с.
- Гептнер В.Г. 1936а. Общая зоогеография. М.-Л.: Биомедгиз. 547 с.
- Гептнер В.Г. 1937. Двадцать лет работы в области систематики и географического распространения млекопитающих в СССР (1917–1937) // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 5. С. 902–915.
- Гептнер В.Г. 1938. Зоогеографические особенности фауны пустынь Туркестана и её происхождение // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 47. Вып. 5–6. С. 329–342.

- Гептнер В.Г. 1940а. Фауна песчанок Ирана и зоогеографические особенности малоазиатско-ирано-афганских стран.
- Гептнер В.Г. 1940б. Эдуард Александрович Эверсманн. Зоолог и путешественник (1794–1860). М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 78 с.
- Гептнер В.Г. 1945а. Гады Бадхыза // Матер. по фауне Туркмении. Уч. зап. МГУ. Вып. 83. Биология. С. 96–126.
- Гептнер В.Г. 1945б. Пустынно-степная фауна Палеарктики и очаги её развития // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 50. Вып. 1–2. С. 17–38.
- Гептнер В.Г. 1948. Кулан и перспективы его существования // Охрана природы. Сб. № 2. М. С. 50–60.
- Гептнер В.Г. 1960б. Динамика ареала некоторых копытных и антропокультурный фактор (материалы к проблеме ареала) // Вопросы географии. Сб. 48. Охрана природы и биогеография. М.: Наука. С. 24–54.
- Гептнер В.Г. 1965. Структура систематических групп и биологический прогресс // Зоол. журн. Т. 44. Вып. 9. С. 1291–1308.
- Гептнер В.Г. 1968. Некоторые теоретические стороны вопроса о подвиде, подвидовых признаках и границах подвидовых ареалов на примере географической изменчивости двух видов палеарктических млекопитающих // Исследования по фауне Советского Союза. Млекопитающие. Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 10. С. 3–37.
- Гептнер В.Г. 1969а. Сергей Васильевич Кириков (к 70-летию со дня рождения) // Зоол. журн. Т. 48. № 8. С. 1264–1265.
- Гептнер В.Г. 1969б. Константин Александрович Воробьёв (к 70-летию со дня рождения) // Зоол. журн. Т. 48. № 12. С. 1898–1899.
- Гептнер В.Г. 1974. О некоторых особенностях распространения млекопитающих в Европейской части Советского Союза // Symposium Theriologicum II. Proceedings of the International Symposium on Species and Zoogeography of European Mammals held in Brno, 1971. Academia. Praha. С. 93–97.
- Гептнер В.Г., Формозов А.Н. 1941. Млекопитающие Дагестана // Сб. тр. Гос. зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 3–74.
- Гептнер М.В. 2001. Гептнер Владимир Георгиевич // Моск. териологи. М.: КМК. С. 92–128.
- Гершензон Сергей Михайлович. 1994. Киев: Наукова думка. 48 с.
- Гершкович Н.А., Разоренова А.П., Максимов А.А., 1976. Петр Петрович Смолин // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 81. № 5. С. 120–125.
- Герцен А.И. 1956. Собр. соч. Т. 4. Былое и думы. Ч. 1–3. М.: Изд. художественной литературы. 490 с.
- Герценштейн С.М., Зограф Н.Ю., Каврайский Ф.Ф. 1889. Список и описание коллекции рыб Музея // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 56. Вып. 1. С. 1–50.
- Гиляров М.С. 1949. О наследовании изменений инстинкта у насекомых // Агроботаника. Т. 5. С. 141–143.
- Гиляров М.С., Правдин Ф.Н. 1968. Евгений Сергеевич Смирнов (к семидесятилетию со дня рождения) // Зоол. журн. Т. 47. № 9. С. 1437–1439.
- Гиренко Л.Л. 1968. Павел Алексеевич Свириденко (к 75-летию со дня рождения) // Вестн. зоол. № 2. С. 89–91.
- Гладков Н.А. 1935. Пролётный путь и крыло птицы // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 44. № 1–2. С. 64–73.
- Гладков Н.А. 1936а. О некоторых аэродинамических свойствах птиц // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 45. № 1. С. 36–41.
- Гладков Н.А. 1936б. О связи величины птицы с характером её полёта // Зоол. журн. Т. 15. Вып. 3. С. 452–471.
- Гладков Н.А. 1936в. Заметки по систематике и биологии рыб Аральского моря // Сб. тр. Гос. Зоол. музея при МГУ. Т. 3. С. 199–219.
- Гладков Н.А. 1937а. Вес грудной мускулатуры и крыльев птицы в связи с характером её полёта // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 4. С. 677–687.
- Гладков Н.А. 1937б. Адаптивное значение крылышка (Alula) птиц // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 46. № 5. С. 272–279.
- Гладков Н.А. 1937в. Сравнение особенностей ныряющих (поганки) и плавающих (чайки) птиц // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 46. № 1. С. 5–16.
- Гладков Н.А. 1937г. О значении для полёта птицы длины её крыла // Сб. тр. Зоол. музея при МГУ. Т. 4. С. 35–47.
- Гладков Н.А. 1939. Мог ли Археорнис летать? // Сб. тр. Гос. зоол. музея МГУ. Т. 5. С. 53–64.
- Гладков Н.А. 1940. Полёт птиц // Дементьев Г.П. Птицы. Руководство по зоологии. Т. 6. М.: Изд. АН СССР. 856 с.
- Гладков Н.А. 1946. О значении ветра для полёта птицы // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 51. № 1. С. 45–49.
- Гладков Н.А. 1947а. О связи между анатомической конструкцией крыла и характером полёта птицы // Изв. АН СССР. Сер. биол. № 1. С. 139–153.
- Гладков Н.А. 1947б. Современное состояние вопроса о полёте птиц // Успехи соврем. биол. Т. 23. Вып. 3. С. 413–429.
- Гладков Н.А. 1947в. Роль воздушных течений в перелётах птиц // Природа. № 5. С. 32–39.
- Гладков Н.А. 1948а. Некоторые замечания о значении полёта птиц для их географического распространения // Тр. центр. бюро кольцевания. Вып. 7. С. 32–40.
- Гладков Н.А. 1948б. Об установлении экологических типов полёта птиц // Тр. центр. бюро кольцевания. Вып. 7. С. 41–47.
- Гладков Н.А. 1948в. Полёты в природе. М. 108 с.
- Гладков Н.А. 1949. Биологические основы полёта птиц. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 247 с.
- Гладков Н.А. 1951а. Из воспоминаний о великом зоологе // Знание-сила. № 8. С. 7–10.
- Гладков Н.А. 1951б. Птицы Тиманской тундры // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 7. С. 13–89.
- Гладков Н.А. 1952. Как летают птицы. М.: Сов. наука. 110 с.
- Гладков Н.А. 1957. Как летают птицы // Охота и охотничье хозяйство. № 12. С. 19–22.
- Гладков Н.А. 1958. Некоторые вопросы зоогеографии культурного ландшафта (на примере фауны птиц) // Уч. зап. МГУ. Вып. 197. Орнитология. С. 17–34.
- Гладков Н.А. 1959. Неизбежно ли вымирание птиц? // Природа. № 9. С. 69–76.
- Гладков Н.А. 1960. О проникновении новых видов птиц в культурный ландшафт // Охрана природы и озеленение. Вып. 2. С. 5–11.
- Гладков Н.А. 1965. Проблемы охраны птиц // Орнитология. Вып. 7. С. 3–19.
- Гладков Н.А., Дементьев Г.П. 1965. Предисловие // Каталог выставки работ Василия Алексеевича Ватагина (к 80-летию со дня рождения). М. С. 5–6.

- Гладков Н.А., Дементьев Г.П. 1968. Советская орнитология за пятьдесят лет // Орнитология. Вып. 9. С. 3–12.
- Гладков Н.А., Рустамов А.К. 1949. К морфо-функциональному изучению оперения крыла птицы (о значении внутренних маховых перьев) // Зоол. журн. Т. 28. Вып. 6. С. 553–560.
- Гладков Н.А., Судилковская А.М. 1973. Памяти Георгия Петровича Дементьева // Исследования по фауне Советского Союза. Птицы. Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 14. М. С. 5–12.
- Гладков Н.А., Дементьев Г.П., Птушенко Е.С., Судилковская А.М. 1964. Определитель птиц СССР. М.: Высшая школа. 536 с.
- Глебов И.Т. 1959. Рассуждение о страстях // Избр. произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. М.: Изд. Социально-экономической литературы. С. 277–294.
- Гольд Т., Чернышенко А. 1961. Профессор Иван Иванович Пузанов // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 66. Вып. 1. С. 150–152.
- Гольд Т., Чернышенко А. 1965. К 80-летию профессора И.И. Пузанова // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 70. Вып. 3. С. 110–112.
- Голоцван Е.В. 2001. Звенигородская биологическая станция — период становления в историческом контексте // Тр. Звенигородск. биол. станции. Т. 3. М.: «Логос». С. 12–15.
- Горелова Ю., Ларин В., Павлова Е., Степаницкий В., Честин И., Шварц Е. 2001. «Друзья, нам судьба повелела» // Охрана дикой природы. № 3 (22). С. 19–21.
- Горячев В.Н. 1978. Брюхоногие моллюски рода *Neptunea* Roding Берингова моря. М.: Наука. 88 с.
- Государственный Дарвиновский музей. Страницы истории. Основатели музея. 1993. М. 139 с.
- Гофман Д.Н. 1962. Зависимость количества желтка в яйцах птиц от характера гнездования и размеров тела // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 67. Вып. 6. С. 34–41.
- Гофман Д.Н. 1977. Весенние температуры в стволах деревьев и сроки гнездования некоторых птиц в дуплах // Орнитология. Вып. 13. М.: Изд. МГУ. С. 62–66.
- Гофман Д.Н., Ротт Н.Н. 1961. Развитие скелета крыла в эмбриогенезе птиц разных типов размножения // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 66. Вып. 1. С. 40–53.
- Гранин Д.А. 1987. Зубр. Л.: Советский писатель. 288 с.
- Грацианов В.И. 1902. Ихтиофауна Байкала // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Дневн. Зоол. отд-я. Т. 3. С. 18–61.
- Грацианов В.И. 1906. Миноги Российской империи // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Тр. Зоол. отд-я. Т. 13. Дневн. Зоол. отд-я. Т. 3. № 7–8. С. 18.
- Грацианов В.И. 1907. Опыт обзора рыб Российской империи в систематическом и географическом отношении // Тр. Отд. ихтиол. Имп. Русск. о-ва акклиматизации животн. и раст. Т. 4. 567 с.
- Грачев В.Г., Жерихин В.В. 1995. Ревизия позднелюрских долгоносиков-немоныхид родов *Distenorrhinus* и *Procurculio* (Insecta, Coleoptera: Nemonychidae) // Палеонтол. журн. № 2. С. 83–94.
- Грачев В.Г., Жерихин В.В. 1999. *Gobicar*, новый позднелюрский род долгоносиков-экопартрид из Монголии (Insecta, Coleoptera: Eccoptarthridae) // Палеонтол. журн. № 2. С. 43–45.
- Грезе Н.С. 1909. Пауки Донской области // Тр. студ. кружка по изуч. родной природы при Моск. ун-те. Т. 4. С. 99–111.
- Грезе Н.С. 1911. Дополнения к списку пауков Московской губернии // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Тр. Зоол. отд-я. Т. 13. Дневн. Зоол. отд-я. Т. 3. Вып. 10. С. 55–61.
- Грезе Н.С. 1914. Пауки (Araneae). Список пауков, собранных в Подольском у. // Естественн.-историч. коллекция гр. Е.П. Шереметевой. М.: типо-литогр. т-ва И.Н. Кушнерев и Ко. Вып. 8. 15 с.
- Грэхем Л.Р. 1991. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе. М.: Политиздат. 480 с.
- Губкин С.Н., Зыбин А.С., Каденаци А.Н., Логачев Е.Д., Растегаева К.С. 1972. Анатолий Владимирович Федюшин (1891–1972) // Зоол. журн. Т. 51. № 7. С. 1094–1095.
- Гурвич А.Г. 1910. Главные течения в цитологии за последнее десятилетие // Биол. журн. Т. 1. Вып. 2. С. 56–103.
- Гусев О.К. 2001. Перелешин Сергей Дмитриевич // Моск. териологи. М.: КМК. С. 502–515.
- Гусева Н.В. 2001. Статус университетов в современном обществе: актуальные аспекты развития культуры // Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков. Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии. М.: Изд. МГУ. С. 175–177.
- Дарвин Ч. 1864. О происхождении видов в царствах животном и растительном путем естественного подбора родичей, или о сохранении усовершенствованных пород при борьбе за существование. / Пер. С.А. Рачинский. СПб. XIV + 399 с.
- Даревский И.С. 1967. Скальные ящерицы Кавказа. Систематика, экология и филогения полиморфной группы кавказских ящериц подрода *Archaeolacerta*. Л.: Наука. 214 с.
- Два века в коллекциях Зоологического музея МГУ. 1991. М.: МГУ. 261 с.
- Двигубский И.А. 1807. Начальные основания технологии, или краткое показание работ, на заводах и фабриках производимых. Ч. 1–2. М.
- Двигубский И.А. 1824. Физика для благородных воспитанников университетского пансиона. Ч. 1–2. М.
- Двигубский И.А. 1829–32. Опыт естественной истории всех животных Российской империи. Ч. 1–4. М. Ч. 1. 1824. XXII + 201 с. + 7 табл. Ч. 2. 1825. 288 с. + 3 табл. (3-е изд.).
- Двигубский И.А. 1836–39. Лексикон городского и сельского хозяйства. Т. 1–12. М. Т. 1. А–В. 1836. VIII+334 с. Т. 2. Г–И. 1836. 312 с. Т. 3. К. 1836. 399 с. Т. 4. Кре–Л. 1836. 291 с. Т. 6. О–Пор. 1837. 330 с. Т. 7. Пор–Рис. 1837. 285 с. Т. 8. Рог–С. 1838. 482 с. Т. 9. Т–Шел. 1838. 284 с. Т. 10. Шел–И. 1838. 302 с. Т. 11. Рисунки и пояснения к ним. 1839. 186 + III с., 72 л. илл. Т. 12. Описания и чертежи. 1839. 17 с. + 100 л. илл.
- Дейнега В.А. 1903. Материалы по истории развития листа // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 18. 100 с.
- Дейнега В.А. 1909. К познанию анатомии *Chlamydoselachus anguineus* Garm. I. Скелет // Тр. сравнительно-анатомич. ин-та Моск. ун-та. 66 с.
- Дейнега В.А. 1928. Зоологический научно-исследовательский институт (Обзор деятельности за пятилетку) // Изв. Ассоциации н.-и. ин-тов при физико-математическом ф-те 1-го МГУ. Т. 1. Вып. 1–2. С. 5–6.

- Дейнега В.А. 1937. М.А. Мензбир как руководитель учебного общества // Памяти акад. М.А. Мензбира. М.—Л.: Изд. АН СССР. С. 31–37.
- Дементьев Г.П. 1935а. К вопросу о правиле Бергмана // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 44. № 7–8. С. 338–340.
- Дементьев Г.П. 1935б. К зоогеографии озера Иссык-Куль // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 44. № 7–8. С. 441–443.
- Дементьев Г.П. 1935в. Охота с ловчими птицами. М.: Всесоюзное кооперативное объединенное издательство. 96 с.
- Дементьев Г.П. 1936. К вопросу о границах основных систематических категорий // Зоол. журн. Т. 15. Вып. 1. С. 82–95.
- Дементьев Г.П. 1937а. М.А. Мензбир. // Памяти академика Михаила Александровича Мензбира. М.—Л.: Изд. АН СССР. С. 3–29.
- Дементьев Г.П. 1937б. Двадцать лет орнитологических работ в СССР (1917–1937) // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 5. С. 889–901.
- Дементьев Г.П. 1937в. 20 лет работы московских орнитологов (обзор) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 46. Вып. 6. С. 331–338.
- Дементьев Г.П. 1937г. Опыт анализа основных элементов авифауны Восточной Палеарктики // Памяти академика Михаила Александровича Мензбира. М.—Л.: Изд. АН СССР. С. 93–128.
- Дементьев Г.П. 1938а. Памяти Сергея Александровича Бутурлина // Зоол. журн. Т. 17. Вып. 6. С. 963–975.
- Дементьев Г.П. 1938б. К вопросу о взаимоотношениях палеарктической и восточной зоогеографической областей на примере туркестанской и индийской авифауны // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 17. № 5–6. С. 343–359.
- Дементьев Г.П. 1940а. Птицы // Руководство по зоологии. Т. 6. М.—Л.: Изд. АН СССР. 856 с.
- Дементьев Г.П. 1940б. Птицы // Животный мир СССР. М.—Л. С. 11–24, 196–209, 210–237.
- Дементьев Г.П. 1940в. Кречеты. М.: Изд. Моск. зоопарка. 215 с.
- Дементьев Г.П. 1940г. Пётр Петрович Сушкин. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 47 с.
- Дементьев Г.П. 1940д. Николай Алексеевич Северцов. Зоолог и путешественник (1827–1885) // М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 47 с.
- Дементьев Г.П. 1941. Жизнь и деятельность Сергея Александровича Бутурлина // Полный определитель птиц СССР. Т. 5. М.—Л.: КОИЗ. С. 5–12.
- Дементьев Г.П. 1945. К истории зоологии в Средние века // Природа. № 1. С. 73–88.
- Дементьев Г.П. 1946а. Концепция целостности организма и некоторые задачи систематики // Зоол. журн. Т. 26. Вып. 6. С. 481–494.
- Дементьев Г.П. 1946б. К функционально-морфологической характеристике соколов (материалы по остеологии рода *Falco*) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 51. № 1. С. 50–61.
- Дементьев Г.П. 1947а. Памяти Владимира Михайловича Модестова (1912–1941) // Научно-методические записки. Глав. упр. по заповедникам. Вып. 9. С. 171–173.
- Дементьев Г.П. 1947б. Периодические явления и их эволюция у наземных позвоночных // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 2. № 5. С. 35–45.
- Дементьев Г.П. 1947в. Советская орнитология за 30 лет (1917–1947) // Зоол. журн. Т. 26. Вып. 5. С. 451–464.
- Дементьев Г.П. 1948а. Исследования по окраске позвоночных животных, II. О развитии и эволюции окраски арктических птиц и млекопитающих. Особенности окраски пустынных птиц и их объяснение // Тр. центр. бюро кольцевания. Вып. 7. С. 7–31.
- Дементьев Г.П. 1948б. Исследования по окраске позвоночных животных, III. Правило климатических вариаций окраски птиц и млекопитающих // Зоол. журн. Т. 27. Вып. 1. 47–52.
- Дементьев Г.П. 1948в. Николай Алексеевич Северцов // Очерки о выдающихся деятелях естествознания и техники. М.—Л. С. 668–673.
- Дементьев Г.П. 1948г. Изучение животного мира Союза ССР и его охрана // Охрана природы. Сб. № 2. М. С. 13–21.
- Дементьев Г.П. 1948д. Практическое значение хищных птиц // Охрана природы. Сб. № 2. М. С. 103–111.
- Дементьев Г.П. 1948е. Редкие птицы — памятники природы СССР // Охрана природы. Сб. № 2. М. С. 112–118.
- Дементьев Г.П. 1948ж. Сергей Александрович Бутурлин и его работа по охране природы (к десятилетию со дня смерти) // Охрана природы. № 4. С. 99–107.
- Дементьев Г.П. 1948з. Николай Алексеевич Северцов — зоолог и путешественник. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 68 с.
- Дементьев Г.П. 1948и. Сергей Александрович Бутурлин и его работа по охране природы // Охрана природы. № 4. С. 106–107.
- Дементьев Г.П. 1949. Птицы нашей страны. М.: Изд. Всеросс. общ. охраны природы. 240 с. (2-е изд.: 1962. М.: Изд. МГУ. 166 с.).
- Дементьев Г.П. 1950. Михаил Александрович Мензбир // Михаил Александрович Мензбир. М.: Изд. МГУ. С. 3–23.
- Дементьев Г.П. 1951а. Памяти Юрия Михайловича Кафтановского (1912–1942) // Кафтановский Ю.М. Чистиковые птицы Восточной Атлантики. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. С. 3–9.
- Дементьев Г.П. 1951б. Сокола-кречеты. Систематика, распространение, образ жизни и практическое значение // Материалы к познанию фауны и флоры СССР. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. Нов. сер. Отд. зоол. Вып. 29. 186 с.
- Дементьев Г.П. 1952а. Научная деятельность Сергея Ивановича Огнёва // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 57. Вып. 2. С. 12–23.
- Дементьев Г.П. 1952б. Птицы Туркменистана. Ашхабад: Изд. АН Туркменской ССР. 546 с.
- Дементьев Г.П. 1954а. К двадцатипятилетию со дня смерти Петра Петровича Сушкина // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 59. № 5. С. 99–101.
- Дементьев Г.П. 1954б. Замечания о виде и некоторых сторонах видообразования в зоологии // Зоол. журн. Т. 33. Вып. 3. С. 525–536.
- Дементьев Г.П. 1955. Зоогеографическое районирование Киргизии на основании фауны млекопитающих // Тр. Ин-та зоологии и паразитологии. Вып. 3. С. 7–18.
- Дементьев Г.П. 1957а. Исследования по окраске позвоночных животных. IV. Морфизм окраски у птиц фауны СССР // Зоол. журн. Т. 36. Вып. 7. С. 1064–1075.
- Дементьев Г.П. 1957б. От переводчика // Дж. Корбетт. Кумаонские людоеды. М.: Географиз. С. 3–4.
- Дементьев Г.П. 1958а. Василий Никитич Макаров

- (1887–1953) // Охрана природы и заповедное дело в СССР. № 3. С. 99–104.
- Дементьев Г.П. 1958б. Ископаемая авифауна СССР и ее палеобиогеографическое значение // Пробл. зоогеографии суши. Львов: Изд. Львовск. ун-та. С. 76–84.
- Дементьев Г.П. 1958в. К вопросу об истории фауны птиц Советского Союза // Уч. зап. МГУ. Вып. 197. Орнитология. С. 5–16.
- Дементьев Г.П. 1962а. О некоторых вопросах дальнейшего развития орнитологии // Доклад на третьей Всесоюзной орнитол. конф. 11–17 сент. 1962 г. Львовск. гос. ун-т. С. 1–30.
- Дементьев Г.П. 1962б. Понятие о жизненных формах и задачи экологической классификации // Материалы 3-й Всес. орнитол. конф. Львов. Т.1. С. 121–123.
- Дементьев Г.П. 1963а. Николай Алексеевич Северцов // Люди русской науки. М.: Физматгиз. С. 128–131.
- Дементьев Г.П. 1963б. Петр Петрович Сушкин // Люди русской науки. М.: Физматгиз. С. 354–359.
- Дементьев Г.П. 1964а. Задачи экологической классификации птиц и понятие о жизненных формах // Пробл. орнитологии. Львов: Изд. Львовск. ун-та. С. 5–17.
- Дементьев Г.П. 1964б. Класс птицы // Основы палеонтологии. Земноводные, пресмыкающиеся и птицы. Т. 4. М.: Изд. АН СССР. С. 260–299.
- Дементьев Г.П. 1965. Систематика птиц (современное состояние и некоторые проблемы) // Соврем. пробл. орнитологии. Фрунзе: Илим. С. 11–64.
- Дементьев Г.П. 1967. Памяти Александра Федоровича Котса // Зоол. журн. Т. 46. Вып. 1. С. 154–156.
- Дементьев Г.П. 1968. Николай Алексеевич Бобринский // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 73. Вып. 5. С. 155–159.
- Дементьев Г.П. 1999. Юрий Михайлович Кафтановский (1912–1942) // Моск. орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 182–191.
- Дементьев Г.П., Гладков Н.А., Птушенко Е.С., Судилова А.М. 1948. Руководство к определению птиц СССР. М.
- Дементьев Г.П., Гладков Н.А. (ред.), Спангенберг Е.П. и др. 1951–1954. Птицы Советского Союза. 6 тт. М.: Сов. наука. Т. 1. 1951. 652 с. Т. 2. 1951. 480 с. Т. 3. 1951. 680 с. Т. 4. 1952. 640 с. Т. 5. 1954. 803 с. Т. 6. 1954. 792 с.
- Дементьев Г.П., Ларионов В.Ф. 1944. Исследования по окраске позвоночных животных. 1. О возникновении географических вариантов окраски // Зоол. журн. Т. 23. Вып. 5. С. 189–197.
- Демкин В.П., Джусубалиева Д.М., Майер Г.В., Пралиев С.Д. 2001. Казахстанско-русский университет дистанционного образования // Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков. Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии. М.: Изд. МГУ. С. 183–188.
- Дерюгин К.М. 1926. Биография и научные труды В.М. Шимкевича. // Тр. Ленингр. о-ва естествоиспыт. Т. 56. № 2 С. 5–24.
- Детлаф Т.А. 1938. Нейруляция у бесхвостых амфибий как комплексный формообразовательный процесс // Тр. НИИ эксперим. морфогенеза. Т. 6. Посвященный 60-летию Д.П. Филатова. М. С. 187–200.
- Детлаф Т.А. 1940. Некоторые перспективы работ по экспериментальной эмбриологии для медицины // Уч. зап. МГУ. Вып. 43. Морфогенез. С. 15–25.
- Джэд Дж. б.г. Возникновение и развитие идеи эволюции. М.: Гос. издат. / Под ред. Н. Бобринского. 112 с.
- Дислер Н.Н. 1977. Система органов чувств боковой линии акул рыб. М.: Наука. 183 с.
- Длусский Г.М. 1962. Муравьи северных склонов Таласского Алатау // Тр. Ин-та зоологии АН Каз. ССР. Т. 18. С. 177–188.
- Длусский Г.М. 1967. Муравьи рода *Formica*. М.: Наука. 236 с.
- Длусский Г.М. 1969. Муравьи рода *Proformica* СССР и сопредельных стран (Hymenoptera, Formicidae) // Зоол. журн. Т. 48. № 2. С. 219–232.
- Длусский Г.М. 1975. Муравьи саксауловых лесов дельты Мургаба // Насекомые как компонент биогеоценоза саксаулового леса. М.: Наука. С. 114–122.
- Длусский Г.М. 1976. Организация групповой фуражировки у муравья *Pheidole pallidula* // Групповое поведение животных. М.: Наука. С. 97–99.
- Длусский Г.М. 1980. Температурный режим в гнездах некоторых видов и пути эволюции терморегуляции у муравьев рода *Formica* // Физиологическая и популяционная экология животных. Саратов. С. 13–36.
- Длусский Г.М. 1981а. Муравьи пустынь. М.: Наука. 230 с.
- Длусский Г.М. 1981б. Принципы коммуникации у муравьев // Чтения памяти Н.А. Холодковского. Л.: Наука. С. 3–33.
- Длусский Г.М. 1994. Зоогеография Юго-Западной Океании // Животное население островов Юго-Западной Океании (эколого-географические исследования). М.: Наука. С. 48–93.
- Длусский Г.М., Сапарлыев К. 1975. Динамика активности пустынных муравьев-жнецов // Экология. № 4. С. 79–85.
- Длусский Г.М., Федосеева Е.Б. 1988. Происхождение и ранние этапы эволюции муравьев (Hymenoptera, Formicidae) // Меловой биоценотический кризис и эволюция насекомых. М.: Наука. С. 70–144.
- Длусский Г.М., Чернышова Н.Б. 1976. Химический сигнал тревоги у муравья *Formica aquilonia* Yagg (Hymenoptera, Formicidae) // Вестн. Моск. ун-та. № 6. С. 41–46.
- Длусский Г.М., Волцит О.В., Сулханов А.В. 1978. Организация групповой фуражировки у муравьев рода *Myrmica* // Зоол. журн. Т. 57. № 1. С. 65–77.
- Длусский Г.М., Захаров А.А., Сейма Ф.А. 2001. К столетию со дня рождения Константина Владимировича Арнольди (1901–1982) // Муравьи и защита леса: Материалы XI Всерос. мирмекол. симпоз. Пермь. 20–26 авг. 2001. Пермь. С. 3–7.
- Дмитриев И.С. 2003. Чисто английская наука (природознание в посткризисном социуме) // Наука и кризисы. Историко-сравнительные очерки. 2003. СПб.: «Дмитрий Буланин». С. 26–121.
- Дневник русской комплексной академической экспедиции в Бразилию в 1824–26 гг. под началом акад. Г.И. Лангсдорфа. 1995. М.: Наука. 278 с.
- Догель В.А. 1934. В.А. Вагнер // Природа. Т. 23. № 4. С. 90–92.
- Долматова А.В. 1961. Владимир Николаевич Беклемишев (к 70-летию со дня рождения) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 46. Вып. 1. С. 152–154.
- Дорогостайская Е.В. 1994. Виталий Чеславович Дорогостайский (1879–1938). СПб.: Наука. 136 с.
- Дроздов Н.Н. 1977. Памяти Николая Алексеевича Гладкова // Орнитология. Вып. 13. С. 229–231.
- Дружинин А.Н. 1937. А.Н. Северцов — человек и учёный // Природа. № 7. С. 119–130.

- Дружинин А.Н. 1948. К вопросу о систематизации принципов филогенетических изменений органов // Изв. АН СССР. Сер. биол. № 3. С. 287–294.
- Друзья, нам судьба повелела... Биологическому кружку Дарвиновского музея — «ВООП» 50 лет. 2000. М.: КМК. 404 с.
- Дунаев Е.А. 1999. Разнообразие земноводных. М.: МГУ. 303 с.
- Дятлов С.А. 2001. Формирование распределённого онлайнового университетского сообщества на основе интернет-технологий // Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков. Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии. М.: Изд. МГУ. С. 532–534.
- Ежиков И.И. 1929. Метаморфоз насекомых. М.: Изд. Тимирязевского ин-та. 52 с.
- Ежиков И.И. 1953. Особенности ранних эмбриональных стадий при неполном и полном превращении насекомых // Тр. Ин-та морфол. животн. АН СССР. Т. 8. С. 130–153.
- Елпатьевский В.С. 1901а. Genus *Ablepharus* Fitz. в коллекциях Зоологического музея Московского университета // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Дневн. зоол. отд-я. Т. 3. № 2. С. 37–39.
- Елпатьевский В.С. 1901б. Список *Amphibia*, *Reptilia*, *Aves* и *Mammalia*, собранных в Омском уезде // Зап. Зап.-Сиб. отд. Русск. Геогр. о-ва. Кн. 28. Прил. IV. С. 130–154.
- Елпатьевский В.С. 1901в. Списки и описания предметов, находящихся в Зоологическом музее имп. Московского университета. // Отд. 3. Б.М. Житков и В.С. Елпатьевский. Списки и описание коллекции птиц музея. № 1. М., 1901. II, 37 с. (Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 56. Вып. 5. Тр. Лаб. при Зоол. музее Моск. ун-та. Т. 4. Вып. 5).
- Елпатьевский В.С. 1907. Пресмыкающиеся и земноводные, собранные Балхашской экспедицией в 1903 г. на берегах Балхаша и р. Или // Научные результаты Аральской эксп. Т. 7. Изв. Туркестанск. отд. Имп. Русск. Геогр. о-ва. Т. 4. С. 49–59.
- Елпатьевский В.С. 1914. Образование яйца и зародышевый путь сагитты // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 126. Вып. 1, 2. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 18. Вып. 1, 2. С. 1–48.
- Естественнонаучные факультеты университета в новом здании. 1952. // Вестн. высшей школы. № 4. С. 15–43.
- Желоховцев А.Н. 1951. Обзор палеарктических пилильщиков подсемейства *Selandriinae* (Hym., Tenthred.) // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 7. С. 123–153.
- Желоховцев А.Н., Зиминова Л.В. 1968. Из истории энтомологических коллекций Зоологического музея Московского университета // Исследования по фауне Советского Союза (насекомые). Сб. тр. Зоол. музея МГУ. С. 12–17.
- Жерихин В.В. 1968. О новых находках *Circulionidea* из балтийского янтаря // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. геол. № 4. С. 156.
- Жерихин В.В. 1972. Долгоносики подсемейства *Nanophyinae* (Coleoptera, Curculionidae) Монгольской Народной Республики // Насекомые Монголии. Вып. 1. Л.: Наука. С. 557–568.
- Жерихин В.В. 1978а. О возможном механизме экспансии покрытосеменных // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. геол. № 3. С. 155.
- Жерихин В.В. 1978б. Памяти Бориса Борисовича Родендорфа (1904–1977) // Палеонтол. журн. № 4. С. 142–144.
- Жерихин В.В. 1978в. Развитие и смена меловых и кайнозойских фаунистических комплексов (трахейные и хелицерные) // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 165. 198 с.
- Жерихин В.В. 1979. Использование палеонтологических данных в экологическом прогнозировании // Экологическое прогнозирование. М.: Наука. С. 113–132.
- Жерихин В.В. 1981. Долгоносики подсемейства *Nanophyinae* Сибири и Дальнего Востока СССР (Coleoptera, Curculionidae) // Новые сведения о насекомых Дальнего Востока. Владивосток: БПИ ДВНЦ АН СССР. С. 55–62.
- Жерихин В.В. 1984. Экологический кризис — прецедент в мезозое // Энергия. № 1. С. 54–61.
- Жерихин В.В. 1986а. Гипотрофные озера — вымерший тип мезозойских экосистем // История древних озёр. Тез. докл. на VII симпозиуме по истории озёр. Л. С. 37–38.
- Жерихин В.В. 1986б. Ландшафтная палеоэкология и биостратиграфия континентальных отложений // Биостратиграфия — геолкарте — 50. Тез. докл. к II сессии ВСО ВПО. Иркутск. С. 80–82.
- Жерихин В.В. 1987. Биоценологическая регуляция эволюции // Палеонтол. журн. № 1. С. 3–12.
- Жерихин В.В. 1991. Искажение мира // Нева. № 8. С. 141–152.
- Жерихин В.В. 1993а. Природа и история травяных биомов // Степи Евразии: проблемы сохранения и восстановления. СПб.—М.: Ин-т географии РАН, БИН РАН, РБО. С. 29–49.
- Жерихин В.В. 1993б. История биомов дождевых тропических лесов // Журн. общ. биол. Т. 54. № 6. С. 659–666.
- Жерихин В.В. 1994а. Эволюционная биоценология: проблема выбора моделей // Экосистемные перестройки и эволюция биосферы. Вып. 1. М.: Недра. С. 13–20.
- Жерихин В.В. 1994б. Генезис травяных биомов // Экосистемные перестройки и эволюция биосферы. Вып. 1. М.: Недра. С. 132–137.
- Жерихин В.В. 1995а. На пути к общей теории эволюции сообществ // Межд. симпозиум “Эволюция экосистем”. Тезисы. М.: Палеонтол. ин-т РАН. С. 46 (англ. версия: Zherikhin V.V. 1995. Towards a general theory of community evolution. Ecosystem Evolution, Internat. Symposium, Moscow, 26–30 Sept. 1995. Abstracts. Moscow, Palaeontol. Inst. RAS. P. 103–104).
- Жерихин В.В. 1995б. Природа и история биомов средиземноморского типа // Экосистемные перестройки и эволюция биосферы. Вып. 2. М.: Палеонтол. ин-т РАН. С. 95–100.
- Жерихин В.В. 2003. Избранные труды по палеоэкологии и филогенетике. М.: Т-во научных изданий КМК. vi + 542 с.
- Жерихин В.В., Егоров А.Б. 1990. Жуки-долгоносики (Coleoptera, Curculionidae) Дальнего Востока СССР (обзор подсемейств с описанием новых таксонов). Владивосток: БПИ ДВО АН СССР. 164 с.
- Жерихин В.В., Расницын А.П. 1980. Биоценологическая регуляция эволюции // Микро- и макроэволюция. Материалы симпозиума, Кяэрику, 2–5 сент. 1980. Тарту. С. 77–81.
- Жерихин В.В., Раутиан А.С. 1999. Кризисы в биологической эволюции // Анатомия кризисов. М.: Наука. С. 29–48 (Дополнительный тираж монографии — М.:

- Наука, 2000).
- Живаго П.И. 1940. К проблеме изменчивости кариотипа в индивидуальном развитии организмов // Уч. зап. МГУ. Вып. 43. Морфогенез. С. 323–350.
- Животный мир и природа СССР. 1948. 1-е изд. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 320 с. (изд. 2. М.: Изд. АН СССР. 1960. 432 с. Изд. 3. 1965. 405 с.)
- Животный мир СССР. 1936–1958. Т. 1: 1936, 806 с., Т. 2: 1940, 420 с., Т. 3: 1950, 672 с., Т. 4: 1953, 737 с., Т. 5: 1958, 655 с.
- Жирков И.А. 2001. Полихеты Северного Ледовитого океана. М.: Янус-К. 632 с.
- Житков Б.М. 1898. Материалы по фауне млекопитающих Симбирской губернии. М. 22 с.
- Житков Б.М. 1904. Отчеты экспедиции Русского географического общества на Канин полуостров // Зап. Русск. Геогр. о-ва. Т. 41. № 1. С. 1–170.
- Житков Б.М. 1912. Птицы полуострова Ямала // Ежегодн. Зоол. музея Имп. Акад. Наук. Т. 17. С. 311–369.
- Житков Б.М. 1913. О коллекции млекопитающих, собранных Колымской экспедицией С.А. Бутурлина // Дневник зоол. отд. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 1. № 5. С. 267–278.
- Житков Б.М. 1922. Возрастная изменчивость и эволюция. М. 70 с.
- Житков Б.М. 1925. Биология птиц. М.–Л.: ГИЗ. 92 с.
- Житков Б.М. 1928. Биология лесных зверей и птиц. М. 264 с.
- Житков Б.М. 1939. О путешествии через Сибирь Николая Спафария // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 48. № 1. С. 91–97.
- Житков Б.М. 1940. Г.И. Фишер фон Вальдгейм (1771–1853) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Сер. историч. Т. 2. С. 1–28.
- Житков Б.М. 1946. Систематика как наука и как прикладное звание // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 51. № 3. С. 5–13.
- Житков Б.М. 1950. Звери и птицы Земного шара. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 204 с. (1-е изд. — 1940).
- Житков Б.М., Бутурлин С.А. 1906. Материалы для орнитофауны Симбирской губернии // Зап. по общей географии Геогр. о-ва. Т. 61. 275 с.
- Житков Б.М., Елпатьевский В.С. 1901. Списки и описание коллекций птиц музея, Limicolae // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 56. Вып. 5. 37 с.
- Жоффруа Сент-Илер Изидор. 1860–62. Общая биология. / Пер. А. Богданова. Т. 1. М. 1860. 455 с. Т. 2. Ч. 1. М. 1862. 254 с.
- Завадовская-Саченко М.М. 1994. Памяти моего отца // Репрессированная наука. Вып. 2. СПб.: Наука. С. 286–297.
- Завадовский М.М. 1915. О липоидной полупроницаемой оболочке яйца *Ascaris megalocephala* // Уч. зап. Моск. гор. народн. ун-та им. А.Л. Шанявского. Т. 1. Вып. 1. С. 5–122.
- Завадовский М.М. 1926. К механике развития признаков пола (анализ явлений гермафродитизма) // Тр. Лабор. эксперим. биол. Моск. зоопарка. Т. 2. С. 29–84.
- Завадовский М.М. 1940. История кафедры динамики развития организма // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 157–166.
- Завадовский М.М. 1941. Противоречивое взаимодействие между органами в теле развивающегося животного. М.: Изд. МГУ. 79 с.
- Завадовский М.М. 1946. Основные этапы в истории экспериментальной биологии (зоологии) в России // Роль русской науки в развитии мировой науки и культуры. Т. 2. Кн. 1. Уч. зап. МГУ. Вып. 103. С. 47–60.
- Завадовский М.М. 1963. Теория и практика гормонального метода стимуляции многоплодия сельскохозяйственных животных. М.: Сельхозгиз.
- Завадовский М.М. 1991. Страницы жизни. М.: МГУ. 334 с.
- Залетаев В.С. 1999а. Николай Алексеевич Гладков (1905–1975) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 100–115.
- Залетаев В.С. 1999б. Сергей Васильевич Кириков (1899–1984) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 192–205.
- Захаров А.А. 1972. Внутривидовые отношения у муравьёв. М.: Наука. 216 с.
- Захаров А.А. 1978. Муравей, семья, колония. М.: Наука. 144 с.
- Захаров А.А. 1991. Организация сообществ у муравьёв. М.: Наука. 277 с.
- Захаров А.А. 1994. Структура поселений муравьёв островов Тонга и Западного Самоа // Животное население островов Юго-Западной Океании. М.: Наука. 1994. С. 94–142.
- Захваткин А.А. 1940. Определитель клещей, вредящих запасам сельскохозяйственных продуктов в СССР // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. М. С. 7–68.
- Захваткин А.А. 1941. Тироглифоидные клещи (Tyroglyphoidea) // Фауна СССР. Паукообразные. Т. 6. Вып. 1. М.–Л.: Изд. АН СССР. 475 с.
- Захваткин А.А. 1948а. Auchenorhyncha — цикадовые // Определитель насекомых Европейской части СССР. М.–Л. С. 164.
- Захваткин А.А. 1948б. Psyllodea — листоблошки или медяницы // Определитель насекомых Европейской части СССР. М.–Л. С. 182.
- Захваткин А.А. 1949. Сравнительная эмбриология низших беспозвоночных. (Источники и пути формирования индивидуального развития многоклеточных). М.: Сов. наука. 395 с.
- Захваткин А.А. 1953. Сборник научных работ. М.: Изд. МГУ. 417 с.
- Зелинский Н.Д. 1946. Научный подвиг М.А. Мензбира // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 51. № 1. С. 3–4.
- Зенкевич Л.А. 1927. Количественный учёт донной фауны Печорского бассейна Баренцова моря и Белого моря // Тр. Плавучего морского научного ин-та. Т. 2. Вып. 4. 64 с.
- Зенкевич Л.А. 1937–1940. История системы беспозвоночных, Класс сипункулид, Класс приапулид // Руководство по зоологии. М.–Л. Т. 1. С. 1–55. Т. 2. С. 258–283.
- Зенкевич Л.А. 1939. Система и филогения // Зоол. журн. Т. 18. Вып. 4. 600–611.
- Зенкевич Л.А. 1940а. История зоологии беспозвоночных в Московском университете // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 32–37.
- Зенкевич Л.А. 1940б. История зоологии беспозвоночных по основным разделам // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 37–46.
- Зенкевич Л.А. 1940в. Кафедра и лаборатория зоологии

- беспозвоночных // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 47–50.
- Зенкевич Л.А. 1944. Очерки по эволюции двигательного аппарата животных // Журн. общ. биол. Т. 5. № 3. 129–171.
- Зенкевич Л.А. 1945. Памяти Сергея Алексеевича Зернова (1871–1945) // Зоол. журн. Т. 24. Вып. 4. С. 201–214.
- Зенкевич Л.А. 1947. О задачах, объекте и методе морской биогеографии // Зоол. журн. Т. 26. Вып. 3. С. 201–220.
- Зенкевич Л.А. 1947–51. Фауна и биологическая продуктивность моря. М.–Л.: Сов. наука. Т. 1. Мировой океан. 1951. 506 с. Т. 2. Моря СССР. 1947. 588 с.
- Зенкевич Л.А. 1948а. Биогеографическая структура океана // Зоол. журн. Т. 27. Вып. 2. С. 113–124.
- Зенкевич Л.А. 1948б. Русские исследователи фауны морей // Тр. ин-та истории естествознания АН СССР. Т. 2. С. 170–196.
- Зенкевич Л.А. 1953. Теоретические обоснования реконструкции фауны морских водоёмов // Результаты акклиматизации *Nereis succinea* в Каспийском море / Под ред. В.Н. Никитина. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. С. 10–34.
- Зенкевич Л.А. 1956а. Биологические основы промышленного использования океана // Природа. № 1. С. 35–45.
- Зенкевич Л.А. 1956б. Моря СССР, их фауна и флора. М.: Учпедгиз. 368 с. (1-е изд. в 1951 г.).
- Зенкевич Л.А. 1963. Биология морей СССР. М.: Изд. АН СССР. 738 с.
- Зенкевич Л.А. 1967а. Материалы к сравнительной биогеоологии суши и океана // Журн. общ. биол. Т. 28. № 5. С. 523–537.
- Зенкевич Л.А. 1967б. История кафедры зоологии беспозвоночных в Московском университете за 50 лет // Вестник МГУ. № 5. С. 12–24.
- Зенкевич Л.А. 1977. Избранные труды. Т. 1. Биология северных и южных морей СССР. 337 с. Т. 2. Биология океана. 241 с. М.: Наука.
- Зенкевич Л.А., Бирштейн Я.А., Карпевич А.Ф. 1945. Первые успехи реконструкции фауны Каспийского моря // Зоол. журн. Т. 24. Вып. 1. С. 25–31.
- Зенкевич Лев Александрович. 1961. М.: Изд. АН СССР. 68 с.
- Зернов С.А. 1901. Заметка о животном планктоне рек Шошмы и Вятки Малмыжского уезда Вятской губернии // Дневник зоол. отделения ИОЛЕАЭ. Т. 3. № 2. (Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98). С. 25–35.
- Зернов С.А. 1913. К вопросу об изучении жизни Чёрного моря // Зап. Имп. Академии наук. 8. Сер. по физ.-мат. отд. Т. 32. № 1. М. 299 с.
- Зернов С.А. 1934. Общая гидробиология. М.–Л.: Биомедгиз. 503 с. (2-е изд. 1949. 588 с.)
- Зими́на Л.В., Мазохин-Поршняков Г.А. 1989. К 85-летию Анатолия Николаевича Желоховцева // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 94. Вып. 1. С. 135–139.
- Зими́на Л.В., Панфилов Д.В. 1981. Памяти Анатолия Николаевича Желоховцева (1903–1976) // Насекомые. Исследования по фауне Советского Союза. Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 19. С. 6–14.
- Зиммель Г. 1996. Избранное. Т. 2. М.: Юрист. 607 с.
- Зограф Н.Ю. 1877. Гельминтологические заметки // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 23. Вып. 2. (Работы, произведенные в лаборатории Зоол. музея Моск. ун-та. Вып. 1). С. 5–31.
- Зограф Н.Ю. 1885. Некролог Г.Е. Шуровского // Отчёт Московского университета за 1885 г. С. 121–122; Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 33 (приложение). С. 33–34.
- Зограф Н.Ю. 1886. Как и для чего разводят устриц? // Воскресные объяснения коллекций политехнического музея. (1885–1886). Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 47. Вып. 2. С. 1–13.
- Зограф Н.Ю. 1890а. Несколько обитателей мицелия Московских съедобных грибов // Дневник Зоол. отделения о-ва и Зоол. музея. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 6. С. 3–4.
- Зограф Н.Ю. 1890б. *Microloaimus oxyuris* n.s., новый свободноживущий нематод // Дневник Зоол. отделения о-ва и Зоол. музея. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 6. С. 4–5.
- Зограф Н.Ю. 1901. Материалы к познанию генеалогии членистоногих // Дневник зоол. отделения ИОЛЕАЭ. Т. 3. № 2. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. С. 1–6.
- Зограф Н.Ю. 1910. К вопросу о влиянии кастрации на скелет животных // Биол. журн. Т. 1. С. 300–322.
- Зограф Н.Ю., Каврайский Ф.Ф. 1889. Списки и описание коллекции рыб музея // Списки и описание предметов, находящихся в Зоол. музее Имп. Моск. ун-та. Отд. первый. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 56. Вып. 1. С. 1–50.
- Золотницкая Р.Л. 1953. Н.А. Северцов — географ и путешественник. М.: Географгиз. 212 с.
- Золотницкая Р.Л. 1959. Николай Алексеевич Северцов (1827–1885) // Отечественные физико-географы и путешественники. М. С. 291–302.
- Зоологи Советского Союза. Справочник. 1961. М.–Л.: Изд. АН СССР. 292 с.
- Зоологический музей при МГУ. 1934 // Московский государственный университет им. М.Н. Покровского к XVII съезду ВКП (б). М.–Л. С. 55–62.
- Зубакин В.А. 1999. Василий Федорович Рябов (1912–1974) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 409–418.
- Иван Иванович Шмальгаузен. 1984. Киев: Наукова думка. 97 с.
- Иванов А.И. 1970. Памяти Петра Петровича Сушкина // Орнитологический сборник. Л.: Наука. С. 5–8.
- Иванов Б.Г., Гептнер М.В. 1999. Николай Николаевич Кондаков — художник, зоолог, путешественник (10.05.1908 – 23.01.1999) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 104. Вып. 4. С. 70–74.
- Иванов Д.Л. 1986. Филогения подкласса Caudoloveata // Тр. Зоол. ин-та АН СССР. Т. 148. С. 12–32.
- Иванов Д.Л. 1990. Происхождение и ранние стадии эволюционных преобразований в радулярном аппарате // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 28. С. 5–36.
- Иванов Д.Л., Кантор Ю.И. 1991. Малакологическая коллекция Павла Григорьевича Демидова в Зоологическом музее Московского Университета. М.: Изд. МГУ. 94 с.
- Иванов Д.Л., Сысоев А.В. 2000. Типы моллюсков Зоологического музея Московского университета. М.: Изд. МГУ. 187 с.
- Иванов Д.Л., Малахов В.В., Цетлин А.Б. 1980. Тонкая морфология и ультраструктура примитивного многоклеточного организма *Trichoplax* // Зоол. журн. Т. 59. № 2. С. 1765–1767.

- Игнатъев В.А. 1999. Биологи-охотоведы. Новосибирск: Сибирское отд. РАН. 185 с.
- Из истории Московского университета: 1917–1941. 1955. М.: МГУ. 285 с.
- Избранные произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. 1959. М.: Изд. Социально-экономической литературы. 657 с.
- Изгоев А.С. 1991. Социализм, культура и большевизм // Вехи. Из глубины. М.: Правда. С. 361–387.
- Ильичев В.Д. 1973. О научном наследии Георгия Петровича Дементьева // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 16. С. 13–30.
- Ильичев В.Д. 1977а. Орнитология в Московском университете в девятой пятилетке и перспективы орнитологических исследований на 1976–1980 гг. // Орнитология. М. Вып. 13. С. 3–11.
- Ильичев В.Д. 1977б. Георгий Петрович Дементьев. М.: Изд. МГУ. 64 с.
- Ильичев В.Д. 1982. Георгий Петрович Дементьев и развитие общей орнитологии // Орнитология. Вып. 17. М.: Изд. МГУ. С. 3–7.
- Ильичев В.Д. 1999а. Лев Петрович Познанин (1914–1989) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 352–360.
- Ильичев В.Д. 1999б. Евгений Семенович Птушенко (1888–1969) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 400–408.
- Ильичев В.Д., Сагитов А.К. Николай Алексеевич Бобринский (1890–1964) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 24–30.
- Ильичев В.Д., Симкин Г.Н. 1999а. Михаил Александрович Мензбир (1855–1935) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 322–330.
- Ильичев В.Д., Симкин Г.Н. 1999б. Петр Петрович Сушкин (1868–1928) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 478–486.
- Ильичев В.Д., Курочкин Е.Н., Рустамов А.К. 1999. Георгий Петрович Дементьев // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 116–126.
- Ильичев В.Д., Флинт В.Е., Бёме Р.Л., Галушин В.М., Исаков Ю.А., Кузнецов А.А., Кумари Э.В., Курочкин Е.Н., Потапов Р.Л., Приклонский С.Г., Рустамов А.К., Степанян Л.С. 1982. Птицы СССР. История изучения. Гагары, Поганки, Трубноносые. М.: Наука. 444 с.
- Институт эволюционной морфологии и экологии животных имени А.Н. Северцова (1936–1986). Справочник. 1986. М.: Наука. 87 с.
- Иншаков О.В. 2001. Дистанционные формы организации научных исследований в университетах стран СНГ и Балтии: необходимость и перспективы // Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков. Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии. М.: Изд. МГУ. С. 539–543.
- Иоганзен Б.Г. 1981. М.Д. Рузский и его вклад в зоологию // Эколого-фаунистические исследования Сибири. Томск: Изд. Томского ун-та. С. 5–11.
- Иорданский Н.Н. 2001. Эволюция жизни. М.: Академия. 421 с.
- Исаков Ю.А. 1959. Александр Николаевич Формозов — эколог и зоогеограф (к 60-летию со дня рождения) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. № 5. С. 151–160.
- Исольдский И.И. 1946. Первый русский профессор химической технологии И.А. Двигубский // Успехи химии. Т. 15. Вып. 1.
- Историческое развитие класса насекомых. 1980. М.: Наука. 272 с.
- История Московского университета. 1955. / Отв. ред. М.Н. Тихомиров. М.: Изд. МГУ. Т. 1. 1755–1917. 562 с. Т. 2. 1917–1955. 456 с.
- Кабанов Н.Е. 1959. Владимир Клавдиевич Арсеньев (1872–1930) // Отечественные физико-географы. М. С. 684–690.
- Каврайский Ф.Ф. 1888. Фауна озёр Рузского уезда Московской губернии // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 54. С. 141.
- Каврайский Ф.Ф. 1890. Коллекция рыб, доставленная в Зоологический музей доктором П.А. Бурцевым // Дневник Зоол. отделения о-ва и Зоол. музея. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд. Общества. Т. 6. С. 10.
- Каврайский Ф.Ф. 1897. Кожееды (Dermestidae), вредящие шелководству на Кавказе // Тр. Кавказск. Отд. Имп. Российск. О-ва Садов. Тифлис. Т. 1. С. 1–16.
- Калабухов Н.И. 1936. Спячка животных. М. 203 с.
- Калабухов Н.И. 1978. Жизнь зоолога. М.: Изд. МГУ. 181 с.
- Калабухов Н.И., Насимович А.А. 1978. Владимир Владимирович Алпатов (к восьмидесятилетию со дня рождения) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 83. Вып. 6. С. 114–125.
- Калабухов Н.И., Раевский В.В. 1930. Млекопитающие Донецкого округа Северо-Кавказского края // Изв. Сев.-Кавказск. краевой станции защ. раст. Вып. 5. С. 129–148.
- Калабухов Н.И., Родионов В.М. 1935. Изменения в крови животных по возрасту (материалы по биологии старения) // Уч. зап. МГУ. Вып. 4. Биология. М.–Л.: Объединенное научно-техническое изд. С. 22–36.
- Каменский А.Ф. 1937. *Chironitis* СССР и Западной Европы (Coleoptera, Scarabaeidae) // Сб. тр. Гос. Зоол. музея МГУ. Т. 4. С. 111–126.
- Кан И.Л. 1940. История физиологии животных и человека в Московском университете // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. М.: Изд. МГУ. С. 116–135.
- Кантор Ю.И. 1990. Брюхоногие моллюски Мирового океана. Подсемейство Волютопсины. М.: Наука. 179 с.
- Кантор Ю.И., Сысоев А.В. 2005. Каталог моллюсков России и сопредельных стран. М.: Т-во научн. изданий КМК. 627 с.
- Кантор Ю.И., Сысоев А.В. 2006. Морские и солоноватоводные брюхоногие моллюски России и сопредельных стран: иллюстрированный каталог. М.: Т-во научн. изданий КМК. 371 с, 140 цв. табл.
- Карташев Н.Н. 1951. К истории зоологии в Московском университете (1770–1950 гг) // Вестн. Моск. ун-та. № 3. С. 115–125.
- Карус В. 1861. Сравнительно-анатомические таблицы. Ч. 1. Животные беспозвоночные. / Пер. А.П. Богданова. М. 41 с.
- Карцевский С.И. 1923. Язык, война и революция. Берлин. 74 с.
- Карцевский С.И. 2000. Работы по лексике русского языка первой четверти XX века // Из лингвистического наследия. М. С. 208–230.
- Кафтановский Ю.М. 1951. Чистиковые птицы Восточной Атлантики. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 141 с.
- Кашкаров Д.Н. 1916. Исследование о пузырьчатой (везикулезной) ткани у костистых рыб // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 38. 207 с.
- Кашкаров Д.Н. 1926. Целесообразные структуры как час-

- тний случай общего физического закона и правила le Chatelier // Бюл. Среднеазиатск. гос. ун-та. № 14. С. 65–77.
- Кашкаров Д.Н. 1927. Метод количественного изучения фауны позвоночных и анализа полученных данных // Тр. Среднеазиатск. гос. ун-та. Серия 8. Зоология. Вып. 1. Ташкент. С. 3–24.
- Кашкаров Д.Н. 1928. Современные успехи зоопсихологии. М.–Л.: Государственное издательство. 425 с.
- Кашкаров Д.Н. 1931. Животные Туркестана. 448 с. (1-е изд. — 1923, выпусками)
- Кашкаров Д.Н. 1933. Среда и сообщество (основы синэкологии). Л.: Медгиз. 244 с.
- Кашкаров Д.Н. 1938а. Направления и очередные задачи в изучении биоценозов // Зоол. журн. Т. 17. Вып. 1. С. 31–43.
- Кашкаров Д.Н. 1938б. Основы экологии животных. Л.–М.: Медгиз. 602 с. (изд. 2, 1945, 383 с.).
- Кашкаров Д.Н., Коровин Е.П. 1930. Опыт анализа экологических путей расселения флоры и фауны Средней Азии // Экол. журн. № 1. С. 28–87.
- Кашкаров Д.Н., Коровин Е.П. 1936. Жизнь пустыни. Введение в экологию и освоение пустынь. М.–Л.: Биомедгиз. 251 с.
- Кашкаров Д.Н., Станчинский В.В. 1929. Курс биологии позвоночных. Л.–М.: ГИЗ. 576 с.
- Кашкаров Д.Н., Станчинский В.В. 1935. Курс зоологии позвоночных животных. М.–Л.: Биомедгиз. 851 с.
- Кашкаров Д., Жуков А., Станюкович К. 1937. Холодная пустыня Центрального Тянь-Шаня: Результаты экспедиции ЛГУ летом 1934 г. Л. Гл. 3. Животный мир холодной пустыни. С. 82–129.
- Кержнер И.М., Штакельберг А.А. 1971. Памяти Александра Николаевича Кириченко (1884–1971) // Энтомол. обозр. Т. 50. Вып. 3. С. 719–727.
- Кириков С.В. 1952а. Исторические изменения животного мира нашей страны в XIII–XIX веках // Изв. АН СССР. сер. геогр. № 6. С. 31–48.
- Кириков С.В. 1952б. Птицы и млекопитающие в условиях ландшафтов южной оконечности Урала. М. 410 с.
- Кириков С.В. 1953. Исторические изменения животного мира нашей страны в XIII–XIX веках. Сообщение 2. Изменение естественных угодий и животного мира Подмосковного края в XIV–XVIII веках // Изв. АН СССР. Сер. геогр. № 4. С. 15–27.
- Кириков С.В. 1955. Исторические изменения животного мира нашей страны в XIII–XIX веках. Сообщение 3. Из истории животного мира степной зоны // Изв. АН СССР. Сер. геогр. № 1. С. 32–40.
- Кириков С.В. 1974. Анатолий Владимирович Федюшин // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 79. Вып. 3. С. 133–137.
- Кишинский А.А. 1968. Птицы Колымского нагорья. М.: Наука. 183 с.
- Кишинский А.А. 1974. Арктоальпийская авифауна и ее происхождение // Зоол. журн. Т. 53. Вып. 7. С. 1036–1051.
- Кишинский А.А. 1977. Принципы реконструкции истории авифауны биогеографическим методом // В.Д. Ильичёв (ред.). Адаптивные особенности и эволюция птиц. М.: Наука. С. 33–39.
- Кишинский А.А. 1980. Птицы Корякского нагорья. М.: Наука. 334 с.
- Кишинский А.А. 1988. Орнитофауна северо-востока Азии: история и современное состояние. М.: Наука. 287 с.
- Клейненберг С.Е. 1948. Сергей Алексеевич Северцов // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 53. Вып. 1. С. 97–101.
- Клейненберг С.Е. 2001. Северцов Сергей Алексеевич // Московские териологи. М.: КМК. С. 560–571.
- Климик Е.Б. 1963. Привлечение птиц на гнездование в леса Московской области // Орнитология. Вып. 6. С. 331–336.
- Кожевников А.Б., Романовская Т.Б. 1997. Квантовая теория (1900–1927) / Физика XIX–XX вв. в общенаучном и социокультурном контекстах // Физика XX века и её связь с другими разделами естествознания. М.: Янус-К. С. 56–85.
- Кожевников Г.А. 1896а. Анатолий Петрович Богданов // Естествозн. и геогр. № 4. Апрель. С. 377–382.
- Кожевников Г.А. 1900. Материалы по естественной истории пчелы *Apis mellifera*. Вып. 1 // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 99. Тр. Зоол. музея. Т. 14. С. 1–80.
- Кожевников Г.А. 1905. Материалы по естественной истории пчелы *Apis mellifera*. Вып. 2. О полиморфизме у пчелы и у других насекомых // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 99. Вып. 2. Тр. Зоол. музея. Т. 14. С. 1–176.
- Кожевников Г.А. 1911. Несколько замечаний по поводу статьи Н.В. Воронкова «Коловратки Оки и сравнение окского планктона с планктоном других русских рек» // Дневник Зоол. отделения о-ва. Т. 3. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 13. С. 33–38.
- Кожевников Г.А. 1914. Отзыв о работе С.А. Зернова «К вопросу об изучении жизни Чёрного моря...», представленной на соискание степени магистра зоологии // Уч. зап. Моск. ун-та. Отдел естественно-исторический. Вып. 35. С. 1–10.
- Кожевников Г.А. 1916. К.А. Сатунин // Орнитологический вестник. № 1. С. 3–9.
- Кожевников Г.А. 1923. Павел Робертович Фрейберг (П.Р. Вольногорский) // П.Р. Вольногорский (П.Р. Фрейберг). Очерки из жизни природы. М.–Пг.: ГИЗ. С. 3–10.
- Кожевников Г.А. 1931. Естественная история пчел. М.–Л.: Сельхозгиз. 118 с.
- Кожевников Д.А., Кожевникова А.Д. 2005. Григорий Александрович Кожевников // Человек. № 2. С. 100–130.
- Козлова М. 1997. Перо розовой чайки (страницы жизни и деятельности С.А. Бутурлина). Ульяновск. 139 с.
- Козлова М.М. 2001. Сергей Александрович Бутурлин. М.: Наука. 133 с.
- Козулина О.В. 1940а. Влияние влажности и температуры на развитие хлебных клещей // Сборник трудов лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 179–184.
- Козулина О.В. 1940б. Передвижение различных видов клещей по различным субстратам // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 271–278.
- Кокшайский Н.В. 1974. Очерк биологической аэро- и гидродинамики (полёт и плавание животных). М.: Наука. 253 с.
- Колчинский Э.И. 1994. Трудные годы науки глазами одного физиолога (Интервью с академиком А.М. Угловым). Рыцарь науки (интервью с В.С. Кирпичнико-

- вым) // Репрессированная наука. Вып. 2. СПб.: Наука. С. 176–186, 228–238.
- Кольцов А.В. 2003. Академия и власть: неравноправный брак по расчёту // Наука и кризисы. Историко-сравнительные очерки. 2003. СПб.: Дмитрий Буланин. 1038 с.
- Кольцов Н.К. 1901. Развитие головы миноги. К учению о метамерии головы позвоночных. М. 395 с.
- Кольцов Н.К. 1905а. Исследования о форме клеток // Уч. зап. МГУ. Вып. 20. М.
- Кольцов Н.К. 1905б. Исследования о спермиях десятиногих раков // Уч. зап. МГУ. Вып. 21. М. 200 с.
- Кольцов Н.К. 1910. К университетскому вопросу. М. 103 с.
- Кольцов Н.К. 1911. Исследования о сократимости стелька *Zoothamnium alternans* // Биол. журн. Т. 2. С. 55–138.
- Кольцов Н.К. 1928. Жизнь // Научное слово. № 9. 23–41.
- Кольцов Н.К. 1929. Физико-химические основы морфологии. М.: Государственное издательство. 57 с.
- Кольцов Н.К. 1935. Наследственные молекулы // Наука и жизнь. № 5. С. 3–13, № 6, С. 6–15.
- Кольцов Н.К. 1936. Организация клетки. Сборник экспериментальных исследований, статей и речей, 1903–1935 гг. М.–Л.: Биомедгиз. 652 с.
- Кольцов Н.К. 1940. Лаборатория экспериментальной зоологии в Московском университете (1925–1930) // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 136–140.
- Комиссаров Б.Н. 1975. Георгий Иванович Лангсдорф. Л.: Наука. 122 с.
- Константинов В.М. 1999. Александр Федорович Котс (1880–1964) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 225–233.
- Константинов В.М., Шишкин В.С. 1999. Григорий Иванович Поляков (1876–1939) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 361–374.
- Константинов В.М., Бутьев В.Т., Галушин В.М. 1999. Алексей Васильевич Михеев (1907–1999) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 331–341.
- Королькова О.П. 1997. Петр Петрович Смолин // Труды Госуд. Дарвиновского музея. Очерки по истории музея, посвященные 90-летию со дня основания. М.: Гос. Дарвиновск. музей. С. 102–112.
- Коротнев А. 1880. Опыт сравнительного изучения Coelenterata // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 37. Прил. 2. С. 1–63.
- Корчагин А.Н. 1887. Фауна московских окрестностей. 1. Ракообразные // Тр. Лабор. Зоол. музея Моск. ун-та. Т. 3. Вып. 2. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 52. Вып. 2. 32 с.
- Корчагин А.Н. 1888. Фауна московских колодцев // Тр. Зоол. лабор. Моск. ун-та. Т. 3. Вып. 4. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр.
- Корчагин А.Н. 1890. О случае аномалии половых органов у лягушек (по препарату Зоологического музея московского университета) // Дневник Зоол. отделения о-ва и Зоол. музея. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 6. С. 3.
- Корытин С.А. 2001. Томилин Авенир Григорьевич // Московские териологи. М.: КМК. С. 625–635.
- Костомаров В. Г. 1994. Языковой вкус эпохи. М.: Педагогика-Пресс. 247 с.
- Костылев Ю.А. 1938. Материалы к познанию инсектофауны Алтая.
- Котс А.Ф. 1913. Пути и цели эволюционизма в отражении биологических музеев. М. 100 с.
- Котс А.Ф. 1914. Ламарк и Дарвин как историки в естествознании // Этюды по теории эволюции. Вып. 1. М. С. 1–22. Вып. 2. Рулье и Дарвин. Две характеристики. М. 20 с.
- Котс А.Ф. 1917. Жизнь животных в фотографиях, рисунках и биологических набросках. М. 159 с.
- Котс А.Ф. 1937. Памяти учителя // Памяти академика Михаила Александровича Мензбира. М. С. 39–49.
- Краткий указатель показной коллекции млекопитающих и птиц Зоологического музея Имп. Московского университета. М. 1911. 1-е изд. М. 1913. 3-е изд. 23 с.
- Кронеберг А.И. 1875. Путешествие в Туркестан А.П. Федченко. Пауки. Агапеае // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 19. Вып. 3. С. I–IV, 1–55, 5 табл. илл.
- Кронеберг А.И. 1888. Материалы к познанию строения ложноскорпионов (Chernetidae) // Bull. Soc. Nat. Moscou. No. 3. P. 1–62, Taf. X–XIa.
- Крыжановский О.Л. 1940. Студенческие научные кружки биологического факультета Московского университета с 1917 по 1939 г. // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 343–353.
- Крыжановский О.Л. 1965. Состав и происхождение наземной фауны Средней Азии. М.–Л.: Наука. 420 с.
- Крыжановский О.Л. 1974. Значение Академии наук СССР и развитие энтомологии в нашей стране // Энтомол. обзор. Т. 53. Вып. 2. С. 241–235.
- Крыжановский О.Л. 1977. Советская энтомология к 60-летию Великого Октября // Энтомол. обзор. Т. 66. № 3. С. 473–494.
- Крыжановский О.Л. 1980. Об объеме и зоогеографическом расчленении Палеотропического доминиона // Соврем. пробл. зоогеографии. М.: Наука. С. 61–80.
- Крыжановский О.Л. 1988. Памяти А.Ф. Каменского (1916–1942) // Энтомол. обзор. Т. 67. № 3. С. 675–677.
- Крыжановский О.Л., Зубков А.Ф. 1973. Памяти Александра Александровича Любищева (1890–1972) // Энтомол. обзор. Т. 52. Вып. 3. С. 715–720.
- Крыжановский О.Л., Медведев Г.С. 1979. Памяти Алексея Владимировича Богачева (1909–1977) // Энтомол. обзор. Т. 58. Вып. 4. С. 916–918.
- Крыжановский О.Л., Старобогатов Я.И. 1974. Современное состояние учения об ареале и фаунистических комплексах и задачи исследования // Проблемы долгосрочного планирования биологических исследований. М.: Наука. Вып. 1. Зоология. С. 44–52.
- Крыжановский С.Г. 1917. Развитие скелета парных плавников у *Pristiurus melanostomus* // Тр. Сравнительно-анатомич. ин-та Моск. ун-та. Вып. 12. М. С. 20–32.
- Крыжановский С.Г. 1939. Принцип рекапитуляции и условия исторического понимания развития // Памяти академика А.Н. Северцова, 1866–1936. Т. 1. С. 281–382.
- Крыжановский С.Г. 1947. Система семейства карповых рыб (Cyprinidae) // Зоол. журн. Т. 25. Вып. 1. С. 53–64.
- Крыжановский С.Г. 1948. Экологические группы рыб и закономерности их развития // Изв. ТИНРО. Т. 27. С. 3–114.
- Крыжановский С.Г. 1949. Эколого-морфологические закономерности развития карповых, вьюнковых и сомовых рыб. // Тр. ин-та морфологии животных АН СССР. Вып. 1.

- Крыжановский С.Г. 1950. Теоретические основы эмбриологии // Успехи соврем. биол. Т. 30. Вып. 3 (6). 382–413.
- Крыжановский С.Г. 1956. Материалы по развитию сельдевых рыб // Тр. Ин-та морфологии животных АН СССР. Вып. 17. 254 с.
- Крыжановский С.Г. 1968. Закономерности развития гибридов рыб различных систематических категорий. М.: Наука. 218 с.
- Кудряшова Н.И. 1998. Клещи-краснотелки Восточной Палеарктики. М.: Изд. КМК. 342 с.
- Кузин Б.С. 1951. Жуки-нарывники Казахстана. Автореферат докт. дисс. Л. 14 с.
- Кузин Б.С. 1962. О низших таксономических категориях // Вопросы общей зоологии и медицинской паразитологии. М.: Гос. изд. медицинской литературы. С. 138–154.
- Кузин Б.С. 1987. Принципы систематики // Вопр. истории естествознания и техники. № 4. С. 137–142.
- Кузин Б. 1999. Воспоминания. Произведения. Переписка. СПб.: Инапресс. 776 с.
- Кузнецов А.Н. 1999. Планы строения конечностей и эволюция техники бега у тетрапод // Зоологические исследования. № 1. М.: Зоомузей МГУ. 91 с.
- Кузнецов Б.А. 1929. Грызуны восточного Забайкалья // Изв. Асс. науч.-иссл. инст. при физ.-мат. ф-те 1-го МГУ. Т. 2. № 1. С. 59–106.
- Кузнецов Б.А. 1937. О некоторых закономерностях распространения млекопитающих по Европейской части СССР // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 1. С. 165–182.
- Кузнецов Б.А. 1950. Очерк зоогеографического районирования СССР. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 174 с.
- Кузнецов Н.Я. 1937. Обзор работ по энтомологии теоретической и прикладной, произведённых в СССР за двадцатилетие с 1917 по 1937 год включительно // Известия Высших курсов прикладной зоологии и фитопатологии. Л. Т. 12. С. 19–122.
- Кузякин А.П. 1950. Летучие мыши (Систематика, образ жизни и польза для сельского и лесного хозяйства). М.: Сов. наука. 442 с.
- Кузякин А.П. 1958. К теории вида и видообразования (близкие виды рукокрылых в аспекте их исторического развития) // Уч. зап. Моск. обл. пед. ин-та им. Н.К. Крупской. Т. 65. Вып. 3. С. 21–98.
- Кузякин А.П. 1962. Зоогеография СССР // Уч. зап. Моск. обл. пед. ин-та им. Н.К. Крупской. Т. 109. Вып. 1. С. 3–182.
- Кузякин А.П., Второв П.П. 1963. К ландшафтной орнитогеографии охотской тайги // Орнитология. Вып. 6. С. 184–194.
- Кулагин Н.М. 1886а. К фауне русских Oligochaeta // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 50. Вып. 1. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. I. Вып. 1. С. 144.
- Кулагин Н.М. 1886б. О свинье // Воскресные объяснения коллекций политехнического музея. (1885–1886). Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 47. Вып. 2. С. 29–30.
- Кулагин Н.М. 1888. Список и описание пресмыкающихся и земноводных, находящихся в систематической коллекции Зоологического музея Московского университета // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 56. Вып. 2. 39 с.
- Кулагин Н.М. 1889а. Списки и описание коллекций земноводных и пресмыкающихся // Списки и описание предметов Зоол. музея. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 56. Вып. 2. 39 с.
- Кулагин Н.М. 1889б. Материалы по естественной истории дождевых червей (сем. Lumbricidae Veld.), встречающихся в России // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 58. Вып. 2. 65 с.
- Кулагин Н.М. 1890. Коллекция пресмыкающихся, доставленная д-ром П.А. Бурцевым из Уссурийского края // Дневник Зоол. отделения о-ва и Зоол. музея. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 6. С. 11.
- Кулагин Н.М. 1894а. К истории развития паразитических перепончатокрылых // Дневник Зоол. отд. о-ва. Т. 2. № 1, 2. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 85. Тр. Зоол. отд. Т. 9. Вып. 2. 52 с. + 4 цв. табл.
- Кулагин Н.М. 1894б. Вредное для лесов насекомое — монашенка *Ocneria monacha* L. и главные меры борьбы с ним. М.
- Кулагин Н.М. 1894в. Материалы по естественной истории паразитических перепончатокрылых (*Platygaster*, *Mesochorus*, *Microgaster*) // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 85. (Тр. Лаборатории Зоол. музея. Т. 6. Вып. 1; Тр. Зоол. отделения О-ва. Т. 9. Вып. 2). 49 с.
- Кулагин Н.М. 1894г. Насекомые вредные для сада и огорода в средней и северной России. СПб. 94 с.
- Кулагин Н.М. 1894д. Шелкопряд-монашенка // Хозяин. № 24.
- Кулагин Н.М. 1894е. Саранча и прусик в Рязанской губ. и меры борьбы с ними // Сельское хозяйство и лесоводство. № 6.
- Кулагин Н.М. 1896. Непарный шелкопряд. Краткое описание образа жизни и главнейших мер борьбы с этим насекомым. М.: Музей прикладн. знаний. 41 с., ил.
- Кулагин Н.М. 1897. О строении кожных желёз у личинок непарного шелкопряда (*Ocneria dispar*) // Изв. Моск. с.-х. ин-та. Кн. 1. С. 12–18.
- Кулагин Н.М. 1900а. Отчёт о русской зоологической литературе. Вып. IV. Отчёт о литературе по насекомым за 1896 г. // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 89. Вып. 2. (Тр. Зоол. отд. Т. 12). С. 1–61.
- Кулагин Н.М. 1900б. Материалы по истории зоологического сада с 1864 по 1899 год // Тр. Русск. о-ва акклиматизации животных и растений. т. VII. 86 с.
- Кулагин Н.М. 1900в. К вопросу об образовании пчелами воска // Сельское хозяйство и лесоводство. С. 655–662.
- Кулагин Н.М. 1901. Материалы по естественной истории комаров // Изв. Моск. с.-х. ин-та. Год 7. Кн. 1. 33 с.
- Кулагин Н.М. 1902. Обзор русской энтомологической литературы за 1897 г. // Отчеты о русской зоологической литературе. Вып. 5. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 100. Тр. Зоол. отд. Т. 15. С. 1–50.
- Кулагин Н.М. 1906. Вредные насекомые и меры борьбы с ними. (1-е изд.; 4-е изд. 1927–1930, 2 тт., 356+308 с.).
- Кулагин Н.М. 1907. Старость и смерть по учению естествоиспытателей. М.: Типография Сытина. 44 с.
- Кулагин Н.М. 1914. Инструкция для собирания дождевых червей // Наставления для собирания... Вып. 9. СПб.: Тип. Имп. Акад. Наук. 4 с.
- Кулагин Н.М. 1915. Предстоящая работа Московского энтомологического общества. Речь при открытии Общества 1-го марта 1914 г. // Изв. Моск. энтопол. о-ва. Т. 1. С. 1–8.

- Кулагин Н.М. 1919. Зубры Беловежской пуши. М.: Изд. Научного института. 166 с.
- Кулагин Н.М. 1921. К истории фауны Европейской России // Природа. № 4–9. Колонки 39–58.
- Кулагин Н.М. 1922–23. Вредные насекомые и меры борьбы с ними. Т. 1. 330 с. Т. 2. 270 с. Пг.: Гос. изд-во. (1-е изд. — 1906, 2-е — 1913).
- Кулагин Н.М. 1925. Животные организмы как производительная сила природы. М.–Л.: Пучина. 123 с.
- Кулагин Н.М. 1926. Зоология на службе народному хозяйству (О работе лаборатории экспериментальной зоологии) // Научный работник. № 2. С. 17–27.
- Кулагин Н.М. 1932. Лоси СССР. Л.: Изд. АН СССР. 120 с.
- Кулагин Н.М. 1933. Связь исследовательских институтов с университетом // За пролетарские кадры. 21 окт. С. 4.
- Кулагин Н.М. 1935. Михаил Александрович Мензбир // Вестн. АН СССР. № 12. С. 55–62.
- Кулагин Н.М. 1936. Михаил Александрович Мензбир // Зоол. журн. Т. 15. Вып. 1. С. 3–12.
- Кулагин Н.М. 1937. Обзор главнейших работ по энтомологии в последние 20 лет // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 5. С. 871–888.
- Кулагин Н.М. и др. 1938. Зоология. М. Изд. 2. 388 с.
- Кулагин Н.М. 1940а. Первые этапы развития зоологии в Московском Университете (1755–1896) // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 20–32.
- Кулагин Н.М. 1940б. Кафедра и лаборатория энтомологии // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 50–51.
- Кулагин Н.М. 1940в. Предисловие // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. М. С. 5–7.
- Кулагин Н.М. 1940г. Фауна БССР: Млекопитающие: Копытные. Т. 1. Вып. 4. Минск. 60 с.
- Кулагин Николай Михайлович. 1960. М. 53 с. (очерк Б. А. Кузнецова).
- Курочкин Е.Н. 1979. Вопросы систематики, филогении и палеорнитологии в исследованиях Г.П. Дементьева // Изв. АН ТуркССР. Сер. биол. Вып. 4. С. 14–20.
- Курс зоологии. 1935. В 2-х тт. Под ред. Б.С. Матвеева. М.: Учпедгиз. (Изд. 6.: М. Высшая школа. 1961).
- Курсанов Л.И., Дейнега В.А. 1940. Московское общество испытателей природы // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. 371 с. С. 353–363.
- Лаврехин Ф.А. 1948а. Зоология беспозвоночных. Ч. 1. Теоретический раздел. Методические указания с кратким изложением курса для заочников педагогических институтов. М.: Учпедгиз. 115 с.
- Лаврехин Ф.А. 1948б. Зоология беспозвоночных. Ч. 2. Лабораторно-практические занятия. М.: Учпедгиз. 58 с.
- Лаврехин Ф.А., Кишкин М.И. 1948. Зоология беспозвоночных. Ч. 3. Полевая практика. М.: Учпедгиз. 70 с.
- Лавров Н.П., Чиркова А.Ф. 1958. Борис Михайлович Житков как основатель и руководитель первого в СССР научно-исследовательского учреждения в области охотничьего хозяйства // Тр. ВНИИ животного сырья и пушнины. Вып. 17. С. 5–15.
- Ладный И.Д., Марчук Л.М., Пастухов Б.Н., Лобачев В.С., Лавровский А.А., Бибилова В.А., Бибилов Д.И., Шилов М.Н., Новокрещенова Н.С., Ротшильд Е.В., Солдаткин И.С., Марин С.Н., Варшавский С.И., Козакевич В.П., Кондрашкин Г.А., Камнев П.И., Попов А.В. 1972. Николай Павлович Наумов (к семидесятилетию со дня рождения) // Проблемы особо опасных инфекций. Вып. 6 (28). Саратов. С. 192–194.
- Ларина Н.И. 1958. Владимир Сергеевич Елпатьевский (1877–1957) // Зоол. журн. Т. 37. Вып. 4. С. 635–637.
- Лебедев В.И. 1950. Открытие связи электрических и магнитных явлений И.А. Двигубским // Успехи физических наук. Т. 42. Вып. 4. (см. также <http://physicomp.lipetsk.ru/statia/11.htm>).
- Лемке М. 1904. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб. 427 с.
- Лемке М. 1909. Николаевские жандармы и литература 1826–1855 гг. По подлинным делам третьего отделения собств. Е.И. Величества Канцелярии. СПб.: Изд. С.В. Бунина. 614 с.
- Летопись Московского университета, 1755–1979. 1979. / Сост. В.А. Дорошенко, М.Р. Зезина, В.И. Злобин и др. М.: Изд. МГУ. 536 с.
- Ливанов Н.А. 1937–1940. Тип немертин // Руководство по зоологии. М.–Л. Т. 1. Биомедгиз. С. 656–705; Класс полихет, Класс эхиурид, Класс пиявок, Руководство., Т. 2. изд. АН СССР. С. 10–136, 137–156, 205–157.
- Ливанов Н.А. 1945. Пути эволюции животного мира. Анализ организации типов // Уч. зап. Казанск. ун-та. Т. 105. кн. 8. 198 с. (2-е изд.: 1955. М.: Сов. наука. 400 с.).
- Липский В.И. 1902. Флора Средней Азии, т.е. Русского Туркестана и ханств Бухары и Хивы. Ч. 1. Литература по флоре Средней Азии // Тр. Тифлисс. Ботанического сада. СПб. Вып. 7. Кн. 1. С. 1–245.
- Липский В.И. 1903. Флора Средней Азии, т.е. Русского Туркестана и ханств Бухары и Хивы. Ч. 2. История ботанического исследования Средней Азии // Тр. Тифлисс. Ботанического сада. СПб. Вып. 7. Кн. 2. С. 247–337.
- Липский В.И. 1905. Флора Средней Азии, т.е. Русского Туркестана и ханств Бухары и Хивы. Ч. 3. Ботанические коллекции из Средней Азии. Прибавление // Тр. Тифлисс. Ботанического сада. СПб. Вып. 7. Кн. 3. С. 339–841.
- Лихтенштадт В.О. 1920. Борьба за реалистическое мировоззрение. Искания и достижения в области изучения природы и теории познания. Пг.: Гос. изд-во. 500 с.
- Ловецкий А.Л. 1822а. О способности животных млекопитающих предвещать будущие перемены атмосферического воздуха // Новый магазин. Ч. 2. С. 181–202.
- Ловецкий А.Л. 1822б. О способности животных пресмыкающихся и рыб предвещать будущие перемены в атмосфере // Новый магазин. Ч. 3. С. 79–84.
- Ловецкий А.Л. 1828а. О рыбах, принадлежащих к роду осетра и живущих в водах Российской империи // Новый магазин. Ч. 2. С. 14–22, 73–79, 145–150.
- Ловецкий А.Л. 1828б. О личинках насекомых и лягушках, живущих внутри человеческого тела // Новый магазин. Ч. 2. С. 265–275.
- Ловецкий А.Л. 1830. О первоначальном зарождении глистов в телах животных // Новый магазин. Ч. 2. С. 17–34, 87–108.
- Ловецкий А.Л. 1831. Свойство и происхождение зараз вообще и в особенности холеры // Телескоп. Ч. 2. С. 52–74, 235–239, 354–382, 513–532.
- Ловецкий А.Л. 1832. Краткое начертание естественной истории животных, содержащее в себе органологию

- животных, с кратким физиологическим объяснением. Ч. 1–2. 2-е изд. М. Ч. 1. 496 с. Ч. 2. 239 с.
- Ловецкий А.Л. 1833а. О дыхании водяных насекомых // Уч. зап. Моск. ун-та. Ч. 1. С. 706–710.
- Ловецкий А.Л. 1833б. Об инстинктах некоторых животных // Уч. зап. Моск. ун-та. Ч. 2. С. 161–167.
- Ловецкий А.Л. 1833в. Новые наблюдения над внутренними работами пчел // Уч. зап. Моск. ун-та. Ч. 2. С. 564–571.
- Ловецкий А.Л. 1835а. Замечания г. Бреше, Русселя де-Возема касательно строения и отправления общих покровов // Уч. зап. Моск. ун-та. Ч. 7. С. 371–387, Ч. 8. С. 35–46.
- Ловецкий А.Л. 1835б. О температуре органических тел // Уч. зап. Моск. ун-та. Ч. 8. С. 193–222, 337–375.
- Ловецкий А.Л. 1836. О развитии света в телах органических // Уч. зап. Моск. ун-та. Ч. 8. С. 93.
- [Ловецкий А.Л.] 1838а. Начальные основания зоологии или уроки, содержащие в себе анатомию, физиологию, классификацию и нравы животных, Мильна Эдвардса. М.
- [Ловецкий А.Л.] 1838б. Краткое руководство к познанию племен человеческого рода, с присовокуплением главных признаков, отличающих его от других животных, составленное из сочинений об этом предмете доктора Соссерота и профессора Брока. М. 48 с.
- Лукина Т.А. 1975. Иоганн Фридрих Эшшольц. Л.: Наука. 173 с.
- Львов В. 1884. Сравнительное исследование и описание волоса, щетины, иглы у млекопитающих и пера у птиц // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 4. 88 с.
- Львов В.Н. 1893. Образование зародышевых листков и происхождение хорды и мезодермы у позвоночных // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 10. 123 с.
- Любарский Г.Ю. 1996. Архетип, стиль и ранг в биологической систематике. М.: Изд. КМК. 436 с.
- Любарский Г.Ю. 1998. Филогенетика жуков семейства Cryptophagidae: графический анализ // Зоологические исследования. № 1. М.: Зоомузей МГУ. 91 с.
- Любарский Г.Ю. 2000. Морфология истории. М.: КМК Scientific Press. 449 с.
- Любарский Г.Ю. 2002. Cryptophaginae (Coleoptera: Cucujoidea: Cryptophagidae): диагностика, ареалогия, экология. М.: Изд. МГУ. 421 с.
- Любищев А.А. 1923. О форме естественной системы организмов // Изв. Биол. НИИ при Пермск. ун-те. Т. 2. Вып. 3. С. 99–110.
- Любищев А.А. 1925а. Понятие эволюции и кризис эволюционизма // Изв. Биол. НИИ при Пермск. ун-те. Т. 4. Вып. 4. С. 137–153.
- Любищев А.А. 1925б. О природе наследственных факторов // Изв. Биол. НИИ при Пермск. ун-те. Т. 4. Приложение: С. 1–142.
- Любищев А.А. 1962. Понятие сравнительной анатомии // Вопросы общей зоологии и медицинской паразитологии. М.: Гос. изд. медицинской литературы. С. 189–214.
- Любищев А.А. 1966. О некоторых новых направлениях в математической таксономии // Журн. общ. биол. Т. 27. № 6. С. 688–696.
- Любищев А.А. 1968. Проблемы систематики // Проблемы эволюции. Новосибирск: Наука. Т. 1. С. 7–29.
- Любищев А.А. 1971. Рецензия на книгу Е.С. Смирнова «Таксономический анализ» // Энтомол. обзор. Т. 50. Вып. 2. С. 493–496.
- Любищев А.А. 1982. Проблемы формы систематики и эволюции организмов. М.: Наука. 333 с.
- Любищев Александр Александрович. 1982. Л.: Наука. 142 с.
- Мажанди Ф. 1830. Краткие основания физиологии / Пер. с фр. И. Глебова. М. Т. 1, 2. Т. 1. XVI + 367 с. Т. 2. 568 + XXII с.
- Мазин Л.Н., Кузякин В.А., Пантелеев П.А. 2001. Кузякин Александр Петрович // Московские териологи. М.: КМК. С. 322–341.
- Мазин Л.Н., Равкин Е.С. 1999. Александр Петрович Кузякин (1915–1988) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 243–262.
- Мазохин-Поршняков Г.А. 1954. Основные приспособительные типы чешуекрылых (Lepidoptera) // Зоол. журн. Т. 33. Вып. 4. С. 822–840.
- Мазохин-Поршняков Г.А. 1965. Зрение насекомых. М.: Наука. 263 с.
- Мазохин-Поршняков Г.А. 1976. Кафедре энтомологии Московского государственного университета 50 лет // Энтомол. обзор. Т. 55. Вып. 3. С. 722–724.
- Мазурмович Б.Н. 1960. Выдающиеся отечественные зоологи. М.: Гос. учебно-педагогическое изд-во. 426 с.
- Мазурмович Б.Н., Шульга И.К. 1955. Выдающиеся отечественные зоологи. М.: Учпедгиз. 295 с.
- Макаров В.Н. 1947. Охрана природы в СССР. М.: Госкультпросветиздат. 59 с.
- Максимович М.А. 1824а. Главные основания зоологии, или науки о животных. Книга первая. М. 72 с.
- Максимович М.А. 1824б. Афоризмы или основные положения зоологии // Новый магазин. № 6. Ч. 2. С. 1–28, Ч. 3. С. 12–20.
- Максимович М.А. 1826. Разбор книги «Краткое начертание естественной истории», изд. А. Ловецким. Ч. 1. Москва. 1826 // Московский Телеграф. Ч. X. С. 122–127.
- Максимович М.А. 1827а. О разделении естествознания на ветви или особые науки // Новый магазин. Ч. 1. С. 3–22.
- Максимович М.А. 1827б. О превращениях насекомых // Московский вестник. Ч. II. с. 48–58.
- Максимович М.А. 1828. Разбор книги «Описание Линнеевой системы; собрал, составил и издал П. Шварц». М. 1827 // Московский Телеграф. Ч. XIX. С. 399–405.
- Максимович М.А. 1832а. Разбор книги «Начертание естественной истории животных», изд. А. Ловецким // Телескоп, журнал современного просвещения. Ч. 12. С. 385–398.
- Максимович М.А. 1832б. Речь о русском просвещении. 24 с.
- Максимович М.А. 1833. Размышления о природе. М. 123 с.
- Максимович М.А. 1847 (1848). Начатки русской филологии. Киев. 212 с.
- Максимович М.А. 1959. Различие науки по способу познания, О разнообразии и единстве вещества, О клетке и клетчатом строении органических тел, Система Окена, Об изменяемости видов // Избранные произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. М.: Изд. Социально-экономической литературы. С. 101–126.
- Макушок М.Е. 1926. Лягушка // В природе и лаборатории. М. 198 с.
- Малахов В.В. 2004. Пока горит свеча... М.: Изд. КМК. 87 с.
- Малевиц И.И. 1937. К фауне Oligochaeta Белорусской ССР // Сб. тр. гос. Зоол. музея при МГУ. Т. 4. С. 127–130.

- Малевич И.И. 1941. Материалы к познанию фауны дождевых червей (Lumbricidae) СССР // Сб. тр. гос. Зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 273–276.
- Малевич И.И. 1945. К познанию дождевых червей Туркмении // Материалы по фауне Туркмении. Уч. зап. МГУ. Т. 83. Биология. С. 216–222.
- Малевич И.И. 1949. К фауне олигохет Телецкого озера // Тр. Зоол. ин-та АН СССР. Т. 7. Вып. 4. С. 119–123.
- Малевич И.И. 1950а. Новые и малоизвестные виды дождевых червей в фауне Европейской части СССР // Докл. АН СССР. Т. 70. № 6. С. 1083–1088.
- Малевич И.И. 1950б. Собирающие и изучение дождевых червей-почвообразователей. М.: Изд. АН СССР. 40 с.
- Малевич И.И. 1951. Материалы к познанию фауны малощетинковых червей (Oligochaeta) побережья Белого моря // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 7. С. 171–186.
- Малевич И.И. 1953. Дождевые черви — Lumbricidae // Животный мир СССР. Т. 4. М.–Л. С. 577–589.
- Мандельштам О.Э. 1991. Собрание сочинений. М.: Терра. Т. 2. 724 с.
- Марков К.К., Никольский Г.В. 1952. в: Лев Семёнович Берг (1876–1950). М.: Изд. АН СССР. 147 с.
- Мартынов А.В. 1924. Практическая энтомология. Вып. 5. Ручейники (общие черты строения и определительные таблицы). Л.: ГИЗ. 388 с.
- Мартынов А.В. 1924–25. О двух типах крыльев насекомых и их эволюции // Русск. зоол. журн. Т. 4. С. 155–185.
- Мартынов А.В. 1929. Экологические предпосылки для зоогеографии бентонических пресноводных животных // Русск. зоол. журн. Т. 9. Вып. 3. С. 3–58.
- Мартынов А.В. 1934. Ручейники Trichoptera Annulipalpia. Вып. 1 // Определители по фауне СССР. Вып. 13. Л.: Изд. АН СССР. 343 с.
- Мартынов А.В. 1938. Очерки геологической истории и филогении отрядов насекомых (Pterygota). Ч. 1. Palaeoptera и Neoptera-Polyneoptera // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 7. Вып. 4. 149 с.
- Маслов С.П. 1993. Николай Иванович Калабухов // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 98. Вып. 1. С. 138–144.
- Матвеев Б.С. 1936. М.А. Мензбир // Успехи соврем. биол. Т. 5. № 1. С. 3–8.
- Матвеев Б.С. 1937а. Двадцать лет исследований по морфологии позвоночных в СССР // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 5. С. 791–820.
- Матвеев Б.С. 1937б. Жизнь и творчество акад. А.Н. Северцова // Зоол. журн. Т. 16. Вып. 2. С. 195–208.
- Матвеев Б.С. 1937в. Памяти А.Н. Северцова // Вестн. АН СССР. № 1. С. 120–124.
- Матвеев Б.С. 1940а. История экологии позвоночных, сравнительной анатомии и экологии в Московском университете // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 60–62.
- Матвеев Б.С. 1940б. Сравнительная анатомия в Московском университете // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 62–77.
- Матвеев Б.С. 1940в. Эмбриологические основы изучения эволюционного процесса // Зоол. журн. Т. 19. Вып. 4. С. 530–547.
- Матвеев Б.С. 1942. Развитие зоологических наук в СССР за 25 лет (1917–1942): Институт Зоологии Московского университета // Зоол. журн. Т. 21. Вып. 6. С. 227–234.
- Матвеев Б.С. 1946. Русская школа морфологов и её роль в развитии дарвинизма // Роль русской науки в развитии мировой науки и культуры. Т. 2. Кн. 1. Уч. зап. МГУ. Вып. 103. М.: Изд. МГУ. С. 35–46.
- Матвеев Б.С. 1947. Роль эмбриологии в изучении закономерностей эволюции // Зоол. журн. Т. 26. Вып. 5. С. 389–402.
- Матвеев Б.С. 1948. А.Н. Северцов и учение Дарвина // Изв. АН СССР. Сер. биол. № 3. С. 262–272.
- Матвеев Б.С. 1954. Роль морфологии в разрешении очердных проблем биологии // Зоол. журн. Т. 33. Вып. 4. С. 743–754.
- Матвеев Б.С. 1955. История зоологических наук в Московском университете за двести лет (1755–1955) // Зоол. журн. Т. 34. Вып. 4. С. 701–709.
- Матвеев Б.С. 1957. О преобразовании функции в индивидуальном развитии животных // Зоол. журн. Т. 36. Вып. 1. С. 4–25.
- Матвеев Б.С. 1963. Роль работ А.Н. Северцова в развитии эволюционной морфологии за последние 25 лет (1936–1961) // Тр. Ин-та морфол. животных. Т. 38. С. 5–16.
- Матвеев Б.С. 1967а. Значение воззрений А.Н. Северцова на учение о прогрессе и регрессе в эволюции животных для современной биологии // А.Н. Северцов. Главные направления эволюционного процесса. 3-е изд. М.: Изд. МГУ. С. 140–172.
- Матвеев Б.С. 1967б. Обзор новых данных о происхождении и путях эволюции позвоночных животных // А.Н. Северцов. Главные направления эволюционного процесса. 3-е изд. М.: Изд. МГУ. С. 184–200.
- Матвеев Б.С., Беккер Э.Г., Бобринский Н.А. и др. 1938. Курс зоологии. М.: Учпедгиз. Т. 1. 499 с. Т. 2. 342 с. (1-е изд. 1935. М.: Высшая школа).
- Матеекин П.В. 1979. К истории развития биологического факультета МГУ // Вестн. МГУ. Биол. № 4. С. 3–21.
- Матюшкин Е.Н. 1972а. Деятельность копытных как фактор преобразования природных комплексов зверовых солонцов // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 77. № 6. С. 38–44.
- Матюшкин Е.Н. 1972б. Смешанность териофауны Уссурийского края: её общие черты, исторические корни и современные проявления в сообществах Среднего Сихотэ-Алиня // Исследования по фауне Советского Союза (млекопитающие). Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 13. М.: Изд. МГУ. С. 86–144.
- Матюшкин Е.Н. 1974а. Крупные хищники и падальщики Среднего Сихотэ-Алиня // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 79. Вып. 1. С. 5–21.
- Матюшкин Е.Н. 1974б. Рысь. М.: Лесная промышленность. 62 с.
- Матюшкин Е.Н. 1977. Выбор пути и освоение территории амурским тигром (по данным зимних троплений) // Поведение млекопитающих. Вопросы териологии. М.: Наука. С. 146–178.
- Матюшкин Е.Н. 1979. Рыси Голарктики // Исследования по фауне Советского Союза (млекопитающие). Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 18. М.: Изд. МГУ. С. 76–162.
- Матюшкин Е.Н. 1988. Особенности зонального распространения хищных млекопитающих в Евразии и Северной Америке // Вопросы териологии. Общая и региональная териогеография. М.: Наука. С. 75–132.
- Матюшкин Е.Н. 1992. Тигр и изюбрь на приморских склонах Среднего Сихотэ-Алиня // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 97. Вып. 1. С. 3–20.
- Матюшкин Е.Н. 2005. Избранные труды. М.: Т-во научн. изданий КМК. 658 с.

- Медведев Ж. 1993. Взлёт и падение Лысенко. История биологической дискуссии в СССР (1929–1966). М.: Книга. 347 с.
- Мейен С.В. 2001. М.Ф. Нейбург (заметки ученика) // М.А. Ахметьев, А.В. Гоманьков, М.П. Долуденко, И.А. Игнатьев (ред.). Материалы симпозиума, посвящённого памяти Сергея Викторовича Мейена (1935–1987). М.: ГЕОС. 2001. С. 241–258.
- Мензбир М.А. 1879. Орнитологическая фауна Тульской губернии // *Bull. Soc. Imp. Natur. de Moscou*. № 2. С. 307–425.
- Мензбир М.А. 1881. Общий обзор орнитологической фауны Тульской губернии // *Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр.* Т. 37. Вып. 1. Протоколы заседаний о-ва. С. 3–7.
- Мензбир М.А. 1882–1892. Орнитологическая география Европейской России. Т. 1–2 // *Уч. зап. Имп. Моск. ун-та*. М. Вып. 2–3. 524 с. Вып. 7. С. 53–244.
- Мензбир М.А. 1884. Отчёт магистра зоологии Михаила Мензбира, командированного Высочайшим приказом по министерству Народного Просвещения с ученою целью за границу, о занятиях в течение зимнего семестра 1882/83 года, т.е. с сентября 1882 года по апрель 1883 года // *Уч. зап. Моск. ун-та. Отд. естественно-исторический*. Вып. 4. С. 243–260.
- Мензбир М.А. 1885. Сравнительная остеология пингвинов в приложении к основным подразделениям класса птиц // *Уч. зап. Имп. Моск. ун-та*. М. Вып. 5. 96 с.
- Мензбир М.А. 1886а. Речь на заседании МОИП 13 октября 1885 г. // Северцов Н.А. Орографический очерк Памирской горной системы. Зап. геогр. о-ва. Т. 13. С. 1–19.
- Мензбир М.А. 1886б. Дарвинизм в биологии и близких к ней наукам. М.: Изд. В.Н. Маракуева. 176 с.
- Мензбир М.А. 1887а. Введение в изучение зоологии. М. 235 с. (изд. 4: 1924).
- Мензбир М.А. 1887б. Сергей Алексеевич Усов. М. 15 с.
- Мензбир М.А. 1888. Сергей Алексеевич Усов. Некролог // Усов С.А. Сочинения. Т. 1. М. С. 1–13.
- Мензбир М.А. 1892. Русские естественно-исторические общества и университеты // *Русская мысль*. № 8. С. 155–181.
- Мензбир М.А. 1893, 1895. Птицы России. Т. 1, 2. М. Т. 1. 1893. 836 с. Т. 2. 1895. 1120 с.
- Мензбир М.А. 1895. Птицы России. М.: Рус. общ. книгопродавцев и издателей. Вып. 1–3. 836 с. Вып. 4–6. 1120 с. (1918, 2-е изд.).
- Мензбир М.А. 1897а. Краткий курс зоологии беспозвоночных. По лекциям профессора М.А. Мензбира, читанным студентам медицинского факультета в 1896–97 акад. году. М.: Литография Ф.Л. Шмидекке. 239 с.
- Мензбир М.А. 1897б. Зоология и сравнительная анатомия позвоночных. Лекции профессора М.А. Мензбира, читанные в Московском Университете в 1896–97 акад. году. М.: Литография Ф.Л. Шмидекке. 336 с.
- Мензбир М.А. 1900–1902. Охотничьи и промысловые птицы Европейской России и Кавказа. М. Т. 1. 1900. Вып. 1–4. 178 с. Т. 2. 1901. 496 с.
- Мензбир М.А. 1901–1902. Начальный курс зоологии. Ч. 1–2. М. 327+182 с.
- Мензбир М.А. 1904–1909. Птицы. Серия «Библиотека естествознания». Изд. Брокгауза и Эфрона. XIII + 1231 с.
- Мензбир М.А. 1906. Введение в изучение зоологии и сравнительной анатомии. Изд. 3. М. 388 с.
- Мензбир М.А. 1914. Зоологические участки Туркестанского края и вероятное происхождение фауны последнего // *Временник О-ва содействия успехам опытных наук и их практических применений им. Х.С. Леденцова*. Приложение 4. Отд. биологии. М. 143 с.
- Мензбир М.А. 1916. Фауна России — *Falconiformes*. Т. 6. Пг. 344 с.
- Мензбир М.А. 1920. Исторический очерк воззрений на природу. Пг.: Книгоизд. М. и С. Сабашниковых. 54 с.
- Мензбир М.А. 1927. За Дарвина. М.–Л.: Госиздат. 234 с.
- Мензбир М.А. 1928. Пётр Петрович Сушкин // *Природа*. № 11. С. 939–952.
- Мензбир М.А. 1929. Пётр Петрович Сушкин как учёный // Пётр Петрович Сушкин, 1868–1928. Л.: Изд. АН СССР. С. 1–12.
- Мензбир М.А. 1932. Миграции птиц с зоогеографической точки зрения. М.–Л.: Биомедгиз. 109 с.
- Мензбир М.А. 1934. Очерк истории фауны Европейской части СССР (от начала третичной эры). М.–Л.: Биомедгиз. 223 с.
- Микулинский С.Р. 1957. К.Ф. Рулье и его учение о развитии органического мира. Изд. АН СССР. 356 с.
- Мильн-Эдвардс А. 1838. Начальные основания зоологии или уроки, содержащие в себе анатомию, физиологию, классификацию и нравы животных. Пер. с франц. М.: тип. Августа Семена при Мед.-хирург. Акад. Ч. 1. Анатомия и физиология. X + 457 + II с.
- Мильн-Эдвардс А. 1839а. Начальные основания зоологии или уроки, содержащие в себе анатомию, физиологию, классификацию и нравы животных. Пер. с франц. М.: тип. Августа Семена при Мед.-хирург. Акад. Ч. 2. Описательная зоология. Кн. 1. 517 + XIII с.
- Мильн-Эдвардс А. 1839б. Начальные основания зоологии или уроки, содержащие в себе анатомию, физиологию, классификацию и нравы животных. Пер. с франц. М.: тип. Августа Семена при Мед.-хирург. Акад. Ч. 2. Описательная зоология. Кн. 2. 540 + XV с.
- Мильн-Эдвардс А. 1839в. Начальные основания зоологии или уроки, содержащие в себе анатомию, физиологию, классификацию и нравы животных. Пер. с франц. М.: тип. Августа Семена при Мед.-хирург. Акад. Ч. 2. Описательная зоология. Кн. 3. 492 + XXIV + XX с.
- Михайлов К.Г. 1997. Каталог пауков территорий бывшего СССР. М.: Зоомузей МГУ. 416 с.
- Михайлов К.Г. 1999. Петр Михайлович Дунин (1952–1998) // *Arthropoda Selecta*. Т. 7 (за 1998). Вып. 4. С. 333–334.
- Михайлов К.Г. 2002. Краткий очерк истории Зоологического музея МГУ (1917–1978). М.: КМК 59 с.
- Михеев А.В. 1937. Определитель птичьих гнезд. М.: Учпедгиз. 131 с.
- Михеев А.В. 1979. Г.П. Дементьев и изучение миграций птиц в СССР // *Изв. АН ТуркССР. Сер. биол.* Вып. 4. С. 21–23.
- Млекопитающие Советского Союза. Под ред. В.Г. Гептнера, Н.П. Наумова. 1961. М.: Высшая школа. Т. 1. 776 с. Т. 2. Ч. 1. 1004 с. Ч. 2. 552 с. Ч. 3. 718 с.
- Мордвилко А.К. 1914. Фауна России и сопредельных стран. Насекомые. Полужесткокрылые. Т. 1. Вып. 1–2. Пг. Вып. 1. 236 с. Вып. 2. 508 с. (2-е изд. 1919).
- Морозова-Турова Л.Г. 1938. Млекопитающие Мордовского заповедника // *Фауна Мордовского гос. заповедника*. М. С. 16–40.
- Морфологические особенности, определяющие питание леща, воблы, сазана на всех стадиях развития. 1948. Васнецов В.В. (ред.). М.–Л.: Изд. АН СССР. 262 с.
- Московский государственный зоологический музей к 20-летней годовщине Великой Октябрьской революции.

- 1937 // Сб. тр. Гос. зоол. музея при МГУ. Т. 4. С. 1–8.
- Московский государственный зоологический музей (при Московском государственном университете): история музея. 1940 // Тр. Н.-и. ин-та краеведения и музейной работы. М. Т. 1. С. 190–200.
- Московский государственный университет к 20-летию Великой Октябрьской революции. 1937. М. 129 с.
- Московский ордена Ленина и Трудового Красного Знамени государственный университет им. М.В. Ломоносова: Зоологический музей. 1975 // Музеи высших учебных заведений СССР: Аннотированный справочник. / Сост. Э.И. Тихомирова, Б.А. Савельев, В.Г. Ходецкий. М. С. 54–56.
- Московский университет в воспоминаниях современников. 1956. / Под ред. П.А. Зайончковского и А.Н. Соколова. М.: Изд. МГУ. 486 с.
- Московский университет в воспоминаниях современников, 1755–1917. 1989. М.: Современник. 734 с.
- Московский университет за 200 лет. Краткий исторический очерк. 1955. М.: Изд. МГУ. 160 с.
- Московский университет за 225 лет. Указатель литературы. 1983. М.: Изд. МГУ. 319 с.
- Московский университет за пятьдесят лет Советской власти. 1967. / Ред. И.Г. Петровский. М.: Изд. МГУ. 757 с.
- Мурзаев Э.М. 1959. Алексей Павлович Федченко (1844–1873) // Отечественные физико-географы. М. С. 303–307.
- Мурзаев Э.М. 1983. Лев Семёнович Берг. М.: Наука. 175 с.
- Мурзаев Э.М., Ефремов Ю.К. 1959. Николай Михайлович Пржевальский (1839–1888) // Отечественные физико-географы. М. С. 375–382.
- На пороге XXI века: Российский автобиографический ежегодник. 2001. Т. 3. Р–Я. М. С. 49.
- Назаренко Л.Ф. 1970. Иван Иванович Пузанов (к 85-летию со дня рождения) // Вестн. зоол. № 3. С. 87–90.
- Нарзикулов М.Н., Пулавский В., Тряпицын В.А. 1970. Памяти В.В. Гуссаковского (1904–1948) // Энтомол. обозр. Т. 49. Вып. 2. С. 502–507.
- Насимович А.А. 1975. Памяти Александра Николаевича Формозова // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы Отд. биол. Т. 80. Вып. 1. С. 5–18.
- Насимович А.А. 2001. Формозов Александр Николаевич // Московские териологи. М.: КМК. С. 685–703.
- Насонов Н. 1877а. По анатомии асцидий. *Molgula* и *Circinalium*. Зоотомические заметки // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 23. Вып. 2. (Работы, произведенные в лаборатории Зоол. музея Моск. ун-та. Вып. 1). С. 37–46.
- Насонов Н.В. 1877б. Список форм реснитчатых червей, находимых в окрестностях Москвы // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 23. Вып. 2. (Работы, произведенные в лаборатории Зоол. музея Московского ун-та. Вып. 1). С. 44–46.
- Насонов Н.В. 1880. Коллекции по пчеловодству // Воскресные объяснения коллекций политехнического музея (1879–1880). Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 39. Вып. 1. С. 40–42.
- Насонов Н.В. 1883. Объяснение коллекций по пчеловодству // Воскресные объяснения коллекций политехнического музея. (1882–1883). Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 44. Вып. 1. С. 54–59.
- Насонов Н.В. 1886. О сверлящих губках сем. Clionidae // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 50. Вып. 1. С. 236–247.
- Насонов Н.В. 1887. К морфологии низших насекомых *Lepisma*, *Campodea* и *Podura* // Тр. лаб. Зоол. музея. Т. 3. Вып. 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 52. Вып. 1. С. 15–85.
- Насонов Н.В. 1888. К постэмбриональному развитию муравья *Lasius flavus* // Протоколы заседаний Зоол. отдела О-ва. Т. 1. Вып. 2. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 50. Вып. 2. С. 311–322.
- Насонов Н.В. 1889. Материалы по естественной истории муравьев сем. Formicidae (преимущественно России). Ч. 1. Отд. 1. Материалы по фауне муравьев России // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 58. Вып. 1. С. 1–78. Отд. 2. Материалы по анатомии муравьев. Вып. 2. С. 1–42.
- Насонов Н.В. 1894–95. К истории развития африканского страуса (*Struthio camelis* L.). Вып. 1–2 // Работы из лаборатории зоологического кабинета Варшавск. ун-та. 88 + XVIII с.
- Насонов Н.В. 1897. К анатомии и биологии круглых червей. Ч. 1–2 // Работы из лаборатории зоологического кабинета Варшавск. ун-та. Ч. 1. С. 1–30. Ч. 2. С. 133–176. Ч. 3. Вып. 2. 1898. С. 61–86.
- Насонов Н.В. 1901. Курс энтомологии. ч. 1. Наружные покровы насекомых. Варшава. 218 с.
- Насонов Н.В. 1923. Географическое распространение диких баранов Старого Света. Пг.: Изд. АН СССР. 255 с.
- Наумов Н.П. 1930. Материалы к познанию «урожая» белки // Тр. по лесному опытному делу Центральной лесной опытной станции. Вып. 7. С. 103–120.
- Наумов Н.П. 1933. Млекопитающие Тунгусского округа // Бюл. НИИ Зоологии МГУ. Вып. 1. С. 72–79.
- Наумов Н.П. 1934. Млекопитающие Тунгусского округа // Тр. Полярной комиссии. Вып. 17. С. 5–82.
- Наумов Н.П. 1967а. А.Н. Северцов и современные представления о биологическом прогрессе // А.Н. Северцов. Главные направления эволюционного процесса. 3-е изд. М.: Изд. МГУ. С. 173–183.
- Наумов Н.П. 1967б. Биология // Московский университет за пятьдесят лет Советской власти. М. С. 312–361.
- Наумов С.П. 1934. Млекопитающие и птицы Гыданского полуострова. // Тр. Полярной Комиссии. Вып. 4. С. 5–106.
- Научно-исследовательский институт зоологии МГУ. 1934 // Московский университет им. М.Н. Покровского к XVII съезду ВКП (б). М.–Л. С. 46–54.
- Научно-исследовательский институт зоологии МГУ. 1935 // Университеты и научные учреждения. М.–Л. С. 72–82.
- Научно-исследовательский институт зоологии. 1937. // Московский государственный университет к XX-летию Великой Октябрьской социалистической революции. М. С. 84–87.
- Нейман А.А., Гершанович Д.Е., Иванов Б.Г. 2000. Лев Григорьевич Виноградов (22 ноября 1909 г. — 14 ноября 1968 г.) // Биол. моря. Т. 26. № 5. С. 357–359.
- Несис К.Н. 1982. Краткий определитель головоногих моллюсков Мирового океана. М.: Лёгкая и пищевая промышленность. 360 с.
- Несис К.Н., Никитина И.В. 1986а. Новое семейство глубоководных кальмаров (Cephalopoda, Oegopsidae) юго-восточной Атлантики // Зоол. журн. Т. 65. № 1. С. 47–54.

- Несис К.Н., Никитина И.В. 1986б. Новый род и вид кальмаров семейства Neoteuthidae (Cephalopoda, Oegopsidae) из юго-восточной части Тихого океана // Зоол. журн. Т. 65. № 2. С. 290–294.
- Никитский Н.Б. 1980. Насекомые хищники короедов и их экология. М.: Наука. 237 с.
- Никитский Н.Б. 1992. 100 лет со дня рождения Николая Николаевича Плавильщикова (1892–1962) // Русск. энтомол. журн. Т. 1. Вып. 1. С. 89–90.
- Никитский Н.Б. 1993. Жуки-грибеды фауны России и сопредельных стран. М.: Изд. МГУ. 183 с.
- Никитский Н.Б., Осипов И.Н., Чемерис М.В., Семенов В.Б., Гусаков А.А. 1996. Жестокрылые — ксилобионты, мицетобионты и пластинчатоусые Приокско-Террасного биосферного заповедника (с обзором фауны этих групп Московской области) // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 36. 197 с.
- Никитский Н.Б., Свиридов А.В., Антонова Е.М., Деяткин А.Л., Любарский Г.Ю., Михайлов К.Г. 1987. Насекомые Красной книги СССР. М.: Педагогика. 175 с.
- Никольский Г.В. 1938а. Советская ихтиология за двадцать лет // Зоол. журн. Т. 17. Вып. 2. С. 195–214.
- Никольский Г.В. 1938б. Рыбы Таджикистана. М.—Л.: Изд. АН СССР. 228 с.
- Никольский Г.В. 1940. Рыбы Аральского моря. 216 с.
- Никольский Г.В. 1945. Основные задачи современной ихтиологии // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 50. № 5–6. С. 3–12.
- Никольский Г.В. 1947а. О биологической специфике фаунистических комплексов и значении её анализа для зоогеографии // Зоол. журн. № 3. С. 221–232.
- Никольский Г.В. 1947б. О пищевых отношениях пресноводных рыб и их динамике во времени и пространстве // Изв. АН СССР. Сер. биол. № 1. С. 127–138.
- Никольский Г.В. 1947в. Рыбы бассейна Верхней Печоры. М. 223 с.
- Никольский Г.В. 1948. Река Амур и её пресноводные рыбы. М. 95 с.
- Никольский Г.В. 1949. О закономерностях внутривидовых пищевых отношений у пресноводных рыб // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 54. № 1. С. 1–15.
- Никольский Г.В. 1950. Частная ихтиология. М.: Сов. наука. 436 с.
- Никольский Г.В. 1953. О некоторых вопросах проблемы вида // Зоол. журн. Т. 32. С. 820–827.
- Никольский Г.В. 1962. Вид и видообразование. М.: Знание. 48 с.
- Никольский Г.В. 1963. Экология рыб. М.: Высшая школа. 368 с.
- Никольский Г.В. 1965. Теория динамики стада рыб как биологическая основа рациональной эксплуатации и воспроизводства рыбных ресурсов. М.: Наука. 382 с.
- Никольский Г.В. 1967а. Советская гидробиология и ихтиология // Природа. № 10. С. 43–50.
- Никольский Г.В. 1967б. Некоторые задачи морфологии в области разработки современных проблем зоологии // Журн. общ. биол. Т. 28. № 4. С. 413–422.
- Новиков М.М. 1910. К вопросу о парности эпифизы и теменного глаза ящериц // Биол. журн. Т. 1. С. 161–167.
- Новиков Г.А. 1963. Д.Н. Кашкаров // Вопросы экологии и биоценологии. Л.: Изд. ЛГУ. С. 7–8.
- Новиков Г.А. 1971. Памяти Вениамина Иосифовича Цалкина // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 76. Вып. 1. С. 5–12.
- Новиков Г.А. 2001. Цалкин Вениамин Иосифович // Московские териологи. М.: КМК. С. 714–726.
- Ньюмен Дж. Г. 2003. Христианство и научные изыскания // Отеч. зап. № 6. С. 249–266.
- Общий устав Императорских Российских университетов 1884 г.: с приложением узаконений. 1911. М.: Изд. Моск. ун-та. 98 с.
- Огнёв И.Ф. 1917. Отзыв о диссертации Ю.А. Белоголового // Уч. зап. Имп. Моск. ун-та. Отдел естественно-исторический. Вып. 43. С. 82–101.
- Огнёв С.И. 1908. Материалы для фауны зверей, птиц и гадов юго-восточной части Орловской губернии // Дневник зоол. отд. о-ва. Т. 3. № 9. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. Тр. Зоол. отделения О-ва. Т. 13. С. 10–63.
- Огнёв С.И. 1910. Об изменениях в органах золотых рыб после трехлетнего пребывания в темноте // Биол. журн. Т. 1. С. 263–268.
- Огнёв С.И. 1913. Fauna Mosquensis. Опыт описания фауны Московской губернии. Т. 1. Млекопитающие Московской губернии. ч. 1. Chiroptera. Insectivora. Rodentia. М.: Изд. Комиссии для исследования фауны Московск. губернии. VIII+310 с.
- Огнёв С.И. 1926. Млекопитающие Северо-Восточной Сибири. Владивосток: Книжное дело. 199 с.
- Огнёв С.И. 1932. Учебник зоологии для сельскохозяйственных техникумов. М.: Гос. изд. сельхоз. и колхозно-кооперативной литературы. 427 с.
- Огнёв С.И. 1938. Биология наших птиц. М.: ОГИЗ-Сельхозгиз. 103 с.
- Огнёв С.И. 1940. Очерк систематических, фаунистических и зоогеографических исследований по позвоночным животным в Московском университете (1896–1940) // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 87–103.
- Огнёв С.И. 1942. Проблемы систематики. I. Значение морфологии для систематических исследований // Зоол. журн. Т. 21. Вып. 6. С. 266–281.
- Огнёв С.И. 1944. Проблемы систематики. II. Вопрос о виде в свете новейших данных // Зоол. журн. Т. 23. Вып. 1. С. 1–15.
- Огнёв С.И. 1945а. Профессор Б.М. Житков как человек и учитель. Материалы к биографии // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 50. Вып. 1–2. С. 114–122.
- Огнёв С.И. 1945б. Зоология позвоночных. М.: Сов. наука. 518 с. (изд. 2 — 1938; изд. 3 — Учебник зоологии позвоночных, 1943).
- Огнёв С.И. 1946. Михаил Александрович Мензбир // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 51. Вып. 1. С. 5–15.
- Огнёв С.И. 1947. Вид, низшие категории вида, насущные задачи систематики // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 52. Вып. 1. С. 3–21.
- Огнёв С.И. 1948. И.Ф. Огнёв. Страницы из жизни Московского университета и Московской интеллигенции конца XIX и начала XX в. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 139 с. (1-е изд.: 1944. Иван Флорович Огнёв. Страницы из жизни медицинского факультета Московского университета конца XIX и начала XX века // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. С. 1–71).
- Огнёв С.И. 1949. Фотография родной природы. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 102 с. (1-е изд. 1926).
- Огнёв С.И. 1950а. Жизнь леса. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 119 с. (1-е изд. 1914, 5-е — 1950, 6-е — 1964).
- Огнёв С.И. 1950б. Жизнь степей. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 132 с. (1-е изд. 1927).

- Огнёв С.И. 1951. Очерки экологии млекопитающих // Материалы к познанию фауны и флоры СССР. Нов. сер., отд. зоол. Вып. 26 (11). М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 253 с.
- Огнёв С.И. 1928–1954. Звери СССР и прилежащих стран (Звери Восточной Европы и Северной Азии). Т. 1. Насекомоядные и летучие мыши. 1928. М.–Л.: Гос. Издательство. 631 с. Т. 2. Хищные. 1931. М.–Л.: Гос. Издательство. 776 с. Т. 3. 1935. 752 с. Т. 4. Грызуны. 1940. М.–Л.: Изд. АН СССР. 615 с. Т. 5. Грызуны (продолжение). М.–Л.: Изд. АН СССР. 809 с. Т. 6. Грызуны (продолжение). М.–Л.: Изд. АН СССР. 1948. 559 с. Т. 7. 1950. 706 с. (тт. 1–9. 1928–1954. М.–Л.: Изд. АН СССР).
- Огнёв С.И., Воробьев К.А. 1923. Фауна наземных позвоночных Воронежской губернии. М.: Изд. Наркомзема «Новая деревня». 254 с.
- Огнёв С.И., Горбачев С.Н. 1910. Млекопитающие Юго-Востока Орловской губернии. Орёл–Киев: Изд. о-ва для исследования природы Орловской губернии. 56 с.
- Огнёв С.И., Гептнер В.Г. 1929. Млекопитающие Среднего Колетдага и прилежащей равнины // Труды НИИ Зоологии МГУ. Т. 3. Вып. 1. С. 47–172.
- Олсуфьев Н.Г. 1980. Типизация фауны слепней и зоогеографическое районирование территории СССР // Современные проблемы зоогеографии. М.: Наука. С. 81–114.
- Орлова В.Ф., Семёнов Д.В. 1999. Природа России: жизнь животных. Земноводные и пресмыкающиеся. М.: Изд. АСТ. 480 с.
- Орнитологи Казахстана и Средней Азии: XX век. 2003. Алматы. 247 с.
- Отчёт по Московскому университету за 1910 год. 1911. М.
- Отчёт о научно-исследовательской работе Московского ордена Ленина государственного университета им. М.В. Ломоносова за 1940 год. 1941. М. Изд. МГУ. 119 с.
- Павлинов И.Я. 1989. Методы кладистики. М.: Изд. МГУ. 120 с.
- Павлинов И.Я. 2001. Воспоминания // Московские териологи. М.: КМК. С. 380–383.
- Павлинов И.Я. 2005. Введение в современную филогенетику. М.: Т-во научн. изданий КМК. 391 с.
- Павлинов И.Я., Россолимо О.Л. 1987. Систематика млекопитающих СССР. М.: Изд. МГУ. 285 с.
- Павлинов И.Я., Россолимо О.Л. 1998. Систематика млекопитающих СССР (дополнения). М.: Изд. МГУ. 190 с.
- Павлов Н.В. 1948. Натуралисты и путешественники Григорий Силыч Карелин и его воспитанник Иван Петрович Кириллов // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Историч. сер. № 34. 48 с.
- Павловский Е.Н. 1951. Памяти Алексея Алексеевича Захваткина // Энтомол. обозр. Т. 31. № 3–4. С. 629–633.
- Павловский Е.Н., Берг Л.С. 1948. Академик Сергей Алексеевич Зернов (1871–1945) // Памяти академика Сергея Алексеевича Зернова. М.–Л.: изд-во АН СССР. С.3–10.
- Падучева Е.В. 1977. Понятие презумпции в лингвистической семантике // Семиотика и информатика. Вып. 8. М.: ВИНТИ. С. 91–124.
- Памяти Льва Владимировича Полежаева. 2001 // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 106. Вып. 4. С. 80–82.
- Панфилов Д.В. 1961. Насекомые в тропических лесах Южного Китая. М.: МГУ. 148 с.
- Панфилов Д.В. 1977. В мире насекомых. М.: Лесная промышленность. 127 с.
- Панфилов Д.В. 1985. Послесловие к статье А.Ф. Каменского // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 90. Вып. 6. С. 81–82.
- Паперный В. 1996. Культура Два. М.: Новое литературное обозрение. 382 с.
- Параллельный свод общих уставов Императорских Российских университетов 1804, 1835, 1863 годов и Дерптского 1865. 1880. СПб. 209 с.
- Паульсен Ф. 1904. Германские университеты. СПб.: журн. «Образование». 413 с.
- Пётр Петрович Смолин. Биографический очерк (по материалам А.А. Вахрушева, О.П. Корольковой, А.С. Раутиана, В.С. Шишкина). 1997. М.: Гос. Дарвиновский музей. 24 с.
- Петров В.С. 1949. К.Ф. Рулье. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 81 с.
- Петров М.К. 2004. История европейской культурной традиции и её проблемы. М.: РОССПЭН. 776 с.
- Пивоварова Е.П. 2001. Морозова-Турова Лидия Георгиевна // Московские териологи. М.: КМК. С. 375–378.
- Письма П.П. Сушкина к М.А. Мензбину // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 59. № 5. С. 101–105.
- Плавильщиков Н.Н. 1925. Смерть и бессмертие. Биологический очерк. Вологда: Северный печатник. 87 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1927. Общественность у животных. Вологда: Северный печатник. 102 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1930. Человек в колбе. Очерки по истории биологии. М.–Л.: Госиздат. 406 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1932. Жуки-дровосеки вредители древесины. М.–Л.: Гос. лесное техническое издательство. 200 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1936. Жуки-дровосеки // Фауна СССР. Насекомые жесткокрылые. Т. 21. 612 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1940. Жуки-дровосеки. Фауна СССР. Насекомые жесткокрылые. Т. 22. 785 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1941. Очерки по истории зоологии. М.: Гос. учебно-педагогическое изд. 295 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1948. Определитель жуков-дровосеков Армении. Ереван. 232 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1951. Жизнь пруда. М.–Л.: Детгиз. 125 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1958а. Жуки-дровосеки // Фауна СССР. Насекомые жесткокрылые. Т. 23. Вып. 1. 592 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1958б. Краткая энтомология. М.: Учпедгиз. 207 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1960. Занимательная энтомология. М.: Детская литература. 189 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1968. Кто-то на дереве. М.: Детская литература. 141 с.
- Плавильщиков Н.Н. 1971. Гомункулос. М.: Детская литература. 430 с.
- Плавильщиков Н.Н., Кузнецов Н.В. 1950. Собирающие и изготовление зоологических коллекций. М.: Госкультпросветиздат. 180 с.
- Платова Т.П. 1953. Н.А. Варнек и Московский университет середины XIX века // Тр. ин-та истории естествознания АН СССР. Т. 5. С. 317–362.
- По поводу нового университетского устава. 1863. (Исторический обзор университетского законодательства, начиная с основания Московского университета, до 1863 года включительно). 1863 // Журнал Министерства народного просвещения. Ч. 119. Июль. Отд. 2. С. 333–404.
- Познанин Л.П. 1978. Экологические аспекты эволюции

- птиц. М.: Наука. 146 с.
- Поливанов Л. 1886. Воспоминания о Сергее Алексеевиче Усове. М. 16 с.
- Поляков Г.И. 1915. К орнитофауне Приморской области // Орнитол. вестн. Т. 6. № 1. С. 3–55.
- Полянский И.И. 1923. В.М. Шимкевич // Экскурсионное дело. № 4–6.
- Полянский Ю.И. 1963. Выдающийся русский морфолог-дарвинист (к 40-летию со дня смерти Владимира Михайловича Шимкевича) // Архив анатомии, гистологии и эмбриологии. Т. 45. № 12. С. 59–68.
- Портенко Л.А. 1960. Жизнь и научный подвиг Михаила Александровича Мензбира // Тр. проблемных и тематич. совещаний. Зоол. ин-т АН СССР. Вып. 9. С. 13–22. (Орнитологи Казахстана и Средней Азии: XX век. 2003. С. 6–14).
- Портенко Л.А. 1970. П.П. Сушкин как фаунист и зоогеограф // Орнитологический сборник. Л.: Наука. С. 19–31. (Орнитологи Казахстана и Средней Азии: XX век. 2003. С. 20–29).
- Порфирьева Н.А. 1976. Памяти Николая Александровича Ливанова // Зоол. журн. Т. 55. Вып. 6. С. 948–950.
- Поршнева Б.Ф., Дементьев Г.П., Нестурх М.Ф. 1961. Кисть неизвестного высшего примата // Природа. № 2. С. 61–63.
- Последний романтик науки Д.В. Панфилов (1923–1995): естествоиспытатель и натурфилософ: к 75-летию со дня рождения. 1998. М. 120 с.
- Потапов Р.Л. 2004. Зоологический музей — Зоологический институт Российской академии наук // Фундаментальные зоологические исследования. Теория и методы. М.—СПб.: Т-во научн. изд. КМК. С. 250–272.
- Поярков А.Д., Поярков Н.Д. 2001а. Наумов Николай Павлович // Московские териологи. М.: КМК. С. 400–414.
- Поярков Н.Д., Поярков А.Д. 2001б. Воспоминания // Московские териологи. М.: КМК. С. 414–419.
- Правдин И.Ф., Чепурнов В.С. 1956. Академик Лев Семёнович Берг. Кишинёв: Гос. изд. Молдавии. 104 с.
- Празднование пятидесятилетия Императорского Московского общества испытателей природы. 1856 // Журнал Министерства народного просвещения. Ч. 89. Отд. 7. Январь. С. 21–24.
- Пржевальский Н.М. 1876. Монголия и страна Тангутов. Трёхлетнее путешествие в Восточной Нагорной Азии. СПб. Изд. Имп. Русск. Геогр. Общ-ва. Т. 2. Отд. 3. Птицы. Материалы для орнитологической фауны Монголии и Тангутской страны. С. I–IV, 1–176.
- Пригожин И., Стенгерс И. 1986. Порядок из хаоса. М.: Прогресс. 431 с.
- Пригожин И., Стенгерс И. 2000. Время. Хаос. Квант. К решению парадокса времени. М.: Эдиториал УРСС. 239 с.
- Приклонский С.Г. 1979. Георгий Петрович Дементьев и советские заповедники // Изв. АН ТуркССР. Сер. биол. Вып. 4. С. 30–33.
- Проект университетского устава, выработанный Советом Императорского Московского университета. 1905. М. 81 с.
- Птушенко Е.С. 1940. Развитие скелета птиц // Руководство по зоологии. Т. 6. Птицы. М.—Л.: Изд. АН СССР. С. 58–87.
- Птушенко Е.С. 1951–54. Отряд Длиннокрылые, отряд Гусеобразные, сем. Славковые // Птицы Советского Союза. Т. 1. С. 618–645. Т. 4. С. 146–344. Т. 6. С. 146–330.
- Пузанов И.И. 1946. М.А. Мензбир как зоогеограф // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 51. Вып. 1. С. 16–31.
- Пушкин А.С. 1951. Письмо М.П. Погодину // Полное собрание сочинений. Т. 10. М.—Л.: Изд. АН СССР. 893 с.
- Пятидесятилетний докторский юбилей Карла Ивановича Ренара. 1882. М.: Моск. о-во испыт. природы. 39 с.
- Рабинович Е. 2000. Риторика повседневности. СПб.: Изд. Ивана Лимбаха. 237 с.
- Райков Б.Е. 1953. Письма В.М. Шимкевича к А.П. Богданову (1881–1890) // Вестн. ЛГУ. Сер. биол. 4.
- Райков Б.Е. 1959. Русские биологи-эволюционисты до Дарвина. Материалы к истории эволюционной идеи в России. Т. 4. М.—Л.: Изд. АН СССР. 678 с.
- Раскин. 1935. Зарплата в научно-исследовательских институтах МГУ // За пролетарские кадры. № 7. С. 4.
- Расницын А.П. 1966. О несоблюдении закона Долло в эволюции перепончатокрылых насекомых подотряда Symphyta // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. геол. Т. 39. № 6. С. 139–140.
- Расницын А.П. 1969. Происхождение и эволюция низших перепончатокрылых // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 123. М.: Наука. 196 с.
- Расницын А.П. 1971а. К вопросу о причинах морфофункционального прогресса // Журн. общ. биол. Т. 32. № 5. С. 549–556.
- Расницын А.П. 1971б. О некоторых таксономических методах анализа системы организмов // Тез. докл. Всесоюз. колл. по мат. методам в палеонтологии. Таллин. С. 42–45.
- Расницын А.П. 1972. О таксономическом анализе и некоторых других таксономических методах // Журн. общ. биол. Т. 33. № 1. С. 60–76.
- Расницын А.П. 1975. К вопросу о виде и видообразовании // Н.Н. Воронцов (ред.). Проблемы эволюции. Новосибирск: Наука. Т. 4. С. 221–230.
- Расницын А.П. 1980. Происхождение и эволюция перепончатокрылых насекомых // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 174. М.: Наука. 192 с.
- Расницын А.П. 1983. Филогения и систематика // Л.Ю. Зыкова, Е.Н. Панов (ред.). Теоретические проблемы современной биологии. Пушино. С. 41–49.
- Расницын А.П. 1984. Живое существо как адаптивный компромисс // Макроэволюция (материалы I Всесоюз. конф. по пробл. эволюции). М.: Наука. С. 233.
- Расницын А.П. 1986. Инадаптация и эвадпация // Палеонтол. журн. № 1. С. 3–7.
- Расницын А.П. 1986. Паратаксон и параноменклатура // Палеонтол. журн. № 3. С. 11–21.
- Расницын А.П. 1987. Темпы эволюции и эволюционная теория (гипотеза адаптивного компромисса) // Л.П. Татаринов, А.П. Расницын (ред.). Эволюция и биоценотические кризисы. М.: Наука. С. 46–64.
- Расницын А.П. 1988а. Филогенетика // В.В. Меннер, В.П. Макридин (ред.). Современная палеонтология. Т. 1. М.: Недра. С. 480–497.
- Расницын А.П. 1988б. О Чёрной Королеве, поступательности размножения и половом отборе // В.А. Красилов (ред.). Эволюционные исследования. Вавиловские темы. Владивосток. С. 47–53.
- Расницын А.П. 1989. Кошмар Холдейна — фикция. Реплика Б.М. Медникову // Журн. общ. биол. Т. 50. № 1. С. 136–137.
- Расницын А.П. 1990а. История палеозоологии и история насекомых // Природа. № 6. С. 66–80.
- Расницын А.П. 1990б. Проблема ранга в таксономии // Систематика и филогения беспозвоночных: критерии

- выделения высших таксонов. М.: Наука. С. 5–10.
- Расницын А.П. 1992а. Принципы филогенетики и систематики // Журн. общ. биол. Т. 53. №. 2. С. 172–185.
- Расницын А.П. 1992б. Принципы номенклатуры и природы таксона // Журн. общ. биол. Т. 53. №. 3. С. 307–313.
- Расницын А.П. 2002. Процесс эволюции и методология систематики // Тр. Русск. энтомот. о-ва. Т. 73. СПб. 108 с.
- Расницын А.П. 2005. Избранные труды. М.: Т-во научн. изданий КМК. iv + 347 с.
- Расницын А.П., Длусский Г.М. 1988. Принципы и методы реконструкции филогенезов // А.Г. Пономаренко (ред.). Меловой биоценотический кризис и эволюция насекомых. М.: Наука. С. 5–15.
- Раутиан А.С. 1988. Палеонтология как источник сведений о закономерностях и факторах эволюции // В.В. Меннер, В.П. Макридин (ред.). Современная палеонтология. Т. 2. М.: Недра. С. 76–118.
- Раутиан А.С. 1993. О природе генотипа и наследственности // Журн. общ. биол. Т. 54. №. 2. С. 131–167.
- Раутиан А.С. 2000. Так жизнь прожить нельзя, это очевидно // Друзья, нам судьба повелела... Биологическому кружку Дарвиновского музея — «ВООП» 50 лет. М.: КМК. С. 102–123.
- Раутиан А.С., Жерихин В.В. 1997. Модели филогенеза и уроки экологических кризисов геологического прошлого // Журн. общ. биол. Т. 58. №. 4. С. 20–47.
- Рахилин В.К. 2001а. Житков Борис Михайлович // Московские териологи. М.: КМК. С. 162–182.
- Рахилин В.К. 2001б. Сабанев Леонид Петрович // Московские териологи. М.: КМК. С. 548–560.
- Реорганизация научно-исследовательских институтов ботаники, зоологии и почвоведения в два института: биолого-почвенный и геологический научно-исследовательский институты // Московский университет. 1950. 7 апреля. С. 1.
- Риккерт Г. 1997. Границы естественнонаучного образования понятий. Логическое введение в исторические науки. СПб.: Наука. 532 с.
- Родендорф Б.Б. 1937. Фауна СССР. Насекомые двукрылые. Сем. Sarcophagidae. Т. 19. Вып. 1. М.–Л.: Изд. АН СССР. 501 с.
- Родендорф Б.Б. 1938. Памяти А.В. Мартынова // Природа. №. 4. С. 154–157.
- Родендорф Б.Б. 1940. Определитель амбарных хищных и пузатых клещей (Cheyletidae и Pediculoidae) // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. М. С. 69–98.
- Родендорф Б.Б. 1946. Эволюция крыла и филогенез длинноусых двукрылых Oligoneura (Diptera, Nematocera). М.–Л.: Изд. АН СССР. 102 с. + 16 табл.
- Родендорф Б.Б. 1949. Эволюция и классификация летательного аппарата насекомых // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 16. М.–Л.: Изд. АН СССР. 176 с.
- Родендорф Б.Б. 1951. Органы движения двукрылых насекомых и их происхождение // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 35. М.: Изд. АН СССР. 177 с.
- Родендорф Б.Б. 1957. Палеоэнтомологические исследования в СССР // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 46. М.: Изд. АН СССР. 100 с.
- Родендорф Б.Б. 1964. Историческое развитие двукрылых насекомых // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 100. М.: Наука. 311 с.
- Родендорф Б.Б. 1967. Направления исторического развития саркофагид (Diptera, Sarcophagidae) // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 116. М.: Наука. 91 с.
- Родионов З.С. 1940а. Качественный и количественный вред от хлебных клещей // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 141–166.
- Родионов З.С. 1940б. Условия массового развития хлебных клещей // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 227–260.
- Родионов З.С. 1940в. Места обитания и пути расселения амбарных клещей // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 261–270.
- Родионов З.С., Фурман А.В. 1940. Взаимоотношения растительноядных и хищных клещей // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 197–202.
- Рожнов В.В. 2001. Кузнецов Борис Александрович // Московские териологи. М.: КМК. С. 292–321.
- Ролле Ф. 1865. Учение Дарвина о происхождении видов. / Пер. с нем. С.А. Усова. М.: Изд. Глазунова. 256 с.
- Росина Н.Я. 1985. Михаил Александрович Мензбир. Л. 221 с.
- Роскин Г.И. 1940. История гистологии в Московском университете // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. 371 с. С. 103–115.
- Россинский Д.М. 1888. Фауна беспозвоночных Москвы // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 54. С. 146.
- Россолимо О.Л., Павлинов И.Я. 1981. Каталог териологических коллекций Зоологического музея МГУ. М.: Изд. МГУ. 68 с.
- Руководства к практической зоологии, издаваемые Анатолием Богдановым. Вып. 1. 1861а. Таблицы Гейнема для определения семейств, родов и видов бабочек. 188 с.
- Руководства к практической зоологии, издаваемые Анатолием Богдановым. Вып. 2. 1861б. Таблицы Брауэра и Лёва для определения семейств и родов европейских сетчатокрылых. М. 66 с.
- Руководства к практической зоологии, издаваемые Анатолием Богдановым. Вып. 3. 1862. Таблицы Редтенбахера для определения семейств и родов европейских жуков. М. 194 с.
- Рулье К.Ф. 1810. Литографированные лекции. (Рулье, 1954. С. 76–134).
- Рулье К.Ф. 1840. Биография И.А. Двигубского // Московские Ведомости. №. 35–36.
- Рулье К.Ф. 1841. Сомнение в зоологии как науке // Отеч. зап. Т. 19. Отд. 2. С. 1–13. (Рулье, 1954. С. 9–29).
- Рулье К.Ф. 1845. О животных Московской губернии или о главных переменах в животных первозданных исторических и ныне живущих, в Московской губернии замечаемых. Речь, произнесённая на торжественном собрании Императорского Московского университета 16 июня 1845 г. М. 96 с.
- Рулье К.Ф. 1850. Лекции по общей зоологии, читанные в 1850 году. [в пяти переплётах]. М.
- Рулье К.Ф. 1852. Жизнь животных по отношению к вне-

- шним условиям М. 121 с. (Рулье, 1954. С. 641–652).
- Рулье К.Ф. 1954. Избранные биологические произведения. М.: Изд. АН СССР. 688 с.
- Рулье К.Ф. 1959. Сомнение в зоологии как науке, Общая зоология // Избранные произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. М.: Изд. Социально-экономической литературы. С. 479–489.
- Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. 1997.: М.: Росспэн. 742 с.
- Рустамов А.К. 1979. Жизнь и деятельность Г.П. Деметьева // Изв. АН ТуркССР. Сер. биол. Вып. 4. С. 5–13.
- Сабанеев Л.Л. 1905. Reptilia, Amphibia. Дополнение к спискам животных Московской губ. (№ 5). Список пресмыкающихся и земноводных Московской губ. // Дневник зоол. отд. о-ва. Т.3. № 6. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 98. С. 6–7.
- Сабанеев Л.П. 1892. Рыбы России. М. Т. 1. 406 с. Т. 2. 576 с.
- Сабанеев Л.П. 1874. Позвоночные Среднего Урала. М. 204 с.
- Сабаниников М.В. 1983. Воспоминания. М.: Книга. 464 с.
- Садовничий В.А. 1999. Россия. Московский университет. Высшая школа. М.: Изд. МГУ. 526 с.
- Садовничий В.А. 2000. Университеты. Настоящее. Будущее. М. 11 с. (2-е изд.: 2001, в кн: Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков. Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии. М.: Изд. МГУ. С. 20–31).
- Салтыков Б. 2002. Реформирование российской науки: анализ и перспективы // Отеч. зап. № 7. С. 25–42.
- Сантаяна Дж. 2003. Характер и мировоззрение американцев. М.: Идея-Пресс. 176 с.
- Сатунин К.А. 1895. Позвоночные Московской губернии. Вып. 1. Млекопитающие // Дневник Зоол. отд. о-ва. № 3. (Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 86. С. 1–16.)
- Сатунин К.А. 1907. Материалы к познанию птиц Кавказского края // Зап. Кавказск. отд. Русск. геогр. о-ва. Тифлис. Кн. 26. Вып. 3. 104 с.
- Сатунин К.А. 1912. О зоогеографических округах Кавказского края // Изв. Кавказск. музея. Тифлис. Т. 7. С. 7–106.
- Сатунин К.А. 1914. Определитель млекопитающих Российской империи. Вып. 1. Рукокрылые, насекомоядные и хищные. Тифлис. V + 184 с.
- Сатунин К.А. 1915. Млекопитающие Кавказского края. Т. 1 // Зап. Кавказск. музея. Тифлис. Сер. А. № 1. 410 с.
- Сатунин К.А. 1920. Млекопитающие кавказского края. Т. 2 // Travaux du Museum de Geographie. Тифлис. 223 с.
- Свасьян К.А. 1989. Иоганн Вольфганг Гёте. М.: Мысль. 191 с.
- Свасьян К.А. 2003. Формирование европейской науки. М.: Evidentis. 435 с.
- Световидова А.А. 1978. Список голотипов, синтипов и паратипов, хранящихся в отделе ихтиологии Зоологического музея МГУ // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 16. С. 256–263.
- Свиридов А.В. 1991. К познанию совок родов *Zanclognatha* и *Herminia* (Lepidoptera, Noctuidae) Дальнего Востока // Зоол. журн. Т. 70. Вып. 2. С. 55–65.
- Свиридов А.В. 1994. Типы биодиагностических ключей и их применение. М.: Зоомузей МГУ. 111 с.
- Северцов Алексей Николаевич. 1951. М.: Изд. АН СССР. 66 с.
- Северцов Алексей Николаевич. 1994. М.: Наука. 73 с.
- Северцов А.Н. 1895. Развитие затылочной области низших позвоночных в связи с вопросом о метамерии головы // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 11. 95 с.
- Северцов А.Н. 1898. Очерки по истории развития головы позвоночных. I. Метамерия головы электрического ската // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 14. 120 с.
- Северцов А.Н. 1908. Развитие пятипалой конечности позвоночных // Дневник II съезда русских естествоиспытателей и врачей 20–30 сент. 1901 г. СПб. С. 136–139.
- Северцов А.Н. 1912. Этюды по теории эволюции // Унив. изв. № 1, С. 1–73. № 2. С. 75–161. № 3. С. 163–195. № 4. С. 197–235. № 5. С. 237–271. (1912. Киев. 300 с.; 2-е изд.: 1922. Государственное издательство. Берлин. 309 с.)
- Северцов А.Н. 1914а. Отзыв о диссертации Ю.А. Белоголового под заглавием: Сравнительное положение границы черепа у *Sauropsida*. Опыт анализа сравнительного метода в морфологии // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 34. С. 19–30.
- Северцов А.Н. 1914б. Современные задачи эволюционной теории. М.: Наука. 155 с.
- Северцов А.Н. 1916–1924. Исследование об эволюции низших позвоночных // Русский архив анатомии, гистологии и эмбриологии. Т. 1. Вып. 1. С. 1–114. Т. 1. Вып. 3. 1917. С. 503–656; Т. 3. Вып. 2. 1924. С. 279–360.
- Северцов А.Н. 1925. Главные направления эволюционного процесса. М.: Биомедгиз. 84 с. 2-е изд. 1934. 150 с. (3-е изд. М.: Изд. МГУ. 1967. 200 с.)
- Северцов А.Н. 1939. Морфологические закономерности эволюции. М.–Л.: Изд. АН СССР. 610 с.
- Северцов А.Н. 1945–1950. Собрание сочинений. Под ред. И.И. Шмальгаузена. М.–Л.: Изд. АН СССР. Т. 3 (1945). 350 с. Т. 4 (1948). 400 с. Т. 1 (1949). 236 с. Т. 5 (1949) 536 с. Т. 2 (1950). 406 с.
- Северцов А.Н. 1967. Главные направления эволюционного процесса. Морфобиологическая теория эволюции. М.: Изд. МГУ. 200 с.
- Северцов Н.А. 1854. Горные хищники // Вестник естественных наук. № 5 (с. 66–73), 9 (136–140), 11 (161–169), 33 (527–234), 34 (550–552), 36 (569–576).
- Северцов Н.А. 1855а. Тигр // Вестн. естеств. наук. № 15–17, 19.
- Северцов Н.А. 1855б. Обезьяна-крошка // Вестн. естественных наук. № 26. С. 816–822.
- Северцов Н.А. 1855в. Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии. М. (2-е изд.: 1950). 308 с.
- Северцов Н.А. 1860а. Два слова о диспуте гг. Погодина и Костомарова. Впечатления присутствовавшего неспециалиста // СПб. ведомости. 25 марта. № 67.
- Северцов Н.А. 1860б. Месяц в плену у коканцов. СПб. 98 с.
- Северцов Н.А. 1861. Звери Приуральского края // Акклиматизация. Т. 2. С. 49–70.
- Северцов Н.А. 1873а. Вертикальное и горизонтальное распространение туркестанских животных // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 8. Вып. 2. 157 с. (2-е изд.: 1953. М.: Изд. АН СССР. 268 с.).
- Северцов Н.А. 1873б. Аркары (горные бараны) // Природа. Кн. 1. С. 144–245.
- Северцов Н.А. 1873в. Путешествия по Туркестанскому краю и исследование горной страны Тянь-Шаня. СПб.

- 461 с. (2-е изд.: Северцов Н.А. 1947. Путешествия по Туркестанскому краю и исследование горной страны Тянь-Шаня. М. 304 с.).
- Северцов Н.А. 1877. О зоологических (преимущественно орнитологических) областях внетропических частей нашего материка // Изв. Русск. Геогр. о-ва. Т. 13. Вып. 3. С. 125–153.
- Северцов Н.А. 1950. Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии. М.: Изд. АН СССР. 308 с.
- Северцов Н.А. 1953. Вертикальное и горизонтальное распределение туркестанских животных. М.: Изд. АН СССР. 268 с.
- Северцов С.А. 1941. Динамика населения и приспособительная эволюция животных. М.–Л.: Изд. АН СССР. 314 с.
- Северцова Л.Б. 1946. Алексей Николаевич Северцов. М.–Л.: Изд. АН СССР. 368 с.
- Семенов-Тянь-Шанский А.П. 1910. Таксономические границы вида и его подразделений. Опыт точной категоризации низших систематических единиц // Зап. Имп. Акад. Наук. Физ.-мат. отд. Т. 25. № 1. С. 1–29.
- Сигрианский А.М. 1940. Амбарные клещи, как переносчики болезней сельскохозяйственных растений // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 167–178.
- Симаков К.В. 1999. Введение в теорию геологического времени. Становление. Эволюция. Перспективы. Магадан. 556 с.
- Симкин Г.Н. 1980. Выдающиеся зоологи Московского университета (зоология позвоночных) // Вестн. МГУ. Сер. биол. Т. 16. Вып. 4. С. 30–51.
- Симпсон Дж.Г. 2006. Принципы таксономии животных. Пер с англ. М.: Т-во научн. изданий КМК. xx + 293 с.
- Синиченкова Н.Д. 1995. Памяти Ольги Александровны Черновой // Русск. энтомол. журн. Т. 4. Вып. 1–4. С. 179–182.
- Скадовский С.Н. 1953. Успехи кафедры гидробиологии // Вестн. МГУ. № 5. С. 148–150.
- Скадовский С.Н., Васнецов В.В., Дексбах Н.К., Яшнов В.А. 1940. История гидробиологии и ихтиологии в Московском университете // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 140–157.
- Слово о Московском университете. 1996. М.: МГУ. 171 с.
- Смирин Ю.М. 2001. Смирин Владимир Моисеевич // Московские териологи. М.: КМК. С. 572–586.
- Смирнов Е.С. 1923. О строении систематических категорий // Русск. Зоол. журн. Т. 3. Вып. 4. С. 358–391.
- Смирнов Е.С. 1937. Регуляции формы соцветия *Coriandrum sativum* L. (к вопросу о теории поля) // Уч. зап. МГУ. Вып. 13. С. 85–118.
- Смирнов Е.С. 1938. Конструкция вида с таксономической точки зрения // Зоол. журн. Т. 17. Вып. 3. С. 387–418.
- Смирнов Е.С. 1940. Николай Михайлович Кулагин // Зоол. журн. Т. 19. Вып. 4. С. 521–529.
- Смирнов Е.С. 1957. Наследование приобретенных свойств в процессе адаптации // Журн. общ. биол. Т. 18. № 6. С. 464–475.
- Смирнов Е.С. 1960а. Таксономический анализ рода // Журн. общ. биол. Т. 26. № 2. С. 89–103.
- Смирнов Е.С. 1960б. Памяти А.А. Захваткина // Научные доклады высшей школы. Биол. науки. № 4. С. 7–12.
- Смирнов Е.С. 1962. Научная деятельность Владимира Николаевича Беклемишева // Вопросы общей зоологии и медицинской паразитологии. М.: Гос. изд. мед. лит. С. 1–38.
- Смирнов Е.С. 1963. Проблема таксономического сходства в систематике // Журн. общ. биол. Т. 24. № 3. С. 172–181.
- Смирнов Е.С. 1966. К 75-летию Александра Александровича Любищева // Энтомол. обозр. Т. 45. Вып. 1. С. 232–236.
- Смирнов Е.С. 1967. Александр Александрович Штакельберг (к семидесятилетию со дня рождения) // Зоол. журн. Т. 46. № 8. С. 1274–1275.
- Смирнов Е.С. 1968. Памяти Николая Николаевича Плавильщикова // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 11. С. 3–11.
- Смирнов Е.С. 1969. Таксономический анализ. М.: Изд-во МГУ. 188 с.
- Смирнов Е.С. 1974. Проблема оригинальности таксона // Журн. общ. биол. Т. 35. № 4. С. 600–612.
- Смирнов Е.С., Вермель Ю.М., Кузин Б.С. 1924. Очерки по теории эволюции. М.: Красная Новь. 203 с.
- Смирнов Е.С., Дубинин В.Б. 1953. Памяти Алексея Алексеевича Захваткина // Захваткин А.А. Сборник науч. работ. М.: Изд. МГУ. С. 5–18.
- Смирнов Е.С., Золотарев Е.Х. 1967. Энтомология в Московском университете за 50 лет Советской власти // Вестн. Моск. ун-та. № 5. С. 33–41.
- Смирнов Е.С., Келейникова С.И. 1950. Изменение жизненности и наследование приобретенных признаков у *Neotyzus circumflexus* Buckt. (Aphididae) // Зоол. журн. Т. 29. № 1. С. 52–68.
- Смирнов Е.С., Полежаев В.Г. 1935. Борьба за пространство у щитовки *Lepidosaphes ulmi* L. // Уч. зап. МГУ. Вып. 4. Биология. С. 37–43.
- Смирнов Е.С., Полежаев В.Г. 1940. Об отношении гипопуса волосатого клеща *Glycyphagus destructor* Schr. к синильной кислоте и хлорпикрину // Сб. тр. лаборатории энтомологии НИИ Зоологии по исследованию биологии и вредоносной деятельности клещей, вредителей хлебных запасов. Уч. зап. МГУ. Зоология. Вып. 42. С. 211–219.
- Смирнов Е.С., Самохвалова Г.В. 1955. Изменения наследственности и жизненности тлей при смене кормовых растений // Агроботаника. № 2. С. 61–77.
- Смирнов С. 1858. Некролог Рулье // Московская медицинская газета. № 16. С. 132.
- Смоленская область. Энциклопедия. 2001. Смоленск: СГПУ. Т. 1 (Персоналии). 303 с.
- Соболь С.Л. 1946а. Борьба Мензбира за дарвинизм // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 51 № 1. С. 32–44.
- Соин С.Г. 1962. Памяти С.Г. Крыжановского (1891–1961) // Научн. доклады высшей школы. Биол. науки. № 1. С. 219–220.
- Соин С.Г. 1968. Приспособительные особенности развития рыб. М.: Изд. МГУ. 87 с.
- Соин С.Г., Веригин Б.В. 1980. История ихтиологии в Московском университете // Вестн. МГУ. Сер. биол. Т. 16. № 4. С. 52–62.
- Сойфер В. 1989. Власть и наука. История разгрома генетики в СССР. М.: Лазурь. 706 с.
- Сокольская Н.Л. 1983а. Памяти Евгения Владимировича Боруцкого (1897–1976) // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 20. С. 3–21.
- Сокольская Н.Л. 1983б. Пресноводные малощетинковые черви (Oligochaeta: Tubificidae: Lumbriculidae) Камчатки и Корякского нагорья // Сб. тр. Зоол. музея

- МГУ. Т. 20. С. 22–119.
- Солдаткин В.И. 2001. Информационно-образовательная среда — «Глобальный Виртуальный Университет» // Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков. Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии. М.: Изд. МГУ. С. 600–604.
- Союз охраны птиц России. 2001. Владимиру Евгеньевичу Флинту — 75 лет // Орнитология. Вып. 29. С. 350–351.
- Спангенберг Е.П. 1937. Некоторые добавления к фауне оз. Сары-челек (Горная Фергана) // Сб. тр. Зоол. музея при МГУ. Т. 4. С. 51–58.
- Спангенберг Е.П. 1941. Птицы нижней Сыр-Дарьи и прилегающих районов // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 77–140.
- Спангенберг Е.П. 1948. Записки натуралиста. М.—Л.: Детгиз. 240 с. (2-е изд.: Т. 1. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 1950. 237 с.; Т. 2. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 1951. 243 с.; 1954. М.: Детгиз. 352 с.; 1956. М.: Молодая гвардия. 570 с.; 1964. М.: Изд. МГУ. 706 с.)
- Спангенберг Е.П. 1960. О птицах низовьев Колымы // Орнитология. Вып. 3. Изд. МГУ. С. 106–111.
- Спангенберг Е.П. 1964. Птицы бассейна реки Имана // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 9. С. 98–202.
- Спангенберг Е.П., Леонович В.В. 1960. Птицы северо-восточного побережья Белого моря // Тр. Канда-лакшск. заповедника. Вып. 2. Мурманск. С. 213–336.
- Спангенберг Е.П., Фейгин Г.А. 1930. Охотничьи птицы Кызыл-ординского уезда Сыр-дарьинской области (Казахстан) // Тр. по лесному опытному делу Центральной лесной опытной станции. Вып. 7. С. 157–191.
- Спангенберг Е.П., Фейгин Г.А. 1936. Птицы Нижней Сыр-Дарьи и прилегающих районов // Сб. тр. Гос. Зоол. музея при МГУ. Т. 3. С. 41–184.
- Спиридонов В.А., Михайлов К.Г. 2003. Михаил Владимирович Гептнер (1940–2002) // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 108. Вып. 3. С. 94–96.
- Сравнительная таблица уставов университетов 1884, 1863, 1835 и 1804 гг. 1901. СПб. 268 с.
- Станчинский В.В. 1923–1926. Материалы по экологической географии птиц. Задачи и методы эколого-географических исследований орнитофауны // Научн. изв. Смоленск. гос. ун-та. Т. 1. 1923. С. 41–55. Т. 3. Вып. 1. 1926. С. 65–86.
- Станчинский В.В. 1927а. Экологическая эволюция и формирование фаун // Тр. Смоленск. о-ва естествоиспытателей и врачей. Т. 2. С. 189–204.
- Станчинский В.В. 1927б. Птицы Смоленской губ. // Научн. изв. Смоленск. гос. ун-та. Т. 4. Вып. 1. 217 с.
- Станчинский В.В. 1933а. К пониманию биоценоза // Тр. сектора биол. ин-та Харьковск. ун-та. Т. 1. Вып. 1. Проблемы биоценологии. С. 20–34.
- Станчинский В.В. 1933б. Среда жизни и её подразделения // Тр. сектора биол. ин-та Харьковск. ун-та. Т. 1. Вып. 1. Проблемы биоценологии. С. 38–56.
- Станчинский В.В., Родионова Т.В. 1933. К установлению биоценологических понятий и биоценологической терминологии // Тр. сектора биол. ин-та Харьковск. ун-та. Т. 1. Вып. 1. Проблемы биоценологии. С. 79–83.
- Степанян Л.С. 1959. Птицы Терской Алатау (Тянь-Шань) // Уч. зап. Моск. обл. пед. ин-та. Т. 71. Тр. каф. зоол. Вып. 4. С. 24–141.
- Степанян Л.С. 1969. Птицы Южного Бадахшана: В пределах бассейна р. Шах-дарья // Уч. зап. Моск. гос. пед. ин-та. № 362. С. 176–302.
- Степанян Л.С. 1975. Состав и распределение птиц фауны СССР: Неворобьиные. М.: Наука. 371 с.
- Степанян Л.С. 1978а. Памяти Ангелины Михайловны Судиловской // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 83. № 1. С. 136–143.
- Степанян Л.С. 1978б. Состав и распределение птиц фауны СССР: Воробьиные. М.: Наука. 391 с.
- Степанян Л.С. 1990. Конспект орнитологической фауны СССР. М.: Наука. 728 с.
- Степанян Л.С. 1999. [Воспоминания о Г.П. Дементьеве] // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 127–136.
- Степанян Л.С., Степанян Е.Н. 1973. Линька шахина — *Falco peregrinoides babylonicus* Sclater // Исследования по фауне Советского Союза. Птицы. Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 14. С. 155–193.
- Страницы автобиографии В.И. Вернадского. 1981. М.: Наука. 347 с.
- Строганов С.У. 1946. Сергей Иванович Огнёв // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Сер. историч. Т. 1 (4–5). С. 3–12.
- Строганов С.У. 1948. Систематика кротовых. М.—Л.: Изд-во АН СССР. С. 286–405.
- Строганов С.У. 1957. Звери Сибири. Насекомоядные. М.: Изд-во АН СССР. 267 с.
- Строганов С.У. 1962. Звери Сибири. Хищные. М.: Изд-во АН СССР. 458 с.
- Строганова М.Н. 2001. История рода Скадовских герба «доленга», его потомки и родственники в России (XVIII – век XXI). Документы и воспоминания современников. М.: Изд. МГУ. 369 с.
- Студитский А.Н. 1959. Экспериментальная хирургия мышц. М.: Изд. АН СССР. 338 с.
- Студитский А.Н. 1977. Трансплантация мышц у животных. М.: Медицина. 248 с.
- Студитский А.Н. 1981. Эволюционная морфология клетки. М.: Наука. 280 с.
- Судиловская А.М. 1936. Птицы Кашгарии. М. 124 с.
- Судиловская А.М. 1959. Типы орнитологического собрания Зоологического музея МГУ. Часть 1. Воробьиные // Орнитология. М. Вып. 2. С. 81–88.
- Судиловская А.М. 1962. Типы орнитологического собрания Зоологического музея МГУ. Часть 2. Неворобьиные // Орнитология. М. Вып. 5. С. 431–437.
- Судиловская А.М. 1972. Евгений Семенович Птушенко // Изв. АН ТуркмССР. Сер. биол. № 2. С. 94–95.
- Судиловская А.М. 1973а. Памяти Сергея Александровича Бутурлина // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 78. Вып. 2. С. 153–155.
- Судиловская А.М. 1973б. Птицы Таримского бассейна и окружающих его гор // Исследования по фауне Советского Союза. Птицы. Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 14. С. 50–154.
- Судиловская А.М. 1978. Роль учёных Московского университета в изучении фауны (преимущественно птицы) Московской области. Дореволюционный период // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 17. С. 3–7.
- Судиловская А.М., Флинт В.Е. 1973. Памяти Евгения Семёновича Птушенко // Исследования по фауне Советского Союза. Птицы. Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 14. М. С. 31–38.
- Сушкин Петр Петрович (1868–1928). 1929. Л.: Изд. АН СССР. 12 + XVI с., 1 портр.
- Сушкин П.П. 1892. Птицы Тульской губернии // Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи. М.: Моск. о-во испыт. природы. Т. 1. 105 с.
- Сушкин П.П. 1897а. Птицы Уфимской губернии // Ма-

- териалы к познанию фауны и флоры Российской империи. М.: Моск. о-во испыт. природы. Т. 4. 331 с.
- Сушкин П.П. 18976. К морфологии скелета птиц. Череп *Tinnunculus alaudarius* // Уч. зап. Моск. ун-та. 278 с.
- Сушкин П.П. 1902. К морфологии скелета птиц: 1. Сравнительная остеология дневных хищных птиц (Accipitres) и вопросы классификации. 2. Сокола и их ближайшие родственники // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 17. 414 с.
- Сушкин П.П. 1908. Птицы средней Киргизской степи (Тургайская область и восточная часть Уральской) // Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи. М.: Моск. о-во испыт. природы. Т. 8. 803 с.
- Сушкин П.П. 1914. Птицы Минусинского края, Западного Саяна и Урянхайской земли // Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи. М.: Моск. о-во испыт. природы. Т. 13. 551 с.
- Сушкин П.П. 1915. Обратим ли процесс эволюции? // Общие вопросы эволюции. Новые идеи в биологии. Сборник № 8. Пг.: Образование. С. 1–39.
- Сушкин П.П. 1921. Облик фауны Восточной Сибири и связанные с ним проблемы истории земли // Природа. Т. 9–10. № 4–6. С. 6–23.
- Сушкин П.П. 1922. Эволюция наземных позвоночных и роль геологических изменений климата // Природа. № 3–5. С. 3–31.
- Сушкин П.П. 1925. Зоологические области Средней Сибири и ближайших частей нагорной Азии и опыт истории современной фауны Палеарктической Азии // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 34. С. 7–86.
- Сушкин П.П. 1938. Птицы Советского Алтая и прилегающих частей северо-западной Монголии. Т. 102. М.–Л.: Изд. АН СССР. 317 + 435 с.
- Сыроечковский Е.Е. 1999. Савва Михайлович Успенский (1920–1996) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 487–499.
- Тарбинский С.П., Плавильщиков Н.Н. 1948. Определитель насекомых европейской части СССР. М.–Л.: ОГИЗ – Сельхозгиз. 1127 с.
- Терентьев П.В. 1924. Очерк земноводных (Amphibia) Московской губернии. М.: Госиздат. 98 с.
- Терентьев П.В. 1946. Опыт применения математической статистики к зоогеографии // Вестн. Ленингр. ун-та. Вып. 2. С. 105–110.
- Терентьев П.В. 1947. О применимости правила Бергмана к животным с постоянной температурой тела // Вестн. Ленингр. ун-та. Вып. 12. С. 41–46.
- Терентьев П.В. 1948. Памяти Д.Н. Кашкарова // Природа. № 5. С. 70–71.
- Терентьев П.В. 1951. Влияние климатической температуры на размеры змей и бесхвостых амфибий // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 56. Вып. 2. С. 14–23.
- Терентьев П.В. 1961а. Микроклины как форма адаптации // Тр. Ленингр. о-ва естествоиспыт. Т. 72. Вып. 1. С. 46–48.
- Терентьев П.В. 1961б. Герпетология. М.: Высш. шк. 336 с.
- Терентьев П.В. 1966. Характер изменчивости размеров птиц // Тр. Ин-та биол. Уральск. фил. АН СССР. Вып. 51. С. 35–56.
- Тимофеев-Ресовский Н.В. 1993. Очерки. Воспоминания. Материалы. М.: Наука. 393 с.
- Тимофеев-Ресовский Н.В. 1995. Воспоминания. М.: Прогресс. Пангея. 382 с.
- Тимофеев-Ресовский Н.В. 2000. Воспоминания. Истории, рассказанные им самим, с письмами, фотографиями и документами. М.: Согласие. 880 с.
- Тимофеев-Ресовский Н.В., Воронцов Н.Н., Яблоков А.В. 1969. Краткий очерк теории эволюции. М.: Наука. 1977. 297 с.
- Тимофеев-Ресовский Н.В., Яблоков А.В., Готов Н.В. 1973. Очерк учения о популяции. М.: Наука. 277 с.
- Тимофеев-Ресовский Н.В., Савич А.В., Шальнов М.И. 1981. Введение в молекулярную радиобиологию. М.: Медицина. 320 с.
- Тихомиров А.А. 1877. Заметка о короедах из родов *Scolytus* и *Phloeophthorus* // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 23. Вып. 2. (Работы, произведенные в лаборатории Зоол. музея Моск. ун-та. Вып. 1). С. 33–35.
- Тихомиров А.А. 1882. История развития тутового шелкопряда (*Bombyx mori*) в яйце // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 32. Вып. 4. 79 с.
- Тихомиров А.А. 1883. Благородный коралл // Воскресные объяснения коллекций политехнического музея. (1882–1883). Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 44. Вып. 1. С. 1–5.
- Тихомиров А.А. 1887а. К истории развития гидроидов // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 50. Вып. 1, 2. 69 с.
- Тихомиров А.А. 1887б. К вопросу о гермафордитизме у птиц // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 52. Работы Зоол. лаборатории. Т. 3. Вып. 3. 29 с.
- Тихомиров А.А. 1890а. Заметки о бобрах юго-западной России // Дневник Зоол. отделения о-ва и Зоол. музея. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 6. С. 5–6.
- Тихомиров А.А. 1890б. Случай стадии настоящей гастролы у цыпленка // Дневник Зоол. отделения о-ва и Зоол. музея. № 1. Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 67. Тр. Зоол. отд. О-ва. Т. 6. С. 8–10.
- Тихомиров А.А. 1896. Атлас по шелководству. М.: Универ. типогр. 76 с.
- Тихомиров А.А. 1897а. О трахейной системе у шелкового червя // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 86. Дневник Зоол. Отд. О-ва и Зоол. музея. № 5. С. 21.
- Тихомиров А.А. 1897б. Анатолий Петрович Богданов // Речь и Отчёт Имп. Моск. ун-та за 1897 г. С. 1–20.
- Тихомиров А.А. 1914. Основы практического шелководства. М. XVII + 470 с. 3-е изд. (1 изд. — 1891).
- А.А. Тихомиров. Некролог. 1931 // Социалистическое шелководство. № 5–6. С. 85–86.
- Тишков А.А. 2001. Кириков Сергей Васильевич // Московские териологи. М.: КМК. С. 248–256.
- Труды НИИ экспериментального морфогенеза МГУ. 1938. Т. 6. М. 490 с.
- Туров С.С. 1924. I. Млекопитающие Рязанской губ. II. Некоторые новые данные о фауне птиц Рязанской губ. // Тр. О-ва исследователей Рязанск. края. Вып. 3. Рязань. 64 с.
- Туров С.С. 1941. Перелёты птиц. М.: ОГИЗ. Сельхозгиз.

- 104 с. (2-е изд. 1948).
- Туров С.С. 1948. Василий Никитич Макаров (с портретом) // Охрана природы. Сб. № 2. М. С. 5–12.
- Туров С.С. 1949. Очерки охотника-натуралиста. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. (2-е изд. 1952). 206 с.
- Туров С.С. 1950. Георгий Петрович Дементьев // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Вып. 2. С. 89–96.
- Туров С.С. 1952. Сергей Иванович Огнёв // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 57. Вып. 2. С. 3–11.
- Туров С.С. 1956. Зоологический музей МГУ. М.: Изд. МГУ. 42 с.
- Туров С.С. 1958. Жизнь птиц. М.: Сов. наука. 196 с.
- Туров С.С., Дементьев Г.П. 1940. Очерк истории Зоологического музея Московского университета // Уч. зап. Моск. ун-та. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 176–196.
- Университетский устав 1863 года. 1863. СПб. 128 с.
- Усков М.В., Ковзун А.А. 2006. Материалы к библиографии трудов А.В. Свиридова и литературы о нём. Владимир. 43 с.
- Усов С.А. 1858. Карл Францевич Рулье (некролог) // Журн. Министерства народного просвещения. Ч. 98. Отд. 7. С. 131–134.
- Усов С.А. 1859. Естественная история пиявки и заграничное пиявководство // Зап. Комитета акклиматизации животных. Кн. 1. М. С. 23–53.
- Усов С.А. 1860. По поводу устройства зоологического сада в Москве // Акклиматизация. № 11. С. 469–476.
- Усов С.А. 1864. Ответ на возражения И.Н. Шатилова в № 88 «Московских ведомостей» // Моск. ведомости. 21 марта. № 65. С. 3.
- Усов С.А. 1865. Зубр. М. 114 с.
- Усов С.А. 1867. Таксономические единицы и группы. М. 166 с.
- Усов С.А. 1884. Яков Андреевич Борзенков (некролог) // Речь и отчет, читанные в Торжественном заседании Московского университета. М. С. 282–288.
- Усов С.А. 1888. Сочинения. Т. 1. Статьи зоологические. М. 413 с.
- Усов С.А. 1892. Сочинения. Т. 2. Статьи по археологии / Под ред. В.О. Ключевского. М.: Типолитограф. Т-ва И.Н. Кушнерев и К°. VII + 218 с.
- Усов С.А. 1912. Сравнительная эмбриология осевого скелета Апуга // Уч. зап. Моск. ун-та. Вып. 32. 252 с.
- Успенский С.М. 1960. Широтная зональность авифауны Арктики // Орнитология. Вып. 3. С. 55–70.
- Устав и список членов Императорского Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии, состоящего при Императорском Московском университете. 1874. М. 32 с.
- Устав Московского государственного университета: проект. 1939. М.: Издание стеклограф. 50 с.
- Устав Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. 1998. М. 24 с.
- Федотов В.Ф. 1976. Тресковые палеоген-неогеновых отложений СССР // Тр. Палеонтол. ин-та АН СССР. Т. 157. 83 с.
- Федотов Г.П. Судьба и грехи России. 1992. СПб.: София. Т. 2. 348 с.
- Федотов Д.М. 1915. *Protomyzostomum polynephris* Fedotov и его отношение к *Gorgonoccephalus eucnemis*. 240 с.
- Федотов Д.М. 1935. Очерк эволюции животного мира // Тр. Палеозоол. ин-та АН СССР. Т. 4. С. 309–324.
- Федотов Д.М. 1937. Основные достижения в области морфологии беспозвоночных в СССР // Успехи соврем. биол. Т. 7. Вып. 3. С. 471–504.
- Федотов Д.М. 1940. Современное состояние проблемы редукции органов и её разработка в Институте эволюционной морфологии Академии наук СССР // Успехи соврем. биол. Т. 13. Вып. 2. С. 354–370.
- Федотов Д.М. 1951. Тип иглокожих // Руководство по зоологии. М.: Сов. наука. Т. 3. Ч. 2. С. 460–591.
- Федотов Д.М. 1955. Критический разбор основных и некоторых частных обобщений А.Н. Северцова и задачи современной морфологии животных // Зоол. журн. Т. 34. № 1. С. 216–233.
- Федотов Д.М. 1957а. Проф. Николай Александрович Ливанов // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Вып. 2. С. 89–91.
- Федотов Д.М. 1957б. Николай Александрович Ливанов // Архив анатомии, гистологии и эмбриологии. № 3.
- Федотов Д.М. 1958а. Выдающийся русский зоолог-дарвинист. К столетию со дня рождения В.М. Шимкевича // Природа. № 11. С. 68–70.
- Федотов Д.М. 1958б. Академик Владимир Михайлович Шимкевич (к 100-летию со дня рождения) // Вестн. ЛГУ. № 21. Сер. биол. Вып. 4. С. 152–157.
- Федотов Д.М. 1959. Современный подход к разработке проблемы эволюции и филогении животных // Зоол. журн. Т. 38. Вып. 10. С. 1443–1455.
- Федотов Д.М. 1960. Обзор достижений в области морфологии и филогении беспозвоночных в СССР с 1917 по 1957 г. // Тр. Ин-та истории естествознания и техники АН СССР. Т. 31. Вып. 6. С. 135–246.
- Федотов Д.М. 1966. Эволюция и филогения беспозвоночных животных. М.: Наука. 404 с.
- Федченко А.П. 1874–1888. Путешествия в Туркестан // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 11, 19, 21, 26, 36. М. (2-е изд.: 1950. М.: Географиз. 467 с.).
- Федюшин Анатолий Владимирович. 1961. Омск: Изд. Омского сельскохозяйств. ин-та. 33 с.
- Филатов Д.П. 1904. История развития выделительной системы у амфибий // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Вып. 2–3. С. 266–334.
- Филатов Д.П. 1916. Удаление и пересадка слуховых пузырьков зародышей *Bufo* // Русск. зоол. журн. Т. 1. С. 27–58.
- Филатов Д.П. 1924. Пересадка линзы у личинок тритона // Тр. Гидробиологической станции на Глубоком озере.
- Филатов Д.П. 1925а. К биологии и морфологии аральских рыб // Русск. зоол. журн.
- Филатов Д.П. 1925б. О значении начальных стадий некоторых органогенезов // Журн. эксперим. биол. Сер. Б. Успехи эксперим. биол. Т. 4. Вып. 3–4. С. 145–163.
- Филатов Д.П. 1931. Значение фактора объема для ускорения некоторых морфогенезов // Журн. эксперим. биол. Т. 7. Вып. 2. С. 137–162.
- Филатов Д.П. 1932. Гетерогенная индукция конечности и ее значение для теории органогенезов // Тр. Ин-та эксперим. морфогенеза.
- Филатов Д.П. 1934а. Детерминационные процессы в онтогенезе // Успехи соврем. биол. Т. 3. Вып. 4. С. 440–456.
- Филатов Д.П. 1934б. О морфогенном действии глазной чаши на туловищный эпителий у травяной лягушки // Биол. журн. Т. 3. Вып. 2. С. 261–268.
- Филатов Д.П. 1935а. Удаление и пересадка зачатка глаза

- у эмбриона щуки // Архив анатомии, гистологии и эмбриологии. Т. 14. Вып. 1. С. 45–40, таб. V.
- Филатов Д.П. 1935б. Удаление слухового пузырька у зародышей щуки // Тр. по динамике развития. С. 333–338.
- Филатов Д.П. 1937а. Об органогенезе без гастрულიонного процесса // Биол. журн. Т. 6. Вып. 2. С. 385–392.
- Филатов Д.П. 1937б. Значение опыта для морфологической характеристики органов и их гомологизирования // Изв. АН СССР. Отд. матем. и естеств. наук. Сер. Биол. № 3. С. 955–976 (с нем. рез.)
- Филатов Д.П. 1939. Сравнительно-морфологическое направление в механике развития, его объект, цели и пути. М.–Л.: АН СССР. 120 с.
- Филатов Д.П. 1940. Особенности одного нового направления в механике развития // Уч. зап. МГУ. Вып. 43. Морфогенез. С. 7–14.
- Филиппов И.Н. (ред.) и др. 1928. Определитель насекомых. М.: Новая деревня. 943 с.
- Фишер Г. 1812. Исследование об ископаемых, в Московской губернии находящихся. Об энкринитах, полицеритах (многоорогих) и умбеллюларитах или щитоносках, с приложением известия о преднамереваемом описании Московской губернии / Пер. с фр. М. Беляков. 15 с.
- Флинт В.Е. 1999а. Константин Александрович Воробьёв (1899–1988) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 69–83.
- Флинт В.Е. 1999б. Александр Александрович Кишинский (1937–1980) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 206–224.
- Флинт В.Е. 2001. Огнёв Сергей Иванович // Московские териологи. М.: КМК. С. 460–475.
- Флинт В.Е., Бёме Р.Л. 1973. Памяти Евгения Павловича Спангенберга // Исследования по фауне Советского Союза. Птицы. Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 14. С. 39–49.
- Флинт В.Е., Галушин В.М., Дроздов Н.Н. 2001. Банников Андрей Григорьевич // Московские териологи. М.: Зоомузей МГУ. С. 7–22.
- Флинт В.Е., Исаков Ю.А., Фомин В.Е. 1982. Памяти Александра Александровича Кишинского // Орнитология. Вып. 17. М.: Изд. МГУ. С. 192–196.
- Флинт В.Е., Леонович В.В. 1999. Евгений Павлович Спангенберг (1898–1968) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 439–457.
- Формозов А.А. 1980. Александр Николаевич Формозов. М.: Наука. 151 с.
- Формозов А.Н. 1924. Шесть дней в лесах: Приключения юных натуралистов. М.: Синяя птица. 115 с. (3-е изд.: 1948. М.: Моск. о-во испыт. природы. 112 с.).
- Формозов А.Н. 1929. Млекопитающие Северной Монголии по сборам экспедиции 1926 г. // Предварительный отчёт зоологической экспедиции в Северную Монголию в 1926 г.: Мат-лы комиссии по исследованию Монгольской и Танну-Тувинской народных республик и Бурят-Монгольской АССР. Л.: Изд. АН СССР. Вып. 3. 144 с.
- Формозов А.Н. 1934. Особый тип климатограмм для целей экологических исследований // Уч. зап. МГУ. Вып. 2. 5. Зоология. С. 271–274.
- Формозов А.Н. 1935. Колебания численности промысловых животных. М.–Л.: КОИЗ. 108 с.
- Формозов А.Н. 1936. Спутник следопыта. М.–Л.: Детгиз. 280 с. (5-е изд.: М.: Дет. изд. 314 с.).
- Формозов А.Н. 1940. Экология позвоночных в Московском университете // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 77–87.
- Формозов А.Н. 1946. Снежный покров как фактор среды, его значение в жизни млекопитающих и птиц СССР // Мат-лы к познанию фауны и флоры СССР. Нов. сер. Отд. зоол. М.: Моск. о-во испыт. природы. Вып. 5 (20). 152 с.
- Формозов А.Н. 1947а. Наблюдения над внутривидовой борьбой за существование у позвоночных // Внутривидовая борьба у животных и растений. М.: МГУ. С. 15–33.
- Формозов А.Н. 1947б. Фауна // Природа Москвы и Подмосковья. М.–Л.: Изд. АН СССР. С. 287–370.
- Формозов А.Н. 1950а. Влияние деятельности животных на формирование земной поверхности и почвообразование // Справочник путешественника и краеведа. Т. 2. М.: Гос. изд. географ. лит. С. 553–556.
- Формозов А.Н. 1950б. Животный мир // Казахстан: Общая физико-географическая характеристика. М.–Л.: Изд. АН СССР. С. 346–461.
- Формозов А.Н. 1951. Количественный метод в зоогеографии наземных позвоночных животных и задачи преобразования природы СССР // Изв. АН СССР. Сер. геогр. №2. С. 62–70.
- Формозов А.Н. 1952а. К 125-летию со дня рождения Н.А. Северцова (работы Н.А. Северцова по биогеографии Средней Азии и Казахстана) // Изв. АН СССР. Сер. геогр. № 6. С. 51–55.
- Формозов А.Н. (ред.). 1952б. Методы учёта численности и географического распределения наземных позвоночных. М.: Изд. АН СССР. 342 с.
- Формозов А.Н. 1959а. О движении и колебании границ распространения млекопитающих и птиц // География населения наземных животных и методы его изучения. М.: Изд. АН СССР. С. 172–196.
- Формозов А.Н. 1959б. Карл Францевич Рулье и значение его идей для географии (1814–1858) // Отечественные физико-географы и путешественники. М.: Гос. учебно-педагогическое изд. министерства просвещения СССР. С. 222–228.
- Формозов А.Н. 1959в. Борис Михайлович Житков (1872–1943) // Отечественные физико-географы и путешественники. М.: Гос. учебно-педагогическое изд. министерства просвещения СССР. С. 677–683.
- Формозов А.Н. 1962а. Изменение природных условий степного Юга европейской части СССР за последние сто лет и некоторые черты современной фауны степей // Исследования географии природных ресурсов животного и растительного мира. М.: Изд. АН СССР. С. 114–161.
- Формозов А.Н. 1962б. Равнинность Западной Сибири и связанные с ней особенности животного мира // Развитие и преобразование географической среды: к 80-летию со дня рождения академика А.А. Григорьева. М.: Наука. С. 201–221.
- Формозов А.Н. 1973. Некоторые наблюдения за поведением млекопитающих в природе // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 78. Вып. 6. С. 5–11.
- Формозов А.Н. 1976. Звери, птицы и их взаимосвязи со средой обитания. М.: Наука. 310 с.
- Формозов А.Н. 1978. Среди природы. М.: Изд-во МГУ. 260 с.
- Формозов А.Н., Зимина Р.П. 1958. Животный мир // Средняя Азия: Физико-географическая характеристика. М.: Изд. АН СССР. С. 362–472.
- Фурсов А.И. 1999. Маргиналии к списку «Сто самых влиятельных книг послевоенного периода» // Русск.

- историч. журн. Т. 2. № 2. С. 463–492.
- Хахлова Н.В. 2003. Хахлов Виталий Андреевич (1890–1983) // Орнитологи Казахстана и Средней Азии: XX век. Алматы. С. 50–52.
- Хесин Р.В. 1972. Теория гена в работах А.С. Серебровского // Природа. № 8. С. 16–27.
- Хозацкий Л.И., Даревский И.С. 1971. Павел Викторович Терентьев (1903–1970) // Зоол. журн. Т. 50. № 9. С. 1423–1425.
- Хромов Г. 2002. Российская академия наук: история, мифы и реальность // Отеч. зап. № 7. С. 206–218.
- Хусаинова Н.З., Бельшев Б.Ф. 1971. Памяти Александра Николаевича Бартенева (1882–1946) // Биол. науки. Вып. 3. Алма-Ата. С. 213–224.
- Цалкин В.И. 1951. Сибирский горный козел. М.: Изд. Моск. о-ва испыт. природы. 113 с.
- Цветков Б.Н. 1941а. Материалы к фауне моллюсков Средней Азии. 1. Представители подрода *Pseudiberus* (р. *Cathaica*) // Сб. тр. Гос. Зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 277–286.
- Цветков Б.Н. 1941б. Изменчивость *Fruticicola lantzi* Lndh. (Mollusca Pulmonata) // Сб. тр. Гос. Зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 287–302.
- Цузмер М.Я., Парамонов А.А., Плавильщиков Н.Н. 1937. Наука о животных и религия. М.: Учпедгиз. 46 с.
- Чайковский Ю.В. 1990. Элементы эволюционной диатропики. М.: Наука. 270 с.
- Чайковский Ю.В. 2001. С.В. Мейен и теория биологической эволюции // Материалы симпозиума, посвящённого памяти Сергея Викторовича Мейена (1935–1987). М.: ГЕОС. С. 51–70.
- Чебанов С.В. 1984. Представление о форме в естествознании и основания общей морфологии // *Organilise vormi teooria* (Теория органической формы). Tartu: Изд. АН ЭССР. С. 25–41.
- Чернова О.А. 1941. Подёнки, собранные на реке Или экспедицией Зоологического музея в 1937 г. // Сб. тр. Гос. Зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 239–244.
- Чернова О.А. 1952. Подёнки (Ephemeroptera) бассейна реки Амура и прилегающих вод и их роль в питании амурских рыб // Тр. Амурск. ихтиол. эксп. 1945–1949 гг. Т. 3. С. 229–360.
- Чернова О.А. 1970. О системе отряда подёнок (Ephemeroptera) ископаемых и современных // Энтомол. обзор. Т. 50. Вып. 3. С. 612–618.
- Черномординов В.В. 1962. О теплолюбивости и влаголюбивости рыжих и чёрных крыс // Научн. докл. высш. шк. Биол. науки. № 3. С. 69–72.
- Чернышевский Н.Г. 1951. Избранные философские сочинения. Т. 3. М. Орывки из дневников. С. 816–864. Письма А.Н. и М.Н. Чернышевским от 11 апреля 1877 г. Вильюск. С. 713–714.
- Чертов А.Г. 1954. Вестник естественных наук // Вестн. Моск. ун-та. №12. С. 133–137.
- Четвериков С.С. 1905. Волны жизни (из лепидоптерологических наблюдений за лето 1903 г.) // Дневник зоол. отд. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 3. № 6. С. 106–111.
- Четвериков С.С. 1915. Основной фактор эволюции насекомых // Изв. Моск. энтномол. о-ва. Т. 1. С. 12–24.
- Четвериков С.С. 1926. О некоторых моментах эволюционного процесса с точки зрения современной генетики // Журн. эксперим. биол. Сер. А. Т. 2. № 1. С. 3–54.
- Четвериков С.С. 1983. Проблемы общей биологии и генетики. Новосибирск: Наука. 271 с.
- Четвериков С.С. 1984. Фауна и биология чешуекрылых. Новосибирск: Наука. 100 с.
- Четвериков С.С. 1993. Бабочки Горьковской области. Н. Новгород. 126 с.
- С.С. Четвериков как энтомолог. 1993. / Сост. Н.М. Артемов. Н. Новгород: ННГУ. 51 с.
- Чиндонова Ю.Г., Беляев Г.М., Левушкин С.И., Лопашёв Г.В. 1971. Яков Авадьевич Бирштейн (1911–1970) // Зоол. журн. Т. 50. № 1. С. 148–150.
- Чичерин Б.Н. 2001. Воспоминания. Мемуары. М.: АСТ. 336 с.
- Чугунов Н.Л. 1923. Памяти Ф.Ф. Каврайского // Тр. Астраханск. ихтиол. лабор. Т. 5. Вып. 1. С. 7–14.
- Шаксель Ю.Ю. 1934. Геккель как человек и учёный // Природа. № 4. С. 40–51.
- Шапиро Н.И., Асланян М.М. 1980. А.С. Серебровский — основатель кафедры генетики Московского университета // Вестн. МГУ. Сер. биол., 16. № 4. С. 63–68.
- Шаталкин А.И. 1985. Обзор грибных мух (Diptera, Platypezidae) фауны СССР // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т. 23. С. 69–136.
- Шаталкин А.И. 1986а. Современное развитие филогенетической систематики В. Хеннига // Журн. общ. биол. Т. 47. № 1. С. 13–27.
- Шаталкин А.И. 1986б. Обзор восточнопалеарктических мух рода *Psila* Mg. (Diptera, Psilidae) с определительной таблицей палеарктических видов // Тр. Зоол. ин-та АН СССР. Т. 146. С. 23–43.
- Шаталкин А.И. 1988. Биологическая систематика. М.: Изд-во МГУ. 184 с.
- Шаталкин А.И. 1999. Семантическая структура таксономических имён // Журн. общ. биол. Т. 60. Вып. 2. С. 150–163.
- Шаталкин А.И. 2000. Определитель палеарктических мух семейства Lauxaniidae // Зоол. исследования. № 5. М.: Зоомузей МГУ. 102 с.
- Шванвич Б.Н. 1949. Курс общей энтомологии. М.–Л.: Сов. наука. 899 с.
- Шевырев С.П. 1849. Антон Антонович Прокопович-Антонский. Воспоминание, посвящённое воспитанникам университетского Благородного пансиона // Отеч. зап. Т. 64. С. 64–80.
- Шевырев И.Я. 1887. Практическая энтомология. Список русских короедов с таблицами для их определения // Лесной журн. № 6. С. 1–66.
- Шевырев И.Я. 1888. Материалы для изучения географического распространения короедов в России // Ежегодник лесного ин-та. С. 173–183.
- Шестаков В. 2004. Интеллектуальная история Кембриджа. М.: Российский ин-т культурологии. 203 с.
- Шибанов Н.В. 1939. Амфибии. Пресмыкающиеся // Жизнь животных (по Брэму). Т. 3. М. С. 415–550.
- Шибанов Н.В. 1941. К вопросу о возрастной изменчивости и географических расах ушастой круглоголовки *Phrynocephalus mystaceus* Pall. // Сб. тр. Гос. Зоол. музея МГУ. Т. 6. С. 203–210.
- Шилейко А.А. 1978. Наземные моллюски надсемейства Helicoidea // Фауна СССР. Моллюски. Т. 3. Вып. 6. 384 с.
- Шилейко А.А. 1984. Наземные моллюски подотряда Pupillina фауны СССР // Фауна СССР. Моллюски. Т. 3. Вып. 3. 396 с.
- Шилов И.А. 1975. Александр Николаевич Формозов как педагог // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 80. № 1. С. 19–24.
- Шимкевич В.М. 1886. Материалы к познанию эмбрионального развития *Araneina* // Зап. Имп. Акад.

- наук. Т. 52. № 5. Приложение. СПб. 98 с.
- Шимкевич В.М. 1889а. Наблюдения над фауной Белого моря // Труды СПб. О-ва естествоиспыт. Т. 20. ч. 1. Вып. 2. 137 с.
- Шимкевич В.М. 1889б. О соотношении Enteropneusta с другими Metazoa // Труды СПб. о-ва естествоиспыт., отд. зоол. и физиол. Т. 20.
- Шимкевич В.М. 1898. Популярные биологические очерки. СПб. 203 с.
- Шимкевич В.М. 1900а. Биологические основы зоологии. Изд. 1-е. (изд. 5: Т. 1. 1923, Т. 2. 1925). Т. 1. 384 с.
- Шимкевич В.М. 1900б. Курс сравнительной анатомии позвоночных. 1-е изд. (3-е изд. 1923). 620 с.
- Шимкевич В.М. 1907. О соотношении между Bilateria и Radiata // Тр. СПб. О-ва естествоиспыт. Т. 36. Вып. 4. С. 115–170.
- Шимкевич В.М. 1908. Меторизис как эмбриологический принцип // Изв. Имп. Акад. наук. Сер. IV. № 12. С. 997–1008.
- Шимкевич В.М. 1909а. Уродства и происхождение видов. СПб.–М. 104 с.
- Шимкевич В.М. 1921. Пол и его признаки. Петербург, Берлин, Стокгольм, Лондон: Издание З.И. Гржебина. 128 с.
- Шимкевич В.М. 1923а. Новая фаза в развитии российского антидарвинизма // Экскурсионное дело. 4–6.
- Шимкевич В.М. 1923б. Курс сравнительной анатомии позвоночных. 3-е изд. 620 с.
- Шимкевич В.М. 1929–30. Фауна СССР. Многоколенчатые (Pantopoda). Вып. 1–2. Л. 555 с.
- Шишкин В.С. 1999. Федор Карлович Лоренц (1842–1909) // Московские орнитологи. М.: Изд. МГУ. С. 308–321.
- Шмальгаузен И.И. 1913. Непарные плавники рыб и их филогенетическое развитие // Зап. Киевск. о-ва естествоиспыт. Т. 23. Вып. 2–3. 252 с.
- Шмальгаузен И.И. 1915. Развитие конечностей амфибий и их значение в вопросе происхождения конечностей наземных позвоночных // Уч. зап. Моск. ун-та. Отд. естеств.-историч. Т. 37. 268 с.
- Шмальгаузен И.И. 1917. О покровных костях плечевого пояса амфибий // Тр. Ин-та сравнит. анат. Моск. ун-та. Вып. 11. С. 1–27.
- Шмальгаузен И.И. 1923. Основы сравнительной анатомии позвоночных. М.–Пг.: ГИЗ. 425 с. (4-е изд. 1947).
- Шмальгаузен И.И. 1935. Определение основных понятий и методика исследований роста // С.Я. Капланский и др. (ред.). Рост животных. М.–Л.: Биомедгиз. С. 8–60.
- Шмальгаузен И.И. 1938а. Памяти акад. А.Н. Северцова // Изв. АН СССР. Сер. биол. № 1. С. 3–7.
- Шмальгаузен И.И. 1938б. Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. М.–Л.: Изд. АН СССР. 144 с. (2-е изд., 1942).
- Шмальгаузен И.И. 1938г. Основы сравнительной анатомии позвоночных животных. М.: Учпедгиз. 488 с. 3-е изд. (1-е изд. — 1923, 4-е — 1947).
- Шмальгаузен И.И. 1939б. Пути и закономерности эволюционного процесса. М.–Л.: Изд. АН СССР. 231 с. (2-е изд. 1940).
- Шмальгаузен И.И. 1946а. Проблемы дарвинизма. М.: Сов. наука. 528 с.
- Шмальгаузен И.И. 1946б. Факторы эволюции (теория стабилизирующего отбора). М.–Л.: Изд. АН СССР. 396 с.
- Шмальгаузен И.И. 1964. Происхождение наземных позвоночных. М.: Наука. 271 с.
- Шмальгаузен И.И. 1968. Кибернетические вопросы биологии. Новосибирск: Наука. 224 с.
- Шмальгаузен О.И. 1988. Иван Иванович Шмальгаузен (1884–1963). М.: Наука. 254 с.
- Шноль С.Э. 1997. Герои и злодеи российской науки. М.: Крон-Пресс. 464 с.
- Шноль С.Э. 2001. Герои, злодеи, конформисты российской науки. М.: Крон-Пресс. 875 с.
- Штакельберг А.А. 1957. Основные итоги работ по систематике насекомых в СССР (1917–1957) // Энтомол. обзор. Т. 36. Вып. 4. С. 786–80.
- Штейнберг Д.М. 1957. Обзор главнейших исследований по морфологии насекомых за 40 лет Советской власти // Энтомол. обзор. Т. 36. Вып. 4. С. 765–785.
- Штейнер Р. 1993а. Очерк теории познания Гётевского мировоззрения, составленный, принимая во внимание Шиллера (Одновременно дополнение к «Естественнонаучным сочинениям Гёте» в Кюршнеровском издании «Немецкая национальная литература»). Разрешенный автором перевод Н. Боянуса. М.: Парсифаль. 142 с.
- Штейнер Р. 1993б. Философия свободы. Основные черты одного современного мировоззрения. Результаты душевных наблюдений по естественнонаучному методу. Ереван: Ной. 228 с.
- Штильмарк Ф.Р. 1996. Сергей Сергеевич Туров // Бюл. Моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол. Т. 81. № 6. С. 126–129.
- Штильмарк Ф.Р. 1997. Охотник-натуралист (жизнь и деятельность С.С. Тулова) // Охотничьи просторы. Кн. 4. С. 229–237.
- Штильмарк Ф.Р. 2006. Отчет о прожитом (записки эколога-охотоведа). М.: Логата. 527 с.
- Шульгина И.В. 1990. Финансирование и организация науки в СССР: Уроки истории и перспективы развития // Вопр. истории естествознания и техники. № 4. С. 123–132.
- Щелкановцев Я.П. 1897. К истории развития ложноскопионов // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 85. Тр. Зоол. отд. о-ва. Т. 10. Дневник Зоол. отд. о-ва и Зоол. музея. Т. 2. Вып. 5. С. 1–4.
- Щелкановцев Я.П. 1905. Наблюдения над строением и развитием Coelenterata // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 110. Тр. Зоол. отделения. Т. 16. С. 1–103.
- Щербакова А.А., Базилевская Н.А., Калмыков К.Ф. 1983. История ботаники в России (1861–1917 гг.). Новосибирск: Наука. 362 с.
- Щуровский Г.Е. 1834а. О головных позвонках высших животных // Уч. зап. Моск. ун-та. Ч. 3. С. 256–268, 466–476.
- Щуровский Г.Е. 1834б. Органология животных. Отделение 1. Система органов питания. М. 38 + 99 с.
- Щуровский Г.Е. 1878. Фишер фон Вальдгейм относительно его заслуг по минералогии, геологии и палеонтологии // Изв. Имп. О-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. Т. 33. Вып. 1.
- Эккерман И.П. 1986. Разговоры с Гёте в последние годы его жизни. М.: Художественная литература. 667 с.
- Эко У. 1998. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. М.: ТОО ТК «Петрополис». 432 с.
- Эшби У.Р. 1959. Введение в кибернетику. М.: Изд. Иностранной литературы. 430 с.
- Эшби У.Р. 1962. Конструкция мозга. Происхождение адаптивного поведения. М.: Изд. Иностранной литературы. 398 с.
- Юбилей профессора В.А. Яшнова. 1962. // Вестн. Моск. ун-та. № 2. С. 65–68.

- Юдин К.А. 1964. Иван Иванович Шмальгаузен: [Некролог] // Тр. Зоол. ин-та АН СССР. Т. 33. С. 349–352.
- Юдинцев С.Д., Бондаренко П.П. 1940. История биологического факультета и научно-исследовательских институтов // Уч. зап. МГУ. Юбилейная серия. Вып. 54. Биология. С. 3–19.
- Юсов Б.В. 1953. А.П. Федченко. М.: Географиз. 38 с.
- Юферов Г.И. 1982. Жесткокрылые сем. Leiodidae (Coleoptera) Кировской области // Энтомол. обзор. Т. 61. Вып. 3. С. 523–527.
- Юферов Г.И. 1986. Экологическая характеристика наземной колеоптерофауны Свечинского района Кировской области // Экология животных Поволжья и Приуралья. Куйбышев. С. 25–32.
- Юферов Г.И. 1997. Итоги изучения фауны жуков-плавунцов (Coleoptera, Dytiscidae) в Кировской области // Успехи энтомологии на Урале. Екатеринбург. С. 57–58.
- Юферов Г.И. 2000а. Фоновые жесткокрылые лесов европейской южной тайги в Кировской обл. // Бюл. Моск. о-ва испыт. прир. Отд. биол. Т. 105. Вып. 2. С. 43–47.
- Юферов Г.И. 2000б. Карабусы, красотелы и другие. Киров: Кировская обл. типогр. 72 с.
- Якобсон Г.Г. 1905. Жуки России и Западной Европы. Изд. Девриена. 1024 с.
- Яшнов В.А. 1940. Планктическая продуктивность северных морей. М. 85 с.
- Belogolowy G. 1910. Une branchie prespiracule chez le triton. Sur la question de l'origine de la bouche des vertebres // Biologische Zeitschrift. Bd. 1. S. 68–92.
- (Белоголовый Ю.А. 1910. Преспиракулярная жабра тритона. К вопросу о происхождении рта позвоночных // Биол. журн. Т. 1. С. 68–92).
- Carnap R. 1928. Der logische Aufbau der Welt. Berlin: Weltkreis-Verlag. 290 S.
- Castellan G. 1969. L'Allemagne de Weimar, 1918–1933. Paris: Armand Collin.
- Dwigubsky. 1802. Primitiae faunae Mosquensis seu numeratio animalium, quae sponte circa Mosquam vivunt. 215 p.
- Dwigubsky. 1804. Prodrum Faunae rossicae. Mammalia. Goettingen. 143 S.
- Egorov R. 1993. Trophoninae (Muricidae) of Russian and adjacent waters // Ruthenica, Suppl. 1. P. 1–48.
- Egorov R. 2000. Trochiformes. Trochidae, Calliostomatidae, Liotiidae, Turbinidae, Tricoliidae // Treasure of Russian shells. Vol. 4. P. 1–84.
- Elpatiewsky W. 1910. Die Entwicklungsgeschichte der Genitalproducte bei *Sagitta*. 1. Die Entwicklung der Eir. // Biologische Zeitschrift. Bd. 1. S. 332–367 (Елпатьевский В. 1910. История развития половых продуктов у сагитты. 1. Развитие яиц // Биол. журн. Т. 1. С. 332–367.)
- Eschscholtz F. 1819. Ideen zur Aneinanderreihung der ruckgratigen Tiere, auf vergleichende Anatomie gegründet. Dorpat. 51 S.
- Eschscholtz F. 1829. System der Acalephen. Eine ausführliche Beschreibung aller medusenartigen Strahltiere. Berlin. S. VI+190.
- Fedorenko D.N. 1996. Reclassification of world Dyschiriini, with a revision of the Palaearctic fauna (Coleoptera, Carabidae). Sofia–Moscow–St.Petersburg: Pensoft Publ. 224 p.
- Fischer. 1800. Ueber die verschiedene Form des Intermaxillarknochens in verschiedenen Thieren. Leipzig. 151 S.
- Fischer. 1801. Ueber die Methode in der Vergleichenden Anatomie und Physiologie // Naturhistorische Fragmente. S. 15–30.
- Fischer. 1802–03. Das National Museum der Naturgeschichte zu Paris. Frankfurt am Main. Bd. 1. 420 S., Bd. 2. 547 S.
- Fischer von Waldheim G. 1806. Muséum d'Histoire naturelle de l' Université Impériale de Moscou. Tome 1. Mammifères. Moscou. 10 + 119 p., IX fig.
- Fischer G. 1806–07. Muséum Demidoff; Catalogue systematique et raisonné des curiosités de la nature et de l'art, données a l'université Impériale de Moscou par son Excellence M. Paul de Demidoff. 1806. T. 2. Minéraux et pétrifications. XVIII + 300 p., 6 pl. 1807. T. 3. Végétaux et Animaux. IX + 330 p. 6 pl.
- Fischer G. 1807. Histoire de la Société Imperiale des Naturalistes. 64 p.
- Fischer G. 1808. Tabulae synopticae Zoognosiae. Tableaux synoptiques de Zoognosie, publiés a l'usage de ses élèves a l'Université de Moscou. Mosquae. 186 p.
- Fischer G. 1813. Zoognosia tabulis synopticis illustrata, in usum praelectionum Academiae Imperialis Medico-Chirurgicae Mosquensis edita. Editio tertia. Vol. 1. 605 S.
- Fischer. 1820. Entomographie de la Russie. Moscou. 270 p. (Entomographie 1).
- Fischer. 1821. Genera Insectorum systematice et analysi iconographica instructa. (Entomographie 1, addenda). 104 S.
- Fischer de Waldheim. 1822. Muséum Historiae Naturalis Universitatis Caesariae Mosquensis. Pars 1. Animalia. Mosquae. Typis Universitatis Caesariae. 76 p.
- Fischer de Waldheim G. 1830–31. Orictographie du gouvernement de Moscou. 189 p. 202 + XVII p., 50 tabs.
- Fischer de Waldheim G. 1831. Rapport sur les travaux de la Société Impériale de Naturalistes, de Moscou lu a la séance qui a lieu le 23 Décembre 1831, pour célébrer la vingt cinquième année de sa fondation. 36 p.
- Fischer de Waldheim. 1851. Lepidoptera de la Russie. 1. Nymphalides. 151 p. (Entomographie 5).
- Galtsoff P.S. 1964. The American oyster *Crassostrea virginica* Gmelin // U.S. Fish Wildlife Service Bulletin. V. 64. 1–480.
- Ghilarov M.S. 1975. Iosif I. Malevic (1904–1973) // Pedobiologia. Bd. 15. S. 156–157.
- Gould S.J. 2002. The Structure of Evolutionary Theory. Belknap Press, Cambridge, Massachusetts and London. England. 1433 p.
- Gratshev V.G., Zherikhin V.V. 1993. New fossil mantids (Insecta, Mantida). Paleontol. J. Vol. 27. No. 1A. P. 148–165.
- Gratshev V.G., Zherikhin V.V. 1995a. A new anthribid genus from the Baltic amber (Insecta: Coleoptera, Anthribidae) // Mitt. Geol.-Palaontol. Inst. Univ. Hamburg. Bd. 78. P. 149–157.
- Gratshev V.G., Zherikhin V.V. 1995b. A revision of the nemonychid weevil subfamily Brethorrhiniinae (Insecta, Coleoptera, Nemonychidae) // Paleontol. J. Vol. 29. No. 4. P. 112–127.
- Gratshev V.G., Zherikhin V.V. 2000a. New Early Cretaceous weevil taxa from Spain (Coleoptera, Curculionoidea) // Acta Geol. Hispan. Vol. 35. Nos. 1–2. P. 37–46.
- Gratshev V.G., Zherikhin V.V. 2000b. The weevils from the Late Cretaceous New Jersey amber (Coleoptera: Curculionoidea) / D.A. Grimaldi (ed.). Studies on Fossils in Amber, with particular reference to the Cretaceous of New Jersey. Leiden, Backhuys Pubs. P. 241–254.

- Gratshev V.G., Zherikhin V.V., Jarzembowski E.A. 1998. A new genus and species of weevil from the Lower Cretaceous of southern England (Insecta: Coleoptera: Curculionoidea) // *Cretac. Res.* Vol. 19. No. 3 & 4. P. 323–327.
- In Honor of Alexander Petrunkevitch. Articles contributed by associated, friends and former students on the occasion of his retirement from the professorship of zoology at Yale University. 1945 // *Trans. Connecticut Academy of Arts and Sciences*. Vol. 36. 882 p.
- Kirk G. 1971. Wladimir G. Heptner 70 Jahre // *Säugetierkundliche Mitteilungen*. H. 2. S. 185–186.
- Mikhailov K.G. 1987. [A.B. Nenilin. Necrologue] // *Arachnologia* (Paris). No. 4. P. 10.
- Mosse G.-L. 1964. The Crisis of German Ideology. New York: The Universal Library, Grosset and Dunlap.
- Nasonov N. 1930. Die Regeneration der Axolotlextremitäten nach Ligaturanlegung // *Roux Archiv Entw. Mech.* Bd. 121. Nr. 4. S. 639–657.
- Nasonov N. 1932. Zur Morphologie der Turbellarien Rhabdocoelia des Japanischen Meeres // *Труды лабораторий экспериментальной зоологии и морфологии животных АН СССР*. Л. Т. 2. 115 с.
- Nikitsky N.B. 1998. Generic classification on the beetle family Tetratomidae (Coleoptera, Tenebrionoidea) of the world, with description of new taxa // *Pensoft. Ser. Faunistica*. No. 9. 80 p.
- Nikitsky N.B., J.F. Lawrence, A.G. Kirejtshuk, Gratchev V.G. 1994. A new family, Decliniidae, from the Russian Far East and its taxonomic relationships (Coleoptera, Polyphaga) // *Russian Entomological Journal*. Vol. 2. No. 5/6. P. 3–10.
- Nikitsky N.B., Lawrence J.F., Kirejtshuk A.G. 1995. Phylogenetic position of Decliniidae (Coleoptera, Scirtoidea) and comments on the classification of Elateriformia (sensu lato) // *Biology, Phylogeny and Classification of Coleoptera. Papers Celebrating the 80th Birthday of Roy A. Crowson*. Warszawa. P. 374–410.
- Nowak E. 2005. Wissenschaftler in turbulenten Zeiten. Schwerin: Stock & Stein Verlag. 432 S.
- Rasnitsyn A.P. 1991. Nomenclature for the XXI century? *Sphecos*. No. 22. P. 7–8.
- Ringer F. 1969. The Decline of the German Mandarins: The German Academic Community, 1890–1933. Cambridge: Harvard University Press.
- Roullier. 1840. Notice sur le Professor Dwigubsky // *Bull. de la Societe Imp. Nat. Moscou*. P. 342–359.
- Schimkewitsch W. 1906. Über die Periodizität in dem System der Pantopoden // *Zool. Anz.* Bd. 30. H. 1–2.
- Severtzow N. 1858. Notis sur la classification multi-seriale des Carnivores, spécialement des Felides, et les études de zoologie generale qui s'y rattachent // *Revue et Magasin de Zoologie pure et appliquee*. Paris. IX. 1857 (p. 387–389, 433–439), X — 1858 (pp. 145–150, 193–196, 24–246, 385–393).
- Shapiro B. 1994. The Concept «Fact»: Legal Origins and Cultural Diffusion // *Albion*. Vol. 26. No. 2.
- Smirnov E. 1926. Über die Phylogenese der Kongregationen // *Biol. Generalis*. Vol. 2. S. 241–257.
- Tichomirov A.A. 1886. Die künstliche Parthenogenese bei Insecten // *Archiv für Anatomie und Physiologie. Physiologische Abteilung*. Lpz., Supplement-Band.
- Vinogradova I.E. 1986. Professor Nikolai Yuryevich Zograf (1852–1920), the founder of The Hydrobiological Station on Lake Glubokoe // *Hydrobiologia*. Vol. 141. P. 7–10.
- Wagner W. 1888. Copulationsorgane des Mannchens als Criterium für die Systematik der Spinnen // *Horae Soc. Entomol. Ross.* T. 22. P. 3–132 + tab. I–X.
- Who's Who in the World. 1999. 16th Ed. New Providence, Marquis. p. 1590.
- Zherichin V.V. 1993. Possible evolutionary effects of ecological crisis: paleontological and contemporary data. Aerial Pollution in Kola Peninsula // *Proc. Int. Workshop*, April 14–16, 1992, St.-Petersburg. Apatity, Kola Scientific Centre. P. 53–60.
- Zherikhin V.V. 1997a. Phylogenesis and phylogenogenesis. Evolution of the Biosphere // *Rec. Queen Victoria Mus. & Art Gallery*. No. 104. P. 57–63.
- Zherikhin V.V. 1997b. Succession pruning: a possible mechanism of biome diversification // *Evolution of the Biosphere*. *Rec. Queen Victoria Mus. & Art Gallery*. No. 104. P. 65–74.
- Zherikhin V.V. 1999. Cladistics in palaeontology: problems and constraints // *Proc. First Palaeontomol. Conf.*, Moscow 1998. Bratislava, AMBA projects International. P. 193–199.
- Zherikhin V.V., Gratshev V.G. 1995. A comparative study of the hind wing venation of the superfamily Curculionoidea, with phylogenetic implications // *J. Pakaluk, S.A. Slipinski (eds.). Biology, Phylogeny, and Classification of Coleoptera: Papers celebrating 80th Birthday of Roy A. Crowson*. Warszawa, Muzeum i Instytut Zoologii PAN. Vol. 2. P. 634–777.

Указатель имён

Прямой шрифт обозначает страницы основного текста, курсив — страницы части III (Персоналии), жирным шрифтом выделены разделы или отдельные материалы, специально посвящённые данному лицу, звездочкой (*) отмечены страницы с портретом; в указатель включены и имена в библиографических ссылках текста; не включена «генеалогическая» схема происхождения научных школ в зоологии.

- Абатуров Борис Данилович 441
Абель Отенио 365
Абрамов Алексей Александрович **469**
Абрикосов Алексей Иванович 362
Абрикосов Георгий Георгиевич 74, 91, 97*, 106, 127, 133, 285, 287*, 294, 295, 321, 495, **469***, 548, 575, 578
Августин, философ 400
Аверин Виктор Григорьевич 474
Аверин Юрий Викторович **469**
Аверинцев Сергей Васильевич 675
Авилова Ксения Всеволодовна 543
Авиценна, медик и философ 228, 237
Агаджанян Александр Карэнович **469**
Агафонова Татьяна Борисовна **469**
Адансон Мишель 314
Аделунг Фёдор Павлович **469**
Аистов, даритель начала XIX в. **470**
Аксаков Константин Сергеевич 24
Аксёнова Е.Ю. **470**
Ал-Бируни, философ 227, 231, 290, 436
Алгульян Степан Гаврилович 95*, 231, **470**
Алеев Юрий Глебович 288
Александр С. 371
Александр I 17, 21, 24, 641, 682
Александр II 31–33,
Александр III 33, 616
Александров Владимир Яковлевич 101
Александров Г.А. 260
Александров Павел Сергеевич 128
Александровская (Деулина) Татьяна Олеговна 240*, **470**
Александровы, Роман Алексеевич и Евгений Романович **470**
Алексеев Анатолий Владимирович **470***
Алексеев В.С. **470**
Алексеев Владимир Николаевич **470**
Алексеев П.С. **470**
Алексеев Сергей Константинович **471**
Алексей Александрович, великий князь 651
Алин Василий Николаевич 121, **471**
Алиханян Сос Исаакович 98, 457, 630
Аллен (Allen) Гловер М. 130, 219, 226, 227
Алпатов Владимир Владимирович 64, 72, 74, 76, 87, 89, 102, 129, **133**, 198, 199, 260–262, 275, 285, 286, 294, 308, **309***–**310**, 312, 381, **426**–**428**, 429, 430, 432, 436, 439, 440, 452, 460, **461**–**462**, **471***, 474, 503, 507, 508, 526, 540, 548, 549, 558, 573, 589, 599, 615, 616, 632
Алфераки Сергей Николаевич 130
Алхимова Татьяна Михайловна 129, **471**
Альбрехт Карл Францевич 472
Альбрехт Людвиг Карлович **472**
Алябьев Александр Иванович **472***
Амадон Дэн 221
Амлинский Илья Ефимович 137–139, 164
Ананьева Наталья Борисовна 239, 518, 597
Андреев Андрей Юрьевич 11, 144
Андреева Елена Гермогеновна 341, **472**
Андреева Татьяна Ремизановна **472***
Андряшев Анатолий Петрович 401
Андрушко А.М. 544
Аникин Василий Викторович 133
Анненков Николай Иванович 29, 38, 654
Анненкова Надежда Павловна 297, **472**
Антонова Елена Михайловна 114, 115, 117, 118, 125, **472**–**473***, 480, 513, 556, 565, 572, 601, 634
Антонский-Прокопович Антон Антонович, см. также Прокопович-Антонский **473***, 683
Антропов Александр Валентинович 122, **473**–**474***
Антушевич Н.А. 41
Анучин Дмитрий Николаевич 12, 27, 36, 37, 49, 154, 162, 171, 179, 290, 473, 482, 488–490, 519, 570, 577, 605, 609, 621, 654–656, 658, 683
Аракчеев Алексей Андреевич 24, 144, 543, 681
Арандаренко Л.Н. 582
Арапов М. 94
Аргиропуло А.И. 504
Арефьев М. 341, **474**
Арефьева Марина Михайловна 129, **474**
Арис К.А. 65
Аристотель 8, 152, 157, 182, 193, 199, 201, 208, 211, 213, 214, 241, 244–246, 250, 252, 255, 256, 259–261, 264–266, 271, 280, 282, 284, 291, 294, 295, 297, 300, 310, 312, 323, 326, 328, 337, 341, 342, 345, 349, 367, 383, 395, 411, 415, 427, 457, 459, 461, 462
Арнольд Г.Ф. 292
Арнольди Владимир Митрофанович 49, 242, 474
Арнольди Константин Владимирович 60, 87, 104, 132, 254, **275**–**276**, 278, 311, 426, 436, **441**–**443**, 461, **474***–**475**, 521, 541
Арнольди Леонид Владимирович 253, 275, 436, 442, 443, **474***, 475, 531
Арриан, автор эпиграфа 233
Арсеньев Владимир Клавдиевич **475**–**476**, 665
Артемов Н.М. 671
Архангельский Андрей Дмитриевич **467**
Арцыбашев К.К. 26
Арцыбашев Н.Н. **476**
Асланян Марлен Мкртычевич 630
Астауров Борис Львович 60, 457, 461, **476**, 509, 549, 552, 631, 648, 671
Ауэрбах, геолог – противник К.Ф. Рулье 617
Афанасьев Алексей Сергеевич 240*, **476**
Афанасьева Надежда Ивановна **476**
Афонин Матвей Иванович 8, 16, 140, 141, 352, **476**, 630
Бабенко Владимир Григорьевич 125, **476**–**477***, 479*
Бабёнышев В.П. 95*
Бабков Василий Васильевич 552, 671
Бабурина Е.А. 630
Бабухин А.И. 583
Базилевский Георгий Петрович **477**
Байрон Дж.Н.Г., поэт 602, 610
Балабай П.П. 506
Балахнина Е.Е. 114*
Балинский Борис Иванович 463
Балкашина Елизавета Ивановна 509, 671
Банников Андрей Григорьевич 99*, 133, **477***–**478**, 578, 595
Баньковский Вячеслав Брониславович 65, 216, 285, **478**
Баньковский Леонид Брониславович **478**
Барабаш-Никифоров Илья Ильич 232, 237, 321, **478***
Баранов Александр Сергеевич **478**
Барановская Т.Н. 651
Барсков Игорь Сергеевич 443
Барсов Антон Алексеевич 12
Бартенев Александр Николаевич 58, **478**–**479**
Барщевский Л.С. 65
Барышева Ирина Константиновна **479***
Басарукин Анатолий Михайлович **479**–**480**
Бастельбергер (Bastelberger Max Joseph) **480**
Бастиян Г.К. 187
Бауман Николай Эрнестович 574
Бауэр Эрвин Симонович 363, 364
Бах Иоганн Себастьян 559
Бахметьев Порфирий Иванович 427
Башенина Наталья Викторовна 665
Безенгр В.Н. см. Бензенгр
Бей-Биенко Григорий Яковлевич 262*, 263, 274, 586
Бейко Василий Борисович **480**, 473
Бёкер (Bshker) Ханс 210–212
Бекетов Андрей Николаевич 29, 36, 149, 185
Беккер Владимир Эдуардович **480**
Беккер Эрнест Георгиевич (Егорович) 50, 57, 60, 61, 65, 68, 86*, 130, 257, 259, **263**–**264***, 290, 292, 299, 346, 460, 461, **480***, 529, 548, 594
Беклемишев Владимир Николаевич 101, 155, 167, 175, 189, 191, 192, 193, 247, 263, 270, 292, **293**–**294**, 295, 315, **346**–**347**, 348–350, 426, **435**–**436**, **480***–**481**, 526, 572, 573, 589, 657, 658
Бекштрём Эрик 587
Белинг Дмитрий Евстафьевич 625
Белинский Виссарион Григорьевич 24
Белкин Р.И. 660
Белобородова О.В. 341, **481**
Белов Василий Вениаминович **481**
Белов Д.В. 277

- Белова О.Л. **481**
Белоголовый Юрий Аполлонович 57, 63*, 209, 211, 293, 328, 329, **330–337**, 339–342, 345, 349, 350, **354–364**, 375, 463, **481–482***, 642, 656
Белогуров А.А. 243, **482**
Белокопский, студент 49
Белон Пьер 129
Белопольский Лев Осипович 431
Белюсов Лев Владимирович 265
Белый (Бугаев) Андрей (Борис Николаевич) 57, 58, 448, 536, 537
Белышев Борис Фёдорович 274, 479
Белявский М.Т. 46
Беляев Георгий Михайлович 287*, 426, **482**, 469
Беляев Дмитрий Константинович 232, 676
Беляев Николай Константинович 151, 457, 460, 509, 671
Беляева Вера Николаевна **482**
Бёме Ирина Рюриковна **484**
Бёме Лев Борисович **483*–484**, 505, 595, 611, 664
Бёме Рюрик Львович 107*, 114*, 206, 222, 231, 238, **408–409**, **484–485***, 596, 597, 637, 638, 673
Безенгр Василий Николаевич 570, 618, 663
Бенкендорф Александр Христофорович 24, 25
Беньковский Андрей Олегович **482**
Берг Лев Семенович 18, 65, 130, 162, 202, 210, 221, 235, 244, 245, **245–248**, 258, 264, 289, 290, 293, 307, **308–309**, 310–312, 339, **367–372**, 373, 377, 379, 381, 394, **400 – 402**, 405, 420–422, 437, 455, **482–483***, 516, 525, 536, 563, 568, 591, 624
Берг Ранса Львовна 179, 312, **483**
Бергман, автор правила Бергмана в зоологии 219, 240
Бердичевский Л.С. 243
Бердниковы, семья акушеров **496**
Березин М.В., ученик Г.М. Длусского 277
Березовский, студент 49
Березовский Михаил Михайлович **483**
Берзин А. 99*
Беринг Витус Ионассен 9
Берия Лаврентий Павлович 80
Берлезе (Berlese) Антонио 78, 264, 463, 524
Берман, автор-наукоед 159
Бернар Клод 291, 443
Бернулли, семейство 135
Берталанфи Людвиг фон 354
Бессмертная С. 87
Бехтерев Владимир Михайлович 447
Бианки В.В. 585
Бианки Валентин Львович 253, 643, 665*
Бибики Дмитрий Иванович 99*, 133, 478, 665
Бибикина Валентина Викторовна **485**
Бизиков Вячеслав Александрович **485**
Биллингтон Дж.Х. 10, 11
Бир Гэвин де 366
Бируков Борис Ионович 60, **485**
Бируля Н.Б. 432, **485***
Биштейн Яков Авадьевич 75, 87, 97, 106, 116, 286, 287, 297*, 321, 402, 426, **485**, 486*, 505, 535, 548
Бихнер Евгений Александрович 130, 224
Бицилли Петр Михайлович 159, 160
Благосколов Константин Николаевич 665*
Блажко Сергей Николаевич 550
Блан Луи 44
Бланвиль, профессор в Германии 511
Бланк А. 492, 622, 658
Бланфорд (Blanford) У.Т. 130
Бланшар Э. 488
Бларамберг П.И. 672
Блок Александр Александрович 543, 681
Блуменбах (Блюменбах) Иоганн Фридрих 143, 518
Блументрост Лаврентий Алферович (Лаврентьевич) 9*
Блюхер Василий Константинович 88
Бляхер Леонид Яковлевич 329, 459, 530, 660
Бобин, участник Всесоюзного съезда зоологов, анатомов и гистологов в Москве (1925 г.) 81*
Бобрецкий Николай Васильевич 292, **485–486***, 658
Бобринский Алексей Александрович 492
Бобринский В.А. 130, 623
Бобринский В.В. 49
Бобринский Николай Алексеевич 65, 89, **133**, 228, 231, 232, 237, 239, 260, 309–312, 321, 387, 392, 393, **402–404**, 412, 415, 431, **486–487***, 535, 561–563, 581, 595, 665
Бобринский Николай Николаевич 487
Бобров Владимир Владимирович **487**
Богачев Алексей Владимирович 121, 132, **487*–488**
Богданов Анатолий Петрович 6, 11, 16, 17, 22, 23, 26, 27, 29, **32–54**, 46*, 56, 57, 59, 64, 67, 70, 76, 81, 85, 92, 97, 102, 106, 108, 109, 121, 122, 127, 128–130, 141, 142, 145–155, 158, 160, 162, 163, 168, **169–179**, 180, 182, 185, 186, 195, 216, 224, 225, 239, 241, 242, 244, 245, 252, 254 – 258, 271, 284, 285, 290, 292, 295, 298–300, 304–307, 318, 319, 324, **325**, 327, 328, 351–354, 381, 388, 424, **425**, 426, 431, 433, 434, 449, 450, 452, 453, 459, 461, 469, 470, 472, 473, 480, 486, **488*–491**, 489–491, 500, 504, 512, 519, 528, 529, 534, 536–540, 545, 548, 549, 553, 563, 570, 580, 583, 587, 605, 606, 608, 615, 617–620, 623, 625, 626, 629, 641, 647, 651, 653–655, 658, 663, 666, 671, 673, 674, 676, 679, 681, 683
Богданов Борис Николаевич 478
Богданов В.В. 36
Богданов Елий Анатольевич 490
Богданов Модест Николаевич 203, 227, 616, 674
Богданов-Катьков Н.Н. 583, 633, 642, 660, 671, 681
Богданова Ольга Анатольевна 490
Боголюбский Сергей Николаевич 61, 65, 76, 85, **232–233**, 341, **491**, 502, 525
Богоров Вениамин Григорьевич 78, 80*, 116, 286, 535, 664
Богоявленский, студент 49
Богоявленский Николай Васильевич 37, 49, 50, 57, 59, 60, 61, 65, 76, 81*, 87, 91, 241, 285, 290, 295, 362, 482, **491–492***, 503, 537
Богута К.К. 658
Бодягин Д.А. **492**
Божанский Анатолий Тимофеевич **492**
Бойко Борис Евгеньевич **492**
Бойль Роберт 135
Бойцов Л.В. 601
Болдовский Г. 286
Болдуин Марк Дж. 190, 378, 379
Болдырев, студент 49
Больк Луис 361
Больцман Людвиг 455, 456, 456
Большунов Павел Николаевич 81, **492**, **493***, 659*
Бомар (de Bomare) М. 141
Бондаренко Дмитрий Анатольевич **492–493**
Бондаренко П.П. 72, 85, 89, 91, 98, 503, 508, 509
Бондарь Евгений Петрович **493**
Бонне Шарль 172, 323, 352, 449
Бонч-Бруевич Владимир Дмитриевич 68
Бор Нильс 161
Борейко Владимир Евгеньевич 639
Борзёнков Яков Андреевич 29, 34, 40, 46, 64, 71, 90, 109, 147, 149, 160–161*–163, 170, 171, **179–183**, 292, 324, **325–326**, 327, 364, 459, 461, **488**, **493–494***, 521, 580, 594, 618, 654, 655, 683
Борисенко Алексей Владимирович 126, **494**, **495***
Борисов П.Г. 243
Борисяк Алексей Алексеевич 130, 327, 576, 643
Боркин Лев Яковлевич 238, **494**, 518
Боровской Владимир Макимович 451
Бородулина Оксана Дмитриевна **495**
Боруцкий Евгений Владимирович 65, 72, 81, 91, 97, 100, 103, 106, 107*, 108, 114*–118, 123, 133, 241, 248, 284, 296, 297, 321, **495*–496**, 520, 531, 535, 552, 575, 622
Борщевский Л.С. 65, **496**
Бостанжогло Василий Николаевич 203, **495**
Бофор (Beaufort) Л.Ф. 131
Бояринов В.Н. 95*
Бражникова М.Г. 508
Брандт Федор Федорович (Иоганн Фридрих) 26, 130, 224, 500, 586
Брауер Фридрих 489
Брежнев Леонид Ильич 119
Брем см. Брэм
Бровкина Евгения Тихоновна **496**
Бродовский Л.И. 539
Бродрик (Brodrick) У. 131
Бродская см. Броцкая
Брокгауз Фридрих-Арнольд 130, 215
Брокгауз Эдуард 611
Бронн Генрих Георг 170, 171, 489
Броньяр Адольф-Теодор 662
Броцкая (Бродская) Вера Александровна 75, 78, 86*, 106, 286, 297, 321, 426, **496**
Брэм Альфред 203, 226, 240, 307, 604, 673
Буало Никола 20
Бугаев И.И. 341, **496**
Бугаев Николай Васильевич 448, 655, 656
Бутримов Николай **496**
Будде-Лунд Г. **496**
Бужинская Галина Николаевна 657
Букинич Дмитрий Демьянович **496**
Букреев С.А. 194, 567, 568
Буланова М.С. 496
Буланова-Захваткина Елизавета Михайловна **496–497**

- Булат Надежда Федоровна **497**
 Булгаков Михаил Афанасьевич 56, 80, 82, 483, 626
 Булгарин Фаддей Венедиктович 24
 Буленджер Джон Г. 233, 238
 Булыгина Екатерина **497**
 Бунак В.В. 81*
 Будге Юлий 512
 Бунге, неовиталист 327
 Бундахишн, зороастриец, автор эпиграфа 302
 Бунина О.Н. 87
 Бурдые Пьер 112, 113
 Буркхардт Иоганн Людвиг 143
 Буруковский Рудольф Николаевич **497**
 Бурцев Павел Александрович **497**
 Буссе Федор Федорович 539
 Бутурлин Сергей Александрович 18, 68, 92, 99, 105, 129, 130, 204–206, 213, 215, 216, 218, 221, 222, 224, 229, 246, 309, 310, 312, 319, 393, 431, **497*–498**, 520, 525, 528, 568, 581, 606, 607, 635, 650
 Бутьев Валерий Трофимович 584
 Бухарин Николай Иванович 94
 Бухаров Дмитрий Николаевич **498**
 Бухвалова Мария Александровна **498**
 Бухтеев Николай А. **498**
 Бучинский Петр Николаевич 292
 Бызова Юлия Борисовна 532
 Быков Александр Владимирович 470
 Быков Ф.А. 457
 Быковский Константин Михайлович **498**, 648
 Быковский Михаил Доримедонтович **498**
 Быховская Анна Марковна 86, 87, 95*, 97, **499**, 503
 Бэкон Френсис 141, 182, 384
 Бэр Карл Максимович (Карл Эрнст) 154, 186, 191, 271, 305, 323, 356, 586
 Бэтсон Уильям 155
 Бюффон Жорж Луи Леклер 133, 135–138, 144, 270, 271, 388, 423, 476
 Бюхнер Людвиг 169, 654
 Бюкли Отто 593, 639, 675
 Бялыницкий-Бируля Алексей Андреевич **499***, 472, 675

 Вавилов Николай Иванович 88, 89, 129, 131, 186, 232, 302, 496, 630, 682
 Вавилов Сергей Иванович 110–113
 Вагин Владимир Львович 292
 Вагнер, лепидоптеролог 132
 Вагнер Владимир Александрович 41, 42, 60, 123, 134, 147, 255, 257, 292, 298, **445–447**, 451, 488, 489, **499–500***, 655, 657
 Вагнер Николай Петрович (Кот-Мурлыка) 35, 618, 674, 675
 Вайц Теодор 658
 Ваксман (Waksman) Зельман Абрахам 423
 Валецкий Алексей Викторович **500**
 Валкин М.Х. 498
 Валовая Марина Александровна **500**
 Вальдек Христиан Август фон 566
 Варавва Михаил Петрович 49
 Варела Ф. 456
 Варенцов Петр Александрович 614, **500**
 Варнек Николай Александрович 28, 29, 174, 324, 325, 488, 493, **500–501***, 512
 Варпаховский Николай Аркадьевич 245
 Васецкий Г.С. 183
 Василий Великий 286, 291, 423
 Василий Темный 621
 Васильев Борис Дмитриевич 523
 Васильев Виктор Павлович **501**
 Васильева Екатерина Денисовна 122, 125, 251, 317, 469, 470, **501***, 512, 524, 543, 554, 567, 579, 600, 602, 610, 613, 620, 622, 624, 649, 678–680
 Васильева Инга Семеновна 502
 Васильева Маргарита Владимировна 107*, 114*, 115, 117, 129, **501–502***, 585, 673, 678
 Васильева-Шлутер Евгения Георгиевна **502**
 Васнецов Владимир Викторович 63*, 65, 76, 85, 89, 233, 242–244, 248, 249, 330, 341, 482, 491, **502***, 557, 583, 625
 Васнецов Всеволод Аполлинарьевич 59, 74, 79, 80, 676, 682
 Васюхина А.С. 114*
 Ватагин Василий Алексеевич 79*, 87, 100, 107*, 114*, 130, 228, 229, 327, 394, 492, **502*–503**, 555, 596, 632, 633, 664
 Вахрушев Александр Александрович 213, 441, 635, 636
 Вебер (Weber) Макс Вильгельм Карл 131, 233
 Вегенер Альфред 392, 403
 Вейнберг (Вайнберг) В. 435, 459, 460
 Вейнланд Давид Фридрих 450
 Вейсман Август 87, 176, 327, 383, 602
 Велланский Данило Михайлович 147, 150, 162, 326
 Венгеров Семён Афанасьевич 500
 Вепринцев Борис Николаевич 567, 568
 Вервес Юрий Григорьевич 547, **503**
 Верещагин Николай Константинович 74, 504, 528
 Веригин Борис Владимирович 244
 Веригина Инна Александровна 117, 125, **503***
 Вермель Евгений Матвеевич 87, 464, **503**, 559
 Вермель Юлий Матвеевич 87, 132, 189, 193, 265, 312, **378–379**, 380, 427, 461, **503**, 634
 Верн Жюль-Габриэль 56
 Вернадский Владимир Иванович 11, 14, 62, 82, 83, 135, 189, 351, 368, 385, 426, 428, 473, 572, 586, 610
 Верхоустинская (Богатова) И.Н. 287*, 288*
 Веселова Елена Михайловна 481
 Веселовский Александр Николаевич 655
 Вехов Николай Владимирович **503**
 Вешнякова В.Н. 281*
 Видгальм Г. 672
 Вик д'Азир Феликс 144, 303, 323
 Виктор Георгиевич Александрович 106, 107*, 108, 114*, **132**, 273–274*, 439, **503–504***, 599, 633
 Вилли Клод 175, 675
 Виллис, автор правила Виллиса в биологии 316
 Вильгельм II 14
 Вилькин Александр Ильич **504**
 Вильконский Ф.В. 203, 215
 Винберг Георгий Георгиевич 81, 241
 Винер Норберт 355
 Винклер, автор каталога жуков Палеарктики 253
 Винн-Эдвардс (Wynne-Edwards) Верио (Vero Corner) 434
 Виноградов А.Г. 87
 Виноградов Борис Степанович 224, 236, **504**, 643, 683
 Виноградов В.В. 8, 68
 Виноградов Вадим Георгиевич **504**
 Виноградов Георгий Михайлович **504**
 Виноградов Лев Григорьевич **504–505**, 535
 Виноградов Михаил Евгеньевич 116, **504**
 Виноградова Елена Борисовна 644
 Виноградова И.Е. (Vinogradova I.E.) 537
 Винокуров Ардалион Алексеевич 133
 Вире, исследователь воздействия темноты на животных 426, 452
 Вирхов Рудольф Людвиг Карл 335
 Витсман П. (H. Wytzman) 253
 Витт В.О. 491
 Витте Сергей Юльевич 24, 56
 Вишняков Виталий Сергеевич **505**
 Власов Константин Юрьевич **505**
 Водяницкий Владимир Алексеевич 287*
 Воейков Александр Иванович 400
 Вознесенский Иван Григорьевич 469
 Воинственский Михаил Анатольевич 206, 656
 Волгин Вячеслав Петрович 74, 84
 Волков Владимир Акимович 473, 483, 485, 486, 491, 492, 494, 500, 501, 506, 512, 519, 536, 537, 549, 552, 554, 564, 565, 570, 572, 582, 583, 588, 594, 606, 617, 620, 626, 630, 644, 648, 652, 656, 658, 662, 663, 675, 676, 679–681
 Волков М.Я. **505**
 Волков С.В. 62, 111, 112, 116, 118
 Волкова Людмила Борисовна 473
 Волошин И.Ф. 95*
 Волошин (Кириенко-Волошин) Максимилиан Александрович 192
 Волцит Ольга Викторовна 125, 277, 278, 298*, 299, **505***
 Волчанецкий Илья Борисович 595
 Вольтер (Аруэ) Франсуа Мари 136
 Вольтерра Вито 428, 429, 440, 462
 Вольф М. 131
 Вольф Христиан 180
 Воынец Елена Саввишна 192, 567
 Вордсворт Уильям 20
 Вори (Vaurie) Чарльз 131
 Воробьев В.П. 243
 Воробьев Константин Александрович 73*, 74*, 206, 216, 221, 227, 228, 320, 498, **505**, 508, 582, 595, 596, 644
 Воронин, студент 49
 Воронков Николай Васильевич 37, 57–59, 61, 241, 242, 290, 295, 460, 474, **506**, 530, 554, 632,
 Воронов Анатолий Георгиевич 433, 487, 511, 579
 Воронцов Алексей Иванович 532
 Воронцов Николай Николаевич 106, 236, 511, 514, 523, 557, 573, 575, 578, 589, 591, 647, 673, 682
 Воронцов Роман Ларионович 10
 Воронцова М.А. 463
 Воскобойников Михаил Михайлович 50, 65, **506***, 625
 Воскресенский Кирилл Александрович 288*
 Врангель Петр Николаевич, барон 539
 Вригт Георг Хенрик фон 384
 Всеволодова-Перель Тамара Семеновна см. Перель
 Всесвятский Б.В. 635
 Второв Пётр Петрович 206, 522, 563, 636

- Вучетич В.Н. **506**
 Вышинский Андрей Януарьевич 84, 197
 Вязлинский Дмитрий Михайлович 97, 100, 106, 107*, 114*, 117, 121, 232, 431, 432, **506–507***, 528, 529, 561, 596
 Вяземская Л.О. 631
- Гааке Вильгельм 226, 379
 Габричевский Александр Георгиевич 80, 216, 567
 Габсбурги, династия 7
 Гавердовская А.Д. 87
 Гавриленко А.А. 675
 Гаврилов В.М. 60, 632
 Гаврилова Валентина Константиновна **507**
 Гагарин Сергей Сергеевич, князь 133
 Гагарин Юрий Алексеевич 661
 Гадов Ханс Фридрих 201, 222, 233, 392
 Гайдено Константин Николаевич **507**
 Гайсинович Абба Евсеевич 631
 Галахов Иван Павлович 150
 Галилей Галилео 137, 157, 162
 Галушин Владимир Михайлович 521, 584
 Гальперин В.Л. **507**
 Гальперина Галина Евгеньевна **507**
 Гальтон Ф. 187
 Гальцов Павел Семенович 61, 260, 290, **507**
 Гамалея Николай Фёдорович 336
 Гамильтон, социобиолог 270
 Гангльбауер (Ganglbauer), немецкий систематик насекомых 257
 Ганешина Л.В. 80*, 342, **507**
 Гартвиг Г. (Гертвиг) 654
 Гарушанц Константин Юрьевич **507**
 Гаспаров М.Л. 174
 Гассенди Пьер 135
 Гатчек, сравнительный морфолог 327
 Гаузе Георгий Францевич 87, 380, 426, 427, **428–431**, 439, 461, 462, 471, **507*–508**, 589, 615, 616
 Гаухман Л.П. 582
 Гебер, автор монографии по физической химии клеток и тканей 242
 Геблер Фридрих Вильгельмович 202
 Гегель Георг Вильгельм Фридрих 28, 34, 44, 144, 149, 180, 344
 Гегенбаур Карл 325, 327, 330, 337, 338, **508**
 Геертс (Geerts), доктор, голландец, живший в Японии 641
 Гейзенберг Вернер 55, 161, 178, 189
 Гейм Иван Андреевич 519
 Гейнеманн, составитель определителя бабочек 489
 Гейнк, один из предшественников нумерической таксономии 191
 Геккель Эрнст 154, 158, 163–165, 172, 178, 180–182, 218, 271, 323, 325, 327, 332, 333, 337, 340, 342–344, 352, 353, 356, 357, 364, 367, 373, 376, 423, 449, 464, **481**, **508***, 533
 Гексли Томас Генри 271, 327, 352, 581
 Гелер Э.Р. 659
 Гельмгольц Герман Людвиг Фердинанд 13, 512
 Генкель Александр Германович 572
 Генкель И.Ф. 16
 Георги Иван Иванович (Иоганн Готлиб) 18
 Гептнер Владимир Георгиевич 60, 65, 72, 74*, 80*, 81, 89, 91, 92, 97*, 100, 104, 106, 107*, 108, 114*, 117, 127, **130**, 216, 228, 230–232, **233–234**, 236, 239, 246, 249, 272, 309, **315–316**, 319, 321, **381–382**, 392–394, 401–403, **404–407**, 408, 412, 413, 415, 419, 431, 493*, 498, 504, 505, **508–509***, 511, 514, 519, 520, 528, 543, 545, 546, 548, 552, 578, 581, 584, 585, 590, 595, 597, 606, 607, 611, 616, 663–665, 667, 673, 677
 Гептнер Михаил Владимирович 122, 125, 297, 298*, 484, 508, **509***, 520, 552, 558
 Гептнер (Руднева) Нина Сергеевна 677
 Гептнеры, ученая семья 677
 Гераклит Эфесский 368
 Геродот Галикарнасский 134
 Гертвиг Оскар фон 87, 169, 508
 Гертвиг Рихард Вильгельм Карл Теодор фон 87, 508
 Герцен Александр Иванович 24, 25, 128, 187, 519
 Герценштейн С.М. 540
 Гершанович Д.Е. 505
 Гершензон Злата Сергеевна **509**
 Гершензон Михаил Осипович 509
 Гершензон Сергей Михайлович 457, 460, **509–510**, 551, 573, 671
 Гершкович Надежда Львовна 132, **510**, 636
 Герье Владимир Иванович 600
 Гессе Р. 426
 Гёте Иоганн Вольфганг 136–140, 144, 147–151, 151, 153–159, 161, 162, 164, 165, 166, 168, 170, 171, 176, 180, 182, 184–186, 188, 190–194, 271, 323, 324, 326, 331, 338, 347, 352, 383, 433, 494, 567, 654
 Гизенко Александр Иванович 206
 Гизо Франсуа 44
 Гийбо (Guillebeau), французский систематик насекомых 257
 Гильдебрандт (Гильтебрандт) Федор (Юстус Фридрих Теодор Якоб) Андреевич 519
 Гиляров Меркурий Сергеевич 275, 381, 506*, 521, 575, 634, 639
 Гиндце Борис Константинович 49, 58, 260, 290, **510**
 Гиренко Л.Л. 624
 Гирифельд Л.И. 528
 Гитлер Адольф 69, 112, 113
 Гладков Николай Алексеевич 60, 64, 83, 97*, 100, 103, **105–107*–114*–118**, 129, 131, **131**, 206, **211–213**, 216, 217, 221, 222, 243, 260, 266, 267, 440, 441, 461, 464, 468, 503, **510*–511**, 520, 521, 567, 579, 582
 Глазов Владимир Гаврилович 55, 97
 Глебина Е.И. 491
 Глебов Иван Тимофеевич 28, 324, 450, 493, 500, **501**, **511*–512**
 Глогер, автор одного из правил географической изменчивости 219
 Глотов Н.В. 647
 Гмелин Самуэль Готлиб 18
 Гоголь Николай Васильевич 44
 Годеффрау (Godeffroy) Иоганн Цезарь 285, 298, 676
 Годлевский В.А. 203
 Голиков Александр Николаевич 657
 Голинков Д.Л. 551
 Голицын, домовладелец 498
 Голицын, подписчик на книгу Г.И. Фишера фон Вальдгейма 255
 Голицын Владимир Михайлович 87
 Голицын Сергей Михайлович 25
 Головань Георгий Афанасьевич **512**
 Головач Сергей Ильич **512–513***
 Головин А.А. 58, **513**
 Голоцван Евгений В. 60, 535, 536, 631
 Голуб Дмитрий Михайлович 659
 Голубев Михаил Леонидович **513**, 679
 Голубовский Михаил Давидович 181, 670
 Голубцов Александр Серафимович **513**
 Гольд Т. 610
 Гольдшмидт Рихард 87, 549
 Гольтфретер Иоганн 463
 Гомер, автолр эпитафиа 443
 Гончаров Борис Федорович **513**
 Горбатовский Владимир Васильевич 473, 481, **513***
 Горбачев К.А. 227
 Горбачев С.Н. 320
 Горелов Юрий Константинович **513**
 Горелова Ю. 579
 Гориневский, сотрудник каф. зоологии позвоночных МГУ 99*
 Горленко Михаил Владимирович 589
 Горлов Дмитрий Владимирович 632
 Горожанкин Иван Николаевич 474, 658
 Гороховская Елена Анатольевна 277
 Горшкова Елена Михайловна **513**
 Горький (Пешков) Алексей Максимович 551
 Горяинов П.Ф. 147, 148, 326
 Горячев Виктор Николаевич 125, 296, **514***
 Гофман Георг Франц 22
 Гофман Дмитрий Николаевич 97*, 100, 106, 107*, 114*, 115, 117, 222, **514*–516**, 678
 Гофман Эрнест Карлович 202, 681
 Грабовский Василий Исаакович 527
 Граве Григорий Леонидович 49, 74, **516**, 528
 Граве Леонид Григорьевич 516
 Гранин Даниил Александрович 647
 Грановский Тимофей Николаевич 29, 128, 154, 493, 619
 Грасиоль, сравнительный анатом в XIX в. 488
 Грациан, основатель канонического права в XII в. 158
 Грацианов Валериан Иванович 57, 60, 61, **244–245**, 246, 247, 264, **516**, 525, 549, 629
 Грачёв Вадим Геннадьевич 268, **516**
 Греббельс Франц 210
 Грехе Карл Андреевич 49, **516**
 Гредескул, биосоциолог 270
 Грезе Николай Самуилович 61, 297, **516**
 Греч Николай Иванович 24
 Гречанинова К.И. 114*
 Гржимек (Grzimek) Бернгард 130
 Григорий Турский 198
 Григорьев А.И. 632
 Григорьев Андрей Александрович 664
 Гризехав Август 423
 Гринелл, эколог 439
 Гриппенберг Казимир Казимирович 641
 Громов Александр Викторович **516**
 Громов Игорь Михайлович 504
 Грувелль (Grouvelle), французский систематик насекомых 257
 Груздёв А. 99*
 Груздев В.В. 665
 Грум-Гржимайло Григорий Ефимович 475, 476*
 Грушевская А.Ф. **516**
 Грэхем Л.Р. 101
 Губин, ученик Г.М. Длусского 277
 Губин Александр Федорович 87

- Губкин С.Н. 659
 Гук Роберт 136
 Гулд С.Дж. (Gould S.J.) 249
 Гуляева Е.Н. 517
 Гумбольдт Александр фон 12, 94, 145, 146, 183–185, 389, 390, 411, 419, 563, 662
 Гумбольдт Вильгельм фон 12, 14, 23, 145, 662
 Гунст А.О. 498
 Гурвич Александр Гаврилович 155, 190, 265, 313, 459, 462, 472, 480, 572, 610
 Гуревич Яков Данилович 678
 Гуртовой Николай Николаевич 578
 Гурьянова Евпраксия Федоровна 517*, 656
 Гусаков Алексей Анатольевич 517*
 Гусев Олег Кириллович 601
 Гусева Н.В. 300
 Гуссаковский Всеволод Владимирович 613, 517
 Гутенберг И., первопечатник 8
 Гюго Виктор 610
 Гюйгенс Христиан 135
 Гюльденштедт Иоганн-Антон 18
- да Винчи Леонардо 270
 Давидов Август Юльевич 489
 Давыдов Борис Николаевич 491
 Давыдов Константин Николаевич 480, 657
 Даль В.И., составитель словаря 133
 Дамрин А.И. 288*
 Данзас, российский генерал в XIX в. 627
 Данилевский Михаил Леонтьевич 473
 Данилов Вадим Николаевич 517
 Данилов Д.Н. 528
 Данилов Николай Петрович 49, 517–518
 Данчакова В.М. 660
 Дарвин Чарлз Роберт 23, 25, 34, 45, 123, 133, 139, 154, 155, 162, 163, 165, 172, 180–182, 187, 188, 190, 197, 215, 226, 270, 271, 313, 314, 323, 325, 327, 330, 337, 339, 346, 351–354, 359, 365, 369, 370, 371, 374, 381, 455, 456, 503, 508, 516, 581, 627, 648, 654, 674, 676
 Даревский Илья Сергеевич 238, 478, 487, 518, 597*, 646, 649
 Дарская Наталья Федоровна 518, 665
 Дацкевич В.А. 290
 Дашдамиров Сельвин Джагид оглы 518
 Дашков В.А. 49
 Дашкова Екатерина Романовна 22, 663
 Двигубский Иван Алексеевич 26, 27, 29, 66, 130, 142, 148, 168, 199, 202, 224, 241, 244, 254, 285, 305, 306, 318, 320, 321, 518*–519, 569, 570, 679, 683
 Дворянкин Федор Андрианович 102, 317, 352, 557
 Дежан (Dejean) П. 143, 681
 Дейнега Вячеслав Аверкиевич 60, 63*, 81*, 82, 90, 326–328, 482, 519, 582
 Декандоль Альфонс Луи-Пьер-Пирамю 185, 354, 389, 391, 392, 395
 Декарт Рене дю Перрон 135, 136, 141, 157, 162, 182
 Дексбах Николай Карлович 68, 81, 241, 242, 295, 519–520
 Делаж Мари-Ив 78, 87
 Дельбрюк Макс Людвиг Хеннинг 454, 459
 Де-Майле, один из предшественников теории эволюции Ч. Дарвина 352
 Деметьев Георгий Петрович 17, 72, 76, 90, 91, 93, 97*, 99, 100, 102, 103, 105, 107*, 108, 114*, 116, 117*, 129, 130–131, 162, 170, 183, 184, 204–207, 211, 213, 215, 217*–222, 223, 229, 231, 246, 248, 250, 260, 265, 274, 292, 307, 309, 312, 319, 325, 346, 389, 393, 408, 411–412, 412, 417, 418, 426, 431, 461, 468, 478, 484, 487, 495, 497, 498, 503, 510, 520*–521*, 546, 556, 565*, 567, 574, 580–582, 584, 585, 587, 596, 598, 606, 628, 636, 643, 644, 646, 656, 663,
 Демидов, подписчик на книгу Г.И. Фишера фон Вальдгейма 255
 Демидов Никита Акинфиевич 16, 521
 Демидов Николай Никитич 26, 34, 521
 Демидов Прокофий Акинфиевич 16, 521
 Демидов Павел Григорьевич 21, 23, 521, 662, 663, 665
 Демидова М.С. 114*
 Демидовы, фамилия промышленников, покровителей науки 26
 Дёмкин В.П. 300
 Демокрит, автор эпитафия 238
 Дербенёва-Ухова В.П. 263
 Дерюгин Константин Михайлович 81*, 287, 517, 656, 675
 Детинова (Половодова) Т.С. 263
 Детлаф А.И. 49
 Детлаф Татьяна Антоновна 459, 462, 463, 530, 660
 Детье Винсент 175, 675
 Джд см. Джэд
 Джеймс Уильям 159
 Джонсон Сэмюэль 20
 Джордан (Jordan) Дейвид Старр 245, 246, 249, 308,
 Джэд (Джд) Дж. 163, 370
 Дзержинский Феликс Янович 210, 211, 346, 514, 560, 578, 636
 Дидро Дени 187
 Динесман Лев Георгиевич 431, 441, 665
 Динник Николай Яковлевич 521, 650
 Дислер Николай Николаевич 65, 85, 341, 521, 625
 Дислер Ольга Николаевна 65, 341, 521
 Длусский Геннадий Михайлович 108, 275, 276–280, 474, 475, 521*–522, 634, 657
 Дмитриев И.С. 159
 Днестровская (Паракецова) Наталия Юрьевна 527
 Добантон Луи Жан Мари 144, 323, 662
 Добжанский (Добржанский) Феодосий Григорьевич 460, 482
 Добкин, сотрудник лаборатории Н.Ю. Зографа 522
 Добронравов, студент 49
 Доброхотова Ирина Львовна 281*
 Довнар-Запольский Дмитрий Павлович 522
 Догель Валентин Александрович 49, 81*, 129, 175, 292, 294, 295, 350, 366, 480, 481, 500, 517, 531, 657, 675, 683
 Додонов Борис Андреевич 260, 522, 548, 634
 Докин, студент 49
 Докинз Ричард 270, 455
 Доктуровский Владимир Семенович 242
 Докучаев Василий Васильевич, почвовед 400, 426, 483, 680
 Долгов Вячеслав Алексеевич 117*, 522
 Долгушин Игорь Александрович 206, 656
 Долин Владимир Гдлич 522*
 Долло Луи 208, 209, 289, 355
 Долматова Анна Викуловна 481
- Домбровский Бронислав Александрович 625
 Дормидонтов Виктор Геннадьевич 635
 Дорн Антон 293, 327, 331, 488, 508, 522
 Дорогостайская Евгения Витальевна 522
 Дорогостайский Виталий Чеславович 63*, 341, 522, 650
 Дородницкая В. 87
 Доронин В.С. 522
 Дорфман В.А. 660
 Дриш Ганс 190, 243, 265, 327, 339, 358, 458, 459, 462, 464, 508
 Дробышевский, полковник, посетитель музея 49
 Дроздов Николай Николаевич 206, 487, 511, 522
 Дружинин Александр Николаевич 65, 80*, 85, 90, 91, 97, 100, 106, 131, 341, 342, 366, 522–523*, 578, 625, 626, 665, 677
 Дружинин Анатолий Дмитриевич 523, 625
 Дубельт Леонтий Васильевич 24, 30
 Дубинин Всеволод Борисович 533
 Дубинин Николай Петрович 457, 460, 523, 631
 Дубровин, черносотенный деятель 575
 Дукельская Наталья Марковна 231, 595
 Дунаев Евгений Анатольевич 125–238, 240*, 470, 476, 487, 492, 493, 495–497, 500, 504, 510, 513, 516, 518, 522, 523*, 525, 526, 531, 536, 539, 558, 562, 573, 587, 596, 597, 601, 614, 620, 621, 629, 630, 632, 640–642, 645, 646, 649, 673, 676, 679, 682
 Дунаева Татьяна Николаевна 97*, 595, 665
 Дунаевский, сотрудник лаборатории Н.Ю. Зографа 524
 Дунин Петр Михайлович 524*
 Дулаков С.Н. 81, 241
 Дуров Владимир Геннадьевич 216, 524
 Дуров Владимир Леонидович 449
 Дьяконов П.Л. 81*
 Дэвис Джон 561
 Дюбуа-Реймон Эмиль Генрих 161
 Дюмериль, европейский зоолог 488
 Дютроше, физиолог 570
 Дядьковский Иустин Евдокимович 450, 511, 512*, 569
 Дятлов С.А. 300
- Евсеенко Сергей Афанасьевич 524
 Евстигнеев, биоценолог 441
 Евтюхов, ихтиолог, соавтор Г.В. Никольского 250
 Егоров Андрей Борисович 527
 Егоров Роман Викторович 298*, 524
 Егорова Мария Васильевна 114*, 524*
 Ёжиков Иван Иванович 259, 263, 264–265, 292, 426, 460, 463, 532, 524–525, 548
 Ежов Николай Иванович 610
 Екатерина I 9
 Екатерина II 7, 8, 9, 11, 476, 486, 641
 Елеонский А.Н. 243
 Елизавета I 9
 Елисеев Николай Васильевич 478
 Елпатьевский Владимир Сергеевич 57, 60, 61, 65–68, 81*, 216, 239, 285, 290, 292, 325, 464, 492, 506, 525*, 603, 621, 625
 Емельянов Сергей Владимирович 65, 85, 341, 525, 625
 Еразмус Иоганн Фридрих 12
 Еремеев В.Ф. 80*, 341
 Еремеева Е.Ф. 65, 80*, 85, 341, 525

- Ерёмкина Д.Д. 114*
- Ерёмченко Валерий Константинович 525, 679
- Ермолаев Игорь Германович 527
- Ермолова Мария Николаевна 567
- Ершов, сотрудник лаборатории Н.Ю. Зографа 525
- Ершов Николай Григорьевич 525, 658
- Еськов Кирилл Юрьевич 481, 525*–526
- Есюнин Сергей Леонидович 526*
- Ефимик Виктор Е. 526
- Ефремов Иван Антонович 327, 643
- Ефремов Ю.К. 609
- Ефрон Илья Абрамович 130, 215, 611
- Жадин Владимир Иванович 242, 295
- Жантиев Рустем Девлетович 634
- Жбанова Юлия Михайловна 523, 526
- Желуховцев Анатолий Николаевич 43, 60, 72, 78, 87, 90, 91, 97, 100, 102, 106, 107*, 114*–118, 122, 123, 127, 131, 132, 216, 255, 256, 260, 265, 471, 520, 526*–527, 536, 580, 603, 633, 658, 671
- Жерихин Владимир Васильевич 108, 114, 253, 263, 268, 272, 273, 280–281*–282, 307, 415, 430, 431, 433, 440–442, 443–444, 516, 527*, 576, 614, 644
- Живаго Петр Иванович 61, 463, 527, 551, 660
- Жильерон Ж. 197
- Жинкин Лев Николаевич 464, 675
- Жирков Игорь Александрович 527
- Жирякова Г.П. 114*
- Житков Борис Михайлович 49, 50, 57, 60, 61, 65, 67, 68, 71, 74, 76, 91, 94, 102, 127, 128, 130, 169, 201, 216, 224, 237, 260, 285, 307, 310, 312, 319, 425, 431–433, 482, 489, 497, 498, 505, 506, 516, 527–528*–530, 560, 562, 569, 581, 588, 591, 594, 595, 607, 635, 637, 648, 663–665, 667, 683
- Житков Борис Степанович 529, 530
- Житкова И.Ю. 528
- Жолдасова И.М. 503
- Жолтовский И.В., архитектор 592
- Жорж Санд (Амандина Аврора Лион Дюпен) 140
- Жоффруа Сент-Илер Изидор см. Сент-Илер Изидор Жоффруа
- Жоффруа Сент-Илер Этьен см. Сент-Илер Этьен Жоффруа
- Жуков А. 204
- Жуковский, академик, создатель курсов живописи 650
- Журавлев, студент 49
- Журавлёв Михаил Николаевич 530
- Жюссье Антуан Лоран 662
- Забелин Константин Алексеевич 530
- Забелин С.И. 277, 279
- Завадовская-Саченко М.М. 530
- Завадовский Борис Михайлович 127
- Завадовский Михаил Михайлович 72, 76, 87, 91, 98, 102, 127, 179, 184, 196, 453, 457, 458–459, 460, 530, 540, 551, 575, 630, 635, 683
- Завадский А.М. 530
- Заварзин Алексей Алексеевич 464, 572
- Заварзин Георгий Александрович 315
- Загуляев Алексей Константинович 108, 530*
- Задульская Елена Станиславовна 82*, 83*, 97*, 530–531*
- Зайцев Вадим Филиппович 531
- Зайцев Филипп Адамович 531*
- Зайцева (?), сотрудник каф. зоологии позвоночных МГУ 99*
- Закс Иван Гугович 656
- Залеский Г.В. 531
- Заленский Владимир Владимирович 242, 551, 627
- Залеская Надежда Трофимовна 299, 531, 674
- Залесский Юрий Михайлович 532, 576
- Залетаев Владимир Сергеевич 511, 545
- Зандеберг, автор сборов птиц из Архангельской губ. в Зоологическом музее МГУ 532
- Заренков Николай Алексеевич 297, 532
- Зарина, сотрудник Н.Ю. Зографа 532
- Зарудин Николай Николаевич 664, 665
- Зарудный Николай Алексеевич 203, 497
- Захаров Александр Романович 532
- Захаров Анатолий Александрович 279, 280, 532*
- Захарова Валентина Викторовна 532
- Захваткин Алексей Алексеевич 74, 98, 260, 262, 264, 265, 299, 464, 496, 516, 532*–533, 534, 541, 613, 614
- Захваткин Юрий Алексеевич 633
- Захваткина Ксения Юрьевна 523
- Зацепин Владимир Иванович 78, 286
- Званцов Андрей Борисович 473
- Зевина (Гойхер) Галина Бенциановна 107*, 297, 533, 534*
- Зезина Ольга Николаевна 533
- Зейц (Seitz) Адальберт 132, 253
- Зеленский Владимир Данилович 675
- Зеликман Энгелина Абрамовна 133
- Зелинский Николай Дмитриевич 62, 179, 582, 606
- Земская Ариадна Алексеевна 108
- Зенгер (Николай Бенъямин) Николай Карлович 35, 36, 285, 290, 534*
- Зенкевич Лев Александрович 45, 57, 60, 68, 74–75*–76, 78, 79*, 82*, 83*, 86*, 89, 96–98, 106, 116, 127, 241–243, 250, 260, 264, 285, 286*–287*–288*–289*–290, 292, 296, 313, 321, 374, 378, 402, 410, 422, 426, 457, 475, 485, 499, 511, 534–535*, 536, 548, 583, 676, 683
- Зернов, студент 49
- Зернов Сергей Алексеевич 35, 50, 60, 74, 94, 241, 242, 290–291, 475, 489, 535*–536, 588, 631, 657, 682
- Зетцен Ульрих Гаспар (Яспер) 143
- Зибольд К.Т.Э. 536
- Зимин А.С. 613
- Зими́на Лена Викторовна 107*, 114*, 115, 117, 125, 132, 471, 527, 536*, 580
- Зими́на Римма Петровна 536, 664, 665
- Зиммель Георг 383
- Зимрот Г. 536
- Зиновьев Александр 6
- Злотин Роман Исаевич 536
- Знаменская Елена Тихоновна 536
- Зограф Николай Юрьевич (Георгиевич) 35, 39, 40, 46*, 47, 49, 50, 57*–61, 65, 67, 96, 109, 129, 162, 169, 196, 241, 242, 244, 257, 264, 285, 290, 292, 299, 325, 328, 460, 461, 476, 478, 480, 489, 491, 506, 516, 522, 524, 525, 530, 532, 535, 536–537*, 540, 543, 548, 549, 553, 554, 563, 576, 610, 615, 620, 629, 647, 649, 658, 666, 670, 674, 678, 680, 682, 683
- Зограф Ю.Н., один из дарителей книг в библиотеку Зоологического музея МГУ 129
- Золотарев Александр Павлович 58, 537
- Золотарев Евгений Хрисанфович 257, 263, 537
- Золотихин Виктор Владимирович 537
- Золотницкая Р.Л. 628
- Золотницкий Николай Федорович 129
- Зондерланд Й.Б. 131
- Зорин Е.Н. 65, 493*, 537, 659*
- Зубакин Виктор Анатольевич 620
- Зубарева Тамара Гавриловна 537
- Зубков Василий Петрович 143, 573, 681
- Зубчанинова Е.В. 537
- Зыков Владимир Павлович 60, 241, 290, 295, 327, 537–538
- Зыков Павел Петрович 537
- Ибн ал-Факих ал-Хамадани 362
- Ибн-Сина см. Авиценна
- Иваницов Игорь Германович 538
- Иванов, оратор по проблеме вида на семинаре Зоологического музея МГУ в 1952 г. 317
- Иванов Александр Иванович 206, 222, 643, 644
- Иванов Артемий Васильевич 292, 464
- Иванов Борис Георгиевич 505
- Иванов Дмитрий Александрович 538
- Иванов Дмитрий Люмбергович 122, 296–298*, 317, 538*, 542, 552
- Иванов Петр Павлович 292, 296, 480, 657, 675
- Иванова Е.С. 114*
- Иванова Л.Н. 114*
- Иванова Т.Н. 281*
- Иванова-Казас Ольга Михайловна 675
- Иванцов Николай Александрович 46, 60, 81*, 285, 326, 327, 538, 571, 577
- Ивашенцов А.П. 498
- Ивлев В.С. 81, 241
- Игнатъев Виктор Александрович 600
- Игорь, князь 148
- Идельсон М.С. 78, 80*, 286, 295
- Иекель, сторонник направленной эволюции 379
- Изгоев А.С. 72
- Изьорова (Ширяева) Клавдия Николаевна 114*, 538*
- Изюмова (Кешман) Елена Артёмовна 538
- Иконников Николай Флегонтович 130, 480, 538–539*
- Икскуль (Uexkull) Якоб фон 435, 449, 450
- Иловайский Д.М. 49
- Иловайский Давид Иванович 539
- Иловайский Сергей Александрович 68, 295, 539
- Ильин Н.А. 459
- Ильичев Александр Леонидович 473
- Ильичев Валерий Дмитриевич 202, 206, 214, 223, 487, 520, 543, 582, 605, 609, 610, 642, 644
- Иноземцев, соавтор Е.С. Птушенко 609
- Иншаков О.В. 300
- Иовский Александр Алексеевич 66
- Иогансен Бодо Германович 617
- Иорданский Николай Николаевич 357, 376, 377, 386
- Иосиф, носитель хитона, в эпиграфе 224
- Иосиф Флавий 20, 32, 88, 119

- Иофф Н.А. 463
 Исаев Василий Исаевич 539
 Исаев С.И. 102
 Исаков Юрий Андреевич 539–540, 547, 665
 Исидор Севильский 238, 293, 351, 447
 Искольдский И.И. 519
- Йегер Густав 450
 Йеркс Роберт 447, 449
- Кабак Я.М. 98, 107
 Кабанов Н.Е. 476
 Каблуков Иван Алексеевич 49
 Кавелин Константин Дмитриевич 29
 Каврайский Федор Федорович 46*, 49, 50, 241, 244, 285, 290, 537, 540*, 615, 666
 Кавтарадзе Дмитрий Николаевич 665, 666
 Казаков С.А. 550
 Казанский А.Н. (П.?) 540
 Кайгородов Дмитрий Никифорович 130
 Калабухов Николай Иванович 87, 231, 427, 428, 431, 432, 461, 471, 540*, 562, 615, 669
 Каландадзе Нина Ивановна 540
 Калеева Нина Сергеевна 540
 Калер Михаил Леонидович 540
 Калецкий А. 511
 Калиновский Яков Николаевич 29, 38, 654
 Калман В. 297
 Калнин В.В. 541
 Калугина Надежда Сергеевна 281*, 541*
 Калужский Неофит В. 46*
 Калыкин Михаил Владимирович 126, 541*
 Каменская Раиса Александровна 117, 541
 Каменский Андрей Федорович 97, 100, 541–542*
 Каммерер Пауль 380, 543, 559
 Кампер Петрус 323
 Кампиони П.С. 38
 Камшилов Михаил Михайлович 312, 356, 380, 676
 Кан, участник Круга для изучения русской природы при МГУ 127
 Кан И.Л. 501, 511, 512
 Канаев Иван Иванович 189
 Кант Иммануил 28, 144, 154, 157, 180, 353, 368, 378
 Кантор Юрий Израилевич 317, 538, 542*, 644
 Капелькин В.П. 326–328, 542
 Капланов Лев Георгиевич 102, 231, 542*, 610
 Капр Ф. 456
 Каптерев Б. 60
 Каптерев П.Н. 61, 426, 543
 Караваев Владимир Афанасьевич 475
 Карамзин Николай Михайлович 11, 16, 17, 21, 33, 141, 605
 Карасева Евгения Васильевна 523
 Карелин Григорий Сильч 26, 105, 143, 144, 390, 543*, 626, 681
 Карзинкин Г.С. 81, 241, 248
 Кармовская Эмма Станиславовна 543
 Карнап Рудольф 312, 634
 Карпентер У.Б. 187
 Карпинский Александр Петрович 647
 Карпевич Александра Фёдоровна 287
 Карпович, студент 49
 Карташов Николай Николаевич 543*, 578
 Карулин Борис Евгеньевич 665
 Карус Карл Густав 147, 161, 186, 326, 352, 489, 511
- Карцев Александр Леонидович 298*, 544
 Карцев Владимир Михайлович 473
 Карцевский С.И. 68
 Кассо Лев Аристидович 54, 61–62, 72, 563, 568, 593, 625, 631, 666
 Кастеллан (Castellan G.), историк Германии XX в. 112
 Кауфман Константин Петрович 658
 Кафтановский Юрий Михайлович 211, 222, 543, 544, 585, 665
 Кашаева Галина Владимировна 544
 Кашевский Георгий Иосифович 544
 Кашкаров Даниил Николаевич 63*, 68, 90, 95, 204, 250, 276, 287, 326–328, 337–338, 341, 407–408, 413, 426, 432, 435, 436–439, 440, 441, 447–451, 460, 482, 540, 544*–545, 560, 581, 589, 639
 Кашенко Николай Феофанович 130, 478
 Кейкуатова Г.Н. княгиня 488
 Келейникова Светлана Иннокентьевна 115, 117, 265, 380, 545, 634
 Келлиер Рудольф Альберт 176, 310, 493, 508
 Келсон Кейт Р. 236
 Кеннон Уолтер Бредфорд 430
 Кержнер Изяслав Моисеевич 546
 Керштене Иоган Христиан 12, 16, 476
 Кесслер Карл Федорович 29, 35, 202, 224, 241, 244
 Кетле Ламберт-Адольф-Жак 191
 Кильмейер Карл Фридрих 303
 Киналэв Н.М. 97, 100, 243, 545
 Киреевская (Огнева) Софья Ивановна 594
 Киреевские, семья славянофилов 594
 Киреевский Иван Васильевич 24
 Кирейчук Александр Георгиевич 545
 Кириков Сергей Васильевич 103, 406, 545, 639, 659
 Кирилс И.Д. 562
 Кириченко Александр Николаевич 546*
 Кирк Г. (Kirk G.) 509
 Кирпичников, ученик М.А. Мензбира 546
 Кирпичников Аполлон Алексеевич 231, 432, 546
 Кирпичников Б.Д. 215
 Кирпичников Валентин Сергеевич 83, 546
 Кирюшкин Михаил Анатольевич 546*
 Киселёва З.В. 341, 546
 Кистяковский Александр Богданович 206
 Кишкин М.И. 566
 Кишинский Александр Александрович 108, 208, 222–223, 415–420, 478, 546–547
 Классен Теодор-Эдгар-Андреас Иоганович-Георгиевич 547
 Клейненберг С.Е. 629
 Клементс (Clements) Фредерик 438–440, 443
 Клеопатра, царица 227
 Клирик Елена Борисовна 547, 568
 Клитин Андрей Константинович 480
 Клиффорд У.К. 187
 Ключарев Александр Львович 547
 Ключевский Василий Осипович 655
 Кляйшмидт Отто 204
 Кнйпович Николай Михайлович 292, 475, 675
 Коблик Евгений Александрович 126, 307, 547*
 Ковалев Владимир Григорьевич 281*, 307, 547, 634
 Ковалевские, родственники Гептнера 677
- Ковалевский Александр Онуфриевич 35, 41, 42, 87, 271, 294, 325, 327, 343, 500, 516, 533, 588, 610, 627, 658
 Ковалевский Владимир Онуфриевич 41, 271, 357, 627, 643, 658
 Ковзун А.А. 625
 Коган А.Б. 590
 Коган Р.Е. 463,
 Кожанчиков Игорь Васильевич 263
 Кожевников А.Б. 12
 Кожевников Григорий Александрович 35, 43, 44, 46*, 47, 49, 50, 56–59*–61, 64, 65, 67, 70–74, 76, 78, 81*, 86*, 87, 89, 91, 97, 104, 106, 109, 121, 122, 128, 129, 169, 186, 188, 196, 197, 216, 241, 242, 254–257, 259–260, 263, 264, 285, 290, 292, 295, 298, 307, 308, 320, 321, 325, 388, 426, 427, 433, 452, 453, 461, 463, 464, 471, 475, 478, 489, 495, 505–507, 513, 526, 527, 532, 533, 535, 536, 540, 547–548*–549, 554, 558–560, 566, 571, 574, 579, 583, 586, 587, 592, 594, 596, 603, 604, 606–608, 610, 613, 615, 623, 624, 629, 631, 633–635, 637, 648, 650, 658, 664, 666, 669, 670, 677, 679, 682, 683
 Кожевников Д.А. 549
 Кожевникова А.Д. 549
 Кожевникова Мария Александровна 49, 78, 541, 549
 Козлов Пётр Кузьмич 622
 Козлова (Пушкарева) Елизавета Владимировна 393, 643
 Козлова Галина Ивановна 549
 Козлова М.М. 498
 Козмин Н.И. 426, 461
 Козо-Полянский Борис Михайлович 335
 Козулина О.В. 98, 549
 Койре Александр (Койракский Александр Владимирович) 580
 Кокебер де Монбре (Coquebert de Monbret) 197
 Кокшайский Николай Валентинович 212, 213, 266, 366
 Колесников, ихтиолог, сотрудник лаборатории Н.Ю. Зографа 549
 Колесников М.В. 527
 Колли А.Р. 550
 Колмогоров Андрей Николаевич 128
 Колосов, участник Всесоюзного съезда зоологов, анатомов и гистологов в Москве (1925 г.) 81*
 Колосов Алексей Михайлович 231, 232, 321, 562
 Колтун Владимир Михайлович 549
 Колчак Александр Васильевич 659, 666
 Колчинский Эдуард Израилевич 83, 101
 Кольридж Сэмюэль Тейлор 20
 Кольцов Николай Константинович 13–15, 42, 46, 50, 57, 60–63, 65, 72, 73, 76, 77, 81*, 83, 87–89, 91, 101, 130, 160, 175, 176, 179, 184, 196, 242, 250, 292, 295, 326, 327, 328–329, 338, 341, 342, 377, 434, 447, 448, 453–457, 458–460, 462, 464, 476, 482, 505, 530, 549–550*–552, 555, 577, 578, 581, 582, 593, 630, 631, 634, 646, 647, 655, 660, 670, 683
 Коляда Виктор Александрович 552*
 Комарницкий Николай Александрович 107, 241
 Комаров Алексей Никанорович 555, 596, 632, 664
 Комаров Владимир Леонтьевич 38, 204, 517

- Комаров Пётр Митрофанович 87, 260, 427
 Комарова Наталья Михайловна 129, **552**
 Комаровский Е.П. **552**
 Комиссаров Б.Н. **566**, **567**, **580**
 Компанцев Александр Вадимович **473**
 Кондаков Николай Николаевич **86***, 229, **552***, **555**, **596**
 Кондырев, сотрудник Ин-та сравнительной анатомии на 1911 г. **63***
 Коновалова Мария Викторовна **552***
 Константин Константинович, великий князь **647**
 Константинов Владимир Михайлович **556**, **584**, **606**, **607**
 Константинова Н.А. **552**
 Коп Эдвард Дринкер **355**, **357**, **365**, **366**, **371**, **374**
 Корбет Джим **520**
 Коржинский Сергей Иванович **400**
 Корнеева Елена Евгеньевна **552**
 Корнелиус, автор, переводившийся С.А. Усовым **169**
 Коровин Евгений Петрович **407**, **544**, **545**
 Коровчинский Николай Михайлович **552–553***
 Королькова О.П. **636**
 Короткова Вера Ивановна 129, **553***
 Коротнев Алексей Алексеевич **285**, **292**, **489**, **536**, **553***–**554**, **647**, **658**
 Коротяев Борис Александрович **481**
 Корсаков Г. **57**, **227**, **635**
 Корсуновская Ольга Сергеевна **473**
 Корсунский, гидробиолог в лаборатории Н.Ю. Зографа **554**
 Корф Модест Андреевич **30**
 Корчагин А.Н. **46***, **49**, **50**, **241**, **285**, **290**, **548**, **554**, **647**, **648**, **666**,
 Коршельт (Korschelt) Отто **87**
 Корьгин С.А. **649**
 Корягин Алексей Алексеевич 129, **554**
 Косма Индикоплов **330**
 Косминский Петр Алексеевич **60**, **130**, **260**, **426**, **457**, **460**, **554**
 Коссель Альбрехт **593**
 Коссидьерово, политик, упомянут в дневниках Н.Г. Чернышевского **44**
 Костенецкий, жертва самодержавной реакции в Московском ун-те **25**
 Костин Юлий Витальевич **206**, **469**
 Костин Юрий Михайлович **523**
 Костомаров В.Г. **124**
 Костылев А.Д. **554**
 Костылев Георгий (Юрий) Алексеевич **97**, **100**, **554***
 Костылева Галина Васильевна 129, **554**
 Котляр Александр Николаевич **554**
 Котов Алексей Алексеевич **554**, **555***
 Котова Клавдия Петровна **554**
 Котс Александр Федорович **87**, **138**, **215**, **221**, **481**, **486**, **503**, **529**, **530**, **555***–**556**, **571**, **581**, **582**, **635**
 Коцебу Отто Евстафьевич **143**, **680**
 Кочанова **575**
 Коштова Хачатур Седракович **85**
 Кравец Л.П. **328**, **556**
 Кравец Торичан Павлович **550**
 Крапивин Сергей Гаврилович **550**
 Краснов Андрей Николаевич **38**
 Крейцберг Александр Вольдемарович **556**
 Крепкогорская Л.И. **556**
 Крепс Евгений Михайлович **517**
 Креславский-Смирнов Александр Григорьевич **108**, **114**, **276**, **473**, **481**, **556**
 Кривецкий А.И. **341**, **556**
 Кривошеев В.Г. **609**
 Крик Френсис Харри Комптон **101**, **454**
 Критские, жертвы самодержавной реакции в Московском ун-те **25**
 Криштофович Н.О. **49**
 Кронеберг Александр Иванович **285**, **297**, **556**, **590**
 Кропоткин Петр Алексеевич **371**, **391**
 Кроусон (Crowson) Р.А. **253**
 Круаза (Croizat) Леон **133**
 Круббер Александр Александрович **400**
 Крузенштерн Иван (Адам) Федорович **18**, **143**, **566**, **680**
 Крузова Анжела Тихоновна **556**
 Крускоп Сергей Вадимович **126**, **556***
 Крушинская Елена Леонидовна **556**
 Крушинский Леонид Викторович **107**, **459**, **530**
 Крыжановский Олег Леонидович **85**, **127**, **183**, **262**, **273**, **274–275**, **394**, **420**, **421**, **475**, **488**, **542**, **556–557***, **573**, **599**, **633**, **640***
 Крыжановский Сергей Григорьевич **65**, **76**, **85**, **243**, **244**, **248**, **250–251**, **292**, **341**, **342–345**, **349**, **491**, **557***, **625**, **636**, **665**
 Крылов Алексей Николаевич **528**
 Крылова Елена Михайловна **557**
 Крыловы, ученая фамилия **528**
 Крюгер, студент **49**
 Крюков А.Н. **544**
 Крючкова Галина Александровна **557**
 Ксенофонт, автор эпитафии **226**
 Кубицкий А.В. **62**
 Кудинова-Пастернак Розалия Константиновна **558**
 Кудрин В.С. **539**
 Кудрявцев Сергей Васильевич **558**, **619**
 Кудряшов Борис Александрович **106**
 Кудряшова Ирина Владимировна **558**
 Кудряшова Наина Ивановна **122**, **125**, **297**, **298***, **299**, **558***
 Кузин Борис Сергеевич **43**, **56**, **59–61**, **84**, **64**, **65**, **69**, **70**, **72–76**, **78**, **80***–**82**, **84**, **87–90***–**91**, **97**, **106**, **127**, **128**, **132**, **169**, **179**, **186**, **188–193**, **259**, **265**, **308**, **312–314**, **325**, **347–348**, **349**, **350**, **379**, **380**, **482**, **503**, **526**, **528–530**, **533**, **540**, **548**, **549**, **558***–**560**, **573**, **576**, **586**, **592**, **593**, **595**, **604**, **613**, **633**, **634**, **648**
 Кузина Ольга Сергеевна **86***
 Кузнецов Александр Александрович **125**, **206**, **222**, **560***
 Кузнецов Александр Васильевич **560**
 Кузнецов Александр Николаевич **125**, **126**, **317**, **348–349**, **560***
 Кузнецов Борис Александрович **60**, **74**, **231**, **232**, **259**, **260**, **321**, **408**, **431**, **487**, **528**, **529**, **560–561***, **564**, **581**, **595**
 Кузнецов Герман Васильевич **561**
 Кузнецов Е.А. **613**
 Кузнецов Н.В. **270**
 Кузнецов Николай Иванович **38**
 Кузнецов Николай Яковлевич **262**, **263**
 Кузнецов Сергей Иванович **81**, **241**
 Кузнецова Вера Александровна **560**
 Кузнецова Ирина Александровна **560**
 Кузьмин Алексей Борисович **561***, **564***
 Кузьмин Сергей Львович **562**
 Кузьмина Н.П. **87**
 Кузякин Александр Петрович **99***, **231**, **232**, **234–235**, **237**, **249**, **311**, **321**, **409–411**, **419**, **431**, **432**, **439**, **487**, **561**, **562***–**563**, **567**, **595**, **637**, **645**
 Кукуев Ефим Израилевич **563**
 Кулагин Николай Михайлович **12**, **16**, **19**, **21**, **23**, **35**, **40**, **41**, **44–46***–**47**, **49**, **50**, **57**, **60**, **67**, **70**, **76**, **81***, **85**, **94**, **98**, **122**, **128**, **140**, **141**, **151**, **164**, **169**, **170**, **226**, **239**, **244**, **257**, **258–259**, **260**, **262**, **263**, **285**, **295**, **296**, **299**, **325**, **336**, **341**, **431**, **433**, **458**, **464**, **473**, **476**, **488**, **489**, **494**, **496**, **533**, **548**, **549**, **563***–**564**, **570**, **582**, **601**, **605**, **606**, **608**, **614**, **615**, **618**, **629**, **633**, **635**, **639**, **647**, **656**, **658**, **666**, **667**, **674**, **679**, **683**
 Кулешов П.Н. **49**
 Кулешова Светлана Алексеевна **564***
 Куликова Марина Владимировна **473**, **476**, **483**, **485**, **486**, **491**, **492**, **494**, **500**, **501**, **506**, **512**, **519**, **536**, **537**, **549**, **552**, **554**, **564**, **565**, **570**, **572**, **582**, **583**, **588**, **594**, **606**, **617**, **620**, **626**, **630**, **644**, **648**, **652**, **656**, **658**, **662**, **663**, **675**, **676**, **679–681**
 Куликова (Канарейкина) Нина Петровна **117**, **565***
 Куличенко И.И. **243**
 Куличенко П.М. **243**
 Кун Томас Сэмюэл **147**
 Кунерт Вильгельм **226**
 Купер В.С. **439**
 Куприн Александр Иванович **668**
 Куприянова Елена Константиновна **527**
 Куранова Валентина Николаевна **565**
 Курбатов Сергей Александрович **565**
 Куренцов Алексей Иванович **274**
 Курепина М.М. **341**, **565**
 Курика Феодосий Константинович **8**, **565**, **605**
 Курилович Любовь Яковлевна **565**
 Куропаткин Алексей Николаевич **504**
 Курочкин Евгений Николаевич **520**, **521**
 Курсанов Лев Иванович **82**, **127**
 Куторга Степан Семёнович **35**
 Кучерова Ф.Н. **660**
 Кучерук Валент Викторович **432**, **595**, **665**
 Кушакевич Я.А. **586**
 Кэйн (Cain) Артур Дж. **166**, **381**
 Кювье Жорж Леопольд Христиан Дагоберт **21**, **23**, **137–140**, **144–146**, **148**, **149**, **151**, **152**, **154–158**, **161**, **162**, **168**, **170**, **171**, **176**, **178**, **180–182**, **186**, **252**, **271**, **302**, **305**, **323**, **326**, **346**, **351**, **352**, **423**, **453**, **458**, **494**, **508**, **566**, **662**, **663**, **680**
 Кюккенталь, автор книги по тихходкам **43**
 Кяута (Kiauta), соавтор биографии А.Н. Бартенева **479**
 Лаас А.М. **565**
 Лаббок Дж. **187**
 Лавлок, автор концепции Геи **435**, **456**
 Лавренко Евгений Михайлович **433**
 Лаврентьева Раиса Ивановна **87**, **427**, **565**
 Лавренченко Леонид Александрович **566**
 Лаврехин Фаддей Афанасьевич **87**, **98**, **260**, **287***, **548**, **566**
 Лавров Николай Петрович **74**, **431**, **432**, **528–530**, **561**
 Лавров Петр Лаврович **497**

- Лагойко И.С. 342, **566**
 Ладный И.Д. 590
 Ладыгина-Котс Надежда Николаевна 447, 555
 Лажир, даритель коллекции в начале XIX в. **566**
 Лазарев Н.И. 463
 Лазарев П.П. 14
 Лайель Чарльз 370
 Ламарк Жан Батист Пьер Антуан де Моне 23, 127, 133, 137, 138, 155, 166, 167, 181, 186, 190, 265, 270, 271, 303, 304, 323, 337, 351–353, 356, 357, 361, 365, 378–380, 429, 518, 610, 634, 654, 662
 Ламперт К. 285
 Ланг Арнольд 78, 508, 616, 617
 Ланге Александр Борисович 192, 299, 633
 Лангер Карл Генрих 12
 Лангсдорф Григорий Иванович (Георг Генрих) 18, 143, 183, **566–567**, 580, 665
 Ланкастер Рей 178
 Лаплас Пьер Симон 154, 353
 Ларина Н.И. 525
 Ларионов Вячеслав Федорович 219, 660
 Ласепед Бернар Жермен Этьен Медар де ла Виль-сюр-Ийон 21, 662, 663
 Ласточкина Ксения Дмитриевна 516
 Латрейль Пьер Андре 305, 306, 566
 Ле Шателье Анри-Луи 337, 338, 438, 439
 Лёб Жак 446, 447, 449
 Лебедев В.И. 519
 Лебедев Владимир Дмитриевич 244, 248, **567**
 Лебедев Владимир Святославович **567**
 Лебедев Е.М. 288*
 Лебедев Н.В. 243
 Лебедев Петр Николаевич 62, 621
 Лебединский Я. 292
 Лебёдкин С.И. 63*, **567**
 Лёв, составитель определителя сетчатокрылых 489
 Лев Африканский, автор эпитафы 199
 Левальян Франсуа **567**
 Левенгук Антон ван 295
 Леви-Стросс Клод 187
 Левинсон Леон Бенцианович 287*, 292, 427
 Лёвтруп (Lovtrup) Сёрен (Søren) 166
 Лёвушкин Станислав Иванович **568**
 Ледебур Карл Христиан Фридрих фон 143, 680, 681
 Леденцов Христофор Семенович 14, 70
 Ледрю-Роллен Александр Огюст см. Роллен Ледрю
 Лей (Lay) Д.М. 236
 Лейбниц Готфрид Вильгельм 135, 136, 172, 180, 352
 Лейдиг Франц фон 508
 Лейкарт Карл Георг Фридрих Рудольф 179, 284, 488, 489, 504, 651
 Леконт де Лиль, писатель 610
 Лемке М. 17, 27, 28, 30, 31
 Ленин (Ульянов) Владимир Ильич 616
 Ленц Э.Х. 681
 Леонович Владимир Владимирович 121, 194, 206, 562, **567*–568**, 637, 638
 Леонтович Марфа Кирилловна 527
 Леонтьева О.А. 620
 Лепёхин Александр Никитович **568**
 Лепёхин Иван Иванович 18, 241
 Лепешинская Ольга Борисовна 364
 Лепешинская Ольга Пантелеймоновна 364
 Лепёшкин В.Д. 49, 59
 Лермонтов Михаил Юрьевич 44, 363
 Либерман С. 99*
 Либих, автор экологического правила 406
 Ливанов Николай Александрович 292, 464, 517, **568**
 Линдгольм Василий Адольфович **568**
 Линднер (Lindner) Э. 132, 253
 Линней Карл 16, 21, 133, 135, 136, 141, 151, 193, 270, 302, 304, 306, 307, 317, 352, 476, 605, 663
 Лиознер Л.Д. 463
 Липман Ф. 101
 Липский Владимир Ипполитович 543
 Лисовский Андрей Александрович **568**, 569*
 Лист Лидия Васильевна **568**
 Лихачев Геннадий Николаевич **569***
 Лихтенштадт В.О. 138, 189
 Лишев М.Н. 288*
 Ллойд-Морган К. 371
 Лобанов Анатолий Михайлович **569**
 Лобачёв Владимир Сергеевич **569**, 597
 Лобачев Сергей Васильевич 74, 528, 529, **569**
 Ловецкий Алексей Леонтьевич 27, 146–148, 168, 244, 256, 306, 324, 511, 519, **569–570**, 617, 661, 679
 Логачев Е.Д. 292
 Логунов Дмитрий Викторович **570***, 577
 Лодер Христиан Иванович 519, 679
 Лозина-Лозинский Лев Константинович 292, 426
 Локшина Ида Евсеевна 299, **570**
 Ломидзе Анна Андреевна 117, **570**
 Ломоносов Михаил Васильевич 8–10, 20, 33, 140, 142, 153
 Лопатин Михаил Николаевич 655
 Лопатины, ученая семья 47, 665
 Лопашёв Георгий Викторович 459, 530
 Лоренц Конрад Цахариус 44, 214, 447, 449, 451
 Лоренц Федор Карлович 49, 215, 216, 492, 555, **570–571***, 606, 623
 Лотка Альфред Джеймс 428, 462
 Лохвицкая-Скалон Мария Александровна 675
 Лудольф Генрих 8
 Лукина Татьяна Аркадьевна 681
 Лурье Михаил Александрович **571**
 Луцкая Софья Владимировна 115, 117, **571**
 Лучник Виктор Николаевич 132
 Лысенко Трофим Денисович 63, 102, 106, 107, 113, 114, 244, 246, 249, 274, 357, 364, 372, 381, 533, 537, 562, 589, 595, 615
 Львов Василий Николаевич 46, 47, 50, 57, 60, 90, 175, 326, 327, 329, 549, **571*–572**, 577, 581, 615, 625, 642, 647
 Львова Надежда Николаевна 326, 572
 Любарский Георгий Юрьевич 122, 125, 139, 158, 174, 269, 317, 473, **572***
 Любиченковский, сотрудник северцовского Ин-та зоологии **572**
 Любищев Александр Александрович 42, 128, 132, 150, 153, 155, 167, 177, 189–193, 262, 274, 302, 304, **314–315**, 323, 344, 347, 348, 352, **367–372**, 382, 429, 455, 456, 480, **572–573***, 657
 Люде В.Ф. **573**
 Людоговский Андрей Григорьевич **573**
 Лютер Мартин 20
 Ляйель Чарльз 25, 163
 Ляйман М.М. **573**
 Ляпунов Алексей Андреевич 455, 528
 Ляпуновы, ученая фамилия 528
 Маак Ричард Карлович 202
 Магницкий Роман С. 57, 60, **573**
 Мажанди Франсуа 511, 512, 570
 Мазанаева Людмила Фейзулаевна **573**
 Мазин Лев Николаевич 234, 235, 237, 562, 563
 Мазохин-Поршняков Георгий Александрович 108, 254, 260, 527, 572, **573–574***, 633
 Мазурмович Борис Николаевич 163, 481, 483, 490, 491, 494, 498, 500, 521, 530, 533, 535, 536, 545, 548, 549, 564, 568, 577, 582, 588, 596, 620, 624, 626, 628, 639, 644, 658, 675, 676
 Май К.И. 677
 Майварт Ст. Дж. 187
 Майдель Гергард Людвигович 202
 Майер, исследователь полиморфизма насекомых 549
 Майр Г. 257
 Майр Эрнст 130, 133, 174, 214, 219, 221, 308, 312, 354, 381, 382,
 Маке (Masquer) М. 141
 Макаров Алексей Николаевич **574**
 Макаров Василий Никитович 90–92, 96, 97, **574***, **584**, 650, 652
 Макаров Родион Родионович 133, 507
 Макартур Роберт Элмер 421
 Маклаков, студент 49
 Максвелл Джеймс Клерк 369
 Максимов А.А. 636, 665
 Максимова М.А. **574**
 Максимович Михаил Александрович 27, 142, 147, 148*, 149, 162, 196, 216, 305, 306, 326, 519, 570, 619, 679
 Макушок Маркел Емельянович 65, 243, 341, **574**, 625
 Малаева Е.Е. **574**,
 Малахов Владимир Васильевич 508, 538
 Малевич Иосиф Иосифович 104, 133, 284, 296, 495, **574–575***
 Малиновский (Богданов) Александр Александрович 551
 Малыгин Василий Михайлович **575**, 597
 Мальшев Сергей Иванович 446, 447*, 675
 Мальтус Томас Роберт 368
 Мальчевский Алексей Сергеевич 544
 Мамаев Борис Михайлович 278, 279, 521, 532
 Мамет Сергей Валерьевич **575**
 Мамонов, подписчик на книгу Г.И. Фишера фон Вальдгейма 255
 Мандельброт, математик, соавтор т.н. закона Ципфа-Мандельброта 316
 Мандельштам Михаил Юрьевич **575***
 Мандельштам Осип Эмильевич 80, 132, 189, 503, 559, 633
 Мандерштерн Александр Карлович 586
 Мантейфель Борис Петрович 78, 103, 286
 Мантейфель Петр Александрович 477, 540, 562, 656
 Мануйлов Александр Аполлонович 62
 Мануйлова Н.А. 87, 463, 660
 Маргулис Линн 270, 335, 456
 Мариотт Эдм 135
 Мария Федоровна, императрица 641

- Маркевич Александр Прокофьевич 506, 658
 Марков Константин Константинович 483, 639
 Марконет А.Г. 575–576
 Маркс Адольф Федорович 133
 Марло Кристофер 20
 Марова Ирина Михайловна 194, 567, 568
 Марр Николай Яковлевич 370
 Мартынов Александр Владимирович 576*, 614
 Мартынов Александр Николаевич 326, 577
 Мартынов Андрей Васильевич 57, 242, 253, 307, 481, 576*–577, 669
 Мартынов Николай Аверкиевич (Авенирович) 326, 503, 555, 577
 Мартынова К.Д. 577
 Марусик Юрий Михайлович 577*
 Марусова Людмила Георгиевна 577, 598
 Марш Джордж Перкинс 423
 Маслова Галина Александровна 577*
 Маталин Андрей Владимирович 577–578*
 Матвеев Борис Степанович 22, 27, 34, 58, 60, 63*, 65, 76, 81*, 85, 91, 93, 95*, 98, 99*, 106, 237, 243, 292, 324, 325–328, 330, 339, 341, 342, 367, 373, 377, 478, 522, 529, 546, 578, 582, 584, 589, 604, 625, 626, 630, 646, 665
 Матёкин Петр Владимирович 98, 108, 133, 296*, 578–579*, 673
 Матурана Х. 456
 Матюшкин Евгений Николаевич 125, 235, 412*–415, 441, 579*
 Маурен К.Ф. 65
 Махотин Валерий Васильевич 579
 Машковцев Александр Александрович 65, 76, 80*, 85, 216, 341, 579, 625
 Мёбиус Карл 40, 158, 423, 425, 435, 436
 Мёвс Ф. 454
 Медведев Жорес 101
 Медведев Глеб Сергеевич 488
 Медведниковы, семья основателей гимназии 631
 Мединская Александра Игоревна 579
 Медынцева Л.В. 579
 Межов Борис Владимирович 297, 298*, 579–580*
 Межова Ольга Михайловна 580
 Мейен Сергей Викторович 120, 150, 155, 167, 186, 189, 191, 193, 266, 268, 302, 314, 315, 367, 371, 372, 573
 Мейер, член Клуба для изучения русской природы при Московском ун-те 127
 Мейер Константин Игнатьевич 107, 242
 Мейер Эдуард Андреевич 292, 568
 Меккель Иоганн Фридрих 511
 Мелихов Григорий Семенович 580
 Мелков, биограф В.Г. Полежаева 605
 Мёллер Герман Джозеф 509
 Меллер Т.И. 580
 Мельгунов Петр Павлович 306, 319, 580
 Мельников Николай Михайлович 616
 Менделеев Дмитрий Иванович 302, 438, 440
 Мендель Грегори Иоганн 55
 Менетриэ Эдуард Петрович 26, 202, 525, 566, 580
 Мензбир Михаил Александрович 6, 14, 26, 35, 42, 46, 47, 49, 50, 54–58*–62, 63*–65, 69–72, 76, 87, 90, 92, 93, 99, 105, 109, 128–130, 160, 163, 169, 175, 182, 183, 201–202*–208, 210, 211, 213, 215, 216–219, 221, 225, 227–230, 238, 239, 243, 244, 246, 250, 258, 261, 285, 292, 309, 319–321, 325, 326–328, 329, 330, 333, 337, 339, 341, 352–354, 364, 365, 389, 391–394, 395–397, 399–401, 404, 406–409, 413, 415, 419, 422, 424, 425, 427, 431, 432, 437, 446, 453, 461, 474, 482, 486, 491, 493, 497, 498, 503, 505, 508, 510, 516, 519, 520, 535, 538, 542, 544, 546, 549–551, 555, 560, 567, 571, 577, 578, 580–581*–582, 590, 593, 594, 596, 607–610, 619, 621–623, 625, 627, 628, 634, 636, 639, 641–646, 648, 650, 652–656, 664, 666, 667, 669, 670, 673, 680, 683
 Мень Александр Владимирович 567, 636
 Меньшиков Алексей Георгиевич 582
 Мерзляков Алексей Федорович 519
 Местергази М.М. 492
 Местр Жозеф де 30
 Месяцев Иван Илларионович 61, 68, 72, 74, 75*, 76, 78, 79*, 86, 129, 243, 285, 286, 290, 295, 296, 534, 535, 548, 582–583*, 676
 Метальников Сергей Иванович 572
 Мечников Илья Ильич 35, 41, 42, 87, 226, 271, 294, 325, 336, 343, 464, 533, 610
 Мешаев В. 290
 Мешков В.А. 583
 Мешкова Наталья Михайловна 583
 Мещеряков Владимир Николаевич 132
 Мигулин А.А. 231
 Миддендорф Александр Федорович 165, 185, 586
 Микельанджело Буонаротти 654
 Миклухо-Маклай Николай Николаевич 32, 610
 Микулинский Семён Романович 183, 620
 Миллер Геррит С. 227
 Миллер Евгений Эдуардович 583
 Миллер Э.Э. 65
 Мильн-Эдвардс Анри де 244
 Мимонов Евгений Вячеславович 473
 Мина Михаил Валентинович 583
 Минин Н.В. 544
 Миронов Александр Николаевич 583
 Мирчинк Михаил Федорович 89
 Миславский И.А. 81*
 Митина (Расшивалина) И.П. 583
 Митрофанов Павел Ильич 40, 489, 583, 658
 Михайлин Сергей Владимирович 583
 Михайлов Кирилл Глебович 122, 125, 130, 298*, 318, 485, 497, 498, 507, 509, 513, 516, 518, 524, 526, 530, 536, 540, 544, 546, 553, 556, 558, 568, 570, 577, 584*, 590, 600, 612, 635, 644, 645, 659, 665, 679, 682
 Михайлова Елена Анатольевна 584
 Михалёва Елена Валентиновна 584
 Михеев Алексей Васильевич 97*, 216, 520, 521, 584*
 Михеев Анатолий Васильевич 473, 585
 Михеев Андрей Владимирович 481
 Мичинер В.А. 49
 Мишунов И.Г. 95*
 Млодзеевские, семья 47
 Модестов Владимир Михайлович 543, 544, 585, 665
 Молоденков Н.С. 604
 Молчанов Лев Александрович 215
 Молчанова М.М. 585
 Мольер Жан-Батист Поклен 20
 Мольтрехт Арнольд (Moltrecht Arnold K.) 585
 Молюков Михаил Игоревич 585
 Монастырский Александр Лазаревич (Леонидович) 473
 Монтень Мишель 20
 Монтескье Шарль Луи 9, 56
 Мордвилко Александр Константинович 130, 585
 Морковников, студент 49
 Морозов Владимир Викторович 585
 Морозов Георгий Федорович 189, 426, 572, 585, 678
 Морозова Т.Е. 242
 Морозова-Турова Лидия Георгиевна 97*, 100, 107*, 114*, 115, 117, 216, 321, 585*–586, 616, 650, 678
 Моррисон-Скотт Теренс К.С. 227
 Мортенсен Ханс Христиан Корнелиус 207
 Москалёв Лев Иванович 586
 Мосс (Mosse G.-L.), автор книги о немецкой идеологии 113
 Мочульский Виктор Иванович 65, 87, 578, 586*–587
 Мощин И.П. 114*
 Мудров Матвей Яковлевич 679
 Мужчинкин Вадим Федорович 330
 Муравейский Сергей Дмитриевич 127, 241–243, 295
 Муралевич Вячеслав Стефанович 57, 59, 61, 68, 130, 259, 299, 481
 Муратов Д.А. 342
 Муратов Д.К. 587
 Муратов Игорь Владимирович 126, 296, 298*, 587
 Мурзаев Э.М. 483, 609, 658
 Мурзин Сергей Владимирович 587, 473
 Муромцев Сергей Андреевич 32
 Мюллер (Миллер) Герард-Фридрих 9
 Мюллер Генрих 493
 Мюллер Иоганн (Иоганнес) 181, 246, 324, 508, 511, 512
 Мюллер Фриц 154, 163, 323, 325, 337, 356
 Мюнстер, профессор в Германии 511
 Навашин Сергей Гаврилович 615
 Надеждин Николай Иванович 27
 Надъярная Нина Федоровна 587
 Назаренко Л.Ф. 610
 Назаров Павел Степанович 587
 Назьмов Николай Константинович 514*, 587*
 Накамура (Nakamura) М. 131
 Налимов Василий Васильевич 193
 Наполеон Бонапарт 17, 23–25, 518, 566
 Нарзикулов М.Н. 517
 Нархов, автор работ по морским млекопитающим 342
 Насимович Андрей Александрович 426, 433, 434, 469, 471, 540, 665
 Насонов Николай Викторович 35, 36, 39–42, 46*, 47, 49, 70, 122, 128, 130, 169, 239, 241, 257, 257–258, 277, 285, 290, 295, 325, 464, 489, 540, 615, 587–588, 650, 658, 666, 683
 Настюкова Лидия Константиновна 615
 Настюкова-Россолимо О.К. – см. Россолимо (Настюкова) Ольга Константиновна
 Натусиус Вильгельм 165
 Науман Эйнар 242, 519
 Науманн цу Кенигсбрюк Клас-Михель (Naumann zu Königsbrück Clas-Michael) 588
 Наумов Александр Павлович 588

- Наумов Николай Павлович 60, 74, 95*, 116, 231–233, 321, 426, 431, 432, 481, 528, 529, 543, 546, 562, 569, 581, 588–589*–590, 595, 616, 626, 663, 665
- Наумов Рудольф Леонидович 590
- Наумов Сергей Павлович 74, 231, 321, 426, 431, 432, 528, 529, 581, 588, 595, 637
- Нахимовская, эколог 423
- Негели Карл-Вильгельм см. Нэгели
- Неизвестнова (Жадина) Е.С. 242
- Нейбург Мария Федоровна (Фридриховна) 120, 121
- Нейгауз М.Е. 98, 457
- Нейман А.А. 505
- Некрасов А.Д. 57, 491, 492, 590
- Некулисану З.З. 578
- Ненилин Андрей Борисович 590
- Неронов Валерий Михайлович 487
- Несис Кир Назимович 590
- Нессельроде Карл Васильевич (Карл Роберт) 566
- Нечаев, студент 49
- Нечаева Н.Т. 639
- Никитин В.Н. 590
- Никитин Сергей Николаевич 153
- Никитина И.В. 590
- Никитский Николай Борисович 122, 125, 318, 481, 590*, 604
- Никифоров Г.Г. 587
- Николаев Павел Сергеевич 493*, 590*–591, 602, 659*, 678
- Николай I 24, 25, 28–31, 647
- Николай II 54, 575
- Николай Михайлович, великий князь 132, 667
- Николай Николаевич-старший, великий князь 40
- Никольский Александр Михайлович 130, 238, 239, 609
- Никольский Владимир Сергеевич 125, 591*
- Никольский Георгий Васильевич 91, 97, 100, 103–105, 108, 116, 118, 131, 243, 244, 248*–249*–250, 265, 274, 321, 380, 381, 413, 427, 431, 483, 495, 502, 510, 511, 520, 557, 581, 591*, 636
- Никритин Леонид Моисеевич 132, 592
- Никулин Сергей Владимирович 592
- Никулина Нина Сергеевна 537
- Никулочкин Владимир Александрович 100, 592*–593, 622*
- Нилендер, студент 49
- Ниязова, биограф В.Г. Полежаева 605
- Нобл Г. (Noble George Kingsley) 238
- Новак Евгениуш (Novak E.) 510
- Новиков А.В. 242
- Новиков Георгий Александрович 478, 544, 545, 667
- Новиков К.Л. 231
- Новиков Михаил Михайлович 63*, 69, 87, 593*–594, 683
- Новиков Николай Иванович 10, 11, 473
- Новогрудский, эколог 423
- Новосельцева А. 114*
- Норденшельд Н.А.Э., исследователь северных морей 7
- Нордман Александр Давидович фон 202, 594
- Ньюмен Джон Г. 13
- Ньютон Исаак 9, 135, 136, 138–141, 144, 149, 157, 158, 189, 197, 337, 353, 433,
- Нэгели Карл-Вильгельм фон 176, 177, 375
- Нэф Адольф 190
- Оболенская Екатерина Викторовна 594
- Образцов Борис Владимирович 678
- Обручев Владимир Афанасьевич 610
- Обручев Дмитрий Владимирович 327, 572
- Овсянников Филипп Васильевич 49
- Огнёв Иван Флорович 33, 43, 44, 47, 49, 54, 55, 58, 245, 362, 371, 594, 647
- Огнёв Сергей Иванович 60*, 61, 67, 68, 73*, 74*, 95*, 98, 99*, 103, 109, 129, 130, 185, 202, 203, 215, 216, 224, 225, 226–227*–229*–231, 232–237, 239, 244, 246, 309, 319–321, 328, 408, 417, 426, 427, 431, 482, 484, 505, 508, 521, 528–530, 543, 548, 559, 560, 562, 574, 581, 584, 589, 594*–595*–596, 600, 606–608, 624, 647, 649, 650, 658, 664, 667, 683
- Огнёва Инна Евграфовна 596
- Огнёвы, семья 594
- Одуэн (Audouin), его сообщение о Ж. Кювье цитированы А.П. Богдановым 252
- Озеров Андрей Леонидович 122, 473, 596*
- Ознобишин, студент 49
- Окада (Okada) И. 131
- Окен Лоренц 137, 140, 143, 147, 148, 152, 155, 157, 161–163, 172, 180, 182, 186, 190, 303, 305, 323, 326, 331, 338, 352, 511, 594, 681
- Окулова Наталья Михайловна 596
- Оландер Э. 317
- Олли Уордер К. 426, 441
- Олсуфьев Николай Григорьевич 420, 421, 589, 597*
- Олсуфьева Евгения Николаевна 597
- Ом Георг-Симон 428
- Онесикрит, древний автор 388
- Ордынский П.П. 49
- Ориген, цитирован в эпиграфе 376
- Орлов Алексей Фёдорович 28
- Орлов Виктор Николаевич 95*, 597
- Орлов Николай Люцианович 518, 597
- Орлов Олег Юрьевич 589
- Орлов Юрий Александрович 106, 327, 643
- Орлова (Положихина) Валентина Фёдоровна 115, 117*, 125, 238–240*, 470, 478, 495, 500, 518, 522, 536, 558, 562, 565, 574, 575, 597*–598, 614, 630, 645, 646, 650, 651, 673, 678, 679, 682
- Орлова Ираида Васильевна 380, 597
- Осборн Генри 218, 355–357, 365, 366, 371
- Осмоловская Варвара Ивановна 665
- Оствальд Вильгельм Фридрих 543
- Оуэн Ричард 152, 166, 191, 323, 324, 347, 349, 352
- Ошанин Василий Фёдорович 36, 257, 285, 598*
- Павел, апостол 193
- Павел I 17, 25, 641
- Павлинов Игорь Яковлевич 122, 125, 317, 387, 586, 598*, 616
- Павлов Алексей Петрович 368, 476, 482, 614, 669
- Павлов Виктор Яковлевич 288
- Павлов Иван Петрович 42, 445, 446, 449, 451, 517, 578
- Павлов Михаил Григорьевич 147, 148, 160, 162, 326, 473, 679
- Павлов Н.В. 543
- Павлова (Рубинштейн) Наталья Рудольфовна 114*, 598–599*
- Павлова М.Е. 564*
- Павлова Мария Васильевна 669
- Павловский Евгений Никанорович 35, 36*, 292, 295, 298, 443, 533, 536, 589, 597
- Падуров В. 48, 49
- Падучева Е.В. 386
- Паленичко Зинаида Георгиевна 100, 321, 461, 599
- Паллас Петр Симон 18, 130, 137, 183, 199, 202, 224, 241, 245, 516, 519
- Пальховский А.М. 353
- Пандер Христиан Иванович (Христиан Генрих) 186
- Панкова Светлана Васильевна 125, 599
- Панкук Шарль (Pancoucke Charles-Joseph) 187
- Панов Евгений Николаевич 214, 636
- Пантелеев П.А. 562
- Панфилов Дмитрий Викторович 102, 108, 132, 271–273, 281, 282, 415, 443, 527, 542, 599
- Паншин Б.А. 625
- Панютин Константин Константинович 234, 632, 636
- Панютина Александра Андреевна 599, 600*
- Папаверо (Paravero) Н. 132
- Папанин Иван Дмитриевич 559
- Паперный В. 83
- Папп Ласло 132
- Паракецова см. Днестровская
- Парамонов Александр Александрович 97, 127, 292, 599–600,
- Парин Николай Васильевич 600
- Парк О. 426
- Парк Т. 426
- Пастер Луи 177, 461
- Пастернак Борис Леонидович 567, 568
- Пастернак Федор Александрович 600
- Пастухов Н.А. 621
- Паульсен Ф. 12
- Пахневич Алексей Валентинович 600
- Пахорукот Николай Павлович 512, 600
- Педашенко Дмитрий Дмитриевич 292, 675
- Перелешин Дмитрий Александрович 600
- Перелешин Сергей Дмитриевич 91, 240, 307, 508, 600–601*, 644
- Перелешина (Котляревская) О.А. 600
- Перель-Всеволодова Тамара Семеновна 296, 506, 601
- Перельман 270, 271
- Перепёлкин К. 327
- Перешкольник Соломон Львович 601
- Перрье Э. 270
- Перцов Николай Андреевич 578
- Песков Василий Михайлович 668
- Пестель Иван Борисович 566
- Пестель Павел Иванович 566
- Пестряков В.Е. 601
- Петр I 7, 9, 14, 16, 17, 20, 25, 32, 39, 88, 124, 452
- Петр III 10
- Петров Александр Валентинович 601, 602*
- Петров В.С. 138, 149, 150, 151, 154, 423, 424, 619, 620
- Петров М.К. 187
- Петров О.Н. 544
- Петрова Г.И. 98, 601
- Петрова М.Е. 552

- Петровский И.А. 290, 615
 Петровский Иван Георгиевич 110, 128, 589
 Петрункевич Александр Иванович 601–602
 Петрункевич Иван Ильич 601
 Петрушевский Дмитрий Моисеевич 62
 Петунников Алексей Николаевич 577
 Петушков А.Н. 621
 Печкин, владелец кофейной 619
 Пивоваров Владимир Иванович 114*, 602*, 610
 Пивоварова Е.П. 586
 Пик (Pic) М. 131
 Пильняк (Boгау) Борис Андреевич 80
 Пинчук Виталий Иустинovich 602
 Пиотровский Алексей Сигизмундович 602
 Пиотровский Игнатий Владиславович 129, 602–603
 Пиотровский П.И. 114*
 Пирс (Pearce) 423, 439
 Пирсон Карл 459
 Писарев А. 25
 Писарев Дмитрий Иванович 674
 Писаржевский Лев Владимирович 655
 Пискунов, студент 49
 Питеркина Татьяна Владимировна 603
 Пифагор, математик и философ 193
 Пичета Владимир Иванович 62
 Пичугина Светлана Васильевна 298*, 479*, 603*
 Плавицких Николай Николаевич 17, 37, 60, 72, 97, 100, 106, 118, 129, 131–132, 150, 172, 259, 262, 269–271, 285, 294, 306, 307, 369, 490, 526, 565, 570, 586, 588, 594, 603*–604, 617, 645, 652, 665, 680
 Планк Макс 55
 Плате, теоретик направленной эволюции 379
 Платов, студент В.В. Алпатов 426, 461
 Платова Т.П. 501
 Платон, философ 8, 9, 193
 Плеске Федор Эдуардович (Дмитриевич) 203, 239
 Плотников, студент 49
 Плутарх, историк 7, 354, 450
 Победоносцев Константин Петрович 33
 Поггенполь М.Ю. 285, 604
 Погодин Михаил Петрович 25
 Подтяжкин Олег Игоревич 597, 604
 Позин В.В. 446, 642
 Познанин Лев Петрович 95*, 342, 604*–605
 Позняк Владимир Григорьевич 605
 Пойа Дьёрдь (Георгий) 316
 Покровская, сотрудник каф. зоологии позвоночных 99*
 Покровская Галина Львовна 605
 Покровский Сергей Викторович 49, 57, 297, 605
 Полежаев Александр Иванович 25
 Полежаев Владимир Георгиевич 98, 262, 299, 605*
 Полежаев Лев Владимирович 605
 Полежаев Петр Михайлович 605
 Поливанов Лев Иванович 486, 594, 625, 653, 655, 656
 Политковский Федор Герасимович 8, 16, 141, 473, 605–606*
 Положенцев Петр Артемьевич 675
 Положихина см. Орлова
 Полунин Алексей Иванович 54
 Поль Жан 20
 Поляк М.В. 606
 Поляков Григорий Иванович 65, 216, 606–607
 Поляков Иван Семенович 202, 203
 Полянский Юрий Иванович 292, 674, 675
 Пономаренко Александр Георгиевич 108, 114, 253, 263, 280, 281*, 307, 576, 607*, 614, 634
 Попов В.К. 95*, 231
 Попов Василий Васильевич 40, 41, 107, 463, 599, 660
 Попов Владимир Алексеевич 478, 589
 Попов Дмитрий Васильевич 607
 Попов К.С. 607
 Попов Юрий Александрович 114, 607, 608*, 614, 634
 Попова Н.Н. 607
 Поппер Карл 159, 353, 384, 385
 Портенко Леонид Александрович 206, 216, 319, 395, 400, 523, 546, 582, 595, 608, 643, 644
 Португалов В.В. 464
 Порфирьева Н.А. 568
 Поршнев Борис Фёдорович 217, 643
 Поспелов Владимир Петрович 564
 Поспелова-Штром Мария Владимировна 299, 608*
 Постовская Тамара Ивановна 564*, 608
 Потанин Григорий Николаевич 483
 Потапов Рольд Леонидович 35
 Потапова Е.Г. 317
 Потемкин Григорий Александрович 476
 Поуп Александр 20
 Поярков Андрей Дмитриевич 529, 589, 590
 Поярков Николай Дмитриевич 529, 589, 590
 Правдин Иван Фёдорович 483, 634
 Прайор Карен 449
 Предит К.К. 608
 Презент Исая Израилевич 63, 102, 108, 120, 352, 471, 533, 595, 615, 673
 Прейс В. 681
 Преображенский М.Н. 561,
 Преображенский Петр Иванович 641
 Пржевальский В.М. 608
 Пржевальский Николай Михайлович 130, 202, 608–609*
 Пригожин Илья Романович 159, 338, 363, 364, 456
 Приклонский С.Г. 521
 Притыкина Людмила Натановна 281*
 Пришвин Михаил Михайлович 665
 Прозина М.А. 107
 Прокопий Кесарийский 6
 Прокопович-Антонский Антон Антонович 8, 11, 16, 22, 66, 141, 142, 606
 Прокофьева Тамара Ефимовна 609
 Прокурин Н. 609
 Промптов Александр Николаевич 214, 221, 508, 631, 665, 671
 Пропп Владимир Яковлевич 188
 Протопопов А.П. 650
 Прохор, солдат, служитель Кабинета сравнительной анатомии 50
 Прудникова Е. 609
 Прудон Пьер Жозеф 674
 Пружников, сотрудник Ин-та сравнительной анатомии 63*
 Пруитт У. 434
 Псевдо-Аристотель 404
 Птушенко Евгений Семенович 97*, 100, 108, 216, 231, 292, 342, 510, 546, 567, 596, 609*–610, 643, 665
 Пугачев Емельян 7
 Пузанов Иван Иванович 389, 392, 394, 396, 482, 581, 582, 610
 Пустин Владимир Владимирович 610
 Пуцило Михаил Павлович 49
 Пучков Александр Васильевич 578
 Пушкин Александр Сергеевич 21, 24, 25, 33, 142, 175, 516, 602
 Пфейфер, иммунолог 539
 Пшибрам, автор работ, интересовавший Е.С. Смирнова в связи с работами по наследованию признаков 380
 Пыльнов Евгений Владимирович 610
 Пыпин Александр Николаевич 142
 Рабинович Е. 8, 124
 Рабле Франсуа 20
 Равкин Евгений Соломонович 563
 Радаков Дмитрий Викторович 610
 Радде Густав Иванович 202, 672
 Радин Владимир Павлович 114*, 610*
 Радченко Александр Григорьевич 277
 Радченко О.Н. 288*
 Раевский Вадим Вадимович 231, 540, 610–611
 Раевский Игорь Святославович 285
 Ражабек В.Г. 590
 Разорёнова Анна Петровна 97, 115, 528, 585, 611, 636
 Разумовский Алексей Григорьевич 25, 281
 Разумовский Алексей Кириллович 25, 26, 143, 566, 611
 Разумовский Кирилл Григорьевич 25
 Разумовский Станислав Михайлович 437, 440, 442, 443
 Райков Борис Евгеньевич 29, 37, 39, 41, 42, 44, 128, 149, 154, 161, 164, 170, 171, 174, 175, 179, 182, 185, 186, 256, 306, 307, 352–354, 488, 490, 491, 493, 494, 563, 620, 626–628, 652, 655, 672
 Райт Сьюэлл (Wright Sewall) 460, 462
 Раков В.А. 95*, 341, 342, 611
 Раменский Леонтий Григорьевич 440
 Расин Жан 20
 Раскин, в 1935 г. автор статьи о зарплате в МГУ 85
 Раскина З.М. 114*
 Расницын Александр Павлович 108, 114, 181, 211, 253, 263, 268, 280, 281*, 282–283, 307, 382–387, 444, 527, 576, 577, 614, 611*, 634
 Расницын Сергей Павлович 611, 634
 Распутин Григорий 576
 Расс Теодор Саулович 243, 341, 611
 Ратке М.Г. 594
 Ратцебург, медицинский зоолог XIX в. 26
 Раутиан Александр Сергеевич 114, 121, 213, 272, 356, 366, 376, 382, 415, 430, 431, 433, 435, 440, 441, 443, 444, 452, 455, 635, 636, 676
 Рафаэль, художник 654
 Рафес Павел Михайлович 611, 634, 664
 Рахилин Валентин Константинович 529, 530, 612, 621, 622
 Рачинский Алексей Евгеньевич 612
 Рачинский Сергей Александрович 172, 488, 654
 Ребель Ганс 132
 Реброва Ирина Валерьевна 612*
 Редкин Петр Григорьевич 29

- Редтенбахер, колеоптеролог 489
Редькин Ярослав Андреевич 126, **612***
Резанов Николай Петрович 566
Резникова Жанна Ильинична 279
Резниченко Михаил Сергеевич 87
Рейттер (Reitter) Эдмунд 131, 257, 666
Рейхель Иоган Годфрид 12
Ремане (Remane), эмбриолог 293, 675
Ренар Карл Иванович 28, 34, 35, 153, **612–613***, 617
Рентген Вильгельм 143
Ренш Бернард 309, 366
Ресовский – см. Тимофеев-Ресовский
Реформатский Александр Николаевич 62
Решетников Юрий Степанович **613**
Риккерт Г. 134
Римский-Корсаков Михаил Николаевич 675*, 657
Рингер (Ringer) Ф. 112
Рихтер Вильгельм Михайлович 25
Рихтер Святослав Теофилович 567
Ришар, препаратор 17, **613**
Робен, гистолог 488
Рогинская Э.Я. **613**
Рогинский Яков Яковлевич 107
Родендорф Борис Борисович 60, 74, 78, 80*, 114, **132**, 253, 260, 262, 263, **266–267***–**269**, 282, 299, 307, 308, **316–317**, 533, 548, 559, 576, 577, **613***–**614**, 634, 669
Родендорф Евгения Борисовна **614**
Родионов, студент 49
Родионов Владимир Михайлович 87, 461, 540
Родионов Захар Семенович 98, 299, 496, 533, **614**, 640, 666
Родионов П. 427
Родионова Т.В. 639
Родриг, один из предшественников эволюционизма 352
Рожнов Вячеслав Владимирович 560, 561
Роза, теоретик направленной эволюции 379
Розанов Александр Сергеевич **614**
Розанов М.П. 522
Розен Отто В., фон, барон **614**
Розенгауэр, создатель спиртовой коллекции по биологии насекомых 506
Рознов М.И. 426, 461
Ройтберг Евгений Самуилович **614**
Рокицкий Петр Фомич 457, 460, 549, 551, 552, 573, 631, 671
Ролле Ф. 169, 654
Роллен Ледрю Александр Огюст 44
Романес Джордж Джон 445
Романов Алексей Николаевич **614**
Романовская Т.Б. 12
Ромашов Дмитрий Дмитриевич 127, 457, 460, 551, **614–615**, 671
Росина Н.Я. 582
Росинский А.А. 216
Роскин Григорий Иосифович (Осипович) 91, 127, 457, 460, 492, 499, 551, 630, 646
Россинский Дмитрий Михайлович 46*, 49, 241, 290, **615***
Россолимо (Настюкова) Ольга Константиновна 87, 427, 428, 461, **615–616**
Россолимо Александр Иванович 74, 79*
Россолимо Григорий Иванович 631
Россолимо Леонид Леонидович 59, 60, 68, 74, 75*, 81, 82*, 96, 241, 286, 295, 469, 535*, **615**, 616
Россолимо Ольга Леонидовна 6, 115, 117*, **119–128**, 129, 598, **616***
Рост Иоган Иоахим Юлий 12
Ростопчин Федор Васильевич 23
Ротт Н.Н. 516
Ру Вильгельм 339, 383, 458, 459, 463, 508
Рубал Ян 131
Рудольфи К. 594
Руженцев Василий Ермолаевич 268, 327
Рузский Михаил Дмитриевич 292, **616***–**617**
Рулье Карл Францевич 6, 20, 22, 23, **27–29**, 32, 34, 35, 37–41, 46, 54, 57, 59, 60, 64–66, 70, 76, 85, 92, 102, 109, 127, 128, 142, 144–146, **147*–160**, 161–165, 167–171, 176–180, 182–188, 196, 199, 202, 218, 224, 225, 241, 244, **256–257**, 260, 271, 290, 302, 305–307, 318, 321, 324, 325, 352, 354, 364, 365, 367, 381, 388, 423–426, 431–433, 437, 449, 452, 457, 458, 488, 489, 493, 519, 520, 570, 580, 612, 613, **617–618***–**620**, 626, 627, 652–655, 663, 664, 672, 681, 683
Рулье, отец Карла Францевича 153
Румянцев Алексей Всеволодович 65, 603, **620**, 660
Рустамов Анвар Кеюшевич 206, 211, 478, 520, 521, 656
Рыбакова (Воронина) Ксения Дмитриевна **620**
Рыбин Станислав Николаевич **620**
Рыбольшик Н.С. 95*
Рылкова Елена Васильевна 65, 341, **620**
Рындзюнскый А.Г. 65, 80*, 85, 341, **620**
Рысс Т.С. 82*, 83*
Рюмин А. 26
Рюмин Александр Владимирович 95*, 432, **620**
Рюрик, князь, родоначальник Рюриковичей 145
Рютимейер Карл Людвиг 165
Рябинин А.А. 40
Рябов Василий Федорович **620***, 665
Рябов Игорь Николаевич **620–621**
Рябчиков П.И. 75, 286
Сабан Алей, родоначальник Сабанеевых **621**
Сабанеев 224
Сабанеев Александр Павлович 537
Сабанеев Борис Леонидович 621
Сабанеев Леонид Леонидович 129, 239, 525, **621***
Сабанеев Леонид Павлович 244, 319, 431, 432, 577, **621–622**, 654
Сабанеевы, члены Комиссии по фауне Московской губернии 58
Сабашников М.В. 50, 572, 577
Сабашникова (Собашникова) Маргарита Владимировна 327, **622**
Сабинин Дмитрий Анатольевич 102
Савелов Леонид Михайлович 519, 534
Савельев П.Н. 114*
Савельев Петр Семенович 493*, **622***
Савилов Анатолий Иванович 116
Савинецкий Александр Борисович 560
Савицкий Михаил Юрьевич **622**
Савицкий Петр Николаевич 220, 401, 438
Савич А.В. 647
Сагитов А.К. 487
Садовникова-Кольцова (Шорыгина) Мария Полиевктовна 226, 447
Садовничий Виктор Антонович 9, 55, 61, 62, 69, 84, 110, 111, 128, 300
Садыхова Ирина Александровна **622**
Сазонов Юрий Игоревич 126, 251, **622–623***
Сайтов В.Н. 534
Сакулин Павел Никитич 62
Салтыков Б. 110
Салтыков-Щедрин Михаил Евграфович 6
Салук Сергей Владимирович **623**
Самохвалова Галина Валентиновна 265, 380, 457
Самохина Алевтина Николаевна 129, **623**
Сантаяна, философ 159
Сапарьев К. 279
Сатунин Константин Алексеевич 49, 65, 87, 129, 224, 285, 319, 547, **623***–**624**, 650
Свасьян Карен Араевич 138, 159
Светлов Павел Григорьевич 193, 293, 481, 572, 573, 657, 675
Световидов Александр Николаевич 244
Световидова Александра Александровна 97, 100, 106, 107*, 114*, 115, 117, 248, **624***
Свешников Владимир Александрович 103, 104
Свешникова, преподаватель каф. зоологии и морфологии позвоночных МГУ в 1936 г. 95*
Свидерский В.Л. 266
Свириденко Павел Алексеевич 231, 321, 432, 562, **624**, 665
Свиридов Андрей Валентинович 122, 125, 129, 130, 273, 477, 478, 491, 525, 537, 539, 556, 588, 603, 621, **624–625***, 629, 634, 652, 668
Северцов Алексей Николаевич 6, 14, 42, 46, 57, **62–65***–**68**, 71, 72, 76, 80, 81*, 85–91, 93, 95*, 121, 162, 179, 181, 210, 232, 243, 243, 244, 250, 292, 293, 299, 306, 307, 326–332, 335–337, **338–341**, 342–346, 349, 352, 354–358, 362, 363, **364–367**, 372, 373, 375, 376, 381, 429, 443, 455, 456, 472, 481, 482, 491, 496, 502, 505, 506, 521, 522, 525, 546, 551, 557, 565, 568, 571, 574, 577–579, 581, 582, 610, 611, 619, 620, **625–626***, 628, 634, 635, 637, 646, 650, 655, 660, 664, 667, 672, 676, 683
Северцов Алексей Сергеевич 276
Северцов Николай Алексеевич 28, 29, 34, 40, 146, 149, 151, 160–161*–163, 170, 171, 175, 179, 182, **183–186**, 201, 218, 221, 224, 225, 228, 271, 318, 319, 321, 326, 327, **388–390**, 391–397, 399–401, 408, 409, 413, 419, 423, **424–425**, 431–435, 520, 544, 580, 581, 618, 619, 621, 625, **626–627***–**628**, 650, 655, 658, 683
Северцов Сергей Алексеевич 80*, 85, 236, 237, 249, 341, 431, 434, **439–440**, 441, 522, 589, 625, **628–629***
Северцова Е.О. 80*
Северцова Любовь Борисовна 28, 47, 123, 185, 306, 571, 626, 628, 655
Северцова Наталья Алексеевна 80
Селевин Виктор Алексеевич 544
Селиванов Леональд Константинович **629**
Селивановский Виктор Петрович **629**
Селье Ганс 429, 430
Семашко Николай Александрович 551
Семёнов А.А. 65
Семёнов Виктор Борисович **629**
Семёнов Дмитрий Валерианович 598, **629**
Семёнова Елена Яковлевна **629**

- Семёнов-Тян-Шанский Андрей Петрович 129, 218, 227, 274, 308–311, 406, 408, 475*, 628
- Семёнов-Тян-Шанский Пётр Петрович 608
- Семидалов И.А. 629
- Семпер Карл 293, 327, 331, 629
- Сенонер А. 629
- Сент-Илер Изидор Жоффруа 29, 178, 185, 324, 489
- Сент-Илер Этьен Жоффруа 23, 29, 137–140, 148–152, 155, 158, 160–162, 168, 171, 176, 178, 180, 182, 186, 190, 271, 323, 331, 337, 352, 383, 423, 430, 452, 488, 494, 511, 662, 680
- Сент-Илер Карл Карлович 675
- Сент-Илер О. 566
- Сербаринов, сотрудник Н.Ю. Зографа, систематик рыб 629
- Сербинова Ирина Аркадьевна 630
- Сергеев Алексей Михайлович 95*, 99*, 342, 630*, 665
- Сергей Александрович, великий князь 43
- Серебровская Р.И. 457
- Серебровский Александр Сергеевич 72, 91, 457, 460, 509, 630, 531, 614
- Серебровский Павел Владимирович 215, 630
- Сержанин Игорь Николаевич 659
- Серр, сравнительный анатом 488
- Сетон-Томпсон Эрнст 434, 440, 633
- Сеченов Иван Михайлович 49, 445, 446, 512
- Сибирский Иван Андреевич 8, 141, 630
- Сибли Чарлз 222
- Сиго де ла Фон (Sigaud de la Fond) М. 141
- Сигрианский А.М. 630–631
- Сидоров С.А. 49
- Сидоров Семен Александрович 631
- Сизова О.П. 513, 631
- Сикорский Андрей Владимирович 126, 297, 527, 631
- Симаков К.В. 135
- Симановская Вера Гавриловна 129
- Симашко Юлиан Иванович 224
- Симкин Геннадий Николаевич 228, 237, 431, 582, 609, 642, 644
- Симпсон Джордж Гейлорд 236, 374, 598, 672
- Синицын Дмитрий Федорович 631
- Синицына Л.И. 631
- Синиченкова Нина Дмитриевна 281*, 631, 669
- Синяев Виктор Васильевич 132
- Сироткин Александр Леонидович 473
- Скадовская М.С. 631
- Скадовский Сергей Николаевич 59, 60, 72, 75, 91, 241–243, 457, 460, 551, 574, 630, 631–632, 646
- Склетер Филип Лютли (Philip Lutley) 388, 391, 392, 396, 400, 405, 406, 408, 415, 416
- Скобников 632
- Скорилов Александр Степанович 599
- Скрябин Александр Николаевич, композитор 568
- Скрябин Константин Иванович 292, 295, 659
- Скрябина Елена Александровна 568
- Скрябина Мария Александровна 568
- Славуцкий Л.Я. 288*
- Слепцов М.М. 342, 632
- Слоним Абрам Данилович 427
- Слудский Аркадий Александрович 509
- Слюнин Николай Васильевич 632
- Смарагдова Нина Павловна 87, 427, 428, 632
- Смэтс Я. 371
- Смирин Владимир Моисеевич 632*–633, 665
- Смирин Юрий Моисеевич 633
- Смирин Элла Моисеевна 117*, 565*, 633*, 629
- Смирнины, семья 632
- Смирнов Алексей Владимирович 499, 517
- Смирнов Александр Иванович 244
- Смирнов Евгений Сергеевич 74, 75, 78, 80, 98, 103, 108, 121, 127, 129, 130, 132, 189–193, 257–260, 262, 263, 265–266, 267, 285, 295, 299, 308, 312–314, 315, 347, 348, 379–381, 464, 481, 503, 521, 522, 526, 532, 533, 537, 547, 548, 558, 559, 564, 573, 574, 599, 604, 607, 611, 613, 633–634*, 645, 648, 671, 677
- Смирнов Николай Николаевич 634–635*
- Смирнов Николай Павлович 665
- Смирнов П.А. 107
- Смирнов С. 619
- Смолин Пётр Петрович 68, 114, 115, 121, 214, 216–217, 540, 546, 606, 635*–636
- Снегирёв, историк Московского университета 9
- Снит Петер Г.Э. 132, 133, 314, 634
- Снодграсс Р. 253, 258
- Соболев, студент 49
- Соболев Дмитрий Николаевич 366
- Соболев И.Г. 63*, 636
- Соболев Николай Андреевич 473
- Соболевский Георгий Ипполитович 285, 636
- Соболевский Николай Ипполитович 240, 508
- Соболь Самуил Львович 133, 582
- Соин Сергей Гаврилович 105–118, 129, 244, 248, 251, 342, 345, 557, 579, 636*
- Сойфер Валерий Николаевич 101, 670
- Сокановский Борис Владимирович 636
- Соколов, студент – слушатель К.Ф. Рулье 619
- Соколов Владимир Евгеньевич 543, 596, 633
- Соколов Иван Иванович 675
- Соколова Нина Юрьевна 287*, 288*
- Сокольская Нина Леонидовна 106, 107*, 114*, 115, 117, 133, 296, 496, 636*, 637*
- Сокольский Н.И. 636
- Сокэл Роберт Р. 132, 133, 314, 634
- Солдаткин В.И. 300
- Солин, автор трактата 364
- Солнцев Николай Адольфович 639
- Соловьев М.Н. 49, 636
- Соловьев Сергей Михайлович 31, 154, 489
- Сольский Семен Мартынович 636–637
- Сомов Михаил Павлович 57, 242, 243, 637
- Сопрыкина, соавтор И.И. Малевича 575
- Сорокин В.В. 46
- Соссюр Ф. де 173
- Сошникова Д.А. 114*
- Спангенберг Евгений Павлович 60, 74, 115, 117, 118, 131, 204, 206, 216, 221, 431, 432, 528, 529, 546, 567, 637*–638
- Спановская Валентина Демьяновна 244
- Спасская Наталья Николаевна 638*
- Спасский Михаил Федорович 488
- Спенсер Герберт 155, 187, 383
- Сперанский Михаил Михайлович 21, 24, 497
- Спижарный Иван Константинович 74
- Спиридонов Василий Альбертович 297, 298*, 497, 503, 504, 509, 599, 638*
- Спиридонов Сергей Эдуардович 638–639
- Спицаков Ф.А. 460
- Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович 64, 88, 113, 230, 364, 503, 505, 559, 673
- Станчинский Владимир Владимирович 81*, 426, 516, 544, 545, 639
- Станюкович К. 204
- Старк Борис Викторович 639
- Старобогатов Ярослав Игоревич 298, 420, 570, 639*
- Старостин Андрей Дмитриевич 74, 78, 296
- Стаханов В.С. 216
- Стаховский В.Г. 432, 528, 561
- Стебаев Игорь Васильевич 108, 275, 639–640*
- Стивен Христиан Христианович 26, 34, 594, 640
- Стеллер Георг Вильгельм 469
- Стенгерс И. 159, 456
- Стенон Николай 135, 386
- Степанкова Ольга Александровна 640
- Степанов Г.С. 95*
- Степанов П.Н. 95*
- Степанова В.И. 640
- Степанян Елена Николаевна 640
- Степанян Лео Суменович 108, 115, 206, 222, 223, 521, 524, 609, 640, 642
- Стефан Фридрих Эндлихер 318
- Столетов Александр Григорьевич 37
- Стороженко Николай Ильич 655
- Страбон, географ 276, 388
- Страутман Ф.И. 656
- Страхов Николай Николаевич 618
- Страхов Петр Иванович 519
- Страхов Петр Илларионович 168
- Стрелецкая Эмма Антоновна 640–641
- Стрелковский В.И. 342, 641
- Стрельников Иван Дмитриевич 426, 427, 562
- Стрельникова Ирина Анатольевна 641
- Стриганова Белла Рафаиловна 532
- Стрижевский В.М. 628
- Строганов Александр Сергеевич 16, 641
- Строганов Николай Сергеевич 242, 641
- Строганов Сергей Григорьевич 27, 30, 612
- Строганов Сергей Ульянович 231, 321, 562, 595, 596, 641
- Строганова М.Н. 476, 616, 632
- Струве Карл Васильевич 641
- Струве Отто Васильевич 572
- Студитский Александр Николаевич 86*, 277, 336
- Суворов Евгений Константинович 675
- Судиловская Ангелина Михайловна 97, 100, 103, 106, 107*, 114*, 117, 202, 216, 341, 468, 497, 498, 520, 521, 546, 610, 641–642*
- Сукачев Владимир Николаевич 414, 415, 424, 426, 443, 639
- Сукачева Ирина Дмитриевна 281*, 642
- Сулханов Александр Викторович 277, 278, 642
- Сумароков Александр Петрович 142
- Суслев Сергей Александрович 68, 642
- Суханов Владимир Борисович 642
- Сучалкин Фёдор Анатольевич 473
- Сушкин Пётр Петрович 35, 36, 42, 46, 49, 50, 57, 58, 60, 82, 83, 90, 95, 105, 203, 206, 208–211, 215, 217, 220, 221, 224, 285, 309, 319, 326–329, 346, 389, 392, 393, 395*–400, 401, 404, 406, 409, 412, 415, 417, 420–422, 424, 425, 427, 432, 482, 497, 504, 514, 519,

- 543, 550, 555, 571, 572, 577, 578, 581, 596, 607–610, 639, 641, 642–643*–644, 659, 660, 666, 670, 683
 Сыроечковский Антон Владимирович 644
 Сыроечковский Евгений Викторович 644
 Сыроечковский Евгений Евгеньевич 644, 656
 Сысоев Александр Владимирович 126, 538, 542, 644*
 Сытина Н.П. 287*
 Сыгтов Николай Александрович 114*, 644
 Сычевская (Перелешина) Валентина Ивановна 97, 644*
 Сэтон-Томпсон Эрнст см. Сетон-Томпсон
- Тагирова Валентина Тихоновна 645
 Таманцева Лусик Сергеевна 645
 Тамарина Нина Александровна 634
 Тамм Игорь Евгеньевич 572
 Танасевич Андрей Викторович 645*
 Танфильев Гавриил Иванович 38, 400
 Таранец А.Я. 250
 Тарасевич Л.А. 655
 Тарасов Николай Иванович 63*, 533, 645
 Тарбеев М.Л. 631
 Тарбинский Сергей Петрович 127, 260, 271, 604, 633, 645
 Тарнани Иван Константинович 292
 Татаринов Леонид Петрович 267
 Татаринова Е.С. 488
 Татарко К.И. 506
 Ташлиев Ата Овезович 520
 Тейлор Е.В. 187
 Темерева Елена Николаевна 645
 Тенишев, владелец гимназии 656
 Теплов А.Г. 49, 645
 Теплов Владимир Порфирьевич 426
 Тереза С. 341, 645
 Терентьев Павел Викторович 127, 132, 239, 240, 307, 545, 548, 645–646*
 Терещенко Владимир Степанович 646
 Терновский Пётр Матвеевич 25
 Тик Людвиг 20
 Тилле З. 290
 Тимирязев Климент Аркадьевич 37, 38, 49, 62, 270, 313, 352, 458, 459, 492, 627, 648
 Тимофеев В.К. 231
 Тимофеев-Ресовский Николай Владимирович 55, 56, 60, 62, 71, 72, 101, 179, 216, 443, 454, 459, 476, 520, 646*–647, 551, 581, 631
 Тимофей из Газы 232, 234, 239, 284, 305, 309, 323, 338, 348, 391, 402, 425, 426, 431, 440, 445, 452, 453, 458
 Тинберген Николас 214, 434, 447, 451
 Тиндалл Дж. 187
 Тинеман Август 242, 243, 519
 Тит Ливий 196
 Титов Иван Юрьевич 647
 Тихомиров Александр Андреевич 39, 40, 47, 49, 50, 57, 58, 64, 97, 128, 169, 245, 257, 260, 285, 292, 319, 325, 460, 461, 486, 489–491, 528, 536, 540, 548, 553, 570, 583, 615, 623, 629, 647*–648, 652, 674, 679, 683
 Тихомиров Александр Михайлович 473
 Тихомиров В.А. 49
 Тихомирова Анна Викторовна 648
 Тихомирова Анна Львовна 132, 264, 265, 463, 648
 Тишечкин Дмитрий Юрьевич 473
 Тишков Аркадий Александрович 545
 Токин Борис Петрович 459, 530
 Толстой Лев Николаевич 23, 550, 655
 Толь Э.В. барон 499
 Тома Рене 188
 Томас Олдфилд 227
 Томилин Авенер Григорьевич 230–232, 321, 432, 562, 648*–649, 665
 Томкович Павел Станиславович 122, 125, 649*
 Тонков В.Н. 81*
 Торндайк Эдуард Ли 447, 449
 Тоскина Ирина Николаевна 649
 Тошгин, биограф В.Г. Полежаева 605
 Травин А.А. 649
 Травинский Игорь Вячеславович 649
 Трамбле Абраам 351
 Третьаковский Василий Кириллович 20
 Триполитов Михаил Юрьевич 649
 Троицкий Владимир Васильевич 649
 Тролль Вильгельм 190
 Трубецкова О. 107
 Трубецкой Сергей Николаевич 32, 54, 55, 61, 97
 Трындин, сотрудник А.Н. Северцова 649
 Тульпа Л.В. 522
 Туниев Борис Сакоевич 649
 Тушикова Наталья Владимировна 579
 Турбин, биолог лысенковского толка 317
 Турганев Николай Иванович 124
 Турдаков Фёдор Алексеевич 649
 Туркин Николай Васильевич 224
 Туров Сергей Сергеевич 17, 21, 57, 58, 60, 68, 76, 90, 92, 93, 97*, 98–105, 106, 107*, 108, 114*, 116, 121, 129, 131, 216, 231, 232, 321, 478, 484, 496, 497, 503, 520–522, 548, 574, 581, 584, 595, 596, 606, 649–650*, 658, 661, 668, 678
 Турутина Людмила Вячеславовна 650
 Тухачевский Михаил Николаевич 88
 Тэрбиш Х. 651
- Уваров Алексей Вячеславович 532, 651
 Уваров Борис Петрович 129, 651*
 Уваров Сергей Семенович 10, 29, 30, 31, 33
 Уварова Людмила Борисовна 651
 Уголев Александр Михайлович 101
 Удальцов А.Д. 242
 Удальцов Иван Дмитриевич 84
 Уиглсуорт Ф. 660
 Уилсон Эдвард О. 270, 279, 421
 Уинтелер Иост 197
 Уистол, американский синэколог 436
 Уиттекер Роберт 415, 441
 Ульрих Василий Васильевич 661
 Ульянов Василий Николаевич 36, 42, 241, 257, 260, 285, 496, 651*–652, 658
 Ульянов Николай Семенович 95*, 97, 652*, 660
 Ульянов Александр Ильич 616
 Уолдингтон Конрад Хэл 356, 370, 371, 374–376, 676
 Уолкер Эрнст П. 236
 Уоллес Альфред Рассел 187, 271, 353, 388, 389, 391, 392, 394–396, 399, 400, 405, 406, 408, 412, 413, 415, 416, 445, 581, 610
 Уотсон Джеймс Дьюи 101, 454, 456, 459
 Уотсон Джон Б. 449
 Урманцев Юнир Абдуллоевич (Юрий Абдулатипович) 313
 Урусов, князь 49, 663
 Усачев П.И. 242
 Усков Максим Валентинович 625
 Усов Д. 503
 Усов Михаил Михайлович 568, 616, 658
 Усов П.С. 577
 Усов Сергей Алексеевич 28, 29, 34, 38–41, 50, 76, 127, 146, 147, 149, 160–161*–163, 164–169, 170, 171, 175–178, 180, 182, 186, 187, 194, 224–226, 307, 325–327, 352–354, 425, 431, 450, 493, 494, 577, 580, 618–621, 625, 627, 652–653*–656, 672, 683
 Усов Сергей Андреевич 57, 60, 63*, 329–330, 341, 482, 656
 Усов Сергей Сергеевич 50, 327, 656
 Успенский Савва Михайлович 222, 409, 478, 656*
 Устинов С.К. 478
 Ухтомский А.А. 517
 Ушаков Павел Владимирович 656–657
 Уэтмор Александр 221
- Фабр Ж.-А. 271, 604
 Фабрициус Йоганн Христиан 306
 Фальк Иоанн Петер 18
 Фальц-Фейн, владелец меблированных комнат в Газетном пер. 494
 Фармаковский, студент 49
 Фаусек Виктор Андреевич 270, 292
 Федоренко Дмитрий Николаевич 657, 473
 Федоров, кристаллограф 302
 Федоров Иван, путешественник 7
 Федорова Марина Владимировна 473
 Федосеева Елена Борисовна 257, 276, 277, 280, 657*
 Федотов Виктор Федорович 657
 Федотов Г.П. 90
 Федотов Дмитрий Михайлович 81*, 110, 129, 292–294, 296, 297, 481, 568, 572, 657–658, 675
 Федулов А.И. 592*
 Федулов Владимир Константинович 100, 493*, 622*, 658, 659*
 Федулов Дмитрий Яковлевич 658
 Федулов Константин 658
 Федулов Филипп Евтихиевич 658
 Федулов Яков 658
 Федченко Алексей Павлович 36, 37, 45, 238, 256, 257, 285, 290, 489, 496, 525, 536, 556, 568, 614, 621, 637, 651, 652, 658*
 Федченко (Армафельд) Ольга Александровна 45, 256, 489, 658
 Федюшин Анатолий Владимирович 216, 658–659
 Фейгин Григорий Александрович 204, 506, 561, 637, 638, 659*
 Фейербах Людвиг 44
 Ферстер де Вульверхорст (Verster de Wulverhorst) А.Г. 131
 Ферхейн, орнитолог-систематик 221, 222
 Феста Н. 87
 Фет Виктор Яковлевич 659–660*
 «Физиолог», автор трактата 224
 Филатов В.В. 215
 Филатов Дмитрий Петрович 63*, 65, 296, 330, 341, 431, 452, 459, 460, 462–464, 464, 476, 527, 528, 551, 581, 631, 660*, 683
 Филатова Зинаида Алексеевна 78, 116, 286
 Филатовы, ученая фамилия 527
 Филдс А. 525
 Филиппов (Филиппев) Николай Николаевич 97*, 98, 100, 650, 652, 660–661*

- Филиппова Анна Владимировна 527
 Филипченко Юрий Александрович 81*, 482, 657, 675
 Филиппов И.Н. 254
 Филлипс, профессор Корнеллского университета 471
 Филомафитский А.М. 511, 512
 Филонов Константин Павлович 133
 Филосторгий, историк церкви 235
 Фихте Иоганн Готлиб 28, 180
 Фишингер Л. 165
 Фишер Александр Григорьевич 22, 26, 27, 146, 462, 488, 570, **661–662***, 663
 Фишер Рональд (Ronald Aylmer) 460, 462
 Фишер фон Вальдгейм Григорий Иванович [Готтгельф Фишер] 6, 16, **20–23**, 21*, **26–27**, 28, 32, 34, 36, 38, 54, 128, 132, 140, 142, 143, **144–147**, 148–151, 153, 202, 224, 233, 244, **255–256**, **302–305**, 306, 318, 321, **323–324**, 351, 352, 519, 566, 567, 569, 580, 612, 617, 618, 640, **662*–663**, 664, 681
 Флёров А.Ф. 290
 Флеров Константин Константинович 415, 555, 595, 596
 Флёров Сергей Васильевич 594, 595
 Флесс Д. 107
 Флинт Владимир Евгеньевич 115, 118, 121, 206, 222, 224, 227, 229–231, 478, 485, 498, 505, 547, 594–596, 610, 633, 637, 638, **663–664**
 Флинт Евгений Евгеньевич 664
 Флоренские, семья 594
 Флоренский Кирилл Александрович 594
 Флоренский Павел Александрович 188, 189, 594
 Флуран, физиолог в Париже 511
 Флуранс Мари-Жан-Пьер, ректор в Германии 354
 Фолитарек Сергей Семенович 74, 432, 528
 Фоль, цитолог 501
 Фомин В.Е. 547
 Форбс Стефан 423
 Форель Август-Генри 616
 Формозов Александр Николаевич 8, 60, 74, 80*, 82*, 83*, 87, 95*, 98, 99*, 102, 103, 184, 203, 213, 216, 224, 229, 231, 234, 237, 272, 319, 321, 393, 423–426, **431–435**, 439–441, 461, 481, 484, 503, 518, 528–530, 536, 545, 548, 555, 562, 581, 584, 589, 595, 596, 611, 620, 621, 624, 627, 628, 632, 633, 661, 663, **664*–665**, 683
 Фортунатов Филипп Федорович 62
 Фохт, организатор естественно-научного института в Германии 647
 Франсе Р. 327
 Фребель, основатель Харьковских высших женских курсов 609
 Фрейберг (Вольногорский) Павел Робертович 46*, 496 288, **665**
 Фрейд Зигмунд 155
 Фрейденберг Ольга Михайловна 371
 Фрейрейс Георг Вильгельм **665**
 Френкель Яков Ильич 572
 Фридрикс Карл 426
 Фридман Владимир Семёнович 126, 214, 317, 451, **665–666**
 Фридман Т.П. 114*
 Фридолин В. Юльевич 426, 436
 Фридрих II Великий 9, 215
 Фриз Хуго де 308, 310, 369
 Фролов Андрей Николаевич 473
 Фролова Софья Леонидовна 457
 Фромзольд О.Г. 99*
 Фуркруа Антуан Франсуа де 518
 Фурман А.В. 614, **666**
 Фурсов Андрей Ильич 109
 Фурсов Николай Ильич 106, **666**
 Фурье Шарль 44
 Фюрбрингер Максимилиан 201, 208, 222, 329, 337, 338
 Хаксли Т. 187
 Харди Годфри Гарольд 435, 459
 Харитонов Анатолий Юрьевич 479
 Хартерт Эрнст Иоганн Отто 204
 Харузин Алексей Николаевич 46*, 49, 285, 548, 623, **666***
 Харузин О.А. 80*, 216, 307
 Хатт Роберт Т. 236
 Хатчинсон Джордж Ивлин (George Evelyn) 413, 602
 Хахлов Виталий Андреевич **666**
 Хахлова Н.В. 666
 Хейнрот Катарина 214
 Хейнрот Оскар 214
 Хенниг Вилли 133, 164, 165, 178, 268, 302, 338, 365, 387
 Херасков Михаил Михайлович 10
 Хесин Роман Бениаминович 630
 Хирина В.А. 243
 Хозацкий Лев Исаакович 544, 646
 Холдейн Джон Бердон Сандерсон 261, 462
 Холл Эжен Раймон 236, 631
 Холодковский Николай Александрович 78, 130, 259, 292, 543, 677
 Хомяков Алексей Степанович 24, **666**
 Хомяков Михаил Михайлович 46, 215, 327, 550, **666**
 Хорнеманн Фридрих 143
 Хотовицкая Валентина Ирадионова **666**
 Хренов Вадим Алексеевич **667**
 Христиан Д. 562
 Христопуло-Перепёлкина Елена Афанасьевна **667**
 Христоф Гуго Федорович **667**
 Хромов Дмитрий Николаевич 10, 93, **667**
 Хрущев, студент 49
 Хрущев Г.К. 660
 Хрущев Константин Григорьевич 327, **667**
 Хрущев Никита Сергеевич 113, 661
 Хрущев Сергей Никитич 661
 Хусанова Н.З. 479
 Цалкин Вениамин Иосифович 97, 100, 104, 230, 595, **667***
 Цандер, энтомолог 549
 Царапкин Сергей Романович 551, 671
 Цветаев Иван Владимирович 50, 80
 Цветаев Анатолий Васильевич 556, **667–668***
 Цветаева Марина Ивановна 80
 Цветков Борис Николаевич 97*, 100, 284, 295, **668***
 Цельмин Август Карлович **668**
 Цельс, философ 376
 Церевитинов Борис Федорович 80*
 Цетлин Александр Борисович 538
 Циммерман Эберхард Август Гильом, или Вильгельм, фон 388
 Цингер Александр Васильевич 550
 Ципф, математик 199, 316
 Цузмер М.Я. 270
 Чаадаев Петр Яковлевич 24
 Чаев Н.А. 619
 Чайковский Юрий Викторович 191, 302, 372
 Чантуришвили П.С. 463
 Чаплыгин Сергей Алексеевич 62
 Чароев О.Г. 590
 Чебанов Сергей Викторович 191, 193
 Чельцов-Бebutov Александр Михайлович 579, 665
 Челюканов А.Е. 41
 Чемберс Роберт 352–354
 Чепмэн Фрэнк (Frank Michler) 207, 439
 Чепурнов Виктор Сергеевич 483
 Черданцев Владимир Георгиевич 276
 Черкасова (Масальская, Яковлева) Людмила Сергеевна **668***
 Черкасова М. 117*
 Чермак Иоган 511
 Чернов Александр Александрович 669
 Чернов С.А. 239, 645
 Чернов Юрий Иванович **669***
 Чернова Ольга Александровна 78, 114, 260, **669***
 Черномордилов Виктор Венецианович 350, 631, **669–670***
 Черный С.И. 506
 Чернышёв Владимир Борисович 634
 Чернышевский Николай Гаврилович 44, 45
 Чернышенко А. 610
 Чернышова Н.Б. 278
 Черняев, русский генерал 627
 Чертов А.Г. 29, 618
 Чесунов Алексей Валерьевич **670**
 Четвериков Сергей Сергеевич 57, 60, 83, 106, 129, **260–261**, 263, 273, 297, 321, 369, **377–378**, 452, 457, **459–461**, 475, 476, 481, 551, 600, 631, 646, 669, **670*–671**, 683
 Чехов Антон Павлович 553
 Чидти Д. 562
 Чиндонова Юлия Георгиевна 485
 Чиркова Анна Федоровна 231, 432, 529, 530, 561
 Чиркова С.Ф. 528
 Чистов А. **671**
 Чистяков Н.И. 90, 326, 328, 658
 Чичерин Борис Николаевич 28, 32
 Чичерин Г. 49
 Чичибабин, студент 49
 Чкалов Валерий Павлович 671
 Чосер Джеффри 20
 Чувахина Зоя Федоровна 380, 634, **671**
 Чугунов Н.Л. 540
 Чугунов Юрий Дмитриевич 633, **671**
 Чуев, кондитер 46
 Чэпмен Р.Н. 358
 Шабер Готли 318
 Шавров Вадим Борисович **671**
 Шавров Е.И. 49
 Шавров Николай Николаевич 49, **671**
 Шаден Иоган Матфий 12
 Шаксель Ю.Ю. 508
 Шалаев, сотрудник Ин-та сравнительной анатомии в 1911 г. 63*
 Шальнов М.И. 647
 Шалапин, певец 523
 Шамиль, имам 24
 Шамиссо Адальберт фон (Шамиссо Людовик-Шарль-Аделанд де) 143, 183, 680, 681
 Шампльон Г. 197
 Шапиро (Shapiro) Б. 159
 Шапиро Н.И. 98, 457, 630

- Шапошников Георгий Христофорович 190, 380, 381, 382, 384
 Шапошников Л.В. 431, 432, 506, 529, 561
 Шаров А.В. 95*
 Шаров Александр Григорьевич 102, 293, 576, 577*, 614, 675
 Шарп Р. 218
 Шаталкин Анатолий Иванович 122, 125, 268, 317, 387, 596, 634, 671*–672, 677
 Шатилов И.В. 672
 Шатилов Иосиф Николаевич 201, 672
 Шаульский Григорий Михайлович 672*
 Шахунянц Р.М. 341, 672
 Шванвич Борис Николаевич 170, 253, 267, 325, 346, 480, 657, 675
 Шванн Теодор 140, 324, 352, 511
 Шварц Иоганн Георг (Иван Егорович, Иван Григорьевич) 10, 11, 473
 Шварц Станислав Семенович 478
 Шевалье В. 661
 Шевырёв Степан Петрович 473
 Шевырёв Иван Яковлевич 672*–673
 Шеваков Владимир Тимофеевич 292, 294, 480, 481, 531, 572, 657, 675
 Шекспир Уильям 654
 Шелапутин Г. 50, 328
 Шелгунов Николай Васильевич 31
 Шелехов, купец, основатель Русско-Американской компании 7
 Шеллинг Фридрих Вильгельм 28, 34, 137, 144, 147, 149, 152, 159, 162, 180, 326
 Шелфорд Виктор Эрнест 426, 436, 439
 Шенброт Георгий Исидорович 597, 673
 Шеннон Клод 355
 Шенфлис, кристаллограф 302
 Шерешевская Мария Израилевна 114*, 673, 678
 Шестаков В. 13
 Шестаков Г.С. 341, 673
 Шестков Борис П. 673
 Шибанов Николай Владимирович 73*, 74, 91, 97*, 100, 106, 127, 131, 216, 238–240, 307, 321, 484, 505, 518, 520, 581, 595, 664, 671, 673*
 Шибанов Сергей Владимирович 131, 673
 Шилейко Анатолий Алексеевич 115, 296, 673–674*
 Шилейко Аркадий Анатольевич 126, 298*, 299, 674*
 Шиллер Фридрих 20
 Шилов Игорь Александрович 433, 596, 665
 Шимкевич Владимир Михайлович 35, 39, 45, 49, 50, 128, 169, 175, 292, 293, 297, 325, 346, 452, 464, 480, 489, 531, 563, 615, 621, 657, 674–675*, 683
 Шипков Николай Николаевич 675
 Шипунова Мария Валентиновна 676
 Шихова М.В. 87
 Шишкин Владимир Сергеевич 543, 571, 606, 607, 607, 635, 636
 Шишкин Михаил Александрович 265, 356, 376, 378, 382, 676
 Шкатулова Авксма Петровна 676
 Шкафф Б.А. 474
 Шлегели, Август Вильгельм и Фридрих 20
 Шлегель Герман 131
 Шлегель Фридрих 197
 Шлейден Маттиас Якоб 140, 352
 Шлутер Е.Г. см. Васильева-Шлутер
 Шлыков Г.Н. 287
 Шмальгаузен Иван Иванович 65, 81*, 85, 95, 98, 101, 102, 129, 162, 179, 181, 184, 232, 239, 244, 265, 330, 336–341, 345, 346, 354–356, 363–367, 369–371, 372–377, 378, 380, 381, 430, 433, 455, 456, 459, 460, 462, 463, 551, 573, 578, 584, 625, 635, 676*, 683
 Шмальгаузен Иван Федорович 676
 Шмельц (J.D.E. Schmeltz) 676
 Шмидт Г.А. 65, 292
 Шмидт К.П. 426
 Шмидт Петр Юльевич 427
 Шмит, автор сборов птиц Таманского п-ва 672
 Шнейдер, теоретик направленной эволюции 379
 Шнейрла Т. 279
 Шнитке Альфред Гарриевич 567
 Шноль Симон Эйлевич 63, 72, 87, 454, 508, 551, 552, 567, 647, 673, 679
 Шорыгин Александр Александрович 74, 243, 286, 676
 Шостакович Дмитрий Дмитриевич 567
 Шош Арпад 132
 Шрейдер Юлий Анатольевич 193, 314, 371
 Шренк Леопольд Иванович 202, 224
 Шрөтер (Schroeter), автор синэкологического термина 436
 Штакельберг Александр Александрович 262, 546, 547, 613, 676–677*
 Шталь Георг Эрнест 144
 Штандфус Максимилиан Рудольф 543
 Штаудингер Отто 132
 Штегман Борис Карлович 206, 207, 211, 221, 222, 249, 327, 392, 398, 409, 643
 Штейер, лимнолог 241
 Штейгер, автор классификации животных по дыхательной системе 305
 Штейнберг Дмитрий Максимилианович 262, 675
 Штейндахнер Ф. 616
 Штейнер Рудольф 156, 192, 194, 568
 Штернберг Павел Карлович 550
 Штехер С.Г. 216, 677
 Штильмарк Олег 678
 Штильмарк Роберт А. 677
 Штильмарк Феликс Робертович 522, 542, 650, 677–678
 Шторх А.К. 469
 Штррезман Эрвин 201, 207, 210, 221, 222, 510
 Шуберт Франц Петер 143, 681
 Шубников Дар Алексеевич 131, 678*
 Шувалов Иван Иванович 9, 10, 17, 26
 Шувалов Петр Иванович 9
 Шульга И.К. 530, 582, 596
 Шульгина И.В. 110
 Шульпин Леонид Михайлович 207, 544
 Шульц Е.А. 292
 Шумаков Олег Владимирович 678
 Шуман Роберт 143, 681
 Щёголев Георгий Григорьевич 65, 133, 296, 678
 Щедровицкий Георгий Петрович 377
 Щелкановцев, студент 49
 Щелкановцев Яков Павлович 50, 57, 58, 65, 285, 290, 292, 297, 525, 528, 576, 678–679*
 Щербак Николай Николаевич 513, 525, 679
 Щербаков Ф. 58, 290
 Щербань М.И. 679
 Щербачев Юрий Николаевич 679
 Щербина М.В. 506
 Щуров, купец 679, 680
 Щуровский Григорий Ефимович 17, 27, 36, 37, 40, 45, 147, 148, 150, 162, 306, 324, 488, 489, 570, 663, 679–680*
 Эверсманн Эдуард Александрович 224, 543
 Эдамс Ч. 426
 Эдельстам К. 317
 Эйген Манфред 456
 Эймер, теоретик направленной эволюции 379
 Эйнштейн Альберт 161, 197, 316
 Экарт Д. 112
 Эккерман Иоганн 138
 Эко Умберто 134
 Эллерман (Ellermann) Джон Ривс 130, 226, 227
 Элтон Чарльз Сазерленд 426, 434, 439, 441
 Эмерсон Альфред Э. 426
 Энгельмейер А.К. 49
 Энслин (Enslin) Э. 132
 Эпштейн Герман Вениаминович 65, 129, 295, 680, 551
 Эренберг Х. 594
 Эскин, ученик М.А. Мензбира 341, 680
 Эспинас, предшественник социобиологов 270
 Эфроимсон Владимир Павлович 551, 573
 Эфрон Сергей Яковлевич 80
 Эфрон NN, сын предыдущего 80
 Эшби К. 121
 Эшби Уильям Росс 355, 383
 Эшшольц Иоганн Фридрих 18, 143, 144, 183, 305, 680–681
 Юденич, белогвардейский генерал 603
 Юдин Виктор Георгиевич 681
 Юдин К.А. 211, 676
 Юдинцев Сергей Дмитриевич 72, 85, 89, 91, 95*, 98, 103, 104, 459, 503, 507–509, 530, 678
 Юдицкий, препарат при Г.И. Фишере фон Вальдгейме 618, 663, 681
 Юнге Е.Ф. 628
 Юнк В. (Junk W.) 253
 Юон Константин Федорович 502, 503
 Юргенсон Петр Борисович 74, 528
 Юрканский Вячеслав Николаевич 681
 Юрьев Сергей Андреевич 655
 Юсов Б.В. 658
 Юсупов, подписчик на книгу Г.И. Фишера фон Вальдгейма 255
 Юсуфов А.Г. 682
 Юферев Генрих Иванович 681
 Яблоков Алексей Владимирович 636, 647, 681–682
 Яблоновская-Сапега Анна 16, 141, 606, 663
 Яблоновские, князя 17, 682
 Яблоновский, князь 682
 Язан Юрий Порфирьевич 478
 Якобсон Георгий Георгиевич 246, 253, 254, 677
 Якобсон Роман Осипович 371
 Яковлев, сотрудник Н.Ю. Зографа 682
 Якуб-бек 504
 Якубенко Геннадий Александрович 682
 Янушев Валерий Владимирович 475
 Янушко П.А. 95*
 Яржембовский (Jarzemowski E.A.) 516
 Яхонтов Евгений Леонидович 317, 682*
 Яшнов Владимир Андреевич 72, 74–76, 78, 81, 241, 242, 285, 286, 295, 676, 682